

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Факультет среднего профессионального образования

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

ОГСЭ.01 Основы философии

Специальность 21.02.05 Земельно-имущественные отношения

Форма обучения очная

Лекция №1. Философия как наука

1. Вопросы лекции:

1. Общая характеристика философии как науки.
2. Структура философии.
3. Методы философии.
4. Функции философии. Роль философии в жизни человека и общества.

2. Краткое содержание вопросов

1. Общая характеристика философии как науки.

Философия (гр. «фило» - любовь и «софия» - мудрость) – теоретизированная форма мировоззрения; учение о всеобщих, универсальных характеристиках мира и формах его освоения человеком. Это понятие было введено Пифагором.

Мировоззрение – система обобщенных взглядов, т.е. знаний и представлений, оценок и идеалов, норм и принципов, обуславливающих отношение человека к окружающей его природной и социальной действительности и самому себе и тем самым определяющих его поведение и деятельность в нем.

К историческим типам мировоззрения принято относить системы типических характеристики мировоззрения, присущих широким массам людей вне зависимости от их социальной принадлежности. Это прежде всего мифологический, религиозный и философский типы.

Мифологический (гр. «миф» - сказание, предание) – самый древний тип мировоззренческой ориентации людей. Он имел всеобщее распространение в условиях первобытного общества при почти полном отсутствии даже элементов научного знания, абсолютном господстве традиций в жизни родовой общины и, в связи с этим, полной зависимости человека от природы и других членов родового коллектива. Основная функция мифа – сохранение и поддержание родового традиционного уклада, обеспечивающего выживание в этих суровых условиях. В мифе еще нерасчленимы (синкретизированы) фантастическое и реалистическое восприятие действительности. Характерными чертами его являются: а) очеловечивание природы; б) наличие множества богов (политеизм), живущих как бы среди людей, взаимодействующих с ними и «отвечающих» за те или иные природные стихии, а в дальнейшем и сферы человеческой деятельности; в) практическая направленность на решение конкретных жизненных задач; г) образная наглядность мифологических сюжетов; д) почти полное отсутствие абстрактно-логических размышлений.

Разложение мифологического мировоззрения в связи развитием производственной деятельности, появлением и ростом элементов научного знания и социально-классовым расслоением в обществе привело к постепенному выделению из него религиозного и философского типов мировоззрения. Религиозный тип мировоззрения возникает и развивается на базе обособления содержащихся в мифе эмоционально окрашенных первобытных верований. Основу его составляет рационально (логически) не объяснимая вера людей в наличие сверхъестественных сил, чаще всего - в единого и всемогущего творца (Бога), определяющего судьбы мира и человека в нем. Характерными чертами религиозного мировоззрения являются также: а) раздвоением мира на посюсторонний, в котором существует человек при жизни, и потусторонний, в котором пребывает его душа до рождения тела и после его смерти; б) признанием Божьего суда, определяющего местопребывание души (рай или ад) на основе греховности либо безгреховности земной жизни человека; в) признание определенной обрядности, обеспечивающей опосредствованный контакт с Богом (культ). Основными мировыми религиями являются буддизм, христианство и ислам, наиболее распространенными национальными религиями – синтоизм, индуизм и иудаизм. Важнейшими функциями религии как мировоззрения выступают: а) компенсаторско-утешительская, (поддержание надежды людей на Божью защиту и помощь в несчастье, а также на воплощение неосуществимых при жизни желаний и идеалов); б) объединительная (консолидация людей вокруг определенных идей); в) нравственно-воспитательная (культивирование в обществе нравственных идеалов и принципов поведения); г) культурологическая (формирование и распространение определенной культуры).

Философский тип мировоззрения характеризуется тем, что оно: а) рационально (основано на знании и опирается на логическое мышление); б) рефлексивно (имеет место обращенность мысли внутрь самого себя); в) системно (имеет внутреннее единство своей структуры); г) опирается на четкий понятийный аппарат. Возникновение философского мировоззрения исторически совпадает с формированием философско-теоретической мысли, а потому их функции в обществе во-многом совпадают и о них пойдет речь в следующем разделе.

Основная специфика философии как теоретической формы мировоззрения заключается в ее двойственности: с одной стороны она имеет много общего с научным знанием – предмет, методологию, четкий логико-понятийный (категориальный) аппарат; с другой, различается со строго научным знанием тем, что, если всякая наука более или менее специализирована по своему предмету, то философия имеет своим предметом мир как целостность и определяет место и возможности человека в нем. С этой целью философия обобщает (но не поглощает) науки, прежде всего их методы и результаты познавательной деятельности, а также другие способы и формы духовной и практической деятельности общества – этической, эстетической и др. Результатом этого выступают другие особенности философского знания состоящие в том, что оно:

- содержит базовые мировоззренческие и методологические идеи и понятия (категории), которые лежат в основаниях научного знания;

- включает в себя не только объективное знание, но также нравственные и эстетические ценности;

- изучает не только предмет познания, но и механизм самого познавательного процесса;

- рефлексивно, т.е. обращено не только на внешний предметный мир, но и на внутренний мир человека (размышление о собственных переживаниях и мыслях); - во-многом субъективно, поскольку всегда несет в себе отпечаток личности и мировоззрения философа;

- несет в себе черты национальной культуры (греческая философия, немецкая философия, русская философия).

Отмеченные особенности делают философию способной отразить историческую эпоху в наиболее концентрированной сущностной форме, что дало возможность Г.Гегелю охарактеризовать ее как «эпоху, схваченную в мыслях».

Предмет философии исторически развивался и продолжает развиваться, конкретизируясь и уточняясь в связи с развитием научного знания и общественной практики человечества: вначале (становление) философия включала в себя, по сути, все зарождающееся научное знание, хотя и не сводилось к его сумме, а решала прежде всего мировоззренческие вопросы; затем обслуживала господствующую во всех сферах общественной жизни церковь, выступая в форме «служанки богословия» (что особенно характерно для средневековой Европы); на следующем этапе (в условиях обособления от нее точных наук) концентрировала основное внимание на проблемах природы знания и всеобщих методах его получения; наконец, обратилась к человеческой субъективности, к внутреннему миру человека.

Решая большое число проблем и вопросов, философия в то же время имеет и особого рода вопрос, решение которого (хочет этого философ или нет) предопределяет решение всех других. Значение этого вопроса для философии впервые было осознано лишь Г.Гегелем. Несколько позже Ф.Энгельс назвал его великим, основным вопросом философии, определив как вопрос об отношении сознания к материи (т.е. мира духовного к миру материальному).

Этот вопрос имеет две стороны: онтологическую, определяющую их первичность либо вторичность относительно друг друга, и гносеологическую, определяющую принципиальную возможность получения объективно-истинного знания (т.е. знания вещей и процессов такими, как они существуют независимо от сознания субъекта – человека. Решение первой стороны основного вопроса философии делит всех философов на два основных философских лагеря (направления) – материализм и идеализм.

Материализм – философское направление (совокупность философских учений), в основе которых лежит признание первичности, т.е. определяющей роли материи по отношению к сознанию, материального мира по отношению к миру духовному.

Идеализм – общее название философских учений, утверждающих и обосновывающих первичность, т.е. определяющий характер идеального (духовного) в мире по отношению к материальному. Оба философских направления, возникнув еще в ранней философии, в процессе философского развития не могли не менять своих форм.

Так, основными историческими формами материализма выступали: «наивный» материализм античности, связанный с недостатком научных знаний и характеризующийся еще тяготением к образности, когда философские понятия еще только формировались; метафизический материализм Нового времени, приобретающий механистический характер в условиях 17-18 вв, когда происходит обособление от философии и становление точной науки, прежде всего механики и математики; диалектический материализм, формирующийся на новом качественном уровне развития науки и общественной практики.

Основными формами идеалистической философии, сложившимися в ходе ее исторического развития являются: идеализм объективный, полагающий в качестве исходного первоначала и первопричины мира нечто объективно-духовное (например, «мир идей» Платона, «абсолютную Идею» Г.Гегеля, «мировую Волю» А.Шопенгауэра и т.п.), и идеализм субъективный, отрицающий существование материальных вещей и процессов вне их восприятия и осмысления познающим субъектом – человеком или человечеством (представители: Д.Беркли, Д.Юм, Э.Мах и др.).

Предпринимались и попытки построить «третью линию» в философии, приняв и материю и дух в качестве равноправных и взаимонезависимых основ мира и отказавшись тем самым от выяснения их иерархии (например, Р.Декарт). Такая позиция получила название дуалистической (гр. «дуалис» – двойственный). Однако, как показывает история философии, такая позиция не может быть проведена до конца последовательно.

Решение гносеологической стороны основного вопроса философии в свою очередь привело к разделению философов на представителей гносеологического оптимизма, которые признавали принципиальную возможность объективного познания действительности, и агностицизма, отрицающих такую возможность.

2. Структура философии.

Результатом развития предмета философии стало выделение в целостной системе философского знания относительно самостоятельных разделов, основными из которых являются:

- онтология (от гр. «онтос» – бытие, сущее; «логос» – учение) – раздел философского знания, рассматривающий проблемы бытия как такового: его природы и сущности, взаимосвязей в нем материального и духовного и др.
- гносеология (гр. «гносис» – знание; «логос» – учение) – теория познания, раздел философии, в котором исследуются природа, сущность, предпосылки и возможности познавательной деятельности человека, выявляются условия и критерии истинности знания.
- общенаучная и философская методология – область философского знания, разрабатывающая и изучающая универсальные принципы и общенаучные методы научных исследований и их взаимосвязи.
- философская антропология и аксиология (гр. «антропос» – человек; «аксиос» – ценный и «логос» – учение) – философское учение о человеке, его природе и сущности, месте в природной и социальной действительности, а также смыслах и ценностных ориентациях его жизни и деятельности.
- социальная философия и философия истории – раздел философии, имеющий предметом своего изучения общество как целостный организм и закономерности (или отсутствие таковых) в его истории.

3. Методы философии.

Развитие философии требовало также разработки соответствующего метода решения ее проблем. Поскольку же такое развитие происходило в тесной связи с развитием общественной практики и научного знания, то он в результате их философского анализа и обобщения одновременно становился и их всеобщим методом.

В истории философии сложились два противоположных философских метода – диалектика и метафизика. В основе их расхождения лежит различное понимание развития мира.

Диалектика – философский метод, при котором вещи и явления рассматриваются как взаимосвязанные, постоянно изменяющиеся (в том числе и качественно) и саморазвивающиеся в результате прежде всего их внутренней противоречивости.

Метафизика – философский метод, при котором объекты рассматриваются обособленно (как существующие сами по себе и не взаимопределяющие друг друга), однозначно (отрицается их внутренняя противоречивость) и «статично» (признаются лишь количественные и отрицаются качественные изменения), тем самым игнорируется их саморазвитие.

4. Функции философии. Роль философии в жизни человека и общества.

Основные функции философии во-многом определяются теми направлениями философского знания, которые реализуются в отмеченных выше ее разделах. В связи с этим принято выделять:

- онтологическую функцию, реализация которой позволяет построить общую картину бытия, выработать представление о мире как целостном единстве;
- гносеологическую функцию, сущность которой состоит в уяснении форм и средств нашей познавательной деятельности;
- методологическую функцию, заключающуюся в разработке основных принципов и общенаучных методов познания и преобразования окружающей человека действительности.
- аксиологическую функцию, выражающуюся в оценке объективного мира и человеческой деятельности с точки зрения их значимости для человека и общества;
- социологическую функцию, состоящую в объяснении общества как целостной системы, его истории и современного состояния.

Системная реализация этих и ряда других функций (познавательной, воспитательной, прогностической и т.д.) позволяет философии выполнять главное свое предназначение в обществе – формирование у людей целостного теоретически обоснованного мировоззрения.

Лекция №2. Древневосточная философия

1. Вопросы лекции:

1. Общая характеристика философии Древнего Востока.
2. Древнеиндийская философия:
 - а) Веды и Упанишады;
 - б) буддизм.
3. Древнекитайская философия:
 - а) конфуцианство;
 - б) даосизм.

2. Краткое содержание вопросов

1. Общая характеристика философии Древнего Востока.

Философия как первая теоретическая система знания зарождается в X-VI в.в. до н.э. в Египте, Вавилоне, Индии, Китае. Предпосылками этого являются: а) появление письменности; б) разложение первобытнообщинного строя, создание первых государств (в основном монархическо-авторитарного типа – так называемых восточных деспотий); в) Появление первых теоретических знаний (астрономических, математических и др.).

Над человеком начинают властвовать не природные, а социальные силы — человек подчиняется государству, закону. В большинстве своем — рабство, зато у немногих — свобода творчества. От ранних форм религиозного сознания (тотемизма — фетишизма — анимизма — магии — мифа) намечился переход к религиозно-философскому осмыслению бытия.

Особенности восточной философии:

- 1) синтез мифологического, религиозно-символического и рационального (в учениях Будды и Конфуция, в Ведах, в священной книге персов «Авесте»);
- 2) целостность видения человека. Соотношение элементов меняется, но сохраняется единство различных подходов. Мифология, религия, философия, наука — и форма, и продукт культурного самоопределения человека, но нет иерархии по степени истинности, а есть переплетение самостоятельных, подчас несоизмеримых идейных структур. Усложнение архаичных мировоззрений не вытеснялось метаморфозами бытия;
- 3) доминирование некоторых форм рационально-духовного освоения мира при сохранении предшествующих. В определенных социокультурных ситуациях «отжившие» способы духовно-практического освоения мира актуализируются, вновь доминируют. Происхождение и сущность человека мифологичны. Мир уподоблен человеку, характерны ассоциативность, анимизм и антропоморфизм, т. е. оживление, одухотворение и уподобление природных явлений человеку, а человека — миру; они — творения богов.

2. Древнеиндийская философия:

а) Веды и Упанишады;

б) буддизм.

а) Веды (дословно — «знания») — религиозно-философские трактаты, которые создавались пришедшими в Индию после XV в. до н. э. из Средней Азии, Поволжья и Ирана племенами арийцев.

Веды, как правило, включали в себя:

- «священное писание», религиозные гимны («самхиты»);
 - описание ритуалов («брахманы»), сочиненное брахманами (жрецами) и используемое ими при отправлении религиозных культов;
 - книги лесных отшельников («араньяки»);
 - философские комментарии к Ведам («упанишады»).
- До наших дней дошло всего четыре Веды:
- Ригведа;
 - Самаведа;
 - Яджурведа;
 - Атхарваведа.

Наибольший интерес у исследователей древнеиндийской философии вызывают заключительные части Вед — Упанишад (дословно с санскрита — «сидение у ног учителя»), в которых дается философская трактовка содержания Вед.

Наиболее известными источниками философии Древней Индии второго (эпического) этапа (VI — II вв. до н. э.) являются две поэмы — эпосы «Махабхарата» и «Рамаяна», в которых затрагиваются многие философские проблемы эпохи.

Одновременно возникает ряд философских школ («даршан»), которые развивают ведическое учение:

- йога;
- веданта;
- вайшешика;
- ньяя;
- миманса;
- санкхья.

Онтология индийской философии (учение о бытии и небытии) опирается на закон Риты - космической эволюции, цикличности, порядка и взаимосвязанности. Бытие и небытие ассоциируется соответственно с выдохом и вдохом Брахмы-Космоса (Бога-творца). В свою очередь, Космос-Брахма (Бог-творец) живет 100 космических (8640000000 земных) лет, после чего он умирает и наступает абсолютное небытие, которое длится также 100 космических (8640000000 земных) лет — до нового рождения Брахмы.

Вся бесконечная история — это чередование жизни Космоса (Маха Манвантара) и Абсолютного Небытия (Маха Праляй), которые сменяют друг друга через каждые 100 космических лет. При каждом новом рождении Космоса-Брахмы заново появляется жизнь, но в более совершенной форме.

Мир взаимосвязан. Любое событие (поступок человека, явление природы) влияет на жизнь Космоса. Цель эволюции, развития — достижение все более совершенного духа через постоянную смену материальных форм.

Главной особенностью древнеиндийской гносеологии (учения о познании) является не изучение внешних (видимых) признаков предметов и явлений (что характерно для европейского типа познания), а изучение процессов, происходящих в сознании при соприкосновении с миром предметов и явлений.

В этой связи индийская философия выделяет три вида сознания.

- «праkriti» — материальное сознание;
- «пуруша» — чистое сознание (первичная энергия, из которой возникли Вселенная и люди);
- «майя» — сознание сновидения, мираж.

Каждое из данных видов сознания согласно индийской философии реально и заслуживает изучения — в отличие от европейской философии, которая признает только материальное сознание и длительное время (до И. Канта) не рассматривала вопросы подлинного и неподлинного бытия, сущности и иллюзорности.

Душа в индийской философии состоит из двух начал:

- атмана;
- манаса.

Атман — частица Бога-Брахмы в человеческой душе. Атман первоначален, неизменен, вечен.

Манас — душа человека, возникающая в процессе жизни. Манас постоянно эволюционирует, достигает высоких ступеней либо ухудшается в зависимости от поступков человека, его личного опыта, хода судьбы.

Также для индийской философии характерны учения о сансаре, ахимсе, мокше и карме.

Сансара - учение о вечности и неуничтожимости души, которая проходит цепочку страданий в земной жизни.

Карма — предопределенность человеческой жизни, судьбы. Цель кармы - провести человека через испытания для того, чтобы его душа совершенствовалась и добилась высшего нравственного развития - мокши. (Для достижения этой цели душа может пройти через десятки, сотни земных жизней.)

Мокша — высшее нравственное совершенство, после достижения которого эволюция души (карма) прекращается. Наступление мокши (прекращение эволюционного развития души) — высшая цель любой души, которая может быть достигнута в земной жизни.

Души, достигшие мокши, освобождаются от цепи бесконечной жизни и становятся Махатмами — Великими Душами.

Ахимса - единство всех форм жизни на земле (следовательно, единение человека, животных и всей окружающей природы). Важнейший принцип ахимсы - непричинение вреда тому, что окружает (людям, животным, живой природе), неубиение.

б) Буддизм - религиозно-философское учение, распространившееся в Индии (после V в. до н. э.), Китае, Юго-Восточной Азии (после III в. н. э.), а также в иных регионах.

Основателем данного учения считается Гаутама Будда (Сидхардха Шакьямуни) (563 - 483 гг. до н. э.), родившийся в княжеской семье в Северной Индии. Будда прошел сложный жизненный путь (наследник престола, аскет-отшельник, мудрец), после чего «прозрел» (527 г. до н. э.) и передал свои духовные достижения людям.

Главная идея буддизма — «Средний путь» жизни между двумя крайними: «путем удовольствия» (развлечений, праздности, лени, физического и морального разложения) и «путем аскетизма» (умерщвления плоти, лишений, страданий, физического и морального изнеможения).

«Средний путь» — путь знания, мудрости, разумного ограничения, созерцания, просветления, самосовершенствования, конечной целью которого является Нирвана — высшая благодать.

Будда вывел четыре благородные (арийские) истины:

- земная жизнь полна страданий;
- страдания имеют свои причины — жажду наживы, славы, удовольствия, жизни и т. д.;
- от страданий можно избавиться;
- существует путь, освобождающий от страданий, — отказ от земных желаний, просветление, Нирвана.

Буддистская философия предлагает каждому человеку план личностного самосовершенствования, целью которого является Нирвана - Великое Освобождение.

Данный план — так называемый Восьмеричный путь — предусматривает соблюдение следующих принципов:

- правильное видение — понимание основ буддизма и своего пути в жизни;
- правильная мысль - жизнь человека зависит от его мыслей, при изменении мыслей (с неправильных на правильные, благородные) меняется жизнь;
- правильная речь - слова человека, его речь воздействуют на его душу, характер;
- правильное действие — жить в согласии с собой и другими людьми, непричинение другим зла;
- правильный образ жизни — соблюдение буддистских заповедей в каждом поступке;
- правильное умение — усердие и трудолюбие;
- правильное внимание - контроль над мыслями, так как мысли порождают дальнейшую жизнь;
- правильное сосредоточение - регулярные медитации, осуществляющие связи с космосом.

К пяти заповедям-ориентирам буддизма относятся следующие:

- не убий;
- не укради;
- будь целомудренным;
- не лги;
- не употребляй опьяняющих и одурманивающих веществ.

3. Древнекитайская философия:

а) конфуцианство;

б) даосизм.

а) Конфуцианство — древнейшая философская школа, которая рассматривает человека прежде всего как участника социальной жизни.

Основоположителем конфуцианства является Конфуций (Кун-Фу-Цзы), живший в 551 — 479 гг. до н. э., главным источником учения - произведение Лунь Юй («Беседы и суждения»).

Основные вопросы, решаемые конфуцианством:

- Как необходимо управлять людьми?
- Как вести себя в обществе?

Представители данной философской школы выступают за мягкое управление обществом. В качестве примера подобного управления приводится власть отца над сыновьями, а в качестве главного условия — отношение подчиненных к начальникам как сыновей к отцу, а начальника к подчиненным — как отца к сыновьям.

Конфуцианское золотое правило поведения людей в обществе гласит: не делай другим того, чего не желаешь себе.

Учение Конфуция содержит ряд основополагающих принципов:

- жить в обществе и для общества;
- уступать друг другу;
- слушаться старших по возрасту и по званию;
- подчиняться императору;
- сдерживать себя, соблюдать меру во всем, избегать крайностей;
- быть человечным.

Большое внимание Конфуций уделяет вопросу, каким должен быть начальник (руководитель).

Руководитель должен обладать следующими качествами:

- подчиняться императору и следовать конфуцианским принципам;
- управлять на основе добродетели («бадао»);
- обладать необходимыми знаниями;
- верно служить стране, быть патриотом;
- обладать большими амбициями, ставить высокие цели;
- быть благородным;
- делать только добро государству и окружающим;
- предпочитать убеждение и личный пример принуждению;
- заботиться о личном благосостоянии подчиненных и страны в целом. В свою очередь, подчиненный должен:
- быть лояльным по отношению к руководителю;
- проявлять старание в работе;
- постоянно учиться и самосовершенствоваться.

Учение Конфуция сыграло большую роль в объединении китайского общества. Оно остается актуальным и в настоящее время, спустя 2500 лет со времени жизни и деятельности автора.

б) Даосизм — древнейшее философское учение Китая, которое пытается объяснить основы построения и существования окружающего мира и найти путь, по которому должны следовать человек, природа и космос.

Основателем даосизма считается Лао Цзы (Старый Учитель), живший в конце VI — начале V вв. до н. э. Главные источники — философские трактаты «Даоцзин» и «Дэцзин», совместно именуемые «Даодэцзин».

Основными понятиями даосизма являются «Дао» и «Дэ».

«Дао» имеет два значения:

- путь, по которому в своем развитии должны идти человек и природа, универсальный мировой закон, обеспечивающий существование мира;
- субстанция, от которой произошел весь мир, первоначало, которое представляло собой энергетически емкую пустоту. «Дэ» — благодать, исходящая свыше; энергия, благодаря которой первоначало «Дао» преобразовалось в окружающий мир.

Философия даосизма несет в себе ряд основных идей:

- все в мире взаимосвязано, нет ни одной вещи, ни одного явления, которые не были бы взаимосвязаны с другими вещами и явлениями;
- материя, из которой состоит мир, едина; существует кругооборот материи в природе («все происходит из земли и уходит в землю»), то есть сегодняшний человек вчера был воплощен в виде иных форм, существующих во вселенной — камня, дерева, частей животных, и после смерти то, из чего состоял человек, станет «строительным материалом» иных форм жизни или явлений природы;
- мировой порядок, законы природы, ход истории незыблемы и не зависят от воли человека, следовательно, главный принцип жизни человека — покой и недеяние («у-вэй»);
- особа императора священна, только император имеет духовный контакт с богами и высшими силами; через личность императора на Китай и все человечество сходит «Дэ» — животворящая сила и благодать; чем ближе человек к императору, тем больше «Дэ» перейдет от императора к нему;
- познать «Дао» и получить «Дэ» можно лишь при полном соблюдении законов даосизма, слиянии с «Дао» — первоначалом, послушании императору и близости к нему;
- путь к счастью, познанию истины — освобождение от желаний и страстей;
- необходимо во всем уступать друг другу.

Лекция №3. Древнегреческая философия

1. Вопросы лекции:

1. Общая характеристика философии Древней Греции.
2. Греческая философия досократического периода.
3. Классический период греческой философии:
 - а) философия софистов и Сократа;
 - б) философия Платона;
 - в) философия Аристотеля.
4. Философия эпохи эллинизма.

2. Краткое содержание вопросов

1. Общая характеристика философии Древней Греции.

Наивысшего своего уровня древняя философия достигает в античной Греции, чему способствовали сложившиеся там к тому времени (VI-I вв. до н. э.) исторические условия: а) ярко выраженное классовое расслоение общества (классическое рабовладение); б) предопределявшее посредническую роль греков, благодаря соответствующему географическому положению, между Азией, Африкой (прежде всего - Египтом) и Европой; в) активное развитие в связи с этим торговли и путешествий; г) политические режимы, ориентированные на выборность власти (демократия, аристократия) и особенности полисной (гр. «полис» – город-государство) жизни; д) меньшая, по сравнению с Древним Востоком, роль традиций в укладе общественной жизни.

Характерными чертами развития философии в Греции были: а) появление философских школ (милетская, элейская, стоическая, афинская и др.); б) менее тесная, чем на Востоке связь с мифологией; в) выработка основных философских понятий (категорий) при сохранении в определенной степени наглядности и образности при их характеристиках; г) космоцентризм, т.е. ориентация в решении большинства проблем на уподобление рассматриваемых сфер и явлений действительности единому, разумному и гармоничному Космосу; д) зарождение материалистической и идеалистической философских традиций.

Основные проблемы античной философии: а) проблемы бытия и его структуры (онтология) и поиск первоначал мира (ранняя натурфилософия, т.е. философия природы); б) нравственно - этические проблемы; в) проблемы природы и структуры знания, его возможностей; г) начало сознательной разработки методов мышления и познания, зарождение диалектики; д) устройство общественной жизни и построение моделей справедливого государства.

Можно выделить следующие этапы развития античной философии. Первый – архаический, то есть древнейший (досократический), охватывает время примерно с VII по V вв. до н.э. Второй – классический, датируется V-IV вв. до н.э., и последний – эллинистический, начавшийся с похода эллинов на Восток, то есть с завоевания (эллинизации) Востока, и охватывает период с III по II вв. до н.э.

2. Греческая философия досократического периода.

Центральной в досократической философии является проблема мироустройства, в частности, поиск первоначал мира и принципов его организации. В этот период формируются первые философские школы – милетская, эфесская, элейская (получившие свои имена по названию греческих государств-полисов, где жили и работали философы), пифагорейская (по имени своего основателя – Пифагора), атомистическая (название связано с характером решения проблем) и ряд других.

Представители милетской школы в качестве первоначал рассматривают наиболее значимые для человека природные стихии (Фалес – воду, Анаксимен – воздух). Анаксимандр же определяет такую первостихию, как апейрон (в переводе с греческого – беспредельное), не сводя его ни к одной из известных природных стихий.

К милетцам примыкает по способу решения онтологических проблем эфесская школа, наиболее яркий представитель которой Гераклит рассматривает в качестве первостихии огонь, как олицетворение всеобщей изменчивости вещей: мир не создан никем из людей и никем из Богов; он есть мерами воспламеняющийся и мерами затухающий огонь, из которого все возникает и в котором исчезает; в нем все течет и изменяется, подобно реке, в которую нельзя войти дважды, т.к. на входящего текут все новые и новые воды. Он же обратил внимание на всеобщую противоречивость вещей и явлений, усмотрев именно в этом в этом всеобщий источник их саморазвития: борьба есть отец всему и Бог всему. Учение Гераклита, таким образом, можно охарактеризовать как начало диалектического видения мира, хотя и выступающего еще в стихийной своей форме.

В учениях представителей элейской школы (Парменид, Зенон и др.) происходит постепенное освобождение от натурфилософских подходов к объяснению мира. Так, Парменид вводит в философский оборот понятие бытия как такового, определяя его как непротиворечивое, а потому неподвижное основание мира, что делает его неизменным и вечным. Поскольку такое бытие недоступно нашей чувственности и дано нам только в мышлении, он отождествляет подлинное бытие с высшей Мыслью. Чувственно же воспринимаемый мир изменчивых и преходящих вещей он считает неподлинным бытием, как и чувственное знание – неподлинным знанием (лишь мнением). При этом он отрицает наличие небытия, поскольку его невозможно выразить в мысли, не противореча самому себе. Его ученик Зенон в подтверждение правоты учителя разработал ряд доказательств неподвижности и непротиворечивости подлинного бытия вещей, так называемые апории («Ахилес и черепаха», «Стрела», «Стадий», «Дихотомия»).

Пифагор, первый назвавший себя философом, основу мира видел в числе («Все есть число»), считая, что все имеет количественную определенность и все можно объяснить как число или пропорцию чисел.

Основоположниками атомистического учения были Левкипп и, особенно, Демокрит. Решая проблему соотношения неизменной и вечной первоосновы мира с изменчивостью и преходящестью конкретных вещей, Демокрит вводит понятия атомов (бытия) и пустоты (небытия). Единое и неподвижное парменидовское бытие у атомистов как бы раскалывается на бесконечное множество далее неделимых частичек – атомов, которые и составляют первооснову мира. Они движутся в пустоте, соединяясь, образуют тела, а разъединяясь, разрушают их. Многообразие же явлений мира обеспечивается различием атомов по размерам и конфигурациям и, соответственно, множеством форм их соединения. Атомы движутся прямолинейно, равномерно и в силу необходимости, т.е. жесткой причинности. Человек – тоже собрание атомов, а его душа состоит из особых (наиболее мелких и подвижных) атомов. Учение Демокрита во многом положило начало материалистической линии в философии. Оно оказалась плодотворным источником естественнонаучных теорий вплоть до XIX века.

3. Классический период греческой философии:

а) философия софистов и Сократа;

б) философия Платона;

в) философия Аристотеля.

а) Софистика – течение в древнегреческой философии и политической мысли в V в. до н. э. Первоначально слово «софист» означало мастер, искусник, мудрец. Софистами называли себя первые греческие учителя, которые учили искусству убеждать, красиво говорить, правильно аргументировать свои мысли, а главное – искусству опровергать суждения противной стороны. Наиболее известным из софистов был Протагор из Абдер (ок. 480-420 гг до н.э.). Ему принадлежит знаменитая формула: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют». Искключительное место человека выводится из абсолютизации принципа субъективности восприятия мира и наших мыслей о нем а также принципа всеобщей изменчивости, сформулированного Гераклитом. Единственным источником знания Протагор считает ощущения. Вывод его гласит: если все меняется и переходит в свою противоположность, то о каждой вещи возможны и противоположные мнения. Истина, следовательно, относительна, к тому же целиком и полностью зависит от человека, его субъективного восприятия предмета. Также относительны и моральные ценности, поскольку нет объективного критерия добра и зла. Релятивизм (от лат. «релятиве» - отношение) софистов поставил под сомнение теоретическое знание вообще.

Возникла проблема обоснования теоретического разума, с решением которой была связана философия Сократа. Сократ (469-399) — афинский философ, положивший начало моральной философии. В центре его внимания проблема человека и его сущности. Человек, по Сократу, прежде всего, существо моральное, нравственное. Чтобы ориентироваться в мире, человек должен познать себя как общественное и нравственное существо. Сократ, в отличие от софистов, выдвигает тезис: каждый человек может иметь свое мнение, но истина для всех одна, нормы морали имеют объективное основание. Сократ утверждает, что знание есть понимание, оно осуществляется через понятия (понятие — результат обобщения, выделения общих признаков изучаемых явлений, отличающих эти явления от других). Понятием определяется сущность вещей. Путь к истинному знанию лежит через образование понятий. Главным методом образования понятий у Сократа выступает индукция — восхождение от частных, единичных примеров к общим суждениям в ходе диалога с собеседниками. В своих беседах с учениками показал образцы диалектического мышления, как пути к всестороннему и объективно-истинному знанию через умение правильно ставить вопросы в диалоге и, благодаря этому, преодолевать односторонности и разрешать противоречия в мысли.

б) Платон – ученик Сократа, положил начало классическому объективному идеализму. Строя свою философскую систему, он различал видимый мир вещей и невидимый, потусторонний мир идей (образцов, сущностей, предшествующих вещам). Причем именно второй он считал единственно истинным, а первый рассматривал только как мир «теней», т.е. плоских, чрезвычайно искаженных копий своих идеальных прообразов. Из такого понимания отношения между мышлением и материальным миром Платон выводил и свою трактовку процесса познания. Исходя из признания бессмертия души, он объявляет ее единственной носительницей знания. До своего вселения в тело душа постоянно живет в мире идей, созерцая их, а затем, уже находясь в теле, всматриваясь в мир вещей, она начинает вспоминать мир идей и вырабатывать понятия о них. Средством познания выступает у Платона диалектика, которую он понимает не только как искусство диалога, а, прежде всего, как раскрытие противоречивости высших понятий: бытия, движения, тождества и др. Важнейшая заслуга Платона состоит в осознании решающей роли знания общего для познания частного. Его учение об объективности противоречий сыграло огромную роль в развитии диалектики. Платоном было разработано также учение об идеальном государстве, основанном на четком разграничении общественных функций (по аналогии со структурой человеческой души), сословных различий. Душа каждого человека состоит, по Платону, из разумной, аффективной (эмоционально-волевой) и вожделеющей (чувственной) частей, одна из которых выступает превалирующей над другими. В соответствии с этим люди оказываются более всего способны либо к мыслительной (философы), либо к волевой (стражи), либо к производственной (работники) деятельности и занимают соответствующее место в общественной (государственной) иерархии. Только тогда достигается

основная идея государства – справедливость. Таким образом, основная мысль Платона: не государство существует для людей, а люди для государства.

в) Ученик Платона Аристотель в своих трудах как бы подвел итог предшествующему философскому развитию. Он стремился преодолеть платоновский разрыв между миром вещей и миром идей, полагал материю несотворимой и неучтожимой. В то же время он считал ее инертной, содержащей все многообразие предметов только в возможности. Чтобы эту возможность реализовать, необходимо существование и некоего активного идеального начала. Таким началом, по Аристотелю, выступает форма. Именно она обладает активностью и придает материи вид знакомых нам предметов. Весь мир таким образом, представляет собой ряд форм, расположенных в порядке все большего совершенства. Завершает весь процесс формообразования высшая форма («Форма всех форм»), которую Аристотель называет Демиургом (Творцом). Аристотелевское учение о «форме форм» было в дальнейшем канонизировано теоретиками зарождающегося монотеизма (единобожия) и положено в фундамент религиозной философии – теологии. Исключительная заслуга принадлежит Аристотелю в разработке диалектики познания, учения о категориях, а также формальной логики, сохраняющей свое значение до нашего времени, ему принадлежит открытие основных принципов и законов логического доказательства. В своей социальной философии Аристотель подвергает критике платоновское учение об идеальном государстве и разрабатывает свое, в основе которого лежит анализ реальных форм государственного устройства (правления). В соответствии с тем, кто осуществляет власть (личность, немногие, или же большинство), а также с целями этой власти, он выделяет три «неправильных» (тирания, олигархия, демократия) и три «правильных» (монархия, аристократия, полиция) формы правления. Лучшей он считает полицию, представляющую собой власть «среднего класса» (умеренно обеспеченных людей), составляющего большинство и обеспечивающего стабильность государства и общества. Участие в государственных делах он считал обязанностью каждого свободного человека, называя его «животным политическим». При этом он считал вполне естественным существование рабства, называя рабов «говорящими инструментами (орудиями)».

4. Философия эпохи эллинизма.

В послеплатоновскую (эллинистическую) эпоху сформировался еще ряд школ – эпикурейская, скептическая, стоическая.

Эпикурейцы (последователи Эпикура) продолжали во многом демокритовскую традицию в понимании природы, но особое место уделяли философско-этическим проблемам, поскольку именно эти проблемы имели наибольшее практическое значение в жизни каждого человека.

Скептики (основатель этой школы Пиррон) считали предметный мир непознаваемым и потому не разрабатывали учения о природе и не строили никакой позитивной теории познания, а чаще всего выступали с критикой гносеологических принципов, разрабатываемых другими. Большое место отводили они, как и эпикурейцы, этическим вопросам.

Стоики (по названию портика Стоя в Афинах, где была основана эта школа) вслед за Аристотелем исходили из того, что существует один единственный мир, за пределами которого – бесконечная пустота. Этот мир – живой и одухотворенный Космос, в котором Бог (Логос) определяет все события и судьбы, превращая причины в цели. Тем самым однозначная причинно-следственная обусловленность всех процессов превращается у них в телеологическую (от греч. «телео» – цель), т.е. целеполагающую установку. Такая точка зрения особенно возобладавала в позднем, римском стоицизме, представителями которого были Сенека (4 г. до н.э. - 65 г. н.э.), римский император Марк Аврелий (121 - 180 г.г. н.э.) и др.

Когда эти философские школы начали сходиться с философской арены, древнегреческий философ Плотин (205 - 270 г.г.) и его последователи модернизировали учение Платона. Идеализм неоплатонизма проявляется прежде всего в его онтологии. Согласно ему, верховная мировая категория «Единое», которое понимается как бестелесное и безличное начало, от которого зависит весь мировой процесс. Единое, как первооснова мира, выступает здесь, по сути, синонимом цельности этого мира. Неоплатонизм был последним философским врагом зарождающегося христианства и его философии, хотя сама она много заимствовало от него.

Лекция №4. Средневековая философия

1. Вопросы лекции:

1. Общая характеристика философии эпохи Средневековья.
2. Средневековая апологетика.
3. Средневековая патристика.
4. Средневековая схоластика.

2. Краткое содержание вопросов

1. Общая характеристика философии эпохи Средневековья.

Начиная с III-IV веков новой эры, в Европе начинается осуществление перехода от рабовладения к новому общественно-экономическому строю – феодализму. Под напором внутренних кризисных явлений и внешних воздействий (набеги варваров) рушится Римская империя. На ее обломках возникает множество мелких государств. Многобожие античного мира сменяется единобожием – пришедшим с Ближнего Востока христианством, которое из первоначально гонимой религии социальных низов постепенно становится государственной религией, приобретая монополию в духовной, а затем и других сферах общественной жизни. Это было обусловлено тем, что христианство более полно соответствовало экономическим, политическим и духовным реалиям жизни новых феодальных государств, а также необходимостью объединения в борьбе против варварства в условиях их политической раздробленности. Все это в свою очередь способствовало формированию христианской церкви – организации верующих, имеющей свою идеологическую основу и организационную структуру. Вместе с этим меняется вся система образования и воспитания, приобретая религиозный характер.

В этих исторических условиях философия теряет свою самостоятельность. Она становится служанкой теологии (богословия). Церковь враждебно относилась к античной философии, особенно к материалистическим и диалектическим

традициям в ней. Идеи античности если и допускались, то исключительно те, которые могли быть использованы для обоснования религиозных догм. Космоцентризм античного мировоззрения сменяется теоцентризмом, который реализуется через проведение принципов креационизма – творения Богом мира (лат. «креацио» – творить), провиденциализма – предопределенности всех событий и судеб Божественными замыслом и волей и др.

Основными этапами развития средневековой философии были апологетика, патристика и схоластика.

2. Средневековая апологетика.

Апологетика (I–III в.в.) получила свое название от апологий – писем к римским императорам и их наместникам в регионах, в которых с целью защиты христиан от преследований объяснялось отсутствие опасности для Римской империи с их стороны. Постепенно апологеты (авторы этих писем) стали вырабатывать философскую аргументацию ряда принципов и положений христианской веры. Однако системного философского учения апологеты выработать еще не смогли. В то же время потребность в нем возрастала, во-первых, для борьбы со всевозможными ересями и, во-вторых, для разработки общей трактовки христианской догматики, что было необходимым условием объединения христиан в единую церковь.

3. Средневековая патристика.

Религиозные мыслители, внесшие наибольший вклад в создание такого учения, были провозглашены святыми отцами церкви – патристами (гр. «патрос» – отец), а период их деятельности (IV–IX в.в.) назван патристикой. Разработчиками основных догм христианской религии являлись Василий Великий, Августин Блаженный, Тертуллиан, Ориген. Главные проблемы патристики проблемы сущности бога и его троичности, отношение веры и разума, отношение духа и тела в человеческой природе и др.

Самым известным из патристов был Аврелий Августин (Блаженный). Основные его произведения – «Исповедь» и «О граде Божьем». В первом из них он описывает свой трудный и противоречивый путь к христианской вере и дает ряд толкований ее центральных положений. Так, толкуя принцип креационизма, Блаженный полагает, что создав мир и сообщив ему движение в пространстве и времени, Бог продолжает совершенствовать его, привлекая к этому человека. Во второй работе Августин трактует историю как движение человечества к определенной Богом конечной цели – граду Божьему, в котором в отличие от «града земного», в качестве примера которого он называет Рим, люди руководствуются не личными амбициями и своекорыстием, а любовью к Богу и служением ему, восхищаясь разнообразием и гармонией созданного им мира. Августин противопоставляет государство и церковь. Считая первое «царством греха», а вторую – представителем царства Божьего на земле. В то же время, любая власть, даже самая плохая, согласно Августину, существует от Бога, осуществляя божественное провидение, и может быть заменена только Богом. Таким образом, Августиновское понимание истории является провиденциалистским. Он рассматривает свободу человека через возможность спасения или гибели его души, решает проблему оправдания Бога за происхождение зла в мире и др.

4. Средневековая схоластика.

К началу второго тысячелетия патристика исчерпала свои возможности и уступает место схолистике. Схоластика (гр. «схолос» – школа) – это так называемая «школьная философия», которая разрабатывалась прежде всего преподавателями христианских церковных университетов (схоластами), и соответствующий метод, суть которого заключается в подборе аргументов для доказательства уже не только библейских догм, но и положений сформулированных схоластами, которые, как и первые, принимались за непререкаемую истину. Схоласты (Ансельм Кантерберийский, Роджер Бэкон, Уильям Оккам, Пьер Абеляр и др.) продолжали развивать проблемы, которые разрабатывали патристики. Это проблемы доказательства бытия Бога, отношения разума и религии, религии и науки, спасения души и т.п. Схоластическая философия начинает постигать христианское учение на рациональной основе научной философии.

Систематизировал схоластику Фома (Томас) Аквинский (1225–1274) – видный философ, именем которого было названо одно из господствующих направлений философии католической Церкви – томизм. В 1878 г. его учение было объявлено официальной идеологией католицизма, а со второй половины XIX в оно становится основой неотолизма, являющегося одним из мощных течений в современной религиозно-философской мысли. В своих трудах он, опираясь на труды Аристотеля, рассматривает бытие как возможное и как действительное. Бытие – это существование единичных вещей, что и есть субстанция. Материя – это возможность, а форма – действительность. Используя идеи Аристотеля о форме и материи, он подчиняет им учение о религии. Он утверждает, что материальное без формы не существует, а форма зависит от высшей формы – Бога. Бог же – существо духовное. Только для телесного мира необходимо соединение формы с материей. Но материя пассивна, активность ей дает форма. Отстаивая идею божественного творения мира, Фома Аквинский утверждал также, что сама эта идея означает возможность для творца совершить и обратный процесс. Это значит, что мир имеет не только начало во времени, но и конец. Отсюда следовал его вывод о незначительности, т.е. ничтожности всего материального. Фома предложил свои пять доказательств существования бога, которыми пользуется и современная католическая церковь: 1) Все, что движется, движимо кем-то, следовательно, есть и перводвигатель всего – Бог; 2) Все, что существует, имеет причину, следовательно, есть и первопричина всего – Бог; 3) Случайное зависит от необходимого, следовательно, первоначальной необходимостью является Бог; 4) Все, что существует, имеет различные степени качества, следовательно, должно быть высшее качество – Бог; 5) Все в мире имеет цель, или смысл – значит, существует разумное начало, которое направляет все к цели – Бог. В споре номиналистов и реалистов философ отстаивал позицию умеренного реализма, полагая, что универсалии имеют тройное существование: они существуют до вещей (в уме Бога), в вещах (как в творениях Бога) и после вещей (в словах человеческого языка). Рассматривая проблему соотношения веры и знания, религии и науки Аквинат разрабатывает учение о двойственности истины. Отдавая первенство религиозной истине (истине откровения), он в то же время признавал большую значимость научных истин (истин разума), призванных объяснить сотворенный мир и тем самым помочь в познании самого Творца. Концепция двойственной истины открывает новый этап в развитии философии – начало освобождения ее от религиозного контроля. Рассматривая проблемы общества, Фома рассматривает государство как божественное установление, главная цель которого в том, чтобы поддерживать в обществе мир, порядок и добродетель. Он выделял пять форм государственного устройства, лучшей из которых считал монархию.

Однако, полагал он, если монарх становится тираном, то народ имеет право свергнуть его. Но это возможно только с церковного благословения тогда, когда деятельность монарха противоречит целям и интересам церкви.

Лекция №5. Философия Нового времени

1. Вопросы лекции:

1. Общая характеристика философии Нового времени.
2. Философия Р. Декарта и Ф. Бэкона.
3. Философия Т. Гоббса и Дж. Локка.

2. Краткое содержание вопросов

1. Общая характеристика философии Нового времени.

Конец XVI – XVII вв. ознаменовались коренными переменами практически во всех сферах общественной жизни западноевропейских стран. Происходит переход от цехового ремесленного к мануфактурному, а затем и к машинному производству; формирование национальных и начало становления мирового рынка. Нарастает и обостряется борьба третьего сословия за свободу хозяйствования и доступ к государственному управлению, вылившаяся в ряд ранних буржуазных революций. В духовной сфере завершается начатая в эпоху Возрождения церковная Реформация – выделение независимых от католицизма новых религиозных конфессий (протестантизм, его специфические формы – кальвинизм и англиканство и др.), растет потребность в научных знаниях, как необходимом условии технического и технологического прогресса. Все это свидетельствует о рождении нового общественного строя – капиталистического.

Осуществлявшаяся промышленная революция дала мощный толчок не только естествознанию, но и философии. Становление точного знания все настойчивее требовало отказа от схоластического метода мышления и замены его новым, обращенным к реальному миру и опирающимся на опыт, эксперимент. Наука из служанки богословия все более начинает приобретать самостоятельность и превращаться в производительную силу общества. Это обеспечивало простор для распространения воспрянувшего духом после многовекового засилья религии и церкви материалистического мировоззрения. Однако материализм того времени носил по преимуществу механистический и метафизический характер. Объяснялось это тем, что именно механика и математика достигают наибольших успехов и открываемые ими законы и исходные принципы казались олицетворением точности. Именно в них видели мыслители той эпохи ключ к пониманию всей природы, к тайнам мироздания. Еще одной причиной господства метафизического метода в понимании мира было то, что зарождение научного естествознания сопровождалось дифференциацией ранее единого входящего в философию знания и мире, выделением внутри него целого ряда специализированных областей, их стремлением к обособлению как друг от друга, так и от философии. Это способствовало рассмотрению предметов также вне их многообразных взаимовлияний, кроме, пожалуй, механических взаимодействий, что приводило к односторонности подхода к их познанию, к утрате характерных для античной диалектики принципов осмысления мира, таких, в частности, как всесторонность и цельность рассмотрения, внутренняя противоречивость вещей и процесса их познания. Все сказанное приводило к тому, что проблема саморазвития фактически устранялась из науки и философии. Признавая и даже достаточно глубоко познавая движение (прежде всего – механическое) как атрибут материального мира, метафизический материализм того времени понимает развитие мира весьма ограниченно и поверхностно.

Следует также подчеркнуть, что в связи с возрастающей потребностью в научном знании как основе совершенствования и развития производства центральное место в философских учениях начинают занимать проблемы гносеологии и методологии познания. В процессе решения этих проблем в философии образовались два противоборствующих течения: рационализм и эмпиризм.

2. Философия Р. Декарта и Ф. Бэкона.

Основоположником рационалистической позиции в гносеологии и методологии Нового времени по праву считается выдающийся философ и математик Рене Декарт. Основные его философские труды: «Первоначала философии», «Рассуждения о методе» и «Правила для руководства ума». Основой познания, по утверждению Декарта, должно быть сомнение. Подобная мысль звучит уже у античных скептиков, но для них сомнение лежало не только в основе познания, а было его целью. У Декарта сомнение — не цель, а средство познания, его исходный методологический принцип. Сомнение, согласно Декарту, не носит всеобъемлющего характера. Он писал, что можно сомневаться во всем, даже в самом очевидном, но невозможно сомневаться в факте самого сомнения. Сомнение есть свидетельство мысли (в отличие от слепой веры), а мышление, в свою очередь, — моего собственного существования: «Я мыслю, следовательно, я существую». Наряду с сомнением, он выдвинул понятие «врожденных идей», присущих человеку от рождения и не связанных с восприятием органов, составляющих содержание опыта. К врожденным идеям Декарт относил, во-первых, понятия Бога, бытия, числа, длительность и др.; во-вторых, аксиомы и суждения, типа «У ничто не бывает свойств», «Из ничего не бывает ничего», «У всякой вещи есть причина» и т. д. В своих онтологических взглядах Декарт — дуалист: он признает существование двух субстанций — телесной (материальной) и духовной, не зависящих друг от друга. Атрибутом первой из них является протяженность, второй — мышление. И та, и другая субстанции вместе с их атрибутами подлежат познанию, но существует и высшая субстанция, выражающая одну из врожденных идей, — субстанция Бога. В физике Декарт выражает материалистические тенденции, за ее пределами (в сфере метафизики) становится на позиции теологии. В теории познания Декарт выступает как последовательный рационалист. Считает, что доверять органам чувств нельзя, так как они приводят к крайнему субъективизму. Единственный достоверный источник знания — разум, высшим проявлением которого является интуиция: чувственная (связана с рефлекторной деятельностью человека) и интеллектуальная (у Декарта связана с особым вниманием к математическому знанию, аксиоматическому методу). В противовес Бэкону, Декарт уделял основное внимание дедуктивному методу. Дедукция (выведение) — переход от общего к частному, то есть от знания о целом классе к знанию о частях и элементах этого класса. Декарт вывел основные правила дедуктивного метода: 1) ясность и отчетливость познания, отсутствие в процессе познания каких-либо элементов, вызывающих сомнение; 2) разделение каждого исследуемого предмета на максимальное количество структур; 3) мышление по принципу: «знание должно иметь самые простые

основания и от них идти к более сложным и совершенным»; 4) полнота познания, требующая не упускать ничего существенного. Декарт выступил с критикой индукции как метода познания. Считал, что задача познания — установление истины, а индукция не может этого дать.

Одним из главных разработчиков эмпирической гносеологии и соответствующей ей методологии, ориентированной на эксперимент как основу научного познания был Френсис Бэкон — английский философ, естествоиспытатель и государственный деятель. Его основными произведениями были: «Новый Органон» (одна из частей задуманного «Великого восстановления наук») и «Новая Атлантида» (посвященная вопросам социально-политической философии). Ф.Бэкон утверждал, что все знания происходят, в конечном счете, из опыта. Вместе с тем он отмежевывается от крайних форм эмпиризма, полагая, что опыт и мышление должны выступать в единстве. В «Новом Органоне» он уподоблял крайний эмпиризм поведению муравья, тянущего в муравейник без разбора все, что попадает на пути. Он отвергал и крайний рационализм, сравнивая его с деятельностью паука, который из самого себя тклет паутину. А в качестве образца он приводил пример пчелы, которая не только собирает нектар и пыльцу, но и перерабатывает их в мед и воск. Цель науки, считал мыслитель, — достижение истины, но на этом пути познание сталкивается со множеством преград в виде ошибок и заблуждений, которые он называл призраками (или идолами) разума: 1. Идолы рода — присущи всем людям, вытекают из их человеческой природы и состоят в том, что человеческий разум навязывает вещам такие порядки, законы, которые он сам вырабатывает, основываясь на показаниях органов чувств, они могут давать ошибочные знания; 2. Идолы пещеры. «У каждого человека своя пещера или логово», то есть каждый человек получает свое воспитание, образование, веру, что затрудняет процесс познания, делая его во-многом субъективным, и тем самым уводит от истины; 3. Идолы площади — ошибки и заблуждения, возникающие из неправильного употребления и использования слов из-за их многозначности, привычка пользоваться расхожими представлениями без их мысленно-критического анализа; 4. Идолы театра связаны с некритическим отношением к различным философским учениям и системам, ориентация на слепую веру в научные авторитеты. Пути преодоления этих заблуждений Бэкон видит в изучении природы и в использовании индуктивного метода. Сущность этого метода состоит в переходе знания от частного к общему. Иначе индукцию можно определить как переход от знания меньшей степени общности к большей. Индуктивный метод строится на основе обобщения тех фактов, которые добываются человеком в процессе экспериментальной деятельности. Бэкон разграничивал полную индукцию — обобщение фактов, подлежащих количественному учету, и неполную индукцию, когда число входящих элементов не поддается количественному учету. Если при полной индукции вывод носит достоверный характер, то при неполной — вероятностный. Бэкон разработал таблицы установления причинно-следственных связей в процессе использования индуктивного метода в научных исследованиях. Неполная индукция в свою очередь подразделялась на научную и, так называемую, популярную, вытекающую из непосредственного, чувственного опыта человека. Научная индукция основана на проникновении в сущности: фактов, исследовании причинно-следственных связей тех или иных закономерностей их развития. Сущность метода конкретизировалась следующими основными правилами и принципами: 1) наблюдением фактов и их учетом; 2) систематизацией, обобщением, классификацией фактов; 3) отсечением ненужных фактов; 4) разложением явления на составные части (анализ); 5) проверкой фактов на опыте; 6) обобщением полученных фактов (синтез).

3. Философия Т. Гоббса и Дж. Локка.

Продолжателями Бэконовской традиции были видные английские философы Томас Гоббс и Джон Локк.

Т.Гоббс обосновал принцип механической причинности в природе, и т.ч. и в живой, обратил внимание на роль языка в познании, как средства выработки общих идей и передачи знаний. Как социолог он отбросил идею божественного установления общества и обосновал теорию «общественного договора», в основе которой естественное происхождение государства как средства преодоления «борьбы всех против всех».

Д.Локк — основоположник теории сенсуализма. Основой познания считал опыт, прежде всего опыт ощущений («внешний опыт»), и рефлексия, т.е. внутреннее мышление, направленное на анализ и систематизацию ощущений («внутренний опыт»). Исходным является первый, а наиболее ясным — второй. Он разделял качества вещей на первичные, объективно им присущие (протяженность, вес и др.), и вторичные, порождаемые их чувственным восприятием (цвет, запах и т.п.). В социологии Д.Локк отстаивал идеи естественного равенства на основе соблюдения и защиты естественных прав человека на жизнь, здоровье, собственность и др., а также свободы и веротерпимости, разработал теорию разделения властей в государстве на законодательную, исполнительную и федеративную (занимающуюся вопросами межнациональных и международных отношений).

Лекция №6. Немецкая классическая философия и марксизм

1. Вопросы лекции:

1. Общая характеристика немецкой классической философии.
2. Философия И. Канта.
3. Философия Г. Гегеля.
4. Философия Л. Фейербаха.
5. Философия К. Маркса.

2. Краткое содержание вопросов

1. Общая характеристика немецкой классической философии.

В конце XVIII — начале XIX века в Германии, вслед за Францией, происходит социально — экономический и политический подъем. Отражением этого подъема в духовной жизни общества явилось немецкое Просвещение в лице И.Гете, И.Гердера, Г. Лессинга, Ф. Шиллера, а затем немецкая классическая философия. Традиционно к немецкой классической философии относят философские учения И.Канта, И. Фихте, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля, Л. Фейербаха.

2. Философия И. Канта.

Родоначальником немецкой классической философии по праву является Иммануил Кант (1724 - 1804). Философское учение Канта делится на два периода: докритический и критический. В работах докритического периода (до 1770 г.) главное место занимают исследования Канта, посвященные вопросам натурфилософии и естествознания. Он выступает как крупный ученый - астроном, физик, географ, антрополог. В отличие от Ньютона Кант делает попытку использовать принципы современного естествознания не только к объяснению строения солнечной системы, но и к объяснению ее возникновения, выдвинув гипотезу образования планетарных систем (в т.ч. солнечной) из газовой-диффузионных туманностей. Разрабатывал классификацию животных по их возможному происхождению. Выдвинул и обосновал мысль о естественном происхождении человеческих рас. Одна из основных проблем критического периода – анализ возможностей человеческого познания, а также исследование природы человеческой нравственной и эстетической деятельности, дав свой ответ на самые животрепещущие вопросы человеческого бытия: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?». В работе «К критике чистого разума» Кант одним из первых пробил брешь в метафизическом понимании природы познания, отстаивал идею активности познающего субъекта, отводя значительную роль его индивидуальному опыту, критиковал созерцательность прежних гносеологических учений. В то же время он считал, что основу познания составляют т.н. «априорные» (доопытные) формы знания – формы созерцания (пространство и время), категории рассудка («закон», «причинность», «необходимость» и др.) и идеи разума (идеи Бога, бессмертной души и свободы). Резко ограничивал познавательные способности рассудка, опирающегося на опыт чувств. В результате пришел к агностицизму, полагая границы между «вещью-в-себе» (объективной сущностью познаваемого предмета) и «вещью-для-нас» (явлением этого предмета субъекту познания) непреодолимыми. Сформулировал ряд противоречий логического мышления, когда оно пытается охватить вечное и бесконечное (антиномии разума). В другой работе «Критика практического разума», посвященной проблемам морали, немецкий мыслитель выдвинул принцип нравственного закона («категорического императива»), который требует от каждого индивида поступать в соответствии с долгом, а не пользой, т.е. таким образом, чтобы его поступки могли служить образцом для всех. При этом Кант считал, что природа категорического императива сверхопытна (трансцендентна). Тем самым он критикует эмпиризм в этике не менее решительно, чем в гносеологии. В своем труде «К критике способности суждения» философ анализирует природу эстетических категорий («прекрасное», «возвышенное», «трагическое» и т.п.) и разрабатывает учение о смысле и предназначении искусства. Это предназначение он видит в том, чтобы преодолеть разрыв между миром природы («вещами-для-нас») и миром свободы («вещами-в-себе»). Истина и добро, утверждал он, «находят» друг друга в красоте.

3. Философия Г. Гегеля.

Одним из самых выдающихся философов своего времени был Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 -1831). Его учение – вершина немецкой философской классики. Основная заслуга - разработка диалектики как логики и методологии. Объективный идеалист. Основные произведения: «Феноменология духа», «Наука логики», «Энциклопедия философских наук». Исходный пункт гегелевской философии – принцип тождества мышления и бытия, реализуемый им на объективно-идеалистической основе. В то же время это тождество понимается не статично, а как исторически развивающийся процесс, источником которого выступают противоречия. Гегель разработал и категориальный аппарат диалектики как теории развития, интерпретируя категории и их взаимопереходы как объективные формы бытия, определяемые абсолютной Идеей, т.е. мировым разумом, самореализующимся в мире. Он выделял при этом три последовательных этапа такой самореализации: 1) развитие Идеи в собственном лоне; 2) развертывание ее в форме своего инобытия – природы; 3) самопознание Идеи в форме человеческой истории и человеческого духа. Соответственно философская система Гегеля состоит из трех частей – логики, философии природы и философии духа. Таким образом, разум, по мнению Гегеля, не особенность человека, а первооснова мира, природы, человека, всемирной истории. Из этого следует, что мир в основе своей логичен и развивается по законам, внутренне присущим разуму. Мышление находится не вне мира, а в нем самом, как его внутреннее содержание, которое проявляется во всем многообразии явлений действительности. Отсюда и вытекает одно из важнейших положений гегелевской философии: «все действительное - разумно, все разумное – действительно». Логика понимается Гегелем иначе, чем она трактовалась на протяжении всего времени существования этой науки, начиная с Аристотеля. По Гегелю, субъективной логике (учению о человеческом мышлении) должна предшествовать логика объективная — учение о диалектическом саморазвитии абсолютной Идеи (мирового Духа, Бога). Природа в системе Гегеля есть лишь «инобытие» Абсолютной идеи. Тем самым философ-идеалист разделяет религиозный, теологический взгляд на материальный мир как творение Бога. Как «среднее звено» системы, природа опосредствует связь между Богом и человеком (человеческой историей и культурой). В форме природы Идея последовательно проходит три стадии – механизм, химизм и организм. Рассматривая природу лишь как инобытие абсолютной Идеи, Гегель тем самым лишил ее самостоятельности, способности развиваться во времени. И механическое, и химическое взаимодействие, и процессы жизнедеятельности не изменяются во времени, в силу чего принцип развития к ним не применим. Они развертываются лишь в пространстве. Таким пространством является абсолютная идея, которая, пройдя свою материализованную форму, обогатившись содержанием предшествующих ступеней, возвращается к самой себе, трансформировавшись в понятие «духа». Философия духа — это и есть философия культуры. Гегель различает три ступени в развитии духа 1) субъективный дух — индивидуальное сознание; 2) объективный дух — воплощение («объективацию») духа в мировой истории и гражданском обществе; 3) абсолютный дух — общественные формы сознания (искусство, религия, философия). Мировое развитие, по Гегелю, есть не что иное как самопостижение, самопознание Абсолютной идеи – от ее абстрактного бытия до сотворенных ею высших субъективных форм (самая совершенная из них — философия). У такого развития есть не только исходный, но и конечный пункт — осознание Идеей самой себя. Гегелевская философия, в глазах самого Гегеля, и выполняет такую сверхприродную, сверхфизическую роль. В теории познания мыслитель подверг критике как созерцательность старого метафизического материализма, так и кантовский агностицизм, вводя в гносеологию категорию практики (прежде всего духовной). История, по Гегелю, есть процесс самореализации Абсолютного духа в практике. Поскольку Дух включает в себя идею свободы, то вся история, которую мыслитель делит на три больших эры (восточную, антично-средневековую и германскую) предстает как процесс возрастания свободы, наличным же воплощением свободы выступает право. Общие интересы он ставит выше частных, которые вполне могут принесены в жертву первым. Противоречия и конфликты в обществе являются не злом, а

двигателем общественного прогресса, поскольку «вечный мир» приводит к загниванию и моральному разложению, тогда как войны, напротив, «очищают дух нации».

4. Философия Л. Фейербаха.

Выдающийся представитель немецкой классической философии Людвиг Андреас Фейербах (1504 – 1872), будучи первоначально гегельянцем, встал затем на позиции материализма и подверг резкой критике основы идеализма и религии. Основное его программное требование - не религиозными делать людей, а образовывать их, распространяя образование по всем слоям общества. При этом в образовании Фейербах видел не только средство против религиозных суеверий, но и ключ к свободе и счастью людей. Фейербах доказывал существование природы независимо от какого-либо сознания. Природа. - основа существования человека. Она никем не сотворена и является причиной самой себя. Доказывая зависимость сознания человека от его телесной организации, он понимал основной вопрос философии как вопрос об отношении души и тела человека, объявив свою философию антропологической, т.е. учением о человеке. Человек в толковании Фейербаха, телесное природное существо, и только в качестве такового он приобретет способность созерцать и мыслить. Идеализм, полагал мыслитель, разрывает целостность человека, отрывая душу от тела, превращая ее в самостоятельного субъекта и творца. Но откуда происходит дух? Откуда орган, отсюда и его функция. Они едины. Дух можно представить отдельно от тела только в теории. Отнимите у личности тело, и вы отнимите то, что делает ее единой, целостной. Антропологический принцип в философии, по Фейербаху, состоит в том, чтобы превращать человека (и природу, как его базис) в единственный, универсальный и высший предмет философского рассмотрения. Такое понимание было ответом на гегелевский идеализм с его «абсолютной Идеей». Природа не нуждается ни в каком другом основании, кроме самой себя. Ее причина находится в ней самой, а не в Идее или Боге. Не Бог создал человека по образу и подобию своему, а человек - Бога по тому же принципу. Фейербах резко выступал и против кантовского положения о том, что причинность и закономерность природы конструируются разумом. Все обстоит наоборот: не разум диктует законы природе, бытию, а законы бытия являются законами мышления. Так материалистически трактует он принцип тождества бытия и мышления. Основой жизни Фейербах считал взаимосвязь организма со средой, а потому нельзя разрывать органическую и неорганическую природу, отрывать сознание от материи. Человек также обязан своим происхождением природе. При этом он понимается Фейербахом чисто натурологически, т.е. как природное существо вне его общественных взаимосвязей и взаимодействий, вне конкретно-исторических условий своего существования. Впрочем, он признает во взаимодействиях людей чувственно-эмоциональную сторону. Именно в качестве такой основы у него выступает любовь. Именно любовь, считает Фейербах, объединяет людей, делает их счастливыми. Вот почему он предлагает заменить традиционную религию религией любви. Деятельность чувств Фейербах не связывал с практически-преобразовательной деятельностью. Поэтому понимание человека носит у него абстрактный характер, а гносеология его отличается созерцательностью. Ему чужд исторический взгляд на познание. Мышление для него - лишь обобщение воспринимаемого чувствами, а переход от ощущений к разуму наступает как чисто количественный процесс. Следует отметить, что, критикуя гегелевский идеализм, Фейербах не смог понять и оценить самого главного в философской системе своего гениального предшественника, ее ядро - диалектический метод. В области социологии он также не пошел дальше старого материализма, не сумев выйти за пределы идеалистического понимания истории.

5. Философия К. Маркса.

Развитие науки и общественной жизни в конце XVIII – первой половине XIX в.в. обнаруживают определенную узость и ограниченность традиционных философских систем, включая учения немецких классиков. Новейшие открытия в естествознании (открытие клеточного строения живых организмов, закона сохранения и превращения энергии, создание Ч.Дарвином эволюционной теории происхождения биологических видов и др.) не только подтверждали выводы Гегеля о диалектическом характере развития, но и наталкивали на мысль о материальном единстве мира, о вечности, т.е. несотворенности и неуничтожимости материи и ее атрибута – движения, о наличии диалектических противоречий и качественных скачков, а, значит, саморазвития, не только в мышлении, но и в материальном мире. По мере развития индустриального производства и утверждения капиталистических общественных отношений все более обострялись противоречия между поляризовавшимися в этом процессе общественными классами – буржуазией, укреплявшей свое господствующее положение в обществе, с одной стороны, и все более осознававшими свое приниженное положение наемными рабочими (пролетариатом). Идеалы свободы, равенства и братства, вполне чистосердечно выдававшиеся идеологами ранней буржуазии за общечеловеческие, оказались иллюзиями, отчетливо проявив при этом социальную сущность философии Нового времени как прежде всего буржуазной. В связи с этим возникает потребность в изменении философского миропонимания, а вместе с ним и традиционных методологий познания и общественной деятельности.

Одним из ответов на эту потребность было формирование в середине XIX в. новой философской системы, разработчиками которой стали немецкие мыслители Карл Маркс (1818 - 1883) и Фридрих Энгельс (1820 - 1895). Теоретическим источником своей философии они считали немецкую классическую философию, прежде всего диалектику Гегеля (хотя она и носила идеалистический характер), и материализм Фейербаха (хотя он и был метафизическим). Принципиальная новизна философии марксизма состояла в том, что, во-первых, ее создателям удалось органически соединить диалектический метод (очистив его от мистифицированной формы) с философским материализмом (избавив тем самым его от ограниченностей, присущих прошлой его исторической форме – метафизичности, внеисторичности и др.). В результате новое философское миропонимание стало, по сути своей, диалектико-материалистическим, а диалектика превратилась в учение о всеобщих законах развития природы, общества, человеческого мышления и универсальный метод их познания и деятельности. Во-вторых, создатели диалектико-материалистической философии впервые в истории философской мысли не только обратили внимание на значение материальной общественной практики в жизни человека и общества, но и убедительно показали ее неразрывную связь с теорией, ее определяющую роль в процессе человеческого познания. Наконец, в третьих, существеннейшим моментом формирования диалектико-материалистической философии и одновременно ее результатом была выработка материалистического понимания истории, сущность которого выражается в положении о том, что не сознание определяет общественное бытие людей, а, напротив, общественное бытие определяет, в конечном счете, их сознание.. Тем самым удалось преодолеть господствовавший в прежней философии, в том числе и в

учениях материалистов до Маркса, идеализм в понимании общества и его развития и достроить здание философского материализма доверху. В то же время философии Маркса и Энгельса были свойственны и определенные ограниченности, обусловленные характеристиками современной им эпохи: уровнем развития общественного производства и науки, обострением борьбы между буржуазией и пролетариатом и др.. Сознательно встав на позиции защиты интересов пролетариата, основоположники марксизма рассматривали свою философию как теоретико-мировоззренческую и методологическую основы борьбы за его экономическое и политическое освобождение. Все это не могло не сказаться на их взглядах. Так, например, их политические пристрастия нашли выражение в понимании государства исключительно как инструмента классового господства и, соответственно, обоснование установления государства диктатуры пролетариата как наиважнейшему условию освобождения всех трудящихся от эксплуатации. Уровнем развития естествознания той эпохи объясняется определение Энгельсом понятия материи как объединяющего все телесно существующее, а также некоторый схематизм разработанной им классификации форм движения материи. Впрочем, будучи диалектиками, Маркс и Энгельс сами неоднократно подчеркивали исторически преходящий характер философских систем, характеризуя философию как «духовную квинтэссенцию исторической эпохи» и отмечая также, что с каждым великим шагом в науке и общественной практике она с необходимостью меняет свои формы. Безусловно, они относили это и к своей философии и потому не могут нести ответственности за то, что в последующем в угоду политической конъюнктуры многие их идеи были догматизированы и, по сути, перешли в разряд идеологических штампов, истин в последней инстанции.

Лекция №7. Зарождение неклассической философии и современная философия

1. Вопросы лекции:

1. Общая характеристика неклассической философии.
2. Зарождение позитивизма. Философия О. Конта.
3. Философия А. Шопенгауэра.
4. Зарождение экзистенциализма. Философия С. Кьеркегора.
5. Философия Ф. Ницше.
6. Общая характеристика и основные направления современной философии.

2. Краткое содержание вопросов

1. Общая характеристика неклассической философии.

Всякое развитие преемственно. Но преемственность не сводится к повторению предшествующего, а нередко осуществляется в таких формах, когда новое отрицает старое, но отрицает так, что сам способ отрицания оказывается определенным тем материалом, который отрицается. В этом смысле неклассическая философия также преемственно связана с предшествующей философией. Принимая ряд ее положений и выводов, неклассическая философия в то же время критикует ее, воспроизводя посредством этой критики то, что в ней не отрицает, а подлежит уточнению и развитию. Центральной предпосылкой предшествующей философии являлось, по-видимому, убеждение большинства философов в силе разума, в его способности постигнуть сущность окружающего мира и изменить его на рациональных основаниях. Этот взгляд, который может быть назван классическим, разделялся и Гегелем, и Марксом. Но глубокие революционные преобразования в науке и технике, а также трагический социальный опыт в XIX в. и, особенно, в XX в. заставили усомниться в том, что "все действительное разумно" (Гегель) и что задача разумно мыслящего человека состоит не только в объяснении мира, а прежде всего в его "революционном изменении" (Маркс). Такой неклассический подход, Переоценка познавательных и преобразовательных возможностей человека привела к тому, что и мир, и сам человек начинают видиться по-иному. Дело в том, что все более осознается факт не пассивного восприятия человеком внешнего мира, а активной переработки информации о нем, исходя из субъективной установки личности, основанной на прошлом опыте ее жизни (апперцепции). В соответствии с этим одни мыслители стали считать, что мышление всегда открывает мир как эмоционально окрашенный. Другие же, напротив, стремятся исключить из познания всякое непроверяемое в опыте содержание и на базе только "непосредственных данных" построить "строгую научную" картину мира. Таким образом, на месте прежних классических подходов к построению картины мира и выработке методов ее построения стали формироваться новые, неклассические подходы, ставящие под сомнение претензия разума на постижение абсолютной истины и на правомерность, исходя из нее, преобразовывать мир. Эти подходы характеризуются как иррационалистический и позитивистский.

Иррационализм (лат. иррационалис - неразумный, бессознательный) - философское учение, которое в противоположность рационализму ограничивает или полностью отрицает возможность человеческого разума в процессе познания и делает основой миропонимания нечто недоступное разуму. Иррационализм выдвигает на первый план те или иные внерациональные аспекты духовной жизни человека: волю, непосредственное созерцание, интуицию, "озарение", воображение, инстинкт, "бессознательное" и т.п.

2. Зарождение позитивизма. Философия О. Конта.

Позитивизм возникает в середине XIX века, его основателем принято считать О. Конта (1798 - 1857). Конт мыслил позитивизм как завершение эволюции западной философской мысли, которая, по его мнению, шла от теологической стадии к «метафизической», а от нее - к «положительной» (позитивной). На этой стадии философия должна отказаться от самой постановки умозрительных («метафизических») вопросов, к числу которых относится и так называемый «основной вопрос философии», и вопрос о «смысле жизни», и многие другие, в силу невозможности их решения. Вместо этого она должна ставить и решать такие вопросы, которые позволяли бы науке достигать позитивного знания. Само же такое знание должно не объяснять действительность, а лишь точно описывать ее явления, т.е. не отвечать на вопрос «почему?», а отвечать на вопрос «как?».

3. Философия А. Шопенгауэра.

А. Шопенгауэр считается представителем философии жизни. Мир, согласно Шопенгауэру, не основан на принципах разума. В мире вообще нет разума, в нем все подчинено воле. Воля – это «порыв», существующий в природе и в обществе. В мире животных – это стремление к сохранению жизни, в физическом мире есть «притяжение», тяготение, магнетизм, в обществе существует воля государств, народов и отдельных людей, воля «разлита» в природе и обществе. Воля порождает все явления и процессы в мире, но сама она безосновна и беспричинна. Воля слепа и не имеет разумной цели. Она предстает как бесцельная потребность выжить. На человеческом уровне воля существует в виде страстей (аффектов): властолюбия, мстительности, любви и т.д. Если основа мира – «воля» - неразумна, то и мир не разумен. История лишена смысла, в ней нет никакого разумного основания. Наука постоянно заходит в тупик, когда пытается обосновать мир из законов разума. Мир не стал лучше из-за развития науки и техники. Последние становятся большим злом. Время враждебно человеку, оно безжалостно и неумолимо. В религии человек пытается победить время через идею бессмертия души. Но это – иллюзия. Пространство тоже враждебно человеку, оно разделяет людей. В целом, жизнь людей – это безнадежное длительное угасание и горе. Смысл жизни состоит в понимании того, что мир – это скорбь. Человек может прожить достойно, искоренив в себе «волю к жизни», устранив аффекты, вызванные «волей». Человек может придать своей жизни смысл путем избавления от «воли к жизни» Шопенгауэр ссылается на положения древнеиндийской философии, зовущей человека к отрицанию иллюзорного мира, в стремлении к нирване. Философ приходит к пессимистическим выводам о бессилии человека и безнадежности его жизни и попыток познать законы природы и общества. Ни о каком построении разумного и счастливого государства, а тем более моральном прогрессе в обществе даже речи нет.

4. Зарождение экзистенциализма. Философия С. Кьеркегора.

Экзистенциализм опирается на идеи датского философа С. Кьеркегора (1813 – 1855). В отличие от "абстрактного мыслителя" традиционной философии, экзистирующий мыслитель, по мнению Кьеркегора, должен рассматривать действительность субъективно, то есть только так, как она преломляется через его индивидуальное бытие, эмоциональную жизнь. Гегеля Кьеркегор считал главой "спекулятивной философии", которая рассуждает с точки зрения всеобщего - народа, государства и т.д., оперирует всеобщими абстрактными категориями и полностью исключают значение личностного начала. Философское мышление, по мнению Кьеркегора, должно исходить не из теоретических принципов, а быть связанным с внутренней духовной жизнью личности, ее эмоциональным переживаниями. Именно такое мышление является подлинно конкретным, имеющим собственно человеческий смысл.

5. Философия Ф. Ницше.

Крупнейшим представителем иррационализма последней трети XIX века был Ф. Ницше (1844 - 1900), родоначальник так называемой «философии жизни». Основная ее идея заключается в том, что понятие материи заменяется понятием «жизнь», как иррационального потока, «порыва». Материя понимается как потухший остаток, застывшая форма «жизни». Разум убивает «жизнь», останавливает ее непрерывное движение. Поэтому для познания нужен не разум, а интуиция, то есть непосредственное переживание жизни. Религия, по мнению Ницше, отрицает свободу мышления, самостоятельность действий человека. Более того, она, как и всякий догматизм, нуждается в слове подавленных людей, внутренне несвободных, превративших собственную несвободу в идеал, смирение - в добродетель. Но человек свободен, а смирение есть оковы, которые надевают на людей каста жрецов (священнослужителей) ради достижения собственной власти. Вывод Ницше - нужно воспитывать сильную и свободную (в том числе от всякой морали) личность, отказаться от культа слабости и покаяния. Доброта, смирение, благо - химеры, в которых находит выражение деградация, крайняя степень жизненной дистрофии. Это слабость, бессилие перед жизнью, перед настоящим человеком. Пусть гибнут слабые, - надо еще помогать им гибнуть. Христианский Бог - бог рабов, побежденных, физиологически деградированных, слабых людей. Не случайно, работы Ницше были настольными книгами Гитлера.

6. Общая характеристика и основные направления современной философии.

XX в. своей культурно-исторической революцией вернул к жизни множество течений, отражающих духовные поиски западного мира в условиях глубоких социально-экономических потрясений. Напряженность философских исканий обуславливалась также нарастанием глобальных кризисов как в самих основах человеческого существования, так и во взаимоотношениях человека и природы. Трагические реальности XX столетия заставили со всей остротой поставить вопрос о самой природе человека. Впервые в истории сам человек стал проблемой. Все это стимулировало появление философской антропологии, задача которой создать целостный «образ человека» в свете трагического опыта, пережитого человечеством в новейшую историю.

Основные направления современной философии:

- позитивизм;
- марксизм и неомарксизм;
- религиозная философия;
- фрейдизм и неопрейдизм;
- экзистенциализм;
- феноменология;
- герменевтика;
- постмодернизм;
- структурализм;
- прагматизм.

Лекция №8. Основы онтологии

1. Вопросы лекции:

1. Общая характеристика философского понятие «бытие».
2. Историко-философская трактовка понятия «бытие».
3. Основные формы бытия.
4. Общая характеристика материального бытия.
5. Движение как атрибут материи.
6. Время и пространство как формы существования материи.
7. Сознание как высшая форма отражения материи.

2. Краткое содержание вопросов

1. Общая характеристика философского понятие «бытие».

Раздел философии, изучающий фундаментальные принципы мироздания и его наиболее общие связи и отношения, называется онтологией (греч. «онтос» — сущее и «логос» — учение, понятие, слово).

В содержании того или иного онтологического учения особое место занимает категория «бытие» — основополагающая категория философии (поэтому онтологию еще определяют как учение о бытии). Сам термин «бытие» в обыденном смысле означает «быть», «существовать», «наличествовать». Общий признак множества вещей, процессов, явлений, которые фиксирует человек в своем восприятии действительности, сводится к тому, что все они существуют, наличествуют как некая данность. Факт существования всего единичного является эмпирическим обобщением, от которого наше мышление отталкивается в своем движении к познанию сущего. Категория бытия в самом широком смысле есть всеохватывающая реальность, предельно общее понятие о существовании, включающее в себя бесконечное многообразие вещей и процессов. Однако уже древние философы осознавали существование двух рядов явлений в самой реальности: во-первых, это вещи, процессы, предметы и, во-вторых, представления и понятия о них в голове человека. Тем самым они различали саму вещь и идею вещи. Разделение бытия на две сферы — материальное и идеальное — означает осознание их различия по способу существования, как объективное бытие и субъективное бытие. Главный отличительный признак объективного бытия — существование вне и независимо от сознания человека. Субъективное бытие означает существование внутри и благодаря человеку. Специфика каждого рода бытия была зафиксирована соответственно в понятиях — «материя» и «сознание». При помощи этих понятий фиксируют различие в самом бытии. Бытие же как предельно общее понятие охватывает и материальное, и духовное, ибо для человека существуют и внешние для него предметы, так и его собственные мысли.

Противоположной «бытию» является категория «небытия». Существенной характеристикой всего конечного, является его преходящий характер: все конкретные материальные и духовные образования имеют начало и конец в своем существовании. За пределами границ своего бытия, как до возникновения, так и после прекращения своего существования эти образования не обладают качественной формой, т.е. определенностью своего бытия (являются по существу небытием). Единичные вещи возникают, существуют некоторое время, исчезают, а мир остается. Это свидетельствует о том, что понятие «небытие» носит относительный характер: относительно какой-либо качественной формы бытия, из которой конкретное образование произошло, или в которое оно превратилось после своего уничтожения. Конечные образования переходят в другую качественную определенность. В переходе материальных и духовных образований из одной качественной формы в другую заключается диалектика бытия, становления. В абсолютном смысле небытия нет, небытие относительно, абсолютно только бытие.

2. Историко-философская трактовка понятия «бытие».

Открытие категории бытия принадлежит представителям элейской школы (греческая философия, VI в. до н. э.). Понятие «бытие» ввел в философию Парменид, рассматривавший бытие как вечное, неизменное, всегда тождественное самому себе существование. Для Гераклита бытие состоит в непрерывном становлении. Он впервые вводит в философию понятие Логоса в качестве мирового закона, сущего, необходимости, определяющей существующий мировой порядок. Демокрит полагал, что первоосновой бытия являются атомы как неделимые частицы, движение и соединение которых порождает все многообразие мира. Платон в своем учении в качестве истинного бытия выделил «мир идей» вечных и неизменных. В греческой философии были заложены все смысловые понятия бытия, развитые в дальнейшем в других философских системах. Для Гегеля, как идеалиста подлинным бытием стала «абсолютная идея», мышление как основа всего существующего. В марксистской философии учение о бытии продолжало традиции философского материализма и естественных наук. В русской религиозной философии подчеркивалась духовная природа бытия. Изменение трактовки и понимания бытия не только меняло способ объяснения мира, но и отделяло друг от друга целые культурные и исторические эпохи в философии.

Все многообразие трактовок бытия, возникших в истории философии, сводится к трем главным концепциям. Материалистическая, суть которой состоит в том, что под бытием понимается независимая от сознания реальность, способная воздействовать на наши органы чувств. Способ существования, т. е. бытие этой реальности определяется ее воздействием на всё, включая сознание человека. Изменяя другое в результате воздействия, она постоянно изменяется сама, находится в процессе вечного становления, развития. Для обозначения этой реальности используется термин «материя». С точки зрения современной философии материализма бытие — есть совокупность движущейся материи. Объективно-идеалистическая концепция рассматривает окружающую человека действительность и самого человека вместе с его сознанием как порождение сверхчеловеческого начала или субстанции, которая наделяется духовной природой (например, мировая идея). Бытие в данной трактовке предстает в виде объективно существующей идеи. Бытие в идеализме служит исходным пунктом для развертывания целой системы понятий, отображающих иерархию форм бытия во всей сложности и конкретности (примером может служить философская система Гегеля). В субъективно-идеалистической концепции бытие связывается с чувствами и представлениями субъекта. Для сторонников этого направления, которые обычно доказывают зависимость внешнего мира от сознания человека, быть или существовать — означает быть воспринимаемым. Вследствие этого, мир рассматривается как результат творческой, конструирующей деятельности человеческого сознания. Таким образом, то или иное понимание субстанции в философских концепциях мира вводится как исходный постулат: либо материя, либо сознание, поскольку внешний опыт человека способен зафиксировать только эти две реальности.

Философские учения, исходящие из признания одной и единственной субстанции, называются монистическими (лат. «моно» — один, единственный). Так, философия Гегеля представляет собой идеалистический монизм, марксистская философия — материалистический. Дуалистические концепции мира признают существование двух начал мира как равноправных: материального и духовного (пример — учение Р. Декарта). К плюралистическим относят учения, признающие множества начал в основании мира (атомы Демокрита, монады Г. Лейбница и др.). Для осознания человеком своего отношения к миру и к самому себе существенным также является вопрос о том, как этот мир бытия устроен, как понимается сущность мира: устойчива она или изменчива. Различают диалектическое понимание субстанции как изменчивой, саморазвивающейся сущности и метафизическое ее понимание как неизменного первоначала. Подводя итоги сказанному, подчеркнем: «бытие» как философская категория обозначает отношение «человек — мир», в котором фиксируется, во-первых, фундаментальное деление мира на материальное и идеальное, а, во-вторых, их единство в существовании самого человека. Бытие — это сложная совокупность всего сущего, мир как единое целое.

3. Основные формы бытия.

Осознав бытие как предельно общую абстракцию, которая объединяет по признаку существования самые различные явления, можно выделить важнейшие проявления (сферы) бытия. Во-первых, это бытие природы — природные неорганические формы и органические. Во-вторых, бытие человека как уникального существа, органического единства природного и социального, телесного и духовного. В-третьих, бытие общества как мир духовно-практической деятельности людей и их отношений. В-четвертых, бытие духовного как особого рода реальности — норм, ценностей, идеалов и т.д., составляющих духовную культуру общества. Множество идеальных разновидностей бытия различают как объективно-идеальное (законы мышления, науки) и субъективно-идеальное (внутренняя духовная и эмоциональная жизнь человека, его мечты, например, и т.д.). Все формы бытия развиваются и функционируют по своим законам и являются объектами исследования для различных наук.

Вместе с тем, многообразные формы бытия взаимосвязаны таким образом, что образуют единую предельно общую структуру. Именно благодаря взаимодействию различных форм бытия складывается единый и противоречивый, но целостный мир. Мир един, динамичен и постоянно незавершен в своем развитии. Человек выступает, символом единства мира и всех его сторон, «малой Вселенной». Разделив бытие на два его рода — материальное и духовное, осознав различие и многообразие форм существования мира, человек ставит вопрос об их единстве. Стремление теоретической философии к целостному познанию мира, в котором все формы бытия взаимосвязаны и представляют собой единую предельную по общности структуру, составляет специфику философского мышления. Идея единства мира приводит к представлению об общей основе всего существующего, для обозначения этой основы в философии была выработана категория «субстанции» конкретизирующая понятие бытия. Субстанция (лат. — сущность; то, что лежит в основе) представляет собой предельное основание, основу всего мироздания, к которому сводятся все конечные формы ее проявления. В этом смысле для субстанции нет ничего внешнего, ничего вне ее, что могло бы быть причиной, основанием ее существования, она существует, безусловно, благодаря самой себе. В понятии субстанции, таким образом, выражается осознание бытия как единства сущности и существования. Единство мира обуславливается тем, какой способ существования мы постулируем в качестве исходного принципа. Если в качестве исходного принципа постулируется материальное бытие, тогда единство мира в его материальности, если же — идеальное, то единство мира заключается в его идеальности.

4. Общая характеристика материального бытия.

Современная философия, опирающаяся на науку, в качестве предельного основания бытия чаще всего принимает материальное бытие. Поэтому глубокое уяснение проблемы бытия, его структуры предполагает прежде всего рассмотрение категории «материя».

Начало формирования философского понятия материи совпадает с началом самой философии и прошло несколько этапов в своем историческом развитии. Первый этап — наглядно-чувственное ее представление. В ранних древнегреческих философских учениях (Фалеса, Анаксимена, Гераклита и др.) основой мира полагались те или иные известные (вода, воздух, огонь и т.п.) или воображаемые (напр., апейрон) природные стихии. Все существующее считалось модификацией этих стихий. Второй этап — вещественно-субстратное представление о материи. Материя отождествлялась с веществом как таковым, с атомами и комплексами их свойств (наличие веса, протяженности, непроницаемость). Материя, согласно этой концепции, мыслилась в виде совокупности абсолютно плотных, неделимых частиц — атомов, совершающих механическое движение в пустоте. Исходя из идеи атомистического строения материи, Ньютон ввел в физику понятие массы и сформулировал закон всемирного тяготения и основные законы динамики. Вплоть до XX в. большинство философов и естествоиспытателей ставили знак равенства между понятиями материи и вещества. Третий этап — философско-гносеологическое представление о материи. Оно сформировалась в условиях кризиса вещественно-субстратного понимания материи в начале XX века. Известно, что на рубеже веков XIX и XX в естественных науках был сделан ряд крупных открытий (делимость атома, рентгеновские лучи, радиоактивность и др.). На их основе происходит отказ от ранее сложившегося представления о материи как веществе, телесности. Разрушение атомистическо-механистической картины мира получило название «кризис в физике». Преодоление кризиса было связано с формированием квантово-механической картины мира в естествознании. Выход из мировоззренческого и методологического кризиса в философии состоял в переосмыслении самого понятия материи. Необходимо было провести различие между философским понятием материи и естественнонаучным представлением о ее строении и свойствах. Классическое определение материи именно в таком ключе было дано В. И. Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм»: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 131). В этом определении выделено два основных признака материи: во-первых, она существует независимо от сознания; во-вторых, она копируется, фотографируется, отображается ощущениями. Первая характеристика означает признание первичности материи по отношению к сознанию, вторая — признание принципиальной познаваемости материального мира. Поскольку в определении отсутствует перечисление конкретных свойств, видов и форм материи, то остается только один способ определить материю — выделить такой предельно общий признак, который характеризует любые виды материи независимо

от того, познаны они уже или еще будут познаны в будущем. Таким признаком и является свойство быть объективной реальностью, т.е. «существовать вне нашего сознания». И сегодня в рационалистических философских системах понятие материи используется как философская абстракция для выражения противоположности сознания к собственному носителю.

Определение материи через признак быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания еще не дает явного знания о том, как структурирована материя. Но отсутствие указания на конкретные свойства предполагает, что материя неисчерпаема, существует в бесконечном числе видов и форм, а значит, обладает определенной, пусть очень сложной, структурой. Такое определение материи стимулирует науку к поискам ее новых свойств, ее структуры и строения. Но вместе с тем возможные будущие открытия в этой области с необходимостью поставят задачу переосмысления, уточнения философской категории «материя». В рамках различных дисциплин наши знания о строении материи и ее свойствах углубляются и расширяются, не имея возможности (в силу неисчерпаемости свойств материи) обрести абсолютную, законченную форму. Системность, т.е. структурная организованность материи выражает упорядоченность ее существования, взаимосвязанность тех конкретных форм, в которых она проявляется. Системность фиксирует преобладание в мире организованности над хаотичными изменениями. Организованность и структурность присущи материи в любых ее пространственно-временных масштабах. Современная физика выделяет два основных вида материи – вещество и поле, при определенных условиях переходящие друг в друга. В науке широко используется представление о структурных уровнях материи. Критерием для их выделения служат следующие признаки: 1) пространственно-временные масштабы (элементарные частицы имеют размеры 10-14 см, атомы – 10-8); 2) совокупность свойств и законов изменения; 3) степень относительной сложности, возникшей в процессе исторического развития материи.

В качестве основных структурных уровней материи выделяются: 1) неживая природа – неорганическая материя; 2) живая природа – органическая материя; 3) социальная действительность – общество. Неорганическая природа предстает как имеющая такую последовательность структурных подуровней: субмикроэлементарный – микроэлементарный (уровень элементарных частиц и полевых взаимодействий) – ядерный – атомный – молекулярный – уровень макроскопических тел различной величины – планеты – звездно-планетные комплексы – галактики – метagalaktiki. Живая природа структурирована следующим образом: биологические макромолекулы – клетки – микроорганизмы – органы и ткани – организм – популяции – биоценозы – биосфера. Общая основа жизни — обмен веществом, энергией и информацией с окружающей средой. На уровне биосферы происходит глобальный круговорот вещества и энергии при непосредственном участии факторов космического масштаба. Социальная действительность представлена уровнями: индивиды – семья – коллективы – макросоциальные группы – государства и межгосударственные системы – общество как целостность. Внутри каждого из структурных уровней материи существуют отношения иерархической соподчиненности уровней: во-первых, каждый уровень имеет свой класс сложности и закономерностей функционирования; во-вторых, каждый нижележащий и относительно простой уровень входит в сложный с образованием единого целого, когда низший уровень как бы «снят», присутствует, в высшем. Так, молекулярный уровень включает в себя атомарный, организменный – тканевой и клеточный и т.д.; в-третьих, закономерности новых уровней специфичны, несводимы к уровням, на базе которых они возникли, и являются ведущими для данного уровня структурной организации материи. Дискретность материального бытия с неизбежностью порождает и другую особенность его существования — наличие отношений, связей между отдельными материальными объектами. Наличие той или иной связи материального предмета с другими предметами является необходимым его атрибутивным свойством его бытия.

5. Движение как атрибут материи.

Универсальным способом существования материальных предметов является движение. Существование конечных объектов обусловлено их взаимодействием, а всякое взаимодействие вызывает изменение взаимодействующих сторон. Поэтому быть, существовать — значит изменяться. Благодаря изменению мы можем говорить о реальном существовании тех или иных объектов. Одним из фундаментальных принципов современного взгляда на мир является утверждение о том, что материя и движение связаны неразрывно. Движение есть особое свойство или атрибут материи, которое выражает ее способность изменяться и переходить из одного состояния в другое. Категория «движение» отражает любые изменения, происходящие в мире. Движение представляет собой коренной способ и условие существования всех без исключения предметов материального мира. В современной науке и философии рассматриваются следующие основные свойства движения. Во-первых, единство движения и его носителя, невозможность их существования друг без друга. Во-вторых, универсальность движения — это означает, что все формы реальности находятся в движении, изменении, развитии. В-третьих, противоречивость движения, т.е. то, что оно есть единство противоположностей: прерывности и непрерывности, устойчивости и изменчивости. Наличие у материальных предметов определенной устойчивости, способность его сохранять свое состояние или положение относительно других предметов нашли свое выражение в понятии покоя. Нельзя найти ни одного предмета, пребывающего в состоянии абсолютного покоя. Во-первых потому, что он всегда входит в структуру какой-либо движущейся системы, Во-вторых, потому, что в нем самом происходят постоянные изменения. Покой относителен, а изменение (движение) – абсолютно. Однако качественная устойчивость явления, относительный покой всегда имеется в структуре движущейся материи, что говорит о его объективности. Например, эволюционный процесс живой природы — итог взаимодействия изменчивости (приспособления) и устойчивости (наследственности). Окружающий нас мир находится в непрестанном движении, охватывающем все протекающие во Вселенной процессы — от простейших механических перемещений до такого сложного процесса, как человеческое мышление.

Движение существует в разных формах. В работе «Диалектика природы» Ф. Энгельс дал простейшую классификацию форм движения материи. При этом он опирался на достижения в естествознании своего времени. Им были выделены с учетом конкретного материального носителя следующие формы движения материи: механическая, физическая, химическая, биологическая и социальная. В дальнейшем в науке XX века были открыты неизвестные ранее уровни организации материи и соответственно обнаружены и новые формы движения: в микромире - связанные с превращением элементарных частиц и взаимодействием субэлементарного уровня; в мегамире – связанные с галактическими взаимодействиями и расширением метagalaktiki. Изменились представления о механическом движении как генетической основе физических движений и фундаменте всех физических процессов. Механическое движение тел обуславливается глубинными процессами взаимопревращения элементарных частиц, сложным переплетением взаимодействий: сильных,

слабых, электромагнитных и гравитационных. Развитие естествознания внесло много нового в понимание природы биологического движения. Были уточнены представления о носителях живого вещества: в качестве носителей жизни помимо белковых молекул были выделены ДНК и РНК. Сложилось представление о целостности биосферы. Идея философии о возникновении в процессе развития материального мира новых структурных уровней материи, а, следовательно, и новых форм движения, имеет важное значение для объяснения сущности самой эволюции Вселенной. На основании обобщенных результатов научного познания, была выдвинута гипотеза «Большого взрыва» и эволюции нашей части Вселенной, в результате которой возникла биосфера, а затем развитие биосферы породило, в конечном счете, социальную форму бытия. Каждое новое крупное открытие в естествознании заставляет изменять как число выделяемых форм реальности, так и формы их взаимосвязи. При изучении форм движения материи необходимо опираться на два методологических принципа. С одной стороны, высшие формы движения несводимы целиком и полностью к низшим. Эта несводимость обусловлена тем, что каждая форма реальности порождает свою качественную специфику в результате взаимодействия своих элементов. Так, нельзя описать биологические процессы исходя только из физико-химических свойств, не учитывая качественную специфику биологического уровня организации, игнорируя процессы биоэволюции, естественного отбора и т.д. Точно так же развитие человеческого общества невозможно понять, опираясь только на биологические закономерности, без учета особенности социального развития. Но, с другой стороны, надо учитывать органическую связь между уровнями организации материи. Каждая высшая форма возникает, из низшей и поэтому ее нельзя понять, игнорируя генетические связи с низшей формой. Мы не сможем понять сущность человека, если не будем учитывать его биологическую природу. Несоблюдение этих принципов исследования качественной специфики форм движения может привести к искажению истины. Взаимодействие форм движения как способа существования реальности ставит перед философией и наукой вопрос об источниках и механизмах движения. В стремлении раскрыть сущность движения, его источник и причину в истории философии и естествознании сложились две противоположные точки зрения. С одной стороны, на протяжении веков господствовало метафизическое представление о материи как пассивной, инертной, лишенной самодвижения субстанции мира. Такое понимание вело к признанию первотолчка, внешнего источника движения. Суть второго подхода заключается в стремлении объяснить движение материи из себя самой, как самодвижение. На противоречие как источник самодвижения вещей впервые указал еще Гераклит, Г. Гегель использовал принцип противоречия как обоснование саморазвития Абсолютной Идеи. К.Маркс и Ф.Энгельс рассматривали этот принцип в качестве основополагающего уже для понимания саморазвития прежде всего материальных систем. Однако до недавнего времени принцип самодвижения применительно к материальному миру сохранял умозрительный характер, просто постулировался, поскольку отсутствовали естественнонаучные обоснования механизма самодвижения, в середине прошлого столетия кибернетика и синергетика (наука о самоорганизующейся системе) позволили создать новые мировоззренческие образы, конкретизирующие проблему самодвижения материи и ее самоорганизации. Процессы самоорганизации происходят за счет перестройки существующих и образования новых связей между элементами систем и носят естественный, спонтанный характер.

6. Время и пространство как формы существования материи.

В современном научном познании все формы реальности рассматриваются как существующие во времени и пространстве. Пространство есть совокупность отношений, выражающих координацию сосуществующих протяженных объектов, их расположение относительно друг друга и величину. Время есть совокупность отношений, выражающих координацию сменяющих друг друга состояний (их последовательность и длительность). Философское осмысление пространства и времени включает две фундаментальные проблемы: во-первых, проблему объективности пространства и времени; во-вторых, проблему взаимосвязи пространства, времени и материи. Первый вопрос (являются ли пространство и время характеристиками материального бытия или характеризуют устройство нашего сознания) решался с разных мировоззренческих позиций. Одни философы (прежде всего – материалисты) считали пространство и время объективными характеристиками бытия, другие — чисто субъективными понятиями, характеризующими наш способ восприятия мира (Р.Декарт, И. Кант и др. Экспериментальная проверка новых пространственных и временных представлений убедительно подтверждает тот взгляд, что эти понятия отражают объективное существование пространства и времени. Относительно второй проблемы следует отметить, что в истории философии и науке существовали две точки зрения об отношении пространства и времени к материи. Так, Демокрит полагал, что наряду с атомами, отдельно существует пространство (пустота). Элеаты, напротив, отрицали существование пустоты. В классической науке создателями фундаментальных концепций пространства и времени являются И. Ньютон и Г.Лейбниц. Первую из них можно условно назвать субстанциальной концепцией. Вторую – реляционной (от лат. «релятиве» - отношение). В первой из них, сформулированной Ньютоном, пространство и время трактовались как самостоятельные сущности (субстанции), существующие наряду с материей и независимо от нее. Это вело к выводу о независимости свойств пространства и времени как от характера протекающих в них материальных процессов, так и друг от друга. Представление об абсолютности пространства и времени господствовало в науке и философии до конца XIX века. Вторая концепция, сформулированная впервые Лейбницем, трактует пространство и время не как самостоятельные сущности, а как системы отношений, образуемых взаимодействующими материальными объектами. Вне этой системы взаимодействий пространство и время считалось несуществующими. В этой концепции пространство и время выступали как общие формы координации материальных объектов и их состояний. Соответственно допускалась и зависимость свойств пространства и времени от характера взаимодействия материальных систем. В начале XX века эта концепция получила подтверждение в связи с созданием теории относительности. Теорию относительности можно рассматривать как концепцию, направленную на раскрытие диалектических связей в природе. В соответствии с этой теорией — время, пространство и движение объективны и неразрывно связаны. Теория относительности включает в себя две генетически связанные теории: специальную теорию относительности (СТО) и общую теорию относительности (ОТО). Философское значение теории относительности состоит в том, что, во-первых, из науки были исключены понятия абсолютного пространства и абсолютного времени, обнаружилась несостоятельность субстанциальной концепции; во-вторых, она показала зависимость пространственно-временных свойств от характера движения и взаимодействия материальных систем, подтвердила правильность трактовки пространства и времени как основных форм существования материи. Иными словами, нет материи, лишенной временных и пространственных характеристик, как и нет пространства и времени вне движущейся материи.

Общие свойства, характеризующие пространство и время, вытекают из их характеристик как основных, коренных форм существования материи. К свойствам пространства относятся трехмерность — положение любого объекта может быть определено с помощью трех независимых величин; однородность пространства означает отсутствие в нем каких-либо выделенных точек; изотропность (равноправность всех возможных направлений). Общие свойства времени: одномерность, поскольку для фиксации положения события во времени достаточно одной величины; необратимость — время течет от прошлого через настоящее к будущему, и обратное течение его невозможно; однородность — равноправие всех моментов времени. Современная наука показывает, что пространственно-временные отношения специфично проявляются на разных уровнях реальности: в живой природе, в социальной действительности, в микропроцессах, макропроцессах и мегапроцессах, в связи с чем специально анализируется биологическое время, психологическое время, социальное пространство-время и другие виды времени и пространства.

7. Сознание как высшая форма отражения материи.

Проблема сознания в философии является одной из традиционных и ключевых. Она постоянно воспроизводится на протяжении всей истории философии, и это воспроизведение свидетельствует как о неистощаемом интересе к ней, так и о серьезных трудностях, встающих на пути ее исследователей. О том, какой великой тайной было и остается во многом внутреннее «Я» человека, его мысли и переживания, можно сказать словами создателя теории относительности Альберта Эйнштейна. Он, по воспоминаниям его друзей, заявил как-то после беседы с крупнейшим исследователем детской психологии Жаном Пиаже, что созданная им теория есть только детская игра по сравнению с настоящей детской игрой. О принципиальных мировоззренческих, методологических и теоретических трудностях свидетельствует вся история развития взглядов на природу и сущность сознания, борьба в ней различных, порой диаметрально противоположных доктрин, без знакомства с которыми, хотя бы самого беглого, нельзя изучить современное состояние исследования этой важнейшей проблемы. Вопросы о том, что такое сознание, является ли оно привилегией человека, какую роль играет в его жизни, как и на основе чего формируется и функционирует, издавна волновали людей.

Самые первые представления о сознании возникли в древности. Самонаблюдение привело людей к заключению, что их поведением руководит некое бестелесное начало — душа, вселяющаяся в человека при рождении и покидающей его либо временно (например, во время сна), либо навсегда (после смерти). Тогда же были поставлены вопросы: что представляет собой душа? Как она соотносится с предметным миром? И с тех пор вокруг сознания возникли споры о сущности и природе сознания, возможности и путях его познания. Одни исходили из познаваемости сознания, другие утверждали, что понять сознание — столь же тщетная попытка, как и стремление утопающего вытащить себя за волосы из болота. Разделились и мнения философов. Идеалисты и богословы отстаивали мысль о первичности сознания по отношению к материи. Идеализм (Платон, Августин, Гегель и др.) вырывает сознание из материального мира и считает его самостоятельной и созидающей сущностью всех вещей. Дуализм (Р.Декарт), рассматривая душу и тело как не зависящие друг от друга субстанции, не может объяснить взаимосвязи психических и физиологических процессов в организме. Основным свойством материи Декарт считал протяженность, а основным свойством духа — способность мыслить. Отсюда он делал вывод, что подобно тому, как идея не имеет протяженности, так и тело не может мыслить. В отличие от идеализма и дуализма материализм исходит из того, что материя противоположна сознанию: она существует вне сознания и независимо от него, тогда как сознание не может существовать вне материи. Материя первична и исторически и гносеологически по отношению к сознанию: она есть и носитель и причина его возникновения. Сознание же — нечто производное от материи: как свойство мозга и как отражение окружающего мира. Сознание — это высшая, свойственная только человека и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности. Считая сознание вторичным по отношению к материи, современный материализм решительно выступает против искажения природы сознания так называемыми вульгарными материалистами К. Фохтом, Л. Бюхнером, Я. Молешоттом (XIX в.), допускавшими, будто мысль выделяется мозгом так же, как желчь печенью, и что мышление в этом смысле материально. Грубость их ошибки заключается в отождествлении мышления, сознания, психики с материей, между тем как мысль не есть вид материи. Можно ли абсолютно противопоставлять сознание материи? В рамках основного вопроса философии — да, за ними — нет. Назвать мысль материальной, каким-то, хотя и особым, видом материи — значит отбросить различие первичного и вторичного, субстанции и свойства, а следовательно, отрицать противоположность материализма и идеализма. Нетрудно заметить также, что вульгарный материализм допускает существование мысли без мозга после того, как она «выделена» им. А это в корне расходится с данными науки. Противоположность материи и сознания за пределами решения основного вопроса философии теряет абсолютный характер. За этими пределами относительность данного противоположения становится несомненной, ибо сознание не есть самостоятельная субстанция, а одно из свойств материи и, следовательно, неразрывно связано с ней. Глубочайшей сущностью сознания в гносеологическом плане является его идеальность, которая выражается в том, что составляющие сознание образы не обладают ни свойствами отражаемых в нем предметов действительности, ни свойствами нервных процессов, на основе которых они возникли. Идеальность сознания есть не что иное, как отражение действительности в форме знаний, эмоций, воли, видов и способов практической деятельности человека. Идеальное выступает как момент практического отношения человека к миру, отношения, опосредованного формами, созданными предшествующими поколениями, — способностью прежде всего отражать действительность в материальных формах языка, знаков, символов и превращать их посредством деятельности в реальные предметы. Идеальное не является чем-то самостоятельным по отношению к сознанию в целом: оно характеризует сущность сознания в его отношении к материи. Идеальное, выражаясь фигурально, — это предмет, «отчужденный» от самого себя, существующий не в своей собственной конкретно-чувственной форме, а на базе вещества и процессов мозга. Идеальное, по меткому выражению К.Маркса, есть не что иное, как материальное, «пересаженное» в человеческую голову и преобразованное в ней. Такое преобразование материального в идеальное, как известно, производит мозг. Как видим, не только материя (объективная реальность), но и сознание (субъективная реальность) является чрезвычайно сложным объектом философии. И чтобы полнее и конкретнее представить сущность сознания, его обратное воздействие на материю, следует выяснить его предысторию и историю, роль социальных факторов в его становлении и развитии.

Сознание существовало не всегда. Оно возникло в ходе исторического развития материи в результате усложнения ее форм, как свойство высокоорганизованных материальных систем. Неисторический подход к сознанию приводил некоторых

философов, в частности Б.Спинозу, к утверждению, что определенная одухотворенность (по крайней мере, в форме ощущений) присуща всей природе, являясь (наряду с телесностью) ее атрибутом. Подобные воззрения получили название гилозоизма (от гр. «гиле» — вещество и «зое» — жизнь). Наука давно уже опровергла их. Сегодня известно, что всем материальным образованиям присуще свойство, родственное с ощущением, — отражение. Отражением обладают все материальные образования. Сознание представляет собой особый вид отражения, высшую его форму. Что же такое отражение? Отражение представляет собой не что иное, как способность одних материальных систем воспроизводить в себе в тех или иных формах характеристики других материальных систем, взаимодействующих с ними. Формы отражения напрямую связаны с уровнями структурной организации материи, к которым принадлежит отражающая система, и соответствующими формами движения материи: с усложнением этих систем усложняются и формы отражения. Так, в неживой природе присутствуют элементарные формы отражения: механическая, физическая, химическая. Они характеризуются пассивным отражением, не направленным на сохранение материальных структур. Важнейшим их качеством является изоморфизм (от «изо» и гр. «морфе» — форма), т.е. воспроизведение отражающей системой прежде всего внешней формы и структуры отражаемого объекта. Примерами такого отражения являются наши следы на грунте, намагничивание металла, изменение химического состава вещества в процессе химической реакции и т.п. Особой формой отражения является биологическое отражение, свойственное только органическим системам. Основными формами биологического отражения являются: раздражимость — простейшая форма биологического отражения — реакция живых организмов (даже растений) на предметы и явления окружающего мира (пример — высыхание и сворачивание листьев на жаре, изменение ими формы возвращение в прежнее положение) после дождя, движение подсолнуха "за Солнцем"; чувствительность — следующая, более высокая форма биологического отражения, означающая способность живых организмов отражать окружающий мир в виде ощущений; психика — способность животных (особенно высших) систематизировать и в определенной мере даже осмысливать свои ощущения, моделировать на этой основе поведение в целях приспособления к окружающей среде, многовариантно реагировать на возникающие стандартные и нестандартные ситуации, находить из них правильный выход. Важнейшими характеристиками биологических форм отражения являются, во-первых, их активность и, во-вторых, появление и усиление гомоморфизма (от гр. «гомос» — сходство, общность и «морфе»), т.е. такого соответствия отражаемого и отражения, при котором второе является моделью первого и воспроизводит уже не только его внешние формы, но в значительной мере и внутреннее содержание. Высшего своего уровня гомоморфизм отражения достигает в человеческом сознании. Психика как форма отражения присуща и человеку. Под психикой человека понимается вся совокупность явлений и состояний его внутреннего, субъективного мира. Сознание является частью психики, которая охватывает у человека не только сознательные, но и бессознательные процессы. Оно характеризуется активным отношением к внешнему миру, к самому себе, к деятельности, направленной на достижение заранее поставленных целей. Мозг не только человека, но и животных обладает поразительной активностью. Ни одно существо не живет "на поводу" у сигналов-раздражителей. Оно само активно ищет то, что ему нужно, выбирает, изучает внешний мир. Вместо того чтобы пассивно идти по пути случайных проб и столь же случайных удач и неудач, оно ведет активный поиск. Обратив внимание на это, выдающийся физиолог П.К.Анохин выдвинул и обосновал гипотезу об опережающем характере отражения у всех организмов. Предпринимая то или иное действие, например поиск пищи, живое существо, очевидно, заранее намечает для себя план этого действия, и, производя его, соотносится с внешними сигналами. Сознание могло возникнуть только как функция высокоорганизованной материи человеческого мозга, который сформировался у наших далеких предков под влиянием складывающихся в силу определенных условий и необходимости выживания в них трудовой деятельности и языка. Мозг человека как управляющая система высочайшей степени сложности устроен так, чтобы не только получать, хранить и перерабатывать информацию, формировать на этой основе план действий, но и осуществлять активное, творческое управление ими. При этом сознание может отрываться от непосредственного отражения действительности. Такое отражение, если оно соответствует закономерностям реального мира, является субъективной предпосылкой преобразующей практической деятельности человека. Именно в творческой и регулирующей деятельности, направленной на преобразование мира и подчинение его потребностям человека, состоит основной жизненный смысл и историческая необходимость возникновения сознания и его дальнейшего развития.

Вся жизнедеятельность человека закрепляется в знаниях, нормах, оценках, традициях. В виде коллективных представлений и коллективного опыта она передается из поколения в поколение через прямое и опосредствованное общение людей друг с другом. Индивидуальная психика приобщается к коллективным представлениям, формируется у человека под влиянием собственной деятельности и коллективного опыта. Вот почему сознание по своей природе социально. Человек как субъект сознания фиксирует свое отношение к действительности, ориентируясь на уже накопленный опыт культуры данного сообщества: производственный, нравственный, познавательный, а также опыт общения. Ученые-материалисты утверждают, что человек рождается как биологическое существо без готовых идей, нравственных принципов, эстетических оценок и других духовных особенностей. Врожденные биологические черты, генетический код составляют лишь предпосылки социального развития личности, оказывают определенное влияние на характер, темперамент, здоровье человека. Сознание же, все духовные черты личности формируются только под влиянием взаимодействия с социальным миром. Чтобы пройти путь от первобытной обезьяны до разумного человека, понадобилось более 2,5 млн. лет. А чтобы подняться от костра пещер до атомной энергетики, космических полетов, компьютерной техники и химического синтеза полимеров — всего лишь 40 тыс. лет. Это объясняется тем, что прогресс человечества стал опираться не на биологические изменения, а на законы общественного развития. Сознание человека не может проявиться вне общества, вне и независимо от него. Оно — функция, «свойство» не только индивида, но и общества как социальной формы движущейся материи. Биологическая эволюция создает лишь биологические предпосылки возможности появления человеческого сознания, которое действительным становится только в обществе. Вне общества нет и не может быть сознания. Становление человека и человеческого сознания предполагает, чтобы человек с детства, с момента своего появления на свет был включен в сложную ткань социальной жизни, в процесс усвоения им условий своей жизни. При этом среди социальных условий, которые активно формируют сознание человека, следует особо выделить подражание как активный процесс усвоения формирующейся личностью общечеловеческого совокупного опыта. Если же человек с раннего детства лишен этого, то процесс формирования его сознания становится невозможным, о чем свидетельствуют многочисленные факты. Приведем лишь некоторые из них. В XVI веке индийский император Акбар поместил ради эксперимента группу детей из разных стран

в башню, содержал их несколько лет вне человеческого общения. Затем комиссия должна была узнать, какую религию каждый из них исповедует. Кроме нечленораздельного мычания ничего добиться от них богословы не смогли. Мозг детей не был развит, время упущено безвозвратно. В Германии в 1828 г. был обнаружен мальчик, Каспар Хаузер, который по неизвестным причинам был замурован в погреб и прожил там 16 лет. Он остался животным, человеческое сознание у него не развилось. В Индии в 1920 году были найдены две девочки Амала 7 лет и Камала 5 лет, которые выросли в логове волчицы. Первая из них вскоре умерла, вторая же прожила среди людей до 17 лет. Однако попытки обучить ее речи, прямой походке и другим формам человеческого поведения почти ни к чему не привели. Напротив, дети, казалось бы, самой природой в большой степени лишены возможности «вхождения» в общество в силу значительной или даже полной потери зрения, слуха и речи, все же приобретают способность формировать в себе полноценные человеческие качества, включая сознание. Это происходит в тех случаях, когда удается найти способы связи их с социо-культурной средой. Об этом свидетельствуют результаты поистине титанической работы, проводимой в Сергиевопосадском специализированном интернате. Его воспитанники стали ученым, писателем, приобрели другие профессии, в том числе и связанные с интеллектуальным трудом. Таким образом, общественно-исторический характер сознания обусловлен, во-первых, тем, что оно — продукт общества, социальной, материально-производственной, познавательной, художественно-эстетической и другой деятельности общественного человека, всех предшествующих поколений людей. Во-вторых, тем, что оно формируется как отражение общественного бытия, реального процесса жизни людей. Даже природа становится объектом познания в той мере, в какой она очеловечивается, включается в сферу практической деятельности человека. В-третьих, оно существует в исторически сложившихся в процессе жизнедеятельности общества материальных формах естественных и искусственных языков, кодовых и других знаковых систем, определенного понятийного аппарата, приемов и законов мышления и мыслительных операций. Наконец, в-четвертых, тем, что источником и основой функционирования сознания является общественно-историческая деятельность людей, практика. Оно единственно возможно в саморазвивающейся системе «общество — индивид». Человеческая деятельность (а она всегда носит общественный характер) есть универсальный способ существования сознания. Сознание, следовательно, с самого начала есть общественный продукт и останется им, пока вообще существуют люди.

Лекция №9. Основы гносеологии

1. Вопросы лекции:

1. Общая характеристика процесса познания.
2. Историко-философская трактовка понятия «познание».
3. Субъект и объект познания.
4. Уровни и формы познания.
5. Философское учение об истине.

2. Краткое содержание вопросов

1. Общая характеристика процесса познания.

Гносеология — наука о познании (от греч. *gnosis* — знание, *logos* — учение). В теории познания основное внимание уделяется проблеме познаваемости мира, вопросу о границах нашего знания, способах его получения и критериях достоверности. Познание в самом общем виде можно определить как деятельность человека по приобретению знаний об окружающем его мире, о самом человеке, о взаимоотношении человека и природы, человека и общества и т.д.

2. Историко-философская трактовка понятия «познание».

Человечество всегда стремилось к приобретению новых знаний. Процесс познания тайн бытия — неотъемлемая часть жизнедеятельности человечества, его великая гордость и, нередко, великая скорбь. Задумываться над тем, что такое познание человек стал уже в глубокой древности. Со временем сознательная постановка этой проблемы нашла свое воплощение в философии. Теория познания, или гносеология оформилась в качестве одного из фундаментальных разделов философского знания. Как известно еще из первой части курса, основной вопрос философии имеет две стороны. Первая его сторона (онтологическая) состоит в том, что считать первичным и что вторичным — материю или сознание? Вторая сторона (гносеологическая) решает вопрос о том, является ли содержание нашего сознания верным отражением действительности или в нем имеет место такое содержание, которое не определяется внешним миром. Другими словами: познаваем ли мир, и если да, то насколько и каким образом?

Различные философские системы по-разному решают проблему познаваемости мира. В первом семестре, когда мы рассматривали историю становления и развития основных философских направлений, эта важнейшая философская проблема уже была предметом нашего пристального внимания. Напомним только, что объективный идеализм (например, Платон, Гегель и др.) положительно решает проблему познаваемости мира. Это вытекает из его основной философской посылки: первоначальное тождество, образующее основу мира, есть тождество мышления и бытия. Мышление при этом рассматривается не только как субъективная человеческая деятельность, но и независимая от человека объективная первооснова всего мира. Мир в основе своей разумен и развивается по законам, внутренне присущим разуму. Понятно, что разум может познать свою сущность. Материализм, начиная еще с Демокрита, также, как правило, признавал принципиальную познаваемость мира, отстаивая основной принцип гносеологического оптимизма: в мире всегда было, есть и будет огромное число непознанных явлений, но ни одно из них нельзя признать принципиально непознаваемым. Существовали и существуют противоположные философские учения, считающие объективное познание мира принципиально невозможным. Они могут быть охарактеризованы как гносеологический пессимизм или агностицизм (греч. «а» — отрицание, «гносис» — знание). Исторически агностицизм уходит корнями в скептицизм древних (Пиррон, IV—III вв. до н. э.). Теоретические основы агностицизма разработал английский философ XVIII века Д. Юм. Он рассуждал примерно следующим образом: все, что я получаю из окружающего мира, — это чувственные восприятия, а откуда они появились, я не знаю, и знать не могу. Возможно, что за чувственными восприятиями и скрываются вещи, как уверяют материалисты, а, возможно и нет. Чтобы проверить, существует ли нечто за пределами наших ощущений, мы должны обратиться к опыту.

Однако в данном случае опыт совершенно бессилен помочь делу. Чтобы решить такую задачу, необходимо сравнить наши восприятия, мысли с предметом; но мы не можем этого сделать, так как предметы никогда не даны сами по себе — они могут быть представлены лишь в форме наших же ощущений. Поэтому человек в своей деятельности, утверждал Юм, может ориентироваться только на веру и привычки, а не на знания. Другая разновидность агностицизма — кантианство представлена в учении И. Канта. Он полагал, что объективно, т.е. вне и независимо от нас существуют вещи («вещи-в-себе»), однако истинная их природа принципиально недоступна нашему познанию. О том, каковы вещи сами по себе, мы абсолютно не знаем, а знаем только их явления («вещи-для-нас»), то есть те представления, которые они производят, воздействуя на наши органы чувств и организуясь с помощью пространства и времени как априорных (доопытных) форм человеческого созерцания. В философии XX века агностицизм характерен для различных школ позитивизма и прагматизма. Гносеологические (теоретико-познавательные) корни агностицизма состоят в том, что его представители им абсолютизируют имеющие место в процессе познания ограниченность, относительность и субъективизм человеческого знания. Для агностиков процесс познания есть движение относительных истин, в которой абсолютной истине нет места. Современный материализм вопрос о познаваемости мира решает положительно. Он отстаивает мнение, что независимо от сознания существует материальный мир, который отражается нами в процессе познания. При этом неполное, неточное знание становится все более полным и точным. Принципиального различия между явлением и «вещью в себе» (Кант) нет. Различие есть лишь между тем, что познано, и тем, что пока еще не познано, причем оно постоянно уменьшается, хотя и никогда не может окончательно исчезнуть в силу бесконечности самого мира и, соответственно, процесса его познания. В этом бесконечном процессе происходит взаимодействие субъекта и объекта познания.

3. Субъект и объект познания.

Процесс познания протекает в форме взаимосвязи и взаимодействия познающего субъекта и познаваемого объекта. Субъектом познания является человек, отражающий в своем сознании явления действительности. Этот субъект активен: он ставит цели, определяет средства их достижения, производит корректировку этих целей на основе практики. Объект познания представляет собой предмет, явление, процесс материального или духовного мира, на который направлена познавательная деятельность субъекта.

Когда говорят о субъекте познания, то обычно понимают отдельного человека, способного постигать мир лишь благодаря своей природной способности чувствовать (ощущать) и мыслить. Отсюда следует, что для осуществления познания достаточно лишь пассивно созерцать окружающий мир, а затем мысленно обработать данные такого созерцания. При таком подходе проблема возникновения способности человека познавать мир по существу выносится за рамки теоретического познания. Простого утверждения, что человек — субъект познания, явно недостаточно, необходимо еще выяснить, что делает его таковым. Человеку, безусловно, присущи свойства природного существа, но он при этом, в отличие от других животных, будучи существом общественным, создает вторую, социальную природу — культуру, цивилизацию. Посредством своей практической деятельности, прежде всего труда, он не просто присваивает предметы природы, а изменяет их соответственно своим потребностям, создавая необходимые условия своего существования и развития. Одновременно он творит и себя как человека, в том числе и свои познавательные способности. Таким образом, практика, представляющая собой целенаправленную, общественно-историческую по своей сущности и преобразовательную по своему содержанию деятельность, делает человека действительным субъектом познания окружающей его действительности. При этом важно подчеркнуть, что, в конечном счете, таким субъектом выступает не столько отдельный человек, сколько общество. Сама практика при этом выступает в огромном разнообразии своих видов, которые, в конечном счете, можно свести к следующим формам: 1) материально-производственная деятельность; 2) социально-преобразовательная деятельность; 3) особая форма практической деятельности в науке — эксперимент. Может возникнуть вопрос: разве познает сразу все человечество, а не отдельные люди — Пифагор, Аристотель, Ньютон, Эйнштейн? Понятно, общество не может существовать без отдельных людей, обладающих индивидуальными особенностями и способностью к познанию. Но отдельные люди могут стать субъектом познания лишь благодаря тому, что они вступают между собой в определенные общественные отношения, обладают орудиями и средствами производства, доступными им на данной ступени социальной организации. Уровень познания определяется не только природными и индивидуальными особенностями людей, но прежде всего созданными в их совместной практической деятельности общественными условиями и возможностями. Как ни гениален был Ньютон, но теории относительности он создать не мог. Уровень развития общественной практики и познания для этого был еще совершенно недостаточен. Объективно бытие идей существует как мир материальной и духовной культуры. Субъективно, по отношению к отдельному индивиду, идеи выступают как нечто надиндивидуальное. Субъектом чувственного познания и мышления, несомненно, является индивид, но условия, направления и формы познания определяются общественным развитием данной эпохи. Таким образом, субъектом познания является общественный человек, общественный индивид.

Объект познания также является общественным по своему характеру. Современный материализм настаивает на признании существования предметов внешнего мира независимо от сознания человека. Но он рассматривает предметы внешнего мира не только в качестве объектов созерцания или абстрактно-теоретической деятельности, но и деятельности предметно-практической. Объект — это не любой предмет природы, а такой, который включен в сферу деятельности человека, прежде всего — практической. Сам по себе, как объективная реальность, он существует независимо от сознания человека, но становится объектом только тогда, когда вступает во взаимодействие с субъектом. Таким образом, объект — это лишь часть объективной реальности. И атом, и электрон существовали всегда, но объектом познания они стали только на определенной ступени развития общества. Понятия «объективная реальность» и «объект» различны по содержанию. Первое характеризует все существующее независимо от нашего сознания и в качестве своей противоположности полагает сознание. Понятие «объект» включает в себя только то из объективной реальности, что на данном этапе исторического развития общества стало предметом теоретической и практической деятельности человека. Его противоположностью является не сознание, а субъект, который явления и вещи объективной реальности превращает в объект своей деятельности. Материализм исходит из признания неразрывного единства объекта и субъекта. Указывая на реальное существование объекта познания, он настаивает и на активной роли субъекта, общественного человека. Наряду с отмеченной выше ролью субъекто- и объектообразующего фактора, практика выполняет в процессе познания еще целый ряд важнейших функций, выступая его

основой, движущей силой, конечной целью и определяющим критерием (показателем) истинности его результатов. Она тем самым пронизывает все стороны, ступени, формы познавательной деятельности. Основой познания практика выступает прежде всего потому, что только изменяя объект познания, целенаправленно ставя его в различные отношения с другими предметами, субъект обретает возможность выйти за рамки внешне наблюдаемых его признаков, открывать в нем свойства, которые вне такого активного взаимодействия с ним невозможно даже обнаружить, что позволяет сделать первые шаги от явления к сущности. К тому же практика обеспечивает познание необходимыми средствами (приборами, оборудованием и т.п.), без чего оно не может быть успешным. Движущей силой познания практика является потому, что весь познавательный процесс обуславливается, в конечном счете, целями и потребностями практики. Так, математические знания возникли из необходимости измерять земельные участки, вычислять площади и объемы и т.п., астрономические – из необходимости ориентироваться по звездам во время длительных морских путешествий и т.д. Конечной целью познания практику можно считать прежде всего потому, что все добываемые человеком знания предназначены в конце концов для их использования в практике с целью сделать ее более совершенной и продуктивной, как в плане создания лучших условий существования, так и в плане расширения и углубления ее познавательной роли. О выполнении практикой функции критерия истины речь пойдет ниже при рассмотрении четвертого вопроса темы.

4. Уровни и формы познания.

Таким образом, в процессе взаимодействия субъекта и объекта на основе практики осуществляется процесс познания. Традиционно в этом процессе выделяют две стороны (зачастую их называют ступенями познания) – чувственную и рациональную (логическое мышление).

Простейшим чувственным образом окружающего мира является ощущение. Ощущение — это отражение органами чувств отдельных свойств предмета. Окружающий человека мир предстает в ощущениях как бы разложенным на совокупность внешних признаков: зрительные ощущения несут информацию о форме, цвете, местоположении объекта в пространстве; слуховые сообщают о том, является ли объект «немым» либо так или иначе звучащим; обоняние доставляет сведения о запахах, осязание — о твердости, температуре и т.д. Ощущения отражают объективные свойства вещей, имеют своим источником объективную реальность. Они не являются чем-то неизменным раз и навсегда данным человеку. Показания органов чувств в процессе исторического становления человека изменялись, они становятся более полными, точными, что обусловлено прежде всего развитием общественной практики человека. Пять органов чувств — не дар природы, а продукт длительного исторического развития. Человеческий глаз видит иначе, а человеческое ухо слышит по-другому, чем видит и слышит животное. В своих ощущениях человек отражает окружающий мир во-многом субъективно, индивидуально. Нет двух людей, ощущения которых абсолютно бы походили друг на друга. Это обусловлено прежде всего бесконечным разнообразием индивидуальной деятельности людей в структуре общественной практики. Художник, музыкант, шофер слышит и видит то, что недоступно зрителю, слушателю, пассажиру и т.д. Не последнюю роль играют здесь и наследственные особенности человека, его генетическая программа. В ощущениях каждого человека своеобразно и неповторимо дан окружающий мир. Этот образ мира настолько индивидуален, что дало повод Гейне сказать: «С каждым человеком умирает его вселенная». Видимая субъективность человеческих ощущений явилась причиной убеждения еще античных философов в том, что цвет, запах, звук, теплое, холодное т.д. существуют только во мнениях людей, т.е. субъективно. Спустя почти две тысячи лет английский философ XVII в. Д. Локк развил это положение, выдвинув учение о «первичных» и «вторичных» качествах вещей. Первичными он признавал такие качества, как форма, величина, движение, а цвет, запах, звук и т.д. считал вторичными, не присущими самой вещи, а производными от первичных и существующими только в наших ощущениях. Ошибка этой концепции состоит в том, что она абсолютизирует субъективный момент в ощущениях, не умеет распознать за их субъективностью моменты объективного знания, которые в них имеются.

Следующим шагом постижения истины в пределах чувственного знания является восприятие – целостный чувственный образ предмета на основе синтеза ощущений. Восприятие дает более точное знание природы вещей. Например, иногда искусно сделанное яблоко по виду ничем не отличается от настоящего. Чтобы понять, что это муляж, нужно его пощупать, понюхать, а то и попробовать. Важно усвоить, что органы чувств человека не просто особым образом преобразуют энергию внешнего раздражителя, а преобразуют объективную энергию. Если не принимать во внимание это обстоятельство, то можно прийти к точке зрения, которую отстаивали в XIX веке известные немецкие естествоиспытатели Мюллер и Гельмгольц и их последователи. По их мнению, для наших органов чувств не имеет значения природа энергии, так как глаз, например, всякую энергию преобразует в свет, ухо — в звук и т.д. Так, солнечную энергию глаз воспринимает как свет, но так же он может воспринимать и механический удар, говорят же: «Из глаз посыпались искры». Поэтому, мы не можем говорить, что восприятия адекватно отражают внешний предмет. Ощущения и восприятия — лишь символы, иероглифы, знаки предметов. Мир воспринимается таким не потому, что он в действительности таков, а потому, что таким, а не иным образом устроены наши органы чувств. Если бы человек имел другие органы чувств или имел их в другом количестве, то и мир предстал бы перед ним иным. Против этого взгляда можно выдвинуть такой аргумент: органы чувств человека возникли не вдруг, а в процессе биологической эволюции и социально-практической деятельности. Если бы наши органы чувств давали неверные сведения о мире, то человек как живое существо вряд ли мог бы выжить.

Высшая ступень чувственного знания – представление. Представление – это восстановление в памяти в чувственной форме того, что было когда-то объектом восприятия. С ощущением и восприятием представление роднит его чувственный характер. Но представление существенно отличается от восприятия. Во-первых, оно вызывается памятью при отсутствии объекта в поле непосредственных ощущений, тогда как восприятие всегда является следствием непосредственного воздействия объекта на органы чувств. Во-вторых, представление оказывается уже не чисто чувственным образом объекта, а таким отражением его, которое в известной мере «преобразовано» деятельностью сознания и тем самым несет в себе элементы обобщения и опосредствования. Поскольку представление есть восстановление в памяти объекта прошлого восприятия, то оно по сравнению с ощущением и восприятием теряет в живости, яркости, но зато в нем улавливаются черты и свойства предмета, которые представляются существенными в свете индивидуального опыта субъекта. Наличие представлений в памяти человека дает ему возможность сравнивать объект, непосредственно воспринимаемый в данное время, с представлениями об объектах, воспринимавшихся им ранее, на которые новое восприятие накладывается, как на определенные шаблоны. На основе такого сравнения человек приобретает способность судить о всяком вновь

воспринимаемом объекте по имеющимся уже у него представлениям. Важно также подчеркнуть, что представление содержит в себе противоречие. Хотя оно и является одной из форм чувственного познания, но вместе с тем несет в себе элемент обобщения. Тем самым оно как бы выходит за рамки чувственного познания. Но не нужно это понимать таким образом, что представление есть нечто промежуточное. Представление остается формой чувственного познания, но оно завершает ступень и тем самым обнаруживает тенденцию дальнейшего развития познания.

Совокупность представлений об объектах, воспринятых в разное время, является основой становления рационального познания, или логического мышления, которое также выступает в трех основных своих формах – понятиях, суждениях и умозаклключениях.

Исходной формой логического познания выступает понятие. Процесс создания понятий, представляющий собой переход от чувственного уровня познания к логическому, совершается посредством операций абстрагирования, обобщения и идеализации. В результате этих логических операций мы выделяем свойства и отношения в «чистом», так сказать, идеальном виде, в каком они в самой природе могут и не встречаться и закреплением их в языке. Так возникает понятие, являющееся логической абстракцией, объединяющей в себе существенные признаки вещей. Из понятий как из элементарных единиц мышления строятся все логические рассуждения.

Суждение — это логическая связь понятий, посредством которой отражается зависимость между вещами, утверждается или отрицается что-либо о чем-либо.

Посредством умозаклключения мы получаем новые суждения на основе уже имеющихся, что достигается путем применения законов логики. Умозаклключение обуславливает относительную независимость от опыта, оно выступает основным средством научного познания. Достаточно сказать, что на умозаклключениях построено все здание науки. В процессе познания чувственное и рациональное тесно связаны друг с другом. Их единство состоит в том, что чувства у человека всегда носят осмысленный характер, а логические рассуждения опираются на данные опыта. Вместе с тем, единство двух форм познания не исключает их качественной специфики. Абстрактное мышление носит опосредованный характер, т.е. связано с отображаемой действительностью только через чувственные формы, которые служат для него исходным содержанием. Поэтому формой выражения абстрактного мышления является не образ, а знаковая система или язык. Это обуславливает относительную самостоятельность абстрактного мышления от чувственного материала: мысль человека как бы «отрывается» от действительности, становится «свободной». Наличие в познавательном процессе двух ступеней обусловило в истории философии борьбу двух течений: сенсуализма и рационализма. Суть сенсуализма в абсолютизации чувственного познания. Его тезис гласит: «Все, что есть в знании, получено из чувств». Рационализм, напротив, отстаивает особую роль разума как единственного и достоверного источника нашего знания: «Все, что есть в знании, получено из разума». При этом чувствам отводится лишь роль толчка для деятельности мышления. Доктрины классического сенсуализма и рационализма были сформулированы в философии Нового Времени (соответственно Д.Локком и Р.Декартом). Попытка синтеза этих крайних точек зрения была предпринята И. Кантом в его учении о трех ступенях (формах) познания: чувственности, рассудка и разума («Критика чистого разума»). Большинство философов и исследователей науки рассматривают процесс познания как диалектическое единство двух его сторон: чувственной и рациональной, хотя их соотношение меняется на разных уровнях познавательной деятельности. Процесс познания идет от явления к сущности, от внешних свойств и отношений к постижению внутренних, относительно устойчивых связей явлений. От живого созерцания к абстрактному мышлению — такова логика движения процесса познания.

5. Философское учение об истине.

Центральным вопросом теории познания является вопрос об отношении наших знаний к объективному миру. Этот вопрос рассматривается в теории истины, критерии которой обсуждаются на протяжении многих веков в философии и науке. Решение его во многом зависит от общих мировоззренческих позиций. Современная трактовка истины, которую разделяет большинство философов, сводится к следующему определению: истина — это соответствие, адекватность наших знаний содержанию объекта познания. Это соответствие имеет ряд характеристик. Во-первых, характерной чертой истины является наличие в ней объективной и субъективной сторон. Истина достигается в противоречивом взаимодействии субъекта и объекта. Поэтому результат этого взаимодействия содержит влияние как субъекта, так и объекта. Истина по определению в субъекте, но она же и вне субъекта. В истине, таким образом, отражается единство объективной и субъективной составляющей познавательного процесса: без объекта знание теряет свою содержательность, а без субъекта — нет самого звания. По своему источнику и содержанию истина объективна. Это значит, что истинное содержание человеческих представлений не зависит ни от человека, ни от человечества. По своей форме истина всегда субъективна, так как во взаимодействии объекта и субъекта всегда участвует сознание. Когда мы говорим, что истина «субъективна», это значит, что она не существует помимо человека. Здесь необходимо уточнить различие между понятиями «объективная истина» и «объективная реальность». Объективная реальность, мир существует независимо от сознания субъекта, а истина всегда существует в сознании. Истина есть знание о реальности, а не сама реальность. Истина, таким образом, объективна по содержанию, и субъективна по форме. Во-вторых, истина — всегда конкретна. Это значит, что любое истинное знание всегда определяется в своем содержании и применении данными условиями места, времени и многими другими обстоятельствами. Обобщая сказанное, необходимо подчеркнуть, что объективная, абсолютная, относительная, и конкретная истина — есть одно и то же истинное знание. В-третьих, истина характеризуется как относительная и абсолютная. Представление о том, что истина достигается не сразу, целиком, что постижение истины есть процесс сложный и противоречивый, формировалось у людей постепенно. Под абсолютной истиной понимается знание, которое не может быть опровергнуто дальнейшим развитием познавательной деятельности. Иными словами, абсолютно совпадающее по своему содержанию с отображаемым объектом, полное, исчерпывающее знание об объекте. Такая истина существует только как предел, к которому стремится наше знание, как идеал познания. Под относительной истиной понимается неполное знание о том же самом предмете, которое достигается в конкретно-исторических условиях познания. Примером такого рода относительных истин можно считать теорию классической механики и теорию относительности. Классическая механика считалась истинной теорией без всяких ограничений, т.е. истиной в абсолютном смысле. С возникновением теории относительности оказалось, что ее уже нельзя считать истиной без ограничений. Знание относительно, потому что мир обладает бесконечной сложностью и находится в непрерывном развитии, в то время как на каждом уровне познания мы имеем

дело с конечными формами. Ошибочно, однако, было бы полагать, что абсолютная и относительная истина исключают друг друга. Реальный процесс познания выводит нас на подлинную диалектику абсолютной и относительной истины. Их взаимосвязь отражает динамический характер достижения истины в науке. Абсолютная истина складывается из относительных истин. В свою очередь, относительные истины в непрерывном процессе познания уточняются и обогащаются, устремляясь к абсолютной истине как к своему пределу. Вместе с тем, эти же относительные истины оказываются частями абсолютной истины, в каждой относительной истине всегда есть некоторое «зерно», частичка истины абсолютной. Пределы нашего познания исторически ограничены, но по мере развития и совершенствования практики человечество все время приближается к абсолютной истине, никогда не исчерпывая ее до конца. И абсолютная и относительная истины по своему содержанию являются объективными истинами. Свойство объективной истины быть процессом выражается, во-первых, в движении к более полной и точной картине бесконечного и развивающегося мира; во-вторых, в процессе преодоления заблуждения в движении к абсолютной истине. Это движение идет как бы по ступеням, от менее совершенных представлений к более совершенным. Однако в процессе этого перехода старое знание не отбрасывается, а частично включается в систему нового знания, что обеспечивает преемственность развития знания.

Познание не свободно от заблуждений. Заблуждение – знание, не соответствующее своему предмету, не совпадающее с ним. Будучи неадекватной формой знания, заблуждение главным своим источником имеет ограниченность, неразвитость или ущербность общественной практики и самого познания. Заблуждение по своей сути есть искаженное отражение действительности, возникающее как абсолютизация результатов познания отдельных его сторон. Оценочный аспект характерен для понятий «правда» и «ложь». Под правдой понимают социальную истину, содержащую нравственную оценку. Ложь – преднамеренное искажение знания с целью введения в заблуждение тех, для кого она предназначена. Субъект, формирующий и распространяющий ложное знание, знает истину, но по каким-либо причинам скрывает ее. В теории истины особенно важное значение имеет вопрос о критериях, которые позволяют отделить истинное от ложного, от заблуждения, определить достоверность наших знаний. Под критерием истины понимают обычно некоторый показатель или способ ее проверки. Выявление критериев истины является одной из главных задач философии. Философы-эмпирики считали таким критерием данные ощущений и восприятий, соответствие знаний чувственному опыту. В современной западной философии этот критерий выдвинули неопозитивисты (принцип верификации). Философы рационалистического направления (Декарт, Спиноза, Лейбниц) видели критерий истины в ясности и отчетливости разума, в выведении знаний из всеобщих очевидных положений. В когерентной теории истины этот критерий трактуется как внутренняя согласованность и непротиворечивость знания. Общий недостаток этих и некоторых других концепций состоит в том, что критерий истинности знания находится в самом знании. Но может ли знание быть собственным критерием? Таким критерием должна быть не духовная, познавательная деятельность, а деятельность практическая.

Практика — определяющий, в конечном счете, критерий истины. Можно сколько угодно долго спорить об истинности той или иной идеи, научной теории, но решить этот спор в состоянии только практика — производство, политическая жизнь, научный эксперимент. Было время, когда люди добывали красящее вещество ализарин из корней растения марены. Поскольку они брали у растения уже готовый продукт, то у них были основания сомневаться в истинности своих знаний о том, что представляет собой ализарин по своей объективной природе. Но вот пришло время, люди научились добывать ализарин искусственно — из каменноугольного дегтя. Этим самым они доказали, что имеют верное представление о природе ализарина. Иначе им не удалось бы произвести его искусственно. В наш век химии и широкого применения синтетических материалов каждый может привести множество аналогичных примеров. До практики любые суждения, умозаключения или научные теории могут претендовать только на формально-логическую правильность. Форму объективной истины им придает практика. Но важно понять, что критерий практики относителен, а не абсолютен, — его нельзя понимать на манер работы механического сита, которое может отсеивать ложь и оставлять истину. Практика представляет собой процесс, исторически ограниченный уровнем развития эпохи, она постоянно преодолевает свою ограниченность, но не раз и навсегда, а в определенных пределах. В результате создания более совершенных приборов, тщательной постановки эксперимента сегодня удастся обнаружить то, что вчера казалось чем-то «чудовищным», «нелепым», противоречащим опытным данным, практике. Сила и действительность практики как критерия истины зависит, таким образом от уровня развития производственных сил, от уровня развития технических возможностей общества, то есть, от способа производства материальных благ.

Лекция №10. Основы философской антропологии

1. Вопросы лекции:

1. Понятие человека в философии.
2. Историко-философская трактовка понятия «человек».
3. Природа человека, его сущность и существование.
4. Индивид, индивидуальность, личность.
5. Смысл жизни и назначение человека.
6. Личность и социальные ценности.
7. Человек как деятельное существо.
8. Свобода и необходимость в жизни человека.

2. Краткое содержание вопросов

1. Понятие человека в философии.

Антропология (от греч. *anthropos* – человек и *логос* – слово, учение) – наука о происхождении и эволюции человека, об образовании человеческих рас и о вариациях физического строения человека.

Человек – представитель *Homo sapiens*, генетически связанный с другими формами живого, наделен разумом, рефлексией, речью, способностью создавать орудия труда.

Человек – это живая система, представляющая единство трех составляющих: 1) биологического (анатомо-физиологические задатки, тип нервной системы, половые и возрастные особенности и т.п.); 2) психического (чувства

воображения, память, мышление, воля, характер и т.д.); 3) социального (мировоззрение, ценностные установки, знания и умения и т.п.). Он существо целостное - соединяет в себе физическое, психическое и духовное начало; универсальное - способное к любому виду деятельности; уникальное - открытое миру, неповторимое, свободное, творческое, стремящееся к самосовершенствованию и самопреодолению. Индивидуальный человек - часть живой природой, он неповторим в силу своих биологических особенностей (генетического кода, веса, роста, темперамента и т.д.). Однако стать человеком он может только в обществе: будучи оторванным от общества, например, в младенческом обществе, человеческое существо развивается как биологическая особь, но безвозвратно утрачивает способность стать полноценным человеком (овладеть речью, навыками общения, обучиться труду, интеллектуальная деятельность тоже для него недоступна).

2. Историко-философская трактовка понятия «человек».

Постоянное расширение и углубление знаний о мире привело к обращению внимания на проблему человека. В древней мифологии и философии человек истолковывался как своеобразный ключ к разгадке тайн универсума. Природа, человек и божество в древнейшей картине мира слиты воедино. Человек выступал как малый мир (микрокосмос) и большой мир (макрокосмос). Аристотель считал, что человек (свободный, а не раб) есть общественное животное, наделенное разумом, нравственно совершенствующееся в справедливом государстве. Аристотель давал типологию различных «уровней» души, выделив растительную, животную и разумную души. Средневековая философия рассматривала человека как составную часть божественной упорядоченности в мире. В человеке усматривалась трагическая расколотость. Он, владея божественным даром — свободной волей, одновременно опускается ниже любого скота, находится в рабстве у своих страстей и влечений. Эпоха Возрождения вместо религиозно-аскетичной идеи о греховности плоти и земной жизни человека провозгласила его величие, свободу, достоинство, могущество разума. В Новое время внимание обращалось на внутренний мир человека. Человека затмил его собственный разум, человек стал познающим субъектом. Человек, оторванный от Бога, сам стал вещью, оперирующей (действующей) материальными и идеальными предметами. Представители классической немецкой философии пытались преодолеть механицистскую трактовку в понимании человека. Гегель считал, что свою духовную сущность человек реализует, преодолевая природность, включаясь в многообразие отношений общественной жизни (семья, собственность, государство, право и т. д.). Русские философы XIX в. рассматривали человека в концепциях «философии тотальности» (целостности, коллективности) и «философии индивидуальности». Первое направление представляли славянофилы. Крестьянская община выступала у них как идеальный «нравственный мир», внутри которого только и возможен подлинно нравственный субъект, сочетающий личностное и коллективное начала. Западники ориентировались на западноевропейскую цивилизацию, на личностное начало, критиковали православие. К. Маркс и Ф. Энгельс развили общематериалистическую идею нравственного развития и роста человека объективной природной и социальной реальностью. Эта концепция дополнена идеалистической идеей человеческой активности, деятельности. Марксизм связывает сущность человека с общественными условиями его развития, сознательной деятельностью, в ходе которой человек оказывается предпосылкой и продуктом истории. Представители антропологической философии, особенно экзистенциалисты, выступали против «диктата» философских абстракций и материальных вещей. Основной темой их размышлений стала существование и духовный мир человека. Экзистенциалисты считают, что гуманизм находится под угрозой из-за технизации общества и человека, опасности ядерной войны, марксистской доктрины, абсолютизирующей всеобщность труда и техники.

3. Природа человека, его сущность и существование.

Природа человека биосоциальна. Под воздействием человеческой деятельности биологическое в значительной мере (но не полностью) модифицировалось и достигло в ряде отношений более высокого уровня развития, нежели у других представителей животного мира. Хотя биологические структуры и функции человеческого организма обнаруживают общее с высшими животными, вместе с тем в них содержится и существенно новое, сформировавшееся в результате трудовой деятельности человека. Если животные тождественны своей биологически обусловленной жизнедеятельности, то преимущество человека в том, что его жизнедеятельность находится под контролем его сознания и воли, что он научился производить не только для удовлетворения своих непосредственных физиологических потребностей, но и для других людей. Поэтому созданный человеком предмет приобретает общественно значимые свойства, а потребности и чувственность все более развиваются, «человечиваются». Иными словами, природа человека — сложное переплетение природного-биологического и социального-культурного.

Несомненно, человек по своей природе и биологическое, и социальное существо. Но каково соотношение этих двух начал, является ли одно из них определяющим — это предмет научных дискуссий. Существует два основных подхода в решении этой проблемы: биологизаторский и социологизаторский. Каждый из которых, абсолютизирует какую-то одну природу (биологическую или социальную) человека.

Сущность человека выявляется в особом характере предметной деятельности, в процессе которой происходит диалектическое взаимодействие творческих сил человека с природным материалом и данной социально-экономической структурой. Реальный образ человека (его действительность) не сводится к категории сущности, так как включает в себя не только его родовую сущность, но и конкретно-историческое существование.

Категория существование обозначает наличное бытие эмпирического индивида в его повседневной жизнедеятельности. Отсюда вытекает важность понятия «повседневность». Именно на уровне повседневности жизни выявляется глубокая взаимосвязь всех типов поведения человека, его существования и способностей с развитием человеческой культуры. Существование богаче сущности. Оно включает в себя не только проявление сущностных сил человека, но и многообразие его конкретных социальных, биологических, нравственных, психологических качеств. Существование человека представляет собой форму проявления его сущности. Лишь единство сущности и существования образует действительность человека.

4. Индивид, индивидуальность, личность.

Индивид — единичный представитель человеческого рода, отдельно взятый человек, безотносительно к его реальным антропологическим и социальным особенностям. Родившийся ребенок — индивид, но он не есть еще человеческая индивидуальность. Индивид становится индивидуальностью по мере того, как он перестает быть только «единицей»

человеческого рода и приобретает относительную самостоятельность своего бытия в обществе, становится личностью. Наряду с общими чертами, присущими всему человеческому роду, у него есть свои особые свойства, благодаря которым он отличается от других. Здесь и природные – рост, цвет глаз, строение тела, и социальные – интеллектуальный уровень развития, психологический склад, различная степень духовной культуры.

Индивидуальность — это неповторимый, самобытный способ бытия конкретной личности в качестве субъекта самостоятельной деятельности, индивидуальная форма общественной жизни человека. Индивидуальность выражает собственный мир индивида, его особый жизненный путь. С индивидом их объединяет то, что их основа в своей сути является биологической, природной. Однако у индивидуальности она является более сложной и разносторонней. Прежде всего индивидуальность проявляет себя в природных и психических качествах человека, а если конкретизировать, то в памяти, темпераменте, характере, эмоциональности. Индивидуальные оттенки имеет осознанная деятельность человека, в частности, его суждения, поступки, культурные запросы. И хотя они, по большому счету, не очень сильно отличаются от тех, которые присущи другим людям, представителям одной и той же социальной группы, тем не менее для индивидуальности характерно кое-что свое, отличное от других. Например, один человек воспринимает полученное известие о происшедшем в обществе спокойно, другой – с усмешкой, а третий – со скепсисом.

Человеческий индивид, взятый в аспекте его социальных качеств (взгляды, способности, потребности, интересы, моральные убеждения и т. д.), образует понятие личности. Личность — это динамичная, относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, социально-культурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности. Хотя природную основу личности образуют ее биологические особенности, все же определяющими факторами ее развития (сущностным основанием) являются не ее природные качества (например, тот или иной тип высшей нервной деятельности), а качества социально значимые. Для личности характерны осознание мотивов своего поведения, постоянная работа сознания и воли, направленная на самореализацию, раскрытие индивидуальных способностей. Мировоззрение личности, формируемое социальным окружением, воспитанием и самовоспитанием, является одним из важнейших ее качеств, ее «стержнем». Социальная структура личности формируется как в производственной, так и в непроизводственной сферах: общественной деятельности, семье, быту. Степень развитости личности прямо зависит от богатства реальных общественных отношений, в которые она включена. Общество, человечество объективно заинтересовано в создании условий, обеспечивающих всестороннее развитие личности, формирование ярких, духовно и нравственно богатых индивидуальностей. Личность по своей сущности социальна, но по способу своего существования она индивидуальна.

5. Смысл жизни и назначение человека.

Вопрос о том, для чего человек живет на Земле, интересовал многих мыслителей на всем пути развития философии. В разные времена разные философы отвечали на этот вопрос по-разному. Смысл жизни не дан человеку извне. Каждому человеку он открывается по-разному. Найти смысл жизни – единый и общий – для всех времен и народов невозможно, поскольку наряду с общечеловеческими, вечными истинами, он включает нечто специфическое – надежды каждой данной эпохи. Смысл жизни – это самостоятельный осознанный выбор тех ценностей, на которые человек ориентируется в своей жизни. И он может меняться в зависимости и от исторических условий существования человека, и от его возрастных особенностей. В истории философии можно выделить следующие основные концепции смысла жизни:

1. Гедонизм – жить, значит наслаждаться;
2. Аскетизм – жизнь – это отречение от мира ради близости к богу, которому как духовному бытию можно «подойти» только будучи самому максимально духовным и свободным от грехов мира;
3. Этика долга – жизнь – это самопожертвование ради высоких идеалов (служение Родине, семье, долгу, любви, счастью других людей и т.д.);
4. Утилитаризм – жить – значит извлекать из всего и всех пользу, видеть в другом человеке не самоценную личность, а средство удовлетворения своих устремлений и потребностей;
5. Эвдемонизм – жизнь – понимается как стремление к счастью как подлинному назначению человека;
6. Прагматизм – цель оправдывает любые средства ее достижения.

6. Личность и социальные ценности.

Проблема ценностей всегда выступает на первое место в переходные периоды общественного развития. Философское учение о ценностях и их природе называется аксиологией (от греч. *axios* – ценность и *logos* – учение). Ценности – это специфически социальные определения объектов окружающего мира, выявляющие их положительное или отрицательное значение для человека и общества (благо, добро и зло, прекрасное и безобразное).

Виды ценностей:

- 1) индивидуальные и общечеловеческие;
- 2) материальные и духовные;
- 3) эстетические ценности. В теории эстетики исследуют такие категориальные пары как прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое и т.д.;
- 4) этические ценности. Нравственные представления человека, формировавшиеся на протяжении веков, нашли отражение в таких категориях, как добро, зло, справедливость, совесть, долг, смысл жизни, счастье, любовь, в моральных нормах и принципах, регулирующих отношения людей;
- 5) социальные ценности (свобода, право, справедливость и т.д.);
- 6) религиозные ценности.

7. Человек как деятельное существо.

Деятельность – специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование. Деятельность человека предполагает определенное противопоставление субъекта и объекта. Человек противопоставляет себе объект деятельности как материал, который должен получить новую форму и свойства, превратиться из материала в продукт деятельности.

Всякая деятельность включает в себя цель, средство, результат и сам процесс деятельности, и неотъемлемой характеристикой деятельности является ее осознанность.

Существуют многообразные классификации форм деятельности - разделение деятельности на духовную и материальную, производственную, трудовую и нетрудовую и т.д. С точки зрения творческой роли деятельности в социальном развитии, особое значение имеет деление ее на репродуктивную (направленную на получение уже известного результата известными же средствами) и продуктивную деятельность, или творчество, связанное с выработкой новых целей и соответствующим им средств или с достижением известных целей с помощью новых средств.

Деятельность является реальной движущей силой общественного прогресса и условием самого существования общества. Вместе с тем история культуры показывает, что деятельность как таковая не является исчерпывающим основанием человеческого существования. Если основанием деятельности является сознательно формулируемая цель, то основание цели лежит вне деятельности в сфере искусства или нравственности (в сфере человеческих мотивов, идеалов и ценностей). С другой стороны, зависимость самой деятельности от других социальных факторов выражается в том, что в разных типах культуры она занимает существенно различное место, выступая то в роли носителя высшего смысла человеческого бытия, то на правах необходимого, но отнюдь не почитаемого условия жизни.

В истории познания понятие деятельности играло и играет двоякую роль:

- 1) мировоззренческую;
- 2) методологическую, основание ряда социальных наук, где деятельность человека становится предметом изучения.

8. Свобода и необходимость в жизни человека.

Свобода — идея, отражающая такое отношение субъекта к своим актам, при котором он является их определяющей причиной и они непосредственно не обусловлены природными, социальными, межличностно-коммуникативными, индивидуально-внутренними или индивидуально-родовыми факторами.

В истории философии можно наблюдать две взаимоисключающие точки зрения на понятие свободы. Одни философы (например, Спиноза, Гольбах, Гегель) сближают это понятие с понятием необходимости; они либо отрицают наличие в свободе элемента случайности, либо преуменьшают его значение. Понятие «необходимость» может иметь и иной смысл. Необходимость, считают ряд философов, существует в природе и обществе в виде объективных, т. е. независимых от сознания человека, законов. Иначе говоря, необходимость есть выражение закономерного, объективно обусловленного хода развития событий. Сторонники этой позиции в отличие от фаталистов, конечно, не считают, что все в мире, особенно в общественной жизни, жестко и однозначно определено, они не отрицают наличие случайностей. Но общая закономерная линия развития, отклоняемая случайностями в ту или другую сторону, все равно пробьет себе дорогу.

Другие философы, напротив, противопоставляют понятие свободы понятию необходимости и тем самым сближают его с понятием случайности, произвола.

Весьма распространенным является представление о свободе как возможности выбора. И это вполне справедливо. В этом понятии свободы отчетливо можно видеть наличие обоих противоположных моментов — случайности и необходимости.

Как бы ни стремились люди к свободе, они понимают, что абсолютной, безграничной свободы быть не может. Прежде всего потому, что полная свобода одного означала бы произвол в отношении другого. Абсолютно свободным человек быть не может. А один из ограничителей здесь — права и свободы других людей. Диалектическое единство — свобода и необходимость и свобода и ответственность.

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Факультет среднего профессионального образования

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ СЕМИНАРСКИХ РАБОТ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

ОГСЭ.01 Основы философии

Специальность 21.02.05 Земельно-имущественные отношения

Форма обучения очная

Оренбург

Тема 1.1. Философия как наука

Семинарское занятие: актуализация знаний о философии как науке (общая характеристика философии как науки; структура философии; методы философии; функции философии, роль философии в жизни человека и общества)

Вопросы к занятию:

1. Общая характеристика философии как науки.
2. Структура философии.
3. Методы философии.
4. Функции философии. Роль философии в жизни человека и общества.

При подготовке к вопросам необходимо акцентировать внимание на следующем:

- 1) общей характеристике философии как науки (определении, родине, объекте и предмете и т.д.);
- 2) разделах философии;
- 3) методах философии, их различиях;
- 4) функциях философии в жизни человека и общества;
- 5) характерных чертах древнегреческой философии и ее отличии от древневосточной;
- 6) основных идеях различных философских школ и отдельных философов Древней Греции.

Практические задания и контрольные вопросы для проверки:

1. Ф. Энгельс так сформулировал основной вопрос философии: «Великий вопрос всей, и в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию...»

А. Камю писал: «Есть лишь поистине серьезный философский вопрос: вопрос о самоубийстве. Решить, стоит ли жизнь труда быть прожитой, или она того не стоит, — это значит ответить на основополагающий вопрос философии».

М. Хайдеггер считал, во-первых, что «всякий философский вопрос должен охватывать всю философскую проблематику в целом; во-вторых, всякий философский вопрос должен быть задан так, чтобы спрашивающий тоже вовлекался в него».

Вопросы:

а) Чем, по-вашему, можно объяснить, что именно философия пришла к необходимости постановки основного вопроса философии?

б) Что должно служить основанием для формулировки основного вопроса философии?

в) Как в самой постановке основного вопроса философии отражается мировоззренческая позиция философа?

г) Чем объяснить многообразие и разнообразие постановки этого вопроса?

2. Согласны вы или нет с выводами русского философа XX в. Н.А. Бердяева о сущности и задачах философии, приведенных ниже? Обоснуйте свой ответ:

а) "Допустима философия науки, но не допустима научная философия. По своей сущности и по своей задаче философия никогда не была приспособлением к необходимости... Философы искали премудрой истины, превышающей данный мир. Заветной целью философии всегда было познание свободы, а не необходимости";

б) «Философия есть принципиально иного качества реакция на мир, чем наука, она из другого рождается и к другому направляется»;

в) "Подчинение философии науке есть подчинение свободы необходимости";

г) «Научная философия есть поработанная философия, отдавшая свою первородную свободу во власть необходимости».

3. Сравните нижеприведенные высказывания с мнением К. Ясперса: "Нет философии без политики и политических выводов". Кто прав, по вашему мнению?

а) Бельгийский философ Л. Флам утверждает: "Философия не должна служить никому: ни теологии, ни науке, ни социальному движению. Требовать от философа, чтобы он служил социальному движению, — это значит требовать, чтобы он перестал быть философом..."

б) "Философия не должна быть частью государственной идеологии, ибо идеология — средство достижения единомыслия, в том числе по мировоззренческим проблемам, а философия — это индивидуальная мыслительная деятельность" (М. Мамардашвили).

4. Какое место в системе знаний отводит Л. Витгенштейн (австрийский философ XX в.) философии, и как он определяет ее предназначение?

а) "Работа в философии — это в значительной мере работа над самим собой. Над собственной точкой зрения, над способом видения предметов (и над тем, что человеку от них требуется).

Философ легко попадает в положение неумелого руководителя, который, вместо того, чтобы заниматься собственным делом и лишь присматривать за тем, правильно ли выполняют свое дело его подчиненные, отнимает у них работу. И потому каждый день он перегружен чужой работой, подчиненные же, взирая на это, подвергают его критике".

б) "Философия не является одной из наук (слово "философия" должно обозначать нечто стоящее под или над, но не рядом с науками). Цель философии — логическое пояснение мыслей".

в) "Философия не учение, а деятельность. Философская работа, по существу, состоит из разъяснений. Результат философии — не "философские предположения", а достигнутая ясность предположений. Мысли, обычно как бы туманные и расплывчатые, философия призвана делать ясными и отчетливыми".

Тема 1.2. Древневосточная философия

Семинарское занятие: анализ основных религиозно-философских теорий Древнего Востока

Вопросы к занятию:

1. Общая характеристика философии Древнего Востока.

2. Древнеиндийская философия:

а) Веды и Упанишады;

б) буддизм.

3. Древнекитайская философия:

а) конфуцианство;

б) даосизм.

При подготовке к вопросам необходимо акцентировать внимание на следующем:

1) характерных чертах древневосточной философии;

2) основных философских идеях древнеиндийской и древнекитайской философии и их отличиях.

Тема 1.3. Древнегреческая философия

Семинарское занятие: анализ основных философских теорий Древней Греции

Вопросы к занятию:

1. Общая характеристика философии Древней Греции.

2. Древнегреческая философия досократического периода.

3. Классический период древнегреческой философии:

а) философия софистов и Сократа;

б) философия Платона;

в) философия Аристотеля.

4. Философия эпохи эллинизма.

При подготовке к вопросам необходимо акцентировать внимание на следующем:

1) характерных чертах древнегреческой философии и ее отличии от древневосточной;

2) основных идеях различных философских школ и отдельных философов Древней Греции.

Практические задания и контрольные вопросы для проверки:

1. Прочтите фрагмент произведения Парменида «О природе вещей»:

"Один только путь остается,

"Есть" гласящий; на нем — примет очень много различных,

Что нерожденным должно оно быть и негибнущим тоже,

Целым, однородным, бездрожным и совершенным.

И не "было" оно, и не "будет", раз ныне все сразу

"Есть" одно сплошное. Не сыщешь ему ты рожденья.
Как, откуда взросло? Из не-сущего? Так не позволю
Я ни сказать, ни помыслить: немыслимо, невыразимо
Есть, что не есть. Да и что за нужда его побудила
Позже скорее, чем раньше, начав с ничего, появляться?
Так что иль быть всегда, иль не быть никогда ему должно.
Но и из сущего не разрешит Убеждения сила,
Кроме него самого, возникать ничему...

Как может "быть потом" то, что есть,

Как могло бы "быть в прошлом"?

"Было" — значит, не есть, не есть, если "некогда будет..."

И неделимо оно, коль скоро всецело подобно:

Тут вот — не больше его ничуть, а там вот — не меньше...

а) Назовите основные черты бытия согласно Пармениду.

б) Почему нельзя сказать о бытии, что оно "было" или "будет"?

в) Найдите убедительные, с точки зрения Парменида, аргументы.

2. Исходя из диалектических идей Гераклита, объясните следующие его высказывания:

а) "Прекраснейшая из обезьян безобразна, если её сравнить с родом человеческим".

б) "Морская вода и чистейшая, и грязнейшая одновременно: рыбам она питьё и спасение, людям же — гибель и отрава».

3. Философ Антисфен, критикуя платоновскую теорию идей, как-то сказал ее создателю: «Я видел огромное количество лошадей, Платон, но я никогда не видел идею лошади, о которой ты так настойчиво говоришь». Платон ответил ему: «У тебя, Антисфен, есть глаза, чтобы увидеть каждую конкретную лошадь, но, видимо, у тебя нет разума, с помощью которого ты бы мог усмотреть идею лошади».

Прокомментируйте эти платоновские слова. Каким образом в них выражена основная мысль его учения?

4. В одном из сочинений Эпикура есть такое рассуждение: «... когда мы говорим, что удовольствие — это конечная цель, то, что мы разумеем не удовольствия распутников и не удовольствия, заключающиеся в чувственном наслаждении, как думают некоторые... но мы разумеем свободу от телесных страданий и от душевных тревог. Нет, не попойки и кутежи непрерывные, не наслаждения женщинами, не наслаждения всякими яствами, которые доставляет роскошный стол, рождают приятную жизнь, но трезвое рассуждение, исследующее причины всякого выбора и избегания и изгоняющее лживые мнения, которые производят в душе величайшее смятение».

В чем заключается специфика эпикурейского учения об удовольствиях (необычность эпикурейского понимания удовольствий)?

5. Древнегреческому философу Эмпедоклу (ок. 490–430 гг. до н.э.) принадлежат слова о том, что мир попеременно возникает и уничтожается и, возникши, опять разрушается, что поочередно одерживает верх то Любовь, то Вражда, причем первая сводит все в единство, разрушает мир Вражды, Вражда же снова разделяет элементы.

Зачатки каких диалектических идей можно обнаружить в этих словах?

6. Сравните идеи о наилучшем устройстве общества Платона и Аристотеля. Оцените их:

- реальны они либо утопичны?

- есть ли в них черты исторической ограниченности либо наоборот, предвещения будущего?

- гуманны они либо антигуманны?

- есть ли идеи, которые можно было бы учесть современным политикам?

7. Прочтите эти фрагменты из сочинения Аристотеля: "Сократ не считал отделенными от вещей ни общее, ни понятия. Сторонники же идей отделили их и такого рода, сущее называли идеями, так что, исходя почти из одного и того же довода, они пришли к другому выводу, что существует идея всего, что проявляется как общее..."

Платон, усвоив взгляды Сократа, доказывал, что такие определения относятся не к чувственно воспринимаемому, а к чему-то другому... И вот это другое из сущего он назвал идеями, а все чувственно воспринимаемое, - говорил он, - существует помимо них и именуется сообразно с ними, ибо через сопричастность эйдосам существует все множество одноименных с ними вещей".

"Лучше все-таки рассмотреть Благо как общее понятие и задаться вопросом, как оно появилось и в каком смысле о нем говорят..."

Ответьте на вопросы:

- а) Чем отличается "общее" Платона от "общего" Сократа?
- б) В чем смысл учения Платона об идеях (эйдосах)?
- в) Если существует идея блага и справедливости как истинное бытие, то существует ли идея зла и несправедливости?

Тема 1.4. Средневековая философия

Семинарское занятие: анализ основных философских теорий Средневековья и эпохи Возрождения

Вопросы к занятию:

1. Общая характеристика философии эпохи Средневековья.
2. Средневековая апологетика.
3. Средневековая патристика.
4. Средневековая схоластика.
5. Философия эпохи Возрождения.

При подготовке к вопросам необходимо акцентировать внимание на следующем:

- 1) характерных чертах средневековой философии и ее отличии от древнегреческой;
- 2) основных философских идеях представителей апологетики, патристики и схоластики.

Практические задания и контрольные вопросы для проверки:

1. Прочтите фрагмент сочинения Августина: "...Бог превыше всего, и все должно покоряться ему... Я мысленно обратил свой взор и на другие предметы, которые ниже Тебя, и увидел, что о них нельзя сказать ни того, что они существуют, ни того, что они не существуют: существуют потому, что получили свое бытие от Тебя; не существуют потому, что они не то, что Ты. Ибо то только действительно существует, что пребывает неизменно..."

Если Бог отнимет от вещей свою производительную силу, то их так же не будет, как не было прежде, чем они были созданы..."

- а) В чем особенность христианского понимания бытия?
- б) Что значит: "эти предметы и существуют и не существуют"?

2. Августин Аврелий четко определил свое отношение к познанию: "Во всех прочих делах мы имеем дело лишь с вероятностью, но когда речь заходит о предметах веры, то отпадают всякие "может быть".

- а) Разделяете ли Вы точку зрения Августина Аврелия?
- б) Считает ли Августин возможным достижение достоверного знания о мире?
- в) На каких основаниях, по мнению Августина, должно строиться познание?

3. "Если не уверуете, то не уразумеете... Познание, подстрекаемое верой, — наидостовернейшее", — утверждал Климент Александрийский. Всякий ищущий истину, по его мнению, должен исходить из каких-то первоначальных положений, определяющих пути развития его поиска, занимать определенную познавательную-мировоззренческую позицию, верить во что-то.

- а) Согласны ли Вы с мнением философа?
- б) С чем отождествляется вера христианами философами? О какой вере идет речь?
- в) Каким образом осуществляется познание с точки зрения христианской веры?
- г) Какова роль человека в процессе познания с точки зрения христианского учения?

4. Прочтите высказывания философов:

"Верую потому, что это нелепо" (Тертуллиан).

"Разумей, чтобы верить, верь, чтобы разуметь" (Августин).

"Верую, а потому знаю" (Ансельм).

"Познавай то, во что веришь" (Абеляр).

"Хотя человек не обязан испытывать разумом то, что превышает возможности человеческого познания, однако же, то, что преподано Богом в откровении, следует принять на веру" (Аквинский).

"Вера твоя спасла тебя", — говорит Бог. Почему спасла? Что это за чудо такое — вера?... Вера только потому спасает, что она живого человека соединяет с Богом живым и дает возможность Божьей благодати сделать нас чадами Христовыми" (Мень А.).

Ответьте на вопросы:

а) Какую функцию выполняет вера в религиозной гносеологии?

б) Свидетельствует ли исторический опыт, что вера и упование на божественное откровение позволяют лучше решать практические задачи и овладевать наукой и культурой, чем стремление к знанию, самопознанию и собственной активной деятельности?

в) Как вы оцените с позиций религиозной гносеологии "социальную активность" верующих и неверующих?

5. Про Августина говорят, что он "христианизировал" платонизм. Объясните данное положение.

6. Прочтите высказывание Фомы Аквинского и ответьте на вопросы: "Мы полагаем Бога как первоначало не в материальном смысле, но в смысле производящей причины; и в таком качестве он должен обладать наивысшим совершенством... Действующему первоначалу приличествует быть в наивысшей степени актуальным и потому в наивысшей степени совершенным..." "Есть нечто, в предельной степени обладающее и совершенством, и благородством, а, следовательно, бытием: ибо то, что в наибольшей степени истинно, в наибольшей степени есть".

а) Как изменяется понятие бытия от сведения бытия к Богу?

б) Какими наивысшими совершенствами обладает Бог как субстанциональная основа бытия?

7. Прочтите высказывание Фомы Аквинского и ответьте на вопросы: "Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на божественном откровении; это было необходимо прежде всего потому, что человек соотносится с Богом как с некоторой целью своей... Цель эта не поддается постижению разумом... Между тем должно, чтобы эта цель была заранее известна людям, дабы они соотносили с ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения знать нечто такое, что ускользает от его разума, через божественное откровение... Священное учение есть наука..."

а) Как называется наука о священном учении?

б) Почему цель соотношения человека с Богом не поддается постижению разумом?

в) В чем особенность достижения истин, относящихся к Богу?

г) Допускает ли Аквинский возможность и необходимость человеческого познания наряду с божественным откровением?

8. Какая идея заключена в следующем рассуждении Дж. Бруно: «Поскольку Вселенная бесконечна и неподвижна, не нужно искать ее двигателя... Бесконечные миры, содержащиеся в ней, каковы земли, огни и другие виды тел, называемые звездами, все движутся вследствие внутреннего начала, которое есть их собственная душа... и вследствие этого напрасно разыскивать их внешний двигатель».

9. Прочтите высказывание: "Множественность бытия не может встречаться без числа. Отнимите число, и не будет порядка, пропорции, гармонии и даже самой множественности бытия ... Единица есть начало всякого числа, так как она — минимум; она — конец всякого числа, так как она — максимум. Она, следовательно, абсолютное единство; ничто ей не противостоит; она есть абсолютная максимальность: всеблагой бог ..."

а) Кто из философов эпохи Возрождения: Леонардо да Винчи, Помпонацци, Лоренцо Валла, Бруно, Николай Кузанский — автор высказывания?

б) Какой принцип изучения бытия заложен в данном высказывании?

в) Как понимается бытие в вышеприведенном отрывке?

10. Прочтите высказывание: "Когда я отрицаю существование чувственных вещей вне ума, я имею в виду не свой ум, в частности, а все умы. Ясно, что эти вещи имеют существование, внешнее по отношению к моей душе, раз я нахожу их в опыте независимыми от неё. Поэтому, есть какая-то другая душа, в которой они существуют в промежутках между моментами моего восприятия их".

Кому принадлежит данный отрывок? Объясните философскую позицию автора.

11. Сравните следующие высказывания. Принадлежат ли они одному философскому направлению?

а) "Бог заключает в себе всё, в том смысле, что всё в нём: он является развитием всего в том, что сам он — во всё".

б) "Вселенная есть целиком центр или, что центр Вселенной повсюду и что окружность не имеется ни в какой части, поскольку она отличается от центра, или же что окружность повсюду, но центр нигде не находится, поскольку он от неё отличен... не напрасно сказано, что Зевс наполняет все вещи, обитает во всех частях Вселенной, является центром того, что обладает бытием".

12. Определите, в чем состоит принцип "ученого незнания", изложенный ниже.

"Разум так же близок к истине, как многоугольник к кругу; ибо, чем больше число углов вписанного многоугольника, тем более он приблизится к кругу, но никогда не станет равным кругу даже в том случае, когда углы будут умножены до бесконечности, если только он не станет тождественным кругу".

"Итак, сущность вещей, которая есть истина бытия, недостижима в своей чистоте. Все философы искали эту истину, но никто ее не нашел, какая она есть, и, чем глубже будет наша ученость в этом незнании, тем ближе мы подойдем к самой истине".

- а) Кто был автором данного принципа?
- б) Достижима ли истина в соответствии с принципом "ученого незнания"?
- в) О каком виде истины идет речь в данном отрывке?
- г) Какой стиль мышления представлен в данном отрывке: 1) догматический, 2) софистический, 3) скептический, 4) релятивистский, 5) диалектический?

Тема 1.5. Философия Нового времени

Семинарское занятие: анализ основных философских теорий Нового времени

Вопросы к занятию:

1. Общая характеристика философии Нового времени.
2. Философия Р. Декарта и Ф. Бэкона.
3. Философия Т. Гоббса и Дж. Локка.
4. Философия эпохи Просвещения.

При подготовке к вопросам необходимо акцентировать внимание на следующем:

- 1) характерных чертах философий Возрождения и Нового времени и их отличиях от средневековой;
- 2) основных философских идеях представителей философий Возрождения и Нового времени;
- 3) отличительных чертах рационализма и эмпиризма.

Практические задания и контрольные вопросы для проверки:

1. "Для наук же следует ожидать добра только тогда, когда мы будем восходить по истинной лестнице, по непрерывным, а не прерывающимся ступеням — от частных к меньшим аксиомам и затем к средним, одна выше другой, и, наконец, к самым общим. Ибо самые низшие аксиомы немногим отличаются от голого опыта. Высшие же и самые общие (какие у нас имеются) умозрительны и абстрактны, и в них нет ничего твердого. Средние же аксиомы истинны, тверды и жизненны, от них зависят человеческие дела и судьбы. А над ними, наконец, расположены наиболее общие аксиомы — не абстрактные, но правильно ограниченные этими средними аксиомами.

Поэтому человеческому разуму надо придать не крылья, а, скорее, свинец и тяжести, чтобы они сдерживали всякий его прыжок и полет..."

- а) О каком методе познания идет речь?
- б) Какие ступени должен пройти человек в процессе познания?
2. Французский философ XVII в. К. Гельвеций сравнивал процесс познания с судебным процессом: пять органов чувств — это пять свидетелей, только они могут дать истину. Его оппоненты, однако, возражали ему, заявляя, что он забыл судью.
 - а) Что имели в виду оппоненты под судьей?
 - б) На какой гносеологической позиции стоит Гельвеций?
 - в) В чем достоинство такой позиции? В чем ее односторонность?
3. "Обратив, таким образом, все то, в чем, так или иначе, мы можем сомневаться, и даже предполагая все это ложным, мы легко допустим, что нет ни Бога, ни Неба, ни Земли и что даже у нас самих нет тела, — но мы все-таки не можем предположить, что мы не существуем, в то время как сомневаемся в исключительности всех этих вещей. Столь нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит, что, невзирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что заключение, "я мыслю, следовательно, я существую", истинно".
 - а) Кому из философов Нового времени принадлежит высказанная идея?
 - б) Какой исходный основной принцип познания заложен в ней?

- в) Каков, соответственно этому принципу, путь познания?
- г) Какой метод (сформулируйте его) обеспечит возможность пройти этот путь познания, постичь истину? В каких формах будет закреплено это знание?
4. "Никоим образом не может случиться, что общие утверждения, выводимые аргументацией, помогали открытию новых знаний, ибо тонкость природы во многом превосходит тонкость аргументации. Однако общие убеждения, выведенные с помощью абстракции внимательно и правильно из единичных фактов, во многом указывают и определяют путь ко многим единичным явлениям и ведут, таким образом, к действительной науке, следовательно, к истине".
- а) Кому из философов Нового времени принадлежит высказанная идея?
- б) Каков основной принцип такой философской ориентации?
- в) Каков, соответственно этому принципу, путь познания?
- г) Таким образом, какой метод (сформулируйте его) обеспечит возможность пройти этот путь познания, постичь истину, и в каких формах знания будет отражена истина?
5. Французский философ XVII в. К. Гельвеций сравнивал процесс познания с судебным процессом: пять органов чувств — это пять свидетелей, только они могут дать истину. Его оппоненты, однако, возражали ему, заявляя, что он забыл судью.
- а) Что имели в виду оппоненты под судьей?
- б) На какой гносеологической позиции стоит Гельвеций?
- в) В чем достоинство такой позиции? В чем ее односторонность?

Тема 1.6. Немецкая классическая философия и марксизм

Семинарское занятие: анализ основных философских теорий немецкой классической философии и марксизма

Вопросы к занятию:

1. Общая характеристика немецкой классической философии.
2. Философия И. Канта.
3. Философия Г. Гегеля.
4. Философия Л. Фейербаха.
5. Философия К. Маркса.

При подготовке к вопросам необходимо акцентировать внимание на следующем:

- 1) характерных чертах немецкой классической философии и ее отличии от философии Нового времени;
- 2) основных философских идеях представителей философии Нового времени;
- 3) отличительных чертах идеализма и материализма, агностицизма и гностицизма.

Практические задания и контрольные вопросы для проверки:

Прочитайте §1 произведения И. Канта «Критика чистого разума» и ответьте на следующие вопросы:

1. Что такое «чистое познание» по Канту? Назовите его компоненты. Как их следовало различать по Канту? Для чего нужно такое различие? Приведите примеры того и другого знания.
2. Чем для Канта была критика чистого опыта? Объясните все выражение, а также смысл подчеркнутых слов. Можно ли назвать учение Канта «трансцендентальной философией»? Объясните это словосочетание. О чем эта философия?
3. Что такое антиномии Канта? Каков их смысл? Приведите примеры подобных антиномий.
4. Что такое кантовский категорический императив? Как соотносятся императив и требование долга. Предложите свой императив в духе Канта. Будет ли нравственным торговец, честность которого обусловлена его интересом — с точки зрения Канта? Каким законом должен руководствоваться человек?
5. Может ли, по Канту, нравственное требование быть априорным? Приведите несколько суждений на этот счет.
6. Приведите формулу категорического императива и докажете его истинность. Какой метод исследования Вы использовали?

7. Проанализируйте категории кантовского эвдемонизма: долг, достоинство, удовольствие. Что такое эвдемонизм? Приведите иллюстрации, показывающие правоту суждения Канта.

8. Что такое практический императив Канта? Приведите его формулу и докажите его истинность. Каким методом исследования Вы пользовались?

Семинарское задание по произведению Гегеля «Наука логики».

1. Что такое диалектический метод с точки зрения Гегеля?

2. Как Гегель оценивал диалектическую мысль в истории философии и почему? Согласны ли Вы с ним?

3. Объясните последнюю фразу: «Понятие, рассматривающее их (вещи) самих, движет им и, как их душа, и выявляет их диалектику».

4. В какой формуле Вы выразите диалектику Гегеля? А диалектику Сократа? Платона? Канта?

5. Объясните логику Гегеля на примере саморазвития абсолютной идеи. Что такое абсолютная идея, почему она так называется? Какие синонимы этого понятия можно употребить? Является ли эта логика Гегеля формой выражения пантеизма? Почему?

6. «Абсолютную идею можно сравнивать... со стариком, высказывающим то же самое религиозное содержание, что и ребенок, но для первого оно является смыслом жизни». (Гегель). Объясните этот гегелевский образ. Чем была абсолютная идея для гегелевской философии?

7. Какое место в гегелевской метафизике занимают государство, нация и почему? Каково отношение Гегеля к войне и миру? Существовали ли для него идеальные государства, идеальная нация и тип человека? Как это согласуется с его диалектикой?

8. Что такое диалектический метод, по Гегелю? Какие еще методы познания Вы знаете? Приведите примеры диалектического цикла. Как соотносятся диалектика и метафизика Гегеля?

9. Сопоставьте философию Гегеля и Канта. Что общего и что отличного в их учениях?

10. Сопоставьте философию Гегеля и Фейербаха. Как можно назвать их учения? Сопоставьте их онтологию, гносеологию, методы познания.

Тема 1.7. Зарождение неклассической философии и современная философия

Семинарское занятие: анализ основных философских теорий неклассической и современной философии. Групповая дискуссия (круглый стол) по теме «Единство и многообразие русской философии»

Вопросы к занятию:

1. Общая характеристика неклассической философии.
2. Зарождение позитивизма. Философия О. Конта.
3. Философия А. Шопенгауэра.
4. Зарождение экзистенциализма. Философия С. Кьеркегора.
5. Философия Ф. Ницше.
6. Общая характеристика и основные направления современной философии.

При подготовке к вопросам необходимо акцентировать внимание на следующем:

- 1) характерных чертах неклассической и современной философий и их отличиях от немецкой классической философии;
- 2) основных направлениях неклассической и современной философий и их идеях;
- 3) основных идеях отдельных представителей неклассической и современной философий, заявленных в вопросах к занятию.

Практические задания и контрольные вопросы для проверки:

1. К какого рода аргументации прибегает Шопенгауэр для объяснения материи и ее атрибутов: "Но время и пространство, каждое само по себе, могут быть созерцательно представляемы и без материи, материя же без них не представляема" (А. Шопенгауэр).

2. Прокомментируйте данное определение истины.

"То, что мы называем миром или реальностью, подразумевая под этим нечто внешнее, объективное, существующее независимо от нашего опыта или знания, на самом деле есть картина мира, или в терминах феноменализма, конструкция из данных опыта". Схему "мир — опыт — картина мира" следует заменить схемой "опыт — картина мира — мир" (Э. Гуссерль).

а) Как называется такая точка зрения?

б) Каковы корни этого взгляда?

3. Прочтите фрагмент и ответьте на вопросы. "Сознание человека имеет, по преимуществу, интеллектуальный характер, но оно также могло и должно было, по-видимому, быть интуитивным. Интуиция и интеллект представляют два противоположных направления работы сознания. Интуиция идет в направлении самой жизни, интеллект... — подчинен движению материи. Для совершенства человечества было бы необходимо, чтобы обе эти формы познавательной активности были едины... В действительности, ... интуиция целиком пожертвована в пользу интеллекта... Сохранилась, правда, и интуиция, но смутная, мимолетная. Но философия должна овладеть этими мимолетными интуициями, поддержать их, потом расширить и согласовать их между собой,... ибо интуиция представляет самую сущность нашего духа, единство нашей духовной жизни".

а) В чем, по Бергсону, преимущество интуиции перед интеллектом?

б) Имеет ли место в реальном процессе познания противопоставление интуиции и интеллекта?

в) Как реально соотносятся в познании интуиция и интеллект? Сравните точку зрения Бергсона и диалектического материализма.

4. М. Хайдеггер, полемизируя с Марксом по вопросу сущности человека, пишет: «Маркс требует «познать и признать человеческого человека». Он обнаруживает его в «обществе». Общественный человек есть для него естественный человек. Христианин усматривает человечность человека в свете его отношения к божеству. В плане истории спасения он — человек как дитя Божие, слышащее и воспринимающее зов Божий во Христе. Человек не от мира сего, поскольку мир, в теоретически-платоническом смысле, остается лишь эпизодическим преддверием к потустороннему».

а) За что экзистенциалист М. Хайдеггер критикует марксизм и христианство по вопросу сущности человека?

б) Каковой видит сущность человека сам Хайдеггер? Что больше всего привлекает его в человеке?

5. "Новалис говорит в одном фрагменте: "Философия есть, собственно, ностальгия, тяга повсюду быть дома..." Что это значит? Не только здесь и там, и не просто на каждом месте, на всех подряд, но быть дома повсюду значит: всегда и, главное, в целом. Это «в целом» и это целое мы называем миром. Мы существуем, и пока мы существуем, мы всегда ожидаем чего-то. Нас всегда зовет нечто, как целое. Это целое и есть мир..." (Хайдеггер М.).

а) Что есть, по Хайдеггеру, бытие?

б) Что является предметом философии: бытие само по себе как целостный мир или существование человека в мире?

в) Что означает для человека "быть повсюду дома"?

6. «В XVIII веке атеизм философов ликвидировал понятие Бога, но не идею о том, что сущность предшествовала существованию... Если даже Бога нет, то есть, по крайней мере, одно бытие, у которого существование предшествует сущности, бытие, которое существует прежде, чем его можно определить каким-нибудь понятием, и этим бытием является человек. Что это означает, «существование предшествует сущности?» Это означает, что человек сначала существует, появляется в мире и только потом он определяется».

Для экзистенциалиста человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он делает себя сам».

а) Каков смысл экзистенциального принципа: существование человека предшествует его сущности?

б) В чем прав и в чем ошибается Сартр? Каково ваше мнение о выводе Сартра: человек делает себя сам?

7. "Человек — единственное существо, которое отказывается быть тем, что оно есть. Проблема в том, чтобы знать, не может ли такой отказ привести лишь к уничтожению других и самого себя, должен ли всякий бунт завершиться оправданием всеобщего убийства или, напротив, не претендуя на невозможную безвинность, он поможет выявить суть рассудочной невинности..."

а) В какой мере в бунте отражается природа человеческого бытия?

б) В какой мере существование человека определяется его бунтом?

8. «Свобода, «это страшное слово, начертанное на колеснице бурь, — вот принцип всех революций. Без нее справедливость представлялась бунтарям невыносимой. Однако приходит время, когда справедливость требует временного отказа от свободы. И тогда революция завершается большим

или малым террором. Всякий бунт — это ностальгия по невинности и призыв к бытию. Но в один прекрасный день ностальгия вооружается и принимает на себя тотальную вину, то есть убийство и насилие».

Если считать, что бытие есть то, что было, есть и будет, то применимо ли к нему революционное насилие?

Круглый стол «Единство и многообразие русской философии»

В ходе практического занятия необходимо дать общую характеристику русской философии.

Структура проведения круглого стола:

- вступительное слово преподавателя, оглашение правил проведения круглого стола.

Русская философия в своих идеях, течениях и концепциях отражает национально-своеобразное осмысление универсальных философских проблем. Выделяются четыре этапа в развитии русской философии: средневековый этап; философия Нового времени; философия XIX в. и философия XX-XXI вв.

Правила проведения круглого стола:

- я соблюдаю регламент выступления;
- я выслушиваю мнение каждого, даже если не согласен с ним, так как любое мнение заслуживает уважения;
- я стремлюсь осмыслить и понять оба взгляда на проблему, прийти к консенсусу;
- выступление студентов с докладами и мультимедийными презентациями;
- заключительное слово преподавателя.

Отмечается, что вместо «собрания в единство» огромного многообразия проявлений отечественной философской культуры порой можно было наблюдать насильственное «приведение к общему знаменателю», хотя философия понималась в разные эпохи по-разному, не только как история систем или как наука, но и как мудрость или как искусство.

Контрольная работа по разделу 1 «Введение в философию. История философии».

Тема 2.1. Основы онтологии

Семинарское занятие: анализ основ философского учения о бытии

Вопросы к занятию:

1. Общая характеристика философского понятие «бытие».
2. Историко-философская трактовка понятия «бытие».
3. Основные формы бытия.
4. Общая характеристика материального бытия.
5. Движение как атрибут материи.
6. Время и пространство как формы существования материи.
7. Сознание как высшая форма отражения материи.

При подготовке к вопросам необходимо акцентировать внимание на следующем:

- 1) общих чертах и историко-философской трактовке понятий «бытие» и «познание»;
- 2) основных формах бытия и их отличительных чертах;
- 3) характеристике сознания как высшей формы отражения материи.

Практические задания и контрольные вопросы для проверки:

1. Можно ли отождествить категории бытия и материи, бытия и мышления? Какие философские позиции в итоге могут получиться?
2. В чем заключается специфика человеческого бытия?
3. Раскройте внутренние противоречия природного, духовного и социального бытия.
4. Какому древнему философу принадлежит высказывание: «бытие есть, а небытия нет»? Объясните его смысл. Какими качествами обладает такое бытие?
5. «Язык — дом бытия». Кто из современных западных философов высказал эту мысль? Поясните связь между словом, мыслью и бытием.

6. Что является противоположностью категории бытия в философии? Приведите примеры из истории философии.

7. "Источником всякой реальности является "Я", так как оно есть непосредственное и безусловное полагаемое. Только через посредство "Я" и вместе с ним дается и понятие реальности. Но Я есть потому, что оно полагает себя потому, что оно есть. Следовательно, самоположение и бытие есть одно и то же. Но понятие самоположения и деятельности вообще суть в свою очередь одно и то же".

"Все, что существует во Вселенной, как сущность, как явление, человек имеет сначала в душе".

а) Что есть, по Фихте и Леонардо да Винчи, субстанциональная основа существования бытия?

б) Как соотносятся понятия "бытие" и "реальность"?

в) Какова философская установка Фихте и Леонардо да Винчи?

8. К какой разновидности идеализма можно отнести авторов следующих суждений?

а) "Мир не существует отдельно от нас. Его реальность зависит от нашего или вселенского сознания" (Р. Тагор).

б) "Великий создатель Вселенной все более начинает казаться чистым математиком" (Д. Джинс).

в) "Язык не только выражение мыслей. Он определяет характер реальности" (С. Хаякава).

г) "Я стою во Вселенной с одними лишь интеллектуальными орудиями, которыми я обладаю. В известном смысле я лишь играю в захватывающую игру с самим собой" (П. Бриджмен).

9. Выберите верное философское определение. Обоснуйте свой выбор:

а) материализм — это признание того, что весь мир, все тела и предметы состоят из одинаковых частиц (атомов, электронов, протонов и т.д.);

б) материализм — это философское направление, утверждающее первичность природы, бытия и вторичность сознания;

в) материализм — это принцип жизни, заключающийся в признании примата материальных благ для жизни человека;

г) материализм — это практический, здравый взгляд на вещи, отказ от иллюзорных, далеких от жизни рассуждений.

10. "Абсолютное, истинное, математическое время само по себе и по своей сущности, без всякого отношения к чему-либо внешнему, протекает равномерно и называется длительностью... Абсолютное пространство по самой своей сущности, безотносительно к чему бы то ни было внешнему, остается всегда одинаковым и неподвижным".

а) С позиции какого типа мировоззрения возможен такой взгляд на формы бытия материи?

б) Возможны ли абсолютные пространство и время вне материи и движения?

11. "Материя и сознание являются по сути дела конвенциональными понятиями..." — пишет Б. Рассел.

Энгельс утверждает: "Такие понятия, как "материя", "движение"... , суть не более, как сокращения, в которых мы охватываем, сообразно их общим свойствам, множество различных чувственно воспринимаемых вещей..."

а) В чем принципиальная разница в суждениях этих двух философов о фундаментальных философских понятиях?

б) Являются ли они разным мировоззрением?

12. "Этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий".

а) Какая форма материализма отражена в данном выводе Гераклита?

б) Кто, по вашему мнению, прав: Гераклит, утверждающий, что космос "был, есть и будет"; или Парменид, провозгласивший, что то, что "есть", не "было" и не "будет"?

в) Каков мировоззренческий статус понятия "космос" у Гераклита? Что добавляет к этому статусу определение "живой"?

13. "Демокрит: начало Вселенной — атомы и пустота... И атомы бесчисленны по разнообразию величин и по множеству; носятся же они во вселенной, кружась в вихре, и, таким образом, рождается все сложное: "огонь, вода, воздух, земля..."

"Все свершается по необходимости, так как причиной возникновения всего является вихрь, который он называет — необходимостью".

"...Эпикур придумал, как избежать необходимости (от Демокрита, стало быть, это ускользнуло): он утверждает, будто атом, несущийся по прямой линии вниз вследствие своего веса и тяжести, немного отклоняется от прямой. Только при допущении отклонения атомов можно, по его словам, спасти свободу воли".

а) В сравнении с демокритовским пониманием атома, какое новое свойство атома обнаруживает Эпикур?

б) Кто из ученых-философов Нового времени продолжил линию античного атомизма и создал законченную механистическую картину мира?

в) Что нового в трактовку бытия вносит идея свободы воли?

14. Соотнесите понятия психики и сознания. Можно ли их отождествить?

15. Вся материя отражает. Вся материя ощущает. Эквивалентны ли эти суждения?

16. «Мозг выделяет мысль, так же как печень выделяет желчь. Мозг материален, печень материальна, желчь материальна, значит, и мысль должна быть материальна». Дайте критический анализ этого высказывания.

17. Сравните определение сознания в психологии, физиологии, кибернетики и философии. В чем состоит специфика философского подхода?

18. В чем существенное различие процессов отражения в живой и неживой природе? Расположите в порядке возрастания уровня сложности следующие формы отражения: чувствительность, психика, сознание, мышление, раздражимость, ощущения.

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Факультет среднего профессионального образования

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ
РАБОТЫ ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

ОГСЭ.01 Основы философии

Специальность 21.02.05 Земельно-имущественные отношения

Форма обучения очная

Оренбург

Обоснование количества часов, выбранного на отдельные виды самостоятельной работы:

Количество часов, выбранное на отдельный вид самостоятельной работы, обусловлено объемом материала, предлагаемого для усвоения студентам, его сложностью; количеством часов, отводимым на аудиторские занятия по каждой конкретной теме; трудоемкостью работы.

Тема 1.3. Древнегреческая философия

Задания для самостоятельной работы и методические рекомендации к ним:

Пользуясь рекомендуемой литературой и материалами сети Интернет, составить сократический диалог по предложенной тематике, исходя из тезисов (на выбор):

1. «Жизнь есть страдание».
2. «От судьбы не уйдешь».
3. «Счастье в деньгах».

Сократический диалог основан на изобретенном Сократом методе майевтики. Майевтика (от греч. maieutike - повивальное искусство), сократический метод - метод, с помощью которого извлекается скрытое в каждом человеке истинное знание посредством наводящих вопросов.

Сократический диалог предполагает разработку цепочки вопросов, приводящих отвечающего к какому-либо выводу. Для этого один студент только задает вопросы, другой – отвечает на них (ситуация аналогична допросу).

В соответствии с целями занятия могут задаваться вопросы разного типа:

- как вы считаете надо ли соглашаться с... ? Почему вы так считаете? (вводные вопросы);
- что вы имели в виду? Как можете по-другому сформулировать свою позицию? (проясняющие вопросы);
- что дало вам основание сделать такой вывод? Какие аргументы вы можете привести в подтверждение своей позиции? (вопросы, вскрывающие аргументацию);
- что бы сказал по этому поводу ...? (вопросы, помогающие встать на другую точку зрения);
- не похоже ли будет тогда ...? (вопросы с использованием аналогий);
- не означает ли это, что ...? (вопросы с использованием крайних позиций) и т.п.

Тема 1.4. Средневековая философия

Задания для самостоятельной работы и методические рекомендации к ним:

Пользуясь рекомендуемой литературой и материалами сети Интернет, составьте конспект «Философия эпохи Возрождения». В конспекте необходимо осветить взгляды философов Дж. Бруно, Н. Кузанского и др. (см. «Правила составления конспекта»).

Тема 1.5. Философия Нового времени

Задания для самостоятельной работы и методические рекомендации к ним:

Пользуясь рекомендуемой литературой и материалами сети Интернет, составьте конспект «Философия эпохи Просвещения». В конспекте необходимо осветить взгляды философов Вольтера, Д. Дидро, Ш.-Л. Де Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и др. (см. «Правила составления конспекта»).

Тема 1.7. Зарождение неклассической философии и современная философия.

Задания для самостоятельной работы и методические рекомендации к ним:

Пользуясь рекомендуемой литературой и материалами сети Интернет, подготовьте реферат по одной из предложенных тем.

В ходе изучения дисциплины «Основы философии» в качестве самостоятельной работы студентам предлагается выполнить реферат по общей теме «Русская философия». На данный вид самостоятельной работы в рабочей программе учебной дисциплины отводится 6 часов.

Целью выполнения реферата является углубленное изучение философских воззрений идейного течения русской философии или отдельного ее представителя.

Порядок выполнения работы:

- выбор темы;
- подбор литературы;
- выполнение исследования;
- оформление работы;
- сдача на проверку преподавателю в установленные сроки.

Выбор темы из списка предложенных тем осуществляется преподавателем и студентом совместно.

Темы для рефератов по русской философии

1. Особенности и основные этапы развития русской философии.
2. Развитие русской философии в XI-XVII вв.
3. Столкновение мировоззрений: язычество и христианство.
4. Православная вера – опыт осмысления (Иларион и «книжники»).
5. Философия и становление личностного самосознания в XIV-XVII вв. (Нил Сорский и Иосиф Волоцкий).
6. Философия и становление национального самосознания в XIV-XVII вв.
7. Начало светской мысли как предшественницы русской философии в XIV-XVII вв.
8. Русская философия XVIII в.
9. Философия М. В. Ломоносова.
10. Философия А. Н. Радищева.
11. Русская философия XIX в. (до возникновения философских систем 1870-х гг.).
12. П. Я. Чаадаев как основоположник оригинальной русской философии.
13. Социальная философия декабризма.
14. Философские идеи славянофилов.
15. Философские идеи западников.
16. Русская философия конца XIX – первой половины XX в.
17. Философские основания идей русских революционеров-демократов.
18. Философия В. Г. Белинского и А. И. Герцена.
19. Н. Г. Чернышевский как представитель радикального направления в социально-философской мысли России.
20. Философско-социологические теории народников.
21. Философия Н. К. Михайловского.
22. Марксизм и анархизм на русской почве.
23. Философские идеи в русской литературе XIX в.
24. Социальные проблемы в русской философии XIX – начала XX в.
25. Философия Л. Н. Толстого как выражение его жизненной драмы.
26. Философия человека Ф. М. Достоевского.
27. Консервативные теории Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева.
28. Философия всеединства В. С. Соловьева.
29. Русская философия «серебряного века» (философия В. Розанова, Д. Мережковского, С. Булгакова, С. Франка, И. Ильина, П. Флоренского, Л. Шестова, В. Эрна, В. Иванова, С. Трубецкого, А. Лосева, Н. Бердяева и др.).
30. Русская религиозная философия 2-ой половины XIX – начала XX в.
31. Русский экзистенциализм. Философия Н. А. Бердяева.
32. Русский экзистенциализм. Философия Л. И. Шестова.
33. Русская философия в эмиграции.
34. Советский этап в русской философии.
35. Философия В. И. Ленина.
36. Марксистская философия в России и СССР.
37. Философские концепции русского космизма (К. Э. Циолковский и В. И. Вернадский).
38. Философия социального прагматизма (А. В. Луначарский и А. А. Богданов).
39. Философия сознания М. К. Мамардашвили.
40. Философия М. М. Бахтина.
41. Философские исследования в современной России.

При выполнении исследования необходимо пользоваться рекомендуемой литературой и материалами сети Интернет.

Реферат оформляется в соответствии с общими требованиями к оформлению письменных работ студентов (см. «Общие требования к оформлению письменных работ студентов» факультета СПО).

Тема 2.1. Основы онтологии

Задания для самостоятельной работы и методические рекомендации к ним:

Пользуясь рекомендуемой литературой и материалами сети Интернет, составьте таблицу «Основные законы диалектики».

1. Основные законы диалектики

Закон	Разъяснение закона	Примеры проявления закона

Тема 2.2. Основы гносеологии

Задания для самостоятельной работы и методические рекомендации к ним:

Пользуясь рекомендуемой литературой и материалами сети Интернет, составьте таблицу «Методы познания».

2. Методы познания

Метод	Определение метода	Пример применения метода в исследованиях

Все темы дисциплины «Основы философии»

Пользуясь рекомендуемой литературой и материалами сети Интернет, составьте конспект философского произведения (на выбор) (см. «Правила составления конспекта»).

Правила составления конспекта:

Конспект – краткое изложение существенного содержания чего-либо.

Конспекты составляются в письменном виде в отдельной тетради. Объем каждого конспекта не менее двух страниц.

1. Читая изучаемый материал в первый раз, разделите его на основные смысловые части, выделите главные мысли, сделайте выводы.

2. Наиболее значимые положения (тезисы) последовательно и кратко изложите в тетради своими словами или приведите в виде цитат.

3. В конспект включите также выводы, конкретные факты и примеры (без подробного описания).

4. Отдельные слова можно писать сокращенно, допустимо применять условные обозначения.

5. Чтобы конспект был нагляднее и удобнее для проверки преподавателем, применяйте разнообразные способы подчеркивания, используйте ручки разных цветов.

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Факультет среднего профессионального образования

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ РЕФЕРАТОВ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

ОГСЭ.01 Основы философии

Специальность 21.02.05 Земельно-имущественные отношения

Форма обучения очная

Оренбург

Методические рекомендации

В ходе изучения дисциплины «Основы философии» в качестве самостоятельной работы студентам предлагается выполнить реферат по общей теме «Русская философия». На данный вид самостоятельной работы в рабочей программе учебной дисциплины отводится 6 часов.

Целью выполнения реферата является углубленное изучение философских воззрений идейного течения русской философии или отдельного ее представителя.

Порядок выполнения работы:

- выбор темы;
- подбор литературы;
- выполнение исследования;
- оформление работы;
- сдача на проверку преподавателю в установленные сроки.

Выбор темы из списка предложенных тем осуществляется преподавателем и студентом совместно.

Темы для рефератов по русской философии

1. Особенности и основные этапы развития русской философии.
2. Развитие русской философии в XI-XVII вв.
3. Столкновение мировоззрений: язычество и христианство.
4. Православная вера – опыт осмысления (Иларион и «книжники»).
5. Философия и становление личностного самосознания в XIV-XVII вв. (Нил Сорский и Иосиф Волоцкий).
6. Философия и становление национального самосознания в XIV-XVII вв.
7. Начало светской мысли как предшественницы русской философии в XIV-XVII вв.
8. Русская философия XVIII в.
9. Философия М. В. Ломоносова.
10. Философия А. Н. Радищева.
11. Русская философия XIX в. (до возникновения философских систем 1870-х гг.).
12. П. Я. Чаадаев как основоположник оригинальной русской философии.
13. Социальная философия декабризма.
14. Философские идеи славянофилов.
15. Философские идеи западников.
16. Русская философия конца XIX – первой половины XX в.
17. Философские основания идей русских революционеров-демократов.
18. Философия В. Г. Белинского и А. И. Герцена.
19. Н. Г. Чернышевский как представитель радикального направления в социально-философской мысли России.
20. Философско-социологические теории народников.
21. Философия Н. К. Михайловского.
22. Марксизм и анархизм на русской почве.
23. Философские идеи в русской литературе XIX в.
24. Социальные проблемы в русской философии XIX – начала XX в.
25. Философия Л. Н. Толстого как выражение его жизненной драмы.
26. Философия человека Ф. М. Достоевского.
27. Консервативные теории Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева.
28. Философия всеединства В. С. Соловьева.
29. Русская философия «серебряного века» (философия В. Розанова, Д. Мережковского, С. Булгакова, С. Франка, И. Ильина, П. Флоренского, Л. Шестова, В. Эрна, В. Иванова, С. Трубецкого, А. Лосева, Н. Бердяева и др.).
30. Русская религиозная философия 2-ой половины XIX – начала XX в.
31. Русский экзистенциализм. Философия Н. А. Бердяева.
32. Русский экзистенциализм. Философия Л. И. Шестова.
33. Русская философия в эмиграции.
34. Советский этап в русской философии.
35. Философия В. И. Ленина.
36. Марксистская философия в России и СССР.
37. Философские концепции русского космизма (К. Э. Циолковский и В. И. Вернадский).

38. Философия социального прагматизма (А. В. Луначарский и А. А. Богданов).

39. Философия сознания М. К. Мамардашвили.

40. Философия М. М. Бахтина.

41. Философские исследования в современной России.

При выполнении исследования необходимо пользоваться рекомендуемой литературой и материалами сети Интернет.

Реферат оформляется в соответствии с общими требованиями к оформлению письменных работ студентов (см. «Общие требования к оформлению письменных работ студентов» факультета СПО).