

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

Б1.В.ДВ.14.01 ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Направление подготовки

38.03.02 Менеджмент

Профиль подготовки

Управленческий и финансовый учет

Форма обучения

очная

СОДЕРЖАНИЕ

1. Конспект лекций	3
1.1 Лекция № 1 Возникновение экономической мысли. Натурально-хозяйственная экономическая мысль Древнего мира и Средневековья	3
1.2 Лекция № 2 Экономическая мысль периода зарождения рыночных отношений	5
1.3 Лекция № 3 Развитие классической школы политической экономии. Экономическое учение А. Смита и Д. Рикардо	7
1.4 Лекция № 4 Возникновение марксистской экономической мысли.....	13
1.5 Лекция № 5 Историческая школа в политической экономии.....	16
1.6 Лекция № 6 Генезис неоклассического направления в экономической теории.....	19
1.7 Лекция № 7 Институциональные концепции 20 - 90-х гг. XX в.....	23
1.8 Лекция № 8 Экономическое учение Дж.М. Кейнса и его последователей.....	29
1.9 Лекция № 9 Современные экономические концепции.....	38
2. Методические указания по выполнению лабораторных работ.....	44
2.1 Лабораторная работа № ЛР-1 Возникновение экономической мысли. Натурально-хозяйственная экономическая мысль Древнего мира и Средневековья	44
2.2 Лабораторная работа № ЛР-2 Генезис неоклассического направления в экономической теории.....	45
3. Методические указания по проведению практических занятий.....	46
3.1 Практическое занятие № ПЗ-1 Общие основы курса «История экономических учений.....	46
3.2 Практическое занятие № ПЗ-2 Зарождение классической школы политической экономии. Физиократы.....	47
3.3 Практическое занятие № ПЗ-3 Последователи классической школы.....	48
3.4 Практическое занятие № ПЗ-4 Экономические концепции ранних критиков капитализма.....	50
3.5 Практическое занятие № ПЗ-5 Генезис неоклассического направления в экономической теории.....	51
3.6 Практическое занятие № ПЗ-6 Экономическая мысль России второй половины XIX – начала XX веков. Российская экономико-математическая школа	52
3.7 Практическое занятие № ПЗ-7 Теории рынка с несовершенной конкуренцией.....	53
3.8 Практическое занятие № ПЗ-8 Экономическое учение Дж.М. Кейнса и его последователей	54

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1.1 Лекция №1 (2 часа).

Тема: «Возникновение экономической мысли. Натурально-хозяйственная экономическая мысль Древнего мира и Средневековья»

1.1.1 Вопросы лекции:

1. Экономическая мысль Древнего Востока.
2. Экономическая мысль античного общества (Древней Греции и Древнего Рима).

1.1.2 Краткое содержание вопросов:

1. Экономическая мысль Древнего Востока.

Для выявления хозяйственных взглядов, возникших *в Древнем Египте*, наиболее важными принято считать «Поучение гераклеопольского царя своему сыну Мерикара» (XXII в. до н.э.) и «Речение Ипусера» (начало XVIII в. до н.э.). В первом памятнике отражены экономические функции государства, методы управления хозяйством; во втором описаны социальный переворот («простолюдины страны стали богатыми»), разрушение централизованной системы управления и последствия этого. Ясны и причины – обширное взяточничество и коррупция чиновничества, рост масштабов домового рабства и ростовщичества.

В Вавилонии наибольшую известность имеет сборник законов царя первой вавилонской династии – Хамурапи (1792–1750 гг. до н.э.). Он стремился упорядочить социально-экономические отношения в Древней Месопотамии (282 статьи). Наиболее интересными для характеристики экономической мысли Вавилонии являются статьи, в которых отражены защита собственности граждан, правила аренды, найма и ростовщичества, чтобы «сильный не притеснял слабого». В законах предусмотрены различные формы государственного регулирования и контроля экономической деятельности населения.

Важное значение для истории экономической мысли имело *древнекитайское учение Конфуция* (Кун Фу-Цзы) (551–479 гг. до н.э.). Конфуций считал, что труд приумножает богатство и народа, и государя, поддерживается крестьянской общиной и патриархальной семьей. Регламентация патриархально-семейных отношений – основа стабильности общественного строя. Власть должна заботиться о равномерном распределении богатства, регламентации сельскохозяйственных работ, ограничении налогов и моральном совершенствовании людей. Этические нормы, провозглашенные Конфуцием, способствовали укреплению патриархальной семьи и клана сородичей, а вместе с тем и общественного строя Китая.

Основным источником для изучения хозяйства и экономической мысли *Древней Индии* является трактат «Артхашастра», написанный Каутильей (конец IV в. до н. э.) Трактат посвящен арте – материальной выгоде: приобретению земли, получению налогов, торговой прибыли, процентов и т.д. Внимание концентрируется на царском хозяйстве и экономической политике государя. Целью правильного управления является рост государственного богатства, которое складывается из результатов труда населения, поэтому расходоваться должно на общественные нужды: поддержание ирригационных сооружений, строительство дорог и т. д. Рабство признается естественным явлением для «накопления богатства». Основной целью политики государства является пополнение казны с помощью налогов и борьбы с хищениями казенного имущества. Государь должен бороться с торговой спекуляцией и ростовщичеством. Итак, в трактате отразились практические познания в области ведения хозяйства и даны общие рекомендации по управлению идеальным государством.

Бесценным источником для изучения хозяйственной жизни в *Древней Палестине* является *Библия*, которая отразила в мифологической форме историю жизни древних евреев и других народов Палестины.

Справедливость означает признание прав на жизнь, собственность, одежду, жилище, труд и отдых. Праведность предполагает выполнение человеком своих обязанностей в соответствии с заповедями Бога – по отношению к ближним родственникам, бедным, сиротам, наемным работникам и рабам. Человек не хозяин своей земли, скота и прочего имущества, а управляющий этими земными благами, которые принадлежат Богу. Запрещалось использовать нужду ближнего для собственного обогащения, задерживать плату за труд наемного работника, обмеривать и обвешивать. Требовалось периодически прощать долги, отпускать на волю рабов, продавших себя в рабство из-за нужды, возвращать заложенную в долг землю. Запрещалось наноситьувечья рабу, притеснять вдов и сирот.

Если при соблюдении всех этих заповедей человек становится богатым, то это является воздаянием за праведность и справедливость. Такое богатство было знаком божьего благословения.

2. Экономическая мысль античного общества (Древней Греции и Древнего Рима).

При рассмотрении экономических взглядов античных мыслителей, прежде всего, нужно обратить внимание на отличие античной экономики от азиатской. Если азиатское общество являлось деспотичным, то античное было демократическим, хотя и рабовладельческим. В античной экономике гораздо большее значение, чем в азиатской, имели частная собственность и товарно-денежные отношения. Экономическая мысль достигла своей вершины в классический период (V–IV вв. до н.э.) в трудах Ксенофона (430–354 гг. до н.э.), Платона (Аристокла) (424–347 гг. до н.э.) и Аристотеля (384–322 гг. до н.э.).

Ксенофонт – автор трактата «Домострой» («Экономикас») – был сторонником рационального ведения хозяйства, отсюда его большой интерес к изучению проблем разделения труда в обществе. Будучи принципиальным сторонником натурального хозяйства, Ксенофонт не отрицал и выгодности торговли. Правомерность существования рабства не вызывала сомнений у Ксенофonta. Более того, он давал советы о наилучших методах эксплуатации рабов: использование материальных и моральных стимулов и т. д.

Платон является создателем модели идеального государства. В диалогах «Государство» и «Законы» он стремится устраниćь борьбу классов и имущественное неравенство путем четкого деления общественных функций граждан в соответствии с их способностями: философы и воины образуют аппарат управления, землевладельцы, ремесленники и купцы заняты в хозяйстве, рабы выполняют тяжелую работу. Частная собственность осуждается, все принадлежит государству, всякое личное имущество, превышающее установленный минимум, государство отнимает. Свобода граждан резко ограничена, законы суровы. Семья – под контролем государства, которое определяет браки и рождение детей. По сути, Платон создал модель государства примитивного коммунизма. Это одна из первых утопий.

Аристотель – величайший мыслитель древности, пытавшийся исследовать экономические законы современной ему Греции. В «Политике» и «Никомаховой этике» он рассмотрел устройство государства, определив семью в качестве его основы. Сущность государства – стремление к всеобщему благу. Оно должно преодолевать классовые противоположности, ориентироваться на «среднего» гражданина, т.е. земледельца-рабовладельца. Рабство Аристотель считал естественным, а раба – говорящим орудием. Он защищал интересы натурального рабовладельческого хозяйства. Связанные с ним явления считал естественными и относил их к экономике, т.е. искусству приобретения благ, потребительных стоимостей. Все явления, выражющие товарно-денежные отношения, представляемые торговым и ростовщикским капиталом, Аристотель

рассматривал как противоестественные и относил их к хрематистике, т.е. к искусству наживать состояние, деньги. Тем не менее, Аристотель стремился понять законы обмена. Он устанавливает две стороны товара – потребительную и меновую стоимость, ставит вопрос: чем определяются соотношения обмена. Ответ таков: в самих товарах нет ничего такого, что могло бы их приравнивать друг к другу; товарный обмен – это отношение не только между вещами, но и между их владельцами; а общим в их обмене является потребность в том, чего нет у каждого из них. Сравнимы же товары делают деньги. Деньги Аристотель выводит из процесса развития товарных отношений, высказывает мысль о превращении денег в капитал.

1.2 Лекция №2 (2 часа).

Тема: «Экономическая мысль периода зарождения рыночных отношений»

1.2.1 Вопросы лекции:

1. Определение, этапы и идеология меркантилизма.
2. Меркантилисты о деньгах, богатстве, денежном и торговом балансе, добавленной стоимости.

1.2.2 Краткое содержание вопросов:

1. Определение, этапы и идеология меркантилизма.

Главным направлением экономической мысли в XV–XVII вв. стал **меркантилизм**. На самом деле это учение не было систематической теорией, авторы не осознавали себя представителями какого-то общего течения мысли, не передавали свои идеи ученикам, а часто и не подозревали о существовании друг друга. То, что впоследствии было названо меркантилизмом, являлось совокупностью представлений и частных мнений множества различных лиц. Количество авторов-меркантилистов и их произведений не поддается исчислению, только в одной Англии до 1764 г. насчитывалось 2377 памфлетов.

Слово «меркантилизм» (от итал. *mercante* – торговец, купец) возникло в XVIII в. Так мыслители века Просвещения иронически окрестили казавшиеся им ошибочными, а иногда и нелепыми взгляды идеологов торгового капитала. В экономической литературе распространено определение этого периода, данное К. Марксом, который назвал его **периодом первоначального накопления капитала**. Объективной причиной такого названия стала экономическая политика таких государств, как Португалия, Испания, Голландия, Англия, Франция, ставивших своей целью всемерное накопление драгоценных металлов в стране и государственной казне. Развитие торговли, рост торговых операций обостряет проблему дефицита драгоценных металлов, выполнявших в ту пору функцию денег, что, в свою очередь, становится причиной поиска новых земель и рынков. Основой этого процесса была политика колониальных захватов. Захваченные земли подвергались ограблению, награбленные сокровища превращались в капитал, источником обогащения колонизаторов была и работторговля. Стремление найти новые морские пути в Индию стимулирует развитие кораблестроения, освоение новых территорий и установление новых торговых связей. Обнаружение в Америке огромных запасов драгоценных металлов приводит к первой инфляции, так называемой **революции цен** (понижение стоимости золота и серебра, резкое повышение цен на все товары), нанесшей серьезный удар помещикам-феодалам из-за обесценивания денежных оброков. Растут торговые обороты и торговые прибыли, усиливаются города, купцы начинают поддерживать королей в борьбе против феодалов. Эти обстоятельства способствовали разложению феодализма и зарождению капиталистических отношений. Отмеченные изменения создают благоприятные условия для освобождения науки от богословской традиции мышления. Экономическая наука переходит от анализа абстрактных категорий к поиску

экономических закономерностей в сфере обращения, к определению характера и задач экономической политики государства.

В центре внимания меркантилистов была проблема поиска средств обогащения страны, не случайно французский экономист *Антуан де Монкремье* (1575–1621) в одном из своих памфлетов вводит выражение «политическая экономия», означавшее в то время принципы управления хозяйством страны. Главным предметом анализа становится сфера обращения, так как основным источником обогащения нации считалась торговля.

Увязывая богатство с количеством трудящегося населения, меркантилисты большое внимание уделяли решению демографических проблем. Богатство нации они связывали с ростом численности населения. Считалось, что недостаток продуктов сокращает население страны, поэтому необходимо искать, завоевывать новые рынки путем приобретения колоний, в связи с чем колониальная экспансия становится частью идеологии и политики меркантилизма.

Одним из первых произведений, где проявляются основы идеологии меркантилизма, является трактат *Жана Бодена* (1530–1596) «Шесть книг о Республике» (1576). Исследуя общие условия благосостояния и устойчивости государств, он приветствовал активное вмешательство государственной власти в дела промышленности, высокие пошлины на ввоз промышленных изделий и низкие на ввоз пищи и сырья. Государственная власть рассматривалась приверженцами меркантилизма как нечто вроде хозяина в огромном хозяйстве, на которого они возлагали большие надежды. Упор был сделан на протекционизм, или политику государственной поддержки национальных производителей и торговцев.

2. Меркантилисты о деньгах, богатстве, денежном и торговом балансе, добавленной стоимости.

Концепция меркантилизма прошла два этапа в своем историческом развитии. Первый этап называют ранним меркантилизмом и относят к первой трети XV – середине XVI вв. Второй этап, возникновение которого связывают со второй половиной XVI в., получил название зрелого, или позднего, меркантилизма.

Ранний меркантилизм, который называют также *монетарной системой*, сосредоточил свое внимание на накоплении драгоценных металлов в стране, которое воспринималось его представителями как обогащение нации. Деньги, по их мнению, являлись абсолютным богатством, всеобщим эквивалентом материального богатства, способным идеально выполнять функцию сбережения. Для процветания нации страна должна иметь большие запасы драгоценных металлов, поэтому главной задачей ранние меркантилисты считали обеспечение активного денежного баланса. *Денежный баланс* – это сопоставление ввоза и вывоза золота и серебра. Разность ввоза и вывоза называется *сальдо*. Чтобы баланс был активным, сальдо должно быть положительным. Такой точки зрения придерживались *У. Страффорд (Англия)*, *Де Сантиес, Г. Скарупфи (Италия)*. Для достижения этой цели разрабатывались административные мероприятия по удержанию денег в стране. Не заботясь о теоретических основаниях, правительства принимали решения, препятствующие вывозу денег из страны. В Испании в XVI в. по закону за это полагалась смертная казнь. В Англии был принят так называемый Закон об истрачивании, согласно которому все иностранцы, привозящие в страну свои товары, должны были всю выручку истратить на покупку английских товаров. Английские же купцы-экспортеры обязаны были хотя бы часть своей выручки привозить на родину наличными деньгами. Эту разновидность меркантилистской политики в экономической литературе называют «бульонизмом» (от англ. bullion – золотой слиток). Приверженцы бульонизма нередко отождествляли драгоценные металлы с богатством вообще, а в торговле видели битву за золото. Австриец Й. Бехер писал, что всегда лучше продавать товары, чем их покупать, так как первое приносит выгоду, а второе – убыток.

Представители позднего меркантилизма: Т. Ман (Англия), А. Серра (Италия), А. Монкремье (Франция) искали источники обогащения нации не в примитивном накоплении сокровищ, а в развитии внешней торговли. Они пришли к пониманию того, что успешное ведение внешней торговли всецело зависит от хозяйственного положения внутри страны. **Томас Ман** (1571–1641) выступал против жесткой регламентации денежного обращения, был сторонником свободного вывоза денег, считал, что всяческие ограничения в этом вопросе мешают расширению торговых операций, росту торговых прибылей: «Обилие денег в королевстве делает отечественные товары дороже. Что... прямо противоположно благу государства в отношении размеров торговли».

Основой накопления капитала сторонники позднего меркантилизма считали положительное сальдо внешней торговли. В связи с этим главной задачей экономической политики государства они признавали поддержание активного торгового баланса. Впервые термин «торговый баланс» был введен англичанином Э. Мисселденом в трактате «Круг торговли» (1623). Последовательно анализируя проблемы, связанные с происхождением богатства, международным разделением труда Т. Ман в книге «Богатство Англии во внешней торговле, или Баланс нашей внешней торговли как принцип богатства» (1664) отмечает, что активное сальдо, или дефицит торгового баланса, является показателем выгод или потерь страны в результате осуществляющей ею внешнеторговой деятельности.

Идея торгового баланса позволила сделать вывод о взаимовыгодном характере торговли. В 1713 г. Д. Дефо писал: «Выгода – вот чему служит обмен товарами... такой обмен приносит взаимную прибыль торгующим».

1.3 Лекция №3 (2 часа).

Тема: «Развитие классической школы политической экономии. Экономическое учение А. Смита и Д. Рикардо»

1.3.1 Вопросы лекции:

1. Учение А. Смита о классах, разделении труда, обмене, деньгах, доходах, капитале и его структуре, воспроизводстве, прибыли, ренте. Двойственная позиция в теории стоимости. Трактовка производительного и непроизводительного труда.
2. Меркантилисты о деньгах, богатстве, денежном и торговом балансе, добавленной стоимости.

1.3.2 Краткое содержание вопросов:

1. Учение А. Смита о классах, разделении труда, обмене, деньгах, доходах, капитале и его структуре, воспроизводстве, прибыли, ренте. Двойственная позиция в теории стоимости. Трактовка производительного и непроизводительного труда.

Адам Смит (1723–1790). У Адама Смита политическая экономия развилась в некоторую целостность. В его книге «Исследование о природе и причинах богатства народов» разработана система взглядов, а его последователи осуществляли ее совершенствование.

Метод исследования Смита был преимущественно аналитическим, так как базировался на создании логических абстракций и обобщений в виде категорий. Он был направлен на выявление внутренних причинных связей экономических процессов капитализма, раскрытие сущности, закономерности изучаемого явления или процесса. Социальный подход к экономическим явлениям у Смита сочетается с методом «робинзонады», когда Смит из изолированного хозяйства Робинзона пытается вывести

некоторые законы хозяйства. Однако первостепенное внимание он уделяет анализу социальных проблем, отношений между классами.

Основные принципы, из которых исходил Смит при объяснении экономических явлений и процессов, сформировались в тесной связи с учением о «естественному порядке» и «естественному праве», созданным физиократами. Однако если последние ставили «естественный порядок» в зависимость от сил природы, то Смит считал, что он определяется человеческой природой и ей соответствует. По его мнению, человек – эгоист, он преследует исключительно личные цели, руководствуется личными интересами, собственной выгодой. И поскольку это вытекает из самой природы человека, оно законно, имеет право на существование. Личный интерес одного индивидуума ограничен лишь личными интересами других. Иных ограничений нет и быть не может. В соответствии с этим подходом общество состоит из множества индивидов, а интересы общества складываются из интересов его членов. Следовательно, анализ и общества, и общественных интересов должен основываться на анализе природы и интересов индивида. Отсюда вытекает, что люди нуждаются друг в друге как эгоисты, они оказывают взаимные услуги, и поэтому единственной рациональной формой, позволяющей наилучшим образом достигнуть взаимного оказания услуг, является обмен. Значит, обмен – явление естественное, так как обусловлен самой природой человека.

«Движущей силой» истории становятся «естественные усилия», постоянно предпринимаемые отдельными индивидами в целях улучшения своего положения. Эти усилия, согласно Смиту, являются первоначальным источником богатства как общественного, так и частного. Действием «экономического человека» (*homo economicus*), единственным мотивом которого является стремление к богатству, Смит попытался объяснить все экономические процессы.

Центральная идея Смита состоит в том, что источником всякого богатства является труд. Капитал важен лишь в той мере, в какой он дает занятие труду. «Богатство» общества он ставит в зависимость от двух факторов:

- доли населения, занятого производственным трудом;
- производительности труда.

При этом Смит дальновидно заметил, что второй фактор имеет несравненно большее значение. Но вполне закономерно для своего времени он указал, что производительность труда определяется разделением его. Смит выявил универсальный характер разделения труда от простых операций на предприятии до отраслей производства и общественных классов. Поскольку разделение труда вызывает снижение издержек производства, то оно открывает простор для использования машин, так как механизировать можно было лишь простые операции. Смит считает, что разделение труда обуславливает обмен между людьми продуктами их деятельности.

Смит полагает, что *обмен экономит труд*, так как специализированный работник производительнее неспециализированного; и если бы последний сам изготавливал все необходимые ему продукты, то тратил бы гораздо больше труда, чем получая их в обмен на свои, производимые на основе разделения труда. Каждый выигрывает время и силы, как бы получает больше труда, чем обладает им.

По Смиту, чем выше чистый выигрыш на единицу товара, тем выше меновая ценность этого товара. *Меновая ценность* существует лишь в уме каждого торгующего на рынке. Ее нельзя ни точно измерить, ни ощутить. Она становится доступной наблюдению, когда превращается в цену товара. Сосредоточив свое внимание на меновой ценности, Смит обнаруживает «действительное» мерило в затратах труда на производство товаров. Это лежит в основе обмена. Источником ценности является труд, независимо от отраслевой специфики, труд вообще.

Плодотворной была концепция Смита о естественной рыночной цене товаров. Под естественной ценой он понимал денежное выражение меновой ценности и считал, что в длительной тенденции фактические рыночные цены стремятся к ней как к некоему центру

колебаний. При уравновешивании спроса и предложения в условиях свободной конкуренции рыночные цены совпадают с естественными.

Однако попытки Смита связать трудовую теорию ценности (стоимости) со сложными процессами капиталистической экономики встретили большие трудности: невозможность установить отношение между двумя различными количествами труда в товарах, различная степень интенсивности труда и необходимого искусства. Он стал варьировать ценовую теорию и приспосабливать к практике капитализма исходную позицию. Смит приходит к выводу, что *ценность товара при капитализме определяется суммой трех доходов*. «Заработка плата, прибыль и рента являются, — писал Смит, — тремя первоначальными источниками всякого дохода и всякой меновой стоимости». Следовательно, закон ценности, закон обмена товаров в соответствии с количеством затраченного на их производство труда, в условиях капитализма не существует. Это теория издержек производства, которой суждено было играть важную роль в течение следующего столетия. Здесь Смит высказывает важное положение, что вся стоимость, в конечном счете, сводится к вновь созданной стоимости. Этот тезис пытались оспорить некоторые экономисты, но теория и практика доказали его правильность.

Цена всякого продукта состоит из трех частей, каждая из которых представляет собой доход общественного класса. Заработка плата является доходом наемных рабочих, земельная рента — это доход землевладельцев, прибыль есть доход капиталистов-предпринимателей.

Сумма первичных доходов трех классов образует национальный доход. Он создается трудом с участием капитала и земли и составляет ежегодный прирост общественного богатства. Всякий иной вид дохода вторичен, проистекает *только из трех первых*. Ни чиновники, ни прислуга, ни военные сами чистого продукта (дохода) не создают. Их труд может быть полезным, но не является производительным. Во времена Смита в сфере услуг практически не наблюдалось капиталистической организации производства, услуги оплачивались из дохода, а не из капитала. По мнению Смита, производителен тот труд, который оплачивается из капитала и возмещает его, принося прибыль.

Трактуя прибыль как один из источников стоимости товара, Смит рассматривает ее как часть издержек производства и делает вывод о том, что *источником прибыли является капитал*. Он представляет прибыль в качестве вознаграждения предпринимателя за риск, которому последний подвергается, вкладывая капитал в ту или иную отрасль экономики.

Рассматривая земельную ренту, Смит утверждает, что она порождается землей как производственным фактором.

Заработную плату Смит связывает с трудом как товаром, который имеет естественную цену, т.е. стоимость необходимых средств существования рабочего и его семьи. Причем естественная заработка плата определяется не только физическим минимумом средств существования, но включает в себя исторический и культурный элементы. Отсюда напрашивается вывод: с развитием хозяйства круг потребностей работника расширяется, и стоимость труда должна повышаться.

По Смиту, капиталистическая экономика может находиться в трех состояниях: роста, падения и застоя. В них три категории доходов меняются по-разному. В долговременном плане норма оплаты труда всегда стремится к такому уровню, который лишь обеспечивает существование рабочего и его семьи (прожиточный минимум), не оставляя им излишков.

В периоды подъема спрос на труд растет, оплата труда превышает прожиточный уровень, в периоды падения спрос на труд снижается, зарплата опускается ниже прожиточного минимума.

Норма прибыли ведет себя иначе. Она снижается, когда страна богатеет (подъем), и повышается, когда беднеет (упадок).

И с рентой особая картина. Если прибыль и зарплата первичны по отношению к цене, то рента вторична по отношению к ней. Она является разностью: цена минус зарплата и прибыль. Поэтому все, что ведет к сокращению издержек производства, увеличивает ренту. «Всякое увеличение действительного богатства, – замечает Смит, – всякое увеличение количества применяемого в нем труда ведет косвенно к повышению ренты с земли». Противоположная же тенденция ведет к снижению ренты с земли.

Ввиду всего сказанного Смит делает выводы *о классовых интересах* в обществе. Рабочие и землевладельцы при всех условиях заинтересованы в росте общественного богатства, так как для тех и других это всегда и рост собственного благосостояния. Однако интересы капиталистов не всегда согласуются с общественными интересами, предприниматели стремятся к расширению рынка и ограничению конкуренции. В первом случае они выступают как активные деятели и новаторы, и это чаще полезно обществу. Во втором случае их действия всегда противоречат интересам общества, так как ведут к повышению нормы прибыли, т.е. обирианию граждан.

В теории воспроизводства Смит продвинулся гораздо дальше Ф. Кенэ. Он обобщил физиократические категории «первоначальных» и «ежегодных» авансов в категории основного и оборотного капитала, распространив их на все отрасли материального производства. Капитал выступает как накопленный запас, который расходуется на процесс производства, а затем пополняется за счет созданного продукта. Капитал совершает оборот, при этом части оборотного капитала переходят в основной капитал (за счет материалов и готовых изделий).

Смит разработал две взаимосвязанные схемы – простого и расширенного воспроизводства. В схеме простого воспроизводства осуществляется движение от общественного запаса к валовому продукту (доходу) и фонду возмещения. В схеме расширенного воспроизводства добавляются фонды сбережения и накопления. Кроме того, Смит описал распределение чистого дохода общества в денежной и натуральной формах – в виде зарплаты, прибыли и ренты, из которых как из первичных налогов образуется фонд потребления непроизводительных классов. Фонд сбережения формируется за счет прибыли и ренты.

Расширенное воспроизводство создает динамику богатства страны. Оно зависит от роста накопления капиталов и от более эффективного употребления. Смит открыл явление технического прогресса как фактора расширенного воспроизводства.

Взгляды Смита на *роль государства* в экономике определяются принципами либерализма, т.е. государство должно поддерживать режим естественной свободы: охранять правопорядок, свободную конкуренцию и частную собственность. Оно должно выполнять и такие функции, как организацию народного образования, общественных работ, систем связи, транспорта и коммунальных служб.

Однако в экономической жизни индивиды руководствуются «невидимой рукой» рынка. По мнению Смита, правительство не всегда понимает интересы общества, а индивидам всегда ясны их цели. Преследуя собственную выгоду, человек «невидимой рукой» направляется к цели, которая не входила в его намерения, – служению интересам общества: развивает производство и торговлю, увеличивает богатство страны.

2. Система политэкономических взглядов Д. Рикардо. Трактовка стоимости, капитала, происхождения доходов, природы денег и денежного обращения, проблем реализации общественного продукта. Теория земельной ренты.

Время жизни *Д. Рикардо* (1772–1823) – это эпоха промышленной революции в Англии. Капитализм из мануфактурной стадии развития вступил в стадию машинно-фабричной индустрии. Как грибы, росли мрачные, закопченные города: Манчестер, Бирмингем, Глазго и др. Это был век угля и железа, век пара. Страна богатела, но вместе с тем росло неравенство в распределении богатства. Рабочие страдали от тяжелых условий

труда и быта, от низкой заработной платы. Именно поэтому талантливый последователь учения Смита *Давид Рикардо выдвигает в качестве предмета исследования отношения между классами в распределении общественного продукта*.

Метод Рикардо характеризовался высоким уровнем абстракции. Мышление его отличалось строгой, почти математической логичностью, большой четкостью. Рикардо сформировал, в отличие от «этического» подхода Смита, так называемый «инженерный» подход к экономической теории.

Если для Смита (и физиократов) обмен служил основой для анализа богатства, то, начиная с Рикардо, возможность обмена основывается на труде, *а теория производства предваряет теорию обмена*. «Богатства» теперь организуются и накапливаются с течением времени, ибо определяются условиями производства. В любой момент своей истории человечество трудится под угрозой смерти. Следовательно, экономика становится необходимой из-за постоянства самой ситуации редкости благ. Экономика находит в труде единственное средство преодоления недостатка благ. Исходя из этого, Рикардо определил и свое понимание процессов эволюции экономики: недостаток благ сам положит себе предел посредством демографической стабилизации, когда труд начнет точно соответствовать потребностям, посредством известного перераспределения богатства. В результате конечность человеческого бытия и производство начнут точно накладываться друг на друга. История станет неподвижной. В результате этого в экономической науке преобладающим должно стать «инженерное» направление, решающее чисто «техническую» задачу поддержания соответствия между ограниченными ресурсами и потребностями общества.

Теория ценности Рикардо. Для того чтобы проанализировать распределение богатства, Рикардо вырабатывает принципы подхода к ценности как к основе обмена и распределения. В доктрине Смита системообразующий принцип – экономия труда, в системе Рикардо – затраты труда. Подход Рикардо существенно отличается от концепции ценности Смита. По Смиту, ценность создается трудом только в докапиталистическом обществе, по Рикардо, – как в докапиталистическом, так и в капиталистическом. *Меновые отношения регулируются затратами труда на изготовление товаров*. Рикардо не упускает различий в труде при его разделении: труд простой, сложный, физический, умственный, но при этом все зависит от соотношения количества затраченного труда, что оказывается на пропорции обмена. Это соотношение Рикардо называет «естественной ценой». Колебания спроса и предложения вызывают отклонения от естественной цены. Так появляется понятие рыночной цены, отклоняющейся вверх и вниз от естественной цены.

При анализе стоимости (ценности) Рикардо впервые поставил проблему перенесения стоимости с орудий труда на изготовленный товар. Он считает, что орудия труда не создают новой стоимости. Их собственная стоимость является результатом прошлого труда, переносится на товар. Тем самым Рикардо решительно выступил против теории «производительности капитала», считавшей капитал источником прибыли. Но в результате этого Рикардо столкнулся с рядом неразрешимых трудностей. Он не мог объяснить, как соединяются в стоимости живой труд с овеществленным. Очевидно, что их нельзя просто суммировать, так как различия в капиталах влияют на соотношения цен совершенно иначе, чем различия в трудоемкости. Поэтому, выступая против тезиса Смита о том, что доходы являются источником стоимости, Рикардо соглашается с ним в том, что вся стоимость сводится к вновь созданной стоимости. Это явно противоречило его идеи перенесения стоимости со средств производства.

Теория распределения строится Рикардо на основе трудовой теории стоимости (ценности). Рикардо исходит из признания единого источника стоимости общественного продукта – именно труда наемных рабочих. Он отвергает теорию производительности капитала и концепцию о земле как источнике ренты. С позиции трудовой теории стоимости Рикардо подходит к анализу законов, регулирующих формирование доходов

основных классов общества.

Прибыль Рикардо считает частью стоимости товара за вычетом заработной платы рабочих. Ее источник – труд наемных рабочих. Следовательно, прибыль выступает у него как неоплаченный, но присвоенный капиталистами труд наемных рабочих.

Однако Рикардо *не сумел объяснить происхождение прибыли* с точки зрения действия закона стоимости. Он считает, что рабочий продает капиталисту свой труд. Но если труд является товаром, то в соответствии с законом стоимости рабочий должен получить полный эквивалент товара, равный всей вновь созданной рабочим стоимости. В этих условиях возникновение прибыли можно было бы объяснить лишь нарушением закона стоимости в отношениях труда и капитала.

Таким образом, Рикардо сталкивался с совершенно очевидным противоречием теории: либо неправилен исходный пункт всей его системы – трудовая теория стоимости, и тогда прибыль есть результат неэквивалентности обмена, либо эта теория правильна, и тогда существование прибыли невозможно, хотя оно является фактом.

Вторым важнейшим недостатком анализа Рикардо проблемы прибыли являлась неспособность его объяснить с позиции трудовой теории стоимости образование средней прибыли. Исходя из того, что стоимость создается исключительно трудом наемных рабочих, Рикардо считал, что величина создаваемой ими прибыли должна быть пропорциональна количеству занятых рабочих или величине затраченного на наем капитала. А в действительности оказывалось, что она пропорциональна величине всего капитала. При этом, по его утверждению, основной капитал никакой стоимости не создает. Поэтому он снова оказывался перед глубоким внутренним противоречием своей системы, ставящим под сомнение самий ее исходный пункт. Выяснилось неумение Рикардо объяснить с точки зрения трудовой теории стоимости, как возникает равенство прибыли на равновеликие капиталы.

Теория ренты Рикардо также построена на основе трудовой теории стоимости. Он считал, что источником ренты является не какая-то особая щедрость природы, а прилагаемый к земле труд. Поскольку ресурсы земли ограничены, приходится возделывать не только лучшие, но также средние и худшие участки. Стоимость сельскохозяйственной продукции определяется затратами труда на худших участках, а лучшие и средние дают повышенную прибыль. Но так как прибыль должна усредняться, капиталисты-арендаторы вынуждены отдавать этот излишек землевладельцам в виде ренты. Худшие же участки не приносят ренты, иначе она была бы надбавкой над стоимостью товара, что противоречило бы исходному пункту теории Рикардо.

Теория заработной платы. Рикардо проводит различие между трудом, который воплощен в товаре и определяет его стоимость, и стоимостью труда, т.е. заработной платой. Он видит, что первое (стоимость товара) больше второго (зарплаты). Но как возникает этот факт, остается неясным. Рикардо доказывает, что зарплата не отвергает закона стоимости, поскольку стоимость товаров определяется трудом, а не стоимостью труда (зарплатой).

Полагая, что труд является товаром, Рикардо разграничивает естественную и рыночную цену труда. Естественная цена сводится к определенной сумме жизненных средств, необходимых для содержания рабочих и продолжения их рода. Рыночная же, т.е. фактически заработанная, колеблется вокруг естественной под воздействием движения рабочего населения.

Когда рыночная цена труда превышает естественную, численность рабочих возрастает, что ведет к превышению предложения труда над спросом, к возникновению безработицы.

Это ведет к падению рыночной цены труда ниже естественной. В результате болезней и преждевременных смертей численность рабочих сократится, спрос придет в соответствие с предложением.

Рассматривая отношения между классами, Рикардо устанавливает, что заработная

плата и прибыль находятся в обратно пропорциональной зависимости. Такую же зависимость он обнаруживает и в отношении прибыли и земельной ренты. Отсюда возникают противоречия, с одной стороны, между рабочими и капиталистами, а с другой – между капиталистами и землевладельцами. Он считает, что с развитием общества противоречия между классами имеют тенденцию возрастать.

Эти выводы требовали более серьезных доказательств. Вслед за Рикардо их попытался усилить К. Маркс. Другие ученые подвергли классовую теорию Рикардо суроевой критике.

1.4 Лекция №4 (2 часа).

Тема: «Возникновение марксистской экономической мысли»

1.4.1 Вопросы лекции:

1. Исторические условия возникновения и идейные истоки марксизма.
2. Экономические исследования в «Капитале» К. Маркса.

1.4.2 Краткое содержание вопросов:

1. Исторические условия возникновения и идейные истоки марксизма.

Период 1830-1840-х гг. характеризуется началом классовой борьбы пролетариата. Чартистское движение в Англии, выступление лионских ткачей во Франции, восстание силезских ткачей в Германии, а также периодически повторяющиеся кризисы перепроизводства стали ярким свидетельством противоречивости капитализма. Попытку преодолеть разрыв между идеальными представлениями о справедливости и реальностью предпринял один из сильнейших по своему влиянию на общественную мысль XIX в. мыслитель **Карл Маркс** (1818–1883). Будучи юристом, философом, социологом, политологом, он обращается к экономической теории, пытаясь найти в ней закономерности общественного развития, проводит собственное политico-экономическое исследование.

Предметом изучения в экономической теории К. Маркса выступают отношения, складывающиеся между людьми в процессе производства (производственные отношения), и законы развития капиталистического общества.

Особенностью методологии К. Маркса является материалистический подход к общественным отношениям: «В общественном производстве люди вступают в определенные производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени их материальных производительных сил». Назвав совокупность общественных отношений **общественно-экономической формацией**, в отличие от позиции классической школы, считавшей такие отношения естественными, он применил исторический подход, показав, что исторический процесс развития общества представляет собой последовательную смену формаций. Суть формационной теории, разработанной К. Марксом, сводилась к следующему: производительные силы, существующие на определенном этапе развития, и производственные отношения общества находятся в единстве и взаимодействии. Такое единство получило название *способа производства*. Механизм смены одной формации другой основан на опережающем развитии производительных сил, которые на определенной ступени вступают в конфликт с существующими производственными отношениями, становящимися «оковами» их дальнейшего совершенствования. Разрешение этого противоречия революционным путем приводит к формированию новых производственных отношений, стимулирующих дальнейший рост производительных сил. Таким образом, в ходе исторического развития происходит отрицание более прогрессивной и мобильно развивающейся стороной способа производства менее прогрессивной стороны. Распространив эту логику на капитализм, К. Маркс показал его переходящий характер и неизбежную замену коммунистическим

обществом, базирующимся на общенародной собственности и нерыночном обмене продуктами труда: «...средства производства не будут более объектом индивидуального присвоения и каждый человек обретет свободу». По идее, за данной ступенью общественного развития должна последовать новая, начинающаяся с отрицания коммунистического общества, но в марксистской концепции на данном качественном уровне завершается спираль общественного развития. Такая убежденность Маркса в идеале неантагонистического коммунистического общества основана на упразднении классов в результате пролетарской революции и диктатуры пролетариата.

2. Экономические исследования в «Капитале» К. Маркса.

Свою экономическую теорию К. Маркс наиболее полно изложил в «Капитале», состоящем из четырех томов. В результате огромной подготовительной работы и высокой требовательности к себе при жизни К. Маркса в свет вышел лишь первый том «Капитала» (1867). Завершение написания и подготовка к печати второго и третьего томов «Капитала» была осуществлена Ф. Энгельсом. Четвертый том «Капитала», посвященный анализу экономической мысли предшественников и современников К. Маркса, под названием «Теории прибавочной стоимости» был опубликован после смерти Ф. Энгельса в 1905 г.

В первом томе К. Маркс, определяя **товар** как продукт труда, повторяет идеи, высказанные в работе «К критике политэкономии». Подробно рассматривая свойства товара (потребительную стоимость и стоимость), он завершает формирование трудовой теории стоимости, внося в нее принципиально новую мысль о двойственном характере труда, воплощенном в товаре. Стоимость, которая делает товары соизмеримыми, создается абстрактным трудом, материально-вещественная форма товара (потребительная стоимость) образуется конкретным трудом. Определяя меру стоимости товара рабочим временем, К. Маркс говорит не об индивидуальных затратах труда, а об общественно-необходимом рабочем времени, которое затрачивается на изготовление конкретного товара при средних условиях производства. Средними он считает условия производства, в которых производится подавляющая часть товаров данного вида.

Из массы товаров, которые продаются и покупаются в условиях капитализма, К. Маркс выделяет особый товар – рабочую силу, которая также имеет потребительную стоимость. В отличие от классиков, считавших товаром сам труд, К. Маркс показывает, что рабочий продает не труд, а способность к нему, т.е. рабочую силу. **Стоимость рабочей силы** определяется суммой жизненных благ, необходимых для поддержания жизненных сил самого рабочего и его семьи. **Зароботная плата** выступает как превращенная стоимость (цена) рабочей силы. **Потребительная стоимость** рабочей силы заключается в способности данного, специфического товара создавать в процессе производства большую стоимость, чем на него авансировал капиталист. Величину вновь созданной стоимости, превышающую стоимость рабочей силы и присваиваемую капиталистом, К. Маркс назвал **прибавочной стоимостью**, показав условия извлечения **абсолютной и относительной** прибавочной стоимости. Стоимость любого товара К. Маркс разделил на три части и выразил следующей формулой:

$$W = c + v + m,$$

где *c* – стоимость материальных издержек, которую он назвал постоянным капиталом; *v* – стоимость рабочей силы, или переменный капитал; *m* – прибавочная стоимость.

Обосновав принципиальное отличие постоянного капитала (*c*) от переменного (*v*) в формировании стоимости товара, К. Маркс пришел к выводу, что присвоение прибавочной стоимости (*m*) есть эксплуатация наемного труда. **Степень эксплуатации** он определял как отношение доходов капиталиста к доходам рабочего (*m/v*), назвав ее **нормой прибавочной стоимости**. В третьем томе «Капитала» К. Маркс вводит понятие **нормы прибыли** как отношения прибавочной стоимости ко всему капиталу, авансированному на процесс производства, и понятие **органического строения капитала**, определяя его как

соотношение различных частей капитала (c/v). В зависимости от соотношения постоянного и переменного капитала он выделяет отрасли с низким и высоким органическим строением капитала, показывая, что в отраслях с более низким органическим строением (так как прибавочная стоимость создается только живым трудом) производится относительно большая масса прибавочной стоимости и, следовательно, норма прибыли в этих отраслях выше. Однако при дальнейшем анализе капиталистического производства К. Маркс выясняет, что в результате межотраслевой конкуренции и перелива капитала из одной отрасли в другую происходит выравнивание нормы прибыли, и независимо от органического строения капитала в любой отрасли на равный капитал можно получить одинаковую массу прибыли. К. Маркс делает вывод о том, что в условиях капиталистического производства экономика стремится к формированию средней прибыли, цены на товар колеблются не вокруг стоимости товара, а вокруг **цены производства**, которая состоит из издержек производства и средней прибыли. Рассмотрение цены производства как превращенной формы стоимости позволило К. Марксу разрешить мнимое противоречие между законом стоимости и реальностью получения равной прибыли на равнозначенный капитал.

Рассматривая сущность и происхождение денег, К. Маркс развивает **теорию форм стоимости**, последовательная смена которых приводит к появлению денежной формы стоимости (цены товара). Считая деньги атрибутом товарного обмена, он достаточно полно рассмотрел выполняемые ими функции и определил массу денег, необходимую для нормального процесса обращения товаров в стране. Требуемая масса денег имеет прямую зависимость от суммы цен товаров, подлежащих реализации, и обратную от скорости оборота денежных единиц. Являясь последним продуктом товарного обращения, деньги по К. Марксу считаются также первой формой существования капитала. Именно с денежной формы капитал начинает свое движение, последовательно проходя определенные стадии кругооборота.

Весь процесс кругооборота капитала у К. Маркса представлен в виде формулы: $D - T - (PC + SP) \dots P \dots T^* - D^*$ распадается на три стадии, где капитал принимает соответствующие функциональные формы. Начиная свое движение в виде денег (D), которые затрачиваются на покупку товаров: средств производства (SP) и рабочей силы (PC), на второй стадии в результате соединения рабочей силы со средствами производства капитал принимает производительную форму (P), далее он переходит в товарную форму (T), которая реализуется в деньгах и капитал снова возвращается к своей первоначальной форме. К. Маркс вводит понятие обращения капитала, рассматривая его как непрерывно повторяющийся процесс кругооборота. Новым в подходе К. Маркса было то, что он рассмотрел обращение капитала как единство кругооборотов денежного ($D - T \dots P \dots T^* - D^*$), производительного ($P \dots T^* - D^* - T \dots P$) и товарного капитала ($T^* - D^* - T \dots P - T^*$). Такое определение обращения капитала было дано впервые. Меркантилисты сводили обращение к кругообороту денежного капитала, физиократы рассматривали кругооборот товарного капитала, классическая школа выделяла движение производительной формы капитала.

В зависимости от характера кругооборота различных частей капитала К. Маркс произвел его деление на основной и оборотный, показав, что в процессе движения эти части капитала по-разному переносят свою стоимость на произведенную с их помощью продукцию. **Основной капитал**, принимая длительное участие в процессе производства, переносит свою стоимость на готовую продукцию по частям, **оборотный** же полностью потребляется за один производственный цикл, включаясь в стоимость продукции.

Особое место в творческом наследии К. Маркса занимает его **теория воспроизводства**. Даже ученые, высказывавшиеся скептически по поводу многих идей К. Маркса, признавали научную ценность его схем общественного воспроизводства. В данном вопросе К. Маркс, считая себя последователем Ф. Кенэ, предпринял попытку «заменить» разработанную предшественником в «Экономической таблице» схему

воспроизводства общественного продукта. Столя свои логические размышления, К. Маркс критикует «абсолютную догму» А. Смита, считавшего, что цена продукта распадается на три вида дохода, доказывает, что помимо сказанного цена всякого продукта включает в себя возмещение «постоянного» капитала.

Рассматривая воспроизводство как непрерывный процесс общественного производства, Маркс выделил **простое воспроизводство**, определив его как количественно и качественно неизменный процесс создания продукта, и **расширенное воспроизводство** – процесс постоянного возрастания количества и улучшения качества производимых обществом благ. Для определения условий простого и расширенного воспроизводства, учитывая натуральную форму общественного продукта, Маркс предложил разделить все общественное производство на два подразделения: I – производство средств производства, II – производство предметов потребления. Все, что производится этими подразделениями за год, и есть **годовой общественный продукт**. Исходя из ранее принятых им обозначений постоянного (c), переменного (v) капиталов и прибавочной стоимости (m), К. Маркс определил условия реализации общественного продукта, требующие соблюдения определенных пропорций.

При **простом воспроизводстве** должны соблюдаться следующие соотношения:

- 1) $I(c + v + m) = Ic + IIc$; 2) $I(v + m) = IIc$;
- 3) $II(c + v + m) = I(v + m) + II(v + m)$.

Таким образом, 1) продукция первого подразделения создается в объеме, необходимом для возмещения израсходованных в предыдущем периоде средств производства первого и второго подразделений; 2) вновь созданная стоимость в первом подразделении должна соответствовать потребности второго подразделения в средствах производства; 3) стоимость предметов потребления, созданная в первом подразделении, должна быть равной сумме потребности в них первого и второго подразделений.

При **расширенном воспроизводстве** должны выполняться следующие требования:

- 1) $I(c + v + m) > Ic + IIc$;
- 2) $I(v + m) > IIc$;
- 3) $II(c + v + m) < I(v + m) + II(v + m)$.

Итак, первому подразделению необходимо произвести большее количество средств производства, чем это необходимо для возмещения выбывших в первом и втором подразделении; 2) вновь созданная стоимость в первом подразделении должна превышать потребность второго подразделения в средствах производства; 3) стоимость предметов потребления, созданных вторым подразделением, должна быть меньше вновь созданной стоимости в первом и втором подразделении, так как часть этой стоимости будет израсходована на приобретение дополнительных средств производства.

Экономическое учение К. Маркса до сих пор является предметом острых дискуссий, хотя его труды были написаны более 100 лет назад. Во времена СССР монополия марксизма привела к тому, что огульно отвергалось все, что не соответствовало учению К. Маркса, на самом же деле выхолащивалась целостная и логичная теория. Сейчас охотно трактуются концепции, содержащие антимарксизм. На Западе вклад К. Маркса в экономическую науку всегда имел большое значение. Труды К. Маркса, так же как и произведения А. Смита, Д. Рикардо и Дж.С. Милля, послужили основой формирования современных экономических школ.

1.5 Лекция №5 (2 часа).

Тема: «*Историческая школа в политической экономии*»

1.5.1 Вопросы лекции:

1. Ф. Лист - предшественник исторической школы Германии.

2. Особенности методологии «старой» исторической школы (В. Рошер, Б. Гильдебранд, К. Книс).

3. Новая историческая школа. Экономические взгляды Г. Шмидлера, К. Бюхера, Л. Бретано.

1.5.2 Краткое содержание вопросов:

1. Ф. Лист - предшественник исторической школы Германии.

Немецкий экономист *Фридрих Лист* (1798–1846) развивал идеи исторической школы. В работе «Национальная система политической экономии» (1841) он писал, что необходимо учитывать национальные особенности и наука не имеет права не признавать природу национальных отношений. Ф. Лист выдвинул принцип промышленного воспитания нации в противовес идее А. Смита о свободной торговле между странами. Богатство нации заключается во всестороннем развитии производительных сил, к которым Ф. Лист относит и «умственный капитал» (открытия в науке, произведения искусства), и христианство, и полицию. По его мнению, нормальная нация проходит в своем развитии пять стадий:

- 1) дикость, при которой основными видами деятельности являются собирательство, охота и рыболовство;
- 2) пастушество;
- 3) земледелие – на этой стадии находятся Испания, Италия и Португалия;
- 4) земледельческо-мануфактурная, когда преобладают ремесленные производства и сельское хозяйство – Германия и США приблизились к этой стадии;
- 5) торгово-мануфактурно-земледельческая – высшая стадия, на которой все три сектора экономики (сельское хозяйство, промышленность и торговля) развиваются равномерно.

Для каждой стадии подходит своя экономическая политика. Те экономические меры, которые эффективны для одной страны, не соответствуют особенностям и этапу развития других стран. Англия, по оценке Ф. Листа, уже находится на пятой стадии и поэтому может проповедовать выгодный ей лозунг свободной торговли. Страны, находящиеся на более низких стадиях развития, должны использовать протекционизм, чтобы не усугублять экономическую отсталость. Идея Ф. Листа о «воспитательном» протекционизме предполагает введение мер таможенной защиты молодых отраслей национальной промышленности на период, пока они не станут конкурентоспособными. Потребители должны согласиться на жертву в виде повышения цен на импортные товары ради промышленного воспитания нации.

Для увеличения производительных сил страны, согласно Ф. Листу, отдельные люди и целые поколения могут жертвовать своими интересами, поскольку развитие нации более важно.

По мнению Ф. Листа, для экономически отсталой страны следует использовать не современный опыт передовых государств, а историю их развития, когда состояние их экономики было ближе к ситуации в данной стране.

Идеи Ф. Листа и других представителей исторической школы использовались для обоснования geopolитики.

2. Особенности методологии «старой» исторической школы (В. Рошер, Б. Гильдебранд, К. Книс).

К представителям исторической школы Германии на начальном этапе можно отнести таких ученых, как Вильгельм Рошер (1817-1894), Бруно Гильдебранд (1812-1878), Карл Книс (1821 – 1894). Их учения опирались на собирание исторических фактов. Эта тенденция началась в 1840 – 1850-е гг. Позже этих трех ученых отнесли к «старой»

исторической школе.

Вильгельм Рошер (1817–1878) в 1843 г. опубликовал свою работу «Очерк политической экономии с точки зрения исторического метода», в которой определил особенности исторического подхода. По его мнению, для оценки современных экономических явлений необходимо изучить историю развития нации. В. Рошер считал важным проводить исторические сравнения и исследовать экономическое развитие древних народов, история которых уже закончена, чтобы извлекать уроки из прошлого опыта. Следует также выявить причины различных экономических явлений и проследить, как разные прошлые экономические решения влияли на ситуацию в стране. Изучая экономические цели, которые в прошлом ставили народы, их пути достижения целей, успехи и поражения, можно сформировать экономические выводы для современной ситуации. Как отмечал В. Рошер, лишь немногие экономические учреждения полезны или вредны для всех народов одинаково.

На основе теории трех факторов производства В. Рошер выделял три исторических периода: *древнейший*, когда главным фактором производства является земля; *средневековый*, при котором основным фактором служит труд; *новый*, при котором главную роль играет капитал.

Бруно Гильдебранд – наставник и учитель американского неоклассика Дж. Б. Кларка, автор «Политической экономии настоящего и будущего» (1848) и книги «Натуральное хозяйство, денежное хозяйство, кредитное хозяйство» (1864).

Б. Гильдебранд противопоставлял абстрактному методу классиков эмпирические исследования, сбор статистической и исторической информации. Он предложил трехфазную схему экономического развития человечества. Первая фаза - естественное или натуральное хозяйство. Обмена продуктов здесь либо вообще нет, либо он осуществляется без денег. Вторая фаза - денежное хозяйство. Деньги становятся необходимым посредником обмена. Третья фаза - кредитное хозяйство.

Карл Густав Адольф Книс – автор «Политической экономии с точки зрения исторического метода» (1853). К. Книс зашел в отрицании общих экономических законов, пожалуй, дальше всех своих коллег по исторической школе. Он отвергал саму возможность существования экономической теории. Наука существует лишь там, где есть повторяемость изучаемых явлений. Пути экономического развития народов настолько специфичны, что о повторяемости и речи быть не может. Экономические явления в принципе недоступны познанию. Можно только описать их возникновение и развитие и дать им моральную оценку. В экономической эволюции разных народов нельзя найти общих законов - можно в лучшем случае говорить об аналогиях.

3. Новая историческая школа. Экономические взгляды Г. Шмидтера, К. Бюхера, Л. Брентано.

Второе поколение представителей исторической школы связано с именами Л. Брентано и Г. Шмидтера.

Луио Брентано (1848–1931) исследовал преимущественно вопросы истории рабочего движения. Он рассматривал происхождение и развитие профсоюзного движения, его роль в улучшении условий труда и социальной защите рабочих.

Густав фон Шмидтер (1838–1917) – немецкий экономист, историк и государственный деятель, уделял большое внимание моральным аспектам хозяйственной деятельности и социальным проблемам. Он считал, что политическая экономия должна стать историко-этической наукой, описывающей этические и культурные факторы развития народного хозяйства и формирующей нравственные нормы хозяйственной деятельности. Хозяйственную систему объединяют не государственность, деньги или товары, а общность языка, истории, обычаев, идей. В экономике ученый выделил три сферы:

- 1) частное хозяйство, опирающееся на личный интерес;
- 2) государственное хозяйство, базирующееся на принуждении;
- 3) харитативное хозяйство, основанное на нравственных нормах и благотворительности.

Карл Бюхер – автор «Возникновения народного хозяйства» (1893). В этом произведении он предложил схему, по которой развивалось народное хозяйство Европы. Схема очень проста и состоит из трех периодов развития общества:

- 1) натуральное хозяйство (все товары производили только для личного потребления в своем хозяйстве);
- 2) начало разделения труда (люди заметили, что некоторые товары они производят быстрее, а некоторые – медленнее, причем гораздо выгоднее поменяться с соседями недостающими товарами);
- 3) полное разделение труда (люди посчитали, что гораздо выгоднее производить один вид товаров, а остальные выменивать на рынке).

1.6 Лекция №6 (2 часа).

Тема: «Генезис неоклассического направления в экономической теории»

1.6.1 Вопросы лекции:

1. Лозаннская школа (Л. Вальрас, В. Парето).
2. Кембриджская и американская школы. Вклад А. Маршалла, Дж.Б. Кларка, А. Пигу.

1.6.2 Краткое содержание вопросов:

1. Лозаннская школа (Л. Вальрас, В. Парето).

Лозаннская школа (Л. Вальрас, В. Парето и др.). Основоположник школы **Л. Вальрас** свои главные идеи высказывал в труде «Элементы чистой политической экономии» (1874). Вальрас вошел в историю экономической мысли как один из первых разработчиков теории предельной полезности. Определил предельную полезность как убывающую функцию от потребленного количества благ. Когда все потребители достигают максимума в удовлетворении своих потребностей, наступает экономическое равновесие. Этим Вальрас не ограничился, а создал математическую модель общего экономического равновесия рынков. Поэтому Вальрас считается основоположником современного макроэкономического равновесия.

Главная идея теории общего равновесия состояла в том, что в экономике все переплетено и взаимосвязано, любая оценка зависит от других оценок и в свою очередь оказывает влияние на них. Ценность всегда относительна, она определяется сопоставлением интенсивности конкретной потребности в товаре и издержками его производства. В рыночной экономике это выражается через равенство спроса и предложения по всем товарам и услугам в целом. Главным регулирующим механизмом достижения равновесия Вальрас считал изменение структуры равновесных цен. Ценность становится известной только после установления равновесия полезностей и затрат, спроса и предложения. Меновые ценности товаров суть неизвестные уравнений экономического анализа, находятся путем решения системы уравнений. В результате достигается оптимальное распределение ресурсов и максимальный уровень удовлетворения потребностей.

Модель Вальраса является весьма абстрактной и построена на допущенных упрощениях: 1) заданные функции предельной полезности, т.е. заданное первоначальное количество товаров и услуг на рынке; 2) заданные функции предельной производительности, что означало допущение идентичных издержек, т.е. их постоянную отдачу; 3) изменение цены прямо зависит от величины превышения спроса над

предложением и др. Эта чистая экономическая теория описывает равновесие в условиях полной занятости. Она не объясняет, что случится, если вкусы или ресурсы изменятся, не раскрывает законов изменения системы общего равновесия. Однако она послужила основой для последующего решения этих вопросов, а также сообщила новый импульс для изучения проблемы благосостояния, поставленной еще А. Смитом.

Дальнейший анализ состояния рыночного равновесия осуществил последователь Вальраса **Вильфредо Парето** (1848–1923). Он, как и Л. Вальрас, более всего сосредоточился на *исследовании проблем общего экономического равновесия*, исходя, так же как и он, из маржинальных идей экономического анализа. Вместе с тем качественно новые принципы изучения предпосылок и факторов равновесности в экономике позволяют считать В. Парето (в отличие от Л. Вальраса) маржиналистом «второй волны» и соответственно одним из основоположников неоклассической экономической мысли.

Опираясь не на каузальный, а на функциональный подход, *В. Парето преодолел присущий Л. Вальрасу субъективизм*, что позволило ему отказаться от полезности (потребности) как единственной причины обмена и перейти к характеристике экономической системы в целом, где и спрос (*потребление*) и предложение (*производство*) рассматриваются как элементы равновесия в экономике.

Если в модели общего экономического равновесия Л. Вальраса критерием ее достижения считалась максимизация полезности, которая измерению не поддается, то в модели В. Парето этот критерий заменен другим, а именно *оценкой измерения соотношения предпочтений конкретного индивида*, т.е., как говорят в математике, выявлением порядковых (ординальных) величин, характеризующих их очередность.

В. Парето рассматривал выбор потребителя в зависимости, как от количества данного блага, так и от количества всех других ресурсов, используя «**кривые безразличия**», которые отражают сохранение суммарных полезностей товаров в различных комбинациях их сочетания и предпочтение одних комбинаций перед другими. В результате появились *паретовские трехмерные диаграммы*, на осах которых откладываются находящиеся у потребителей неодинаковые количества одного и другого блага. Применяя их, можно проследить порядок (последовательность) ранжирования индивидом своих предпочтений, выявить его «безразличие» в конкретный момент времени между двумя альтернативными благами (т.е. такие их комбинации, которые обеспечивают одинаковый уровень общего удовлетворения), ибо очевидно, что посредством понятия «безразличие» измерить что-либо напрямую невозможно. В своем «Учении политической экономии» В. Парето отказался от традиционных подходов количественной характеристики полезности на основе межличностных сравнений полезности, сформулировав понятие *общественной максимальной полезности*, т.е. то самое понятие, которое в экономической литературе теперь принято называть **«оптимум Парето»**. Это понятие предназначено для оценки таких изменений, которые либо улучшают благосостояние всех, либо не ухудшают благосостояния всех с улучшением благосостояния, по крайней мере, одного человека.

Концепция «оптимума Парето» позволяет, таким образом, принять оптимальное решение по максимизации прибыли (соответственно и полезности), если теоретическая аргументация оптимальной комбинации потребления базируется на таких предпосылках, как: только личная оценка собственного благосостояния; определение общественного благосостояния через благосостояние отдельных людей; несопоставимость благосостояния отдельных людей.

В отличие от модели Л. Вальраса у В. Парето анализируются не только экономика свободной конкуренции, но и различные типы монополизированных рынков, что стало самостоятельным объектом исследования экономистов лишь через несколько десятилетий, т.е. в середине XX в.

2. Кембриджская и американская школы. Вклад А. Маршалла, Дж.Б. Кларка, А. Пигу.

После опубликования книги *A. Маршалла* «Принципы экономики» (1890) сформировалась неоклассическая школа. Неоклассическая теория исследовала рыночное хозяйство в период господства свободной конкуренции. Она соединила идеи классической политэкономии с идеями маржинализма. Возникновение предельного анализа Маршалл понимал не как революцию в науке, а как результат ее эволюции. После того как полезность была соединена с общественными издержками, была создана общая теория сопоставления результатов и затрат, возникла так называемая вторая классическая ситуация. Неоклассическая школа господствовала до 30-х гг. XX в.

Прежде всего, нужно обратить внимание на особенности методологии неоклассического анализа. Во всех предыдущих теориях в первую очередь выделялся источник ценности, абсолютный закон ее образования. Например, ценность выводилась из затрат труда или издержек производства, или из предельной полезности. Неоклассики переходят к функциональной теории, где нет места абсолютным категориям, все они рассматриваются как относительные. Экономические явления анализируются не по принципу движения от глубинных причин к поверхностным явлениям, а по принципу взаимозависимости и взаимного определения (принцип релятивизма). Маршалл писал: «Мы могли бы с равным основанием спорить о том, регулируется ли ценность полезностью или издержками производства, как и о том, разрезает ли кусок бумаги верхнее или нижнее лезвие ножниц».

Благодаря Маршаллу в экономической науке стал широко применяться *графический метод* анализа.

Дж. Кейнс отмечал, что Маршалл очень рано пришел к мысли, что голые постулаты экономической теории сами по себе мало что стоят и не приближают сколько-нибудь к существенно полезным и практическим выводам. Все дело в том, как их применять для истолкования повседневной экономической жизни. А это требует глубокого знания реальных фактов из практики функционирования хозяйства. Однако эти факты и отношение людей быстро меняются. Экономист должен изучать эти изменения. «Экономическая наука – это не совокупность конкретной истины, а лишь орудие для открытия конкретной истины», – писал Маршалл.

Укажем лишь на *главные аспекты вклада*, внесенного в науку книгой «Принципы экономики».

«Крест» Маршалла. Маршалл представил взаимодействие рыночного спроса и предложения в виде пересекающихся кривых, выражавших закон убывания предельной полезности данного товара для потребителей и закон возрастания предельных издержек для производителей. Рыночная ценность товара определяется равновесием предельной полезности и предельных издержек. Обе теории – трудовая (затратная), и маржиналистская – объединяются более общей неоклассической теорией равновесия. «Издержки производства, интенсивность спроса, предел производства и цена продукта, – пишет Маршалл, – взаимно регулируют друг друга». Новый подход к пониманию роли издержек производства в определении ценности реабилитировал классиков.

Теории «предела» и «замещения». Общая теория экономического равновесия была подкреплена и сделана эффективной в качестве системы научного познания двумя глубокими дополнительными концепциями, а именно теориями «предела» и «замещения». Понятие «предел» было распространено за рамки понятия «полезность», чтобы охарактеризовать равновесную точку в данных условиях любого экономического фактора. Понятие «замещение» было введено для характеристики процесса, посредством которого равновесие восстанавливается или утрачивается. Идея «замещения» на «пределах» не только между альтернативными предметами потребления, но также и между факторами производства оказалась чрезвычайно плодотворной. Этот метод позволил подчинить категорию заработной платы и прибыли действию общих законов ценности, предложения и спроса.

Эластичность спроса. Анализ закона убывающей полезности привел Маршалла к

пониманию влияния на спрос изменения цены, и он четко сформулировал идею «эластичности», без помощи которой прогрессивная теория ценности и распределения не могла получить дальнейшее развитие.

Эластичность спроса (E_p^d) по цене выражает меру, которой объем спроса возрастает при данном снижении цены или сокращается при данном повышении цены. Исходя из характера показателя эластичности, были сделаны выводы, которые могут быть применены в бизнесе:

- если $E_p^d = 1$, то изменение цены не окажет влияние на сбыт;
- если $E_p^d < 1$, то цену товара можно повысить, не опасаясь серьезного снижения объема продаж и получить дополнительную прибыль;
- если $E_p^d > 1$, то даже небольшое снижение цены может значительно увеличить объем продаж, а убыток от снижения цены будет перекрыт выручкой от реализации.

Маршалл сформулировал некоторые закономерности, которым подчиняется эластичность спроса. Более эластичным является спрос на товары, обладающие следующими свойствами:

- они не являются жизненно необходимыми;
- доля расходов на них в потребительском бюджете велика;
- изменение цен на них длительно;
- они имеют большое количество товаров-заменителей;
- они имеют большое количество способов употребления.

Временной фактор. В анализ спроса и предложения Маршалл включает время. Он показал, что чем короче рассматриваемый период, тем больше влияние спроса на стоимость, а чем этот период продолжительнее, тем большее значение приобретает влияние издержек производства на стоимость.

В связи с этим Маршалл предлагает различать мгновенное, краткосрочное и длительное равновесие. При мгновенном равновесии предложение неизменно. В этих условиях резкое повышение спроса не может быть удовлетворено (использование незанятых или введение новых мощностей требует времени), поэтому резко возрастает цена. За это время предприниматель, выпускающий дефицитную продукцию, может за счет высокой цены получить дополнительный доход (квазиренту, т. е. неземельную ренту).

Краткосрочное равновесие позволяет увеличить предложение для удовлетворения выросшего спроса на тех же самых мощностях.

В длинный период производственные мощности переменны, но потенциально доступные ресурсы постоянны. Наконец, в длительный (очень длинный) период методы производства могут изменяться так же, как и производственные мощности. При длительном равновесии времени хватает на то, чтобы предложение приспособилось к изменению спроса. Равновесная цена во втором случае меньше, чем в первом, а в третьем меньше, чем во втором (но больше, чем было до повышения спроса). При этом «новое изобретение, новый вид применения машин, открытие новых и более дешевых источников предложения, отмена налога или введение поощрительной субсидии способны вызвать огромное расширение производства и падение цены».

Потребительский излишек. Концепция «потребительского излишка» или «потребительской ренты» занимает особенно важное место в «Принципах...», поскольку ее использование показывает, что при определенных условиях принцип неограниченной конкуренции, рассматриваемый как принцип максимальной общественной выгоды, оказывается несостоятельным не только практически, но и теоретически, что имело огромное философское значение.

Потребительским излишком (в русском переводе он называется потребительским избыtkом) Маршалл называет «разницу между ценой, которую покупатель готов был бы уплатить, лишь бы не обойтись без данной вещи, и той ценой, которую он фактически за нее платит». Эта разница представляет собой «экономическое мерило его добавочного удовлетворения».

Монополии. Своеобразен подход Маршалла к проблеме монополии и ее влияния на общественное благосостояние. Вопреки принятой в то время точке зрения Маршалл показал, что экономия на масштабах и возможность финансировать технологические усовершенствования, которыми может располагать монополистическая фирма, часто приводят к тому, что долгосрочная кривая предложения монополизированной отрасли будет проходить ниже, чем для той же отрасли в условиях свободной конкуренции. Если монополист движим альтруистическими мотивами, то его целью может быть максимизация не только своего монопольного дохода, но и потребительского излишка. Это, естественно, приведет к тому, что равновесная цена будет ниже, а выпуск продукции больше, чем у «чистого» монополиста. Таким альтруистически настроенным монополистом, по мысли Маршалла, может оказаться государство (особенно в случаях естественной монополии).

В работе «Деньги, кредит и торговля» (1923) Маршалл создал свой *вариант количественной теории денег*. Его заслугой является формулирование теории денег как составной части общей теории стоимости. Он учил, что стоимость денег – это, с одной стороны, функция их предложения, а с другой – функция спроса на них. Уравнение неоклассической теории денег Маршала выглядит так: $M = kPY$, где M – объем денежной массы; P – общий уровень цен на товары; k – коэффициент, характеризующий долю денег, остающихся у людей в наличной форме, Y – национальный доход.

Уравнение Маршалла выражает потребность в деньгах с точки зрения дохода. Общий объем сделок за год порождает национальный продукт. Маршалл указывал, что увеличение количества денег в стране не увеличивает ни числа, ни объема сделок, которые обслуживаются этими деньгами. Неоклассическая денежная теория показала, что ценность денег как инструмента экономической жизни не связана с собственной ценностью денежного материала, например золота. Маршалл предсказал возможность успешного применения неконвертируемой бумажной валюты при условии жесткого государственного контроля за их выпуском.

Вклад Маршалла в развитие экономической теории настолько значителен, что некоторые ученые даже говорят о «маршалlianской революции».

Учителем Маршалла был *Артур Сесил Пигу* (1877- 1959). Пигу - создатель «экономической теории благосостояния». Благосостояние он считает зависящим от величины национального дохода (в терминологии Пигу - «национального дивиденда») и равномерности его распределения. Пигу различает частный чистый продукт и общественный чистый продукт. Частная деятельность дает предпринимателю чистый продукт, а обществу это может приносить как выгоды, так и издержки (например, ухудшение **окружающей среды**). Поэтому необходимо государственное вмешательство. Там, где нет монополий, достаточен механизм налогов и субсидий. Где возможно появление монополий, необходим контроль государства за ценами и даже за производством. Правительство также должно осуществлять перераспределение доходов от богатых к бедным слоям. Такой трансферт слабо ощущим для высших слоев, но существен для малоимущих.

1.7 Лекция №7 (2 часа).

Тема: «Институциональные концепции 20 - 90-х гг. XX в»

1.7.1 Вопросы лекции:

1. Институционализм: основные идеи, методология и методы исследования.
2. Концепции основоположников институционализма: Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл.
3. Дж. Гэлбрейт: концепция «техноструктуры» и «индустриальной системы».

1.7.2 Краткое содержание вопросов:

1. Институционализм: основные идеи, методология и методы исследования.

Институционализм – новое направление экономической мысли XX в., которое изучает и описывает формы организаций, регулирования, упорядочения общественной жизни, деятельности и поведения людей с учетом совокупности принятых социальных норм, обычаяев, образцов поведения. Институционалисты исходили из наличия острых социальных противоречий капитализма и необходимости их реформирования. Они отвергали революции, были сторонниками эволюционного развития.

Институционально-эволюционная теория возникла в США на рубеже XIX-XX вв. как реакция на внеисторическую и механическую трактовку экономической деятельности в рамках классической доктрины. Предшественниками институционализма была немецкая историческая школа, марксизм, учение М. Вебера и К. Менгера, взгляды Э. Дюркхайма об общественной системе, которая опирается на фундамент, состоящий из социально обусловленных и исторически ограниченных законов, норм, привычек и стереотипов.

Представителями «старого» институционализма были Торстен Веблен (1857–1929), Джон Коммонс (1862–1945) и Уэсли Митчелл (1874–1948).

Методологические принципы институционализма состоят в следующем:

1) неудовлетворенность высоким уровнем абстракции и статическим характером, присущим неоклассической теории;

2) стремление к интеграции экономической теории с другими общественными науками; требование усилить «контроль общества над бизнесом».

В отличие от неоклассики, рассматривающей экономическую систему как механическую общность изолированных друг от друга индивидов («атомизм»), институционалисты подчеркивают важность связей между элементами системы. Этот подход обозначается понятием «хомизм» (целостность) или «организм». Эта идея была важной у Маркса.

2. Концепции основоположников институционализма: Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл.

Основоположником институционализма был американский ученый **Т. Веблен**. Его главный труд – «Теория праздного класса. Экономическое изучение институтов» (1899).

Институционализм Веблена носит социально-психологический характер, так как он выводит ряд экономических явлений из общественной психологии. В основе его взглядов лежит своеобразное понимание человека как биосоциального существа, руководимого врожденными инстинктами: самосохранения и сохранения рода, склонности к соперничеству, подражанию, праздному любопытству, предрасположение к эффективным действиям (инстинкт мастерства) и т.д. Полемизируя с неоклассиками, Веблен писал, что предметом политической экономии является человеческая деятельность во всех ее проявлениях, общественные науки призваны заниматься изучением отношений между людьми.

Экономика рассматривается Вебленом как эволюционная открытая система, испытывающая постоянные воздействия внешней среды, культуры, политики, природы и реагирующая на них. Поэтому институционализм отрицает важнейший постулат неоклассической теории – стремление экономики к равновесию, рассматривая его как нетипичное и очень кратковременное состояние. Есть факторы внутри и вне системы, порождающие состояние «напряженности», бесконечный процесс изменений и развития. Он называется «кумулятивным» (усиливающимся). Веблен считал, что «современная наука все в большей мере становится теорией последовательных изменений, понимаемых как изменения самоподдерживающиеся и не имеющие конечной цели».

Однако процесс может завершиться, если действует эффект блокировки, который может быть создан политическими и другими структурами.

Веблен вводит в науку научные понятия: «**институция**» (обычай, заведенный порядок) и «**институт**» (порядок, закрепленный в форме закона или учреждения). Впрочем, часто «институтами» называют и то, и другое.

Веблен делает упор на культурные нормы и традиции, подчеркивая, что институты не столько ограничивают, сколько направляют, облегчают и поощряют человеческую деятельность. Институты формируют связи между людьми, стирают различия в индивидуальном поведении и делают поведение индивида понятным и предсказуемым.

Будучи общепринятыми, институты стабильны, но эта стабильность времена от времени нарушается, сменяясь периодом распада одних институтов и появления других. Источниками изменения являются «праздное любопытство» (творчество) и конфликты. Первый источник порождает научные, технические и социальные изменения, второй – трения между институтами, особенно сложившиеся в разные исторические эпохи.

Другое важное понятие институционалистской теории – **эволюция институтов**. Веблену принадлежит идея о том, что институты могут быть уподоблены генам и что эволюция в хозяйственной системе и в живой природе протекает если не по общим, то по близким законам. Эволюционная экономика в той или иной мере опирается на дарвиновские принципы селекции: **наследственность, изменчивость и естественный отбор**. Веблен описывает механизмы реализации этих принципов.

Согласно Веблену, институт по своей природе обладает свойствами «непрерывности» (наследственности), поскольку представляет собой самовоспроизводящийся социальный феномен. Как и биологический ген, институт тоже передает информацию, но в экономической среде и путем имитации и обучения. Этим и объясняется огромное значение, которое Веблен придавал социокультурной среде.

Как и биологические гены, институты обладают изменчивостью под влиянием социальной, культурной, политической и природной среды. Однако институты могут мутировать и случайно, при этом могут возникать устойчивые случайные траектории развития. Этим признанием случайных процессов институционально-эволюционная теория отличается от других учений, которые исходят из принципа детерминированности экономических процессов и явлений.

Кроме того, институционалисты вводят в свою теорию критерий «выживания» наиболее приспособленного, т.е. сохранения и распространения тех или иных институтов, которые обладают наибольшим набором «социально целесообразных» признаков. Такие институты помогают выживанию групп людей или всего общества. «Выживают» те из них, которые в конечном счете ведут к росту богатства, свободы и благополучия всего общества. Социально нецелесообразные институты со временем заходят в тупик и прекращают свое существование.

Анализируя капиталистическое общество, Веблен создает **концепцию «индустриальной системы**. Согласно этой теории капитализм («денежное хозяйство») проходит две ступени развития: господство предпринимателя и господство финансиста. На второй стадии характерно противостояние между индустрией (сфера материального производства) и бизнесом (сфера обращения). Деятели индустрии (предприниматели, инженеры, рабочие) – носители прогресса, бизнесмены же ориентированы только на прибыль, производство их не интересует. Бизнес персонифицирован в «праздном классе»: это финансовые магнаты, спекулянты. Бизнесмены не принимают непосредственного участия в производстве, собственность стала «абсентеистской» (неосозаемой), главным средством извлечения прибыли в XX в. является кредит.

В книге «Инженеры и система цен» (1921), Веблен развивал концепцию «саботажа» и выражал надежду, что новое поколение инженеров откажется от роли послушных «лейтенантов бизнеса» и, пригрозив «всеобщей стачкой» предпринимателям, передаст власть «Генеральному штабу инженеров и техников», который выведет общество на «третий путь» между «плутократией капитализма и диктатурой пролетариата», к рациональной промышленной системе, избавленной от искажающего вмешательства корпоративных финансов. Эту работу он

заканчивал меморандумом «Практический совет техников».

Утопия перехода власти к инженерно-технической элите в 1930-е годы получила название «технократической» (впоследствии гамма значений слова «технократия» заметно расширилась), благодаря ей Веблен занял видное место в истории социологии, но инженеры и экономисты сочли ее нелепостью.

В своей последней книге *«Абсентиестская собственность»* (1923) Веблен подчеркнул процесс расширения собственности на неосязаемые финансовые титулы богатства, отделенной от реального участия в производстве материальных благ. Критицизм Веблена в отношении «мира бизнеса» выразился в анализе *«absentee ownership»* в наиболее желчных излияниях. Но на преобразование экономического строя общества в более рациональный Веблен смотрел без оптимизма, констатировав, что американский «средний класс» стремится подражать образу жизни «праздного класса».

«Персона нон грата» в среде теоретиков-экономистов, Веблен оставил в наследство институционалистам « дух несогласия ». Его идеи остаются привлекательными для сторонников нетрадиционных подходов к экономической теории.

Среди последователей Т. Веблена наиболее известны **Джон Коммонс** (1862—1945) и **Уэсли Митчелл** (1874—1948).

Дж. Коммонс, в отличие от Веблена, уделял основное внимание не технологическим факторам производства и их носителю - инженерно-техническому персоналу, а социально-правовым институтам. Свои идеи он изложил в работах: *«Правовые основания капитализма»*(1924), *«Институциональная экономическая теория»* (1934), *«Экономика коллективных действий»*(1951) и др.

Коммонс предложил так называемую *теорию сделок*. Основной категорией экономической науки он провозгласил сделку (трансакцию). Сделка, по Коммонсу, это единство следующих моментов: 1) конфликта, т. е. столкновения интересов субъектов; 2) взаимозависимости или взаимообусловленности этих интересов; 3) разрешения конфликта, т. е. установления порядка, устраивающего участников сделки. В качестве субъектов сделки на стадии финансового капитализма все чаще выступают не индивидуумы, а их объединения, институты: профсоюзы, ассоциации предпринимателей и т. п. Поэтому необходимо изучение коллективных действий, а не действий индивидуумов, чем традиционно занималась экономическая наука. Коллективные действия - единственный способ примирения различных интересов участников экономической жизни. Но путь к примирению лежит через юридические процедуры. Роль арбитра берет на себя государство в лице его постоянных органов, правительственные комиссии и т. п. Государство - не только арбитр, но и сила, принуждающая к выполнению обязательств, принятых на себя участниками сделки.

Если по Веблену на смену финансовому капитализму придет технократизм, то по Коммонсу современный порядок сменится административным капитализмом.

Коммонс настаивал на том, что задача экономической науки должна состоять не в абстрактных объяснениях реалий, а в разработке рекомендаций по перестройке экономической жизни на разумных основаниях.

Свои взгляды на роль коллективных действий Коммонс пытался реализовать на практике, активно сотрудничая с Американской Федерацией Труда и администрацией президента Ф.Рузвельта. Под его влиянием в 1935 г. был принят *«Акт о социальной защищенности»* - закон, заложивший основы пенсионного обеспечения в США.

У. Митчелл вошел в историю науки, прежде всего как исследователь экономических циклов. Об этом свидетельствуют и его основные работы – *«Экономические циклы»* (1913), *«Измерение экономических циклов»* (1946) и *«Что происходит во время экономических циклов»* (1951).

Он и его сотрудники создали систему прогнозирования экономической конъюнктуры на базе обработки рядов динамики. Митчелл был фактическим основателем Национального бюро экономических исследований, где он проработал четверть века.

Результатом деятельности в этом бюро стала работа «Деловые циклы»(1927), признанное образцовым исследованием.

Своей приверженностью к эмпирическим исследованиям он более других институционалистов напоминал деятелей новой исторической школы. Критики Митчелла саркастически именовали его подход «измерением без теории». Но вряд ли это справедливо.

Подъемы и спады экономической активности Митчелл связывал со стремлением предпринимателей к прибыли. Прибыльность зависит от ряда факторов: цен и издержек, объема продаж, размеров кредита, движения денежной массы и т. п. Огромную роль во взаимодействии отдельных элементов, обуславливающих состояние и динамику хозяйственной жизни, играет асинхронность («опережения» и «запаздывания»). Так, например, при общем повышении цен на стадии оживления розничные цены «запаздывают» по отношению к оптовым, оптовые цены на потребительские товары отстают в своем росте от оптовых цен на блага производственного назначения, заработная плата имеет тенденцию отставать от продажных цен. На стадии депрессии оптовые цены понижаются быстрее розничных, цены на сырье падают стремительнее, чем оптовые цены на потребительские блага и т.д.

Как правоверный институционалист Митчелл критикует и классическую школу и маржиналистов за сосредоточение внимания на механических законах спроса и предложения и игнорирование внутренних движущих сил поведения человека. Для Митчелла едва ли не решающей такой силой является денежная система. Деньги навязывают беззаботной человеческой природе жесткую дисциплину, они стандартизируют потребности, меняют психологические установки людей.

Несмотря на некоторые колебания, Митчелл склонялся к необходимости государственного регулирования экономики. Во времена проводившегося Ф. Рузвельтом «нового курса», призванного вывести страну из тяжелой экономической депрессии, Митчелл участвовал в создании Совета национальных ресурсов, который должен был стать центральным планирующим экономику США органом

3. Дж. Гэлбрейт: концепция «техноструктуры» и «индустриальной системы».

Вновь институционализм возродился в послевоенный период. Основной подъем его приходится на 50- 60-е гг. XX столетия. В этот период институционализм представляют такие известные экономисты, как: Г. Минз, А. Берли, Дж.М. Кларк (теории трансформации капитализма); Дж. К. Гэлбрейт, Р. Хейлбронер (теории технократического детерминизма); Ф. Перру, Ж. Фурастье (концепции социологического направления); Г. Мюрдал, К. Вигтфогель, У. А. Льюис (исследования проблем третьего мира).

Важнейшим определяющим признаком институционализма является критическое отношение к неоклассической концепции рынка. Институционалисты критикуют неоклассическую школу, во-первых, за узость исходной методологии, игнорирующую роль социологических, политических, социально-психологических факторов в функционировании экономического механизма; во-вторых, за игнорирование важнейших структурных и институциональных особенностей реальной экономики; в-третьих, за идеологическую предвзятость неоклассической теории. Институционалисты выступали против методологического индивидуализма экономистов неоклассической школы, берущих за основу поведение абстрактного индивидуума, а также против исходной посылки об атомистичности рыночных структур и о совершенной конкуренции как всеобъемлющем механизме регулирования экономики. В этой связи они критиковали идею детерминированной целевой функции, максимизируемой рациональным экономическим субъектом при заданных ограничениях.

Послевоенный институционализм отличался от институционализма 30-х гг. как в области методологии, так и в области теории. Основная проблематика 30-х гг. - монополизация экономики и конфликты интересов - после окончания второй мировой войны отодвинулась на второй план. Эволюция институционализма на новом этапе

выразилась в явном преобладании индустриалистско-технократического подхода.

Господство техноструктуры корпорации - главная отличительная черта *нового индустриального общества Дж.К. Гэлбрейта* (1908-2006). Техноструктура - это совокупность большого числа ученых, инженеров и техников, специалистов по реализации, рекламе и торговым операциям, экспертов в области отношений с общественностью, лоббистов, адвокатов и людей, хорошо знакомых с особенностями правительственного бюрократического аппарата, а также посредников, администраторов.

Наиболее важные работы Дж. К. Гэлбрейта: «Американский капитализм» (1952), «Общество изобилия» (1958), «Новое индустриальное общество» (1967), «Экономические теории и цели общества» (1973).

В своих работах Гэлбрейт делит американскую экономику на две качественно разнородные системы - «планирующую» и «рыночную». Основными критериями деления являются технико-организационные факторы производства: наличие передовой техники и сложной организации. «Имеется глубокое концептуальное различие, - утверждает Гэлбрейт, - между предприятием, находящимся полностью под контролем отдельного лица и фирмой, которая не может существовать без организации». Это различие стеною отделяет «двенадцать миллионов мелких фирм» (т.е. рыночную систему) от тысячи гигантов, входящих в планирующую систему.

В характеристики различий между планирующей и рыночной системами Гэлбрейт большое внимание уделяет категории экономической власти, то есть контролю над ценами, издержками, потребителями, над экономической средой. Он считает, что в современном обществе такая власть сосредоточивается только в крупных корпорациях. Неравномерное развитие секторов экономики порождает большие различия «во власти и, следовательно, в социальных последствиях».

Рыночная система, включающая в себя мелкие фирмы и индивидуальных предпринимателей, несовершена по сравнению с планирующей системой, - считает Гэлбрейт. Она не может влиять на цены или на политику правительства; здесь нет мощных профсоюзных организаций; рабочие здесь получают более низкую заработную плату. Рыночная система представляет, таким образом, некую зону отчуждения, отделенную от привилегированной планирующей системы.

Главным в концепции Гэлбрейта является анализ планирующей системы и ее основного звена - «зрелой корпорации», т.е. той, в которой власть перешла к техноструктуре. Переход власти определил и изменения корпорационной стратегии: техноструктура уже не ставит своей целью получение максимальной прибыли.

Гэлбрейт делит цели техноструктуры на две группы: защитные цели, преследующие, прежде всего самосохранение техноструктуры, и положительные - преследующие упрочение и расширение власти.

Первая группа целей направлена на сведение к минимуму риска внешнего вмешательства в процесс принятия решений (со стороны владельцев капитала и кредиторов, рабочих - через профсоюзы, потребителей и правительства). Основным способом ограждения процесса принятия решений от внешних воздействий он считает обеспечение каждому определенного уровня доходов.

Главной положительной целью техноструктуры, по мнению Гэлбрейта, служит рост фирмы, который в свою очередь становится важнейшей целью индустриальной системы и всего общества, где ведущую роль играют крупные корпорации. Кроме того, основным ориентиром для крупной фирмы является минимизация риска, то есть достижение минимума зависимости от рынка: «Фирма должна осуществлять контроль над продукцией, которую она продает, и над продукцией, которую она покупает. Она должна поставить на место рынка планирование».

Гэлбрейт приходит к выводу, что планирование - объективная потребность современной промышленности. Потребность в планировании он объясняет усложнением технологии производства, значительным увеличением капиталовложений в новую

технику, повышением требований к организации производства.

Идея замены рыночной стихии промышленным планированием широко используется Гэлбрейтом в обосновании процесса трансформации капитализма в новое индустриальное общество. Основой и главным инструментом замены рынка планированием он считает развитую корпорацию, а экономическую деятельность государства рассматривает как необходимый элемент, «венчающий здание планирования».

Вмешательство государства, с точки зрения Гэлбрейта, необходимо для решения главных проблем американского капитализма, в основе которых лежит противоречие между планирующей системой, олицетворяющей мир гигантских корпораций, и рыночной системой, куда входит мелкий бизнес, сельское хозяйство, образование, здравоохранение, транспорт и другие сферы социального обслуживания. Для решения этих противоречий американский экономист предлагает общую теорию реформ. Осуществить реформы предполагается в несколько этапов.

Наиболее важной задачей является эмансиpация убеждений. По мнению Гэлбрейта, этот процесс уже начался среди молодежи и выражается в бунте против общепринятых стандартов, насаждающих культ потребления.

Следующий шаг реформы - эмансиpация государства, которое причастно к проблеме неравенства двух систем и одновременно служит главным средством его устранения. Эмансиpация правительства необходима для того, чтобы обрести свободу от контроля плановой системы. Главной задачей правительства Гэлбрейт считает проведение мероприятий, способствующих улучшению условий развития рыночной системы и уменьшению ее эксплуатации плановой системой. Для этого рекомендуется провести регулирование цен, обеспечить гарантированный минимум дохода, поддержку организаций рабочих профсоюзов, увеличить заработную плату, проводить льготную политику в обеспечении рыночной системы капиталом, новой техникой и т.д.

Такие отрасли, как здравоохранение, городское строительство, транспорт Гэлбрейт предлагает организовать на основе государственной структуры. Все это будет представлять собой новый социализм. Если старый социализм был идеологическим, то новый социализм, по мнению Гэлбрейта, результат обстоятельств.

Одновременно с мероприятиями по развитию рыночной системы предлагаются меры для реформы плановой системы: введение прогрессивного налогообложения с целью сокращения разрыва в доходах, мероприятия по стабилизации цен и заработной платы, межотраслевая координация, национализация крупных военных фирм, борьба с загрязнением среды, воды и т.д. Политика в отношении плановой системы, подчеркивает Гэлбрейт, состоит в том, чтобы дисциплинировать ее цели и поставить на службу общественным задачам. Таким образом, Гэлбрейт конкретизировал содержание своей реформаторской программы. Выявив одновременно понятие «социализм» как средство управления и контроля.

1.8 Лекция №8 (2 часа).

Тема: «Экономическое учение Дж.М. Кейнса и его последователей»

1.8.1 Вопросы лекции:

1. Основы методологии Дж.М. Кейнса. Экономические воззрения Дж.М. Кейнса.
2. Неокейнсианство и посткейнсианство. Критика теории Кейнса.

1.8.2 Краткое содержание вопросов:

1. Основы методологии Дж.М. Кейнса. Экономические воззрения Дж.М. Кейнса.

С середины 30-х гг. нашего века несколько десятилетий развитие экономической теории шло под воздействием учения *Джона Майнарда Кейнса* (1883-1946). С ним

соглашались, его концепцию уточняли и дополняли, ее опровергали - но в любом случае никто из серьезных экономистов не мог пройти мимо идей английского исследователя.

Появление учения, получившего по имени его создателя название кейнсианства, можно датировать 1936 г., когда была опубликована книга Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег».

Кейнсианство приобрело мировую славу не столько из-за теоретических построений и истолкования природы экономических явлений, сколько из-за своей главной политико-экономической установки - обоснования необходимости государственного регулирования хозяйственных процессов. Концепция Кейнса сложилась после мирового кризиса 1929-1933 гг. и отражала общее разочарование в господствовавшем ранее представлении об эффективной саморегуляции рыночного хозяйства.

Прежде всего, обратим внимание на принципиально новую **методологию** Кейнса. Предложенная Кейнсом система анализа означала «революцию» в экономической теории. Если неоклассики анализировали экономические процессы и явления на микроуровне, то Кейнс перенес область исследования на макроуровень. От теории цен и доходов он перешел к теории общественного воспроизводства, взаимодействия совокупного обмена и производства.

Кейнс отверг представление классической и неоклассической школ о трех разделенных рынках – труда, товаров и денег. Он взял за основу наличие единого рынка, где все взаимосвязано. Для характеристики единого рынка использовались агрегированные категории: совокупный спрос, совокупное предложение, уровень цен и т.д.

Теория Кейнса направлена на решение практических задач нового периода развития, тесно связана с истолкованием задач государственной политики и в этом смысле знаменует собой методологический поворот от социально нейтральной экономики к традициям политической экономии до неоклассического периода. Хотя теория Кейнса формировалась под влиянием великой депрессии 30-х гг., она отнюдь не ставила задач обяснить принципы кризиса. Ее целью было, прежде всего, создать «генеральную» теорию, которая обеспечила бы дальнейшее функционирование капиталистической системы. При этом Кейнс акцентирует внимание на количественной стороне капиталистического воспроизводства, но это позволяет ему выявить ряд реальных воспроизводственных связей и предложить меры по их регулированию. Кейнс в известной мере возвращается от функционального анализа неоклассиков к причинно-следственному (каузальному): склонность к потреблению, обеспечению, эффективность капитала и др.

Вместе с тем Кейнсу не свойственен подход к исследованию экономики с точки зрения длительных воспроизводственных связей. Он анализирует воздействие независимых переменных на зависимые в течение короткого периода. Это ограничило познавательные возможности его концепции.

На втором плане в системе Кейнса находится также качественный социальный анализ. Социальные стороны экономических явлений чаще выступают в виде психологических мотивов (основной психологический закон, предпочтение ликвидности и т.д.).

Создавая свою новую систему взглядов, Кейнс подверг критике ряд постулатов классической теории, принятых неоклассиками. В первую очередь это относится к вопросу об уровне занятости и факторах безработицы. Считалось, что спрос и предложение на рынке труда регулируются ставкой заработной платы, что безработица существует только в двух типах: фрикционная, причина которой – плохая информированность трудящихся о предложении рабочих мест, и добровольная, возникающая, когда рабочие не хотят трудиться за предлагаемую зарплату

Кейнс пришел к заключению, что денежная заработная плата не участвует в регулировании рынка труда. Под влиянием профсоюзов и других социальных факторов

зарплата вообще может не снижаться. Это значит, что если предложение труда опережает спрос на него, возникает безработица, причем вынужденная.

Далее Кейнс выступил с критикой закона рынков Сэя, который утверждал, что производство само формирует доходы, обеспечивая соответствующий спрос на товары, и исключает общее перепроизводство товаров и услуг. Кейнс указал, что подобная позиция правомерна лишь для бартерного обмена. В денежной экономике цены не успевают выравнивать спрос и предложение в силу действия «эффекта храповика». Может возникнуть и реально возникает общее перепроизводство. Именно за счет увеличения безработных в системе восстанавливается равновесие. В теории Кейнса оказывается возможным общее равновесие при неполной занятости.

Кейнс приходит к выводу о том, что размеры общественного производства и занятости, их динамика определяются не факторами предложения, а факторами платежеспособного спроса. Кейнс вводит понятия функций совокупного спроса и совокупного предложения. Первая функция определяется соотношением между ожидаемыми доходами предпринимателей и объемом занятости, вторая – между совокупными издержками и совокупной занятостью. Точка пересечения функций как раз и определяет объем занятости в масштабах всего общества («точка эффективного спроса»). **Эффективный спрос** – это, по Кейнсу, совокупный платежеспособный спрос, определяющий объем занятости. Главными компонентами эффективного спроса выступают потребление и инвестиции.

Анализ эффективного спроса основывается на понятиях «склонность к потреблению» и «склонность к сбережению». По Кейнсу, доход является основным фактором, определяющим потребление и сбережения. С ростом доходов растет и спрос, увеличиваются расходы на потребление, но не в той пропорции, в которой увеличивается доход. В качестве причины выступает «основной психологический закон», смысл которого состоит в том, что по мере роста дохода, увеличения богатства склонность к потреблению снижается. Это связано с ростом расходов на покупку дорогостоящих предметов длительного пользования, что требует сбережения, накопления части дохода.

Кейнс создает простую макроэкономическую модель рынка:

$$Y = C + S, \text{ где } Y - \text{доход; } C - \text{потребление; } S - \text{сбережение.}$$

Он применяет следующие формулы:

$$Y = C + I, \text{ где } I - \text{инвестиции;}$$

$$S = Y - C; S = I.$$

Неравенство этих величин рассматривается как признак нарушения экономического равновесия.

Размеры сбережений, считает Кейнс, регулирует не процентная ставка, как думали классики, а различные мотивы и соображения людей: чтобы делать крупные покупки, иметь запас наличных денег для непредвиденных покупок («предпочтение ликвидности»), для будущего потребления, непредвиденных случаев и т.д.

Из основного психологического закона Кейнса следует, что при росте дохода доля эффективного спроса, обеспечиваемая личным потреблением, все время падает и поэтому расширяющийся объем сбережений должен постоянно поглощаться растущим спросом на инвестиции. Размер инвестиций Кейнс считал главным фактором эффективного спроса, а через его посредство – главным фактором занятости и национального дохода. Важно, чтобы перевести все сбережения в инвестиции. Классики не видели здесь особой проблемы. Кейнс, напротив, полагал, что создание объема инвестиций, необходимого для полной занятости, составляет сложную проблему, важнейшую задачу экономической политики государства.

Оказалось, что при росте дохода потребление сокращается, сбережения растут, а инвестиции могут и не увеличиваться. Росту инвестиций препятствует снижение нормы ожидаемой прибыли, которое зависит от действия закона убывающей производительности

капитала. Уровень инвестиций зависит от нормы прибыльности и процентной ставки. Ожидаемая предпринимателями прибыль будет наибольшей в точке эффективного спроса.

Объем инвестиций зависит, по Кейнсу, от побуждения к инвестированию. Предприниматель расширяет свои инвестиции, пока предельная эффективность капитала (норма прибыли) падает до уровня процента. Источник экономических трудностей в том, что рентабельность капитала снижается сильно, тогда как норма процента сохраняет устойчивость. Это создает узкие границы для новых инвестиций и тем самым для роста занятости.

Снижение предельной эффективности капитала Кейнс объясняет, прежде всего, значительной аккумуляцией капиталов. Огромное значение он придает психологическому фактору – видам предпринимателей на будущие доходы («перспективная выгода»). Наступление экономических кризисов Кейнс выводит из «кризиса доверия», из потери капиталистами веры в будущие доходы.

В теории Кейнса намечена количественная связь между инвестициями и национальным доходом. Она представляется так называемым мультипликационным эффектом, который под влиянием приращения инвестиций в одной из отраслей вызывает приращение потребления и дохода не только в данной отрасли, но и в сопряженных отраслях. Итоговое приращение национального дохода оказывается больше первоначальной суммы инвестиций. Это выражается формулами:

$$\Delta Y = \Delta I K; \quad K = \frac{\Delta Y}{\Delta I},$$

где ΔY – прирост дохода;

ΔI – прирост инвестиций;

K – мультипликатор.

Мультипликатор оказывается функцией предельной склонности к сбережению. Следовательно, теория мультипликатора базируется на предельных величинах. Это существенная методологическая особенность всей концепции макроэкономической динамики.

Теория процента с другой стороны объясняет проблему инвестирования и занятости. В основе процента лежит, по Кейнсу, особый психологический мотив, обозначаемый как «предпочтение ликвидности». Суть мотива – в стремлении удержать богатство в наиболее ликвидной, т.е. денежной форме. Процент – компенсация за отказ от этой наиболее ликвидной формы богатства.

Неоклассики полагали, что норма процента определяется точкой пересечения графиков сбережения и инвестиций (отсюда выводилось равенство сбережений и инвестиций), Кейнс же писал, что процент сам определяет конечную величину инвестиций, а не определяется ими. Процент определяется стихийно в ходе сопоставления спроса на деньги и их предложения. Спрос на деньги регулируется законом «предпочтения ликвидности», предложение – количеством денег в обращении. Неустойчивая конъюнктура на денежном рынке усиливает «склонность к ликвидности», и для ее преодоления требуется высокий процент. Стабильность денежного рынка, напротив, понижает «предпочтение ликвидности», а вместе с ней – процентную ставку.

Хотя Кейнс писал работы теоретического характера, *его обоснование и выводы составили основу для формирования важнейших принципов экономической политики*. Прежде всего, он дает рекомендации по денежной политике, регулированию процентной ставки. В существовании слишком высокой нормы процента Кейнс видит одну из главных трудностей экономики. Он отверг традиционную доктрину о том, что высокая норма процента стимулирует сбережения, а тем самым и объем инвестиций и занятости. Полагает, что, напротив, высокая норма процента ограничивает рост общего объема инвестиций, а это вызывает снижение занятости и дохода.

Общий итог рассуждений Кейнса сводится к тому, что стихийная игра спроса и предложения (определенная в первую очередь тремя психологическими факторами:

склонностью к потреблению, предельной эффективностью капитала и «предпочтением ликвидности») не обеспечивает достаточного размера потребительского спроса и новых инвестиций, соответствующих постоянной полной занятости.

Через всю теорию Кейнса проходит красной нитью мысль о том, что сам рыночный механизм не в состоянии автоматически обеспечить устранение кризисов и безработицы. Отсюда Кейнс делает практические выводы. Он выступает за то, чтобы государство осуществляло систему регулирования экономики. Государство должно оказывать воздействие на все три фактора: склонность к потреблению, предельную эффективность капитала и норму процента.

В отношении склонности к потреблению важны государственные закупки товаров и услуг. В отношении процента – поддержание его низкого уровня. Для этого государство использует руководящие кредитные организации, регулируя количество денег. Повышение предельной эффективности капитала Кейнс связывает с созданием благоприятных условий для инвестирования. Для этого необходимо дешевое кредитование предпринимателей по низкой норме процента и щедрое финансирование предпринимателей за счет государственного бюджета. Кейнс выдвигает требование умеренной инфляции, которая должна обеспечить систематический рост цен, стимулирующий рост инвестиций для достижения полной занятости.

Одним из наиболее значимых откликов на книгу «Общая теория занятости, процента и денег» была статья Дж. Хикса «Господин Кейнс и «классики» Хикс предложил совместно рассмотреть две кривые, одна из которых характеризует равновесные соотношения между физическим объемом совокупного продукта (дохода Y) и ссудным процентом (*i*), складывающиеся на рынке капитала (кривая Liquidity-Money: LM), а другая – аналогичные соотношения, складывающиеся на рынке капитала (кривая Investment-Saving: IS). Пересечение этих кривых определяет равновесные размеры дохода. Эта модель вошла в теорию как «крест Хикса» (позднее – модель Хикса-Хансена). Схема Хикса «достраивала» те логические связи, которые не были развиты у Кейнса в явной форме. В 40–50-х гг. Хикс использовал в своих теоретических построениях многие положения кейнсианской концепции. В последующие годы Хикс пытается модернизировать теорию Кейнса, приспособить ее к новым условиям, сблизить с монетаризмом.

2. Неокейнсианство и посткейнсианство. Критика теории Кейнса.

Уже в первые послевоенные десятилетия кейнсианское направление претерпело значительные изменения. Оно превратилось в неокейнсианство, название указывает на то новое, что дали его представители по сравнению с наследием самого Дж.М. Кейнса. К указанным новациям относятся, прежде всего, теории экономического роста и циклического развития.

Решение вопросов экономической динамики стало вызовом времени, и неокейнсианская теория приняла этот вызов. Среди кейнсианцев, разработавших модели роста, особенно выделяются английский экономист **Р. Харрод** (род. 1900) и американский ученый российского происхождения **Е. Домар** (род. 1914). Предложенные ими модели весьма сходны и их принято рассматривать как одну модель - модель Харрода - Домара.

Это однофакторная модель. В ней учитывается только один фактор экономического роста - капитал. Но этот фактор как бы вбирает в себя потенциалы всех остальных факторов. Модель базируется на кейнсианских воззрениях, рассматривает долгосрочный период и основывается на ряде допущений: в производстве задействованы все факторы производства, спрос равен предложению, прирост спроса равен приросту предложения.

Формула (уравнение) Харрода - Домара выглядит следующим образом: $G = S:C$ где, G - темпы экономического роста; C - коэффициент капиталоемкости (отношение капитала к выпуску продукции); S - доля сбережений в национальном доходе.

Из данной модели можно вывести, что темпы роста находятся в прямой зависимости от S , так как, чем больше чистые сбережения, тем больше могут быть инвестиции, а чем значительнее прирост инвестиций, тем выше темп роста; темпы роста находятся в обратной зависимости от C - коэффициента капиталоемкости, чем он выше, тем ниже темпы экономического роста. И напротив, чем меньше уровень капиталоемкости (благодаря экономическому прогрессу, структурным сдвигам, сокращению неустановленного оборудования), тем выше темпы роста.

Коэффициент и сбережения можно рассчитать по статистическим данным, а значит можно с известной долей вероятности спрогнозировать будущие темпы экономического роста.

Однако модель имеет недостатки:

- слишком высокая степень агрегированности показателей;

- согласно допущениям, темп роста, обеспечивающий полную загрузку мощностей и темп роста, обеспечивающий полную занятость, определяются различными группами факторов их совпадение - редкий случай и модель его не предусматривает. А замещение факторов «труд» и «капитал» не предполагается.

Таким образом, данная модель не может быть точным экономическим инструментом, она является инструментом теоретического анализа.

Неокейнсианская теория динамики не ограничивается одним лишь построением моделей экономического роста. Трактуемая в широком плане, она обязательно включает в себя теоретическое объяснение циклических колебаний.

У Кейнса теории цикла не было: в 30-е гг. ее создание не было актуальным, так как налицо были практически лишь две фазы циклического развития - кризис и депрессия.

В послевоенный период в условиях быстрого, но неравномерного роста западные экономисты обязаны были сосредоточиться не на кризисах и депрессиях, а на цикле в целом, в единстве его четырех фаз, включая оживление и подъем. И здесь обнаружилось, что бурные инфляционные бумы для экономики явление столь же нежелательное, что и затяжные спады, а потому цикл нуждается в регулировании на всех стадиях своего протекания, но чтобы регулировать цикл, необходимо знать его причины, внутренний механизм функционирования. Так сама жизнь, практика подвела неокейнсианскую теорию к необходимости создания специальной теории циклических колебаний.

Даже в рамках одного кейнсианства над проблемой цикла работало несколько выдающихся ученых. Но наибольшую известность в качестве главного неокейнсианского теоретика цикла приобрел американский экономист **Элвин Хансен** (1887—1975). Его перу принадлежат наиболее обширные, обобщающие сочинения на данную тему. Мировую известность ему принесла фундаментальная монография «Экономические циклы и национальный доход» (1951), состоящая из четырех частей: Природа экономических циклов, Теория дохода и занятости, Теория экономических циклов, Экономические циклы и государственная политика.

В первой части Э. Хансен, основываясь на данных экономической истории США, излагает концепцию множественности циклов. По его мнению, данные по развитию народного хозяйства Соединенных Штатов позволяют выделить, по крайней мере, четыре модели циклических колебаний:

1) «малые циклы» - от 2 до 3 лет, порождаются неравномерностью воспроизводства оборотного капитала (на базе колебаний капиталовложений в товарно-материалные запасы);

2) «большие циклы» - 6-13 лет, причиной которых служит неравномерность вложений в основной капитал;

3) «строительные циклы» - продолжаются в среднем от 17 до 18 лет с амплитудой колебаний от 16 до 20 лет».

4) «вековые циклические волны» - длительностью до полувека и более - вызванные фундаментальными переворотами в технике, крупными сдвигами в производстве (нечто

вроде «длинных волн конъюнктуры» Н.Д. Кондратьева, на чью статью ссылается Э. Хансен).

На базе теории «множественности циклов» Хансен весьма своеобразно интерпретирует причины мирового экономического кризиса 1929–1933 гг. и последующей депрессии. По его мнению, глубина падения производства была столь значительной именно потому, что на начало 30-х гг. приходится совмещение понижательных волн большого и строительного циклов. Это фатальное совпадение было дополнено ухудшением положения дел в сельском хозяйстве (в процессе колебаний «векового цикла»). Вековой цикл в сельскохозяйственном секторе мирового рынка развивался, по Хансену, следующим образом: затяжная депрессия 1873—1896 гг.; период процветания 1896—1920 гг.; очередная полоса тяжелых времен 1920—1939 гг.

По своему характеру теория циклов Хансена есть инвестиционная теория. Ведь именно неравномерность капиталовложений в товарно-материальные запасы, основной капитал, строительство зданий и т.д. порождает, по мнению этого экономиста, колебания циклического характера. Но такая точка зрения еще не освобождает от необходимости ответить на вопросы: чем порождается сама инвестиционная неравномерность.

На данный вопрос Хансен отвечает по-разному. В самом общем виде, на уровне так называемого эконометрического анализа он ссылается на механизм «отставания и опережения». Экономическая «сервисистема» или система с обратной связью, в общем и целом тяготеет к состоянию динамического равновесия, но если один из взаимосвязанных факторов (скажем, спрос) отклоняется от равновесного состояния, то другие факторы (например, предложение) реагируют на это не сразу, а со значительным опозданием. Сочетание «отставания и опережения» порождает в экономической системе явления «крыскания», или перманентные колебания вокруг равновесного положения.

Э. Хансен, Джон Морис Кларк (1884–1963) и другие американские кейнсианцы, рассматривая действие мультипликатора как непрерывный процесс, дополнили концепцию мультипликатора принципом акселератора. «Числовой множитель, на который каждый доллар приращенного дохода увеличивает инвестиции, называется коэффициентом акселерации, или просто акселератором». Акселератор, или коэффициент ускорения, равен отношению прироста инвестиций к приросту дохода.

Механизм взаимодействия мультипликатора и акселератора Хансен называет сверхкумулятивным процессом, или системой «сверхмультипликатора». Далее он пишет: «Если дана эволюция инвестиций, мультипликатор говорит нам, как будет развиваться доход. Если дана эволюция дохода, акселератор говорит нам, каково поведение инвестиций. Вместе взятые мультипликатор и акселератор заключают в себе свое определение, и мы получаем завершенную динамическую теорию. Они составляют основную структуру, или скелет, всякой эконометрической теории цикла. Более того, такая теория позволяет объединить экзогенный фактор – автономное инвестирование с эндогенными факторами – мультипликатором и акселератором».

Но если механизм мультипликатора и акселератора взаимно дополняют и даже поддерживают друг друга, отчего тогда подъем не длится вечно? Почему рано или поздно происходит поворот от подъема к спаду? При объяснении «механизма поворота» Э. Хансен сосредоточивает внимание на двух группах причин. Первая связана с исчерпанием автономных инвестиций. Этот процесс обусловлен, по Хансену, снижением предельной эффективности капиталовложений (т.е. уменьшением рентабельности каждой последующей доли инвестиций по мере роста их объема), увеличением на стадии бума нормы процента и, наконец, ростом цен на инвестиционные товары. Вторая причина относится к сокращению предельной склонности к потреблению, ибо согласно основному психологическому закону Кейнса, с ростом дохода, естественным для стадии подъема, склонность к потреблению падает, а склонность к сбережению растет.

Если сравнить теорию Хансена с теми представлениями о цикле и кризисе, которые господствовали в западной экономической мысли раньше, прогресс в приращении знаний

очевиден. Вплоть до начала 30-х гг. на Западе господствовала неоклассическая школа, исходившая в сфере макроэкономики из так называемого «закона рынков» Сэя. Что касается циклических колебаний, то их причины выводились неоклассиками за пределы капиталистической экономики, последняя сравнивалась с детской игрушкой - качающейся лошадкой, колебания которой вызываются чисто внешними причинами. Хансен не отрицает значения экзогенных факторов (автономных инвестиций), однако он настаивает на существовании модели «самодвижущегося эндогенного цикла», то есть внутренних механизмов циклических колебаний. Один из выводов его книги звучит, в частности, так: «Современный анализ обнаруживает, что пока экономика остается динамической, пока требования роста и прогресса вызывают большие расходы на инвестиции, до тех пор будут действовать могущественные силы, порождающие циклические колебания. Нельзя потому рассматривать цикл как патологическое состояние. Он присущ природе современной динамической экономики»

Меры государственной антициклической политики у Хансена сгруппированы в основном по трем рубрикам: 1) встроенные механизмы гибкости (встроенные стабилизаторы); 2) автоматически действующие компенсирующие контрмеры; 3) управляемые программы компенсирования.

Первый вид антициклической политики (встроенные стабилизаторы) включает прогрессивный подоходный налог, систему страхования от безработицы, систему поддержания цен на фермерскую продукцию.

Система встроенных стабилизаторов, по Хансену, понижает амплитуду циклических колебаний, но она не в состоянии обеспечить переход к всеобщему росту дохода и занятости. Для этого необходим второй вид антициклической политики - автоматически действующие контрмеры, названные так потому, что не требуют для включения дополнительного согласования с конгрессом. Если, например, безработица поднимается выше 7%, согласно предложениям кейнсианцев, должны включаться автоматические меры компенсации.

К такого рода мерам, применяемым на стадии депрессии, относятся: снижение нормы процента (через уменьшение Федеральной резервной системой учетной ставки); общее понижение налоговых ставок; скупка ФРС государственных облигаций на открытом рынке; сокращение обязательного размера резервов, которые частные банки должны передавать в распоряжение ФРС; общее увеличение размеров ссуд, предоставляемых федеральным правительством, гарантий по ссудам и т.д. На стадии инфляционного бума при превышении уровня инфляции определенного, заранее оговоренного рубежа, должны приниматься меры противоположного характера.

Наконец, третий тип - это управляемая программа компенсирования цикла. Способы и сроки введения ее в действие определяются соглашением исполнительной власти и конгресса. Фактически речь идет о бюджетном регулировании, при котором (в годы роста частных инвестиций и потребления) ограничивались бы государственные расходы, и накапливался бюджетный излишек. Напротив, в периоды спада сокращение деловой активности компенсировалось бы ростом расходов государства, вплоть до образования бюджетного дефицита. От остальных видов антициклической политики последний отличается способом реализации. Например, президент может получить полномочия в установленных конгрессом пределах изменять базисные ставки подоходного налога. Но это будет действием, предпринятым в результате свободного суждения, в нем нет принудительности, которой отличаются автоматические программы.

Все эти меры не являются изобретением Хансена, они фактически применялись на практике до того, как была написана его книга. Хансен лишь систематизировал и обобщил их. В последующее десятилетие, в 60-х гг. при президентах Дж. Кеннеди и Л. Джонсоне политика борьбы с циклическими колебаниями была дополнена стратегией широкого использования государственных расходов и бюджетных дефицитов в целях достижения полной занятости и максимально возможных темпов роста. В целом кейнсианская теория

экономической динамики получила довольно законченное воплощение на практике.

Посткейнсианство вовлекло в свои ряды экономистов с разными методологическими и идеологическими подходами. Исторически оно сложилось из слияния двух потоков. С одной стороны, это было левое кейнсианство в Великобритании, центр которого находился в Кембридже, где долгое время жили и работали многие ученики и соратники Дж.М. Кейнса -

Н. Калдор, П. Сраффа и знаменитая Дж. Робинсон – общепризнанный лидер этого направления.

С другой стороны, примерно с середины 60-х гг. критическая переоценка кейнсианства началась и в США. Пересмотр развернулся по инициативе таких экономистов, как Р. Клауэр, А. Лейонхуфвуд, П. Давидсон, С. Вайнтрауб, Х. Мински и др. Эти авторы выступили с яростной критикой ортодоксальной кейнсианской теории «равновесия с неполной занятостью», ставшей составной частью неоклассического синтеза. Они утверждали, что версия кейнсианства, разработанная старшим поколением - прежде всего Э. Хансеном, П. Самуэльсоном и Дж. Хиксом, на самом деле исказила истинный смысл теории Кейнса. По их мнению, теория Кейнса и неоклассическая теория абсолютно несовместимы. Это направление кейнсианской «реконструкции» нередко называют монетарным кейнсианством, поскольку здесь решающее значение придается неустойчивости и неопределенности, связанной с денежными процессами.

В 70-е гг. эти два течения посткейнсианства были довольно популярны и претендовали не только на замену кейнсианской теории, но вообще на создание более широкой системы взглядов, альтернативной господствующей ортодоксии в форме «неоклассического синтеза».

Начало этому направлению положил **R. Клауэр**. В работе «Кейнсианская контрреволюция» он сосредоточился на взаимосвязи ситуации неравновесия на рынке и ограничений, которые в этом случае возникают для всех экономических агентов. В ситуации неравновесия, когда какой-либо рынок «не расчищается», или планируемый и реальный объемы сделок для некоторых участников рынка не совпадают, последние оказываются вынужденными пересмотреть свои планы относительно сделок на других рынках. Обычные бюджетные ограничения равновесной модели превращаются в своего рода двухступенчатые: во-первых, в ограничение на расходы, которое предполагает, что совокупная стоимость покупок не должна превышать сумму имеющихся денежных средств; во-вторых, в ограничение на доходы, которое предполагает, что сумма денежных средств в распоряжении экономического агента ограничена объемом продаж товаров или услуг, осуществленных данным агентом. Если работникам не удается продать свой труд, они не могут реализовать планируемые покупки, если фирмы не могут продать все, что они планировали, то они сокращают спрос на труд. Таким образом, неравновесие, возникшее на одном рынке, передается по всей экономике, подчеркнем, денежной по своей природе.

В этом же духе рассуждал и **А. Лейонхуфвуд** в известной работе «Кейнсианская экономика и экономика Кейнса» (1968), которая, как видно из названия, претендовала на выяснение истинного содержания теории Кейнса в противовес позднейшим ее интерпретациям и упрощениям. Развивая идеи Клауэра, Лейонхуфвуд особое внимание уделил фактору неопределенности при объяснении не только механизма передачи импульса неравновесия в системе, но и причин отклонения цен на каком-либо из рынков от равновесного значения, при этом он подчеркивал значение различий в скорости реакции цен и количеств.

Фактор неопределенности проявляется в модели Лейонхуфвуда в поведении экономических субъектов: возникшее на одном рынке Расхождение между действительной и предполагаемой величиной бюджетных ограничений, а, следовательно, между предполагаемой и действительной величиной эффективного спроса благодаря наличию денег передается по всей системе, в результате чего агенты получают

искаженные ценовые сигналы, которые вызывают их действия, необязательно ведущие к равновесию. Проблема безработицы в рамках этой модели состояла в том, что снижение заработной платы воспринимается работниками как сигнал снижения спроса на труд, а другая сторона этого процесса - увеличение спроса на продукт труда в результате снижения издержек - сигналом для них не становится. В результате эффективным для всей системы оказывается всегда самое «жесткое» бюджетное ограничение.

Модель Лейонхуфвуда существенно отличается от традиционной кейнсианской: в ней изменена агрегатная структура и принцип агрегирования (активы объединялись в агрегаты не по материальному признаку: потребительские или инвестиционные, а по степени зависимости их цены от ожиданий относительно будущего - по длительности); в функцию потребительского спроса была включена дефлированная по индексу цен текущая стоимость активов; в функцию инвестиционного спроса включена текущая стоимость активов, соотнесенная с заработной платой), наконец, в число переменных функции спроса на деньги кроме текущей стоимости долгосрочных активов был включен и еще один показатель - соотношение текущей банковской ставки и ее нормального уровня.

Лейонхуфвуд показал, что условием равновесия в такой модели является равенство предельной эффективности капитала некоторому усредненному долгосрочному банковскому проценту. Причем это равенство может не соответствовать ситуации полной занятости. И тогда встает вопрос о том, какие меры следует предпринять. Так как в модели Лейонхуфвуда процент через текущую стоимость активов влияет на поведение инвесторов и потребителей, его изменение может в большей степени повлиять на всю ситуацию в экономике, чем предполагалось у Кейнса. Поэтому в рассуждениях о мерах стимулирования особое внимание уделено рынку ценных бумаг и денег. Но поскольку спрос на деньги зависит от расхождений между текущим и нормальным уровнем процента и поскольку кратко- и долгосрочные активы не являются абсолютными субSTITУТАМИ, а следовательно, долгосрочный (важный для инвестиционной активности) процент и краткосрочный (на который непосредственно воздействует денежная политика) процент изменяются не совсем синхронно, практические рекомендации приобрели несколько более сложный характер. Лейонхуфвуд высказал идею равновесного коридора для процента, суть которой состояла том, что денежно-кредитная политика может быть эффективной, ли когда речь идет о корректировке процента в пределах небольших отклонений от нормального уровня. Если подобные меры недостаточны с точки зрения повышения уровня занятости, необходимо воздействовать на сам «коридор», т.е. на нормальный уровень процента, и здесь тискальные меры могут оказаться решающими.

1.9 Лекция №9 (2 часа).

Тема: «Современные экономические концепции»

1.9.1 Вопросы лекции:

1. Неолиберализм – альтернатива кейнсианским моделям вмешательства государства в экономику. Л. Мизес, Ф. Хайек.

2. Экономическая теория монетаризма. М. Фридмен.

1.9.2 Краткое содержание вопросов:

1. Неолиберализм – альтернатива кейнсианским моделям вмешательства государства в экономику. Л. Мизес, Ф. Хайек.

Экономический либерализм прошел длительный путь развития. Теория экономического либерализма отражала интересы общества в период зарождения и раннего развития капитализма. В них содержалось требование ликвидировать феодальные

регламентации, привилегии класса феодалов, ограничить монархию, обеспечить свободу предпринимательства и свободную конкуренцию. Идеи экономического либерализма нашли широкое отражение в трудах физиократов и английских классиков политической экономии и их последователей.

Либералы считали свободную конкуренцию силой, которая непосредственно приводит к автоматическому установлению равновесия в развитии экономики и обеспечивает не только справедливость в распределении доходов, но также максимум возможного благосостояния и прогресса. Они поддерживали идею о том, что режим «*laissez faire...*» создает в капиталистическом обществе условия для «гармонии интересов». Государству они отводили роль «ночного сторожа», который стоит на страже свободы предпринимательства, не вмешивается в сам хозяйственный процесс, но готов это сделать, если частная собственность окажется под угрозой. Такие взгляды господствовали до образования монополистического капитализма в XX в., когда выявилаась неспособность рыночной экономики к саморегулированию.

В 30-х гг. XX в. в экономической науке и в практике хозяйствования возобладала идеология государственничества (этатизма). К этому привели общество тяжелые экономические кризисы, «горячие» и «холодные» войны. Широкое использование государственного регулирования в послевоенное время способствовало более или менее гладкому развитию. Спады были слабее, темпы развития выше. Идеи расширения функций и исключительных прав государства насчитывали массу сторонников. В таких условиях возникла опасность постепенной подмены функций рынка функциями государства, снижения конкуренции и инициативы хозяйствующих субъектов, а вместе с тем и падения импульсов к развитию.

Неолиберализм стал реакцией на идеологию этатизма. Сторонники неолиберализма уже в самом названии направления подчеркивали свою приверженность принципам экономической свободы и конкуренции.

Неолиберализм – направление в экономической науке и практике хозяйственной деятельности, имеющее в основе соединение принципа саморегулирования экономики с ограниченным государственным регулированием. Следовательно, неолиберализм решает две задачи: с одной стороны, разрабатывать стратегию и тактику государственного воздействия на экономическую жизнь, а с другой – активно защищать основы рыночной экономики от силового, разрушительного вмешательства в нее. Это значит, что неолиберализм сохраняет приверженность принципам экономической свободы и конкуренции, берущим начало от А. Смита, но допускает помочь со стороны государства в регулировании рыночной экономики, что идет от Дж. Кейнса. Однако в неолиберализме в большей мере, чем в кейнсианстве, государственное регулирование сочетается с естественным рыночным механизмом.

В состав неолиберализма входит несколько школ: лондонская (Ф. Хайек), фрайбургская (В. Ойген, Л. Эрхард), чикагская (М. Фридмен). Современных либералов объединяет общность методологии, а не концептуальные положения. Одни из них придерживаются правых взглядов (проповедники абсолютной свободы, противники государства), другие – левых (признание необходимости участия государства в экономике). Однако все неолибералы уделяют первостепенное внимание поведению отдельного человека, фирмы, решениям, принимаемым на микроуровне.

Представителями лондонской школы неолиберализма являются **Людвиг фон Мизес** (1881-1973) и **Фридрих фон Хайек** (1899-1992).

Л. Мизес, австрийский, а с 1940 г. - американский исследователь, сформировался как экономист под влиянием идей австрийской школы предельной полезности.

Его книга «Теория денег и средств обращения» в течение двух семестров обсуждалась на семинаре, руководимом Бем-Баверком. Однако в историю экономических учений Мизес вошел своими работами, посвященными защите свободного рыночного хозяйства и критике интервенционизма (от латинского *interventio* - вмешательство, термин

Л. Мизеса).

Мизес выступает противником любой формы интервенционизма - от советского государственного социализма до рузвельтовского «нового курса». Его аргументация развернуто представлена в монографии «Социализм», вышедшей первым изданием в 1922 г. и неоднократно переиздававшейся в постоянно пополняемом виде на многих языках мира (русское издание - 1994 г.). Важнейшей идеей этого труда было положение, что централизованно устанавливаемые цены делают невозможным достижение экономического равновесия. Если цена перестает быть мерилом связи спроса и предложения, она не может служить компасом, указывающим путь производству. Исчезает основа для сопоставления различных вариантов инвестиций и выбора наиболее эффективного использования средств производства и труда.

Социализм, по Мизесу, полностью исключает возможность экономического расчета, а интервенционистские эксперименты в несоциалистических странах подрывают, ослабляют начала такого расчета. Поэтому регулируемая экономика превращается в поле произвола государственных чиновников, даже при абсолютной честности, образованности и благих намерениях, не имеющих инструментов, показывающих, куда нужно вести и куда на самом деле планы администрации ведут хозяйство. Интервенционистские системы - это, по выражению Мизеса, «планируемый хаос».

Л. Мизес выдвигает положение о социализме как имитирующей экономике. Социализм, лишенный возможности экономического расчета, обречен на быстрый крах. Если он в СССР существовал много лет, то только потому, что социалистические плановики в своих решениях копировали процессы, стихийно происходящие в странах капиталистической экономики. Плановое хозяйство может продержаться относительно долго, лишь имитируя то, что делается за его пределами, и неизбежно запаздывая при этом. Социализм, другими словами, возможен лишь в одной стране или группе стран. Всемирное утверждение социализма означало бы его быстрое крушение.

Взгляды Ф. Хайека, работавшего вначале в Австрии, а затем последовательно в Великобритании, США и Германии, сложились под влиянием его учителя Мизеса.

Ранние работы Хайека посвящены проблемам цен и денег. Изложенные им идеи получили развитие в современной концепции монетаризма. Полемизируя с Кейнсом в 30-е гг., Хайек видит причины «великой депрессии» с ее массовой безработицей в перекосах соотношения цен, образовавшихся из-за непредвиденных изменений предложения денег. Восстановить баланс спроса и предложения рабочих рук может только рыночный механизм, государственное же вмешательство только усугубит положение. Оно способно дать лишь краткосрочный эффект, а его отдаленными последствиями будут инфляция и рост безработицы.

Мировую известность Хайеку принесла книга «Дорога к рабству» (1944). Проблема свободного рыночного хозяйства в ней рассматривается в неразрывной связи с проблемой политической свободы. По Хайеку, только ничем не ограниченная свобода экономических отношений может обеспечить основные свободы человека. Любое вмешательство государства в игру спонтанных сил - шаг к тоталитаризму. Даже субъективно настроенное на демократию правительство, встав на путь контроля за ценами и равного распределения доходов, неизбежно превратится в тоталитарную власть.

Хайек рассматривает и обратный процесс. Поскольку лежащая в основе рынка свобода выбора принципиально несовместима с тоталитаризмом, любая попытка диктаторской власти ввести конкурентные рыночные отношения в экономику вызовет политические потрясения, что, в конечном счете, может повлечь крушение диктатуры.

Что касается собственно экономической критики государственного регулирования и в первую очередь критики социализма, то Хайек акцентирует внимание на двух моментах: достаточности информации для принятия решений и скорости реакции на изменения хозяйственной ситуации.

В системе воззрения Хайека на экономические процессы информации придается

очень большое значение. Экономический анализ имеет дело с поведением индивидуума, которое строится в соответствии с накопляемой этим индивидуумом информацией. Хайек критикует традиционное представление о конкуренции, которое исходит из того, что все ее участники обладают одинаковой информацией. В действительности знания о спросе и предложении сегодня и в обозримом будущем распределены между людьми далеко не равномерно. Рынок - механизм распространения информации. Конкуренция - способ сообщить людям, какие варианты производства являются наиболее дешевыми и дают качественно лучший результат. Цена - не исходный пункт рыночных отношений, а их результирующая. Будучи следствием и свидетельством распространения информации, цена в то же время стимул, побудитель действий человека по приспособлению к изменяющимся условиям. Отсюда, по Хайеку, вытекает главное условие эффективности экономики: беспрепятственное распространение информации через институт рынка. Централизованное установление цен не только не связано с этим информационным механизмом рынка - оно лишает возможности рационально действовать даже тех производителей, кто располагает более или менее достаточными знаниями о сравнительной технологической эффективности различных вариантов производства, о спросе на продукцию и т. п.

Только рынок способен быстро и адекватно реагировать на колебания спроса и предложения. Централизованное планирование всегда будет запаздывать с внесением корректировок в планы производства и распределения.

В 1974 г. Хайек получил Нобелевскую премию за основополагающие работы по теории денег и экономических колебаний, а также за глубокий анализ взаимозависимости экономических, социальных и институциональных явлений.

Двумя годами позже он опубликовал книгу «Денационализация денег» (русский перевод вышел в 1996 г. под названием «Частные деньги»), в которой выступил против государственной монополии на выпуск валюты. Эмиссионная деятельность государства часто диктуется не нуждами хозяйства, а целями покрытия бюджетных расходов. Кроме того, в современных условиях правительства используют эмиссию для оперативного воздействия на инвестиции, безработицу, внешнюю торговлю и т. п. Такое регулирование дает ложные сигналы рынку и, в конечном счете, вместо стимулирования экономического роста вызывает кризисы. Хайек предлагает считать валюту обычным товаром и производить ее «рыночным способом». Частные деньги будут конкурировать друг с другом, что приведет к вытеснению плохих валют и повышению качества оставшихся. Денежный оборот станет полностью соответствовать требованиям рынка. Денационализация денег вызовет положительные преобразования кредитных и инвестиционных институтов. С позиций эффективности конкуренции валют Хайек выступает против проектирующейся единой валюты европейского сообщества стран.

2. Экономическая теория монетаризма. М. Фридмен.

Термин «монетаризм» был введен в 1968 г. американским экономистом Карлом Бруннером, чтобы обозначить подход, выделяющий денежную массу в качестве ключевого фактора, определяющего экономическую конъюнктуру.

В настоящее время под монетаризмом, как правило, понимают общетеоретический подход, признающий исключительную важность денег в экономике и отдающий приоритет особому типу кредитно-денежной политики - *прямому регулированию темпов роста денежной массы* - в противоположность иным методам воздействия, прежде всего фискальной, а также денежно-кредитной политике, но воздействующей на экономику через процентные ставки.

Основоположником монетаризма является **Милтон Фридмен** (род. 1912). Его важнейшими трудами являются: «Количественная теория денег», «Капитализм и свобода». Большой вклад в развитие этой концепции внесли также А. Шварц, К. Бруннер, А. Мелцер, Д. Лейблер, Р. Селден, Ф. Кейган.

При более широком подходе монетаризм можно понимать не только как совокупность практических рекомендаций, но и как концепцию, не просто предлагающую иные, нежели кейнсианство, методы регулирования, а противостоящую ему по более широкому кругу вопросов. К ним относятся, например, вопросы о задачах и границах экономической науки, целях и методах экономической политики, характера экономических моделей, используемых для анализа и прогнозирования, и т.д. При таком рассмотрении монетаризм уже не может считаться чисто инструментальной концепцией, задачей которой является прогнозирование влияния изменения денежной массы на другие макроэкономические переменные. Принимая во внимание социально-экономическую направленность монетаризма, а также учитывая его роль в противостоянии кейнсианству по широкому кругу вопросов, монетаризм можно назвать экономическим сопровождением либерал-консерватизма.

К исходным постулатам монетаризма относятся следующие положения.

1. *Рыночная экономика обладает устойчивостью, саморегуляцией и стремлением к стабильности.* Система рыночной конкуренции обеспечивает высокую стабильность. Цены выполняют роль главного инструмента, обеспечивающего корректировку в случае нарушения равновесия. Диспропорции появляются в результате внешнего вмешательства, ошибок государственного регулирования. Следовательно, монетаристы отвергли утверждение Кейнса о необходимости государственного вмешательства в экономику.

2. *Приоритетность денежных факторов.* В моделях кейнсианства деньги выполняют чисто пассивную роль и либо не задействованы вовсе, либо общая масса их задана извне. Монетаристы полагают, что среди различных инструментов, действующих на экономику, предпочтение следует отдавать денежным инструментам. Именно они (а не административные, не налоговые, не ценовые методы) способны наилучшим образом обеспечить экономическую стабильность.

3. *Регулирование должно опираться не на текущие, а на долговременные задачи,* поскольку последствия колебаний денежной массы сказываются на основных экономических параметрах не сразу, а с некоторым разрывом во времени.

4. *Необходимость изучения мотивов поведения людей.* «Рынок есть взаимозависимость, – говорит Фридмен. – Суть рынка в том, что люди собираются и достигают соглашения». Важны личная инициатива, активные действия людей. Изучив мотивы поведения людей, можно строить экономические прогнозы.

Концепция Фридмена опирается на количественную теорию денег, хотя его интерпретация отличается от традиционной.

Во-первых, если раньше скорости обращения денег не придавалось особого значения, то монетаристы разрабатывают эту теорию специально.

Во-вторых, у неоклассиков спрос на деньги не учитывал скорость обращения денег, у монетаристов оба параметра были связаны функционально.

В-третьих, к спросу на деньги применяется обычная теория цен (равновесие спроса и предложения).

В кейнсианской теории деньгам отводится второстепенная роль. Деньги в ней вставлены в довольно длинный передаточный механизм: изменение в кредитной политике → изменение резервов коммерческих банков → изменение денежного предложения → изменение процентной ставки → изменение инвестиций → изменение名义ального чистого национального продукта (ЧНП).

По мнению кейнсианцев, в этой цепи кредитно-денежная политика оказывается ненадежным средством стабилизации. Монетаристы, напротив, убеждены в высокой эффективности кредитно-денежной политики. Они предлагают отличную от кейнсианцев цепь причинно-следственных связей между предложением денег и уровнем экономической активности: изменение кредитной политики → изменение резервов коммерческих банков → изменение денежного предложения → изменение совокупного

спроса → изменение номинального ЧНП.

Монетаристы подчеркивают, что богатство, которым обладают люди, существует в различных формах: в виде денег, ценных бумаг, недвижимости и т.д. Ценность одних видов богатства увеличивается, других – падает. Каждый стремится увеличить свое богатство и решает, в какой форме его целесообразнее хранить. Потребность в деньгах объясняется их высокой ликвидностью, но обладание деньгами как таковыми дохода не приносит.

Зачем в обществе нужны деньги? Они служат средством обращения благ, другой мотив – желание иметь резерв.

Сколько денег желают иметь люди? Фридмен говорит, что вопрос может быть поставлен иначе: «какую часть своих портфелей люди хотят сохранить в ликвидной форме, а не в других видах активов»? Очевидно, ту часть, которая необходима для обеспечения покупок (оплаты товаров) и для кассовых резервов (минимум).

Потребность в деньгах – это спрос на деньги. Он относительно стабилен. На него влияют три фактора: объем производства; абсолютный уровень цен; скорость обращения денег, зависящая от их привлекательности (уровня процентной ставки).

Предложение – то количество денег, которое находится в обращении. Оно довольно изменчиво, задается извне, а не определяется экономическими факторами, хотя они и оказывают влияние на принимаемые решения. Предложение денег регулируется центральным банком.

Спрос на деньги и предложение денег – исходные параметры, под влиянием которых складывается монетарное равновесие. Оно связано с процессами, протекающими на товарном рынке.

Взаимосвязь денежного и товарного рынков рассматривается монетаристами и кейнсианцами по-разному: Кейнс не очень ценил процентную ставку как фактор, воздействующий на совокупный спрос; монетаристы придают денежному фактору и процентной ставке существенное значение – спрос на товары и инвестиции они связывают с денежным потоком. Изменение количества денег и скорости обращения денег влияет на совокупный спрос. Больше объем денежной массы – выше спрос на товары. С увеличением денежной массы происходит рост цен, а это стимулирует производителей к расширению объема производства, увеличению выпуска продукции.

Таким образом, монетаристы исходят из того, что **главная функция денег** – служить финансовой основой и важнейшим стимулятором экономического развития. Увеличение денежной массы через систему банков воздействует на распределение ресурсов между отраслями, «помогает» техническому прогрессу, способствует поддержанию экономической активности.

Монетаристы тщательно **проанализировали инфляцию**. Они определяют ее как чисто денежное явление. Причина инфляции – избыток денежной массы: «много денег – мало товаров».

Инфляция связана с ожиданиями того, как сложатся дела в будущем. Монетаристы различают две разновидности инфляции: ожидаемая (нормальная) и непредвиденная (не соответствующая прогнозам). При ожидаемой инфляции достигается равновесие на товарном рынке: темп роста цен соответствует ожиданиям и расчетам людей. При непредвиденной инфляции возникают различные нарушения, увеличивается безработица. Делается вывод: необходимо перекрыть каналы, порождающие непредвиденную инфляцию. Нужно устранить дефицит государственного бюджета, ограничить давление профсоюзов, сократить государственные расходы.

По мнению монетаристов, регулирование процентных ставок с целью стабилизации инвестиций – ошибочная цель, так как может раздуть пожар инфляции и сделать экономику менее устойчивой. Монетаристы считают, что руководящие кредитно-денежные учреждения должны стабилизировать не процентную ставку, а темп роста денежного предложения.

Фридмен выводит правило, согласно которому денежное предложение должно расширяться ежегодно в том же темпе, что и ежегодный темп потенциального роста валового национального продукта, т.е. денежное предложение должно устойчиво возрастать на 3-5% в год. Это, по мнению монетаристов, устраниет главную причину нестабильности экономики – изменчивое и непредсказуемое воздействие антициклической кредитно-денежной политики.

Теоретические споры между монетаристами и кейнсианцами не разрешились окончательной победой одного направления над другим. Между ними нельзя проводить резкую грань. Обе теории построены применительно к рыночным условиям, хотя имеют разные подходы и рекомендации.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ЛАБОРАТОРНЫХ РАБОТ

2.1 Лабораторная работа №1 (2 часа).

Тема: «*Возникновение экономической мысли. Натурально-хозяйственная экономическая мысль Древнего мира и Средневековья*»

2.1.1 Цель работы: Изучить экономические воззрения древних и средневековых цивилизаций.

2.1.2 Задачи работы:

1. Уяснить особенности трактовок первых экономических воззрений.
2. Изучить экономические идеи представителей цивилизаций Древнего Востока.
3. Познакомиться с экономическими воззрениями представителей Древней Греции и Древнего Рима.
4. Показать особенности развития экономической мысли Средневековья.
5. Охарактеризовать становление и развитие экономической мысли средневековой Руси.

2.1.3 Перечень приборов, материалов, используемых в лабораторной работе:

1. Мультимедийное оборудование.
2. Презентации в Open Office.
3. Электронная библиотечная система «Книгафонд». Режим доступа:
<http://www.knigafund.ru/>
4. Электронная библиотечная система издательства «Лань». Режим доступа:
<http://elibrary.ru>
5. Галерея экономистов. Режим доступа: <http://gallery.economicus.ru>

2.1.4 Описание (ход) работы:

1. Ознакомьтесь с целью и задачами работы.
2. Выполните кейс-задания в соответствии с указаниями преподавателя.
3. На основе кейс-заданий подготовьте групповые выступления по предложенной преподавателем тематике:

1. Экономические воззрения Каутильи в древнеиндийском трактате «Артхашастра».
2. Регламентация хозяйственной жизни в Вавилонии. Законы Хаммурапи.
3. Хозяйственная организация латифундий в Древнем Риме.
4. Русская Правда о развитии хозяйственной жизни в Киевской Руси.

2.2 Лабораторная работа №2 (2 часа).

Тема: «Генезис неоклассического направления в экономической теории»

2.2.1 Цель работы: Познакомиться с основными школами неоклассического направления.

2.2.2 Задачи работы:

1. Сформулировать основные идеи австрийской школы.
2. Раскрыть основные идеи лозаннской школы маржинализма.
3. Выяснить сущность экономических концепций математической школы.
4. Охарактеризовать взгляды представителей американской школы маржинализма.
5. Раскрыть основные положения кембриджской школы.

2.2.3 Перечень приборов, материалов, используемых в лабораторной работе:

1. Мультимедийное оборудование.
2. Презентации в Open Office.
3. Электронная библиотечная система «КнигаФонд». Режим доступа:
<http://www.knigafund.ru/>
4. Электронная библиотечная система издательства «Лань». Режим доступа:
<http://elibrary.ru>
5. Галерея экономистов. Режим доступа: <http://gallery.economicus.ru>

2.2.4 Описание (ход) работы:

1. Ознакомьтесь с целью и задачами работы.
2. Выполните кейс-задания в соответствии с указаниями преподавателя.
3. На основе кейс-заданий подготовьте групповые выступления по предложенной преподавателем тематике:
 1. Использование принципа предельной полезности австрийской школой маржинализма.
 2. Использование принципа предельной полезности английской школой маржинализма.
 3. Использование принципа предельной полезности американской школой маржинализма.
 4. Теория ценности в трудах К. Менгера.

5. Теория ценности в трудах А. Маршалла.

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

3.1 Практическое занятие №1 (2 часа).

Тема: «Общие основы курса «История экономических учений»

3.1.1 Задание для работы:

1. Предмет и задачи курса истории экономических учений.
2. Основные этапы истории экономических учений

3.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2015** на стр. 15-22. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Назовите и обоснуйте подходы к определению предмета истории экономических учений.
2. Чем полезен курс «История экономических учений»? Каково его место в системе экономических знаний?
3. Какова логика структуризации разделов, этапов, теоретических направлений и школ курса «История экономических учений»?
4. Под влиянием каких факторов трансформируются взгляды и концепции экономистов?
5. На какие методы экономического анализа опирается история экономических учений как научная дисциплина?

3) Выполнение практических заданий

1. «Экономическая наука - это наука о производстве, обмене и потреблении материальных благ». Верен ли этот тезис с точки зрения современного понимания экономической науки? Подробно обоснуйте свой ответ.

2. Составьте генеалогическое древо экономической науки.

4) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.*

5) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

3.1.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

3.2 Практическое занятие №2 (2 часа).

Тема: «Зарождение классической школы политической экономии. Физиократы»

3.2.1 Задание для работы:

1. Исторические условия возникновения и общая характеристика классической политэкономии.
2. Зарождение классической школы в Англии (У. Петти) и во Франции (П. Буагильбер).
3. Система экономических взглядов физиократов. Экономические воззрения Ф. Кенэ и А. Тюрго.

3.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2015** на стр. 98-135. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Каковы социально-экономические предпосылки зарождения классической политической экономии?
2. Что означает термин «классическая политическая экономия»?
3. Выделите критерии периодизации этапов эволюции классической школы.
4. Каковы основные постулаты классической политической экономии?
5. В чем преимущества и недостатки предмета изучения и методологии экономического анализа классической политической экономии по сравнению с меркантилизмом?
6. Какие факторы участвуют в создании богатства по У.Петти?
7. Что понимал У. Петти под «естественной» и «рыночной ценой»?
8. Из чего исходил У. Петти, полагая, что уровень заработной платы рабочих имеет минимальную величину?
9. Почему У. Петти и П. Буагильбер отрицательно рассматривали роль торговли и торгового капитала в создании национального богатства? Как ими трактуется теория стоимости?
10. Какие новые категории ввели в экономическую науку физиократы?
11. В чем смысл и значение «Экономической таблицы» Ф. Кенэ?
12. Каковы особенности теоретических воззрений Ф. Кенэ о классах, капитале, производительном труде?
13. Сохранилось ли значение идей физиократов о «естественному порядке» до наших дней?
14. В чем Вы видите научную заслугу физиократов?

3) Выполнение практических заданий

1. Заполните таблицу «Общие признаки и отличительные черты классической школы от меркантилизма».

	Меркантилизм	Классическая школа
Главный принцип экономической политики		
Предмет экономического анализа		

Метод экономического анализа		
Трактовка происхождения стоимости товаров и услуг		
Приоритетные принципы экономического анализа		
Концепция экономического роста		
Принцип макроэкономического равновесия		
Позиции в области теории денег		

2. Заполните таблицу «Сравнительная характеристика идей У. Петти и П. Буагильбера».

Проблема	У. Петти	П. Буагильбер
Отношение к меркантилизму		
Отношение к деньгам		
Проблема богатства		
Выражение стоимости		
Преимущественная отрасль		

4) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме выполнение тестов.

3.2.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

3.3 Практическое занятие №3 (2 часа).

Тема: «Последователи классической школы»

3.3.1 Задание для работы:

1. Т. Мальтус и его теория народонаселения. Сущность теории издержек, «железного закона заработной платы» и концепции «третьих лиц».

2. Ж.Б. Сэй и его «Трактат политической экономии». Теория трех факторов производства. Происхождение стоимости и доходов различных классов общества. Закон рынков Ж.Б. Сэя.

3. Дж.С. Милль как последователь и критик классической политической экономии. «Основы политической экономии» Дж.С. Милля. Теория стоимости, «рабочего фонда» и «нейтральности» денег. Программа социальных реформ.

3.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий. Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2015** на стр. 155-183. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии. Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Каковы основные идеи книги Т. Мальтуса «Опыт о законе народонаселения» и в чем их значение для экономической науки?

2. В чем состоит сущность теории «третьих лиц», и какой из нее следует главный вывод?
3. Что собой представляет тождество и равенство Сэя? Насколько действенен «закон Сэя»?
4. Что дала науке теория трех факторов производства Ж.Б. Сэя?
5. Почему Ж.Б. Сэй утверждал, что общие кризисы перепроизводства при капитализме невозможны?
6. В чем особенности предмета и метода изучения Дж.С. Милля?
7. Как трактует Дж.С. Милль категории «стоимость», «производительный труд», «заработка плата», «рента»?

3) Выполнение практических заданий

1. Рассмотрите бедственное положение народов Африки в современных условиях на основе закона народонаселения Т.Р. Мальтуса.

2. В марксистской политэкономии Мальтуса и Сэя считали основателями вульгарной политической экономии. Как Вы можете доказать, что эти два экономиста внесли свой достойных вклад в развитие экономической науки?

3. Составьте экономический кроссворд на тему: *Возникновение и развитие классической школы политической экономии.*

4) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

3.3.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

3.4 Практическое занятие №4 (2 часа).

Тема: «Экономические концепции ранних критиков капитализма»

3.4.1 Задание для работы:

1. С. Сисмонди – родоначальник экономического романтизма. Экономическое учение П.Ж. Прудона.
2. Социалисты-утописты. Экономические воззрения Р. Оуэна, К. Сен-Симона и Ш. Фурье.
3. Истоки и формы реализации демократического движения России XIX века.

3.4.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2015** на стр. 170-178, 209-229. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Почему взгляды Р. Оуэна, К. Сен-Симона и Ш. Фурье носили утопический характер?

2. В чем утопичность проектов К. Сен-Симона, Ж. Фурье, Р. Оуэна и что рационального в их воззрениях?
5. Какие объективные причины способствовали появлению декабризма в России?
6. Выделите группы социально-политических и экономических идей декабристов, отраженных в их произведениях.
7. Какую отрасль народного хозяйства Л.И. Пестель называет основной?
8. Какие известные принципы налогообложения в своей работе «Опыт теории налогов» провозглашает Н.И. Тургенев?
9. Что А.И. Герцен называл залогом русской социальной революции?
10. В чем видел убыточность крепостного права Н.П. Огарев?

3) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.*

4) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

3.4.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

3.5 Практическое занятие №5 (2 часа).

Тема: «Генезис неоклассического направления в экономической теории»

3.5.1 Задание для работы:

1. Сущность, этапы и особенности «маржинальной революции». Предшественники маржинализма.
2. Субъективизм 1-го этапа маржинальной революции. Австрийская школа.
3. Математические концепции экономического равновесия (У.С. Джевонс, Ф. Эджуорт).

3.5.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2015** на стр. 406-435, 457-464. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Что означает термин «маржинализм»?
2. Какие школы развивали маржинальную теорию?
3. Появление каких трех трудов знаменует начало «маржинальной революции»?
4. Чем - согласно концепции К. Менгера - определяется для потребителя ценность единицы товара?
5. Как Е. Бем-Баверк обосновывает положение, согласно которому капитал обладает собственной производительностью?
6. Поясните существо теории альтернативных издержек Ф. Визера.
7. Покажите различие между кардиналистской (количественной) и ординалистской (порядковой) оценкой полезности.

3) Выполнение практических заданий

1. Как известно, вследствие маржиналистской революции произошло изменение предмета исследования экономической науки. В чем он сузился, а в чем - расширился? Подробно обоснуйте свой ответ.

2. Составьте генеалогическое древо неоклассического направления. В нем должны быть представлены основные представители и школы, входящие в направление.

3. Дайте краткую сравнительную характеристику альтернативных теорий стоимости, заполнив таблицу «Теории стоимости товаров»:

Название теории	Основные положения	Авторы теории
Теория трудовой стоимости		
Теория предельной полезности		
Синтез теории трудовой стоимости и теории предельной полезности		

4. В конце второй половины XIX века между лидером (новой) немецкой исторической школы Г. Шмollerом и основателем австрийской школы К. Менгером состоялся знаменитый «спор о методе», то есть дискуссии по поводу методологических основ экономического анализа. По каким аспектам, на ваш взгляд, у этих экономистов были противоположные точки зрения, породившие этот «спор»?

5. Определите признаки маржинализма и марксизма и внесите их в таблицу:

Маржинализм	Марксизм

- а) стоимость – категория объективная, в основе ее – затраты труда прошлого и живого;
- б) стоимость категория субъективная, зависит от оценки значимости блага для человека;
- в) цена регулируется законом стоимости;
- г) цена складывается как равновесная спроса и предложения;
- д) цена определяется средними издержками производства;
- е) цена определяется наименьшей полезностью в данном ряду благ.

Сформулируйте самостоятельно 2-3 признака и внесите их в таблицу.

4) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов*.

3.5.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

3.6 Практическое занятие №6 (2 часа).

Тема: «Экономическая мысль России второй половины XIX – начала XX веков. Российская экономико-математическая школа»

3.6.1 Задание для работы:

1. Экономические воззрения М.И. Туган-Барановского.
2. Экономические взгляды А.В. Чаянова и Н.Д. Кондратьева.
3. Вклад В.К. Дмитриева и Е.Е. Слуцкого в развитие мировой экономической мысли.

3.6.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2015** на стр. 344-386. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Какие главные черты были присущи русской экономической мысли, отличавшие ее от западной?
2. Какие основные исторические причины обусловили особенности русской экономической мысли?
3. Какие главные особенности имела концепция модернизации экономики России П.А. Столыпина?
4. Какие идеи выдвигал и разрабатывал в своих работах М.И. Туган-Барановский?
5. Какой метод использует М.И. Туган-Барановский, исследуя проблему рынка?
6. Дайте характеристику теории кооперации А.В. Чаянова.
7. Какой метод использовал Н.Д. Кондратьев для исследования конъюнктуры рынка?
8. Каким основным вопросам были посвящены многие работы Н.Д. Кондратьева?
9. Чем характеризуется теория больших волн Н.Д. Кондратьева?
10. Какие черты имеет экономико-математическая школа в России?
11. Как согласно теории Е.Е. Слуцкого изменения цен и доходов влияют на потребительский спрос?
12. С чем связано присуждение Л.В. Канторовичу Нобелевской премии по экономике?
13. Какие открытия русских экономистов стали достоянием мировой экономической мысли и вошли в учебники экономической теории?

3) Выполнение практических заданий

1. Составьте экономический кроссворд на тему: *Российская экономическая наука второй половины XIX -начала XX вв.*

4) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме выполнение тестов.

3.6.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

3.7 Практическое занятие №7 (2 часа).

Тема: «Теории рынка с несовершенной конкуренцией»

3.7.1 Задание для работы:

1. Предпосылки возникновения теорий о действии рынка при нарушении условий свободной конкуренции.
2. Теория монополистической конкуренции Э. Чемберлина. Ценообразование, дифференциация продукта, неценовые факторы, «избыток мощностей».

3. Экономическая теория несовершенной конкуренции Дж. Робинсон. Дilemma эффективности и справедливости. Теория монопсонии.

3.7.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2015** на стр. 494-500. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Каковы историко-экономические предпосылки возникновения теорий о рынке с несовершенной конкуренцией?
2. Как характеризует Э. Чемберлин суть монополии?
3. Какие неценовые факторы конкуренции обусловливают дифференциацию продукта?
4. Какие негативные признаки присущи, по мнению Дж. Робинсон фирме-монополисту?
5. Что называет Дж. Робинсон монопсонией?
6. Как меняются формы рыночной конкуренции согласно теории несовершенной конкуренции Дж. Робинсон?
7. Как различает Дж. Робинсон условия совершенной и несовершенной конкуренции?
8. В чем отличие подхода к анализу монополии и конкуренции Э. Чемберлина от концепции Дж. Робинсон?

3) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.*

4) Для самооценки полученных знаний по теме выполнение тестов.

3.7.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

3.8 Практическое занятие №9 (2 часа).

Тема: «Экономическое учение Дж.М. Кейнса и его последователей»

3.8.1 Задание для работы:

1. Социально-экономические условия возникновения кейнсианства.
2. Основы методологии Дж.М. Кейнса. Экономические взгляды Дж.М. Кейнса.
3. Неокейнсианство и посткейнсианство. Критика теории Кейнса.

3.8.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2015** на стр. 522-552. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить

дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Какие объективные условия привели к возникновению теории Дж.М. Кейнса?
2. В чем состоит суть «кейнсианской революции» и почему она положила начало новому направлению в экономической науке?
3. В чем состоит новизна подхода Дж.М. Кейнса к анализу экономических процессов?
4. В чем по Дж.М. Кейнсу заключается роль государства в экономике?
5. Что понимал Дж.М. Кейнс под эффективным спросом?
6. Поясните смысл «основного психологического закона» Дж.М. Кейнса?
7. В чем, по Дж.М. Кейнсу, состоит взаимосвязь между доходом, сбережениями и инвестициями?
8. Как Дж.М. Кейнс обосновал мультиликационный эффект?
9. Каковы основные элементы общей теории нормы процента Дж.М. Кейнса?
10. Каков взгляд Дж.М. Кейнса на деньги?
11. Какими тремя факторами, по Дж.М. Кейнсу, определяется уровень занятости?
12. Каков взгляд Дж.М. Кейнса на экономический цикл?
13. Каковы предложения Дж.М. Кейнса в области экономической политики?
14. Каких ученых, кроме Дж.М. Кейнса, включает в себя кейнсианское направление?
15. Какова судьба кейнсианской теории в настоящее время?
16. В чем суть неокейнсианской теории экономического роста?
17. Назовите причины появления посткейнсианства и его отличие от неокейнсианства.
18. Каковы теоретико-методологические корни посткейнсианства и в чем заключается суть посткейнсианской парадигмы?

3) Выполнение практических заданий

1. Проведите сравнительный анализ кейнсианского и неоклассического направления. Каковы взгляды представителей этих направлений на основные экономические проблемы и способы их решения. Работу оформите в виде таблицы.

2. Выступите на занятии с обзором книги Дж.М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег».

3. Составьте перечень позиций кейнсианской доктрины, которые были пересмотрены монетаристами и развиты применительно к современным условиям.

4) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме выполнение тестов.

3.8.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.