

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Кафедра «Управления персоналом и психологии»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

Б1.В.ДВ.02.02 Логика менеджмента

Направление подготовки (специальность): 38.03.03 Управление персоналом

Форма обучения: очная

СОДЕРЖАНИЕ

1. Конспект лекций	3
1.1 Понятие как инструмент мышления и управления	3
1.2 Суждение в логике менеджмента	11
1.3 Умозаключение	14
1.4 Логические основы теории аргументации	19
1.5 Техника публичного выступления	25
2. Методические указания по проведению семинарских занятий	28
2.1 Понятие как инструмент мышления и управления	28
2.2 Суждение в логике менеджмента	28
2.3 Умозаключение	28
2.4 Логические основы теории аргументации	29
2.5 Техника публичного выступления	29

1. Конспект лекций

Лекция 1 (Л-1) Понятие как инструмент мышления и управления.

1. Вопросы лекции

- 1. Понятие как форма мысли.**
- 2. Содержание и объём понятий.**
- 3. Омонимы и синонимы.**
- 4. Виды понятий: общие и единичные понятия; конкретные и абстрактные понятия; относительные и безотносительные понятия; положительные и отрицательные понятия; собирательные и не собирательные понятия.**
- 5. Отношения между понятиями аппарата как управленческая практика.**

2. Краткое содержание вопросов

Вопрос 1. Понятие как форма мысли.

Понятие – это форма мышления, отражающая предметы или явления на основе существенных и отличительных признаков. Исходной формой абстрактного человеческого мышления является понятие. Любая мысль выражается посредством понятия. Понятие образуется на основе ощущения, восприятия и представления с помощью общенаучных методов: анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстрагирование. Эти приемы широко используются в познании. Важную роль они играют в формировании понятий, основанном на выявлении существенных признаков. Чтобы составить понятие о предмете, нужно сравнить данный предмет с другими предметами, найти признаки сходства и различия. Логический прием, устанавливающий сходство или различие предметов, называется сравнением. Выделение признаков связано с мысленным расчленением предмета на составляющие его части, стороны, элементы. Мысленное расчленение предмета на части называется анализом. Выделение с помощью анализа признаков позволяет отличить существенные признаки от несущественных и отвлекаться, абстрагироваться от последних. Мысленное выделение признаков одного предмета и отвлечение от других признаков называется абстрагированием. Элементы, стороны, признаки предмета, выделенные с помощью анализа, должны быть соединены в единое целое. Это достигается с помощью приема, противоположного анализу, – синтеза, представляющего собой мысленное соединение частей предмета, расчлененного анализом. Признаки изучаемых предметов распространяются на все сходные предметы. Эта операция осуществляется путем обобщения – приема, с помощью которого отдельные предметы на основе присущих им одинаковых свойств объединяются в группы однородных предметов. Благодаря обобщению существенные признаки, выявленные у отдельных предметов, рассматриваются как признаки всех предметов, к которым приложимо данное понятие. Признаки – это то, в чем предметы сходны друг с другом или отличны друг от друга. Следовательно, свойства предметов и их отношения являются признаками. Предметы могут быть тождественны по своим признакам (например, сахар и мед сладкие), но могут и отличаться (мед сладкий, полынь горькая). Понятие неразрывно связано с основной языковой единицей – словом. Понятия выражаются и закрепляются в словах и словосочетаниях, без которых невозможно ни формирование понятий, ни оперирование ими. Любое понятие имеет структуру, которая включает объем и содержание. Объем понятия – совокупность предметов, которая мыслится в данном понятии. Объем понятия «преступление» охватывает все преступления, поскольку они имеют общие существенные признаки. Содержание понятия – это совокупность основных существенных признаков предмета или группы однородных предметов, отраженных в данном понятии. Например, содержанием понятия «преступление» является совокупность существенных признаков преступления: общественно опасный характер деяния, виновность, противоправность, наказуемость.

Вопрос 2. Содержание и объём понятий

Любое понятие имеет содержание и объём.

Содержанием понятия является совокупность характеризующих его предмет существенных признаков, подразумеваемых в данном понятии.

Объём понятия составляет совокупность или множество предметов, которое мыслится в понятии.

Достаточным содержанием для образования понятия «равнобедренный прямоугольный треугольник» будет указание на наличие в составе геометрической фигуры двух углов, равных 45° . Объёмом же такого понятия станет вся совокупность возможных равнобедренных треугольников.

Любое понятие может быть полно охарактеризовано при помощи определения его содержания (иными словами – смысла) и установления предметов, с которыми данное понятие имеет определенные связи.

Независимо от сознания человека в окружающем мире существуют различные предметы. Эти предметы характеризуются множеством. Множество может быть конечным или бесконечным. Если количество предметов, входящих в множество, поддается исчислению, множество считается конечным. Если такие предметы не поддаются исчислению, множество называют бесконечным. Необходимо упомянуть об отношениях включения, принадлежности и тождества.

Отношение включения – это отношение вида и рода. Множество А является частью или подмножеством множества В, если каждый элемент А есть элемент В. Отражается в виде формулы $A \subset B$ (множество А входит в множество В). В отношении принадлежности класс а принадлежит классу А и записывается как $a \in A$. Отношение тождества подразумевает, что множества А и В совпадают. Это закрепляется как $A = B$.

Содержание понятия называется его интенциональностью, а его отношение к каким-либо объектам – экстенциональностью.

Интенциональность понятий. Чаще всего в процессе толкования термина «содержание понятия» его определяют в качестве понятия как такового. В этом случае подразумевается, что содержание понятия есть система признаков, при посредстве которых предметы, содержащиеся в понятии, обобщаются и выделяются из массы других. Иногда под содержанием понимается значение понятия или все взятые вместе существенные признаки предмета, содержащиеся в понятии. В некоторых исследованиях содержание понятия отождествляется со всем комплексом сведений, которые известны о данном предмете.

Из сказанного выше видно, что содержанием понятия является некая информация, содержащая сведения о предметах, явлениях, процессах, входящих в данное понятие. Эти сведения необходимы для образования понятия, определения его формы и рационального рассмотрения. Такими сведениями может быть любая информация о предмете, позволяющая выделить его из массы однородных (и неоднородных) предметов и четко определить его характеристики. Другими словами, это информация о существенных и иных признаках предмета.

В процессе общения с точки зрения эффективности передачи информации особый интерес вызывает такой элемент содержания понятия, как коннотация. Она в большей или меньшей степени характерна для языков разных стран и в очень большой степени – для русского языка. Это всевозможные вариации произношения, интонации, ударения на отдельные слова, этические, эстетические, этнические, профессиональные, уменьшительно-ласкательные и другие оттенки и окрасы понятий, применяемые в речи. Такие вариации могут приводить к изменению значения понятия без изменения его словесной формы, а изменение словесной формы чаще всего приводит к изменению значения. Например, слова «книга» – «книжонка»; «бабка» – «бабушка» – «бабуля» вполне иллюстрируют коннотацию.

Необходимо сказать о так называемой величине содержания понятий. Она неразрывно связана с их объемом. В данном случае подразумевается способность одних понятий быть шире, чем другие, и тем самым как бы «перекрывать» их. Например, понятие «наука» по содержанию значительно больше, чем понятие «логика» и перекрывает последнее. При характеристике первого понятия можно использовать, а можно и не использовать второе, а заменить его другим или вообще обойтись иными средствами. Однако, давая характеристику понятию «логика», нам неизбежно придется использовать понятие «наука». Понятие «наука» в данном случае является подчиняющим, а «логика» – подчиненным. Возьмем для примера два других понятия – «вертолет» и «самолет». Эти понятия по отношению друг к другу не являются подчиненным и подчиняющим. Дать определение одного из них, используя другое, практически невозможно. Единственным признаком, связывающим эти два понятия, является то, что их предметы есть приспособления для совершения полетов. Подчиняющим понятием как для первого, так и для второго будет «летательный аппарат».

Таким образом, сравнению по величине содержания объема подлежат лишь подчиненные и подчиняющие понятия.

Экстенциональность понятий. Любое понятие отражает какой-либо предмет, содержит признаки, характеризующие и отделяющие его от других предметов. Этот предмет всегда связан с другими предметами, которые не входят в содержание данного понятия, однако имеют признаки, частично повторяющие признаки предмета, отраженного в понятии. Эти предметы составляют особую группу. Такую группу можно определить как совокупность объектов, характеризующихся наличием общих признаков, закрепленных хотя бы одним понятием.

Однако одного только отражения предмета тем или иным понятием недостаточно. Предмет, который существует реально, и предмет как объект мысли не тождественны. Это связано с представлением абстрактного (мнимого, мыслимого) и реального (имеющего реальное воплощение) предмета. Абстрактный предмет – это мыслительная конструкция, которая может точно отражать признаки, свойства предмета, но может и содержать ошибку или неточность. В данном контексте можно определить объем понятия как совокупность абстрактных предметов, относящихся к нему.

Таким образом, реальный предмет – это объект материального мира, обладающий присущими только ему характерными признаками. Абстрактный предмет не имеет материального воплощения и характеризуется только информацией о своей принадлежности к какому-либо понятию.

К вопросу о принадлежности к понятию существует два подхода, согласно которым объем понятия может быть объемом разнообразия или количественным. Первый подход подразумевает, что в объем понятия входит несколько других понятий. Соответственно, это последнее понятие является общим для всех входящих. Например, в понятие «летательный аппарат» входят «самолет», «вертолет», «дирижабль» и другие, поэтому оно является общим. Этот подход показывает наличие достаточного количества элементов, входящих в объем предмета, соответственно, такой объем именуется объемом разнообразия.

К понятию имеют отношение не только сами предметы, но и категории, этим предметам свойственные. Объем же понятия составляет вся совокупность предметов, связанных с ним. Понятие, а соответственно, характеризующие его содержание и объем являются мыслительными образованиями. Поэтому объем понятия не может состоять из реальных предметов, как не может мысль о воде состоять из самой воды. Он состоит из мысленных отражений этих предметов и их свойств. Главным условием является то, что такие отражения, мысль о предметах, должны подпадать под признаки, подразумевающиеся в понятии. Реальными понятие и предметы, входящие в его объем, делает представление о реальности этих предметов. Таким образом, количественным

объемом понятия можно назвать объем, составленный из мысленных отражений реально существующих предметов, соответствующих данному понятию.

Следует всегда помнить о правильности обращения с любыми логическими категориями. Так, возможна ошибка, связанная с объемами понятий. Недопустимо отождествлять части предмета и части объема понятия об этом предмете. В противном случае часть физического предмета (колесо автомобиля, крыло самолета, оружейный ударник) отождествляется с самостоятельными предметами, мысленные отражения которых входят в объем соответствующего понятия.

Необходимо также упомянуть о пустых объемах. В некоторых случаях может идти речь о так называемых пустых объемах. Есть два варианта возникновения пустого объема: вспомним, что в понятие входит не сам предмет, а лишь его мысленное отражение. Поэтому, если предмет, отраженный в понятии, противоречит объективным физическим законам, объем такого понятия считается пустым. Это происходит либо с понятиями, содержащими фантастические предметы, либо с понятиями о предметах, существование которых невозможно (например, вечный двигатель). В другом случае подразумеваются самопротиворечащие (ложные) понятия. Они имеют содержание при пустых объемах.

Разные случаи существования объемов изучает формальная логика. Она рассматривает мышление с точки зрения его экстенциональности. Или, другими словами, в экстенциональном контексте. В рамках формальной логики мышление представляется процессом осуществления различных операций с объемами понятий без рассмотрения содержания этих понятий. Цель формальной логики – определить истинность либо ложность понятий, опираясь лишь на их объемы.

Если есть формальная логика, занимающаяся изучением только объемов понятий, разумно было бы предположить и существование логики содержания, которая занималась бы изучением содержательной стороны понятий и суждений. Объектом рассмотрения логики содержания должна быть интенциональная часть мышления, взаимодействие содержания различных понятий и степень правильности отражения в понятиях и суждениях объективного мира.

Логика изучает понятия и суждения о предметах реального мира. Понятия есть лишь мысленные отражения реально существующих предметов. Однако понятие подразумевает существование своего предмета. Тут возникает понятие модальности. Модальность – это способ существования определенного объекта или процесса (онтологическая модальность). Существует также понятие логической модальности. Это способ понимания, получение заключения об объекте, явлении или процессе.

Логическое существование можно назвать абсолютным, так как этим понятием определяется существование само по себе, существование как оно есть, без привязки к какому-либо конкретному объекту.

Существование может быть следующих видов:

1) чувственное. Это существование объектов, процессов и явлений, воспринимаемое человеком. Чувственное существование может быть объективным и субъективным. Первое подразумевает реальное существование объекта, отраженного в восприятии человека. Такой объект существует независимо от воспринимающего. Второе (субъективное) существование отражает не реальные предметы, процессы и явления, а лишь мнимые. Это может быть фантазия человека, его мысль о чем-либо, мечта, образ;

2) скрытое существование. Интересно тем, что его предметы скрыты от восприятия человека в силу определенных причин. Может быть объективным и субъективным.

Объективное. Причиной невозможности восприятия реально существующих объектов является неспособность органов чувств человека к восприятию микроскопических объектов, различного рода волн, электромагнитных полей и других подобных явлений.

Субъективное. Сюда следует отнести существование не осознаваемых психологических особенностей, входящих и составляющих подсознание. Это различные стремления, инстинкты, влечения, комплексы и т. д.

Объем понятия может существовать или в чувственном, или в скрытом виде существования, независимо от того, объективно оно или нет. Однако такая зависимость возникает при совершении ошибки. Будучи определенным не в свой вид существования, объем становится пустым.

При этом нельзя забывать, что виды существования иногда не имеют четких границ. В зависимости от обстоятельств один из этих видов может перетекать в другой – скрытое существование может стать чувственным, объективное – субъективным. Поэтому зачастую и объем понятия может оказаться не пустым. Необходимо в каждом случае рассматривать объем понятия отдельно.

Отношение категорий внутри понятия подчиняется логическим законам и имеет свою специфику. Так, особенности действия содержания и объема понятия друг на друга отражены в законе обратного отношения содержания и объема понятий. Этот закон основан на логической природе понятий. Взяв два понятия, мы можем заметить, что одно из них шире другого по объему, другое же входит в объем первого. Однако понятие, входящее в объем другого (имеющего, соответственно, меньший объем), в содержании отражает больше признаков, более насыщено ими. Именно это явление положено в основу закона обратной связи, который звучит так: чем шире объем понятия, тем его содержание уже, чем богаче содержание, тем меньше объем. Суть данного закона состоит в том, что чем меньше информации о предмете отражено в содержании понятия, тем шире класс предметов и неопределеннее состав. Например, понятие «самолет» бедно содержанием, но при этом в объем включает самолеты различных видов, фирм и конструкций. Расширяя содержание, мы добавляем еще одно характеризующее слово и получаем понятие «пассажирский самолет». Теперь объем понятия значительно сузился, однако содержит еще значительное количество предметов. Понятие «пассажирский самолет „Боинг“» имеет почти максимально широкое содержание, однако класс предметов, входящий в объем, теперь четко очерчен и немногочислен. Таким образом можно сузить объем понятия за счет расширения его содержания вплоть до одного предмета.

Вопрос 3. Омонимы и синонимы.

Синонимы – это слова одной и той же части речи, очень близкие по своему лексическому значению. Эти слова являются наиболее точным средством выражения:

Синонимы, которые связывают части текста, позволяют избегать повторов одного и того же слова, сближают по смыслу несинонимичные в языке слова (в условиях текста), называются контекстуальными синонимами:

Абсолютные синонимы – это слова, которые полностью совпадают по значению.

Антонимы – это слова одной и той же части речи, имеющие противоположные значение.

Антонимы позволяют увидеть предметы, явления признаки по контрасту, как по крайней противоположности.

Паронимы – это однокоренные слова, одной и той же части речи, близкие по значению и звучанию. В предложении выполняют одинаковые синтаксические функции: глубокий – глубокий, геройство – героизм.

Смешение паронимов – грубейшее нарушение литературных форм словоупотребления.

Вопрос 4. Виды понятий: общие и единичные понятия; конкретные и абстрактные понятия; относительные и безотносительные понятия; положительные и отрицательные понятия; собирательные и не собирательные понятия.

В содержании понятий могут мыслиться либо признаки одной категории вещей, либо признаки предметов других категорий, например, категорий вещи, свойства,

отношения, времени, пространства и т.д. В зависимости от этого, а также в зависимости от степени общности понятия делятся на:

Основанием для этого деления является наличие или отсутствие в содержании понятия признаков, отвечающих на вопросы «где?», «когда?», «какого рода индивидуум?». Если эти признаки есть, понятия называются регистрирующими, если нет – нерегистрирующими.

Примеры регистрирующих понятий: «народы Европы», «средневековая философия», «А.С. Пушкин», «студенты Харьковского национального университета радиотехники» и т.п. Как видно из приведенных примеров, понятия этого вида определены не только качественно. Посредством части признаков они характеризуются и с количественной стороны, хотя указание на число у них отсутствует. Признак, ограничивающий понятие («народы Европы»), указывает на количественную сторону (только те, кто живет на Европейском континенте).

Нерегистрирующие понятия являются определенными лишь качественно. В них нет признаков, выделяющих в классе предметов данной качественной определенности, какой-либо их части путем фиксирования пространственных или временных границ или посредством указания на единичность предмета. Поэтому они иногда называются открытыми, в отличие от регистрирующих, которые считаются закрытыми. Примеры нерегистрирующих понятий: «человек», «деревья», «камни», «планеты», «слово», «звук», «знак» и т.д. Любое регистрирующее понятие при помощи логической операции ограничения может быть превращено в единичное понятие: например, «народы Европы» – «народы Западной Европы» – «народ Франции» (единичное понятие). Нерегистрирующие (открытые) понятия могут отличаться одно от другого по степени общности, а следовательно, и по степени абстрактности и по степени сложности; например, «человек», «мужчина», «ребенок»; «люди» – «камни» и т.д., но никогда не могут стать единичными.

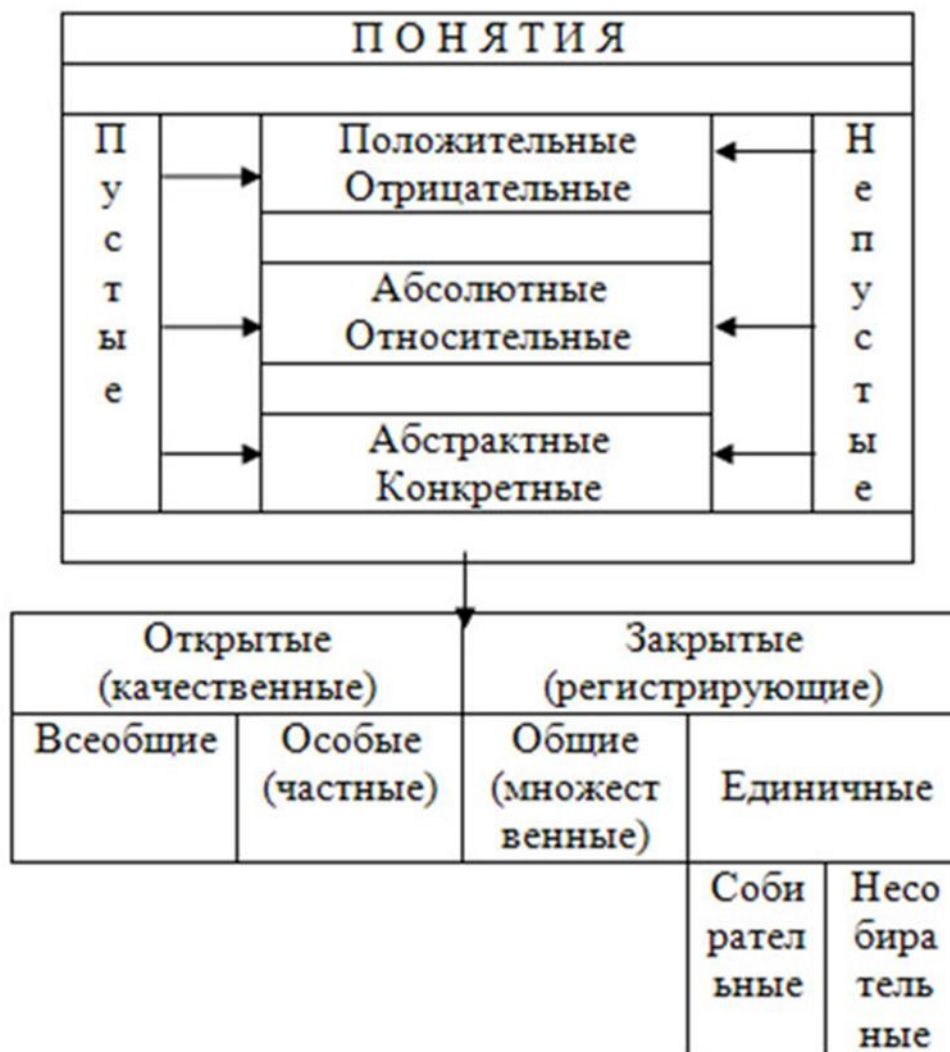
Из этого следует, что для превращения открытого понятия в понятие регистрирующее требуется содержание первого мыслить в единстве либо с признаками понятия «единичный предмет», либо с признаками понятия «конечное множество предметов». Для обозначения открытого понятия применяется символ A_{bc} , а для обозначения закрытого, регистрирующего – символ (A_{bc}) . Символом $E(A_{bc})$ можно обозначить единичное регистрирующее понятие, а символом $M(A_{bc})$ – множественное регистрирующее понятие. Единичность предмета в данном случае противопоставляется множественности предмета, а не общности понятия.

По степени общности открытые (качественные) понятия, в свою очередь, подразделяются на более общие и менее общие. Первые называются всеобщими, вторые особыми (частными). Всеобщее относится к некоторым другим понятиям как род к виду, а особенное может и не подразделяться на виды. Оно может относиться лишь к множеству действительных или только мыслимых предметов, т.е. к индивидуумам. Примеры всеобщих понятий: «живое существо», «геометрическая фигура», «газ» и т.п.; примеры особенных понятий: «человек», «квадрат», «водород» и т.п.

Регистрирующие понятия по объему, т.е. по количеству мыслимых посредством них индивидуумов, делятся на общие (множественные) и единичные. Примеры общих (множественных) понятий: «жители Харькова», «выдающиеся деятели культуры», «студенты ХНУРЭ», «молодые специалисты» и т.п. Примеры единичных понятий: «Альберт Эйнштейн», «президент академии наук», «чемпион мира по плаванию» и т.п.

Пустыми называются понятия, которым не соответствует ни один предмет в объективном мире. Например, «вечный двигатель», «эфир» (не легкая жидкость, а материальная субстанция), «кентавр», «звездолет», «терминатор» и т.п. Соответственно, непустыми являются понятия, соответствующие каким-либо предметам действительности; например: «Млечный путь», «страны СНГ», «теория относительности», «кафедра философии» и т.п.

Конкретными являются понятия о предметах, а абстрактными – о свойствах и отношениях. Например, конкретными являются понятия: «машина», «дом», «дорога», «деньги» и т.п.; абстрактными понятиями являются: «стойкость», «красота», «надежность», «сила», «координация», «субординация» и т.п.



Относительные понятия имеют в своем содержании признак, фиксирующий отношение одного предмета к другому, например, «отец», «друг», «учитель», «сосед», «начальник» и т.п. В содержании абсолютного понятия (безотносительного понятия) такой признак отсутствует; например: «корпус», «искусство», «наука», «политика», «учеба» и т.п. Следует различать относительные понятия и понятия об отношениях, такие, как «южнее», «выше», «больше», «сильнее» и т.п.

Отрицательные понятия фиксируют те признаки (признак), которые отсутствуют в предмете, т.е. здесь имеет место обобщение по отсутствию признаков. Но понятие, в котором мыслится лишь отсутствие признаков предмета, невозможно. Приведем пример таких понятий: «не-человек», «не-млекопитающее», «не-наука» и т.д. Мы, вслед за Аристотелем, можем утверждать, что содержание этих понятий неопределенно. Но при оперировании такими понятиями мыслится признак, тождественный родовому; в нашем случае это «человек», «млекопитающее», «наука». Возьмем понятие «позвоночное животное», тогда выражение «не-млекопитающее» равнозначно выражению «позвоночное животное, которое не является млекопитающим». А в содержании понятия «млекопитающее животное» обязательно мыслится признак быть позвоночным, как и в понятии «млекопитающее», тождественном выражению «позвоночное животное, которое является млекопитающим».

Таким образом, в отрицательных понятиях мыслится не отрицание признаков соотносительного положительного понятия, а только отличие видового признака первого от видового признака второго при наличии одного и того же родового признака у обоих понятий.

Положительные понятия с учетом этого принято обозначать символом Аавс, а отрицательные – символом Авсх, где верхняя черта означает отрицание видового отличия авс, а х – неопределенное видовое отличие. Классификация видов понятий может быть представлена в виде схемы, которая охватывает не все, а только основные и наиболее разработанные виды.

Вопрос 5. Отношения между понятиями аппарата как управленческая практика.

Связи между элементами структуры управления бывают:

1) вертикальными, когда происходит взаимодействие между руководителем и подчиненным (например, связь между директором фирмы и управляющим структурным подразделением);

2) горизонтальными, когда происходит взаимодействие равноправных элементов (например, связи между управляющими структурными подразделениями одного уровня)

Виды отношений внутри организации аналогичны типу построения структуры ее управления и делятся на:

1) линейные отношения — это отношения между руководителем и его подчиненными;

2) функциональные отношения — это отношения специалиста, который уполномочен выполнять ту или иную функцию в рамках всей организации, с другими членами организации;

3) отношения управленческого аппарата, данный тип отношений имеет место в случае представления чьих-либо прав и полномочий. Должностные обязанности при этом состоят в предоставлении рекомендации, советов.

Структура управления оказывает огромное влияние на все стороны управления, так как связана с ключевыми понятиями менеджмента — целями, функциями, процессом, механизмом, функционирования, полномочиями людей. Поэтому менеджеры всех уровней уделяют огромное внимание принципам и методам формирования структур, выбору типа или комбинаций типов структур, изучению тенденций их построения, оценке их соответствия решаемым целям и задачам.

Элементами структуры управления являются: работник управления — человек, выполняющий определенную функцию управления; орган управления — группа работников, связанных определенными отношениями, состоящая из первичных групп.

Первичная группа — коллектив работников управления, у которого есть общий руководитель, но нет подчиненных.

Структура управления должна отражать цели и задачи фирмы, быть подчиненной производству и меняться вместе с ним. Она должна отражать функциональное разделение труда и объем полномочий работников управления; последние определяются политикой, процедурами, правилами и должностными инструкциями и расширяются, как правило, в направлении более высоких уровней управления. Полномочия руководителей ограничиваются факторами внешней среды, уровнем культуры и ценностными ориентациями, принятыми традициями и нормами. Структура управления должна удовлетворять множеству требований, которые отражают ее значение для менеджмента. Эти принципы учитываются в принципах проектирования организационной структуры управления. Принципы проектирования организационной структуры:

1) структура должна отражать цели и задачи организации, быть подчиненной производству и его потребностям;

- 2) структура должна предусматривать оптимальное разделение труда между органами управления и отдельными работниками, обеспечивающее творческий характер работы и нормальную нагрузку, а также надлежащую специализацию;
- 3) формирование структуры должно быть неразрывно с определением полномочий и ответственности каждого работника и органа управления, с установлением системы вертикальных и горизонтальных связей между ними;
- 4) структура должна поддерживать соответствие между функциями, обязанностями, полномочиями и ответственностью, так как нарушение его приводит к дисбалансу системы управления в целом;
- 5) структура управления должна быть адекватной социально-культурной среде организации, оказывать существенное влияние на решения относительно уровня централизации и детализации, распределения полномочий и ответственности, степени самостоятельности и масштабов контроля руководителей и менеджеров.

Важнейшими требованиями, которым должны удовлетворять организационные структуры управления являются следующие.

1. **Оптимальность.** Структура управления признается оптимальной, если между звеньями и ступенями управления на всех уровнях устанавливаются рациональные связи при наименьшем числе ступеней управления.
2. **Оперативность.** Суть данного требования состоит в том, чтобы за время от принятия решения до его исполнения в управляемой системе не успели произойти необратимые отрицательные изменения, делающие ненужной реализацию принятых решений.
3. **Надежность.** Структура аппарата управления должна гарантировать достоверность передачи информации, не допускать искажений управляющих команд и других передаваемых данных, обеспечивать бесперебойность связи в системе управления.
4. **Экономичность.** Задача состоит в том, чтобы нужный эффект от управления достигался при минимальных затратах на управленческий аппарат. Критерием этого может служить соотношение между затратами ресурсов и полезным результатом.
5. **Гибкость.** Способность изменяться в соответствии с изменениями внешней среды.
6. **Устойчивость структуры управления.** Неизменность ее основных свойств при различных внешних воздействиях, целостность функционирования системы управления и ее элементов.

Лекция 2 (Л-2) Суждение в логике менеджмента.

- 1. Простое суждение.**
- 2. Виды простых суждений.**
- 3. Суждение и предложение.**
- 4. Классификация простых суждений по качеству и количеству.**
- 5. Распределённость терминов в категорических суждениях.**
- 6. Сложное суждение и его виды.**

2. Краткое содержание вопросов

Вопрос 1. Простое суждение.

Суждение — форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается о предмете, его свойствах или отношениях между предметами.

Виды суждений и отношения между ними изучаются в философской логике.

В математической логике суждениям соответствуют высказывания.

Простые суждения — суждения, составными частями которых являются понятия.

Простое суждение можно разложить только на понятия.

Сложные суждения — суждения, составными частями которых являются простые суждения или их сочетания. Сложное суждение может рассматриваться как образование

из нескольких исходных суждений, соединенных в рамках данного сложного суждения логическими союзами (связками). От того, при помощи какого союза связываются простые суждения, зависит логическая особенность сложного суждения.

Вопрос 2. Виды простых суждений.

Простые суждения — суждения, составными частями которых являются понятия. Простое суждение можно разложить только на понятия. Состав простого суждения: Простое (атрибутивное) суждение — это суждение о принадлежности предметам свойств (атрибутов), а также суждения об отсутствии у предметов каких-либо свойств. В атрибутивном суждении могут быть выделены термины суждения — субъект, предикат, связка, квантор.

Субъект суждения — это мысль о каком-то предмете, понятие о предмете суждения (логическое подлежащее).

Предикат суждения — мысль об известной части содержания предмета, которое рассматривается в суждении (логическое сказуемое).

Логическая связка — мысль об отношении между предметом и выделенной частью его содержания (иногда только подразумевается).

Квантор — указывает, относится ли суждение ко всему объёму понятия, выражающего субъект, или только к его части: «некоторые», «все» и т. п.

Вопрос 3. Суждение и предложение.

Суждение как понятие находит материальное воплощение в словах, в устной или письменной речи.

Выраженное словами, оно составляет грамматическое предложение.

Предложение — это грамматическая форма суждения, а суждение — логическое содержание предложения.

Это единство суждения и предложения конкретно выражается в том, что и в суждении, и в предложении основные элементы выражают одно и то же качество. Однако состав суждения и предложения не тождествен: каждой части суждения могут не соответствовать главные члены предложения — подлежащее и сказуемое.

Логический строй мысли и грамматическая форма речи также не совпадают. Подлежащее в предложении должно всегда стоять в именительном падеже; для выражения субъекта суждения это не обязательно. Предложение содержит так называемые второстепенные члены; все элементы суждения входят в состав субъекта и предиката.

Рассмотрим, например, такое суждение:

"Постоянная нацеленность на поиск новых, нестандартных путей решения беспрецедентных задач является неотъемлемой чертой менеджера".

Его грамматическое выражение будет состоять из подлежащего (нацеленность), сказуемого (является) и ряда поясняющих членов предложения.

С точки зрения логического состава, понятием о предмете мысли в этом суждении будет "менеджер", а предикатом — "неотъемлемой чертой которого является нацеленность на поиск новых, нестандартных путей решения задач".

Логический строй суждения одинаков для всех народов; грамматический строй предложения в значительной степени национален,

определяется характерными особенностями данного языка, сложившегося в определенных исторических условиях жизни того или иного народа. Всякое суждение выражается в предложении, но не каждое предложение может выражать суждение. Если соотношение логического содержания и грамматической формы легко раскрывается в повествовательных предложениях, то гораздо сложнее оно решается в побудительных, нормативных и вопросительных предложениях.

Вопрос 4. Классификация простых суждений по качеству и количеству.

- 1) По качеству:
- 2) Утвердительные и Отрицательные.
- 3) По объёму:
- 4) Общие — суждения, которые справедливы относительно всего объёма понятия.
- 5) Частные — суждения, которые справедливы относительно части объёма понятия.
- 6) По отношению:
- 7) Категорические — суждения, в которых сказуемое утверждается относительно субъекта без ограничений во времени, в пространстве или обстоятельствах; безусловное суждение.
- 8) Условные — суждения, в которых сказуемое ограничивает отношение каким-либо условием. Для условных суждений:
- 9) Основание — это (предыдущее) суждение, которое содержит условие.
- 10) Следствие — это (последующее) суждение, которое содержит следствие.
- 11) Общая классификация:

общеутвердительные (А) — одновременно общие и утвердительные.

частноутвердительное (I) — частное и утвердительное.

общеотрицательное (Е) — общее и отрицательные.

частноотрицательное (О) — частное и отрицательное.

Вопрос 5. Распределённость терминов в категорических суждениях.

Формы категорических суждений выражают четыре типа отношений между классами, которые представляют общие имена S и P:

в общеутвердительных суждениях утверждается, что каждый предмет класса S тождественен каким-то предметам P;

в частноутвердительных суждениях утверждается то же самое о некоторых предметах S (причем, говоря о некоторых, не исключают, что и все);

в общеотрицательных суждениях, наоборот, утверждается, что ни один предмет класса S не совпадает ни с одним предметом P, т.е. не тождественен никакому из этих предметов;

в частноотрицательных суждениях то же самое утверждается о части (возможно, совпадающей со всем классом) предметов S.

Информация о тождестве или различии терминов категорического суждения — субъекта и предиката — выражается в понятии их распределенности. Термин категорического суждения называется распределенным, если он рассматривается в данном суждении во всем объеме, т.е. он полностью включается в объем другого термина или полностью исключается из него. Другими словами, распределенность или нераспределенность термина категорического суждения — его субъекта или предиката — указывает на то, имеем ли мы в данном суждении информацию обо всех или не обо всех предметах класса, представителем которого является данный термин (как общий знак предметов этого класса).

Существует правило распределенности терминов в категорических суждениях: субъекты распределены в общих и не распределены в частных суждениях; предикаты распределены в отрицательных и не распределены в утвердительных суждениях.

Вопрос 6. Сложное суждение и его виды.

Сложным называют суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логическими связками. Различают следующие виды сложных суждений: 1)

соединительные, 2) разделительные, 3) условные, 4) эквивалентные. Истинность таких сложных суждений определяется истинностью составляющих их простых.

Соединительным, или конъюнктивным называют суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логической связкой «и».

В языке соединительное суждение может быть выражено одной из трех логико-грамматических структур.

Соединительное суждение истинно при истинности всех составляющих его конъюнктов и ложно при ложности хотя бы одного из них.

2. Разделительные (дизъюнктивные) суждения.

Разделительным, или дизъюнктивным, называют суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логической связкой «или».

Нестрогая и строгая дизъюнкция. Поскольку связка «или» употребляется в естественном языке в двух значениях — соединительно-разделительном и исключающе-разделительном, то следует различать два типа разделительных суждений: 1) нестрогую (слабую) дизъюнкцию и 2) строгую (сильную) дизъюнкцию.

1) Нестрогая дизъюнкция — суждение, в котором связка «или» употребляется в соединительно-разделительном значении.

2) Строгая дизъюнкция — суждение, в котором связка «или» употребляется в разделительном значении (символ).

Члены строгой дизъюнкции, называемые альтернативами, не могут быть одновременно истинными.

Разделительная связка в языке обычно выражается с помощью союзов «или», «либо». Полная и неполная дизъюнкция. Среди дизъюнктивных суждений следует различать полную и неполную дизъюнкцию.

Полным или закрытым называют дизъюнктивное суждение, в котором перечислены все признаки или все виды определенного значения.

3. Условные (имплицативные) суждения.

В форме условных суждений в языке могут быть представлены такие виды объективных связей, как причинные, функциональные, пространственные, временные, правовые, а также семантические, логические и другие зависимости. В форме условных суждений нередко выражают логические зависимости между высказываниями.

4. Эквивалентные суждения (двойная импликация). Эквивалентным, называют суждение, включающее в качестве составных два суждения, связанных двойной (прямой и обратной) условной зависимостью, выражаемой логической связкой.

Логическая характеристика этого суждения состоит в том, что истинность утверждения о награждении рассматривается как необходимое и достаточное условие истинности утверждения о наличии права на ношение орденских планок. Точно так же истинность утверждения о наличии права на ношение орденских планок является необходимым и достаточным условием истинности утверждения о том, что данное лицо награждено соответствующими орденом или медалью.

Лекция 3 (Л-3) Умозаключение.

1. Общее понятие об умозаключении и его виды.

2. Понятие дедуктивного умозаключения.

3. Простой категорический силлогизм.

4. Фигуры категорического силлогизма.

5. Правила построения категорического силлогизма.

6. Сокращённый категорический силлогизм.

2. Краткое содержание вопросов

Вопрос 1. Общее понятие об умозаключении и его виды

В процессе познания очевидные утверждения составляют лишь часть всех истин. Обычно для установления истины приходится в каждом случае производить особое исследование, т.е. четко поставить вопрос, принять во внимание ранее установленные истины, собрать необходимые факты, поставить опыты, осмыслить их результат, проверить на практике возникшие догадки и т.д. Установление истины возможно и логическим путем. Происходит это с помощью рассуждений. Рассуждением называется ряд суждений, которые относятся к определенному предмету или вопросу, идут одно за другим таким образом, что из предшествующих суждений с необходимостью или высокой вероятностью следуют другие, а в результате получается единственно правильный либо приемлемый ответ на поставленный вопрос. Признавая истинным предшествующие суждения, мы должны признавать истинным и вытекающие из них суждения. То логическое действие, посредством которого обнаруживается истинность новых суждений, называется умозаключением. Умозаключение – это форма мышления, в которой из одного или нескольких истинных суждений на основании определенных правил вывода получается новое суждение, которое с непереложностью ил определенной степенью вероятности следует из них.

Какова структура умозаключения? Элементами любого умозаключения являются простые или сложные суждения. Суждения, из которых можно получить новое знание и из которых, раз они признаны истинными, с необходимостью следует какое-либо новое суждение, называются посылками умозаключения. Суждение, которое признается истинным и получено путем умозаключения, называется выводом, или заключением, или логическим следствием. Формальная логика специально занимается установлением правил, соблюдение которых обеспечивало бы надежный истинный вывод.

Каковы же условия истинности выводов? Первое условие: истинность выводов зависит от истинности посылок умозаключения. При наличии хотя бы одного ложного (полностью или частично) суждения (посылки) вывод истинным быть не может. Это потому, что вывод следует из посылок как мысль, связанная с посылками необходимой логической связью. Второе условие: истинность выводов зависит от наличия правильной логической связи между посылками, а также между посылками и выводом. Эти правильные логические связи есть законы формальной логики. Но правила вывода обеспечивают лишь формальную правильность умозаключения. Если все множество суждений, которое мы берем в качестве посылок, представляет собой несомненные истины, то логически неверное связывание их никогда не сможет дать обоснованного правильного вывода.

По степени общности и посылок умозаключения делятся на три группы: 1) дедуктивные, в которых мысль идет от большей к меньшей общности знания; 2) индуктивные, когда мысль развивается от знания одной степени общности к новому знанию, большей степени общности; 3) умозаключения по аналогии, у которых посылки и выводы выражают знание одинаковой степени общности.

В отдельных дедуктивных заключениях можно идти от единичного к частному (единичное суждение приравнивается к общему), но неперменным остается ход мысли от общего к частному или единичному. Для дедукции характерно подведение частного случая под общее правило или выведение (*deductio*) из общего правила следствий относительно частного случая. Поэтому выводы дедуктивного умозаключения обладают достоверностью и носят принудительный характер.

Посылками дедуктивного умозаключения могут быть суждения всех типов логических союзов – категорические, разделительные, условные суждения или разнообразное их сочетание, определяющее характер вывода. Соответственно этому дедуктивные умозаключения бывают: категорические, разделительно-категорические и

условно-разделительные. Рассмотрение дедуктивных умозаключений принято начинать с категорических, с особой, наиболее типичной для дедукции формы этих умозаключений, называемой силлогизмом (от греч. syllogismos - сосчитывание).

Вопрос 2. Понятие дедуктивного умозаключения

Дедуктивные умозаключения – вид умозаключений, в котором из посылок, выражающих знания большей степени общности, необходимо следует заключение, выражающее знание меньшей степени общности. Дедукция в переводе с латинского означает "выведение".

Пример: "Ни один смертный не может до конца постичь замысел Бога. Все люди смертны. Ни один человек не может до конца понять замысел Бога".

Виды дедуктивных умозаключений

непосредственные умозаключения

силлогизмы – умозаключения, в которых из двух суждений выводится третье.

Силлогизмы, в свою очередь, делятся по характеру составляющих их суждений на категорический, условный, разделительный и их комбинации: условно-категорический, разделительно-категорический и условно-разделительный силлогизмы. По составу и полноте речевого выражения выделяют простые, сложные, сокращённые и сложносокращённые силлогизмы.

Непосредственные умозаключения

Непосредственные умозаключения – это заключения, выводимые из одной посылки. Этот вид умозаключений позволяет уточнить отношения объёмов понятий, входящих в суждения. Непосредственные умозаключения – это превращение, обращение, противопоставление предикату и умозаключение по логическому квадрату.

Превращение – вид непосредственного умозаключения, при котором изменяется качество посылки без изменения её количества, при этом предикат заключения является отрицанием предиката посылки.

Чтобы превратить суждение, нужно изменить его связку на противоположную, а предикат – на противоречащее понятие. При этом частноутвердительное суждение превращается в частноотрицательное, и наоборот, а общеутвердительное суждение превращается в общеотрицательное, и наоборот. Обращение – непосредственное умозаключение, в котором происходит перемена мест субъекта и предиката при сохранении качества суждения, т.е. в заключении субъектом является предикат, а предикатом – субъект исходного суждения.

Обращение подчиняется правилу распределённости терминов в суждении. Различают простое (чистое) обращение и обращение с ограничением. Обращение будет простым, если субъект и предикат исходного суждения или оба распределены, или оба не распределены. Обращение с ограничением бывает тогда, когда в исходном суждении субъект распределён, а предикат не распределён или, наоборот, субъект не распределён, а предикат распределён.

Вопрос 3. Простой категорический силлогизм.

Простой категорический силлогизм (простое дедуктивное умозаключение) - такое умозаключение, в котором заключение и посылки являются простыми категорическими суждениями. Категорические суждения - такие, в которых мысль утверждается или отрицается вполне определённо, без всяких условий, и которые имеют субъектно-предикатную структуру.

Пример:

Все адвокаты - юристы.

Петров - адвокат.

Петров - юрист.

Проанализируем структуру силлогизма. Понятия, входящие в состав силлогизма, называются терминами силлогизма. Различают меньший, больший и средний термины. Меньший термин - понятие, которое в заключении является субъектом (в нашем примере - понятие «Петров») и обозначается буквой «S». Больший термин - понятие, которое в заключении является предикатом («юрист») и обозначается «Р». Средний термин - понятие, которое входит в обе посылки и не входит в заключение («адвокат»), обозначается буквой «М» (от лат. medium - средний). Схема силлогизма:

Все М есть Р.

S есть М.

S есть Р.

Каждая из посылок имеет свое название: та посылка, в которую входит больший термин, называется большей посылкой. Та, в которую входит меньший термин, называется меньшей посылкой. В посылках дано отношение меньшего и большего терминов к среднему термину. В заключении устанавливается отношение между меньшим и большим терминами. Последовательность посылок и заключения в естественном языке может быть различной. Но в процессе логического анализа силлогизма посылки принято располагать в определенной последовательности: большую посылку - на первом месте, меньшую - на втором. В основе вывода по категорическому силлогизму лежит аксиома силлогизма: «Все, что утверждается (или отрицается) относительно всех предметов класса, утверждается (или отрицается) относительно каждого предмета (или любой части предметов) этого класса». Силлогизмы могут быть правильно построенные и неправильно построенные. Рассмотрим общие правила силлогизма (три правила терминов и четыре правила посылок).

Вопрос 4. Фигуры категорического силлогизма.

Силлогизмы различаются положением среднего термина в суждениях-посылках: он может стоять на месте субъекта или на месте предиката. Этим определяется и положение крайних терминов, а значит, и возможность и характер вывода.

В зависимости от положения среднего термина различаются четыре фигуры силлогизма: 1) средний термин может стоять на месте субъекта в большей посылке и предиката в меньшей; 2) он может быть предикатом в обеих посылках; 3) средний термин может оказаться субъектом в обеих посылках; 4) он может стать предикатом в большей и субъектом - в меньшей посылке.

Различия силлогизмов в зависимости от местоположения среднего термина в посылках называется фигурами силлогизма. Все силлогизмы делятся по этим четырем фигурам. От местоположения среднего термина в посылках зависит количественный и качественный характер вывода, а также сама возможность его получения.

Учитывая требования общих правил силлогизма, можно применительно к размещению терминов в каждой фигуре вывести четыре правила фигур силлогизма.

Допустим, что меньшая посылка – отрицательное суждение, а большая посылка – утвердительное (обе посылки отрицательными быть не могут). При отрицательной посылке вывод всегда будет отрицательный (в силу 7-го правила). В отрицательном выводе больший термин должен быть распределен, в то время как в утвердительной

большой посылке он не распределен – нарушение 3-го правила. Следовательно, меньшая посылка должна быть утвердительной, а большая посылка – общим суждением, чтобы средний термин был распределен хотя бы в одной из посылок (2-е правило).

Если обе посылки будут представлены утвердительными суждениями, тогда средний термин, занимающий место предиката в обеих посылках, будет не распределен – нарушение 2-го правила. Следовательно, одна посылка, а значит, и вывод должны быть отрицательными. В отрицательном выводе больший термин (предикат) распределен. В таком случае, согласно 3-му правилу, нужно взять в качестве большей посылки общее суждение.

В самом деле, если меньшая посылка и вывод отрицательны, тогда больший термин в заключении будет распределен при нераспределенности его в утвердительной большей посылке – нарушение 3-го правила. Значит, меньшая посылка должна быть утвердительной, но тогда нераспределенный меньший термин, стоящий в ней на месте предиката, в выводе будет взят с ограничением («некоторые»), то есть вывод будет частным суждением.

Неоднородный характер выводов по каждой фигуре силлогизма определяется различия в их назначении. 1-ю фигуру силлогизма можно назвать фигурой подчинения, подведения частного случая под общее положение, закон, принцип. Например: «Всякое тело имеет форму. Луна – небесное тело. Следовательно, Луна имеет форму».

Назначение 2-ой фигуры силлогизма – получение вывода в тех случаях, когда предметы одного класса исключаются из другого класса на том основании, что им не присущи признаки этого класса: это фигура опровержения ложной дедукции. Например: «Ни один материалист не признает существования Бога. Некоторые материалисты в истории философии признавали существование Бога. Следовательно, некоторые материалисты не были материалистами». 3-я фигура силлогизма носит характер опровержения кажущейся несовместимости совместимых понятий. Например: «Борьба с организованной преступностью – справедливое деяние. Борьба с организованной преступностью есть насилие. Некоторое насилие – справедливо». Знание и учет характеристик фигур силлогизма позволит сознательно их использовать в каждом конкретном случае для получения нового знания о предмете мысли.

Вопрос 5. Правила построения категорического силлогизма.

Слово «силлогизм» произошло от греческого *sylogysmos*, что означает «вывод». Очевидно, что силлогизм – это выведение следствия, заключения из определенных посылок. Силлогизм бывает простым, сложным, сокращенным и сложносокращенным.

Силлогизм, посылками в котором являются категорические суждения, называется, соответственно, категорическим. Посылка в силлогизме две. Они содержат три термина силлогизма, обозначаемые буквами S, P и M. P – это больший термин, S – меньший, а M – средний, связующий. Другими словами, термин P шире по объему (хотя уже по содержанию) как M, так и S. Самый узкий по объему термин силлогизма – это S. При этом больший термин содержит предикат суждения, меньший – его субъект. S и P связаны между собой средним понятием (M).

Слово «боксер» здесь является средним термином, первая посылка – больший термин, вторая – меньший. Во избежание ошибок заметим, что в данном силлогизме имеется в виду данный, конкретный человек, а не все люди. В противном случае, конечно, вторая посылка была бы намного шире по объему.

Категорический силлогизм имеет четыре формы в зависимости от положения в его структуре среднего термина.

В первом случае большая посылка должна быть общей, а меньшая – утвердительной. Вторая форма категорического силлогизма дает отрицательное

закключение, и одна из его посылок также отрицательна. Большее понятие, как и в первом случае, должно быть общим. Заключение третьей формы должно быть частным, меньшая посылка – утвердительной. Четвертая форма категорических силлогизмов наиболее интересна. Из таких умозаключений нельзя вывести общеутвердительное заключение, а между посылками существует закономерная связь. Так, если одна из посылок отрицательная, большая должна быть общей, при этом меньшая должна быть общей, если большая – утвердительна.

Для того чтобы избежать возможных ошибок, при построении категорических силлогизмов следует руководствоваться правилами терминов и посылок. Правила терминов следующие.

Распределенность среднего термина (М). Означает, что средний термин, связующее звено, должен быть распределен хотя бы в одном из двух других терминов – большем или меньшем. При нарушении данного правила заключение получается ложным.

Отсутствие лишних терминов силлогизма. Означает, что категорический силлогизм должен содержать только три члена – термины S, М и Р. Каждый термин должен рассматриваться только в одном значении.

Вопрос 6. Сокращённый категорический силлогизм.

Для простоты применения и экономии времени, а особенно в случаях, когда заключение очевидно, применяются сокращенные силлогизмы. Когда говорится о сокращенных силлогизмах, имеется в виду, что в таком умозаключении пропущена одна из посылок, а в некоторых случаях – заключение.

Это пример простого категорического силлогизма. Для того чтобы получить сокращенный силлогизм, можно опустить большую посылку. Сокращение силлогизма не влияет на его истинность или ложность.

Заключение пропускается в том случае, когда нет необходимости выражать полученное следствие в силу его очевидности, явности для окружающих, которая проистекает из природы самих посылок (т. е. если посылки и связанные с ними предметы, явления достаточно хорошо известны). В иных случаях восстановления силлогизма достаточно просто, однако иногда возникают проблемы с определением посылки и заключения и их отделением друг от друга. Поэтому нужно иметь в виду, что перед посылкой обычно стоят слова «так как», «потому что» и др. Перед заключением обычно ставят такие слова, как «следовательно» или «поэтому».

Так как сокращенный силлогизм удобен и компактен, он используется чаще, чем полные категорические силлогизмы. Сокращенный категорический силлогизм также называют энтимемой.

Лекция 4 (Л-4) Логические основы теории аргументации.

- 1. Понятие доказательства. Прямое и косвенное доказательства.**
- 2. Понятие опровержения.**
- 3. Правила доказательного рассуждения.**
- 4. Логические ошибки. Понятие о софизмах.**
- 5. Самореференция и парадоксы в логике и культуре.**
- 6. Управленческая деятельность как принятие решений в ситуациях парадоксов и противоречий.**
- 7. Искусство ведения дискуссии**

2. Краткое содержание вопросов

Вопрос 1. Понятие доказательства. Прямое и косвенное доказательства.

Доказательство — это логическая операция обоснования истинности утверждения с помощью фактов и связанных с ним суждений. С помощью совокупности логических приёмов истинность какого-либо суждения обосновывается исходя из других истинных суждений. Доказательство связано с убеждением, но не тождественно ему. Доказательства должны основываться на данных науки и общественно-исторической практики, убеждения же могут быть основаны на предрассудках, на видимости доказательности, основанной наразличного рода софизмах.

Основу доказательства составляют следующие положения:

Тезис — утверждение, истинность которого надо доказать;

Аргументы и факты — это те истинные суждения, которыми пользуются при доказательстве тезиса;

Демонстрация (форма доказательства) — способ обоснованной логической связи между утверждаемым тезисом и аргументами.

Виды доказательства

Доказательства по форме делятся на прямые и косвенные(косвенные).

Прямое доказательство идет от рассмотрения аргументов к доказательству утверждаемого тезиса, то есть истинность доказательства непосредственно обосновывается аргументами. Широко используется прямое доказательство в статистических отчетах, вразличного рода документах, в постановлениях.

Косвенное (косвенное) доказательство — это доказательство, в котором истинность выдвинутого тезиса обосновывается путём доказательства ложности утверждаемого антитезиса. Оно применяется тогда, когда нет аргументов для прямого доказательства. Антитезис может быть выражен в одной из двух форм:

Если тезис обозначить буквой а, то его отрицание (а) будет антитезисом, то есть противоречащим тезису суждением;

Антитезисом для тезиса а в суждении а...в...с служат суждения в и с .

В зависимости от этого различия в структуре антитезиса косвенные доказательства делятся на два вида – апагогическое (доказательство от «противного») и разделительное доказательство (методом исключения). Первое осуществляется путем установления ложности противоречащего тезису суждения. Во втором антитезис является одним из членов разделительного суждения, в котором должны быть обязательно перечислены все возможные альтернативы. Истинность тезиса устанавливается путем последовательного доказательства ложности всех членов разделительного суждения кроме одного.

Вопрос 2. Понятие опровержения.

Опровержение – это рассуждение, устанавливающее ложность или необоснованность тезиса.

Выделяют три вида опровержения:

- опровержение тезиса;
- опровержение аргументов;
- опровержение демонстрации.

Опровержение тезиса – это рассуждение, устанавливающее ложность тезиса.

Результатом опровержения тезиса является признание его ложности. Это самый эффективный и самый трудный способ опровержения.

Опровержение тезиса проходит двумя способами:

- прямое доказательство антитезиса;
- сведение к абсурду.

Опровержение аргументов – это рассуждение, устанавливающее необоснованность тезиса путем доказательства ложности аргументов.

Опровержение аргументов происходит путем обоснования их ложности, поскольку из ложных посылок даже при правильном дедуктивном выводе может следовать ложное заключение.

Результатом опровержения аргументов является признание не ложности тезиса, а только его необоснованности. Опровержение аргументов показывает только то, что данной системы аргументов недостаточно для обоснования тезиса. Опровержение демонстрации – это рассуждение, устанавливающее ошибки в выведении тезиса из аргументов.

Таким образом, термин «опровержение» употребляется в двух смыслах:

- 1) как полное обоснование ложности некоторого высказывания;
- 2) как процедура выявления ошибочности построения некоторого доказательства или подтверждения (обоснования вообще) истинности или ложности некоторого утверждения.

Иногда процедура выявления ошибочности некоторого обоснования (второй вариант) называется критикой. В этом случае возникает необходимость различать: критику некоторого процесса обоснования и критику тезиса, который подлежит обоснованию. Критика некоторого процесса обоснования – это выявление ошибок в его построении. Она сводится к разбору возможных ошибок в доказательстве по отношению к тезису, аргументам и форме доказательства.

Вопрос 3. Правила доказательного рассуждения.

В логике обычно выделяют три группы правил доказательного рассуждения.

I. Правила и ошибки, относящиеся к тезису:

Тезис должен быть ясным и точным.

Тезис должен оставаться одним и тем же на протяжении всего процесса аргументации.

При нарушении данных правил могут возникнуть следующие ошибки:

1. Полная или частичная подмена тезиса. Это происходит, когда выдвинутый тезис «забывается» (умышленно или неумышленно), и на смену ему приходит другое положение, которое и аргументируется. Чаще всего это делается путем упрощения или расширения тезиса, в результате чего тезис полностью или частично подменяется.

2. Довод к личности. Ошибка или уловка состоит в незаметном подмене доказательства выдвинутого тезиса ссылками на персональные особенности личности, выдвинувшей тезис.

II. Правила и ошибки, по отношению к аргументам доказательства:

Аргументы должны быть истинными.

Приведенных аргументов должны быть достаточно для доказательства тезиса.

Аргументы должны быть автономны, то есть их истинность должна быть доказана независимо от тезиса.

Ошибки по отношению к аргументам доказательства:

1. Основное заблуждение. Ошибка происходит, когда ложное суждение принимается в качестве истинного аргумента. Ошибка может быть непреднамеренной.

2. Предвосхищение основания. Эта ошибка совершается тогда, когда тезис опирается на неопределенно истинные суждения (мнения, слухи и т. п.), которые только предвосхищают выдвигаемое положение, а не обосновывают его достоверно.

3. Порочный круг в демонстрации. Эта ошибка происходит, когда выдвигаемое положение обосновывается аргументами, а аргументы обосновываются этим же положением.

III. Правила демонстрации и ошибки демонстрации:

Тезис должен быть заключением, логически следующим из аргументов по правилам умозаключений дедукции, индукции и аналогии.

Ошибки в демонстрации:

1. Мнимое следование. Данная ошибка возникает, когда отсутствует логическая связь между тезисом и аргументами. Хотя часто вместо логической связи используют квазисвязь, т. е. аргументы соединяют с тезисом с помощью слов «следовательно-но», «итак», «таким образом» и т.п.

2. Переход от сказанного с условием к сказанному, безусловно. Здесь аргумент, истинный только с учетом определенных факторов, приводится в качестве универсального. Подобный переход иногда используют софисты, пытаясь, ложь выдать за истину.

Вопрос 4. Логические ошибки. Понятие о софизмах.

Логические ошибки бывают непреднамеренные и преднамеренные. Первые из них возникают из-за неосознаваемого нарушения правил логики и называются паралогизмами. В переводе с древнегреческого паралогизм означает не правильное рассуждение, которое появляется вследствие нарушения вывода, хотя в настоящее время к паралогизмам относят также ошибки, связанные с нарушением правил, касающихся тезиса и аргументов доказательства. Софизмы, как уже отмечалось раньше, представляют собой преднамеренные, сознательно совершаемые ошибки, рассчитанные на то, чтобы ввести противника в заблуждение, выдать ложь за истину и тем самым добиться победы в споре. Еще в античной риторике софисты для этой цели использовали не только сознательно и обдуманно построенные логические ошибки, но и всевозможные психологические уловки и элементы внушения с тем, чтобы максимально воздействовать на убеждения своих слушателей. Очень часто софисты в своих спорах опирались на принцип относительности истины, делая из него неправомерный вывод, что объективной истины не существует и поэтому следует руководствоваться мнением и стремиться к мнению, а не к истине. С логической точки зрения принципиальной разницы между паралогизмом и софизмом не существует, но с этической и практической точки зрения разница между ними весьма существенна.

В качестве примера рассмотрим софистическое "доказательство" утверждения $2 \times 2 = 5$. Начнем с числового тождества:

$4 : 4 = 5 : 5$, отсюда получим

$4(1:1) = 5(1:1)$, сократив равные отношения, заключенные в скобки, будем иметь $4 = 5$, или $2 \times 2 = 5$.

Парадоксы отличаются от паралогизмов и софизмов тем, что они возникают не в результате непреднамеренных и намеренных логических ошибок, а из-за неясности, неопределенности и даже противоречивости некоторых исходных принципов и понятий той или иной науки или же общепринятых норм, приемов и методов познания в целом. Парадоксы последнего рода были широко известны еще в античном мире. Самым простейшим из них является, пожалуй, парадокс о куче. Если от кучи песка, гравия и тому подобных мелких предметов начать брать по одной, двум, трем штукам и т.д., то куча от этого не исчезнет. Однако, продолжая этот процесс дальше, мы дойдем до того, что у нас останется один предмет и куча исчезнет. Нетрудно заметить, что указанный парадокс возникает потому, что чисто математическая операция вычитания в данном случае отождествляется с реальной, физической операцией, в которой количественные изменения приводят к качественным изменениям. На первый взгляд такие парадоксы кажутся простыми курьезами и служат для логических упражнений. Нельзя, однако, забывать, что парадоксы периодически возникают в развитии каждой науки и служат симптомом неблагополучия в обосновании ее теоретических построений. Мы уже упоминали о парадоксах в анализе бесконечно малых, приведших к кризису в его основаниях. В настоящее время мы являемся свидетелями нового кризиса в основаниях классической математики, которая базируется на теории бесконечных множеств, созданной Г. Кантором. Исходя из самого определения множества, данного Кантором, известный английский философ и математик Б. Рассел обнаружил парадокс, который он популярно разъяснил с помощью примера с деревенским парикмахером, который бреет тех и только

тех жителей деревни, которые не бреются сами. На вопрос, как он должен поступить с собой, нельзя дать никакого определенного ответа, точнее говоря, из этого условия можно логически вывести два взаимоисключающих ответа. Аналогично будет обстоять дело с множеством всех тех множеств, которые не содержат себя в качестве своего элемента. На вопрос, куда отнести такое множество, также нельзя дать определенного ответа. В дальнейшем были открыты другие парадоксы, которые привели к кризису в основаниях математики, т.е. в том фундаменте, на котором держится вся остальная часть здания математики. Никакого окончательного решения вопроса о парадоксах теории множеств до сих пор не найдено, хотя были предложены многие методы и программы избавления от них. Одна из программ предлагает отказаться от канторовского уподобления бесконечного множества конечному, т.е. от актуальной бесконечности, и рассматривать бесконечность как процесс. Другие программы пытаются аксиоматизировать теорию множеств, осуществить формализацию математики и доказать непротиворечивость ее систем и т.д. Все эти исследования значительно обогатили наши знания, дали мощный толчок развитию математической логики, теории алгоритмов, программированию и компьютеризации научного знания и практических действий. Но они не решили основную проблему. Все это свидетельствует о том, что возникновение парадоксов не является чем-то незакономерным, неожиданным, случайным в истории развития научного мышления. Их появление сигнализирует о необходимости пересмотра прежних теоретических представлений, выдвижения более адекватных понятий, принципов и методов исследования.

Вопрос 5. Самореференция и парадоксы в логике и культуре.

Самореференция (самоотносимость) — явление, которое возникает в системах высказываний в тех случаях, когда некое понятие ссылается само на себя. Иначе говоря — если какое-либо выражение является одновременно самой функцией и аргументом этой функции. Самореференция всегда сопряжена с парадоксом. Парадокс (от др.-греч. *παράδοξος* — неожиданный, странный от др.-греч. *παρα-δοκέω* — кажусь) — истинное высказывание, утверждение, суждение или вывод, характеризующиеся парадоксальностью. Парадоксальность — неожиданность, непривычность, оригинальность, противоречивость себе, исходным посылкам, общепринятому, традиционному взгляду или здравому смыслу по содержанию и/или по форме. Антонимом парадоксальности является ортодоксальность — проверенность, традиционность. «Ортодоксальный» — буквально «следующий господствующей традиции». Современные науки, использующие логику в качестве инструмента познания, нередко наталкиваются на теоретические противоречия либо на противоречия теории опыту. Это бывает обусловлено неверной аксиоматизацией теорий, логическими ошибками в построении суждений, несовершенством существующих в настоящее время научных методов или недостаточной точностью используемых в опытах инструментов. Наличие парадокса стимулирует к новым исследованиям, более глубокому осмыслению теории, её «очевидных» постулатов и нередко приводит к полному её пересмотру. Примерами парадоксов в науке могут служить Парадокс парикмахера, Парадокс Банаха — Тарского, Парадокс Смейла, Парадокс Хаусдорфа, ЭПР-парадокс. Парадокс в логике — это противоречие, имеющее статус логически корректного вывода и, вместе с тем, представляющее собой рассуждение, приводящее к взаимно исключающим заключениям. Логическая ошибка парадокса в отличие от паралогизма и софизма не обнаружена пока из-за несовершенства существующих методов логики.

Различаются такие разновидности логических парадоксов, как апория и антиномия.

Апория характеризуется наличием аргумента, противоречащего очевидному, общепринятому мнению, здравому смыслу.

Антиномия — наличием двух противоречащих друг другу, одинаково доказуемых суждений.

Вопрос 6. Управленческая деятельность как принятие решений в ситуациях парадоксов и противоречий.

Управленческая деятельность, это тип профессиональной деятельности, специфика которого определяется ее основной и наиболее общей задачей – необходимостью со стороны организации деятельности других людей в направлении достижения общих целей, а также опорой при этом на принцип иерархии. Управление как особая разновидность профессионального труда возникло и развивалось вместе с эволюцией организации, постепенно выделяясь в самостоятельный тип

Элементами структуры управления являются:

1. Звено - должность или подразделение.
2. Связи. Структура управления характеризуется наличием связей между её элементами.

Горизонтальные связи носят характер согласования и являются, как правило, одноуровневыми. Линейные связи означают подчинение линейным руководителям, т. е. по всем вопросам управления.

Вертикальные связи — связи подчинения, возникают при наличии нескольких уровней управления. Вертикальные связи могут носить линейный и функциональный характер. Функциональные имеют место при подчинении по определённой группе проблем функциональному руководителю.

Вопрос 7. Искусство ведения дискуссии

Жанр дискуссий издавна считается одним из наиболее почтенных. Настоящие мастера словесной борьбы виртуозно владеют приемами, как описанными здесь, так и не описанными. Более того, в словесных поединках с их участием, формируются сложные, многоходовые комбинации комплексных приемов, объединяющих в себе особенности различных подходов и методов словесной борьбы. В дискуссии с ними обыкновенный человек обречен на проигрыш.

Как правило, цель дискуссии состоит не в установлении объективной истины, ибо каждый участник дискуссии мнит свою истину объективной. Более того, крайне редко дискуссии ведутся с целью доказать свою точку зрения оппоненту, убедить его перейти на иную позицию – по той же причине. Современная публичная дискуссия, как правило, представляет собой грамотно - срежиссированный спектакль, ориентированный на публику и имеет своей целью убеждение зрителей и второстепенных участников дискуссии в правильности защищаемых концепций или привлечении их симпатий на свою сторону.

При всем разнообразии возможных ситуаций, возникающих в словесном поединке, в конечном счете, они сводятся к одной из двух базовых позиций –спору о фактах, проверяемому экспериментально (приведением цитат, осуществлением эксперимента и т.д.) или спору об оценках, экспериментальной проверке не подлежащих.

Цель первой – доказательство ложности точки зрения противника, а цель второй – доказательство истинности своей точки зрения.Тактика и стратегия их поведения в споре существенно различаются.

Нападающий, сторона более агрессивная, как правило, старается привлечь внимание публики к ошибкам, противоречиям, недостоверным сведениям в аргументации оппонента или психологическим давлением вынудить его оставить дискуссию. В том случае, когда фактический анализ играет не на пользу обороняющейся стороне, оборонительная тактика чаще всего основывается на приемах фальсификации объекта обсуждения или ухода от дискуссии. В противном случае, атака оппонента захлебывается на защитных сооружениях из цитат, фактов, статистики и т.д. Характерно при этом, что в том случае, если фактический анализ не подтверждает тезисов обороняющейся стороны, это не ведет к ее немедленному поражению, оставляя простор для оборонительных маневров.

В чистом виде позиции обороняющейся и нападающей стороны практически не встречаются, поскольку чаще всего в аргументах каждого из участников дискуссии присутствуют, как сильные, так и слабые утверждения и словесные поединок состоит из одновременного применения комплекса приемов – оборонительных приемов, прикрывающих слабые звенья в цепи аргументов, и наступательных, атакующих слабые звенья в цепи аргументов оппонента. Несмотря на это, как правило в дискуссии выделяются наступающая и обороняющаяся сторона (хотя известны прецеденты дискуссий с участием двух нападающих сторон), причем это разделение не зависит от обсуждаемой тематики и позиций сторон – критик вполне может оказаться стороной обороняющейся, а защитник – наступающей. По наблюдениям, распределение позиций в споре определяется преимущественно психологическими факторами.

Более комфортно положение наступающей стороны, и по возможности в споре целесообразно занять именно эту позицию. Но при этом, необходимо иметь в виду, что публика более склонна сочувствовать обороняющейся стороне, особенно если инициатива по началу спора исходила от стороны нападающей, а ее аргументация чрезмерно агрессивна. Поэтому возможна ситуация, когда победив по очкам и вытеснив оппонента из дискуссии, участник дискуссии проигрывает по симпатиям публики.

Наиболее распространен академический стиль дискуссии, не использующий художественных образов и сопоставлений и строго логичный, суховатый. Широко используется также вольный стиль, использующий аналогии, сопоставления, свободную манеру речи и т.д. Наступающей стороне целесообразно использовать стиль ведения дискуссии, отличный от стиля, используемого противоположной стороной, тогда как оборонительной стороне предпочтительно использовать тот же стиль, что и оппонент. Это правило не универсально, но в ситуации с нечетко - проявленными стилевыми предпочтения зрителей и участников дискуссии целесообразно ориентироваться на него.

Лекция 5 (Л-5) Техника публичного выступления.

1. Особенности публичной речи.

2. Средства публичной речи.

3. Эмоциональная выразительность речи.

2. Краткое содержание вопросов

Вопрос 1. Особенности публичной речи.

Публичная речь – это особая форма речевой деятельности в условиях непосредственного общения, речь, адресованная определенной аудитории, ораторская речь. Публичная речь произносится с целью информирования слушателей и оказания на них желаемого воздействия (убеждение, внушение, воодушевление, призыв к действию и т.д.). По своему характеру она представляет собой монологическую речь, то есть рассчитанную на пассивное восприятие, не предполагающую ответной словесной реакции. По мнению специалистов, для современного монолога типичны значительные по размеру отрезки текста, состоящие из высказываний, имеющих индивидуальное композиционное построение и относительную смысловую завершенность. Эти признаки свойственны и публичной речи. Однако строгих границ между монологом и диалогом не существует. Почти в любом монологе присутствуют элементы «диалогизации», стремление преодолеть пассивность восприятия адресата, желание втянуть его в активную мыслительную деятельность. Особенно это характерно для ораторской речи. Если рассматривать публичное выступление с социально-психологической точки зрения, то это не просто монолог оратора перед аудиторией, а сложный процесс общения со слушателями, причем процесс не односторонний, а двусторонний, то есть диалог.

Взаимодействие между говорящим и аудиторией носит характер субъектно-субъектных отношений. Та и другая сторона являются субъектами совместной деятельности, сотворчества, и каждая выполняет свою роль в этом сложном процессе публичного общения.

Вопрос 2. Средства публичной речи.

Ораторская речь характеризуется рядом особенностей, определяющих ее сущность:

1. Наличие «обратной связи» (реакция на слова оратора). В процессе выступления оратор имеет возможность наблюдать за поведением аудитории и по реакции на свои слова улавливать ее настроение, отношение к высказанному, по отдельным репликам и вопросам из зала определять, что на данный момент волнует слушателей, и в соответствии с этим корректировать свою речь. Именно «обратная связь» превращает монолог оратора в диалог, является важным средством установления контакта со слушателями.

2. Устная форма общения. Публичная речь представляет собой живой непосредственный разговор со слушателями. В ней реализуется устная форма литературного языка. Устная речь в отличие от письменной обращена к присутствующему собеседнику и во многом зависит от того, кто и как ее слушает. Она воспринимается на слух, поэтому важно построить и организовать публичное выступление таким образом, чтобы его содержание сразу понималось и легко усваивалось слушателями. Ученые установили, что при восприятии письменной речи воспроизводится лишь 50% полученной информации. То же сообщение, изложенное устно и воспринятое на слух, воспроизводится до 90%.

3. Сложная взаимосвязь между книжной речью и ее устным воплощением. Ораторская речь, как правило, тщательно готовится. В процессе обдумывания, разработки и написания текста речи выступающий опирается на книжно-письменные источники (научная, научно-популярная, публицистическая, художественная литература, словари, справочники и др.), поэтому подготовленный текст – это, по сути, книжная речь. Но, выходя на трибуну, оратор должен не просто прочесть текст речи по рукописи, а произнести так, чтобы его поняли и приняли. И тогда появляются элементы разговорной речи, выступающий начинает импровизировать с учетом реакции слушателей. Выступление становится спонтанной устной речью. И чем опытнее оратор, тем ему лучше удастся перейти от книжно-письменных форм к живой, непосредственной устной речи. Следует при этом иметь в виду, что уже сам письменный текст выступления должен готовиться по законам устной речи, с расчетом на его произнесение.

Таким образом, как пишут авторы учебника «Культура устной речи» (М., 1999), «книжность и разговорность – вот те опасности, которые постоянно подстерегают оратора». Выступающий должен постоянно балансировать, выбирая оптимальный вариант речи.

4. Использование различных средств общения. Поскольку публичная речь – это устная форма общения, в ней используются не только языковые средства, хотя язык – это главное оружие выступающего, и речь оратора должна отличаться высокой речевой культурой. Важную роль в процессе выступления играют также паралингвистические, невербальные средства коммуникации (интонация, громкость голоса, тембр речи, ее темп, особенности произношения звуков; жесты, мимика, тип выбираемой позы и др.).

Вопрос 3. Эмоциональная выразительность речи.

Эмоциональная выразительность – это умение красиво и понятно для окружающих выражать свои эмоции и чувства. Эмоциональная выразительность – это темперамент, богатая мимика и жестикуляция.

Эмоциональная выразительность зависит в первую очередь от:

1. развития мимики
2. развития пластики человека, использование им выразительных движений

3. богатства жестов,
4. темперамента, энергетики человека.

Оценка эмоциональной выразительности: как правило, эмоциональная выразительность окружающими оценивается положительно: выразительность делает человека понятным, а общение с ним интересным. Тем не менее, в кругу людей, у которых не развито или не принято яркое выражение себя и эмоций, высокая эмоциональная выразительность будет оценена скорее негативно. Учитывайте необходимость подстройки. Развитие эмоциональной выразительности естественным образом идет по двум линиям: линии развития выразительности и линии развития эмоциональности.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Семинар 1 (С-1) Понятие как инструмент мышления и управления.

1. Понятие как форма мышления.
2. Соотношение понятия и слова.
3. Логическая структура понятия.
4. Виды понятий.
5. Логические отношения между понятиями.

Краткое описание проводимого занятия:

Цель: формирование общекультурной компетенции, логической культуры мышления и ее применение в практической деятельности в области кадрового менеджмента.

Задачи: формирование у студентов целостного системного представления о ценностно-нормативной системе общества.

Функция: познавательная

Форма: развернутая беседа на основании плана; устный опрос студентов по вопросам плана семинара

Структура:

- вступительное слово преподавателя,
- основная часть,
- заключительное слово преподавателя.

Семинар 2 (С-2) Суждение в логике менеджмента.

1. Общая характеристика суждения.
2. Логическая структура суждения.
3. Виды простых суждений.
4. Модальность суждений.
5. Сложные суждения и их виды.
6. Отношения между суждениями.

Краткое описание проводимого занятия:

Цель: формирование общекультурной компетенции, логической культуры мышления и ее применение в практической деятельности в области кадрового менеджмента.

Задачи: формирование у студентов целостного системного представления о ценностно-нормативной системе общества.

Функция: познавательная

Форма: развернутая беседа на основании плана; устный опрос студентов по вопросам плана семинара

Структура:

- вступительное слово преподавателя,
- основная часть,
- заключительное слово преподавателя.

Семинар 3 (С-3) Умозаключение.

1. Общее понятие об умозаключении.
2. Непосредственные умозаключения.

3. Опосредованные умозаключения

Краткое описание проводимого занятия:

Цель: формирование общекультурной компетенции, логической культуры мышления и ее применение в практической деятельности в области кадрового менеджмента.

Задачи: формирование у студентов целостного системного представления о ценностно-нормативной системе общества.

Функция: познавательная

Форма: развернутая беседа на основании плана; устный опрос студентов по вопросам плана семинара

Структура:

- вступительное слово преподавателя,
- основная часть,
- заключительное слово преподавателя.

Семинар 4 (С-4) Логические основы теории аргументации.

1. Понятие доказательства. Прямое и не прямое доказательства. Понятие опровержения.
2. Правила доказательного рассуждения. Логические ошибки.
3. Понятие о софизмах. Само референция и парадоксы в логике и культуре.
4. Управленческая деятельность как принятие решений в ситуациях парадоксов и противоречий.
5. Искусство ведения дискуссии.

Краткое описание проводимого занятия:

Цель: формирование общекультурной компетенции, логической культуры мышления и ее применение в практической деятельности в области кадрового менеджмента.

Задачи: формирование у студентов целостного системного представления о ценностно-нормативной системе общества.

Функция: познавательная

Форма: развернутая беседа на основании плана; устный опрос студентов по вопросам плана семинара

Структура:

- вступительное слово преподавателя,
- основная часть,
- заключительное слово преподавателя.

Семинар 5 (С-5) Техника публичного выступления.

1. Особенности публичной речи.
2. Средства публичной речи.
3. Эмоциональная выразительность речи.
4. Подготовка устных выступлений.
5. Совершенствование навыков устной речи.
6. Публичная речь.

Краткое описание проводимого занятия:

Цель: формирование общекультурной компетенции, логической культуры мышления и ее применение в практической деятельности в области кадрового менеджмента.

Задачи: формирование у студентов целостного системного представления о ценностно-нормативной системе общества.

Функция: познавательная

Форма: развернутая беседа на основании плана; устный опрос студентов по вопросам плана семинара

Структура:

- вступительное слово преподавателя,
- основная часть,
- заключительное слово преподавателя.