

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Кафедра «Организация работы с молодежью»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ
РАБОТЕ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ**
Политология

Направление подготовки (специальность) *38.03.04 Государственное и муниципальное управление*

Профиль образовательной программы *Государственная и муниципальная служба*

Форма обучения *очная*

СОДЕРЖАНИЕ

- 1. Организация самостоятельной работы**
- 2. Методические рекомендации по выполнению курсовой работы (проекта)**
- 3. Методические рекомендации по подготовке реферата/эссе**
- 4. Методические рекомендации по выполнению индивидуальных домашних задания**
- 5. Методические рекомендации по самостоятельному изучению вопросов**
- 6. Методические рекомендации по подготовке к занятиям**
 - 6.1 Семинарское занятие 1 Политическая жизнь и властные отношения**
 - 6.2 Семинарское занятие 2 История политических учений**
 - 6.3 Семинарское занятие 3 Гражданское общество, его происхождение и особенности**
 - 6.4 Семинарское занятие 4 Политические отношения и процессы**

1. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1.1. Организационно-методические данные дисциплины

№ п.п.	Наименование темы	Общий объем часов по видам самостоятельной работы (из табл. 5.1 РПД)				
		подготовка а курсового проекта (работы)	подготовка реферата/эссе	индивидуальные домашние задания (ИДЗ)	самостоятельное изучение вопросов (СИБ)	подготовка к занятиям (ПкЗ)
1	2	3	4	5	6	7
1.1	Объект, предмет и метод политической науки.	-	1	-	4	1
1.2	Политическая жизнь и властные отношения.	-	1	-	4	1
2.1	История политических учений.	-	2	-	4	2
2.2	Гражданское общество, его происхождение и особенности	-	1	-	4	1
3.1.	Институциональные аспекты политики.	-	1	-	4	1
3.2.	Политические отношения и процессы.	-	1	-	6	1
3.3.	Политические организации и движения.	-	1	-	6	1
4.2.	Социокультурные аспекты политики.	-	1	-	4	1
4.3.	Мировая политика и международные отношения.	-	1	-	4	1

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КУРСОВОЙ РАБОТЫ (ПРОЕКТА)

Курсовая работа не предусмотрена рабочим учебным планом

3 МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ РЕФЕРАТА/ЭССЕ

3.1 Реферат/эссе содержит:

1. **Содержание** - перечисляются названия глав, параграфов, подпунктов с номерами страниц на которых они начинаются.
2. **Введение (1-2 страницы)** - оговаривается значение и актуальность предложенной темы, цель и задачи работы, так же пути их решения.
3. В **основной части (10-15 страниц)** раскрывается содержание темы, анализируются источники информации, проводится анализ фактических и статистических материалов, приводятся методики и результаты исследования. В конце каждой главы делаются выводы.
4. **Заключение (1-2 страницы)** - высказываются предложения, систематизируются выводы, которые сделаны в каждой главе, подводятся итоги работы на основе поставленных целей и задач во введении работы.
5. **Список литературы** оформляется в алфавитном порядке, сначала публикации на русском языке, затем - иностранные, в конце - другие источники (ссылки на сайты в Интернете). Соблюдайте соответствие ссылок в работе и нумерации в списке литературы.

3.2 Оформление работы.

1. Реферат оформляется на листах формата А4, в печатном варианте шрифтом Times New Roman 14 пт, с полуторным интервалом и полями: левое - 3 см, правое, верхнее - 1,5 см, нижнее - 2 см. Страницы работы нумеруются начиная с оглавления (номер на странице оглавления не ставится), внизу или сверху листа по центру.
2. По объему работа должна быть не менее 10 страниц и не более 20 страниц. Каждая новая глава начинается с новой страницы.
3. На титульном листе указывается название учебного заведения, название темы, фамилия, имя и отчество исполнителя, проверяющего педагога, город и год написания (приложение 1).
4. При использовании статистических данных даются ссылки на источники информации. Высказывания, не принадлежащие исполнителю работы и не являющиеся общепринятыми, следует сопровождать ссылками на автора, которому они принадлежат. Ссылки - указание на номер источника в списке литературы, например [5, стр. 56] - это означает, что цитата взята со страницы 56 из источника, стоящего под номером 5 в списке литературы.
5. Желательно текст реферата сопровождать графиками, диаграммами, таблицами, схемами, рисунками. Каждая таблица имеет название и номер, нумерация таблиц сквозная по всему реферату. Графики, диаграммы, схемы, рисунки считаются рисунками и должны иметь сквозную нумерацию.

3.3 Критерии оценки реферата/эссе:

Критерии оценки реферата: новизна текста; обоснованность выбора источника; степень раскрытия сущности вопроса; соблюдения требований к оформлению.

Новизна текста: а) актуальность темы исследования; б) новизна и самостоятельность в постановке проблемы, формулирование нового аспекта известной проблемы в установлении новых связей (межпредметных, внутриспредметных, интеграционных); в) умение работать с исследованиями, критической литературой, систематизировать и структурировать материал; г) явленность авторской позиции, самостоятельность оценок и суждений; д) стилевое единство текста, единство жанровых черт.

Степень раскрытия сущности вопроса: а) соответствие плана теме реферата; б) соответствие содержания теме и плану реферата; в) полнота и глубина знаний по теме; г) обоснованность способов и методов работы с материалом; е) умение обобщать, делать выводы, сопоставлять различные точки зрения по одному вопросу (проблеме).

Обоснованность выбора источников: а) оценка использованной литературы: привлечены ли наиболее известные работы по теме исследования (в т.ч. журнальные публикации последних лет, последние статистические данные, сводки, справки и т.д.).

Соблюдение требований к оформлению: а) насколько верно оформлены ссылки на используемую литературу, список литературы; б) оценка грамотности и культуры изложения (в т.ч. орфографической, пунктуационной, стилистической культуры), владение терминологией; в) соблюдение требований к объёму реферата.

Оценка 5 ставится, если выполнены все требования к написанию и защите реферата: обозначена проблема и обоснована её актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы.

Оценка 4 – основные требования к реферату и его защите выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём реферата; имеются упущения в оформлении; на дополнительные вопросы при защите даны неполные ответы.

Оценка 3 – имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата или при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствует вывод.

Оценка 2 – тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы.

Пример содержания реферата

Содержание

Введение

Глава 1. _____ (название главы) _____

Глава 2. _____ (название главы) _____

Заключение.

Литература.

Приложение (если есть в реферате).

Введение _____
_____ (Во введении прописывают актуальность проблемы, цели и задачи реферата)

Глава 1. _____
_____ (название главы)

(текст главы)

(Выводы по главе)

Глава

2

(название главы)

(текст главы)

(Выводы по главе)

Заключение

_ (обобщение материалов и выводов глав реферата, таким образом, чтоб они соответствовали цели и задачам реферата)

Литература

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____

Приложение(я)

_____ (Если оно/они/ есть в реферате)

Образец титульного листа реферата

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Кафедра «Организация работы с молодежью»**

РЕФЕРАТ

РУССКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ XIX В.

Выполнил (а):

Проверил:

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

Не предусмотрены рабочим учебным планом.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ

5.1 Происхождение политики

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Термин «политика» в научный оборот ввел Аристотель в IV в. до н.э. Греческий философ определил ее как искусство управления государством, под которым понимался полис. Однако выделение политики в особую сферу общественной жизни произошло задолго до того, как греки начали активно пользоваться этим понятием. Хотя политика возникла несколько тысяч лет назад, она формируется значительно позже, чем экономические и социальные отношения, а также мораль.

Первым представлением о природе политики было теологическое, объясняющее происхождение ее, как и в целом человеческой жизни, из божественной воли.

Другим распространенным подходом стала антропологическая трактовка, обосновывающая необходимость политики природой человека (рис.). Так, определение человека как существа политического, высказанное Аристотелем, подчеркивало, что политическое общение отвечает природе человека и его стремлению к благу. Вне политики он либо животное, либо божество, ибо животное и бог не нуждаются в законах и правах. Начальными формами политического общения выступали семья и селение, а высшей формой - государство. Политика позволила человеку обуздать собственное эгоистическое животное начало и воплотить общую пользу и справедливость. Близкую мысль в XVII в. выскажет английский мыслитель Т. Гоббс, который трактовал природу человека как эгоистическую и жадную, что порождает в обществе «войну всех против всех». Инстинкт самосохранения и естественный разум подсказывают людям необходимость создания такого политического института, как государство. Таким образом, политика формируется благодаря возвышению человека над собственным звериным состоянием, а сама политика превращает животное в человека. Гоббс исходил из биологической природы человека, распространяя на нее свойства живой природы.

Признание общих для человека и животного начал (общих инстинктов, моделей поведения) лежит в основе современных биологических трактовок природы политики. Так, согласно представлениям австрийского этолога К. Лоренца, человеку, как и любому животному, присущи агрессивность и инстинкт борьбы за выживание, при этом, в отличие от более опасных животных, менее опасные существа - люди - обладают более слабым, сдерживающим агрессивность, началом. Именно агрессивностью Лоренц объяснял многочисленные войны, конфликты и революции, хотя считал возможным ее ослабление и ограничение проявлений в открытых формах посредством контроля.

Биологические трактовки происхождения политики подчас имеют много общего с психологическим объяснением политических процессов. Суть этого подхода заключается в том, что в природе человека заложены потребности, интересы, эмоции и влечения. Именно они порождают политические взаимодействия. Оригинальную теорию перехода общества из предсоциального в социальное, в том числе и политическое,

состояние разработал З. Фрейд. Он исходил из того, что политика есть проявление либидозной энергии индивидов.

Согласно социальной трактовке, политика имеет общественное происхождение. В частности, широкое обоснование получил подход, рассматривающий ее формирование в ходе исторической эволюции общества как результат роста его социальной неоднородности и сложности организации. Первобытное общество было социально-однородным. В нем не было политических учреждений и организаций, не было и политики, хотя была власть, осуществляемая всеми взрослыми членами рода. Усложнение общества по мере его развития, появление в нем противоречивых интересов обусловили возникновение государства, а вместе с ним и политики. Политика возникает как деятельность по организации совместной жизни людей в социально-неоднородном обществе вместе с делением людей на управляющих и управляемых, богатых и бедных.

Общественные изменения были производными от неолитической революции, которая изменила все формы хозяйства и образ жизни людей. С неолитической революцией историки связывают появление металлических орудий труда, переход от присваивающего типа хозяйства (охота и собирательство) к производящему (земледелие, скотоводство), к оседлому образу жизни, появлению городов. В конечном счете, это привело к изменениям во властных отношениях.

Логику появления политики можно представить следующим образом:

Рост продуктивной деятельности человека сделал возможным прибавочный продукт, который трансформируется в частную собственность. Частная собственность способствовала:

дальнейшему разделению труда и развитию экономики, в частности росту обмена, торговли, появлению ремесел, городов. Тем самым складываются различные социальные группы, усложняются формы экономических взаимоотношений;

росту автономии личности, ее независимости от власти «целого» (рода, племени). Политолог Р.Т. Мухаев указывает на то, что с тех пор социальный статус обособленного человека стал определяться не родственными связями, а экономическими возможностями и богатством. Это потребовало формирования институтов, направленных на обеспечение прав и самостоятельности личности;

усилению имущественного расслоения, складыванию различных классов и групп с противоположными интересами и конфликтными формами взаимоотношений.

Углубление социальной дифференциации по этническому и религиозному признаку.

Рост плотности населения и потребности расширения сферы земледелия и скотоводства породили территориальные притязания племен друг к другу. Актуальной стала проблема сохранения территориальной целостности и независимости от внешних посягательств.

5.2 Структура и содержание политики

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Политика имеет сложную, многомерную структуру. Политика может быть рассмотрена на уровне ее субъектов. Субъектами политики выступают различные социальные группы (классы, этнические и конфессиональные общности и др.), государства, партии, международные организации и др. Отметим, что под субъектами политики понимаются участники политического процесса, способные действовать свободно и самостоятельно. Последнее означает, что они осознают свое положение в обществе и посредством власти (в первую очередь государственной) пытаются реализовать свои интересы и цели. В политологии для обозначения субъекта политики используют понятие актор. Имея оттенок театральности, оно достаточно точно характеризует участника политической жизни как носителя определенной роли (функций). Эти роли в политическом процессе не являются равнозначными, например

роль рядового избирателя и роль представителя правящей элиты. Активность политического актора может быть представлена на индивидуальном, групповом и институциональном уровнях.

Одна из наиболее известных типологий акцентирует внимание на трех уровнях субъектов политики:

социальный: индивиды, классы, элиты, этносы, мафия, толпа (в условиях кризиса и отсутствия организованной политической силы может установиться охлократия, т.е. власть толпы), корпоративные группы (определенные финансовые и промышленные бизнес-элиты) и др.;

институциональный: партии, органы государственной власти, общественные организации и др. Политика представлена и такими суперинститутами, как государство-нация, ООН, НАТО;

функциональный: армия (выступая частью государства, нередко сама берет власть в свои руки, устанавливая военный режим правления), органы разведки, лобби, оппозиция, бюрократия. Бюрократию можно относить и к социальному уровню. Бюрократия - это социальная группа, призванная сделать процесс управления эффективным (функциональный аспект). Но она часто использует знание механизмов управления и предоставленные ей полномочия в собственных интересах и способна концентрировать власть в своих руках. Бюрократия выступает субъектом политики в силу того, что на нее возлагается функция проведения каких-либо государственных (управленческих) решений в жизнь, поэтому она способна заблокировать выполнение любого из них, если оно противоречит ее интересам.

Объектами политики выступают общественные явления, на которые направлена деятельность субъектов политики, в частности власть.

Субъекты, осуществляя политическую деятельность, вступают в политические отношения - взаимодействия по поводу использования власти. Эти взаимодействия будут определяться политическими интересами участников, которые представляют собой непосредственную побудительную причину политической активности. Они формируются из осознания экономических, социальных (религиозных, этнических) интересов, осознания своего положения на основе сравнения с положением других групп и предполагают ориентацию на участие в политико-управленческой деятельности как условие закрепления или изменения этого положения.

Характер политической деятельности и отношений определяется также ценностными ориентациями, идеалами и очень часто эмоциями, т.е. политическим сознанием. На уровне рационального осмысления политическое сознание выступает как идеология, а на уровне эмоций, переживаний и чувств - как политическая психология.

Наконец, с середины 50-х гг. XX в. обществоведы стали выделять особый феномен, хотя и имеющий много общего с политическим сознанием, но все же полностью не сводимый к нему - политическую культуру.

В структуре политики можно выделить нормативный аспект, представленный конституциями, законами, программными документами партий и политических движений.

Представленные элементы политической жизни можно объединить в более общие виды явлений: политическую систему, политические режимы (ряд политологов рассматривают политический режим как функциональную подсистему политической системы) и политические процессы.

Политическая система включает в себя относительно устойчивый класс явлений (институты, отношения, политическую культуру и др.) и характеризует устройство политической власти в обществе.

Политический режим раскрывает функциональные и динамические аспекты политической системы.

Политические процессы включают в себя относительно более изменчивые явления. Политический процесс - это взаимодействия субъектов политики, результатом которых являются изменения, перемены в политической жизни общества.

5.3. Функции политики

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Значение и роль политики как социального института обусловлены функциями, которые она выполняет в обществе. Чем многочисленнее функции политики в конкретном обществе, тем менее развито общество и сама политическая сфера, подминающая под себя другие сферы.

В современных обществах политика выполняет ряд наиболее значимых функций, без которых они не могут нормально развиваться:

1. Функция обеспечения целостности и стабильности общества. Политика осуществляет эту функцию благодаря способности улавливать тенденции общественного прогресса и в русле этих тенденций формулировать общие цели, определять социальные ориентиры, изыскивая для их осуществления необходимые ресурсы. Политика может предложить варианты желаемого будущего, в которых представлены политически значимые интересы групп, слоев, государства, в том случае, если она способна интегрировать социально неоднородные группы.

2. Функция мобилизации и обеспечения эффективности общей деятельности. Помимо формулирования целей поступательного развития, политика обеспечивает их реализацию путем создания мотивационного механизма, предоставляя возможности для удовлетворения индивида его потребностей, изменения его социального статуса с помощью власти.

3. Управленческая и регулятивная функция политики.

Политика не только выражает властно значимые интересы и потребности различных групп общества, но и обеспечивает их взаимодействие, оказывает на них влияние путем принятия политических решений. Воздействуя на интересы групп, политика управляет социальными процессами и регулирует их, используя социальное принуждение и насилие.

4. Функция рационализации.

Зримо представляя групповые и индивидуальные интересы, политика вырабатывает общие правила и механизмы их представительства и реализации. Тем самым политика рационализует конфликты и противоречия, предупреждает их или цивилизованно разрешает.

5. Функция политической социализации.

Открывая широкие возможности реализации групповых и индивидуальных интересов, политика включает личность в социальные отношения, передавая ей опыт и навыки преобразовательной деятельности, эффективного выполнения ролей и функций.

6. Гуманитарная функция.

Эта функция выражается в создании прав и свобод личности, обеспечение общественного порядка, гражданского мира и организованности.

5.4. Взаимосвязь политики и других сфер общества

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Целостность и поступательность общественного развития достигается при взаимодействии политики с другими сферами жизнедеятельности человека, в которых он удовлетворяет свои потребности. Характер и содержание этих взаимосвязей рельефно выявляют специфику политики как социального института, природу ее влияния на общество.

Самостоятельна ли политика или ее содержание обусловлено влиянием экономических, культурных, идеологических и иных факторов? Единства мнений по данной проблеме не существует.

Идею *обусловленности политики* имущественным и социальным неравенством обосновал еще *Аристотель*. Управлением обществом могли заниматься люди состоятельные и образованные. Однако тогда политика еще не выделялась как самостоятельная сфера. Она включала в себя все формы взаимоотношений личности и общества, представляла собой цивилизованную форму общности людей. После отделения государства от гражданского общества политика взаимодействовала с другими сферами как самостоятельное образование.

Аристотелевская традиция экономической обусловленности политических отношений активно развивалась. Экономический детерминизм лишал политическую сферу самостоятельности и делал ее производной от отношений собственности, интересов экономически господствующих классов.

До крайности идея детерминированности социальных, политических и иных изменений экономическим базисом, т. е. совокупностью производственных отношений, доведена в *марксизме*.

По мнению *К Маркса*, «способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще». Базис определяет развитие надстройки, т. е. политических институтов, права, морали, искусства, религии и т. д. Иначе говоря, политика лишается самостоятельности, является лишь отражением производственных отношений. Так, *Ф. Энгельс* замечал, что «политическая власть является лишь порождением экономической власти». Широко известна ленинская формула о том, что «политика есть концентрированное выражение экономики». Конечно, *К. Маркс* допускал возможность взаимодействия базиса и надстройки, возможность влияния надстройки на базис. Однако марксизм преувеличивал зависимость политики от экономического строя, классовой структуры, связь политики с принуждением, насилием.

Исторический опыт показывает, что государственная власть вовсе не является зеркальным отражением интересов экономически господствующего класса, а содержание политических отношений автоматически не предопределяется экономическим строем. Философия *экономикоцентризма*, когда все человеческие мотивации сводятся к сфере материальных интересов и при этом недооценивается активная роль политики, опасна своей односторонностью на практике. Как свидетельствует практика строительства социализма в СССР и Восточной Европе, меньшинство, организованное в партию, может захватить власть и трансформировать все сферы жизни общества, не будучи ни собственником средств производства, ни выразителем интересов социально господствующего класса.

Противоположную позицию занимают те авторы, которые рассматривают *политику как самостоятельную сферу, не подвластную воздействию других социальных факторов*.

Изначально выделение политики как самостоятельного социального института и признание за ней доминирующего значения в развитии общества связано с *Н. Макиавелли*. Конституирующим фактором, обуславливающим автономность политики и наличие у нее собственной логики, является *политическая власть*. Теоретики макиавеллистской школы настаивали на том, что власть есть самый важный созидательный и преобразующий инструмент. Логика политического, как, впрочем, и социального развития, обуславливается стремлением к обладанию властью, открывающей возможности для получения богатства, ресурсов, статусов. Значение других факторов общественного

развития принижается. Подобная - позиция является другой крайностью по сравнению с экономикоцентризмом.

Будучи сферой социального выбора групп, индивидов, организаций, политика органично связана с моралью. Выбор проектов желаемого будущего, значимость тех или иных локальных целей, определение средств и методов их достижения основываются на моральных представлениях человека, группы о добре и зле, справедливости и несправедливости, долге, чести и достоинстве.

Мораль и политика являются одними из ранних социальных регуляторов общественной жизни. Сближает их то, что они относятся к сфере социального выбора, поэтому достаточно подвижны и изменчивы. Содержание их обусловлено влиянием множества факторов, начиная от исторических и социокультурных и кончая субъективными представлениями и даже случаем.

Кроме того, мораль и политика относятся к нормативным регуляторам жизнедеятельности индивидов. Упорядочение поведения людей происходит при помощи нравственных и политико-правовых норм (общих правил, эталонов, образцов поведения), которые распространяются на все случаи данного рода и являются общеобязательными для всех людей. Однако нравственные и политические нормы различаются между собой *способом формирования и средствами реализации.*

Однако на практике *взаимоотношения морали и политики* более сложны и непредсказуемы. Как социальный регулятор *мораль* возникает раньше политики и испытывает влияние религии, культуры, экономической зрелости общества, психологического склада этноса и т. д. В условиях монолитного единства интересов примитивных обществ мораль была достаточно эффективным средством регулирования общественных отношений. Род или племя нормами первобытной морали предписывали индивидам одинаковые образцы поведения, запреты. Однако позже закрепить и обеспечить надлежащий статус автономной личности, ее индивидуальную свободу первобытная мораль не могла. Дифференциация социальных интересов и статусов породила политику, как более эффективное средство согласования несовпадающих и выработки общих интересов.

5.5 Гражданское общество: основные интерпретации и реальное содержание

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Либеральная трактовка гражданского общества восходит ко временам *Т. Гоббса и Дж. Локка*. Понятие «фажданского общества» было введено ими для отражения исторического развития человеческого общества, перехода человека от природного к цивилизованному существованию. Человек в «диком», «природном» состоянии, не знающий ни цивилизации, ни государства, развивается в хаосе всеобщей взаимной вражды и непрерывных войн. Естественному, *догосударственному* состоянию общества противопоставляется цивилизованное, общественно-политическое, олицетворяющее порядок и фаж-данские отношения.

Естественным началом общества и жизни человека становятся не природа и необузданные природные страсти человека, а *цивилизованность*, т. е. исключительная способность человека сознательно объединяться с себе подобными для совместного проживания. *Гражданское общество* было признано условием удовлетворения базовых человеческих потребностей в пище, одежде, жилье. Гражданское общество появилось в результате процессов дифференциации и эмансипации различных сфер общественной жизни (экономической, социальной, культурной), в рамках которых происходит удовлетворение повседневных потребностей индивида.

Становление самостоятельных сфер общественной жизни отражало процессы возрастающего разнообразия деятельности индивидов и усложнения социальных отношений. Разнообразие социальных отношений было следствием становления автономной личности, не зависимой от власти и обладающей таким уровнем гражданского самосознания, который позволял ей строить свои отношения с другими индивидами разумно и целесообразно. В основе процесса кристаллизации независимого индивида, по Дж. Локку, лежит *частная собственность*. Она является экономической гарантией его свободы и политической самостоятельности.

Отношения между государством и гражданским обществом строились на *договорной основе*. По своей сущности эти отношения были цивилизованными, поскольку государство и гражданское общество вместе создавали условия для удовлетворения базовых человеческих потребностей и обеспечения жизнедеятельности индивидов. Государство охраняет неотчуждаемые права граждан и с помощью власти ограничивает природную вражду, снимает страх и тревогу за родных и близких, за свое богатство; а гражданское общество сдерживает стремление власти к господству.

Другую традицию представляет подход Г. Гегеля, который рассматривал *гражданское общество как совокупность индивидов, удовлетворяющих с помощью труда свои повседневные потребности*. Основой гражданского общества выступает *частная собственность*. Однако не гражданское общество являлось, по Г. Гегелю, движущей силой прогресса, а *государство*. Примат государства по отношению к гражданскому обществу был связан с тем, что, как считал Г. Гегель, основой развития всего и вся является «Мировой Дух», или «Абсолютная Идея». Гражданское общество было «инобытием» Духа-Идеи, а именно государство олицетворяли все добродетели и было наиболее совершенным воплощением Мировой саморазвивающейся Идеи, самого могучего проявления человеческой личности, всеобщности политического, материального и духовного начал.

Государство защищало человека от случайностей, обеспечивало справедливость и реализовывало всеобщность интересов. Гражданское общество и индивид были подчинены государству, ибо именно государство интегрирует отдельные группы и индивидов в органическую целостность, задавая смысл их жизнедеятельности. Опасность существования всеобъемлющего государства состоит в том, что оно поглощает гражданское общество и не стремится гарантировать гражданам их права и свободы.

Отвергая тезис Г. Гегеля о первичности государства по отношению к гражданскому обществу, К. Маркс рассматривал последнее фундаментом глобального общества, а жизнедеятельность индивидов - решающим фактором исторического развития. Это вытекало из *материалистического* понимания истории, согласно которому эволюция общества является результатом эволюции материальных условий жизни. *Гражданское общество* представляет собой *совокупность материальных отношений индивидов*. К. Маркс рассматривал гражданское общество как общественную организацию, развивающуюся непосредственно из производства и обращения. *Совокупность экономических, производственных отношений индивидов (т. е. отношения, в которые вступают индивиды между собой в процессе производства) и соответствующих им производительных сил (средства производства и рабочая сила) составляют базис*. *Экономический базис* обуславливает *надстройку*: политические институты (в том числе и государство), право, мораль, религию, искусство и т. д. Государство и политика является отражением производственных отношений.

Следуя тезису о зависимости надстройки от базиса, К. Маркс считал государство инструментом политического господства класса, обладающего средствами производства. Следовательно, буржуазное государство является, по К. Марксу, механизмом реализации и защиты интересов экономически господствующего класса-собственника, включающего промышленников, предпринимателей, финансистов, землевладельцев. В таком

государстве *гражданами* оказываются лишь имущие классы и социальные группы. Не случайно слова «буржуа» и «гражданин» в немецком языке выступают как синонимы.

Буржуазное государство, реализуя волю экономически господствующего класса, препятствует свободному развитию автономных индивидов, поглощает или чрезмерно регулирует гражданское общество. Следовательно, взаимоотношения между государством и гражданским обществом *не являются равными и договорными*.

Зависимость государственной власти от правящего класса заметно расширяет политические функции государства. Включение в политическую жизнь (благодаря расширению избирательного и иных гражданских прав) определенной части гражданского общества в лице классов и их организаций раздвигает рамки политики. Она уже не сводится к деятельности государства, в нее включаются политические партии, заинтересованные группы, представляющие интересы гражданского общества.

Возможность преодоления разрыва между гражданским обществом и государством в условиях капитализма *К. Маркс* видел в создании нового типа общества - *коммунистического общества без государства*, где *индивидуально-личностные начала полностью растворятся в коллективном*. «Ни одно из так называемых прав человека, - замечал *К. Маркс* по поводу положения личности в буржуазном обществе, - не выходит за пределы эгоистического человека, человека как члена гражданского общества, т. е. как индивида, замкнувшегося в себе, в свой частный интерес и частный произвол и обособившегося от общественного целого».

При *коммунизме*, рассматриваемом как «царство свободы», где, по мнению *К. Маркса*, «никто не ограничен исключительным кругом деятельности, а каждый может совершенствовать себя в любой деятельности», проблема противостояния государства и гражданского общества теряет всякий смысл. «Государство, - подчеркивал *Ф. Энгельс*, - есть лишь преходящее учреждение, которым приходится пользоваться в борьбе, в революции... а когда становится возможным говорить о свободе, тогда государство как таковое перестает существовать». Социалистическая революция, по их мнению, должна уничтожить буржуазное государство, а диктатура пролетариата создает предпосылки для отмирания государства вообще и установления самоуправления народа во всех сферах жизни.

Однако *К. Маркс* не учел того обстоятельства, что концентрация в руках пролетарского государства политической и экономической власти лишает автономии гражданское общество. Ведь гражданское общество может быть автономным и создавать естественную среду для осуществления повседневных интересов граждан лишь в том случае, если политика отделена от экономических отношений. Надежды *К. Маркса* на то, что пролетарское государство создаст условия для развития ассоциаций свободных граждан, оказались несбыточными. На практике социалистическое государство подчинило себе общественную собственность и лишило гражданское общество его экономической основы. На базе государственной собственности возник новый политический класс - партийная номенклатура, который не был заинтересован в формировании автономной и свободной личности, а следовательно, и зрелого гражданского общества.

Анализируя последствия реализации марксистской доктрины в России, приведшей к установлению тоталитарного режима и уничтожения ростков гражданского общества, *А. Грамши* отстаивал идею *гегемонии гражданского общества*. Под последним он понимал все, что не является государством. В условиях зрелого гражданского общества, каковым оно было на Западе, процесс социального переустройства следует начинать не с политической революции, а с достижения гегемонии передовыми силами внутри гражданского общества. Это утверждение *А. Грамши* вытекает из его определения самостоятельной роли надстройки как существенного фактора исторического развития.

Рассматривая процесс формирования гражданского общества на Западе, *А. Грамши* обратил внимание на большое значение идеологии и культуры в утверждении политического господства буржуазии. Установив интеллектуальное и моральное

господство над обществом, она заставила другие классы и группы принять свои ценности и идеологию. Особое значение в надстройке, по *А. Грамши*, принадлежит гражданскому обществу, которое тесно связано с идеологией (наукой, искусством, религией, правом) и институтами, создающими и распространяющими ее (политическими партиями, церковью, средствами массовой информации, школой и т. д.). Гражданское общество, как и государство, служит господствующему классу в упрочении его власти.

Взаимоотношения государства и гражданского общества зависят от зрелости последнего: если гражданское общество расплывчато и примитивно, то государство является его «внешней формой». Государство может уничтожить гражданское общество и выступить единственным инструментом власти. И лишь в условиях зрелого гражданского общества, как на Западе, его отношения с государством имеют сбалансированный характер. В последнем случае, согласно *А. Грамши*, под государством надо понимать «частный аппарат» «гегемонии» гражданского общества.

Следовательно, анализ концепций гражданского общества позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, долгое время в политической науке понятия «государство» и «гражданское общество» не различались, использовались как синонимы. Однако начиная с середины XVII в. процессы дифференциации различных сфер общества, освобождения их из-под всеохватывающей государственной власти, обособления автономного и независимого индивида с неотъемлемыми правами и свободами актуализировали поиск сбалансированного представительства двух тенденций в историческом развитии: с одной стороны, стремления индивида к автономии и свободе и, как следствие, нарастания спонтанности и стихийности в социальном развитии, что в политической науке отразило понятие «гражданское общество», а с другой стороны, потребности в упорядочении, целостности, нейтрализации конфликтов в постоянно усложняющихся социальных взаимодействиях, что отразило понятие «государство». Чаще всего государство и гражданское общество противопоставлялись друг другу.

Во-вторых, гражданское общество (в основе своей буржуазное) приходит на смену традиционному, феодальному обществу. В западной политической науке при всех вариациях доминируют две интерпретации гражданского общества. Первая рассматривает гражданское общество как социальную универсалию, обозначающую *пространство межличностных отношений, противостоящих государству* в любой его форме. Как сфера реализации повседневных потребностей индивидов гражданское общество включает весь исторический комплекс взаимодействий частных лиц друг с другом.

Во второй интерпретации гражданское общество предстает как феномен западной культуры, как *конкретно-историческая форма существования западной цивилизации*. Особенностью западной культуры является удивительная адаптивность к меняющимся условиям и повышенная выживаемость в инокультурном окружении. Уникальность цивилизации обусловлена балансом трех сил: отдельных институтов власти, гражданского общества и автономной личности. В качестве основания для сбалансированного взаимодействия этих сил была признана *идея прогресса*, выраженная в направленности сознания на постоянное совершенствование человека, гражданского общества и государства.

Преимственность и поступательность развития гражданского общества на Западе была заложена еще полисной организацией. *Полис* представлял собой сообщество свободных собственников и производителей и выступал как реальное единство политической структуры и гражданского общества. Полисная форма общественного и государственного устройства в нерасчлененном виде содержала все компоненты западной цивилизации, в том числе и гражданское общество. Так, ядром будущего гражданского общества послужило сообщество свободных собственников.

Экономический суверенитет граждан полиса обеспечивался институтом частной собственности. *Политический* суверенитет предполагал возможность и обязанность

граждан участвовать в решении государственных дел. Экономический и политический суверенитеты общины свободных собственников над соответствующими территориями провозглашались и закреплялись письменными конституциями, которые вводили равенство граждан перед законом. Направленность сознания свободных собственников на свое собственное совершенствование, а также общества и структур власти обуславливалась влиянием двух моральных максим: а) труд является дорогой к богатству и славе; б) самоутверждение возможно в соревновании с равными себе.

Таким образом, гражданское самосознание формировалось в условиях определенной социокультурной среды. Демократическая ориентация граждан, выражавшаяся в ценностях свободы, собственности и трудолюбия, уравнивалась аристократической тенденцией, проявлявшейся в жажде самоутверждения индивида и наличия атмосферы состязательности. Дух свободы и равноправия в гражданском самосознании органично уживался со стремлением к постоянному совершенствованию и законопослушанием.

В условиях доминирования идеалов свободной личности власть имела иные, чем, например, на Востоке, основания формирования и функционирования. Отношения между властью и свободными собственниками были основаны не на экономическом принуждении или господстве, а на авторитете, моральном лидерстве правителей, взаимном уважении власти и граждан. Подчинение власти со стороны граждан полиса означало признание ее заслуг. Отсутствие у власти стремления к абсолютному господству было связано с уважением достоинства личности и ее права на свободу выбора.

Естественно, что полис представлял собой достаточно ограниченное социальное пространство потенциального гражданского общества. Однако по мере цивилизованного развития это пространство расширялось, включая в орбиту гражданского общества новые социальные группы - малоимущих и неимущих. Бели раб был совершенно бесправен, то крепостной крестьянин имел право на жизнь, а пролетарий стал гражданином государства с широкими правами и обязанностями.

В-третьих, современная политологическая интерпретация рассматривает гражданское общество как сложную и многоуровневую систему невластных связей и структур. *Гражданское общество включает всю совокупность межличностных отношений, которые развиваются вне рамок и без вмешательства государства, а также разветвленную систему не зависящих от государства общественных институтов, реализующих повседневные индивидуальные и коллективные потребности.* Поскольку повседневные интересы граждан неравнозначны, постольку и сферы гражданского общества имеют определенную соподчиненность, которую условно можно выразить следующим образом: базовые человеческие потребности в пище, одежде, жилье и т. д. удовлетворяют *производственные* отношения, составляющие *первый уровень* межличностных взаимосвязей. Они реализуются через такие общественные институты, как профессиональные, потребительские и иные объединения и ассоциации.

Потребности в продолжении рода, здоровье, воспитании детей, духовном совершенствовании и вере, информации, общении, сексе и т. д. реализует комплекс *социокультурных* отношений, включающих религиозные, семейно-брачные, этнические и иные взаимодействия. Они образуют *второй уровень* межличностных взаимосвязей и протекают в рамках таких институтов, как семья, церковь, образовательные и научные учреждения, творческие союзы, спортивные общества.

Наконец, *третий, высший уровень* межличностных отношений составляют потребности в *политическом* участии, что связано с индивидуальным выбором на основе политических предпочтений и ценностных ориентации. Этот уровень предполагает сформированность у индивида конкретных политических позиций. Политические предпочтения индивидов и групп реализуются с помощью групп интересов, политических партий, движений.

создавать естественную среду для осуществления повседневных интересов граждан лишь в том случае, если политика отделена от экономических отношений. Надежды К.

Маркса на то, что пролетарское государство создаст условия для развития ассоциаций свободных граждан, оказались несбыточными. На практике социалистическое государство подчинило себе общественную собственность и лишило гражданское общество его экономической основы. На базе государственной собственности возник новый политический класс - партийная номенклатура, который не был заинтересован в формировании автономной и свободной личности, а следовательно, и зрелого гражданского общества.

Анализируя последствия реализации марксистской доктрины в России, приведшей к установлению тоталитарного режима и уничтожения ростков гражданского общества, *А. Грамши* отстаивал идею *гегемонии гражданского общества*. Под последним он понимал все, что не является государством. В условиях зрелого гражданского общества, каковым оно было на Западе, процесс социального переустройства следует начинать не с политической революции, а с достижения гегемонии передовыми силами внутри гражданского общества. Это утверждение *А. Грамши* вытекает из его определения самостоятельной роли надстройки как существенного фактора исторического развития.

Рассматривая процесс формирования гражданского общества на Западе, *А. Грамши* обратил внимание на большое значение идеологии и культуры в утверждении политического господства буржуазии. Установив интеллектуальное и моральное господство над обществом, она заставила другие классы и группы принять свои ценности и идеологию. Особое значение в надстройке, по *А. Грамши*, принадлежит гражданскому обществу, которое тесно связано с идеологией (наукой, искусством, религией, правом) и институтами, создающими и распространяющими ее (политическими партиями, церковью, средствами массовой информации, школой и т. д.). Гражданское общество, как и государство, служит господствующему классу в упрочении его власти.

Взаимоотношения государства и гражданского общества зависят от зрелости последнего: если гражданское общество расплывчато и примитивно, то государство является его «внешней формой». Государство может уничтожить гражданское общество и выступить единственным инструментом власти. И лишь в условиях зрелого гражданского общества, как на Западе представительства и королевской властью по поводу их политической роли и объемов полномочий, разрешался установлением конституционно-правовых принципов их взаимоотношений. Эта борьба была отражением продолжавшегося поиска конкретных политико-организационных форм обеспечения стабильного и умеренного правления, при котором распределение политической власти в обществе было бы сбалансированным.

Переход от абсолютистско-монархического правления к демократии начинался, как правило, с подчинения государства и гражданского общества правовым нормам, с введения принципа разделения властей, составляющих единую систему конституционализма. *Конституционализм*, как политико-правовой принцип, имеет различное толкование в силу, вероятно, его длительной эволюции. Согласно *классическому правовому определению*, конституционализм, как и парламентаризм, и абсолютизм, представляет собой *конкретную форму правления*. *Абсолютизм* - форма государства, в котором вся полнота власти сосредоточена у монарха. В этом смысле *конституционализм* противостоит абсолютизму как форма правового государства, в котором отношения между государством и гражданским обществом регламентированы правовыми нормами.

Характер отношений между народным представительством (парламентом) и правительством (исполнительной властью) зависит от доминирования в механизме власти либо принципа парламентаризма, либо принципа конституционализма. *Парламентаризм* означает зависимость правительства от решений парламента. *Конституционализм* предполагает независимость правительства от воли парламента. Примером такого распределения власти может служить система министерского правления в рамках конституционной монархии. В этом случае за проведение конкретного направления

политики несет ответственность министр, назначаемый монархом и ответственный перед ним. Формально-правовая сторона конституционализма означает наличие в обществе основного закона государства (конституции), определяющего народное представительство, разделение и объемы полномочий различных ветвей власти и гарантии прав граждан.

Однако использование системы конституционализма зависит от соотношения политических сил на момент ее введения. Доминирующие политические силы могут через принцип конституционализма и парламентаризма легитимизировать, например, сословные принципы организации общества, реализовывать реакционные цели. Так, традиционалистские силы в Великобритании в XVIII - XIX вв. в лице земельной олигархии обеспечили себе контроль над парламентом, местным и областным управлением с помощью цензовой системы выборов. Правда, впоследствии в результате парламентских реформ 1832, 1867 и 1884 годов она была отменена.

По способу возникновения, определяемому соотношением политических сил (прогрессивных и традиционалистских, реакционных), *конституционализм* может иметь *договорной характер*, т. е. быть результатом взаимного согласия общества и государства, или *октроированный*, т. е. «спускаться» сверху государством. Во втором случае монарх «дарует» обществу конституцию, сознательно ограничивая собственные полномочия, отказываясь от них в пользу правительства и парламента.

Договорный конституционализм преобладал в странах классической, хаотической модернизации, где процессы формирования гражданского общества и правового государства шли параллельно и постепенно. Эти процессы имели экономические, социальные и культурные предпосылки и естественным образом сформировали социальную структуру гражданского общества в лице среднего класса (мелких торговцев, предпринимателей, ремесленников, фермеров, лиц свободных профессий и т. д.), обеспечили экономическое господство буржуазии. Затем экономическое господство буржуазии через революцию было дополнено политическим - переходом в ее руки власти. В процессе модернизации государство и гражданское общество тесно взаимодействуют.

Октроированный конституционализм характерен для стран запаздывающей модернизации, в которых отсутствуют некоторые предпосылки (экономические, социальные, культурные, правовые) перехода от традиционного к гражданскому обществу. Так, отсутствие зрелого среднего класса приводит к тому, что реформы может проводить часть либеральной буржуазии в союзе с просвещенной бюрократией и с использованием институтов государства. Догоняющий тип развития таких стран требует интенсификации процесса преобразований, использования авторитарных методов модернизации. Это приводит к постоянным конфликтам между государством и гражданским обществом.

Выбор конкретных политических форм перехода от абсолютизма к демократии, во время которого изменялось соотношение государства и гражданского общества, кроме исторических, национальных особенностей был обусловлен борьбой трех политических сил: королевской власти, народного представительства (парламента) и правительственной бюрократии. Зрелость гражданского общества, выражавшаяся в наличии разветвленной партийной системы, способной выражать интересы граждан в *парламенте*, ограничивала власть монарха. Однако процесс рационализации управленческой деятельности заметно усилил роль *бюрократии*. Практически к ней переходила вся исполнительная власть, а монарх лишь формально оставался ее вершиной.

Исходя из этого, распределение полномочий между тремя политическими силами определял выбор той политической формы правления, которая должна была прийти на смену абсолютизму. Естественно, что длительный период абсолютистско-монархического правления сформировал политические традиции, которые влияли на выбор политической организации. Не случайно политическая модернизация абсолютистских режимов в большинстве западных стран, за исключением США,

породила *смешанную форму* - **конституционную монархию**. Однако удельный вес и объемы политического доминирования в механизмах власти короля, парламента и правительственной бюрократии различны. Они определялись характером политической коалиции, которую предпочитали эти силы. Направленность интересов участников коалиции определял *тип режима*.

Первый тип режима в рамках *конституционной монархии* - **парламентскую монархию** - дала английская революция. Она стала результатом коалиции всесильного парламента и безвластного монарха. Англия первой реализовала классический вариант политической системы конституционализма. Ее смысл состоял в переходе реальной власти от монарха к правительству и премьеру, полностью зависимых от парламента. Особенностью британского конституционализма является отсутствие писаной конституции и наличие особых средств регулирования отношений законодательной и исполнительной власти средствами обычно-правовых прецедентов.

Большинство стран Западной Европы пыталось перенести английский вариант в свои общества. Однако наличие двух противоборствующих политических потоков - республиканско-демократического, стремившегося к установлению принципа народного суверенитета, и абсолютистско-монархического, предпочитавшего сохранение в полном объеме королевской власти.

5.6 Формы взаимоотношения государства и гражданского общества

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Характер отношений между народным представительством (парламентом) и правительством (исполнительной властью) зависит от доминирования в механизме власти либо принципа парламентаризма, либо принципа конституционализма. Парламентаризм означает зависимость правительства от решений парламента. Конституционализм предполагает независимость правительства от воли парламента. Примером такого распределения власти может служить система министерского правления в рамках конституционной монархии. В этом случае за переведение конкретного направления политики несет ответственность министр, назначаемый монархом и ответственный перед ним. Формально-правовая сторона конституционализма означает наличие в обществе основного закона государства (конституции), определяющего народное представительство, разделение и объемы полномочий различных ветвей власти и гарантии прав граждан.

По способу возникновения, определяемому соотношением политических сил (прогрессивных и традиционалистских, реакционных), конституционализм может иметь договорной характер, т. е. быть результатом взаимного согласия общества и государства, или октроированный, т. е. «спускаться» сверху государством. Во втором случае монарх «дарует» обществу конституцию, сознательно ограничивая собственные полномочия, отказываясь от них в пользу правительства и парламента.

Договорный конституционализм преобладал в странах классической, хаотической модернизации, где процессы формирования гражданского общества и правового государства шли параллельно и постепенно. Эти процессы имели экономические, социальные и культурные предпосылки и естественным образом сформировали социальную структуру гражданского общества в лице среднего класса (мелких торговцев, предпринимателей, ремесленников, фермеров, лиц свободных профессий и т. д.), обеспечили экономическое господство буржуазии. Затем экономическое господство буржуазии через революцию было дополнено политическим - переходом в ее руки власти. В процессе модернизации государство и гражданское общество тесно взаимодействуют.

Октроированный конституционализм характерен для стран запаздывающей модернизации, в которых отсутствуют некоторые предпосылки (экономические, социальные, культурные, правовые) перехода от традиционного к гражданскому обществу. Так, отсутствие зрелого среднего класса приводит к тому, что реформы может проводить часть либеральной буржуазии в союзе с просвещенной бюрократией и с использованием институтов государства. Догоняющий тип развития таких стран требует интенсификации процесса преобразований, использования авторитарных методов модернизации. Это приводит к постоянным конфликтам между государством и гражданским обществом.

Выбор конкретных политических форм перехода от абсолютизма к демократии, во время которого изменялось соотношение государства и гражданского общества, кроме исторических, национальных особенностей был обусловлен борьбой трех политических сил: королевской власти, народного представительства (парламента) и правительственной бюрократии. Зрелость гражданского общества, выражавшаяся в наличии разветвленной партийной системы, способной выражать интересы граждан в парламенте, ограничивала власть монарха. Однако процесс рационализации управленческой деятельности заметно усилил роль бюрократии. Практически к ней переходила вся исполнительная власть, а монарх лишь формально оставался ее вершиной.

Исходя из этого, распределение полномочий между тремя политическими силами определял выбор той политической формы правления, которая должна была прийти на смену абсолютизму. Естественно, что длительный период абсолютистско-монархического правления сформировал политические традиции, которые влияли на выбор политической организации. Не случайно политическая модернизация абсолютистских режимов в большинстве западных стран, за исключением США, породила смешанную форму - конституционную монархию. Однако удельный вес и объемы политического доминирования в механизмах власти короля, парламента и правительственной бюрократии различны. Они определялись характером политической коалиции, которую предпочитали эти силы. Направленность интересов участников коалиции определял тип режима.

Первый тип режима в рамках конституционной монархии - парламентскую монархию - дала английская революция. Она стала результатом коалиции всесильного парламента и безвластного монарха. Англия первой реализовала классический вариант политической системы конституционализма. Ее смысл состоял в переходе реальной власти от монарха к правительству и премьеру, полностью зависимых от парламента. Особенностью британского конституционализма является отсутствие писаной конституции и наличие особых средств регулирования отношений законодательной и исполнительной власти средствами обычно-правовых прецедентов.

Большинство стран Западной Европы пыталось перенести английский вариант в свои общества. Однако наличие двух противоборствующих политических потоков - республиканско-демократического, стремившегося к установлению принципа народного суверенитета, и абсолютистско-монархического, предпочитавшего сохранение в полном объеме королевской власти, не позволило воспроизвести английскую систему. В результате там установилась конституционная монархия в дуалистической форме. Это означало появление самостоятельной законодательной власти в лице парламента, но с сохранением законодательных и исполнительных функций за монархом (король оставался главой исполнительной власти, верховным главнокомандующим и верховным арбитром). Наличие монархической и представительной власти создавало систему сдержек и противовесов, которая, правда, не была устойчивой в силу культурной и политической неоднородности общества. Политическая коалиция монарха и бюрократии против парламента дала третий тип конституционной монархии, именуемый монархическим конституционализмом. Если английский вариант политической модернизации означал изменение сущности и целей политического порядка при сохранении традиционных институтов, то при данном варианте сущность правления оставалась прежней, а

трансформировались лишь политические институты. Этот вариант политической модернизации был олицетворением мнимого конституционализма. Дарованные монархами конституции были лишь узаконением традиционных носителей власти. Установление мнимого конституционализма в странах Центральной и Восточной Европы, в России было следствием незрелости гражданского общества.

5.7 Особенности формирования гражданского общества в России

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности.

В современной политологии долгое время существовало убеждение в том, что западная модель гражданского общества, основанная на индивидуализме и «морали успеха», одинаково годится для всех народов. Сегодня, под влиянием сравнительных исследований политологов в разных странах мира, эта европоцентристская точка зрения уже практически изжита. Основной принцип западного гражданского общества: «не человек для общества, а общество для человека», справедливо критикуется за агрессивный антропоцентризм, невнимание к коллективным ценностям.

Гражданское общество призвано не только утверждать индивидуальные интересы, но и открывать способы достижения их баланса; и в этом смысле оно, несомненно, есть и процедура открытия коллективных интересов нации как единого организма. Но в индивидуалистической парадигме гражданского общества такому видению единого общества граждан нет места, поскольку единое здесь понимается как видимость, скрывающая мозаичную множественность. Современная политическая наука призывает строить гражданское общество не только на основе защиты индивидуальных интересов каждого отдельного человека, но и на основе защиты общего блага — коллективных ценностей, без которых ни одно общество не в состоянии развиваться гуманно и гармонично.

Еще один серьезный изъян западной модели гражданского общества как совокупности автономных лиц, руководствующихся «моралью успеха» и не признающих никаких иных отношений, кроме эквивалентного «обмена благами», обнаруживается в свете заповедей великих мировых религий. В рамках отношений эквивалентного обмена нам нечего предложить социально незащищенным, «нищим духом» — они требуют нашей бескорыстной заботы и внимания. На основе индивидуализма и морали успеха невозможно обеспечить систему общего блага для детей, стариков, пенсионеров, инвалидов, больных.

Поэтому коллективистская модель гражданского общества, которая развивалась в России на протяжении многовековой истории под влиянием православия, является более гуманной и вполне совместимой с идеалами современного демократического общества. Православная этикоцентристская традиция гражданского общества как совокупности людей, связанных общими ценностями сотрудничества и солидарности, на первый план выдвигает в обществе не холодные отношения обмена, а теплые отношения соучастия, выстраивает этические (а не экономические) приоритеты, которые защищают личность и права каждого человека гораздо более полно. Если экономикоцентристское гражданское общество рождает массового потребителя и примитивную массовую культуру, то этикоцентристская модель способна совершенствовать человеческие отношения, развивать культурную традицию, апеллируя к высоким ценностным идеалам. Рассмотрим основные предпосылки формирования гражданского общества в современной России.

В отличие от западных демократий, выраставших «снизу» на основе исторически вызревавших объективных и субъективных предпосылок, в России гражданское общество иницировалось «сверху», выступало скорее мобилизационной моделью, которую по

образу и подобию западных образцов, во-первых, предстояло создать, и во-вторых — «наполнить» демократическим содержанием. Все это в эпоху развернувшихся российских реформ представлялось в дико упрощенном, схематичном, «динамичном» варианте. Крах либеральных реформ в России еще раз подтвердил опасность слепого подражательства Западу и одновременно высветил особую, если не исключительную, роль государства в создании в стране предпосылок формирования гражданского общества и вообще условий развития иной социально-политической системы.

Остановимся на содержательных характеристиках роли государства в создании им реальных предпосылок для становления гражданского общества в процессе российского транзита. К ним можно отнести:

1) создание государством условий для формирования в стране прочной социальной базы гражданского общества — устойчивого и развивающегося самодостаточного среднего класса с соответствующим ему сознанием, политическим поведением, самоорганизацией и типом политической культуры;

2) формирование нормативно-правовой базы становления в стране гражданского общества;

3) строгое соблюдение государством принципа «равенства всех перед законом», исключающего либо существенно ограничивающего развитие в стране коррупционных процессов;

4) утверждение в обществе базовых ценностей демократии, независимой и справедливой судебной системы, строгое соблюдение норм избирательного законодательства;

5) проведение в стране осмысленной государственной молодежной политики, в которой молодежь не на словах многочисленных молодежных государственных программ, а на деле должна рассматриваться в качестве стратегического резерва демократических преобразований в стране;

6) создание системой политик государственного строительства и управления социальной, экономической и духовной предпосылок для формирования в обществе толерантных процессов — основы стабильного развития общества и создания социальной среды для формирования гражданского общества.

Решением этих и ряда других задач государство должно активизировать процессы самоорганизации общества, создать условия «равных возможностей» для всех граждан страны, обеспечить их безопасность, выработать действенный механизм взаимодействия общества и государства и т.д. Очевидно, что даже при благоприятном стечении обстоятельств и идеальном сценарии продвижения страны по пути демократизации на решение этих проблем потребуется целая историческая эпоха.

5.8 Политическая социализация

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Социализация есть процесс, посредством которого люди приобретают опыт, понимают суть культуры, в которой они родились, и осваивают установки, соответствующие их социальным ролям. Люди почти не имеют врожденных моделей поведения. Но они в гораздо большей мере, чем любое животное, наделены способностью усваивать сложные навыки (например, язык). Социализация дает людям не только возможность общаться между собой посредством освоенных ролей, но и обеспечивает сохранение общества в ходе смены поколений, прививая новым членам общества общепринятые идеалы, ценности, образцы поведения. Наряду с общей социализацией

происходит и политическая социализация индивидов, становление их гражданской и политической идентичности. Процессы политической социализации имеют особо важное значение в современном демократическом обществе, в котором права и свободы человека, его включенность в политику являются одним из краеугольных камней политической системы и гражданского общества.

Политическая социализация есть процесс усвоения индивидом политической культуры общества, его политических ценностей, норм, традиций, моделей политического поведения. Благодаря процессу политической социализации *обеспечивается воспроизводство политической системы общества, усвоение политических ролей, интеграция индивидов в политику.*

Функция политической социализации состоит в том, чтобы обеспечить непрерывность функционирования и развития политической системы на основе преемственности поколений. Политическая социализация не только обеспечивает непрерывную вертикальную связь поколений, что является предпосылкой непрерывного функционирования политической системы, но, кроме этого, *она придает горизонтальную устойчивость обществу*, и это выражается в его гармонизации, сплоченности и гражданском мире. Итак, политическая социализация — это процесс постоянного обучения, в ходе которого индивид осваивает культуру и приспосабливается к обществу, которое для него (индивида) является жизненной средой.

Вовлеченность в политическую жизнь во многом определяется связями отдельного человека с себе подобными, наличием возможностей для обмена информацией, для выработки удобных и взаимоприемлемых правил человеческого общежития. В современной социологии и политической психологии продуктивно занимались проблемами социализации Н.В. Андреенков, В.Т. Лисовский, Н.А. Головин, В.Н. Шубкин, Е.Б. Шестопал, В.А. Ядов.

В работе Е.Б.Шестопал дается анализ нескольких концептуальных подходов к анализу политической социализации.

В психоаналитическом подходе акцент *делается на верховенстве биологического над социальным, раскрепощении бессознательной мотивации* (традиции фрейдизма). Отантропологической школы идет представление о социализации как инкультурации - передаче культурного наследия, отражающего национальный характер.

В соответствии с традицией функционализма (идущей от Т. Парсонса), социализация — ролевая тренировка, *адаптирование индивида к готовым шаблонам поведения, передача от поколения к поколению целей и образцов поведения.*

От бихевиористской (поведенческой) традиции в социологии развивается взгляд на социализацию как на обучение навыкам при соответствующих поощрениях-наказаниях.

Когнитивная (познавательная) модель социализации представляет, что на человека менее всего влияют разные факторы и социализирующие агенты. *Обществу нужны мыслящие личности, способные усваивать и передавать информацию.* Научение сводится к развитию познавательных способностей человека, его моральных и эмоциональных качеств. *Процесс социализации — это постепенное вызревание личности.*

В постбихевиористских концепциях главный упор делается на идею господства-подчинения, столкновения интересов, незыблемость неравенства и элитарности.

Социально-психологический подход к исследованиям социализации во многом аналогичен подходу культурной антропологии, представители которой изучают национальные особенности социализации путем сравнения (кросс-культурные исследования). Важное место отводится роли родителей, возрастным статусам, обычаям и обрядам, т. е. тем агентам и механизмам социализации, которые формируют этническую идентичность народа. Она, в свою очередь, связана с политической идентичностью через вхождение национальных ценностей в гражданскую идентичность.

Кроме того, культурно-антропологические исследования демонстрируют многообразие путей и результатов социализации у разных народов. Наиболее известным

произведением такого рода в XX в. стало исследование социализации детей на о. Самоа, выполненное М. Мид (1928 г.). С его помощью М. Мид опровергла расхожий тезис о существовании универсальных форм человеческого поведения. *Ей удалось продемонстрировать, что подавляющее большинство «естественных способов поведения» являются всего лишь результатом социализации в конкретной культуре.* Не менее убедительные материалы на этот счет содержатся в книге датско-американского психоаналитика и социолога Э. Эриксона «Детство и общество». Позитивный вклад этих произведений и культурно-антропологического подхода в целом в исследования социализации состоит в предостережении ученых от стереотипов по поводу «единственно верных» целей и систем социализации, якобы имеющих место лишь в своей культуре.

Процессы политической социализации происходят как на индивидуальном, так и на надиндивидуальном уровнях. В социально-психологических теориях в основном *акцент делается на индивидуально-личностный аспект политической социализации*, в социологических теориях — *на надиндивидуальный.*

Логично предположить, что агенты, институты, механизмы, факторы и результаты социализации на надиндивидуальном уровне не совпадают целиком и полностью с теми, которые воздействуют на отдельного индивида. Иными словами, меняется масштаб и качественный уровень изучения процесса социализации, а не просто число относящихся к ней проблем. В поле зрения социолога попадают процессы исторического масштаба, эффекты социализации рассматриваются на уровне различий в исторических поколениях, в то время как в случае психологического и социально-психологического подхода этого обычно не происходит. *На уровне массовой социализации, рассматриваемой в социологическом аспекте, ключевыми для понимания результатов социализации становятся не только яркие исторические и политические события, но и латентные социально-экономические и политические процессы, свойственные определенному историческому периоду.*

В качестве важнейшего агента политической социализации на уровне массового процесса выступает элита, как политическая, так и интеллектуальная. В качестве «значимого другого» место отдельного лица скорее всего займет либо она же, либо идеологическая доктрина, либо общественно-политическое устройство других стран как образец для подражания.

Как интересный и перспективный вариант развития социологической теории политической социализации можно предложить концепцию Н.А. Головина, в которой он описывает *социализацию как сложный кумулятивный процесс, развертывающийся во времени, результатом которого является формирование целого политического поколения.*

5.9 Типологизация политической культуры

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности.

В современном мире наблюдается большое разнообразие национальных типов политических культур. В целях их исследования и классификации необходимо иметь адекватный инструмент, то есть некую идеальную модель (или модели) политической культуры. Принимая во внимание основные положения структурно-функционального подхода к анализу политических систем Г. Алмонд и С. Верба в качестве основных объектов ориентации выделили политическую систему в целом, ее «вход» и «выход» (то есть требования и поддержку, а также реакцию на принимаемые решения и их реализацию), индивида как политического актора. По их мнению, каждой модели политической культуры (каждому «идеальному типу») соответствует своя комбинация ориентации на эти объекты.

Исходя из этих посылок, Г. Алмонд и С. Верба выделили три основных модели («идеальных типа») политической культуры:

- «Парохиальная» (parochial culture) политическая культура (иногда ее называют приходской, традиционной, патриархальной). Этот тип политической культуры характеризуется полным отрывом населения от политической системы, полным отсутствием знаний о ней. В таких обществах отсутствуют специализированные политические роли, основные акторы (вожди, шаманы и др.) реализуют одновременно и политические, и экономические, и религиозные функции. Кроме того, не дифференцируются политические, экономические и религиозные ориентации населения. Преобладает территориальная и социально-культурная идентификация: человек идентифицирует себя, в первую очередь, как часть локального сообщества (рода, деревни и т.п.).

- «Подданическая» политическая культура (subject culture). Этому типу политической культуры свойственно пассивное политическое поведение, ориентация на господствующие официальные ценности и нормы, отсутствие самостоятельного осмысления этих ценностей. В целом у людей преобладает своего рода потребительско-патерналистское отношение к политической системе: члены сообщества либо ожидают благ, либо боятся наказания. Такой тип политической культуры можно встретить в обществах, где отсутствует четкое выделение входных каналов политической системы, а индивиды не рассматривают себя в качестве политических акторов.

- «Партисипаторная» политическая культура (participant culture) или культура участия (активистская политическая культура). «Партисипаторному» типу политической культуры свойственно активное участие индивидов в политической жизни, основанное на достаточно высокой политической грамотности граждан и их убежденности в способности повлиять на процесс принятия политических решений посредством собственного участия. Такие общества характеризуются относительно высокой степенью функциональной дифференциации: различные сферы общественной жизни относительно автономны, а подсистемы достаточно развиты и разветвлены (в частности, политическая подсистема).

В современном мире эти типы политической культуры в чистом виде отсутствуют. В частности, в демократических странах невозможно в чистом виде найти партисипаторный тип политической культуры: «граждане демократических стран редко живут в соответствии с этой моделью. Их нельзя назвать ни хорошо информированными, ни глубоко включенными в политику, ни особо активными, а процесс принятие электоральных решений является чем угодно, только не процессом рационального расчета».

В действительности национальные политические культуры сочетают в себе различные типы, то есть являются смешанными. Комбинации этих типов могут быть разные. Г. Алмонд и С. Верба при сравнительном изучении политических культур задались вопросом, существует ли демократическая политическая культура, то есть некий набор ориентации, который благоприятствует стабильности демократии то есть «подходит» демократической системе.

Их основной вывод заключался в том, что наиболее оптимальным для стран стабильной демократии является смешанный тип политической культуры, выявленный в Великобритании и США, — гражданская политическая культура (или политическая культура гражданственности). В рамках этой культуры «многие граждане могут быть активным в политике, но многие другие играют более пассивную роль подданных даже у тех, кто исполняет гражданскую роль, качества подданных и прихожан не полностью вытеснены... Это означает, что активный гражданин сохраняет свои традиционалистские, неполитические связи, равно как и пассивную роль подданного. Политическая деятельность представляет собой лишь часть интересов гражданина, причем, как правило, не очень важную их часть. Сохранение других ориентации ограничивает степень его

включенности в политическую деятельность и удерживают политику в надлежащих рамках. Более того, ориентации прихожанина и подданного не просто сосуществуют с ориентациями участника, они пронизывают и видоизменяют их. Так, например первичные связи важны в становлении типов гражданского влияния. Кроме того, взаимопроникающие структуры общественных и межличностных связей имеют тенденцию воздействовать на характер политических ориентации — делать их менее острыми и разделяющими».

Согласно Г. Алмонду и С. Вербе, для гражданской культуры характерны два «противоречия»: 1) между высокой оценкой своей потенциальной влиятельности на политические решения и более низким уровнем реального влияния; 2) между степенью распространения вербального признания обязательности участия граждан в политической жизни и реальной значимостью и объемом участия. Эти два противоречия, по мнению авторов «Гражданской культуры», помогают понять, каким образом в странах стабильной демократии разрешается дилемма, оптимальное сочетание сторон которой крайне важно для поддержания стабильности: между активностью и влиятельностью неэлитных групп и их пассивностью и невлиятельностью, между властью правящей элиты и ее подконтрольностью и ответственностью. С одной стороны, бездеятельность обыкновенного человека помогает обеспечить правящие элиты властью в той мере, которая необходима для эффективного решения проблем. С другой стороны, роль гражданина, как активного и влиятельного фактора, обеспечивающего ответственность элит, поддерживается благодаря его приверженности нормам активного гражданства и его убежденности, что он может быть влиятельным политическим актором.

Таким образом, гражданин в стране с гражданской политической культурой является потенциально активным. Он не выступает как постоянный участник политического процесса, редко активен в политических группах, но при этом обладает резервом потенциальной влиятельности. То есть он считает, что в случае необходимости может мобилизовать свое социальное окружение в политических целях. Гражданин, живущий в такой стране, в большей степени склонен поддерживать на высоком и постоянном уровне политические связи, входить в какую-либо организацию и участвовать в неформальных политических дискуссиях. Эти виды деятельности сами по себе не указывают на активное участие в процессе принятия политических решений, но делают такое участие более вероятным. Каждый из предложенных Г. Алмондом и С. Вербой идеальных типов политической культуры на практике, как считали авторы типологизации, отражает специфику той или иной «идеальной» субкультуры. Особое сочетание этих субкультур обуславливает национальные особенности политической культуры в той или иной стране. На основе анализа результатов социологических исследований они сделали попытку описать примерные пропорции, в которых сосуществуют субкультуры, соответствующие идеальным типам, в национальных политических культурах. Примерная «формула» гражданской культуры выглядела следующим образом: 60% «участников», 30% «подданных» и 10% «парохиалов». Были также выделены и другие «формулы», соответствующие авторитарной переходной системе, «демократической» доиндустриальной системе и т.д.

5.10 Политическая этика

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Предмет политической этики и ее статус трактуется многообразно:

1.1. политическая этика — это раздел политической философии, изучающий влияние политики на мораль и морали на политику;

1.2. политическая этика – это нормативная система, сложившаяся на базе нравственного осмысления политических целей и ценностей;

1.3. политическая этика – прикладная этика как самоорганизация политического (с точки зрения *второго* подхода к статусу прикладной этики);

1.4. политическая этика – это этика политиков, кодекс для лиц, исполняющих государственные функции, необходимый для политической карьеры.

Из истории политической этики, в которой представлены разные варианты понимания сущности политической этики.

Древняя Греция реализовала представления о единстве этического и политического. Поскольку человек – это общественное животное, а политика – это публичное общественное пространство, то политические и моральные обязанности не разграничиваются: долг – это гражданский долг, добродетель – это качество гражданина полиса. В результате политика понимается как деятельность добродетельного субъекта, а не функционирование социальных институтов. **Платон** полагал, что философы как наиболее добродетельные граждане должны управлять государством, а государство, в свою очередь, должно быть построено в соответствии с добродетелью разума и способствовать развитию добродетельности граждан. **Аристотель** утверждал, что политическое общение базируется на этическом, ибо целью политики, как и этики является благая жизнь.

Н. Макиавелли (XVI в.) осуществляет эмансипацию политики от морали, которая в его время была исключительно религиозной, и провозглашает политический *а*-морализм: допустимость в политике любых аморальных поступков (лжи, коварства, насилия, предательства), если они служат политической цели. Мораль (религиозная) является ничем иным как демагогией в политических целях. В противовес ей Макиавелли формулирует нравственные ценности в самой политике, ведущие к достижению общего блага не с помощью личной добродетельности правителя: сильная власть, препятствующая беспорядку в обществе; государство как высшая моральная ценность; патриотизм.

Дж. Локк (XVII в.) – основатель политической этики либерализма. Всякая политическая система базируется на *определенных* этических ценностях. К их числу относится идея веротерпимости, свободы убеждений людей, поэтому политика не должна вмешиваться в частную моральную жизнь людей. Государство – это общество, устроенное для сохранения и умножения гражданских благ (свободы, телесного здоровья, собственности), поэтому политика должна быть направлена на реализацию этих благ. Граждане, оставаясь суверенами власти, жертвуют частью своих естественных прав ради защиты права на жизнь и собственность. Таким образом, характер исповедуемых гражданами моральных ценностей определяет тип государства и характер политики. Нравственность политики определяется содержательно: какая именно нравственность лежит в основе какой политики.

М. Вебер (XX в.) в произведении «Политика как призвание и профессия» вновь переносит проблему в сферу личной морали: политическая этика говорит о моральных качествах политика, адекватных природе его профессии. Политик должен жить для политики, а не для собственной выгоды, политическая деятельность – это форма самоотречения от жизни частного лица. На политика налагается ответственность, не снимаемая ни при каких обстоятельствах: политик не может «бросить» ситуацию, перейти в разряд частных лиц. Вебер противопоставляет «этику ответственности» кантовской «этике принципов»: если последняя концентрируется на чистоте мотивов (максим поведения), то политическая этика должна делать акцент на последствия поступков. Наконец, обязанностью политика является идейность: он реализует социальные идеалы, политические проекты, осуществляет «ответственное предприятие политики».

Основные проблемы политической этики.

1. **Этика политических целей.** Этической целью политики является общее благо. Политика динамически осуществляет исторический оптимум общего блага, которое не всегда выступает результатом единства интересов и консенсуса, но является предметом дискуссии.

2. **Этика власти** обсуждает проблему нравственной сущности власти, ее нравственного статуса. Поскольку власть есть осуществление своей воли с помощью нравственного авторитета, права или силы, то нравственно авторитетная власть более эффективна. Этика власти содержит запрет на ущемление достоинства других лиц, т.е. политическая власть не тождественна личному господству. Нравственная легитимация власти предполагает наличие у политика необходимых нравственных качеств. Этика власти также обосновывает институты контроля власти: разделение властей, независимое судопро 3. **Проблема политического насилия.** Легитимация государственного насилия может происходить, если оно направлено на общее благо, является легитимным (государственно-правовым), польза от него превышает наносимый вред. Сторонники этики ненасилия не приемлют этих аргументов.

4. **Этика политического конфликта.** Поскольку политика – это сфера конфликта, то этически правильно: предотвращать конфликты; выявлять конфликты и проявлять волю к их разрешению, а не консервации; при разрешении возникшего конфликта проявлять не соглашательство, а выбирать наилучший на данный момент вариант развития событий.

5. **Этика политического сопротивления** вырабатывает критерии допустимости, границ и способов сопротивления, которое может быть активным и пассивным, индивидуальным и коллективным. Коллективное активное политическое сопротивление – это гражданское неповиновение: ненасильственное, обусловленное совестью противозаконное действие, направленное на изменение закона или политики в целом, но не угрожающее конституционному порядку.

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЗАНЯТИЯМ

6.1 Семинарское занятие 1: Политическая жизнь и властные отношения.

При подготовки к занятию необходимо обратить внимание на следующие моменты.

Этимология термина «политика». Многообразие определений политики. Институциональный подход к определению политики. Директивный подход. Функциональная трактовка политики. Коммуникативное понимание политики. Деятельностная интерпретация политики. Обобщенное определение политики. Происхождение политики. Механизмы общественного саморегулирования в дополитический период. Причины перехода к политическим (государственным) способам регулирования человеческих взаимоотношений.

Структура политики: политическая организация (polity, или «полития»), политический курс (policy), политический процесс (politics). Функции политики: выражение интересов социальных групп и общества в целом, предотвращение и регулирование конфликтов, разработка целей политических субъектов, властное распределение ресурсов, руководство и управление общественными процессами, поддержание и укрепление целостности общества, политическая социализация, сочетание преемственности и инновационности.

Свойства политики: конкурентность и конфликтность, асимметричность, рациональность и иррациональность, пространственность, динамичность, инклюзивность.

Двойственный характер взаимоотношений политики с другими областями жизни. Детерминированность политики экономическими, социальными, правовыми, нравственными и иными факторами. Относительная независимость политики и ее воздействие на другие области жизни.

Экономика и политика. Политические факторы (политический режим, форма правления, характер политической элиты, тип политической культуры) и их воздействие на состояние экономики. Влияние социально-экономических интересов на политический процесс.

Политика и мораль. Общие функции политики и морали. Отличия политики от морали. Проблема соотношения политики и морали. Основные подходы к решению проблемы взаимоотношения политики и морали: морализаторский подход; политика и мораль автономны; политика и мораль – две противоположности; компромиссный подход (этика ответственности и этика убеждений и их соотношение при принятии политических решений). Основные пути и способы гуманизации политических отношений в современном обществе.

Власть как социальное явление. Системные и атрибутивно-реляционистские трактовки власти. Власть и влияние. Понятие и основные признаки власти. Виды власти: экономическая, социальная, информационно-духовная, силовая. Частная и публичная власть. Понятие политической власти. Особенности политической власти: публичность, способность к общественному управлению, полиресурсность.

Структура политической власти: субъект, объект, ресурсы и процесс властвования. Субъект власти и его основные качества. Объект власти. Способность к подчинению. Мотивация подчинения: страх, привычка, интерес, убеждение, авторитет, идентификация.

Виды политической власти: государственная, муниципальная, партийная, профсоюзная.

Ресурсы политической власти: материальные, социальные, духовно-информационные, силовые и демографические.

Процесс властвования. Механизм властвования как система политических институтов (норм) и способов их деятельности. Классификация способов властвования: демократические и авторитарные (тоталитарные и авторитарные), конституционно-правовые и деспотические, политическая мобилизация и политическая демобилизация, явные и скрытые, политическое манипулирование. Методы властвования: принуждение, убеждение, стимулирование.

Закон олигархии. Закон накопления власти. Механизмы ограничения власти. Дисперсия власти. Слияние и разграничение власти. Разделение властей. Система сдержек и противовесов.

Сущность политического господства. Условия реализации политического господства: институционализация властных отношений, структуризация власти, консолидация власти.

Легитимность политической власти. Легальность политической власти. Соотношение этих понятий. Легитимация власти. Основные показатели легитимности.

Основные типы легитимного господства: традиционное, харизматическое, рационально-легальное. Кризис легитимности. Основные причины делегитимации власти.

Эффективность политической власти и ее показатели. Соотношение легитимности и эффективности власти.

Тематика докладов и рефератов

1. Древнегреческий полис: становление и развитие представлений о политике.
2. Проблема цели и средств в политике.
3. Эволюция представлений о политике: современные трактовки политики.
4. Этические парадоксы в политике и их разрешение М. Вебером.
5. Политика как наука и искусство.
6. Концепции политической власти в современной политологии.
7. Вклад М. Вебера в изучение категории власти.
8. О соотношении понятий легитимность и легальность политической власти.
9. Власть и оппозиция в современной политической жизни.
10. Политическая власть и насилие.
11. Р. Михельс о «железном» законе олигархических тенденций.

6.2 Семинарское занятие 2: История политических учений.

При подготовке к занятию необходимо обратить внимание на следующие моменты.

Генезис политических идей в истории человеческой цивилизации. Современное отношение к истории политических учений. Периодизация истории становления и развития политической мысли.

Элементы политологии в учениях Древнего Востока, Древней Греции, Древнего Рима (Конфуций, Шан-Ян, Мо-Цзы, Сократ, Платон, Аристотель и др.).

Религиозная концепция как основное содержание политической мысли средних веков. Создатели христианско-политической теории европейского средневековья (Августин, Аквинский).

Политические идеи эпох Возрождения и Реформации, Просвещения и Нового времени. (Макиавелли, Гоббс, Локк, Монтескье, Кант, Гегель, Руссо и др.).

Марксистская теория политики. Основные концепции современной западной политологии (неолиберализм, реформизм, неоконсерватизм и др.). Современные зарубежные политические школы.

Образование политической мысли на Руси. «Слово о законе и благодати» Иллариона. «Повесть временных лет».

Политическая мысль периода образования и укрепления Русского централизованного государства. Петровские реформы и их теоретическое обоснование (В. Татищев, Ф. Прокопович, И. Посошков и др.). Просветительская мысль в России во второй половине XVIII века.

Конституционные проекты конца XVIII - первой половины XIX вв. (М. Сперанский, декабристы). Полемика западников и славянофилов, либералов и консерваторов. Проблема русского пути (П. Чаадаев, А. Пушкин). Концепция «Русской идеи». Земское движение и идеи либеральной демократии.

Русский анархизм (М. Бакунин, П. Кропоткин). Политико-религиозные концепции (Н. Бердяев, В. Соловьев). Развитие социалистических идей Г. Плехановым, В. Лениным. Социально-политическое творчество Ф. Достоевского и Л. Толстого. Обоснование необходимости модернизации политического строя в России (реформы П. Столыпина).

Современная политическая мысль в Российской Федерации.

Тематика докладов и рефератов

1. Политические идеи древности (Конфуций, Платон, Аристотель, Цицерон).
2. Политическая мысль в средние века, эпоху Возрождения и Новое время (А. Августин, Ф. Аквинский, Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье).

3. Зарубежная политическая мысль в XX в. (теория элит; сравнительная политология; школа системного анализа; политическая социология; политическая прогностика).

4. Развитие политической мысли в России («славянофилы – западники»; либеральный консерватизм; марксистское направление).

6.3 Семинарское занятие 3: Гражданское общество, его происхождение и особенности.

При подготовке к занятию необходимо обратить внимание на следующие моменты.

Гражданское общество как результат исторического развития отношений между человеком, обществом и государством. Разработка концепции гражданского общества в трудах Дж. Локка, Шарля Луи Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, Ф. Гегеля, К. Маркса.

Современные подходы к определению гражданского общества: максималистский и минималистский. Понятие гражданского общества. Признаки гражданского общества: свобода человека и гарантии его основных прав; свобода экономической деятельности; относительная независимость общества от государства; социальный, политический и культурный плюрализм; саморегулируемая система негосударственных отношений; гражданская культура и гражданское самосознание.

Механизм взаимодействия гражданского общества и государства. Гражданское общество как посредник в отношениях между человеком и государством. Гражданское общество как основа и необходимая предпосылка перехода к демократии и правовому государству.

Возникновение и развитие концепции правового государства в трудах Р. Моля, Дж. Локка, И. Канта, Ш. Л. Монтескье

Понятие правового государства. Признаки правового государства: ограничение государственной власти правами человека; верховенство закона, основанного на естественном праве; равенство перед законом; суверенитет народа, ограниченный правами человека; гарантии естественных прав и свобод граждан; разделение властей, дополненное системой «сдержек и противовесов»; независимое и справедливое судопроизводство, иерархия юрисдикции.

Особенности формирования гражданского общества в России.

Темы докладов и рефератов

1. Гражданское общество: формирование концепта.
2. Гражданское общество и правовое государство как базовые условия современной демократии.
3. Социальная стратификация и перспективы развития гражданского общества в Российской Федерации.
4. Джон Локк о правовом государстве.
5. Роль неправительственных организаций в формировании гражданского общества.

6.4 Семинарское занятие 4: Политические отношения и процессы.

При подготовке к занятию необходимо обратить внимание на следующие моменты.

Роль реформ и революций в политическом развитии общества

Цели и содержание политического развития. Определение политической модернизации, ее важнейшие характеристики. Типы политической модернизации. Модели политической модернизации.

Этапы развития теории политической модернизации. Консервативное направление теории политической модернизации. Модернизаторский потенциал авторитаризма. Условия эволюционного пути модернизации. Либеральное направление теории политической модернизации. Историческая последовательность политических реформ и опыт политического развития в посткоммунистических странах. Основные элементы стратегии политической модернизации.

Политическая модернизация и процесс реформирования в России.

Основные подходы к анализу транзитных обществ: «культурно-социологический» и «глобальная теория демократического транзита».

Понятия либерализация и демократизация. Критерии демократизации. Понятие консолидированной демократии и ее критерии: бихевиоральные, ценностные, конституционные.

Волна демократизации. Откатная волна. Три волны демократизации: 1826-1926, 1942-1962, 1974. Откатные волны: 1922-1942, 1958-1975. Причины третьей волны демократизации.

Многообразие путей перехода к демократии. Модели транзита: циклический переход, вторая попытка, прерванное развитие, прямой переход, модель деколонизации. Формы транзита: трансформация, замещение, смешанная форма.

Экономические предпосылки: относительно высокий уровень индустриального и экономического развития в целом, высокая степень урбанизации, рыночная конкурентная экономика.

Социальные предпосылки: относительно высокий уровень благосостояния граждан, сглаженное социальное неравенство, социальный плюрализм, наличие влиятельного среднего класса, конкурентный бизнес-класс, функциональная бюрократия, высокий уровень образованности населения.

Культурные предпосылки: гражданская политическая культура, правовая культура, влияние национальной идеи и религии.

Политические предпосылки: влияние политического режима, наличие национальной государственности, внешнее влияние.

Темы докладов и рефератов

1. Глобальная теория демократического транзита С.Хантингтона.
2. Х. Линц и А. Степан о предпосылках демократизации.
3. Сравнительный анализ транзитных процессов в странах Центрально-Восточной Европы.
4. Модели экономического и политического реформирования посткоммунистических стран.