

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

История и методология экономической науки

Направление подготовки Экономика

Профиль образовательной программы: Экономика фирмы

Форма обучения заочная

СОДЕРЖАНИЕ

1.Конспект лекций	3
1.1 Лекция № 1 <i>Методология экономического исследования</i>	3
1.2.Лекция № 2 <i>Основные этапы развития методологии экономической науки во второй половине XIX – начале XX веков</i>	13
1.3.Лекция № 3 <i>Особенности методологии кейнсианского анализа</i>	34
1.4 Лекция № 4 <i>Развитие методологии экономической науки во второй половине XX века.</i>	40
2. Методические указания по выполнению лабораторных работ	48
3. Методические указания по проведению практических занятий	48
3.1Практическое занятие № ПЗ-1 <i>Этапы развития методологии экономического анализа.</i>	53
3.2 Практическое занятие № ПЗ-2 <i>Развитие методологии экономической науки во второй половине XIX – начале XX веков</i>	31
3.3 Практическое занятие № ПЗ-3 <i>Кейнсианская методология</i>	31
3.4 Практическое занятие № ПЗ-4 <i>Развитие экономической методологии в России</i>	32
4.Методические указания по проведению семинарских занятий	42

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1. 1 Лекция №1 (2 часа).

Тема: «Методология экономического исследования».

1.1.1 Вопросы лекции:

1. Понятие методологии экономического исследования, её принципы и функции.
2. Особенности и современное значение методологии классической школы политэкономии.

1.1.2 Краткое содержание вопросов:

1. Понятие методологии экономического исследования, её принципы и функции.

Экономические исследования - отрасль научных знаний, имеющую свой предмет и объекты исследования, целевую направленность, метод и методику, способы и приемы для выявления:

- хозяйственной деятельности организации;
- хозяйственных процессов;
- детализированного состава объектов;
- результатов деятельности и целей исследования;
- информационного потока;
- изменения хозяйственных процессов;
- причинно-следственных связей экономических процессов.

Результаты экономического исследования - результаты хозяйственной деятельности предприятия.

Предмет экономического исследования - причинно-следственные связи и зависимости экономических явлений и процессов, формирующих результаты деятельности субъекта хозяйствования.

Прежде всего, экономические исследования должны:

- иметь научный характер, использовать новейшие достижения в теории и методологии экономических исследований;
- всесторонне изучать причинные взаимозависимости, т.е. быть комплексным;
- исследовать объекты в системе их внутренних и внешних взаимосвязей с другими элементами и объектами;
- отвечать требованиям оперативности, конкретности, точности аналитических расчетов, объективности и действенности, иметь высокую эффективность;
- соответствовать важному правилу систематического проведения аналитических исследований на основе высокой их организации и планирования аналитической работы.

Экономические принципы - это обобщения, содержащие в себе несколько неточные количественные определения в виде средних данных или статистических вероятностей.

Принцип ограниченности ресурсов. Производственные возможности общества всегда были ограничены. С увеличением населения возникала необходимость вовлечения в хозяйственный оборот новых земель, самых разных природных ресурсов.

Принцип рациональности деятельности «человека экономического». В связи с ограниченностью экономических ресурсов возникает необходимость их рационального использования.

Принцип альтернативности выбора. Понятия «альтернатива», «альтернативный» отражают своеобразие мышления человека экономического, который в условиях ограниченных ресурсов неизбежно находится в ситуации выбора.

Принцип равновесного анализа. В экономике, как и в природе, все стремится к равновесию.

Методология - это общий подход к изучению экономических явлений, система методов и приемов анализа при определенном философском подходе:

- субъективном,
- диалектико-материалистическом,
- эмпирическом,
- рационалистическом.

Метод - это совокупность приемов, способов, принципов, с помощью которых определяются пути достижения целей.

Эволюция методологических стандартов в экономической теории отразила соперничество двух базовых философско-эпистемологических установок: рационализма и эмпиризма. Функциональная структура научного экономического знания включает:

- теоретическое знание;
- эмпирическое знание (совокупность фактов, получивших истолкование в рамках соответствующей теории и составляющих ее эмпирический базис);
- онтологическое знание, состоящее из обобщенных представлений о предметной области, согласованных с более широкими мировоззренческими установками;
- инструментальное знание и навыки по технологии исследовательской работы;
- инструментальное знание и навыки прикладного характера, составляющее основу искусства экономики (включая значительный корпус опытного знания).

Начиная с 80-х гг. XX в. в экономической методологии сложились новые подходы - риторический и институционально-социологический - рассматривающие экономическую науку в единстве собственно научного знания и механизмов функционирования научного сообщества

Каждой картине экономической реальности соответствует своя эмпирическая база и свои методы ее изучения:

- Продуктовая онтология.
- Поведенческая онтология.
- Институциональная онтология.

Продуктовая онтология ориентирует на работу с макроэкономическими данными.

Поведенческая онтология – это онтология микроуровня, предполагает изучение экономических агентов на основе их ожиданий, предпочтений и оценок вероятных исходов принимаемых решений.

Институциональная онтология нацелена на описание исторически обусловленных стереотипов и норм поведения, организационных структур экономической деятельности, характера их эволюционных изменений.

Уроки методологического бума

1. Урок неопозитивизма - трудно в реальной научной практике строго держаться фактов и только фактов (А. Лейонхувуд)
2. Уроки постмодернизма – П. Фейеребенд:
 - отрицание традиционной нормативной методологии как особого типа знания, «вносящего» в конкретную науку «подлинно научный» (истинный, правильный и т.п.) метод познания;
 - признание принципа методологического плюрализма, оставляющего за ученым право самому определять метод исследований;
 - признание «малой» методологии как совокупности знаний о конкретных технологиях научного анализа;
 - установка на изучение фактической методологии экономических исследований на основе описания и интерпретации научного дискурса или истории экономической мысли.

ФУНКЦИИ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ

- а) дескриптивно-методологическая (см. рис.);
- б) критически-онтологическая;
- в) профессионально-этическая.

Дескриптивно-методологические исследования имеют двоякую роль:

- для самого научного сообщества это необходимое условие формирования адекватного профессионального самосознания;
- для широкой общественности – источник информации об экономической науке как общественно значимом факторе, оказывающем влияние на экономическую политику.

Критически-онтологическая функция

Реконструкция и осмысление онтологических (поведенческих, этических и институциональных) предпосылок современной неоклассической теории. В частности, анализировались противоречия между онтологиями, лежащими в основе, соответственно,

микро- и макроэкономики, теории общего экономического равновесия и микроэкономической теории рационального поведения.

Онтологический аспект предполагает согласование индивидуальных и общих уровней и форм экономической деятельности, частных и коллективных устремлений и интересов, обеспечение свободы деятельности и возложение на человека ответственности за пользование свободой.

(онтология – учение о наиболее значимых связях объективного мира)

ДЕСКРИПТИВНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ

ФУНКЦИЯ

Схема 3: Наука и практика

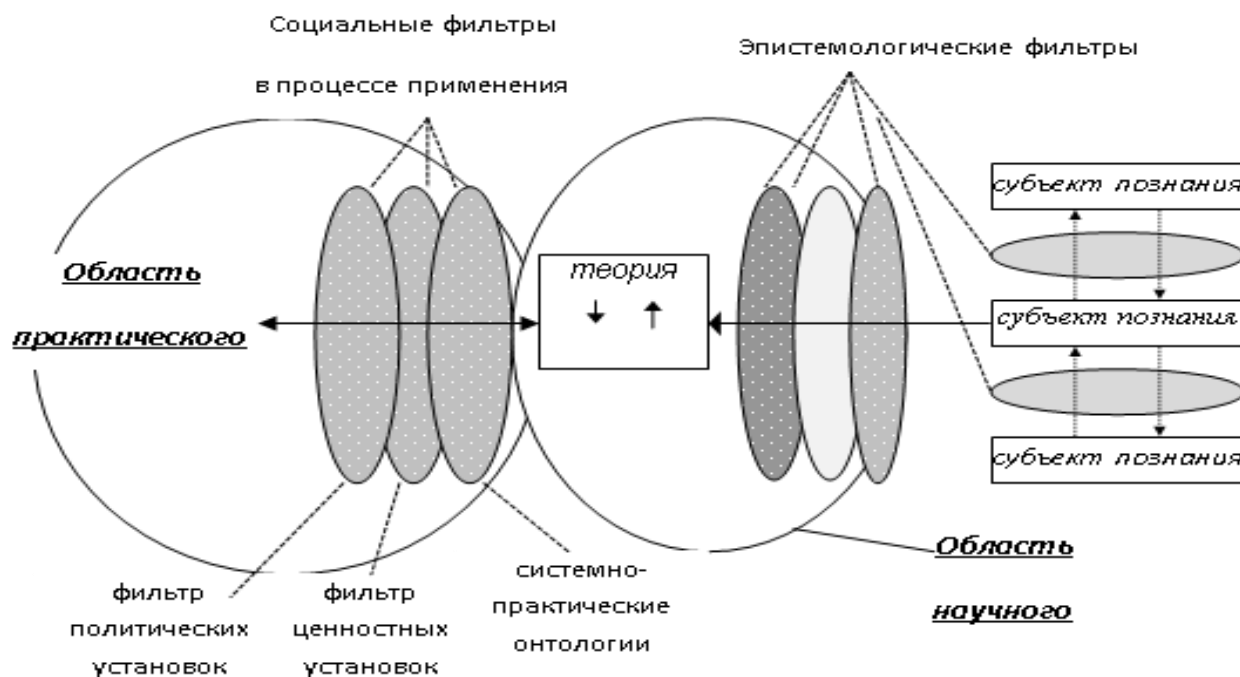


Рис. 1. Deskriptivno-metodologicheskaya funktsiya

Профессионально-этическая функция

Соблюдение принципов Sprachethik :

- не лги;
- будь внимателен к собеседнику;
- не высмеивай оппонента; сотрудничай; не кричи;
- не мешай говорить другим; будь открытым к альтернативным взглядам;
- объясняй свою позицию, когда тебя об этом просят;
- не прибегай к насилию или тайному сговору в помощь своим идеям.

Сегодня экономист - методолог

– это, прежде всего специалист, изучающий состояние и эволюцию системы научных знаний, практику функционирования и тенденции развития экономической науки как сложного общественного института.

Знание экономической истории необходимо для понимания логики эволюции научных положений, уяснения их связи с происходящими в жизни изменениями: основы наших сегодняшних представлений «сидят в прошлом»; эти идеи и представления не принадлежат исключительно истории, а несут элементы сегодняшних и будущих взглядов.

История экономических учений представляет собой ступени познания различных сторон хозяйственной деятельности, а значит, и формирования экономической науки. Знакомство со взглядами прошлого, с эволюцией экономических взглядов помогает

постичь внутреннюю логику, взаимосвязь экономических категорий, закономерностей, концепций.

Историки экономической науки интересуют не общие основы человеческой природы, а эволюция экономического поведения, изменения в экономике, в сферах экономической деятельности. История экономической науки не ограничивается накоплением фактического материала. В центре её внимания – процессы развития, обогащения экономической науки, философия экономической истории.

Этапы эволюции методологии экономической науки

- Эпоха натурального хозяйства – зарождение экономической мысли, теоретическое осмысление отдельных экономических процессов и явлений, исследование законов хозяйствования отдельной хозяйственной единицы (хозяйства рабовладельца, феодала)
- Эпоха разложения феодализма и становления капиталистических отношений – формирования основ экономической методологии в рамках первой научной школы – меркантилизма (впервые экономический анализ национального хозяйства, но только на уровне отношений обмена)
- Эпоха рыночных отношений – методология классической школы политэкономии (анализ материальной сферы производства, в основе методологии – трудовая теория стоимости)
- Эпоха формирования и развития монополистических отношений и рынка несовершенной конкуренции (формирование неоклассической школы, в основе методологии которой – микроэкономический анализ: изучение поведения продавцов и покупателей конкретного товара, функциональный анализ, анализ предельных величин)
- Эпоха формирования социальных основ капиталистического государства (-институциональная теория, - кейнсианская макроэкономическая методология)
- Эпоха становления постиндустриальной экономики (развитие неоконсервативных, неинституциональных и некейнсианских концепций)

Знакомство с различными школами и направлениями в экономической науке дает возможность полнее уяснить взаимосвязь теоретических взглядов с условиями и причинами их возникновения, с интересами различных социальных групп, государств, конгломераций. История помогает понять направленность развития, связь научных идей с изменениями, происходящими в реальной действительности.

Меркантилизм возник в период великих географических открытий, бурного развития международной торговли. Взгляды представителей этой школы, работы которых содержали своего рода «советы государю», отражали интересы торгового капитала, обосновывали способы умножения военной силы

Классическая школа. Родина – Англия, захватившая лидерство в международной торговле.

Быстрый подъем английской промышленности, успехи в торговых и колониальных войнах подготовили условия для формирования новой системы взглядов, воплотившихся в трудах А. Смита и Д. Рикардо.

Представители классической школы стремились уяснить, что является движущим мотивом экономической деятельности, способствует росту общественного богатства.

Обращение к истории экономической науки позволяет дать объективную оценку выдвигаемых теорий и рекомендаций. При всем многообразии и известной относительности экономических знаний их справедливость и истинность подтверждается практикой. Отражая процессы, происходящие в экономике, история демонстрирует не только позитивные стороны хозяйственной деятельности, но и ошибочные положения, заблуждения, мифы.

Изменение сути многих процессов и соответствующих категорий обусловлены переменой условий и предпосылок, в которых они находятся и функционируют. Иначе

остаются непознанные моменты, с учетом которых вырисовываются причины, направленность событий. Понимание многих процессов и формирование категорий невозможно без знания эволюции экономики и её идей.

История может прояснить то, что скрыто от взглядов методолога, верующего в незыблемость научных фактов и логических постулатов. Но и сам факт науки не есть бесспорное основание научных выводов; глубинные причины ускользают от внимания и поиска исследователя. Факт науки – это мыслительная конструкция, уяснить и углубить которую можно, опираясь на материал и выводы экономической истории.

2. Особенности и современное значение методологии классической школы политэкономии.

Классическая школа политэкономии относится к числу зрелых направлений экономической мысли.

Классической ее называют, прежде всего, за подлинно научный характер многих ее теорий и методологических положений. Школа зародилась в конце XVII в. и достигла расцвета в XVIII—XIX вв.

В ее развитии с некоторой условностью можно выделить четыре этапа.

Первый этап

Охватывает период с конца XVII в. до начала второй половины XVIII в.

Для этого периода характерно расширение сферы рыночных отношений. Экономическая мысль этого времени сосредотачивается уже не на сфере обращения, а на сфере производства.

Это эпоха зарождения классической политической экономии. Ведущие ее представители: Уильям Петти (1623—1687) — основоположник классической политэкономии в Англии и Пьер Буагильбер (1646—1714) — родоначальник школы во Франции.

П. Буагильбер и У. Петти не были профессиональными учеными-экономистами. Источником богатства считали сферу производства, а торговле отводили роль условия, необходимого для развития экономики.

Методология – трудовая теория стоимости.

Буагильбер безотносительно своего английского единомышленника выдвинул трудовую теорию стоимости. Он абсолютизировал роль сельского хозяйства в экономическом росте страны, отстаивал политику, направленную на поощрение развития сельского хозяйства. Буагильбер недооценивал роль денег как товаров, был единственным представителем классической школы, требовавшим упразднения денег.

Второй этап

Охватывает период последней трети XVIII в. Это время расцвета классической политэкономии, формирования ее основных категорий и законов.

Данный этап развития науки связан с именем и трудами шотландского экономиста и философа Адама Смита (1723—1790).

Его несомненная заслуга состоит в том, что он впервые изложил экономическую теорию как целостную науку, во взаимосвязи всех ее элементов.

По мнению А. Смита, основным мотивом хозяйственной деятельности человека является личный интерес. Человека он считал существом экономическим, т. е. лицом, наделенным эгоизмом и стремящемся ко все большему накоплению богатства. Стремление людей улучшить свое материальное положение способствует процветанию всего общества. В этой связи экономист сформулировал принцип «невидимой руки», который утверждал, что индивид, преследуя собственные интересы, направляется механизмом свободной конкуренции в интересах всего общества.

Основой экономического учения А. Смита был принцип свободной конкуренции. Он полагал, что неперенным условием действия экономических законов является

свободная конкуренция. Только при свободном перемещении товаров, денег, капитала и людей ресурсы общества используются оптимально. Поскольку рыночные законы лучшим образом регулируют экономику, то принцип полного невмешательства государства в экономику («laissez faire») является условием ее эффективности. Вмешательство государства в экономику должно быть минимальным (обеспечение военной безопасности, правосудие, содержание некоторых общественных учреждений). Смит высоко оценивал значение разделения и специализации труда, которые ведут к росту его производительности

Методология учения А.Смита:

- Основана на концепции экономического либерализма:
- - интересы отдельных лиц совпадают с интересами общества
- - погоня за прибылью и свободная торговля
- - на рынке действует “невидимая рука”

Задача политической экономии - увеличение могущества и богатства страны
В основе взглядов – идея: продукты материального производства – это богатство нации

• Главный фактор увеличения уровня производительности труда - разделение труда или специализация.

- Результат разделения труда:
- - экономия рабочего времени
- - совершенствование навыков работы
- - изобретение машин

Деньги- всеобщее средство обмена

- Теория стоимости
- стоимость определяется затратами труда
- стоимость определяется покупаемым трудом
- стоимость определяется доходами
- Догма Смита: источники дохода – заработанная плата, прибыль, рента

Заработная плата - это продукт труда, вознаграждение за труд

Прибыль- это вычет из продукта труда, разница между стоимостью произведенного продукта и заработной платой рабочих

Земельная рента – вычет из продуктов труда, который создается неоплаченным трудом работников

Капитал – это часть запасов, на которую капиталист ожидает получить доход

Смит разделял капитал на:

- Основной - не вступающий в процесс обращения
- Оборотный – меняет форму в процессе производства

Смит сформулировал 4 правила налогообложения:

- Пропорциональность
- Минимальность
- Определенность
- Удобство для плательщика

Третий этап

Приходится на первую половину XIX в. Это период завершения промышленного переворота в большинстве промышленно развитых государств.

На данном этапе основные положения и законы классической политической экономии подвергаются переработке, идет их дальнейшее развитие.

Ведущие представители данного этапа — Жан Батист Сей (1767—1832), Давид Рикардо (1772-1823), Томас Роберт Мальтус (1766—1834) и др.

Д. Рикардо (1772-1823) - экономист эпохи промышленной революции

Д. Рикардо является одновременно и последователем и оппонентом отдельных положений учения А. Смита.

Рикардо завершил создание классической политической экономии.

Его несомненной заслугой является то, что он изложил политическую экономию в строгой логической последовательности, систематизировал экономические знания того времени.

Как и А. Смит, он был против вмешательства государства в экономику. Условием экономического развития считал свободную конкуренцию и другие принципы политики экономического либерализма.

Рикардо сформулировал теорию сравнительного преимущества, в которой доказал взаимовыгодность международной торговли. По мнению Рикардо, если разные страны обладают сравнительным преимуществом в производстве разных товаров, то международная торговля между этими странами будет взаимовыгодна.

Главный труд - "Начала политической экономии и налогового обложения"(1817).

Заложил основу модельного метода в исследованиях экономической теории

Основные положения методологии

- Система политической экономии представлена как единство, подчиненное закону стоимости

- Признание объективных экономических законов

- Количественный подход к экономическим закономерностям (количественное соотношение между стоимостью, заработной платой, прибылью, рентой)

- Закономерности, исключая случайные явления - абстрактный метод

Главная задача политической экономии - определение законов, управляющих распределением продуктов между классами

- Заработная плата – доход наемного рабочего, плата за труд. Зависит от демографических процессов. "Железный" закон заработной платы

- Прибыль – избыток стоимости над заработной платой. Закон падения нормы прибыли

- Рента – избыток стоимости над средней прибылью, который образуется за счет различного плодородия и местоположения земель. Закон убывающего плодородия почвы

Главное условие роста экономики – устойчивое денежное обращение. Лучшая база денежной системы – золото.

Теория сравнительного преимущества - выгода международной торговли на основе сопоставления сравнительных издержек

Ж. Б. Сей (1767—1832)

Ж. Б. Сей безоговорочно принял принцип свободы рынка и неограниченной свободной конкуренции.

Деньги, по его мнению, являются только орудием обмена, так как людям нужны не сами деньги, а то, что на них приобретается.

Экономическая наука обязана Сею двумя положениями. Он сформулировал теорию трех факторов производства и так называемый закон рынка, или, как его еще называют, «закон Сея».

Закон рынка утверждает, что предложение товаров создает свой собственный спрос, или иными словами, произведенный объем продукции автоматически обеспечивает доход, равный стоимости всех созданных товаров, следовательно, достаточный для их полной реализации.

Экономист утверждал также, что земля, труд и капитал являются равноправными факторами создания стоимости и каждый из факторов порождает свой собственный доход (рента, заработная плата, прибыль).

Т. Мальтус (1766—1834)

Т. Мальтус принял принцип А. Смита о том, что главным условием экономического развития является свободная конкуренция.

Мальтус, как и его предшественники, полагал, что пределов для расширения производства не существует и рост богатства может происходить неограниченно. Однако экономист отмечает, что возможны не только частные, но и общие кризисы перепроизводства.

Экономическая наука обязана Т. Мальтусу созданием теории народонаселения. Ученый утверждал, что при благоприятных условиях население увеличивается в геометрической прогрессии, а производство пищи и других необходимых предметов существования возрастает всего лишь в арифметической прогрессии. Следовательно, бедность может стать уделом всего человечества. Для решения проблемы предлагал мероприятия по ограничению роста населения.

Четвертый этап

Охватывает период второй половины XIX в. Это завершающий период становления классической политэкономии.

В это время ряд положений классической политэкономии подвергается существенной корректировке, формируются новые направления экономической мысли. Ведущими представителями этого периода были Джон Стюарт Милль (1806—1873) и Карл Маркс (1818—1883), обобщившие лучшие достижения школы.

Джон Стюарт Милль (1806—1873)

Дж. С. Милль — один из завершителей классической политэкономии.

Ученый принимал основные положения классической школы. Милль поддерживал общий принцип классической политэкономии о свободе рынка, но отмечал существование различных сфер общественной деятельности, где рыночный механизм неприемлем. В связи с этим выдвинул идею активизации участия государства в социально-экономическом развитии общества.

Ему принадлежат первые суждения о социализме и социалистическом устройстве общества. Предлагаемые им социальные реформы заключались в следующем:

- ограничение неравенства в обществе при помощи ограничения права наследования;
- социализация земельной ренты при помощи земельного налога;
- введение корпоративной ассоциации, ликвидирующей наемный труд.

Карл Маркс (1818—1883)

К. Маркс — мыслитель и общественный деятель. В своем мировоззрении опирался на идеи классической школы, правда существенно измененные.

Он явился основоположником теоретической концепции, получивший название «марксизм». Марксизм — своеобразный вариант развития классической экономической школы, отстаивающий и защищающий интересы рабочего класса.

Краеугольный камень марксизма — теория прибавочной стоимости, в соответствии с которой труд является единственным источником богатства, прибыль же капиталистов и рента землевладельцев — только часть стоимости, созданной трудом рабочих и безвозмездно присваиваемой владельцами капитала и земли.

Марксизм всесторонне исследовал капиталистическую систему хозяйствования, доказывал неизбежность ее гибели и становления новой экономической системы — социализма.

Школа физиократов (Франция)

Интересная экономическая школа, стоящая несколько особняком в истории экономической мысли.

“Физиократы” — название, которое они получили в дальнейшем, сами себя они называли “экономистами”.

Название, данное этой школе более поздними исследователями отнюдь не случайно, т.к. точно отражает суть их экономических воззрений.

Слово “физиократы” ведет свое происхождение от двух латинских слов — “физиос” (природа) и “кратос” (власть).

Источник богатства и процветания нации физиократы видели исключительно в развитии сельского хозяйства. Здесь совершенно отчетливо прослеживается влияние древнегреческих мыслителей. В частности, Ксенофонт писал, что земледелие - мать и кормилица всех профессий. Ксенофонт восхваляет сельское хозяйство как дающее плоды, пригодные даже для жертвоприношений, тренирующее физически граждан, делающее их отличными воинами, толкающее людей на путь взаимопомощи, обеспечивающее и всем необходимым. В традициях своего времени, рассматривая в единстве экономические и этические проблемы, Ксенофонт отмечает, что земля учит и справедливости, ибо дает больше тому, кто усерднее трудится.

Ф. Кенэ (1694-1774)

Основоположник и глава школы физиократов, был придворным медиком Людовика XV. Он не только сформулировал основные теоретические положения, но также экономическую и политическую программу физиократизма.

В определенной мере физиократизм представлял собой реакцию на меркантилистскую политику Кольбера в период царствования Людовика XIV, политику поощрения и развития мануфактур при полном пренебрежении сельским хозяйством.

Физиократы объявили сельское хозяйство единственной отраслью, создающей богатство страны. Они настаивали на том, что именно постоянно воспроизводимые богатства сельского хозяйства служат основой для всех других форм богатства, обеспечивают занятие всем видам профессий, способствуют благополучию населения, приводят в движение промышленность и поддерживают процветание нации.

Кенэ критиковал тезис меркантилистов, будто бы богатство порождается обменом и подчеркивал, что "...покупки уравниваются с обеих сторон, их действие сводится к обмену ценности на равную ценность и обмен в действительности ничего не производит".

Более того, Кенэ деньги трактовал как бесполезное богатство, объявляя их только посредником в обмене, тем самым отрицая основополагающий тезис меркантилистов.

Только в земледелии, по утверждению Кенэ, создается новое богатство, а большая производительность земледельческого труда обусловлена самой природой.

Обосновывая этот тезис, физиократы подробно разработали учение о "чистом продукте". Под чистым продуктом они понимали избыток продукции, полученной в земледелии, над издержками производства.

"Чистый продукт, - писал Кенэ, - это ежегодно создаваемые богатства, которые образуют доходы нации, и представляют продукт, извлекаемый из земельных владений после изъятия всех издержек".

Таким образом, физиократы считали, что чистый продукт возникает только в земледелии.

И на их стороне была сама очевидность, ибо нигде прирост продукции не демонстрируется столь наглядно, как в сфере животноводства и растениеводства.

Физиократы утверждали, что в промышленности существует лишь потребление, промышленность объявлялась "бесплодной отраслью" по причине того, что там лишь преобразовывалась форма продукта, данного природой.

Поскольку, по мнению физиократов, чистый (или прибавочный продукт) создается исключительно в земледелии, земельная рента оказывается у них единственной формой чистого продукта.

В промышленности же, по причине ее "бесплодности", прибавочный продукт не создается, а доход предпринимателя и заработная плата рабочего представляют собой издержки производства.

С учением о чистом продукте у физиократов тесно связана концепция о производительном и непроизводительном труде.

Впервые в истории экономической мысли они отнесли к производительному труду только труд, который создает чистый продукт.

Соответственно, согласно их воззрениям, только труд, занятый в сфере сельского хозяйства является производительным, а труд в других сферах народного хозяйства является непроизводительным или “бесплодным”.

Экономические воззрения физиократов, в частности, доктрина производительного труда, отрицание роли внешней торговли как источника увеличения богатства нации и характерная для физиократов идея “естественной” закономерности общественной жизни, основанной на принципах “естественного права” позволили А. Смиту сказать, что физиократическая система есть “наилучшее приближение к истине из опубликованного до сих пор на предмет политической экономии”.

Центральные идеи теории физиократии

1. Экономические законы носят естественный характер (то есть, понятны каждому), и отклонение от них ведет к нарушению процесса производства;

2. Источником богатства является сфера производства материальных благ - земледелие. Только земледельческий труд является производительным, так как при этом работают природа и земля, а труд в других сферах (торговля и промышленность) является непроизводительным или «бесплодным»

3. Под чистым продуктом физиократы понимали разницу между суммой всех благ и затратами на производство продукта в сельском хозяйстве.

Этот избыток (чистый продукт) уникальный дар природы.

Промышленный труд лишь изменяет его форму, не увеличивая размера чистого продукта;

4. Физиократы проанализировали вещественные составные части капитала, различая «ежегодные авансы», годовые затраты и «первичные авансы», представляющие собой фонд организации земледельческого хозяйства и затрачивающиеся сразу на много лет вперед.

«Первичные авансы» (затраты на земледельческое оборудование) соответствуют основному капиталу, а «ежегодные авансы» (ежегодные затраты на сельскохозяйственное производство) – оборотному капиталу;

5. Деньги не причислялись ни к одному из видов авансов. Для физиократов не существовало понятия «денежного капитала», они утверждали, что деньги сами по себе бесплодны, и признавали лишь одну функцию денег - как средства обращения.

Накопление денег считали вредным, поскольку оно изымает деньги из обращения и лишает их единственной полезной функции - служить обмену товаров.

1. 2 Лекция №2 (2 часа).

Тема: «Основные этапы развития методологии экономической науки во второй половине XIX – начале XX веков».

1.2.1 Вопросы лекции:

1. Причины формирования и основные отличия методологии маржинализма.

2. Содержание и современное значение методологии институционализма..

1.2.2 Краткое содержание вопросов:

1. Причины формирования и основные отличия методологии маржинализма.

Маржиналистская революция.

В 60 – 70-е гг. XIX в. в качестве реакции на «кризис экономической науки» – исчерпанность вопросов классической школы и доминирование исторической школы Германии – происходит так называемая маржиналистская революция – переход от концепции классической экономической школы к неоклассической теории (маржинализму). Она состояла:

1. В смене предмета исследования, а точнее, его сужении. Происходил отказ от «широты кругозора» классической школы, и ученые сосредоточились на анализе лишь экономической сферы, причем был выбран специфический ракурс – рациональное

экономическое поведение индивида (производителя, покупателя), такое экономическое поведение, которое позволяет минимизировать издержки и максимизировать прибыль;

2. В широком использовании математических методов для описания экономических процессов – аппарата предельных величин (отсюда и название – маржиналисты), позволяющих формализовать взгляды ученых в форме экономических моделей;

3. В создании основ современной микроэкономики.

А. Курно, Г. Госсен, Ж. Дюпои, И.Г. Тюнен задолго до основателей теории маржинализма изучали принципы и идеи этого направления экономической мысли. Сложно отдать предпочтение кому-то одному из них, так как их взгляды на теоретические аспекты экономической науки были изложены ими почти одновременно.

Таблица – Основоположники (родоначальники) маржинализма

Ученый	Основной труд
Антуан Курно (1801 - 1877) – французский математик, философ, экономист	«Исследование математических принципов теории богатства» (1838 г.)
Иоганн Генрих фон Тюнен (1783 - 1850) – французский математик, экономист	«Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике»
Герман Генри Госсен (1810 -1858) - немецкий юрист, экономист	«Эволюция законов человеческого взаимодействия» (1854 г.)
Жюль Дюпои (1804 - 1866) – инженер, экономист	

Экономические взгляды А. Курно:

- впервые сделал попытку исследования экономических процессов при помощи методов математики;
- изучал поведение производственных фирм, реализующих продукцию на рынке; иными словами, его интересовала микроэкономика;
- ввел в оборот понятие «эластичного спроса» – изменение спроса в ответ на изменение цены. Неэластичные товары – продукты питания, одежда и обувь;
- впервые в истории предложил модель максимизации прибыли монополистом: в условиях монополии на товар максимальный эффект (прибыль) достигается при равенстве предельного дохода и предельных издержек; при увеличении числа производителей максимум прибыли возникает при равенстве издержек производства и среднего дохода.

Экономические взгляды И.Г. фон Тюнена:

- заложил основы теории размещения производительных сил и теории предельной производительности;
- исследуя производственную функцию, зависящую от факторов производства, доказывает, что наибольший чистый доход достигается, если предельные издержки каждого фактора будут равны предельной отдаче каждого фактора;
- пришел к мысли о том, что бедность и низкий уровень жизни связаны с недостатком свободных земель.

Экономические взгляды Г.Г. Госсена:

- человек стремится к получению максимальной полезности, поэтому ему нужно разработать основные математические принципы теории предельной полезности;
- сформулировал законы:
 - желаемость данного блага убывает по мере увеличения наличия данного блага;
 - рациональное потребление устанавливается при равенстве предельных полезностей совокупности потребляемых благ (т.е. объем потребления зависит от цены товара и платежеспособного спроса);
- эти законы обосновывают принцип равенства предельной нормы замещения: при существовании альтернатив распределения чего-либо имеется «эффективное

распределение», отклонение от которого равно потерям от выбора другого способа. Этот принцип получил широкое распространение в неоклассической теории.

Экономические взгляды Ж. Дюпои:

Основное направление экономических работ – исследование «ценового излишка» – денежного измерителя дохода предпринимателя, получаемого в результате реализации единицы товара при неизменной цене.

Таблица – Этапы маржинальной революции

Этап	Содержание этапа	Представители
Первый (70 - 80 гг. XIX в.)	«Субъективное направление» - постановка теории предельной полезности товара условием определения ценности товара, что трактовалось с позиции конкретного потребителя на психологическом уровне	Уильям Стенли Джевонс (1835 - 1882) – основатель математической школы; Карл Менгер (1840 - 1921) – основатель австрийской школы; Леон Вальрас (1834 - 1910) – основатель лозаннской школы
Второй (90-е гг. XIX в.)	Отказ от «субъективистского направления» и отвержение психологического аспекта оценки полезности вещей	Альфред Маршалл (1842-1924) – профессор политической экономии Кембриджского университета, основатель кембриджской школы; Джон Бейс Кларк (1847-1938) – профессор Колумбийского университета, представитель американской школы маржинализма

Заслуги маржиналистов:

- обоснование совместного изучения спроса и предложения (на первом этапе изучались проблемы спроса, а классики отдавали приоритет проблемам производства);
- формулировка двухкритериальной теории стоимости, базой которой явились как предельные издержки, так и предельная полезность;
- для достижения равновесного состояния экономики на микроуровне ими применялось математическое моделирование процессов.

Основные положения маржинализма:

- использование предельных величин как инструментов для анализа изменений экономических явлений;
- основой изучения является поведение отдельных фирм и понятие потребности покупателя;
- исследование рационального распределения ресурсов и нахождение оптимального использования этих средств;
- предмет анализа – вопросы устойчивого состояния экономики не только на макро-, но и на микроуровне;
- широкое применение математических методов для принятия оптимальных решений статистических задач;
- гедонизм, то есть жизнь ради счастья.

Недостатки первого этапа:

- категория полезности рассматривалась независимо от количества других товаров;
- оптимальное распределение сводилось к максимизации совокупности полезностей для общества в количественном выражении.

Школы неоклассического направления

Микрометодом пользовались различные школы экономической науки – австрийская, американская, кембриджская, лозаннская и многие другие. Взгляды Л. Маршалла, его сторонников и последователей часто объединяют в неоклассическую

школу (более широкое понятие, чем кембриджская, австрийская, лозаннская школы), или неоклассическое направление.

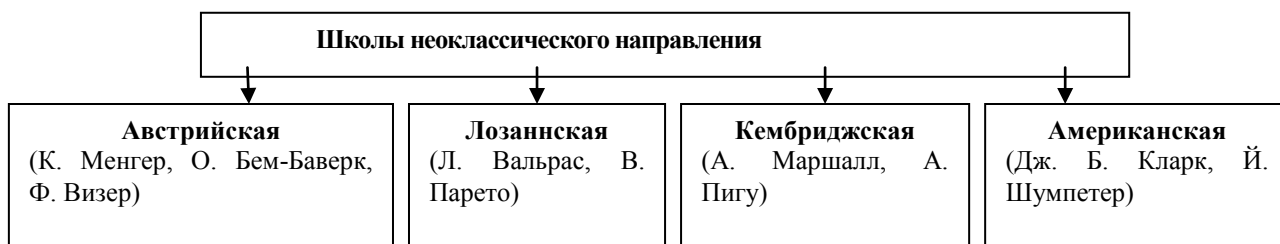


Рис. 2. Основные школы неоклассического направления

Рассмотрим подробнее вклад представителей каждой из этих школ в развитие метода микроэкономического анализа.

Австрийская школа маржинализма – самое старое неоклассическое направление. Главные идеи нового подхода первоначально были сформулированы теорией предельной полезности.

Австрийская школа выступила против применения исторического и социологического подходов. С классической школой ее соединило признание экономического либерализма, в связи с чем отвергалось любое государственное вмешательство в экономику, а также стремление заниматься «чистой наукой».

Значительное внимание австрийцы уделяли фактору неопределенности, возможности ошибок, что выделяло их на фоне других маржиналистов и что приобретает особую актуальность в современной экономике.

Основные положения экономического анализа:

- в трудовой теории стоимости внимание этой школы сосредоточено на потребительной стоимости, на полезности;
- представители школы ввели в экономическую науку понятие субъективной полезности (ценности), определив ее как основу ценообразования. Субъективная полезность – значимость данной вещи для данного человека;
- заменили термины классической политэкономии «стоимость» и «товар» на «ценность» и «экономическое благо»;
- применяли принцип монизма – единым основанием цены признавалась полезность.

Негативная сторона школы – отсутствие связи теории с практикой.

В качестве исходного пункта теория предельной полезности принимает следующую аксиому: сведение стоимости к затратам неприемлемо. Стоимость (ценность) определяется степенью полезного эффекта – полезностью данного блага для потребителя. При этом речь не должна идти о всей совокупной потенциальной полезности данного блага в целом, а только о конкретной полезности, которую приносит вполне определенное количество данного блага. Конкретная полезность, т. е. субъективная оценка полезности данного блага, зависит от двух факторов: 1) от степени редкости данного блага; 2) от степени насыщения потребности в нем.

Таким образом, ценность единицы какого-либо блага определяется степенью важности той потребности, которая удовлетворяется с помощью этой единицы. Основой для измерения величины субъективной полезности послужили психологические законы Госсена. Иначе говоря, субъективная ценность блага определяется ценностью последней имеющейся в наличии единицы, удовлетворяющей наименее настоятельную потребность, так как именно от нее откажется индивид в результате обмена.

Если благо имеется в изобилии, то сколь бы ни была велика его совокупная (родовая, по выражению Е. Бем-Баверка) ценность, полезность последней единицы равна нулю. Поскольку безразлично, какую именно единицу считать последней, нулю будет равна полезность любой единицы. Данное благо, по терминологии К. Менгера, будет

«неэкономическим» (так как экономика имеет дело с ограниченными ресурсами). И наоборот, даже если совокупная полезность всего количества блага не столь велика, то ограниченность их количества приведет к тому, что последняя (а следовательно, и любая другая) единица ценится достаточно высоко.

Выведение общественной предельной полезности блага рынок осуществляет по принципу равнодействующей оценки разных индивидов. Эта равнодействующая складывается стихийно под воздействием стремления каждого участника обмена к максимальному удовлетворению своих потребностей. Такова суть кардиналистской теории предельной полезности.

В соответствии с теорией предельной полезности средства производства, поскольку они находятся вне сферы личного потребления, самостоятельной субъективной ценностью обладать не могут. Поэтому ценность средств производства выводится из стоимости созданного ими продукта – предметов потребления и определяется предельной полезностью этих предметов потребления. Конкретный механизм данного процесса (так называемое «вменение») был разработан позднее (см. теорию предельной производительности). А в рамках данной теории был впервые сформулирован важнейший принцип любого рационального хозяйствования: в оценке продукта нельзя исходить только из затрат общественного труда и использованных ресурсов – прежде всего необходимо учитывать общественную полезность произведенного продукта.

Переход от средних величин к предельным, осуществленный впервые в рамках теории предельной полезности, имел огромное значение для прогресса техники анализа, открыл дорогу для применения в экономике математических методов. Теория предельной полезности направила внимание экономистов на изучение такого существенного фактора рыночной конъюнктуры, как поведение покупателя. Эта теория доказала, что предельная полезность как общественная равнодействующая субъективных оценок суверенных индивидов является главной силой, воздействующей на спрос.

Когда перед экономической теорией непосредственно встала задача практического анализа и измерения спроса, на смену кардиналистской теории предельной полезности, речь о которой шла выше, пришла ординалистская, или порядковая теория предельной полезности. Она связана с именами таких выдающихся ученых, как Вильфредо Парето и Джон Хикс. Кратко основные постулаты ординалистской теории можно свести к трем основным пунктам:

- 1) предельная полезность неизмерима (кардиналисты утверждали обратное);
- 2) субъект измеряет не полезность отдельных вещей, а полезность наборов благ, и в состоянии измерить только порядок предпочтения (этот набор предпочтительнее другого);
- 3) все эти наборы можно сгруппировать, распределяя их по множествам. Принцип группировки – одинаковая предельная полезность входящих в них наборов.

Графическое изображение этих множеств – кривые безразличия, геометрическое место точек, каждая из которых представляет собой потребительские наборы, обладающие равной предельной полезностью.

Таким образом, теория предельной полезности в конечном варианте предстала как модель кривых безразличия. На ее основе (накладывая на кривые безразличия бюджетную линию) в современной микроэкономике определяется точка равновесия (оптимума) потребителя.

Лозаннская школа

Леон Вальрас (1834 – 1910) – швейцарский экономист, основатель лозаннской школы, которая является ветвью математической школы, работал на кафедре политической экономии в Лозаннском университете.

Экономические воззрения:

- разработал модель общего экономического равновесия (общую статистическую экономико-математическую модель хозяйства страны: существует единственное

равновесие множества рынков (готовой продукции и факторов производства) в условиях действия рыночного механизма и совершенной конкуренции. Равновесие на определенной части рынков не гарантирует общего равновесия экономики с данным количеством рынков. Цель модели – вывести общие законы действия системы цен при наличии множества рынков. Основные положения модели:

- определены основные условия соответствия спроса и предложения товаров;
- взаимосвязь между основными показателями производства и обмена представлена системой уравнений;
- все сделки на рынке совершаются одновременно;
- модель статична (предполагает неизменность запаса и разнообразия продуктов);
- идеальная информированность субъектов производства;
- решение задачи для всего народного хозяйства на экстремум;

- сформулировал функции государства: контроль стабильности денег; обеспечение безопасности граждан; сдерживание спекулятивных процессов; поддержка всеобщего образования граждан; гарантия социальной защиты рабочим; способствовать функционированию эффективной конкуренции; поощрять производство и потребление полезных вещей; обеспечение принципа равенства возможностей при неравенстве фактического положения.

Основной труд: «Элементы чистой политической экономии или теории богатства общества» (1874). Главная цель книги – описать состояние общего равновесия рыночной системы хозяйства. Эта задача ставилась практически всеми экономистами. Однако Л. Вальрасу впервые в истории науки удалось формализовать условия равновесия на основе синтеза представлений о полезности, теории спроса и предложения и математических методов.

Для достижения состояния равновесия рыночное хозяйство должно удовлетворять трем условиям: «Это такое состояние, при котором, во-первых, действительно спрос и предложение производительных услуг (т. е. факторов производства – труда, земли, капитала) равны и при котором существует постоянная устойчивая цена на рынке этих услуг; во-вторых, действительные спрос и предложение продуктов равны и существует постоянная и устойчивая цена на рынке продуктов, и, наконец, продажная цена продуктов равна издержкам, выражением в производительных услугах. Два первых условия относятся к равновесию обмена, третье – к равновесию производства».

Л. Вальрас связывал цены производительных услуг (факторов производства) и потребительских товаров с предельными полезностями. Цены и на рынках факторов производства, и на рынках потребительских товаров определяются в результате уравнивания спроса и предложения. Приводной ремень, соединяющий рынок факторов производства и рынок потребительских товаров, – коэффициенты производства. Коэффициенты производства отражают долю каждого из факторов производства в издержках, образующих цену единицы товара. Таков принцип построения всеобъемлющей картины рынков, действующих в экономике.

Роль системы Вальраса для развития экономической науки трудно переоценить. Она стала неотъемлемой частью теоретической картины мира.

Вильфредо Парето (1848 – 1923) – итальянский экономист, профессор политической экономии Лозаннского университета, последователь Л. Вальраса.

Основное произведение – «Курс политической экономии» (1906).

Экономические воззрения:

- стремился теоретически обосновать концепцию взаимозависимости всех экономических факторов, включая цену, и усовершенствовать теорию общего экономического равновесия Л. Вальраса. В отличие от него рассматривал ряд состояний равновесия во времени, а также допускал варьирование коэффициентов производственной функции от размеров выпуска продукции;

- при использовании «кривых безразличия» прогнозирует поведение покупателей на рынке, а с помощью графика отражает взаимосвязь товаров и их полезностей. Анализ «кривых безразличия» показывает, от какого количества одного товара способно отказаться домохозяйство, чтобы приобрести дополнительное количество другого товара;

- оптимум Парето – такое состояние системы, при котором никакое перераспределение продуктов или ресурсов не может улучшить положение одного участника хозяйственного процесса, не ухудшая положения другого;

- закон распределения доходов («закон Парето»): неравенство в распределении доходов может быть уменьшено в том случае, если доходы и производство будут возрастать быстрее численности населения;

- широко применял для решения экономических задач математические методы.

Американская школа

Джон Бейтс Кларк (1847 – 1938) – профессор Колумбийского университета, основатель американской школы маржинализма.

Основные произведения – «Философия богатства» (1886), «Распределение богатства» (1899).

Экономические воззрения:

- выделил три области экономической науки:

- универсальная экономика – исследование общих законов производственной деятельности, в том числе закон предельной полезности, убывающей производительности труда и капитала, народонаселения;
- социально-экономическая статика – изучение равновесного состояния общества без учета процесса развития;
- социально-экономическая динамика – рассмотрение изменений экономических процессов и явлений во времени, причем динамический процесс изучается как результат исключительно внешнего воздействия;

- в теории предельной производительности каждый фактор производства (земля, труд, капитал) обладает соответствующей производительностью и создает доход, долю от которого и получает собственник фактора, – оправдание справедливости существования капиталистического общества;

- закон «убывающей предельной производительности» основан на трактовке закона убывающего плодородия почвы как универсального и звучит так: если хотя бы один фактор производства остается неизменным, то дополнительное приращение остальных факторов будет давать все меньший и меньший прирост продукции; то есть в процессе производства наблюдается убывающая производительность труда и капитала. Исходя из этого, сформулирован другой закон (закон Кларка): ценность (стоимость) продукта определяется суммой предельных полезностей его свойств;

- заработная плата определяется предельной производительностью труда рабочего, то есть производительностью труда рабочего, относящегося к «зоне безразличия». Иначе: при неизменном уровне вложений капитала существует предел («зона безразличия»), когда последний из нанятых рабочих не может обеспечить производство даже того количества продуктов, которое он присваивает себе. Дальнейшее увеличение численности рабочих ведет к падению производительности труда каждого нового работника. Вывод: размеры заработной платы зависят от производительности труда и от уровня занятости рабочих. Чем больше численность занятых рабочих, тем ниже будут производительность труда и размер заработной платы.

Теоретики школы предельной полезности, как уже сказано выше, считали, что субъективной ценностью обладают не только предметы потребления, но и факторы производства – средства производства и труд. Однако в ходе дальнейшего развития экономической науки механизм выведения ценности благ отдаленного порядка, или благ будущих (факторов производства), из ценности благ первого порядка, или благ настоящих (предметов потребления), оказался совершенно недостаточным. Возникла необходимость

определить предельную полезность самих факторов производства, что и привело к модификации теории предельной полезности в теорию предельной производительности.

Теория предельной производительности исходит из закона убывающей производительности применяемых ресурсов, который утверждает, что при данном уровне знаний и техники (т. е. речь идет о статическом состоянии) увеличение вложения в производство какого-либо вида продукта одного из видов применяемых ресурсов (рабочей силы, капитальных средств, земли и т. д.) при неизменном количестве всех остальных ведет к убывающей отдаче того ресурса, вложение которого увеличивается. Приведем конкретный пример. Допустим, имеются три фактора производства (X – земли, Y – труда, Z – капитала). Сочетание этих факторов (процесс производства = $X + Y + Z$) даст продукт (P). Если затраты труда повысить, а количество земли и капитала оставить неизменным, тогда в итоге одностороннего увеличения одного из факторов производства продукт тоже возрастает, но не в той мере, в которой увеличились затраты труда (например, затраты возросли в 2 раза, а продукт – в полтора раза). Следовательно, если величина капитала остается неизменной, то всякий дополнительный рабочий будет производить все меньше продукции. Аналогичным образом происходит и со всяким приращением капитала при неизменном количестве рабочих.

Исходя из этого, Кларк делал вывод о том, что заработная плата определяется предельной, т. е. самой низкой производительностью труда. Это происходит потому, что при фиксированном количестве всех факторов производства, кроме одного, действие конкурентного предпринимателя обеспечивает наем оставшегося фактора производства до того предела, при котором ему выплачивается компенсация, в точности соответствующая его предельному вкладу в создаваемую стоимость. Это можно проиллюстрировать с помощью схемы Дж. Кларка (рис. 3).

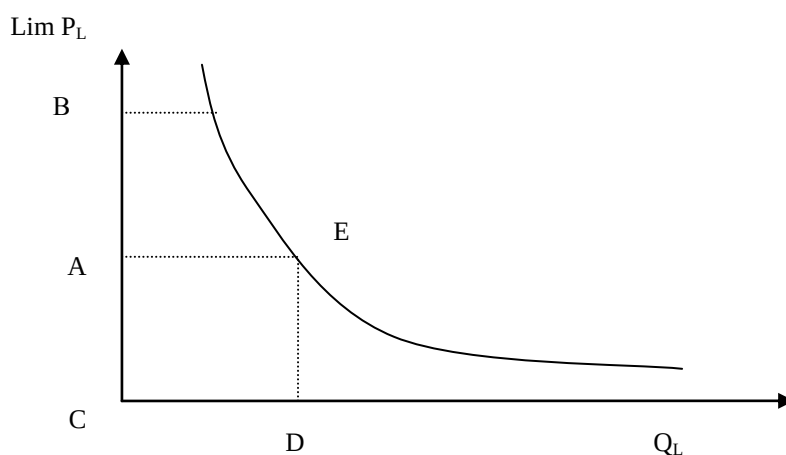


Рис. 3 Динамика предельного продукта труда

На этой схеме по горизонтальной оси отложено количество услуг труда, используемого при фиксированном количестве капитальных средств, по вертикальной оси – предельный продукт труда. Кривая BE показывает его динамику: по мере увеличения вложения труда предельный продукт уменьшается. Если рыночная цена услуг труда (измеренная в продукте труда) равна величине AC, то предприниматель будет увеличивать наем услуг труда вплоть до величины CD, при котором величина предельного продукта будет равна AC (до того предела, когда дополнительный рабочий из-за избытка рабочей силы не даст никакой прибыли, т. е. его продукт равен рыночной цене труда).

На приведенной схеме может быть проиллюстрирована теория вменения, согласно которой каждому фактору производства приписывается (вменяется) определенная доля произведенного при его участии продукта. Эта доля, зависящая от предельной производительности каждого фактора, и составляет его (фактора) совокупный доход.

Так, на схеме Кларка рабочие получают в виде заработной платы долю от общего производства продукта в размере прямоугольника ACDE. Разница между всем произведенным продуктом (величина площади фигуры BCDE) и его частью, выплаченной в качестве заработной платы, равная площади фигуры BAE, составит вознаграждение капитала, или процент.

Кембриджская школа

Альфред Маршалл (1842 – 1924) – английский экономист, основатель кембриджской школы, с именем которого связывают становление неоклассического направления в экономической теории.

Основные произведения – «Принципы экономической науки» (1875), «Экономика промышленности» (1889), «Промышленность и торговля» (1919).

Методология исследования:

- использовал математические и графические методы анализа;
- синтезировал достижения классической науки (А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Милля) и теории маржинализма;
- основной метод – метод частичного равновесия: при рассмотрении ситуации все элементы, кроме одного, принимаются как постоянные, и ведется наблюдение изменений этого одного элемента.

Экономические воззрения:

- под влиянием Г. Спенсера считал эволюцию единственной формой общественного развития, распространяя учение дарвинизма на экономические отношения;
- концепция ценообразования (спрос и предложение): функция спроса на товар зависит от предельной полезности, а цена спроса не что иное, как денежная оценка желания. Далее формулирует закон спроса, согласно которому спрос на товар возрастает при снижении цены и понижается при превышении цены;
- ввел понятие «эластичность спроса» – функциональная зависимость спроса от изменения цены. Спрос на товар эластичен, если он меняется в большей степени, чем цена товара;
- исследовал цену предложения как минимальную цену, при которой продавец согласен продать данное количество товара. Цена предложения определяется исключительно издержками. Под ними понимается преодоление нежелания подвергнуться неудобствам из-за тяжести труда и жертвы капитала;
- представил в графической форме функциональную зависимость цены от спроса и предложения. Цена равновесия устанавливается на пересечении кривых спроса и предложения;
- теория А. Маршала – это теория цен в конкурентных условиях. В «Принципах экономической науки» анализируется стихийное регулирование цен в условиях свободной конкуренции. Но ученый не мог обойти процесса быстрого роста производственных монополий (широко распространенного в то время) и их влияния на механизм ценообразования. Он рассматривает монополию как частный случай в условиях господства неограниченной конкуренции и ее механизма ценообразования;
- трактовал закон убывающего плодородия почвы как универсальный закон убывающей производительности, действующий не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности, имеющий всеобъемлющее значение;
- капитал не имеет вещественной формы, но тесно связан с вещами. К капиталу он относил и нематериальные блага: знания, организацию, а также деловые способности, профессиональное мастерство и деловые связи предпринимателя;
- принципу замещения придавал большое значение. Предприниматель выбирает себе те факторы производства, которые считает наиболее подходящими для достижения цели. Цена суммы его факторов всегда ниже любого другого набора факторов.

Теория предельной полезности и теория предельной производительности заложили основы новой теоретической конструкции, которая стала потом называться неоклассическим экономическим анализом. Для того чтобы завершить построение неоклассической теории, необходимо было соединить полезность с общественными издержками (предельной производительностью), создать общую теорию сопоставления результатов и затрат.

В центре исследования Д. Маршалла находится рыночный механизм формирования цен. Он отказался от господствовавшего ранее принципа, согласно которому за количественными пропорциями, в которых товар обменивается на деньги, кроется какая-то одна субстанция, одна причина (будь то стоимость, предельная полезность или что-либо иное). Л. Маршалл считал ненаучной саму постановку вопроса о решающем значении какого-то одного фактора. Теоретическая экономия, по его мнению, имеет дело с взаимодействием отдельных факторов, т. е. не с причинно-следственной, а с функциональной формой связи.

В теории цены – это взаимодействие двух основных факторов – спроса и предложения. Л. Маршалл был согласен с теорией предельной полезности в том, что величина спроса зависит от полезности того или иного товара. При этом полезность он рассматривал как максимальную цену, которую может уплатить за товар покупатель и которая определяется степенью насыщенности его потребности в данном товаре.

Однако масштабы и структура предложения определяются в первую очередь степенью использования факторов производства (труда, капитала) и их ценами (предельными доходами), т. е. уровнем издержек.

Центром, вокруг которого происходит колебание цен, является нормальная цена, или цена равновесия. Эта цена возникает лишь в известных условиях – в условиях равенства между спросом и предложением (рис. 4).

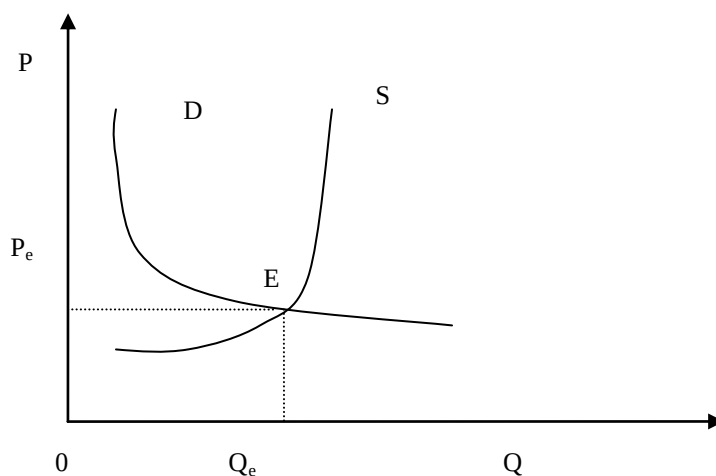


Рис. Рыночное равновесие

На схеме кривая спроса – D. Ее понижение слева направо отражает тот факт, что увеличение количества блага вызывает понижение цены спроса и наоборот (теоретическая база этого – закон убывающей предельной полезности). Таким образом, каждому заданному количеству товара соответствует предельная полезность и зависящая от нее цена спроса.

Кривая предложения (S), наоборот, повышается слева направо. Каждому количеству товара можно поставить в соответствие цену предложения, определяющуюся издержками его производства. Причем, чем больше необходимое количество товара, тем менее эффективные предприятия выходят на рынок и тем выше эта цена.

Имея одновременно условия спроса (полезность) и предложения (издержки), можно определить цену и количество товара, при которых спрос и предложение

совпадают (точки P_e и Q_e). Эта цена (P) будет равновесной. Таким образом, мы видим, как обе теории – трудовая (затратная) и предельной полезности – объединяются более широкой неоклассической теорией равновесия – теорией частичного равновесия.

Рассматривая проблемы распределения, А. Маршалл исходил из того положения, что рыночный процесс, процесс спроса и предложения, устанавливает общее равновесие не только между производством и покупками отдельных товаров, но и между спросом и предложением факторов производства – труда, земли, капитала.

Д. Маршалл формулировал принцип меняющейся отдачи факторов производства в зависимости от их различной комбинации. Если какого-либо фактора производства слишком много относительно других – отдача его падает, но при правильной комбинации факторов отдача их отнюдь не имеет тенденций к снижению, а скорее наоборот, закономерно возрастает. Комбинация приростов факторов производства, требуемых приростом спроса и предложения, может быть наилучшей или, напротив, неудачной: наилучшей является та комбинация, которая обеспечивает наибольший прирост чистого продукта. Выбор этой наилучшей комбинации обусловлен как рыночными факторами (масштабом производства, ценами факторов производства, масштабом их предложения), так и выбором предпринимателя.

Взаимозаменяемость факторов производства, их оптимальное сочетание А. Маршалл называл принципом замещения. Механизм замещения, связанный с рыночным равновесием, обеспечивает максимально аффективное использование ресурсов, максимально возможный рост национального дохода.

Таким образом, если во времена Д. Риккардо, в период становления предпринимательства, главным был вопрос о соотношении людей (труда) и средств производства (прежде всего – земли), то во времена А. Маршалла сложился механизм комбинирования факторов производства, и главным для экономической науки и экономической практики стало такое их комбинирование, которое сократило бы нищету и крайнее неравенство.

Л. Маршалл не отрицал возможность воздействия общества на процессы распределения. Однако воздействовать на общественную систему, полагал он, нужно так, чтобы не разрушать ее, не подрывать стимулы к накоплению. Это значит, что не нужно навязывать ни огосударствления средств производства, ни высокой заработной платы, но с помощью распространения образования, культуры, жизненного комфорта можно ограничить предложение низкооплачиваемого неквалифицированного труда, вызвать повышение предельной эффективности труда и его оплаты одновременно с ростом технического прогресса. Развитие образования, науки и техники, строительство жилья, учреждений культуры, спорта для рабочих – вот, по мнению Л. Маршалла, главная сфера деятельности государства.

Артур Пигу (1877 – 1959) – английский экономист, представитель кембриджской школы, ученик и последователь А. Маршалла.

Основные произведения – «Колебания промышленной активности» (1929), «Экономика стационарных состояний» (1935); «Экономика благосостояния» (1920): впервые вышла в 1912 г. под названием «Богатство и благосостояние» и содержала зачатки будущей теории государства всеобщего благоденствия, принесла автору мировую известность.

Экономические воззрения:

- теория экономического благосостояния:

- центральное понятие – национальный доход, рассматриваемый как множество материальных благ и услуг, покупаемых за деньги. Этот показатель считается мерой общественного благосостояния;
- в понятие индивидуального благосостояния, помимо наибольшей полезности от потребления, включал показатели качества жизни (безопасность, условия отдыха, жилищные условия, окружающую среду и т.д.);

- другой фактор, влияющий на благосостояние, – распределение дохода. Выдвигает мысль о том, что передача части дохода от богатых к бедным увеличивает общественное благосостояние;
- видя проблему расточительства при использовании природных ресурсов, пришел к выводу, что свободный рынок порождает конфликты между частными и общественными интересами. Поэтому государство должно осуществлять меры по защите интересов будущих поколений;
 - принцип налогообложения (или принцип «наименьшей совокупной жертвы»): размер ставки налогообложения должен зависеть от размера дохода; чем выше доход, тем выше ставка налога, и наоборот;
 - проблема занятости: безработица – следствие слишком высокой заработной платы трудящихся. В качестве механизма увеличения занятости в кризисной ситуации он предложил рост реального дохода, когда темпы сокращения номинальной заработной платы ниже, чем темпы изменения цен. Это обеспечит рост реальной заработной платы, и, соответственно, увеличится совокупный спрос, выпуск продукции и занятость;
 - формы государственного регулирования: прямая – контроль за ценами и объемами выпуска продукции, применима при чрезмерном усилении монополий; косвенная – в виде налогов и субсидий.

Йозеф Алоиз Шумпетер (1883 – 1950) – австрийский экономист, профессор Гарвардского университета.

Основные произведения – «Сущность и содержание теоретической политической экономии» (1908), «Теория экономического развития» (1912), «Экономические циклы» (1939), «Капитализм, социализм, демократия» (1942).

Экономические воззрения:

- теория полезности;
- теория предпринимательства;
- теория денег, кредита и капитала;
- динамическая концепция цикла, где цикличность рассматривается как закономерность экономического роста: движущая сила процветания – массовые инвестиции в основной капитал, которые служат воплощением определенных новшеств. Кредит создает возможность вовлечения в экономический оборот дополнительных экономических ресурсов и тем самым реализации нововведений. Фазы, проходимые деловыми циклами: в первой фазе экономика выходит из состояния равновесия благодаря массовой инновационной деятельности предпринимателей; во второй фазе экономика движется к состоянию равновесия с учетом новых условий ее функционирования; это движение сохраняется до возобновления инновационных процессов.

Теория монополистической конкуренции Эдварда Хастинга Чемберлина (1899 – 1967). В 1933 г. увидели свет две книги, показавшие, что подход неоклассической школы применим к анализу отнюдь не всех реальных рынков. Возникли первые теории экономического поведения монополии.

Теория монополистической конкуренции Е. Чемберлина явилась вызовом традиционной экономической науке, согласно которой монополия и конкуренция существовали как взаимоисключающие понятия. Э. Чемберлин в своих трудах показал существование специального вида монополии, образующего необходимую составную часть конкурентной рыночной системы, и указал два способа соединения монополии с конкуренцией:

- создание рынка одиноких товаров – этот вариант возможен при наличии двух или небольшого числа продавцов;
- рынок дифференцированных продуктов – контроль продавцов над товарами, имеющими отличительные признаки.

В отличие от Э. Чемберлина Джоан Робинсон (1903 – 1983) в теории несовершенной конкуренции пыталась установить механизм формирования цен в

условиях, когда каждый производитель может быть монополистом своей продукции. Эта теория, в отличие от теории монополистической конкуренции, не рассматривает конкуренцию внутри монополистического сектора, а исследует ценообразование в местах столкновения возникающих монополий торгово-промышленного типа с немонополизированными фирмами, то есть процессы образования монопольной прибыли.

Теории Э. Чемберлина и Дж. Робинсон внесли существенные коррективы в экономическую картину мира неоклассиков. Не опровергая модели частичного равновесия А. Маршалла, они ограничили сферу ее действия. Оказалось, что монопольная экономическая политика, маневрирование ценами – не частный случай, а один из главных механизмов ценообразования. Но это означает серьезное изменение описываемой хозяйственной системы. Косвенным образом отсюда следует предположение о том, что новая экономическая реальность требует научной интерпретации на новых методологических основах. Не случайно теория несовершенной конкуренции вышла на сцену за три года до появления книги Дж. М. Кейнса, ознаменовавшей революцию в экономической науке.

Фридрих фон Хайек (1899 – 1992) – австрийский экономист, социолог, представитель неолиберального направления экономической мысли.

Основные труды – «Дорога к рабству» (1944), «Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма».

Основные взгляды:

- рынок – спонтанный экономический порядок, поэтому он должен быть неуправляем со стороны государства для достижения определенных результатов;
- уникальность механизма цен в том, что цены выступают одновременно свидетельством определенной значимости товара со стороны покупателя и вознаграждением за усилия – со стороны продавца. Цена равновесия отражает компромисс между участниками обмена, но эта функция системы цен действует только в условиях конкуренции;
- конкуренция – процедура открытия новых продуктов и технологий, которые без нее остались бы неизвестными;
- экономическая свобода – это индивидуальная свобода каждого отдельного человека автономно распоряжаться всеми присущими ему ресурсами, но не ограничивая при этом индивидуальную свободу других людей. В условиях конкуренции экономическая свобода ведет к эффективному использованию знаний и высокому уровню экономического благосостояния общества;
- разработал концепцию национальных денежных систем: в открытых экономиках иностранные валюты должны свободно обращаться, конкурируя с национальной валютой; государственная эмиссия денег должна распространяться лишь на денежную базу, а не на все предложение денег; эмиссия денег тесно связана с инфляцией и с несправедливым перераспределением доходов, поэтому «давать некоторым возможность покупать больше, чем они заработали, путем предоставления им большего объема денег... есть, в сущности, преступление, сравнимое с воровством».

В «Дороге к рабству» утверждалось, что любое вмешательство государства в экономику – тем более с целью обеспечения всеобщей занятости – неизбежно ведет к «социалистической трансформации» системы свободного предпринимательства. Оно ослабляет конкуренцию и приводит к снижению производительности труда в масштабе национальной экономики – к падению ее эффективности. Кроме того, любое государственное регулирование – ущемление прав человека, оно есть «дорога к рабству», ибо «экономический патернализм» неизбежно повлечет за собой вмешательство в политическую сферу.

Неолиберализм Л. Мизеса

Людвиг фон Мизес (1881 – 1973) – австрийский экономист, социолог, представитель «молодой австрийской школы», как и Хайек.

Основные произведения: «Теория денег и средств обращения» (1912), «Социализм» (1951), «Человеческие действия: трактат об экономике» (1949).

Вклад в экономическую науку – последовательное рассмотрение вариантов современного экономического устройства:

- в рыночной системе рассматривает проблему эволюции и роль частной собственности в хозяйственной деятельности (необходимый реквизит цивилизации и материального благосостояния, способствует оптимальному использованию ресурсов и обеспечению суверенитета потребителей);

- в нерыночной системе (социализм) критикует планирование. В ее рамках достижение экономического равновесия невозможно, так как без уравновешенных ценами спроса и предложения не будет происходить рационального распределения ресурсов, результатом системы произвольных оценок является «запланированный хаос». Негативные черты – усиление роли бюрократии при усилении роли государства и появление прослойки консервативных в своих взглядах и не приемлющих ничего новаторского людей.

Отводил свободным ценам центральную роль в осуществлении эффективности функционирования экономики, которые в норме должны регулироваться спросом, а их зависимость от обесценивания денег – отклонение. Выступал против антиинфляционной политики, которая заключается в контроле за ценами и заработной платой.

2. Содержание и современное значение методологии институционализма.

Историческая школа – предшественники институционализма.

Историческая школа – направление экономической мысли второй половины XIX в., представители которой рассматривали политическую экономию как науку о национальном хозяйстве. Оно возникло в противовес неоклассическому направлению.

В развитии исторической школы выделяют два этапа (табл. 3).

Таблица 3 – Этапы развития исторической школы

Название этапа	Хронологический период	Представители
«старая» историческая школа	40-е гг. XIX в.	Ф. Лист, В. Рошер
«молодая» историческая школа	80-е гг. XIX в.	Л. Брентано, Э. Дюркейм, В. Зомбарт

Общая характеристика исторической школы, «исторический метод» в политической экономии

В 30-е гг. XIX в. в Германии существовала так называемая историческая школа права. Глава школы, видный правовед Фридрих Карл Савиньи (1779 – 1861), настаивал на том, что право – это «органический продукт народного духа» (и потому возражал против модификации законов). Он считал, что действовать должно то, что правоведы называют обычным правом.

Сложившаяся в Германии в середине XIX в. историческая школа опиралась на взгляды Ф. Листа, утверждавшего, что каждая нация имеет свой путь экономического развития и потому не может быть какой-либо универсальной экономической теории. Если английская классическая школа рассматривала существующее капиталистическое хозяйство как единственно нормальное, естественное, то Лист провозглашал необходимость исторического подхода к экономике. Лист и его последователи отрицали доктрину экономического либерализма и требовали государственного покровительства отечественным производителям.

В 1843 г. в Германии вышла работа под названием «Очерк политической экономии с точки зрения исторического метода» Вильгельма Рошера (1817 – 1894). С этого момента принято отсчитывать начало исторической школы. В. Рошер, разделяя теорию факторов

производства, доказывал, что в ходе исторического развития решающая роль переходила от земли к труду, а от него – к капиталу.

В 1848 г. Бруно Гильдебранд (1812 – 1878) издал первый том своего труда «Политическая экономия настоящего и будущего». В упомянутой книге Гильдебранда можно найти критику учения Смита, Мюллера, Листа и социалистов. Цель своего труда он характеризует так: обратить политическую экономию в учение о законах хозяйственного развития наций. Гильдебранд возлагал большие надежды на сравнительный метод изучения экономической истории различных народов. Он предложил трехфазную схему экономической эволюции: натуральное хозяйство – денежное – кредитное.

В 1853 г. вышла работа «Политическая экономия с точки зрения исторического метода», написанная Карлом Книсом (1821 – 1898). К. Книс, ссылаясь на неповторяемость экономических ситуаций, вообще отрицал существование экономических законов; задачу исследователей он видел не в построении теорий, а в описании и моральной оценке конкретных явлений хозяйственной жизни. В обеих книгах историческая школа заявила о себе как о полноценном направлении в экономической науке.

В 1870-е гг. сформировалась так называемая молодая историческая школа (лидеры – К. Бюхер, Г. Шмоллер, Л. Brentano). Для нее характерно стремление к истолкованию экономических процессов и ситуаций как результата воздействия психологических, этических, религиозных и иных внеэкономических факторов. Но представители этой школы сыграли определенную роль не только в развитии методологии экономических исследований.

К. Бюхер одним из первых подметил все возрастающее значение ссудного капитала, из чего он сделал вывод о «процентном рабстве», в которое попадают в равной степени предприниматели, землевладельцы, торговцы и рабочие (впоследствии эта идея была подхвачена национал-социалистами, придавшими ей антисемитскую направленность).

Л. Brentano доказывал, что низкая оплата труда невыгодна в конечном счете и самим предпринимателям, ибо она препятствует замене ручного труда машинным и тем самым – удешевлению товаров и повышению их конкурентоспособности. В отличие от Г. Шмоллера, выступавшего за запрет профсоюзов, Brentano видел в них противовес предпринимателям, корыстно использующим то, что рабочие не могут отложить продажу своего труда в ожидании лучших цен. Brentano, доживший до эпохи монополий, – один из создателей теории преодоления кризисов на основе планомерного регулирования производства картелями.

Заслуга Э. Дюркгейма (1858 – 1917) – в выделении социальной функции разделения труда, которая состоит в создании условий дифференциации деятельности и возрастании солидарности общества.

Идеи исторической школы оказали большое влияние на формирование взглядов всемирно известных социологов В. Зомбарта и М. Вебера.

Специфичность взглядов В. Зомбарта (1863 – 1941) – в утверждении, что капиталистический хозяйственный уклад возник в Западной Европе, так как отличительной чертой ее жителей является сочетание духа предпринимательства с жадной наживы.

М. Вебер (1864 – 1920) считал, что:

- капитализм – это хозяйственный учет при сопоставлении затрат с результатами производства;

- для «экономического человека» характерны трудолюбие, честность, скромность;

- существует связь между религией и экономической организацией общества.

Становление и развитие методологии институционализма

В конце XIX – начале XX в. капитализм свободной (совершенной) конкуренции перерос в монополистическую стадию. Усилилась концентрация производства и капитала, произошла обвальная централизация банковского капитала. В результате американская

капиталистическая система породила острые социальные противоречия. Интересам «среднего класса» был нанесен значительный ущерб.

Эти обстоятельства привели к появлению в экономической теории совершенно нового направления – институционализма. Он ставил задачу, во-первых, выступить оппонентом монополистическому капиталу и, во-вторых, разработать концепцию защиты «среднего класса» посредством реформирования в первую очередь экономики.

Т. Веблен и его последователи отвергли господствовавшее со времен А. Смита представление, что вся хозяйственная деятельность обусловлена исключительно стремлением ее субъектов к наибольшей личной выгоде. Они считали, что огромную роль в функционировании экономики играют социальные институты – комплексы норм поведения, закрепленные (большой частью) в правовых установлениях и реализуемые через общественные учреждения, либо организационно не оформленные (обычаи, традиции). Институционалисты акцентируют внимание на коллективных действиях, осуществляемых в рамках таких институтов, как профсоюзы, политические партии, объединения предпринимателей и т. п. Веблен критиковал традиционный подход к экономике как к равновесной системе и поиск условий статического равновесия; в его понимании, экономика – наука о динамических процессах.

Сам термин «институционализм» (institutio) в переводе с латинского означает обычай, наставление, указание. Широкое распространение институционализм получил в США в 20–30-х гг. в XX в. Представители институционализма считают движущей силой общественного развития институты, под которыми понимаются:

- 1) общественные институты, т.е. семья, государство, монополии, профсоюзы, конкуренция, юридическо-правовые нормы и др.;
- 2) понятия общественной психологии, т.е. мотивы поведения, способы мышления, обычаи, традиции, привычки. Формой проявления общественной психологии являются и экономические категории: частная собственность, налоги, кредит, прибыль, торговля и др.

Появление институционализма было воспринято современниками как методологический переворот в экономической науке.

Особенности институциональной методологии:

- основа анализа – метод описания экономических явлений;
- объект анализа – эволюция социальной психологии;
- движущая сила экономики наряду с материальными факторами – моральные, этические и правовые элементы в историческом развитии;
- трактовка социально-экономических явлений с точки зрения общественной психологии;
- неудовлетворение применением абстракций, присущих неоклассицизму;
- стремление к интеграции экономической науки с общественными науками;
- необходимость детального количественного исследования явлений;
- защита проведения антимонопольной политики государства.

Институционализм в своем развитии прошел три этапа (табл. 4).

Таблица – Этапы развития институционализма

Этап	Хронологические рамки	Содержание этапа	Представители этапа
1	20-30-е гг. XX в.	Формирование основных положений институционализма	Т. Веблен, Д. Коммонс, У. Митчелл
2	После Второй мировой войны – 60-70-е гг. XX в.	Изучение демографических проблем, социально-экономических противоречий капитализма, разработка теории профсоюзного движения	Дж.М. Кларк, А. Берли, Г. Минз
3	60-70-е гг. XX в.	Неоинституционализм: экономические процессы ставятся в зависимость от	Н. Ноув, Дж. Гэлбрейт, Р.

		технократии, объясняется значение экономических процессов в социальной жизни общества	Хайлбронер, Р. Коуз
--	--	---	---------------------

Первый этап: 20–30-е гг. XX в. Его родоначальниками явились Торстейн Веблен (1857 – 1929), Джон Коммонс (1862 – 1945), Уэсли Клер Митчелл (1874 – 1948).

Второй этап: послевоенный период до середины 60–70-х годов XX в. Главным представителем этого периода является Джон Морис Кларк (1884–1963), сын Джона Бейтса Кларка. Он выпустил книгу «Экономические институты и благосостояние людей». Вторым представителем является А. Берли, опубликовавший работы «Власть без собственности» и «Капиталистическая революция XX столетия». Третьим представителем является Г. Минз. Он написал серию статей, в которых показал рост числа акционеров и процесс отделения капитала-собственности от капитала-функции.

Представители этого этапа, изучая демографические проблемы, разрабатывая теорию профсоюзного рабочего движения и пр., сосредоточили свое внимание, во-первых, на констатации социально-экономических противоречий капитализма и, во-вторых, на формулировке и выдвижении предложений по осуществлению реформ рузвельтовского «нового курса».

Третий этап развития институционализма: с 1960–1970-х годов. Он вошел в историю экономической мысли как неоинституционализм. Его представителями являются американские экономисты А. Ноув, Дж. Гэлбрейт, Р. Хайлбронер, Р. Коуз (род. в 1910 г.), лауреат Нобелевской премии по экономике в 1991 г. за «исследования по проблемам транзакционных издержек и прав собственности», Дж. Бьюкенен (род. в 1919 г.), лауреат Нобелевской премии по экономике в 1986 г. за «анализ финансовой политики», а также шведский экономист Г. Мюрдаль (1898–1987), лауреат Нобелевской премии по экономике в 1974 г. за «исследования по теории денег, конъюнктурных колебаний, взаимовлияния экономических, социальных и структурных процессов». Отдельные идеи институционализма встречаются у У. Ростоу, Дж. Робинсон и др.

Представители этого этапа ставят экономические процессы в зависимость от технократии, технологического детерминизма, а также стремятся найти объяснение значения экономических процессов в социальной жизни общества. Результатом последних разработок неоинституционалистов стали: «теория транзакционных издержек», «экономическая теория прав собственности», «теория общественного выбора» и др. Такая неоднородность породила множество течений и школ внутри этого направления.

При многочисленных оттенках взглядов представителей институционального направления им присущ ряд общих черт:

- 1) критика капитализма с нравственно-психологических позиций;
- 2) разработка рекомендаций по реформированию капиталистической экономики с позиций социального контроля и ее регулирования со стороны государства.

Другими словами, они выступают против теории «свободного предпринимательства», против «laissez faire».

Теория Веблена положила начало технократической критике рыночной системы хозяйства. От него ведут родословную теории «менеджеральной революции» и «эфемеризации собственности», а также многие другие.

Институциональная традиция в США со времен Т. Веблена не прерывалась. Особое место этой концепции определяется тем, что институционалисты не задаются целью объяснить экономическую систему, прогнозировать ее краткосрочные колебания. Они считают, во-первых, что главная задача науки – не подвести хозяйственную систему страны под общие законы, а понять ее самостоятельную логику (в этом они близки исторической школе Германии). Во-вторых, институционалисты занимаются достаточно глобальными экономическими проблемами и «дальним прогнозом» экономического развития (что сближает Т. Веблена и К. Маркса).

Современный институционализм

Институционализм пытался по-своему подойти к тем вещам, которыми в тот же период занимались ученые, твердо стоявшие на почве неоклассической теории и пытавшиеся решать эти проблемы путем развития своей теории (А. Пигу, Д. М. Кейнс и т. д.) В годы Великой депрессии институционалисты могли бы осуществить свои идеи, но заметного влияния на практику они не оказали, поскольку институционализм не выработал достаточно четких схем, которые давали бы правительству инструменты для проведения фискальной политики. Хотя институционализм как особое течение сложился еще в начале XX в., долгое время он находился на периферии экономической мысли. Объяснение движения экономических благ лишь институциональными факторами не находило большого числа сторонников, что определялось следующим:

- неопределенностью самого понятия «институт», под которым одни исследователи понимали главным образом обычаи, другие – профсоюзы, третьи – государство, четвертые – корпорации и т. д. Под институтами понимались, прежде всего, социально-психологические явления жизни и деятельности людей, опирающиеся на сложившиеся привычки и закреплённые в обычном праве;

- тем, что институционалисты пытались в экономике использовать методы других общественных наук: права, социологии, психологии, политологии и др., теряя возможность говорить с другими исследователями на едином языке экономической науки, каким считался язык графиков и формул.

После Второй мировой войны чистый институционализм пошел на спад. Но изменилось его место в науке. Из отдельного течения институционализм превратился в элемент экономической теории, с одной стороны, или в метод общего анализа процессов и сдвигов в реальной экономической системе – с другой.

Институционально-социологическое направление. После Второй мировой войны возродился интерес к идеям институционализма. Для различных институционалистских теорий общими были методологические принципы: междисциплинарный подход, историзм, анализ общественно-экономических противоречий.

В США Г. Минз, А. Берли, Д.М. Кларк создали различные варианты теории трансформации капитализма. Эта трансформация связывалась с «демократизацией капитала» в условиях господства акционерной формы собственности и с «революцией управляющих» – переходом реального управления производством от собственников к менеджерам.

Дж.К. Гэлбрейт (род. в 1909 г.) выдвинул близкую этим концепциям теорию технократического детерминизма.

Основной труд: «Новое индустриальное общество» (1961).

Для понимания и объяснения мира современной экономики ему служат теория индустриального общества и теория конвергенции. В современной экономике рыночная система представлена мелкими фирмами. Крупные корпорации образуют планирующую систему. Власть в них принадлежит техноструктуре – группе ведущих специалистов. Цели техноструктуры – не прибыль, а рост фирмы и максимальная независимость от рыночной конъюнктуры.

В теории индустриального общества показывается, что капитализм второй половины XX в. существенно отличается не только от эксплуататорского строя эпохи Маркса, но и от свободного рыночного хозяйства эпохи Маршалла:

- принципиально возросла роль корпораций, в результате чего практически перестал существовать свободный рынок. В этих условиях не потребительские предпочтения воздействуют на производство через механизм спроса, а крупные производители создают себе спрос путем использования рекламы. Экономические процессы утрачивают стихийность и приобретают плановый, прогнозируемый характер;

- существенно изменяется характер взаимоотношений внутри корпораций: их политику определяет не собственник-хозяин, а техноструктура (инженеры, управляющие,

научные работники), что связано с возрастанием значения науки и вообще социальных знаний как двигателя производства, в то время как деньги, капитал теряют прежнюю важность. Подлинным капиталом становятся знания;

- повышается роль государства как гаранта благосостояния общества: защищая граждан от нищеты, государство не ограничивает, а создает новый уровень экономической свободы; растет роль сотрудничества государства с корпорациями.

В центре концепции Гэлбрейта стоит понятие «техноструктура». Имеется в виду общественная прослойка, которая включает в себя ученых, конструкторов, специалистов по технологии, управлению, финансам и т. д., т. е. по всем специальностям, которые требуются для нормальной работы крупной корпорации, выпускающей десятки или сотни видов продуктов (такой, как «Дженерал моторс», «Локхид», «Дженерал электрик» и т. д.).

Гэлбрейт исходил из того, что лицо современного рынка определяется крупными корпорациями, выпускающими сложную технику – автомобили, самолеты, подлодки, ракеты и спутники, компьютеры и т. д. От начала изысканий до выпуска первых промышленных образцов обычно проходят годы. Поэтому необходимо не только тщательное изучение рынка (маркетинг), но и прогнозирование спроса, цен на сырье и т. д. И современное промышленное производство тоже требует специальной квалификации от управленцев. С другой стороны, номинальные владельцы таких корпораций – это тысячи акционеров. Все решает техноструктура, мало кто из акционеров может разобраться в специальных вопросах. Те, кто держат акции предприятия, обычно доверяют его руководству и потому на собраниях голосуют так, как им советует дирекция.

Гэлбрейт делает в своей книге далеко идущие выводы:

1. В корпорациях реальной властью обладают не собственники, а техноструктура.
2. Власть эта безлика, так как все решения вырабатываются коллективно, готовятся постепенно и т. п. Директора лишь координируют этот процесс.
3. Техноструктура вынуждена планировать работу корпорации на годы вперед. Только при таких условиях можно заключать контракты на научные и конструктивные разработки, поставку сырья и т. д.
4. Планирование требует стабильности, чтобы можно было предвидеть будущий исход решений. Поэтому ни о какой свободной конкуренции речи быть не может. Техноструктура формирует непрерывную и всеохватывающую сеть договоров, которая, переплетаясь с подобными сетями других корпораций, делает рынок управляемым, стабильным и предсказуемым.
5. Стихийный рынок – с фигурой энергичного предпринимателя – одиночки в центре и отношениями свободной конкуренции вокруг него – давно отошел в прошлое. Современная западная экономика управляется техноструктурой на основе планирования.
6. Техноструктура преследует совсем иные цели, нежели предприниматель-одиночка. Цель техноструктуры в том, чтобы фирма имела прочные позиции на рынке.

В работе Гэлбрейта «Новое индустриальное общество» с разных сторон анализируются изменения, происходящие в обществе. На первый план выдвигаются проблемы экономической власти, управления экономикой, эволюции социально-экономических систем. Но Гэлбрейт не ограничивается характеристикой картины экономической реальности капитализма, ставит вопрос: чем капитализм отличается от социализма? Отвечая на него, он отмечает, что и капитализм, и социализм – индустриальные общества. В первом чуть свободнее рыночные механизмы, а во втором большую роль играют плановые. Но в обеих альтернативных, по мнению Гэлбрейта, не противоположных системах возрастает значение техноструктуры.

Постепенно в странах социализма будет повышаться роль рынка, а в капиталистических – программирования экономики. Это приведёт со временем к сближению, сращиванию двух систем и в итоге – к формированию единого мирового индустриального общества. В этом суть теории конвергенции, которая возникла и приобрела большую популярность в 60-е гг. XX в., когда в странах «реального

социализма» проводились прорыночные реформы (Венгрия, Югославия, Чехословакия), а в западноевропейских – прочно утвердилось программирование экономического развития и масштабное государственное регулирование (Англия, Франция, Австрия, Швеция).

Французский экономист Ф. Перру разработал теорию доминирования и гармонического роста. В основе современной экономики лежит неравенство, проявляющееся, в частности, в наличии доминирующих и подчиненных хозяйственных предприятий и целых отраслей. Вокруг доминирующих единиц возникает деформированное, поляризованное пространство, где уже нет совершенной конкуренции. Развитие производства идет неравномерно: быстрорастущие отрасли («отрасли-моторы») создают «эффект увлечения» сопряженных отраслей, образуя вокруг полюса рост зоны развития. Перру – один из создателей системы индикативного планирования. Из своей теории он вывел принципы государственного регулирования: ориентацию на неравномерный рост; активное преобразование отраслевой структуры; избирательное, а не глобальное воздействие на экономику.

Неоинституционализм. Это направление сложилось в конце 70-х – начале 80-х гг., хотя истоки его – в работах довоенного периода английского экономиста Р. Коуза. В 1960–1970-е гг. в центре внимания исследователей оказались уже не обычаи, а социальные институты, которые обуславливали поведение людей в стандартных ситуациях. Такой подход позволил изучать постоянно повторяющиеся (воспроизводящиеся в обществе) процессы, что открыло путь к установлению объективных закономерностей, их формализации и отражению в экономико-математических моделях. Институты в такой трактовке выступали как средства достижения индивидуалистических («эгоистических») целей. Различия между «старым» и «новым» институционализмом представлены в табл. 5.

Теория фирмы и трансакционных издержек в работах Р. Коуза (род. 1910). Этот английский экономист – лауреат Нобелевской премии по экономике 1991 г. за основополагающие работы в области теории фирмы и экономики внешних эффектов. В статье «Природа фирмы» (1937) Коуз отвечает на вопрос, какая причина заставляет индивидуальных предпринимателей объединяться в фирму. Ведь известно, что рынок обеспечивает свободу, а фирма ее ограничивает.

Сравнительная характеристика методологии «старого» и «нового» институционализма

Особенности методологии	«Старый» институционализм (Т. Веблен, Дж. Коммонс, Дж. К. Гэлбрейт)	«Новый» институционализм (Р. Коуз, Дж. Бьюкенен, Х. Демсец, М. Олсон, Р. Познер)
Логика исследования	шли к экономике от права и политики, пытались изучать проблемы современной экономической теории методами других наук об обществе	прямо противоположный путь: изучают политологические и правовые проблемы методами неоклассической экономической теории и, прежде всего, с применением аппарата современной микроэкономики и теории игр
Метод исследования	главным образом - индуктивный метод, стремились идти от частных случаев к обобщениям, в результате чего общая институциональная теория так и не сложилась	дедуктивный метод - от общих принципов неоклассической экономической теории к объяснению конкретных явлений общественной жизни
Объект исследования	обращали преимущественное внимание на действия коллективов (главным образом профсоюзов и правительства) по	ставят во главу угла независимого индивида, который по своей воле и в соответствии со своими интересами решает, членом каких коллективов

	защите интересов индивида	ему выгоднее быть
--	---------------------------	-------------------

Он доказывает, что для успешного функционирования на рынке предприниматель должен иметь о нем достоверную и обстоятельную информацию, которая требует больших издержек, называемых транзакционными (лат. *transactio* – сделка). Эти издержки связаны не с производством как таковым (внутренние затраты), а с сопутствующими ему (внешними) затратами: поиском информации о ценах, ведением переговоров, разработкой системы стандартов и контролем над ней, содержанием юридической системы, некорректным поведением партнеров и т. д. Способом снизить эти затраты является организация фирмы, в которой транзакции оказываются дешевле. Считается, что фирмы возникают в ответ на дороговизну рыночной координации. Идеи Коуза объясняют структуру и эволюцию социальных институтов исходя из понятия транзакционных издержек. Интересно заметить, что главную беду бывших социалистических стран Коуз видит в отсутствии рыночных институтов, обеспечивающих минимизацию транзакционных издержек.

Теория Коуза стала исходной точкой изучения организации отрасли с точки зрения транзакционных издержек, т. е. началом поиска ответа на вопрос, какую форму организации следует выбрать для того, чтобы свести к минимуму транзакционные издержки. Большой интерес вызывают статьи Р. Коуза «Федеральная комиссия по связи» (1959) и «Природа социальных издержек» (1960), в которых сформулирована так называемая «теорема Коуза», хотя сам Коуз не использовал этого термина. Она связана с движением собственности: право собственности на ресурс обычно распределено между несколькими собственниками, обладателями нескольких правомочий: – правом владения, правом пользования и правом распоряжения; в связи с этим встает проблема определения принципов регулирования распределения этих прав, а также создания предпосылок для эффективного использования собственности. В оригинальной версии ответ Коуза выглядит следующим образом: «Перераспределение собственности происходит на основе рыночного механизма и ведет к увеличению стоимости произведенной продукции», и следовательно, «окончательный результат перераспределения прав собственности не зависит от легального решения (относительно первоначального распределения прав собственности)».

Более полная версия теоремы заключается в следующем. Если права собственности четко специфицированы (определены) и издержки равны нулю, то структура производства будет оставаться неизменной независимо от изменений в распределении прав собственности, если отвлечься от эффекта дохода. Иными словами, первоначальное распределение прав собственности совершенно не влияет на структуру производства, так как каждое из правомочий окажется в руках у собственника, способного предложить за него наивысшую цену на основе наиболее эффективного использования данного правомочия. Это значит, что в конечном счете право владения получает самый заинтересованный и эффективный собственник.

Д. Стиглер (США) доказывает, что, так как затраты на получение достаточной информации велики, поведение экономических субъектов, как правило, не оптимально.

Американский экономист А. Алчиан – создатель концепции прав собственности. Для общества собственность – это правила, регулирующие отношения между хозяйствующими субъектами, а для отдельного субъекта – это пучки правомочий на принятие решений по поводу ресурсов. Чем больше набор правомочий, связанных с данным ресурсом, тем выше его ценность. Для эффективной работы рынка необходимо четкое определение (спецификация) прав собственности, но, так как спецификация не бесплатна, она обычно неполна. Неинституционалисты разграничивают общедоступную, государственную и частную собственность и проводят их сравнительный анализ.

Ведущее место в неоинституционализме занимает концепция эволюционной экономики. Она базируется в значительной степени на положениях, выдвинутых в свое время выдающимся экономистом XX в. Й. Шумпетером.

В конце XX в. формируется новая институциональная теория (Д. Норт и др.), в центре внимания которой оказываются уже «правила игры», лежащие в основе социальных институтов. Правила игры рассматриваются отдельно и от экономических агентов, и от организаций. Если раньше институты рассматривались экзогенно, как нечто внешнее по отношению к экономике, причем экономические институты исследовались отдельно от политических, то в современной политической экономии они анализируются как части единой структуры, в рамках и посредством которой осуществляется взаимодействие между людьми. Экономика и политика в теории общественного выбора выступают как взаимные предпосылки, взаимодействуют друг с другом, постоянно переходят одна в другую. Новый политико-экономический подход исследует не только экономические основы поведения в политическом процессе, но и политические методы вмешательства в рыночную экономику.

Д. Норт рассматривает развитие экономики как процесс, аналогичный ходу биологической эволюции по Дарвину. Основным объектом в эволюционной экономике является популяция фирм, подверженных естественному отбору. В анализе используются такие категории, как наследственность, изменчивость, мутации, правила рождения и гибели объектов и т.п.

В последние десятилетия возрастает интерес к институциональным исследованиям. Это связано, во-первых, с попыткой преодолеть ограниченность ряда предпосылок, характерных для ортодоксального «Экономикса» (аксиомы полной рациональности, абсолютной информированности, совершенной конкуренции, установления равновесия лишь посредством ценового механизма и др.), и рассмотреть современные экономические, социальные и политические процессы более комплексно и всесторонне; а во-вторых, – с попыткой проанализировать явления, возникшие в эпоху НТР, применение к которым традиционных методов исследования не дает пока желаемого результата. В России также растет интерес к институционализму. Отечественная литература по данной проблеме уже достаточно многочисленна.

Между американским и западноевропейским институционализмом существуют довольно глубокие различия, которые можно объяснить разницей национально-культурных традиций. Америка – страна «без истории», и потому для американского исследователя типичен подход с позиций абстрактного рационального индивида. Напротив, Западная Европа – колыбель современной культуры – принципиально отвергает крайнее противопоставление индивида и общества, сведение межличностных отношений только к рыночным сделкам. Поэтому американцы часто сильнее в использовании математического аппарата, но слабее в понимании роли традиций, культурных норм, ментальных стереотипов и т. д. – всего того, что как раз и составляет сильную сторону нового институционализма. Если представители американского неoinституционализма рассматривают нормы, прежде всего, как результат выбора, то французские неoinституционалисты – как предпосылку рационального поведения. Рациональность поэтому также раскрывается как норма поведения.

1. 3 Лекция №3 (2 часа).

Тема: «Особенности методологии кейнсианского анализа».

1.3.1 Вопросы лекции:

1. Социально-экономические предпосылки и теоретические основы кейнсианского макроэкономического анализа.
2. Развитие кейнсианской методологии во второй половине XX века.

1.3.2 Краткое содержание вопросов:

1. Социально-экономические предпосылки и теоретические основы кейнсианского макроэкономического анализа.

Крупнейшая научная революция XX в. связана с практическими потребностями государственной политики. Великая депрессия обнаружила неспособность неоклассического направления ответить на вопрос о причинах и путях выхода из кризиса. Для этого потребовалось создание макроэкономического метода Дж. М. Кейнсом. Следующим шагом стала выработка неоклассического синтеза (П. Самуэльсон), позволившего непротиворечиво совместить неоклассический и кейнсианский подходы, микро- и макроэкономические методы исследования экономики. Заслуга Кейнса не ограничивается созданием собственной концепции. Он вложил оружие и в руки своего оппонента – монетаризм, противостоящий кейнсианству в вопросах экономической политики, тем не менее, успешно пользующийся его категориальным и математическим аппаратом.

Предшественник из Стокгольма: Кнут Виксель (1851 – 1926).

К. Виксель исследовал экономическую систему с принципиально новых позиций:

- во-первых, с точки зрения не микроэкономической, а макроэкономической,
- во-вторых, как систему неравновесную,

- в-третьих, как такую систему, которая при нарушении равновесия не только не восстанавливает его автоматически, но и стимулирует накопление диспропорций (по терминологии Викселя, экономике свойственны «кумулятивные процессы»).

Существенную роль в концепции К. Викселя играет сознательная денежно-кредитная политика банков. Отсюда один шаг до убеждения в необходимости активизации деятельности государства в экономике, составившего базу кейнсианской программы.

Э. Линдаль ввел для оценки динамики кумулятивных процессов коэффициент эластичности ожиданий: если отношение ожидаемых пропорциональных изменений к имевшим место изменениям больше единицы, кумулятивный процесс будет продолжаться; в иных случаях процесс будет затухать, и система придет в равновесие на новом уровне.

Г. Мюрдаль в аспекте ожиданий рассматривает рынок капитала, толкуя реальный капитал как сумму ожидаемых доходов, дисконтированных применительно к данному моменту. Равновесие на рынке капитала – предпосылка равновесия в производственной сфере. Для установления равновесия необходимо, чтобы инвестиции соответствовали размерам свободного капитала, но это соответствие нарушается факторами, внутренними для самой экономической системы. На товарных рынках с недостаточной гибкостью цен нарушение равновесия может долгое время не обнаруживаться, что приводит затем к тяжелым последствиям.

Б. Олин отрицает тезис Викселя о достижении равновесия регулированием процентной ставки – таким путем можно достичь только временной стабилизации цен. Он доказывает, что инфляция связана не с изменением количества денег в обращении, а с процессами, происходящими на рынке капиталов, – в частности, с правительственными займами и фискальной политикой.

Э. Лундберг придает особое значение асинхронности отдельных экономических процессов и реакций разных субъектов на сигналы рынка. Основным источником неустойчивости экономики – несовпадение во времени издержек производства и доходов, необходимых для покрытия этих издержек. Несовпадение это, выступая как противоречие между предложением и платежеспособным спросом, вызывает циклические колебания в экономике.

«Общая теория занятости, процента и денег» Дж. М. Кейнса

Джон Мейнард Кейнс (1883–1946) – английский экономист, один из наиболее талантливых учеников А. Маршалла в Кембриджском университете.

Основные труды: «Индексный метод» (1909), «Экономические последствия Версальского договора» (1919), «Общая теория занятости, процента и денег» (1936).

Великая депрессия (1929–1933 гг.) – самый глубокий и продолжительный кризис в истории капиталистической рыночной системы – породила «новый курс» правительства Ф. Д. Рузвельта и экономическую теорию Кейнса. Они означали разрыв с неоклассической традицией: идея о невмешательстве государства в хозяйственную систему была отвергнута и в теории, и на практике. Оказалось, что неоклассическая концепция просто не способна ответить на жизненно важные вопросы о причинах кризиса и путях выхода из него. Убеждение в автоматическом саморегулировании экономики, во всеисилии «невидимой руки» уходило в прошлое.

Для ответа на новые вопросы Кейнсу потребовался новый метод – метод макроэкономики. Он предполагает исследование таких агрегатных (совокупных) величин, как национальный доход (Y), совокупное предложение (AS), совокупный спрос (AD), занятость (N), сбережения (S), инвестиции (I). Кейнс отказался от ряда аксиом, общепринятых в неоклассической школе:

1) об автоматическом установлении равновесия спроса и предложения. Кризис рыночного хозяйства – кризис перепроизводства, поэтому центральным вопросом науки должно быть как раз исследование причин отставания агрегатного спроса от агрегатного предложения;

2) о представлении национального дохода как величины постоянной при данном экономическом потенциале страны. Напротив, для Кейнса выявление причин, определяющих уровень национального дохода, было отправным пунктом анализа;

3) о «нейтральности» денег по отношению к экономическим процессам. Кейнс доказывал, что денежные, монетарные факторы воздействуют и на изменение национального дохода, и на степень деловой активности, и на уровень занятости.

Методология исследования:

- создал основы краткосрочного макроэкономического анализа: представил экономическое поведение в виде функции с небольшим числом основных переменных; при этом он ограничился двумя единицами измерения – денежной единицей и единицей труда;

- ввел в теорию экономической науки математические модели, основанные на взаимосвязи небольшого числа переменных; при этом равновесие экономики сводилось к равновесию товарного рынка, денежного рынка, рынка облигаций и т. д.;

- создал новый язык экономической теории – этот язык сталкивается с небольшим числом мало изменяющихся в короткий период времени агрегированных величин; с его помощью вся экономика сводится к функционированию четырех взаимосвязанных рынков (рынка ценных бумаг и услуг, рынка труда, денежного рынка и рынка ценных бумаг);

- считал центральной в экономическом процессе роль предложений; он утверждал, что когда ждут повышения цен и хозяйственная жизнь сообразуется с этим, то этого вполне достаточно, чтобы вызвать на некоторое время повышение цен, а когда ожидание оправдывается, повышение цен еще более усиливается;

- ввел понятие предельной эффективности капитала – МЕС – как отношение ожидаемого дохода от капитального имущества к цене предложения этого имущества; под последней понимается наименьшая цена, достаточная для того, чтобы побудить производителя к выпуску новой добавочной единицы этого имущества. Другими словами, предельная эффективность капитала есть отношение прибыли, приходящейся на единицу вновь вводимого в действие капитального имущества (основного капитала), к восстановительной стоимости этой единицы.

Дж. Кейнс поставил задачу достижения экономических пропорций между национальным доходом, сбережениями, инвестициями и совокупным спросом. Исходным пунктом является убеждение о том, что динамика производства национального дохода и

уровень занятости определяются факторами спроса, обеспечивающего реализацию этих ресурсов. В теории Дж. Кейнса сумма потребительских расходов и инвестиций получила название «эффективного спроса».

Главная цель экономического анализа, по Кейнсу, – определение факторов, от которых зависит величина национального дохода. Именно национальный доход (Y) обуславливает уровень занятости (N). Иными словами, занятость есть функция национального дохода $N = f(Y)$ (в противоположность неоклассической концепции, где труд приравнивается к любому другому товару и его равновесное количество (занятость) определяется ценой – заработной платой). При такой трактовке безработица – «излишек труда» – объясняется слишком высокой его ценой (заработной платой).

Но уровень национального дохода в конечном счете определяется соответствием агрегатного спроса агрегатному предложению. Проблема безработицы выводится с микро- на макроуровень, и утверждается, что в ряде случаев ее решение не может быть достигнуто в результате автоматического действия рыночного механизма.

Экстремальные условия, рассматриваемые Кейнсом, – кризис перепроизводства, иными словами, ситуация отставания агрегатного спроса от агрегатного предложения ($AD < AS$). Следует исследовать те факторы, которые тормозят, сокращают агрегатный спрос.

Весь агрегатный спрос можно рассматривать как сумму потребительского спроса (C), инвестиционного спроса (I) и государственных расходов на товары и услуги (G). $AD = C + I + G$ – вот формула национального дохода как суммы расходов (спроса). Рассмотрим, следуя Кейнсу, первые его составляющие – C и I , потребительский и инвестиционный спрос.

Относительное сокращение потребительского спроса объясняется Кейнсом падением склонности к потреблению. Склонность к потреблению – важный экономический показатель кейнсианской системы. Предельная склонность к потреблению (MPG) – коэффициент, показывающий распределение каждого дополнительного фунта (франка, рубля, доллара – любой денежной единицы) на текущее потребление в противоположность накоплению. Кейнс формулирует так называемый «основной психологический закон»: с ростом дохода предельная склонность к потреблению снижается, а предельная склонность к сбережению растет (при доходе 100 долл. в месяц сберегается, вероятно, небольшая часть – пусть 10 долл., но при доходе 1000 долл. доля сбережений будет выше – пусть 250 долл., или 25% в отличие от 10% в первом случае).

Кейнс утверждал парадоксальную вещь: сбережение не всегда благо. Преобладание сбережений над потреблением в доходах населения сокращает совокупный спрос, не позволяя реализовать всю массу товаров, что создаст перепроизводство и снижает темп роста национального дохода.

Рассматривая инвестиционный спрос, Кейнс выделял две группы факторов, ведущих к недостаточности (для поддержания макроэкономического равновесия) капиталовложений:

- 1) снижение предельной эффективности (т. е. прибыльности) капитала;
- 2) чрезмерное предпочтение ликвидности.

Снижение предельной эффективности капитала связано с относительным сокращением склонности к потреблению. Когда замедляются темпы роста расходов на потребление, уменьшается прибыль, и предприниматели начинают сомневаться в целесообразности расширения производства, осуществления капиталовложений.

Чрезмерное предпочтение ликвидности есть, по сути, завышенная оценка денег как наличности, ведущая к росту их цены, т. е. процента. Когда процент на кредиты начинает превышать ожидаемую предпринимателями эффективность капитала (прибыль) – инвестиции замораживаются.

Картина действительности, нарисованная Кейнсом, была бы слишком мрачной, если бы он не указал на экономические силы, противодействующие сокращению объема национального дохода и занятости. Самая существенная из этих сил – механизм

мультипликатора. Кейнс развивал идею «мультипликатора накопления». Он определяется независимой переменной – предельной склонностью к потреблению (MPC).

Государство должно воздействовать на экономику, если объем совокупного спроса недостаточен. В качестве инструментов государственного регулирования Дж. Кейнс выделил кредитно-денежную и бюджетную политики. Кредитно-денежная политика воздействует на увеличение спроса через понижение процентной ставки, облегчая при этом процесс инвестирования. Воздействие бюджетной политики очевидно.

Для выхода экономики из депрессии Кейнс считал необходимыми следующие мероприятия, нацеленные на стимулирование совокупного спроса (AD), в связи с чем кейнсианскую экономическую политику часто называют «концепцией управления спросом»:

1. Для оживления экономической конъюнктуры необходимо увеличивать государственные капиталовложения. Они играют роль «ключа зажигания», запускающего механизм мультипликатора. Депрессия тем и отличается, что частному капиталу невыгодно инвестировать (неясны перспективы получения прибыли), и «неблагодарное занятие» должно взять на себя государство. При этом главный критерий успеха для государственной стабилизационной политики – увеличение платежеспособного спроса. Даже если траты денег государством по – видимости будут бесполезны. Государственные расходы на непроизводительные цели предпочтительнее, так как они не сопровождаются ростом предложения товаров, а мультипликационный эффект тем не менее обеспечивают.

2. Государство должно обеспечить такое количество денег в обращении, которое бы позволило снизить процентную ставку (так называемая «политика дешевых денег»). Кейнс фактически утверждает допустимость инфляции. Инфляция – меньшее зло, нежели безработица. Она может быть даже благотворной, так как снижает предпочтение ликвидности.

3. Кейнс рекомендовал политику перераспределения доходов в пользу групп с наибольшей склонностью к потреблению и инвестированию. К таким группам относятся и лица наемного труда (с высокой склонностью к потреблению), и предприниматели, осуществляющие широкие капиталовложения. Им противопоставляются рантье – «скупые рыцари» индустриального общества.

4. Кейнс считал необходимым пересмотреть отношение к внешнеэкономической политике. Для неоклассической школы единственным возможным курсом во внешней торговле было фритредерство. Не отрицая его позитивные стороны, Кейнс утверждал, что если страна с большой безработицей закрывает границы для иностранных более дешевых товаров с целью дать занятость «своим» рабочим, даже если национальная промышленность недостаточно эффективна, то действия правительства этой страны можно считать оправданными.

Дж. Кейнс разработал принципы организации международной финансовой системы, которые послужили основой создания Международного валютного фонда:

- создание между государствами клирингового союза, который, по словам Кейнса, «должен обеспечить, чтобы деньги, полученные от продажи товаров одной страны, могли быть направлены на закупку товаров в любой другой стране»;

- создание международной квазивалюты – открытие счетов всем центральным банкам стран-союзниц для покрытия своего внешнего дефицита; величина квазивалюты зависит от размера квоты страны во внешней торговле.

Выход книги «Общая теория занятости, процента и денег» открыл этап кейнсианской революции в экономической науке. Хотя в целом эта книга вызвала восхищение, отношение экономистов-профессионалов было отнюдь не однозначным. Почти все указывали на статичность теории Кейнса. Действительно, его интересовал лишь краткосрочный аспект функционирования экономической системы. Так что в таком

подходе можно усмотреть и большое достоинство («ситуационный» анализ), и объект для критики.

Более существенные опасения вызывала предлагаемая Кейнсом экономическая политика. И государственные инвестиции, и поддержание низкой ставки банковского процента требуют значительных расходов из бюджета – рано или поздно расходы станут стабильно превышать доходы – дефицит государственного бюджета будет, как правило, покрываться за счет инфляции. А инфляция – тоже серьезная экономическая проблема, способная уничтожить плоды кейнсианской стабилизации.

Тем не менее, кейнсианская экономическая политика с большим или меньшим успехом проводилась вплоть до середины 70-х годов (точнее, кризиса 1973–1975 гг.) в большинстве развитых индустриальных стран. А макроэкономический метод Кейнса завоевал практически всю мировую научную общественность.

2. Развитие кейнсианской методологии во второй половине XX века.

В 50–60 гг. кейнсианство широко распространилось в западных странах. Основные положения Кейнса подверглись определенной модификации в работах западных экономистов. Последователи Кейнса американские экономисты Э. Хансен (1887–1975), Е. Домар (род. в 1914 г.), П. Самуэльсон (род. в 1915 г.), лауреат Нобелевской премии по экономике в 1970 г. за «разработки и углубление научного анализа в экономических науках»; а также английские экономисты Р. Харрод (1890–1978), Дж. Хикс (1904–1989), лауреат Нобелевской премии по экономике за «исследования по теории общего экономического равновесия и теории благосостояния» в 1972 г., и другие указывали, что в его (Кейнса) концепции не учитывается обратное влияние роста дохода на процесс воспроизводства. Указанные зависимости объясняются ими действием принципа акселерации.

Альберт Афталион (1874–1956) – французский экономист, выдвинул в 1913 г. «**принцип акселерации**», который впоследствии более детально был разработан Р. Харродом, Дж. Хиксом и П. Самуэльсоном и включен в неокейнсианские модели экономического роста.

Авторы этой теории утверждают, что изменение в спросе на готовую продукцию, в том числе на потребительские товары, вызывает более резкие изменения в величине капитала, необходимого для производства этой продукции. Другими словами, рост спроса на потребительские товары вызывает ускоряющийся рост капиталовложений в производство средств производства.

Причины явления «акселерации»:

1) в длительности срока изготовления оборудования, вследствие чего в период времени между возникновением спроса на него и его выпуском неудовлетворенный спрос толкает к чрезмерному производству оборудования;

2) в длительности срока использования оборудования, вследствие чего оно изнашивается постепенно и возмещается по частям, а процентное отношение новых инвестиций к этим восстановительным инвестициям оказывается больше процента прироста продукции, вызвавшего новые инвестиции.

Вследствие этих причин даже незначительные колебания спроса на готовую продукцию, и прежде всего, на предметы потребления, могут (согласно «принципу акселерации») вызвать резкие изменения в спросе на средства производства. При этом, чем длительнее срок действия оборудования, т. е. чем относительно меньше ежегодная величина его возмещения, тем резче будут колебания общего размера инвестиций.

Многие западные экономисты придают «принципу акселерации» большое значение. Они считают, что он дает объяснение причин «**кумулятивного процесса**» – быстрого роста экономики на фазе подъема, а вместе с этим и причин образования диспропорций, нарушений и даже «взрывов» на определенной стадии этого «кумулятивного процесса».

Акселератор (ускоритель) – это коэффициент отношения прироста инвестиций к вызвавшему его относительному приросту дохода, потребительского спроса или готовой продукции. Он служит количественным выражением «принципа акселерации», согласно которому, как отмечалось выше, каждый прирост или сокращение дохода, спроса или продукции вызывает (или требует) больший в относительном (процентном) выражении прирост или сокращение «индуцированных» инвестиций.

Основу новейшей теории воспроизводства и экономических моделей цикла в западной мысли составляет сочетание «принципа акселерации» и «принципа мультипликатора». Получается система взаимодействующих рычагов: «мультипликатор» вызывает рост дохода, занятости и потребления, а «акселератор» стимулирует новые инвестиции, которые заново приводят в действие весь процесс развертывания «мультипликатора». По мнению западных экономистов, этот **«сверхкумулятивный процесс»** способен обеспечить непрерывный, бескризисный рост капиталистической экономики, но при условии проведения соответствующей политики государственных расходов. Если же этот «сверхкумулятивный процесс» предоставить самому себе, т. е. не регулировать, то он приведет к нарушению экономического равновесия.

«Акселератор», соединенный с «мультипликатором», представлен в виде уравнения дохода Дж. Хикса:

$$Y_t = I_t + (I - S) \cdot Y_t + V \cdot (Y_{t-1} - Y_{t-2}),$$

где I_t – автономные инвестиции;

$(I-S)$ – доля потребления в национальном доходе или его приросте.

В зависимости от соотношения мультипликатора (или коэффициента склонности к потреблению) и акселератора динамика национального дохода (Y) или его приростов может принять равновесный или циклический характер. Циклические колебания возникают при соотношении:

$$[(I - S) + V]^2 < 4 \cdot V.$$

Таким образом, принцип акселератора рассматривается западными экономистами в качестве одного из главных объяснений причин экономических циклов.

Левые кейнсианцы (лидер – **Д. Робинсон**) утверждают, что повышения платежеспособного спроса можно добиться путем более равномерного распределения национального дохода и ограничения монополий. Государственные заказы должны стимулировать, в первую очередь, рост объектов социальной сферы.

Неокейнсианцы Р. Хэррод и Н. Калдор включают в анализ изменения, вносимые НТП. Поскольку эти изменения непрерывны, государственное вмешательство должно быть не эпизодическим, а постоянным, причем направленным на форсирование научных исследований и необходимую структурную перестройку производства. В неокейнсианскую модель наряду с мультипликатором включен акселератор, выражающий отношение прироста инвестиций к вызвавшему его приросту национального дохода.

1. 4 Лекция №1 (2 часа).

Тема: «Развитие методологии экономической науки во второй половине XX века».

1.4.1 Вопросы лекции:

1. Причины и содержание неоконсервативной критики кейнсианства.
2. Ведущие направления и школы современной экономической науки.
3. Развитие экономической методологии в России.

1.4.2 Краткое содержание вопросов:

1. Причины и содержание неоконсервативной критики кейнсианства.

Успешное развитие экономики западных стран вплоть до середины 70-х гг. способствовало превосходному результату кейнсианских рекомендаций с незначительными изъятиями. Однако в 1969–1971 гг. наблюдался, хотя и вялый, но спад экономики, а в 1974–1975 гг. разразился первый послевоенный полнокровный

экономический кризис с падением производства на 6–7%. Даже в Японии, которая в послевоенный период обеспечивала ежегодный рост производства на 8–10%, впервые наблюдался спад производства на 2–3%. Самым же изматывающим был кризис 1980–1982 гг., затронувший не только производство, но и валютно-финансовую, энергетическую, сырьевую и экологическую сферы. Жизнь опровергла кейнсианскую концепцию роста и антициклическое регулирование экономики.

Объективные причины «пробуксовки» кейнсианства:

1. В начале 1960-х – середине 1970-х гг. начался новый этап научно-технической революции (НТР) – революция в технологии, или технологическая революция, результатом которой явились компьютеризация, робототизация и миниатюризация производства. Западными экономистами был уловлен предел управляемости высокосложными производствами и экономическими системами (этого не было сделано в СССР, что явилось одной из причин его распада). Но результаты технологической революции (компьютеризации и так далее) оказались применимы и на мелких предприятиях, которые стали более эффективны, нежели крупные малоподвижные производства. В результате в 1970-е гг. мелкий бизнес стал выигрывать у крупного. В сложившейся ситуации стало сложно управлять экономикой из единого экономического центра. Настало время объективно перенести акцент от централизации на автономизацию.

2. Человеческий труд – дело нелегкое. Он не может быть первой жизненной потребностью. В человеке не заложена потребность трудиться. Поэтому, по мнению неоконсерваторов, экономическая система должна быть всегда достаточно жесткой.

Экономические кризисы 1975 и 1980 гг. породили кризис политический и идеологический. В результате в странах Запада на авансцену выдвинулся **неоконсерватизм** – модифицированная применительно к новым социально-экономическим условиям концепция неоклассицизма. В Великобритании к власти пришла Маргарет Тэтчер, а в США – Рональд Рейган. НК господствовал со второй половины 70-х до начала 90-х годов, т. е. почти 20 лет. С приходом Билла Клинтона в США началась перестройка.

Неоконсерватизм буквально означает охранительство, сохранение старых ценностей на новом этапе. НК в широком смысле – это мировоззрение в целом, общая идеология.

Наиболее важные ценности неоконсерватизма:

- ориентировка на моногамную семью. Дело в том, что в 60-е гг. на Западе прошла сексуальная революция. Западные социологи насчитали несколько десятков форм брака. Причиной этого они считали сексуальную революцию, которая разрушает западные традиционные ценности;

- ориентация на церковную идеологию, веру в бога. В 60-е гг. наблюдалась тенденция равнодушия к религии. Сегодня религиозность на Западе в почете. Даже в армии церковь ныне играет важную роль;

- усиленное воспитание молодежи на патриотических началах. Например, сегодня практически все американские куртки пропагандируют американский образ жизни;

- акцент на права и свободы, выработка духа предприимчивости, расчет на собственные силы, а не на государство.

Неоконсерватизм в экономической области характеризуется следующими ценностями:

- упор на частную собственность и рыночную конкуренцию, на собственную предприимчивость. Неоконсерваторы объясняют кризисы 1975 и 1980 гг. чрезмерным регулированием экономики. Оно нашло свое выражение в слишком высоких налогах в целях реализации социальных программ. Самые высокие ставки налогов были в Швеции – до 75%, в США – 55%, в Англии – 35% (на наибольшую долю доходов). По мнению идеологов неоконсерватизма, такие высокие ставки налогов полностью расстраивают

экономику, сводят на нет стимулы заниматься бизнесом. В результате растет теневая экономика, а государство провоцирует рост мафиозных структур;

- государство проводит слишком широкие социальные программы, которые также расстраивают всю экономику, порождают социальное иждивенчество. По мнению неоконсерваторов, при Дж. Кеннеди в 60-е гг. создалась обстановка расхолаживания, не боясь безработицы и т. д., что также ведет к падению престижа экономики.

Для выхода из сложившейся ситуации необходимо:

- приватизировать государственный сектор экономики (по этому пути пошло правительство консерваторов Великобритании под руководством М. Тэтчер);

- снизить долю перераспределяемого валового национального продукта через госбюджет.

В конечном итоге, необходимо снизить общий уровень регулирования экономики и возродить лозунг свободного предпринимательства. В этом состоит суть неоконсерватизма в экономической области.

Отрицательные моменты экономической концепции неоконсерваторов:

1. Если П. Самуэльсон ставил на первый план смешанную экономику (неоклассический синтез), то НК сделали крен исключительно на частнособственничество. Они предлагали приватизировать железные дороги, городской транспорт, строить частные тюрьмы и т. д. Это, конечно, догматорство.

2. Неоконсерваторы поставили вопрос о том, что все безработные – это добровольные безработные (идея взята у Л. Вальраса). Дж. М. Кейнс же считал, что в основном безработица – вынужденное явление.

3. Отношение к социальным расходам. Неоконсерваторы поставили вопрос о том, что социальные расходы разлагают всю экономическую систему. Они неправы. Человеческому обществу объективно присуща система социальных гарантий, особенно для престарелых, инвалидов и детей малообеспеченных родителей. За период правления неоконсерваторов ни в одной западной стране социальные расходы не сократились. Это – не заигрывание с населением, а объективное требование, продиктованное экономикой.

2. Ведущие направления и школы современной экономической науки.

Неоклассический синтез Пола Самуэльсона

В течение десяти лет после выхода «Общей теории занятости, процента и денег» экономисты-теоретики делились на два лагеря: сторонников неоклассической теории и приверженцев кейнсианства. Противоположность этих двух теорий не вызывала сомнений. Первым человеком, поставившим вопрос, действительно ли неоклассика и кейнсианство исключают друг друга, стал П. Самуэльсон (род. 1920 г.).

Основной труд: «Экономикс» (впервые вышла в 1948 г., завоевала большую популярность, выдержала более десяти переизданий).

В 40 – 50-е гг. XX в. несколько американских ученых во главе с П. Самуэльсоном проделали огромную работу, чтобы увязать новую кейнсианскую макротеорию с микроэкономическим анализом неоклассической школы. Макроэкономическая теория очень похожа на классическую политическую экономию. С подачи Кейнса все это вместе долго называли именно «классической» теорией, не проводя границы между «политической экономией» Рикардо – Милля и «Экономиксом» Маршалла с его последователями. Так что в книгах 1940–1950-х гг. встречается по сей день выражение «классическая теория», относящееся ко всему, что было до Кейнса. В то же время сейчас понятно, отчего возникает путаница, что основоположники маржинализма подчеркнута дистанцировались от «классиков» Рикардо и Милля.

Кейнс сделал большое дело, он показал, что микроэкономика неоклассиков почти целиком нанизана на макроэкономическую схему классиков. Но доказать этого не мог. И вот Самуэльсон предлагает совместить «классиков» с кейнсианством, т. е. макроэкономической схемой Кейнса. Так возникла идея «Великого неоклассического

синтеза». Самуэльсон «теорией дохода» называет свой вариант кейнсианства, а «классиками» – неоклассиков. «Основным принципом этого синтеза, – пишет Самуэльсон, – является следующий: разрешая ключевые проблемы денежной и фискальной политики с помощью категорий теории дохода, мы тем самым возрождаем классические истины и придаем им законную силу. Этот нео-классический синтез ликвидирует разрыв между обобщающим понятием макроэкономики и традиционной микроэкономикой, создавая из них взаимодополняющее единство».

Концепция П. Самуэльсона легла в основу большинства наиболее популярных западных учебников экономической науки.

П. Самуэльсон впервые представил экономическую систему современного рыночного хозяйства как двухуровневую. Первый уровень – рынки спроса и предложения, где механизм ценообразования решает три основных вопроса рыночного хозяйства: что, как и для кого производить.

Для достижения равновесия на рынках спроса и предложения необходимо соблюдать неоклассические принципы оптимума: цены на товары должны быть равны предельной полезности, заработная плата – предельной производительности труда, процент – предельной производительности капитала, рента – предельной производительности земли.

Но экономическая система не ограничивается этими отношениями. Существует второй уровень (второй контур), пронизывающий все экономические связи. Это – денежно-кредитная и финансовая системы. Равновесия на товарных рынках еще недостаточно для нормального развития экономики. Необходимо достижение равновесия на денежном рынке. И только при одновременном выполнении этих двух условий (равновесие на товарном и денежном рынках) экономика развивается бескризисно.

П. Самуэльсон придерживается неоклассических взглядов на роль государственного регулирования применительно к первому уровню – микроуровню – экономики. Вмешательство государства в сферу ценообразования на товарных рынках и рынках факторов производства не может оптимизировать действие рыночных механизмов. Зато государственное регулирование необходимо для достижения равновесия денежного рынка, входящего во второй уровень – макроуровень – экономики.

Взгляды П. Самуэльсона получили название неоклассического синтеза. Его работы устранили водораздел в научном сообществе. Утратило смысл противопоставление неоклассиков кейнсианцам – оказалось, что их методы исследования и выводы могут быть непротиворечиво объединены картиной экономической реальности П. Самуэльсона.

Его две главные идеи.

1. Макроэкономика – это не есть что-то отдельное и самостоятельное. Ее функциональные связи формируются из множества микроэкономических событий и процессов. Последние были описаны неоклассической теорией, и это описание, в общем и целом, сохраняет свою силу.

2. Современная экономическая система (западного типа) может успешно бороться как с безработицей, так и с инфляцией, если в ней удастся совместить два начала:

- эффективное воздействие государства на рынок как на единое целое;
- свободу поведения производителя и потребителя.

Эти идеи Самуэльсона не вступают в противоречие ни с теорией Кейнса (макроэкономика), ни с постулатами неоклассиков (микроэкономика). Концепция «смешанной экономики» – попытка найти компромисс между государственным началом и субъективным предпочтением, которое отдает западный человек, испытывающий недоверие к коллективизму.

Больше всего упреков к неоклассическому синтезу звучало со стороны институционалистов. Такие ученые, как Гэлбрейт, не могли принять концепцию, в основе которой лежит представление о свободном конкурентном рынке. Иного рода критика

последовала, когда начался процесс переоценки традиционного кейнсианства. Здесь источником критики явилось современное неокейнсианство. Основной упрек – в том, что идеи Кейнса были искажены путем втискивания их в модели краткосрочного равновесия. Экономическая наука не имеет за душой никакой иной микроэкономики, кроме неоклассической, т. е. краткосрочно-равновесной. Не рискует ли эта теория повиснуть в пустоте или неявно опереться на предпосылки краткосрочно-равновесных моделей неоклассицизма?

Монетаризм Милтона Фридмена

Монетаризм – главная школа современного неоконсерватизма, экономическая теория, основанная на определяющей роли денежной массы, находящейся в обращении, а также на осуществлении политики стабилизации экономики, ее функционирования и развития.

Теория монетаризма построена на количественной теории денег и характеризуется следующими положениями:

- главный регулятор общественной жизни – денежная эмиссия;
- количество денег в обращении определяется автономно;
- скорость обращения денег жестко фиксирована;
- эмиссия денег стабильна;
- изменение количества денег оказывает одинаковый и механический эффект на цены всех товаров;
- исключается возможность воздействия денежной сферы на реальный процесс воспроизводства;
- поскольку изменения денежной массы сказываются на экономике с опозданием, и это может привести к нарушениям, то следует отказаться от краткосрочной денежной политики.

Основные положения монетаризма:

- существует мгновенное отражение новой информации на кривых спроса и предложения, то есть равновесные цены и объемы производства сразу реагируют быстро на изменение ситуации (появление новой технологии, изменение экономической политики);
- число государственных регуляторов снижается до минимума (кроме налогового и бюджетного регулирования);
- рациональный характер поведения экономических субъектов;
- предоставление полной информации для формирования ожидания состояния экономики субъектам экономических отношений;
- необходимость совершенной конкуренции, действующей на всех рынках;
- существует мгновенное отражение новой информации на кривых спроса и предложения, то есть равновесные цены и объемы производства сразу реагируют быстро на изменение ситуации (появление новой технологии, изменение экономической политики).

Вклад монетаризма в экономическую науку – в глубоком исследовании механизма обратного воздействия денежного мира на товарный мир, денежных инструментов и денежной политики на развитие экономики. Монетаристские концепции – основа денежно-кредитной политики в качестве направления государственного регулирования.

Милтон Фридмен (род. 1912) – основатель и лидер этой школы.

Основные труды: «Теория функции потребления» (1957), «Становление денежной системы в США» (другое название – «Монетарная история Соединенных Штатов») (1963).

Монетарная система М. Фридмена объективно теоретически намного слабее, беднее, чем экономическое учение Дж. М. Кейнса и его последователей. У кейнсианства в экономической теории присутствуют мультипликатор, акселератор, психологические

законы и убедительная логическая связь между этими категориями. Но с точки зрения практической, утилитарной, М. Фридмен силен. Его методы борьбы с инфляцией признаны во всем мире. Именно фридменовская школа разработала политику борьбы с инфляцией.

М. Фридмен утверждает, что современный капитализм – устойчивая, саморегулирующаяся система, обеспечивающая политическую свободу и экономическую эффективность. Удовлетворительной альтернативы нормальному рыночному механизму не существует. Но рыночная модель не должна господствовать безраздельно. Для общества в целом важно, в какой мере его член имеет доступ к благам, которые на данном уровне цивилизации считаются абсолютно необходимыми (образование, медицинское обслуживание и т. д.). Вмешательство государства здесь неизбежно и желательно, но оно должно проходить под контролем общества, а при распределении средств на социальные цели его следует осуществлять через налоги и субсидии, а не через цены.

Главная задача государства – не корректировать рыночный механизм с помощью кейнсианских методов регулирования совокупного спроса путем манипулирования денежной массой, антициклического регулирования с использованием гибкой кредитно-денежной политики, а создать условия для максимально свободного и стабильного функционирования рыночного механизма, прежде всего путем проведения рациональной денежной политики.

М. Фридмен доказывает существование устойчивой функциональной связи между динамикой денежной массы и динамикой ВВП. В своем анализе М. Фридмен особое внимание обращает на политику борьбы с безработицей с помощью увеличения денежной массы. В реакции рынка на подобного рода действия он выделяет 2 среза – краткосрочный и долгосрочный.

В краткосрочном плане увеличение денежной массы ведет к понижению процентных ставок и расширению спроса, сокращению безработицы. Однако если увеличение предложения денег с целью снижения ставки процента повторяется определенное число раз, то происходит интенсификация инвестиционного процесса. Это, в свою очередь, включает рыночные механизмы, которые вызывают рост производства, увеличение продаж, доходов и спроса на деньги, что повышает ставку процента.

Долгосрочный эффект такой политики – разрыв связи между движением нормы процента, изменением спроса на деньги и их предложением.

Условием долгосрочного равновесия денежного рынка является, по мнению М. Фридмена, соблюдение основного денежного закона, устанавливающего связи между долгосрочным темпом роста предложения денег и долгосрочным темпом роста реального продукта.

Целью долгосрочной денежной политики выступает стабилизация инфляции, превращение текущей инфляции в полностью ожидаемую. Проекстраполировав темпы роста национального дохода США (3–4% в год), М. Фридмен пришел к выводу, что этим же темпом должна увеличиваться и денежная масса. Такая денежная политика, ориентирующаяся не на краткосрочные повороты хозяйственной конъюнктуры, а на долгосрочные тенденции, будет наилучшим образом содействовать поддержанию оптимальных темпов роста.

Фридменовская концепция борьбы с инфляцией строится следующим образом: на динамику ВВП надо влиять через деньги. Он разработал формулу дополнительного ежегодного предложения денег, представленную в следующем виде:

$$\Delta M = \Delta P + \Delta Y,$$

где ΔP – среднегодовой темп ожидания инфляции;

ΔY – среднегодовой темп прироста ВВП или национального дохода.

По Фридмену, основным является второе слагаемое. После долгих рассуждений и расчетов он пришел к выводу, что первое слагаемое должно равняться 1%, а второе – 3%. Следовательно, ежегодное «впрыскивание» денег в обращение (т. е. инфляция) должно равняться 4%. В результате ежегодный рост производства будет равен 3 – 4 %. Инфляция, по Фридмену, это чисто денежный феномен. С 1974 г. практически во всех развитых странах концепция М. Фридмена проводится в жизнь, т. е. ежегодный прирост денежной массы составляет около 4%.

Фридменовская модель дает положительные результаты в уже сформированной рыночной экономике. В России она не сработала, так как у нас нет рыночной экономики. Для России инфляция имеет структурный, а не денежный характер, т. е. она связана с диспропорциями в производстве.

М. Фридмен вводит понятие «естественная норма безработицы» и объясняет причину стагфляции. Кейнсианское «глобальное регулирование» экономики включало в себя решение проблемы безработицы. Но оно обходило стороной ценообразование. В послевоенный период с помощью кейнсианских рекомендаций в западноевропейских странах была достигнута полная занятость. Однако постепенно начали расти цены. Перед экономистами встала проблема выяснения зависимости между инфляцией и безработицей.

В 1958 г. английский экономист Олбан Филлипс (1914–1975) опубликовал график (кривую) взаимного изменения уровней безработицы и заработной платы. На основе анализа динамики заработной платы и безработицы за период с 1861 по 1956 г. он установил обратно пропорциональную зависимость между заработной платой и безработицей. Построенная им кривая вошла в экономическую литературу под его именем, т. е. «кривая Филлипса».

До 1968 г. «кривая Филлипса» хорошо срабатывала в США. Но после незначительного спада экономики в 1969–1971 гг. она перестала отражать реальную действительность. Появилась стагфляция, т.е. одновременный рост и безработицы, и инфляции (стагнация – застой). Кейнсианцы не объяснили причину стагфляции.

Явление стагфляции объяснил М. Фридмен, введя в научный оборот экономическую категорию «естественная безработица». При разработке категории «естественная безработица» М. Фридмен положил в основу теорию безработицы, разработанную Л. Вальрасом применительно к чистому рынку. М. Фридмен скорректировал модель Л. Вальраса, введя в нее, во-первых, фактор фрикционности и, во-вторых, институциональный фактор. В результате этой корректировки получилась «естественная норма безработицы».

Институциональный фактор обусловлен наличием профсоюзов и государства. Профсоюзы не позволяют предпринимателям увольнять работников, так как в коллективном договоре записан уровень занятости. Государство же посредством пособий и субсидий увеличивает досуг. По М. Фридмену, и государство, и профсоюзы необходимы. Но они должны проводить умеренные акции. При таком условии этих безработных тогда можно включить в «естественную норму безработицы». Она является тем центром, вокруг которого идет колебание безработицы. На основе анализа статистических данных и математических расчетов М. Фридмен пришел к выводу, что естественная норма безработицы в 70-х гг. составляла 6,62%, а в 80-х – 7%. Если безработица превышает 7%-ный уровень, тогда она будет не естественной, а вынужденной. Если же эта величина будет ниже 7%, то такая безработица будет праздной.

Еще в 60-е гг. М. Фридмен критиковал выводы «кривой Филлипса». Он отмечал, что на больших отрезках времени (10–15 лет) она не работает. По его мнению, если государство проводит чрезмерную экспансионистскую политику, т. е. сверх меры повышает бюджетные расходы, то на первых порах это приведет к снижению безработицы. Но со временем она восстанавливается с более высокой инфляцией.

М. Фридмен утверждает, что в краткосрочном периоде «кривая Филлипса» существует, но в долгосрочном периоде она перерастает в вертикальную прямую. Если

безработица будет выше естественного уровня, то это есть результат деятельности профсоюзов, требующих повышения заработной платы. По Дж. М. Кейнсу, безработица, расположенная выше 3%-ной черты, является вынужденной. М. Фридмен поднял эту планку до 7%. Согласно его утверждениям вынужденная безработица (т.е. все, что выше 7%) усиливает конкуренцию на рынке труда. Это ведет к снижению заработной платы. При пониженной ее величине со стороны предпринимателей возрастает спрос на рабочую силу, что и восстанавливает «естественный уровень безработицы».

Сократить естественный уровень безработицы в длительном периоде возможно, если понизить фрикционный и институциональный факторы. В данном случае разработанная модель будет стремиться к вальрасовской.

Для понижения «естественного уровня безработицы» М. Фридмен предлагает осуществлять следующие мероприятия:

- 1) помогать наемному персоналу не деньгами, а улучшением информации о трудоустройстве;

- 2) проводить переквалификацию кадров, то есть оказывать помощь для самопомощи, чтобы человек сам зарабатывал, а не проявлял иждивенчество. Эта мысль М. Фридмена рациональна и для России.

2. Развитие экономической методологии в России.

Отход от предмета экономической теории проявился в формировании специфической проблематики: темы исследований формулировались, исходя из тезиса о определяющую роль партии в организации общественно-экономической жизни, о преимуществах социализма над капитализмом.

На уровне теоретических проблем это проявлялось в том, что когда усиливался процесс формирования тормозных факторов социально-экономического развития, созревали условия кризиса советской экономики, в политической экономии социализма, как и в других разделах общественнознанию, интенсивно обсуждались проблемы прогрессивности социализма. Именно в этот период усиленно дискутировались вопросы социалистического образа жизни, его преимуществ над капитализмом.

Правда, в советской экономической науке наблюдались периодические оживление, обусловлены определенным ослаблением политической цензуры, переориентацией хозяйственной деятельности и, в связи с этим, наличием новых социальных заказов и временным развитием демократических процессов.

Так, в 60-х гг. в связи с начатой кампанией относительно внедрения хозрасчета необходимо было доказать тезис о том, что товарно-денежные отношения играют определенную роль в стимулировании производства и могут быть использованы как рычаги саморегулирования и в условиях плановой экономики.

Однако в конце 70-х и в 80-х гг. в экономической теории становятся заметными определенные изменения: все смелее высказывается мнение о необходимости исследования экономических явлений с новых позиций с учетом объективных факторов невартисного происхождения. Происходит пересмотр ранее догматизованных марксистских положений. Ведется поиск компромисса между марксистской и другими экономическими теориями.

Конечно, пересмотр подходов к анализу происходит в пределах идеи социалистического выбора. Речь идет о дальнейшем совершенствовании социализма на базе новых научно-теоретических разработок, о новых методах хозяйствования, использования товарно-денежных отношений, об изменении характера планирования и т. д.

В 80-90-х гг. меняется и определения предмета политической экономии: ее начинают трактовать как науку не только производственных отношений, но и об их связи с производительными силами, надстройкой. Это дало возможность исследовать влияние различных факторов на развитие общественного производства, то есть делать то, что на Западе делали с начала века.

К предмету политической экономии было включено категорию хозяйственного механизма, что стало значительным шагом вперед в анализе закономерностей макро - и микроэкономического уровней, давало возможность использования методов анализа, сформулированных неоклассической школой. Выводы, сделанные на основании исследований закономерностей функционирования хозяйственного механизма, подготовили пересмотр всей концепции экономического устройства общества.

Формирование научных центров экономической мысли в современной России.

До настоящего момента история русской экономической мысли рассматривалась в ограниченных пределах западноевропейской экономической мысли. И это не случайно, так как именно последняя оказала решающее влияние на формирование современных представлений о законах и механизме функционирования рыночной системы хозяйства. Тем не менее, представляет значительный интерес история развития русской экономической мысли, отличающаяся определенным своеобразием. Специфические же особенности: Во-первых, большинству работ русских экономистов в высокой мере присущ дух социал-экономического реформаторства. Это объясняется как внутренними условиями развития страны, так и сильным влиянием марксизма на все течения русской экономической мысли начиная со второй половины девятнадцатого века. Во-вторых, для большинства экономистов России особое значение имеет крестьянский вопрос и весь комплекс связанных с этим социально-экономических проблем.

Не случайно в русском менталитете идею "естественного права", которая является основой западноевропейской цивилизации, заменяли идеалы добродетели, справедливости и правды. Это определяет русскую социальную мораль и экономическое поведение. И потому явление "кающегося дворянства" - особенность чисто русская. Еще одна российская традиция - склонность к утопическому мышлению, стремление мыслить не реалиями, а образами желаемого будущего. С этим же связана традиция полагаться на "авось", неприязнь к точным расчетам, строгой деловой организации.

Характерной чертой русского менталитета является также стремление к соборности (добровольному объединению людей для общих действий независимо от имущественного и сословного неравенства) и солидарности, которые реализуются в коллективных формах труда и владения собственностью. Что касается хозяйственных российских традиций, то несмотря на их многообразие, они на протяжении веков складывались вокруг двух осевых линий: традиции огосударствления и традиции общинности.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ

ЛАБОРАТОРНЫХ РАБОТ

Не предусмотрено РУП

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

3.1 Практическое занятие №1 (2 часа).

Тема: «Этапы развития методологии экономического анализа».

3.1.1 Задание для работы:

1. Социально-экономические предпосылки зарождения классической политической экономии.
2. Этапы развития методологии экономического анализа.

3. Особенности методологии классической школы политэкономии.

3.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

Подготовку к практическому занятию следует начать с изучения рекомендуемой литературы.

В первом вопросе студенты знакомятся с экономическими условиями возникновения классической школы политической экономии. Необходимо выявить основные этапы развития классической школы и изучить их характерные особенности, познакомиться с вкладом У. Петти и П. Буагильбера в становление классической школы политэкономии. .

Второй вопрос раскрывает особенности методологии классической школы политэкономии, её отличия от методологии меркантилизма. Особое внимание следует обратить на специфику трудовой теории стоимости, её современное значение.

В третьем вопросе следует выявить особенности методологии английской буржуазной политэкономии, определить социально-экономические условия, способствовавшие её формированию. Особое внимание следует обратить на вклад А. Смита и Д. Рикардо в формирование политической экономии как целостной науки.

Последний вопрос практического занятия рассматривает эволюцию методологии политэкономии в XIX в., вклад Т. Мальтуса, Ж.Б. Сэя, Н.У. Сениора, Т. Мальтуса, Дж.С. Милля, К. Маркса.

Практическое занятие в целом должно закрепить теоретические знания студентов, полученные на лекции и при самостоятельной подготовке.

Методами и средствами достижения учебных целей являются:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает изучение материала, представленного в учебниках, представленных в списке основной литературы. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ текста учебника не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала. Обязательным условием является подготовка мультимедийной презентации.

Вопросы по данной теме практического занятия:

1. Насколько актуальны взгляды представителей классической школы политэкономии сегодня?

2. Поясните, в чем состоит двойственный подход А. Смита к образованию стоимости и цены.

3. Что собой представляет «догма Смита»?

4. Раскройте механизм возникновения прибавочной стоимости по К. Марксу.

5. Для *самооценки* полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

3.1.3 Результаты и выводы:

Осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой, умение анализировать различные источники знаний, готовиться к выступлениям. Способность студента логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную речь.

3.2 Практическое занятие №2 (2 часа).

Тема: «Развитие методологии экономической науки во второй половине XIX – начале XX веков»

3.2.1 Задание для работы:

1. Субъективизм и психологизм австрийской школы маржинализма (К. Менгер, О. Бём-Баверк, Ф. Визер).
2. Учение Дж.Б. Кларка о статике и динамике. «Закон предельной производительности Кларка».
3. Теоретические положения А. Маршалла о взаимосвязи рыночной цены, спроса и предложения. «Крест Маршалла».
4. Предшественники институционализма.

3.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

Подготовку к практическому занятию следует начать с изучения рекомендуемой литературы.

В первом вопросе следует раскрыть исторические условия и факторы, способствующие смене классической парадигмы на неоклассицизм, показать особенности методологии маржинализма и его периодизации. Затем перейти к раскрытию системы экономических взглядов представителей субъективно-психологического направления маржинальной революции.

Во втором вопросе следует сформулировать методологию учения представителей неоклассического направления. Особое внимание следует уделить методологии А. Маршалла, положившей начало неоклассическому направлению.

Третий вопрос предполагает выяснение сути учения Дж.Б. Кларка, его вклада в методологию экономической науки. Необходимо показать, какое значение для современной экономической науки имеет его «закон предельной производительности».

В четвертом вопросе необходимо дать сравнительную характеристику моделей макроэкономического равновесия Л. Вальраса и В. Парето, показать современное значение «Оптимума Парето».

Пятый вопрос раскрывает исторические предпосылки возникновения институционального течения, методологические особенности взглядов основоположника институционализма Т. Веблена и систему экономических взглядов представителей этой школы.

В шестом вопросе следует сформулировать методологию современного этапа развития институциональной теории, провести сравнительный анализ социально-правового (юридического) институционализма Дж. Коммонса и конъюнктурно-статистического институционализма У.К. Митчелла.

Практическое занятие в целом должно закрепить теоретические знания студентов, полученные на лекции и при самостоятельной подготовке.

Методами и средствами достижения учебных целей являются:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает изучение материала, представленного в учебниках, представленных в списке основной литературы. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ текста учебника не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала. Обязательным условием является подготовка мультимедийной презентации.

Вопросы по данной теме практического занятия:

1. Что означает термин «маржинализм»?
2. Какие школы развивали маржинальную теорию?

3. Поясните смысл и значение экономической системы, предложенной А. Маршаллом.
4. По инициативе какого ученого экономическая теория была разделена на микро- и макроэкономику?
5. Какими особенностями развития Германии объясняется необходимость осуществления «воспитательного протекционизма» Ф. Листа?
6. В чем институционалисты видят одну из центральных проблем развития и обновления экономики?
7. Для *самооценки* полученных знаний по теме *выполнение тестов*.

3.2.3 Результаты и выводы:

Осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой, умение анализировать различные источники знаний, готовиться к выступлениям. Способность студента логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную речь.

3.1 Практическое занятие №3 (2 часа).

Тема: «Кейнсианская методология».

3.1.1 Задание для работы:

1. Методологические нововведения в экономическом учении Дж.М. Кейнса: доктрины об «основном психологическом законе», «мультипликаторе инвестиций», «эффективном спросе».
2. Вклад в кейнсианскую методологию Э. Хансена, С. Харриса, Ф. Перу, Е. Домара, Р. Харрода.
3. Развитие кейнсианской методологии во второй половине XX в

3.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

Подготовку к практическому занятию следует начать с изучения рекомендуемой литературы.

В первом вопросе следует раскрыть предпосылки возникновения теорий о действии рынка при нарушении условий свободной конкуренции.

Второй вопрос раскрывает основные положения экономического учения Дж.М. Кейнса, выявить суть революционности его методологии.

В третьем вопросе следует показать вклад в макроэкономическую методологию последователей Дж.М. Кейнса.

Практическое занятие в целом должно закрепить теоретические знания студентов, полученные на лекции и при самостоятельной подготовке.

Методами и средствами достижения учебных целей являются:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает изучение материала, представленного в учебниках, представленных в списке основной литературы. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ текста учебника не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала. Обязательным условием является подготовка мультимедийной презентации.

Вопросы по данной теме практического занятия:

1. Каковы историко-экономические предпосылки возникновения теорий о рынке с несовершенной конкуренцией?
2. Как характеризует Э. Чемберлин суть монополии?
3. Какие неценовые факторы конкуренции обуславливают дифференциацию продукта?
4. Какие негативные признаки присущи, по мнению Дж. Робинсон фирме-монополисту?
5. Что называет Дж. Робинсон монополией?
6. Как меняются формы рыночной конкуренции согласно теории несовершенной конкуренции Дж. Робинсон?
7. Каков вклад Э. Хансена, С. Харриса, Ф. Перу, Е. Домара, Р. Харрода в макроэкономическую методологию?
8. Для *самооценки* полученных знаний по теме *выполнение тестов*.

3.1.3 Результаты и выводы:

Осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой, умение анализировать различные источники знаний, готовиться к выступлениям. Способность студента логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную речь.

3.4 Практическое занятие №4 (2 часа).

Тема: «Развитие экономической методологии в России».

3.4.1 Задание для работы:

1. Методологические проблемы соотношения различных концептуальных направлений современной экономической мысли (*mainstream economics*, институциональной экономики, политической экономии и др.)
2. Результаты применения системного метода к экономическим исследованиям. Методология моделирования систем.

3.4.2 Краткое описание проводимого занятия:

Подготовку к практическому занятию следует начать с изучения рекомендуемой литературы.

В первом вопросе особое внимание следует уделить выявлению сути различных концептуальных направлений современной экономической мысли (*mainstream economics*, институциональной экономики, политической экономии и др.), показать проблемы их соотношения.

Второй вопрос посвящен системному методу экономического исследования, выявлению особенностей методологии моделирования систем.

В третьем вопросе необходимо выяснить социально-экономические условия формирования фрайбургской – «ордолиберальной» школы неолиберализма, раскрыть методологические основы доктрины социального рыночного хозяйства.

Четвертый вопрос предполагает раскрытие особенностей «американского» неолиберализма. Необходимо дать характеристику доктрины монетаризма (М. Фридмен) и проанализировать ее апробирование в США («рейганомика») и Англии («тэтчеризм»).

В пятом вопросе необходимо раскрыть суть теории уравнивающих сил Дж.К. Гэлбрейта, показать её значение.

При раскрытии шестого вопроса необходимо раскрыть суть концепции социального рыночного хозяйства, провести сравнительный анализ различных моделей её практической реализации.

Практическое занятие в целом должно закрепить теоретические знания студентов,

полученные на лекции и при самостоятельной подготовке.

Методами и средствами достижения учебных целей являются:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает изучение материала, представленного в учебниках, представленных в списке основной литературы. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ текста учебника не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала. Обязательным условием является подготовка мультимедийной презентации.

Вопросы по данной теме практического занятия:

1. Каковы причины современного методологического плюрализма?
2. В чем основное значение методологии моделирования экономических систем?
3. Как соотносятся фрайбургская – «ордолиберальная» школы неолиберализма и теория государственного социализма?
4. Что понимает Гэлбрейт под терминами «техноструктура», «зрелая корпорация», «новый социализм»?
5. Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

3.4.3 Результаты и выводы:

Осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой, умение анализировать различные источники знаний, готовиться к выступлениям. Способность студента логически верно, аргументировано и ясно строить свою устную речь.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

ПО ПРОВЕДЕНИЮ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Не предусмотрено РУП