

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

Б1.Б.13 История экономических учений

Специальность: 38.05.01 Экономическая безопасность

Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

Форма обучения: очная

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1.1 Лекция №1 (2 часа).

Тема: «Возникновение экономической мысли. Натурально-хозяйственная экономическая мысль Древнего мира и Средневековья»

1.1.1 Вопросы лекции:

1. Экономическая мысль Древнего Востока.
2. Экономическая мысль античного общества (Древней Греции и Древнего Рима).

1.1.2 Краткое содержание вопросов:

1. Экономическая мысль Древнего Востока.

Для выявления хозяйственных взглядов, возникших *в Древнем Египте*, наиболее важными принято считать «Поучение гераклеопольского царя своему сыну Мерикара» (XXII в. до н.э.) и «Речение Ипусера» (начало XVIII в. до н.э.). В первом памятнике отражены экономические функции государства, методы управления хозяйством; во втором описаны социальный переворот («простолюдины страны стали богатыми»), разрушение централизованной системы управления и последствия этого. Ясны и причины – обширное взяточничество и коррупция чиновничества, рост масштабов домового рабства и ростовщичества.

В Вавилонии наибольшую известность имеет сборник законов царя первой вавилонской династии – Хамурапи (1792–1750 гг. до н.э.). Он стремился упорядочить социально-экономические отношения в Древней Месопотамии (282 статьи). Наиболее интересными для характеристики экономической мысли Вавилонии являются статьи, в которых отражены защита собственности граждан, правила аренды, найма и ростовщичества, чтобы «сильный не притеснял слабого». В законах предусмотрены различные формы государственного регулирования и контроля экономической деятельности населения.

Важное значение для истории экономической мысли имело *древнекитайское учение Конфуция* (Кун Фу-Цзы) (551–479 гг. до н.э.). Конфуций считал, что труд приумножает богатство и народа, и государя, поддерживается крестьянской общиной и патриархальной семьей. Регламентация патриархально-семейных отношений – основа стабильности общественного строя. Власть должна заботиться о равномерном распределении богатства, регламентации сельскохозяйственных работ, ограничении налогов и моральном совершенствовании людей. Этические нормы, провозглашенные Конфуцием, способствовали укреплению патриархальной семьи и клана сородичей, а вместе с тем и общественного строя Китая.

Основным источником для изучения хозяйства и экономической мысли *Древней Индии* является трактат «Артхашастра», написанный Каутильей (конец IV в. до н. э.) Трактат посвящен арте – материальной выгоде: приобретению земли, получению налогов, торговой прибыли, процентов и т.д. Внимание концентрируется на царском хозяйстве и экономической политике государя. Целью правильного управления является рост государственного богатства, которое складывается из результатов труда населения, поэтому расходоваться должно на общественные нужды: поддержание ирригационных сооружений, строительство дорог и т. д. Рабство признается естественным явлением для «накопления богатства». Основной целью политики государства является пополнение казны с помощью налогов и борьбы с хищениями казенного имущества. Государь должен бороться с торговой спекуляцией и ростовщичеством. Итак, в трактате отразились практические познания в области ведения хозяйства и даны общие рекомендации по управлению идеальным государством.

Бесценным источником для изучения хозяйственной жизни *в Древней Палестине* является **Библия**, которая отразила в мифологической форме историю жизни древних евреев и других народов Палестины.

Справедливость означает признание прав на жизнь, собственность, одежду, жилище, труд и отдых. Праведность предполагает выполнение человеком своих обязанностей в соответствии с заповедями Бога – по отношению к ближним родственникам, бедным, сиротам, наемным работникам и рабам. Человек не хозяин своей земли, скота и прочего имущества, а управляющий этими земными благами, которые принадлежат Богу. Запрещалось использовать нужду ближнего для собственного обогащения, задерживать плату за труд наемного работника, обмеривать и обвешивать. Требовалось периодически прощать долги, отпускать на волю рабов, продавших себя в рабство из-за нужды, возвращать заложенную в долг землю. Запрещалось наноситьувечья рабу, притеснять вдов и сирот.

Если при соблюдении всех этих заповедей человек становится богатым, то это является воздаянием за праведность и справедливость. Такое богатство было знаком божьего благословения.

2. Экономическая мысль античного общества (Древней Греции и Древнего Рима).

При рассмотрении экономических взглядов античных мыслителей, прежде всего, нужно обратить внимание на отличие античной экономики от азиатской. Если азиатское общество являлось деспотичным, то античное было демократическим, хотя и рабовладельческим. В античной экономике гораздо большее значение, чем в азиатской, имели частная собственность и товарно-денежные отношения. Экономическая мысль достигла своей вершины в классический период (V–IV вв. до н.э.) в трудах Ксенофона (430–354 гг. до н.э.), Платона (Аристокла) (424–347 гг. до н.э.) и Аристотеля (384–322 гг. до н.э.).

Ксенофонт – автор трактата «Домострой» («Экономикас») – был сторонником рационального ведения хозяйства, отсюда его большой интерес к изучению проблем разделения труда в обществе. Будучи принципиальным сторонником натурального хозяйства, Ксенофонт не отрицал и выгодности торговли. Правомерность существования рабства не вызывала сомнений у Ксенофона. Более того, он давал советы о наилучших методах эксплуатации рабов: использование материальных и моральных стимулов и т. д.

Платон является создателем модели идеального государства. В диалогах «Государство» и «Законы» он стремится устраниТЬ борьбу классов и имущественное неравенство путем четкого деления общественных функций граждан в соответствии с их способностями: философы и воины образуют аппарат управления, землевладельцы, ремесленники и купцы заняты в хозяйстве, рабы выполняют тяжелую работу. Частная собственность осуждается, все принадлежит государству, всякое личное имущество, превышающее установленный минимум, государство отнимает. Свобода граждан резко ограничена, законы суровы. Семья – под контролем государства, которое определяет браки и рождение детей. По сути, Платон создал модель государства примитивного коммунизма. Это одна из первых утопий.

Аристотель – величайший мыслитель древности, пытавшийся исследовать экономические законы современной ему Греции. В «Политике» и «Никомаховой этике» он рассмотрел устройство государства, определив семью в качестве его основы. Сущность государства – стремление к всеобщему благу. Оно должно преодолевать классовые противоположности, ориентироваться на «среднего» гражданина, т.е. земледельца-рабовладельца. Рабство Аристотель считал естественным, а раба – говорящим орудием. Он защищал интересы натурального рабовладельческого хозяйства. Связанные с ним явления считал естественными и относил их к экономике, т.е. искусству приобретения

благ, потребительных стоимостей. Все явления, выражающие товарно-денежные отношения, представляемые торговым и ростовщическим капиталом, Аристотель рассматривал как противоестественные и относил их к хрематистике, т.е. к искусству наживать состояние, деньги. Тем не менее, Аристотель стремился понять законы обмена. Он устанавливает две стороны товара – потребительную и меновую стоимость, ставит вопрос: чем определяются соотношения обмена. Ответ таков: в самих товарах нет ничего такого, что могло бы их приравнивать друг к другу; товарный обмен – это отношение не только между вещами, но и между их владельцами; а общим в их обмене является потребность в том, чего нет у каждого из них. Сравнимыми же товары делают деньги. Деньги Аристотель выводит из процесса развития товарных отношений, высказывает мысль о превращении денег в капитал.

1.2 Лекция №2 (2 часа).

Тема: «Экономическая мысль периода зарождения рыночных отношений»

1.2.1 Вопросы лекции:

1. Определение, этапы и идеология меркантилизма.
2. Меркантилисты о деньгах, богатстве, денежном и торговом балансе, добавленной стоимости.

1.2.2 Краткое содержание вопросов:

1. Определение, этапы и идеология меркантилизма.

Главным направлением экономической мысли в XV–XVII вв. стал **меркантилизм**. На самом деле это учение не было систематической теорией, авторы не осознавали себя представителями какого-то общего течения мысли, не передавали свои идеи ученикам, а часто и не подозревали о существовании друг друга. То, что впоследствии было названо меркантилизмом, являлось совокупностью представлений и частных мнений множества различных лиц. Количество авторов-меркантилистов и их произведений не поддается исчислению, только в одной Англии до 1764 г. насчитывалось 2377 памфлетов.

Слово «меркантилизм» (от итал. *mercante* – торговец, купец) возникло в XVIII в. Так мыслители века Просвещения иронически окрестили казавшиеся им ошибочными, а иногда и нелепыми взгляды идеологов торгового капитала. В экономической литературе распространено определение этого периода, данное К. Марксом, который назвал его **периодом первоначального накопления капитала**. Объективной причиной такого названия стала экономическая политика таких государств, как Португалия, Испания, Голландия, Англия, Франция, ставивших своей целью всемерное накопление драгоценных металлов в стране и государственной казне. Развитие торговли, рост торговых операций обостряет проблему дефицита драгоценных металлов, выполнявших в ту пору функцию денег, что, в свою очередь, становится причиной поиска новых земель и рынков. Основой этого процесса была политика колониальных захватов. Захваченные земли подвергались ограблению, награбленные сокровища превращались в капитал, источником обогащения колонизаторов была и работогорбля. Стремление найти новые морские пути в Индию стимулирует развитие кораблестроения, освоение новых территорий и установление новых торговых связей. Обнаружение в Америке огромных запасов драгоценных металлов приводит к первой инфляции, так называемой **революции цен** (понижение стоимости золота и серебра, резкое повышение цен на все товары), нанесшей серьезный удар помещикам-феодалам из-за обесценивания денежных оброков. Растут торговые обороты и торговые прибыли, усиливаются города, купцы начинают поддерживать королей в борьбе против феодалов. Эти обстоятельства способствовали разложению феодализма и зарождению капиталистических отношений. Отмеченные изменения создают благоприятные условия для освобождения науки от богословской традиции

мышления. Экономическая наука переходит от анализа абстрактных категорий к поиску экономических закономерностей в сфере обращения, к определению характера и задач экономической политики государства.

В центре внимания меркантилистов была проблема поиска средств обогащения страны, не случайно французский экономист *Антуан де Монкремье* (1575–1621) в одном из своих памфлетов вводит выражение «политическая экономия», означавшее в то время принципы управления хозяйством страны. Главным предметом анализа становится сфера обращения, так как основным источником обогащения нации считалась торговля.

Увязывая богатство с количеством трудящегося населения, меркантилисты большое внимание уделяли решению демографических проблем. Богатство нации они связывали с ростом численности населения. Считалось, что недостаток продуктов сокращает население страны, поэтому необходимо искать, завоевывать новые рынки путем приобретения колоний, в связи с чем колониальная экспансия становится частью идеологии и политики меркантилизма.

Одним из первых произведений, где проявляются основы идеологии меркантилизма, является трактат *Жана Бодена* (1530–1596) «Шесть книг о Республике» (1576). Исследуя общие условия благосостояния и устойчивости государств, он приветствовал активное вмешательство государственной власти в дела промышленности, высокие пошлины на ввоз промышленных изделий и низкие на ввоз пищи и сырья. Государственная власть рассматривалась приверженцами меркантилизма как нечто вроде хозяина в огромном хозяйстве, на которого они возлагали большие надежды. Упор был сделан на протекционизм, или политику государственной поддержки национальных производителей и торговцев.

2. Меркантилисты о деньгах, богатстве, денежном и торговом балансе, добавленной стоимости.

Концепция меркантилизма прошла два этапа в своем историческом развитии. Первый этап называют ранним меркантилизмом и относят к первой трети XV – середине XVI вв. Второй этап, возникновение которого связывают со второй половиной XVI в., получил название зрелого, или позднего, меркантилизма.

Ранний меркантилизм, который называют также *монетарной системой*, сосредоточил свое внимание на накоплении драгоценных металлов в стране, которое воспринималось его представителями как обогащение нации. Деньги, по их мнению, являлись абсолютным богатством, всеобщим эквивалентом материального богатства, способным идеально выполнять функцию сбережения. Для процветания нации страна должна иметь большие запасы драгоценных металлов, поэтому главной задачей ранние меркантилисты считали обеспечение активного денежного баланса. *Денежный баланс* – это сопоставление ввоза и вывоза золота и серебра. Разность ввоза и вывоза называется *сальдо*. Чтобы баланс был активным, сальдо должно быть положительным. Такой точки зрения придерживались У. *Страффорд* (Англия), Де *Сантис*, Г. *Скаруффи* (Италия). Для достижения этой цели разрабатывались административные мероприятия по удержанию денег в стране. Не заботясь о теоретических основаниях, правительства принимали решения, препятствующие вывозу денег из страны. В Испании в XVI в. по закону за это полагалась смертная казнь. В Англии был принят так называемый Закон об истрачивании, согласно которому все иностранцы, привозящие в страну свои товары, должны были всю выручку истратить на покупку английских товаров. Английские же купцы-экспортеры обязаны были хотя бы часть своей выручки привозить на родину наличными деньгами. Эту разновидность меркантилистской политики в экономической литературе называют «бульонизмом» (от англ. *bullion* – золотой слиток). Приверженцы бульонизма нередко отождествляли драгоценные металлы с богатством вообще, а в торговле видели битву за

золото. Австриец Й. Бехер писал, что всегда лучше продавать товары, чем их покупать, так как первое приносит выгоду, а второе – убыток.

Представители **позднего меркантилизма**: **T. Ман (Англия), A. Серра (Италия), A. Монкремье (Франция)** искали источники обогащения нации не в примитивном накоплении сокровищ, а в развитии внешней торговли. Они пришли к пониманию того, что успешное ведение внешней торговли всецело зависит от хозяйственного положения внутри страны. **Томас Ман** (1571–1641) выступал против жесткой регламентации денежного обращения, был сторонником свободного вывоза денег, считал, что всяческие ограничения в этом вопросе мешают расширению торговых операций, росту торговых прибылей: «Обилие денег в королевстве делает отечественные товары дороже. Что... прямо противоположно благу государства в отношении размеров торговли».

Основой накопления капитала сторонники позднего меркантилизма считали положительное сальдо внешней торговли. В связи с этим главной задачей экономической политики государства они признавали поддержание активного торгового баланса. Впервые термин «торговый баланс» был введен англичанином Э. Мисселденом в трактате «Круг торговли» (1623). Последовательно анализируя проблемы, связанные с происхождением богатства, международным разделением труда Т. Ман в книге «Богатство Англии во внешней торговле, или Баланс нашей внешней торговли как принцип богатства» (1664) отмечает, что активное сальдо, или дефицит торгового баланса, является показателем выгод или потерь страны в результате осуществляющей ею внешнеторговой деятельности.

Идея торгового баланса позволила сделать вывод о взаимовыгодном характере торговли. В 1713 г. Д. Дефо писал: «Выгода – вот чему служит обмен товарами... такой обмен приносит взаимную прибыль торгующим».

1.3 Лекция №3 (2 часа).

Тема: «Развитие классической школы политической экономии. Экономическое учение А. Смита и Д. Рикардо»

1.3.1 Вопросы лекции:

1. Учение А. Смита о классах, разделении труда, обмене, деньгах, доходах, капитале и его структуре, воспроизводстве, прибыли, ренте. Двойственная позиция в теории стоимости. Трактовка производительного и непроизводительного труда.
2. Меркантилисты о деньгах, богатстве, денежном и торговом балансе, добавленной стоимости.

1.3.2 Краткое содержание вопросов:

1. Учение А. Смита о классах, разделении труда, обмене, деньгах, доходах, капитале и его структуре, воспроизводстве, прибыли, ренте. Двойственная позиция в теории стоимости. Трактовка производительного и непроизводительного труда.

Адам Смит (1723–1790). У Адама Смита политическая экономия развилась в некоторую целостность. В его книге «Исследование о природе и причинах богатства народов» разработана система взглядов, а его последователи осуществляли ее совершенствование.

Метод исследования Смита был преимущественно аналитическим, так как базировался на создании логических абстракций и обобщений в виде категорий. Он был направлен на выявление внутренних причинных связей экономических процессов капитализма, раскрытие сущности, закономерности изучаемого явления или процесса.

Социальный подход к экономическим явлениям у Смита сочетается с методом «робинзонады», когда Смит из изолированного хозяйства Робинзона пытается вывести некоторые законы хозяйства. Однако первостепенное внимание он уделяет анализу социальных проблем, отношений между классами.

Основные принципы, из которых исходил Смит при объяснении экономических явлений и процессов, сформировались в тесной связи с учением о «естественном порядке» и «естественном праве», созданным физиократами. Однако если последние ставили «естественный порядок» в зависимость от сил природы, то Смит считал, что он определяется человеческой природой и ей соответствует. По его мнению, человек – эгоист, он преследует исключительно личные цели, руководствуется личными интересами, собственной выгодой. И поскольку это вытекает из самой природы человека, оно законно, имеет право на существование. Личный интерес одного индивидуума ограничен лишь личными интересами других. Иных ограничений нет и быть не может. В соответствии с этим подходом общество состоит из множества индивидов, а интересы общества складываются из интересов его членов. Следовательно, анализ и общества, и общественных интересов должен основываться на анализе природы и интересов индивида. Отсюда вытекает, что люди нуждаются друг в друге как эгоисты, они оказывают взаимные услуги, и поэтому единственной рациональной формой, позволяющей наилучшим образом достигнуть взаимного оказания услуг, является обмен. Значит, обмен – явление естественное, так как обусловлен самой природой человека.

«Движущей силой» истории становятся «естественные усилия», постоянно предпринимаемые отдельными индивидами в целях улучшения своего положения. Эти усилия, согласно Смиту, являются первоначальным источником богатства как общественного, так и частного. Действием «экономического человека» («*homo economicus*»), единственным мотивом которого является стремление к богатству, Смит попытался объяснить почти все экономические процессы.

Центральная идея Смита состоит в том, что источником всякого богатства является труд. Капитал важен лишь в той мере, в какой он дает занятие труду. «Богатство» общества он ставит в зависимость от двух факторов:

- доли населения, занятого производственным трудом;
- производительности труда.

При этом Смит дальновидно заметил, что второй фактор имеет несравненно большее значение. Но вполне закономерно для своего времени он указал, что производительность труда определяется разделением его. Смит выявил универсальный характер разделения труда от простых операций на предприятии до отраслей производства и общественных классов. Поскольку разделение труда вызывает снижение издержек производства, то оно открывает простор для использования машин, так как механизировать можно было лишь простые операции. Смит считает, что разделение труда обуславливает обмен между людьми продуктами их деятельности.

Смит полагает, что **обмен экономит труд**, так как специализированный работник производительнее неспециализированного; и если бы последний сам изготавливал все необходимые ему продукты, то тратил бы гораздо больше труда, чем получая их в обмен на свои, производимые на основе разделения труда. Каждый выигрывает время и силы, как бы получает больше труда, чем обладает им.

По Смиту, чем выше чистый выигрыш на единицу товара, тем выше меновая ценность этого товара. **Меновая ценность** существует лишь в уме каждого торгующего на рынке. Ее нельзя ни точно измерить, ни ощутить. Она становится доступной наблюдению, когда превращается в цену товара. Сосредоточив свое внимание на меновой ценности, Смит обнаруживает «действительное» мерило в затратах труда на производство товаров. Это лежит в основе обмена. Источником ценности является труд, независимо от отраслевой специфики, труд вообще.

Плодотворной была концепция Смита о естественной рыночной цене товаров. Под

естественной ценой он понимал денежное выражение меновой ценности и считал, что в длительной тенденции фактические рыночные цены стремятся к ней как к некоему центру колебаний. При уравновешивании спроса и предложения в условиях свободной конкуренции рыночные цены совпадают с естественными.

Однако попытки Смита связать трудовую теорию ценности (стоимости) со сложными процессами капиталистической экономики встретили большие трудности: невозможность установить отношение между двумя различными количествами труда в товарах, различная степень интенсивности труда и необходимого искусства. Он стал варьировать ценовую теорию и приспосабливать к практике капитализма исходную позицию. Смит приходит к выводу, что *ценность товара при капитализме определяется суммой трех доходов*. «Заработка плата, прибыль и рента являются, — писал Смит, — тремя первоначальными источниками всякого дохода и всякой меновой стоимости». Следовательно, закон ценности, закон обмена товаров в соответствии с количеством затраченного на их производство труда, в условиях капитализма не действует. Это теория издержек производства, которой суждено было играть важную роль в течение следующего столетия. Здесь Смит высказывает важное положение, что вся стоимость, в конечном счете, сводится к вновь созданной стоимости. Этот тезис пытались оспорить некоторые экономисты, но теория и практика доказали его правильность.

Цена всякого продукта состоит из трех частей, каждая из которых представляет собой доход общественного класса. Заработка плата является доходом наемных рабочих, земельная рента — это доход землевладельцев, прибыль есть доход капиталистов-предпринимателей.

Сумма первичных доходов трех классов образует национальный доход. Он создается трудом с участием капитала и земли и составляет ежегодный прирост общественного богатства. Всякий иной вид дохода вторичен, проистекает *только из трех первых*. Ни чиновники, ни прислуга, ни военные сами чистого продукта (дохода) не создают. Их труд может быть полезным, но не является производительным. Во времена Смита в сфере услуг практически не наблюдалось капиталистической организации производства, услуги оплачивались из дохода, а не из капитала. По мнению Смита, производителен тот труд, который оплачивается из капитала и возмещает его, принося прибыль.

Трактуя прибыль как один из источников стоимости товара, Смит рассматривает ее как часть издержек производства и делает вывод о том, что *источником прибыли является капитал*. Он представляет прибыль в качестве вознаграждения предпринимателя за риск, которому последний подвергается, вкладывая капитал в ту или иную отрасль экономики.

Рассматривая земельную ренту, Смит утверждает, что она порождается землей как производственным фактором.

Заработную плату Смит связывает с трудом как товаром, который имеет естественную цену, т.е. стоимость необходимых средств существования рабочего и его семьи. Причем естественная заработка плата определяется не только физическим минимумом средств существования, но включает в себя исторический и культурный элементы. Отсюда напрашивается вывод: с развитием хозяйства круг потребностей работника расширяется, и стоимость труда должна повышаться.

По Смиту, капиталистическая экономика может находиться в трех состояниях: роста, падения и застоя. В них три категории доходов меняются по-разному. В долговременном плане норма оплаты труда всегда стремится к такому уровню, который лишь обеспечивает существование рабочего и его семьи (прожиточный минимум), не оставляя им излишков.

В периоды подъема спрос на труд растет, оплата труда превышает прожиточный уровень, в периоды падения спрос на труд снижается, зарплата опускается ниже прожиточного минимума.

Норма прибыли ведет себя иначе. Она снижается, когда страна богатеет (подъем), и повышается, когда беднеет (упадок).

И с рентой особая картина. Если прибыль и зарплата первичны по отношению к цене, то рента вторична по отношению к ней. Она является разностью: цена минус зарплата и прибыль. Поэтому все, что ведет к сокращению издержек производства, увеличивает ренту. «Всякое увеличение действительного богатства, – замечает Смит, – всякое увеличение количества применяемого в нем труда ведет косвенно к повышению ренты с земли». Противоположная же тенденция ведет к снижению ренты с земли.

Ввиду всего сказанного Смит делает выводы *о классовых интересах* в обществе. Рабочие и землевладельцы при всех условиях заинтересованы в росте общественного богатства, так как для тех и других это всегда и рост собственного благосостояния. Однако интересы капиталистов не всегда согласуются с общественными интересами, предприниматели стремятся к расширению рынка и ограничению конкуренции. В первом случае они выступают как активные деятели и новаторы, и это чаще полезно обществу. Во втором случае их действия всегда противоречат интересам общества, так как ведут к повышению нормы прибыли, т.е. обирианию граждан.

В теории воспроизводства Смит продвинулся гораздо дальше Ф. Кенэ. Он обобщил физиократические категории «первоначальных» и «ежегодных» авансов в категории основного и оборотного капитала, распространив их на все отрасли материального производства. Капитал выступает как накопленный запас, который расходуется на процесс производства, а затем пополняется за счет созданного продукта. Капитал совершают оборот, при этом части оборотного капитала переходят в основной капитал (за счет материалов и готовых изделий).

Смит разработал две взаимосвязанные схемы – простого и расширенного воспроизводства. В схеме простого воспроизводства осуществляется движение от общественного запаса к валовому продукту (доходу) и фонду возмещения. В схеме расширенного воспроизводства добавляются фонды сбережения и накопления. Кроме того, Смит описал распределение чистого дохода общества в денежной и натуральной формах – в виде зарплаты, прибыли и ренты, из которых как из первичных налогов образуется фонд потребления непроизводительных классов. Фонд сбережения формируется за счет прибыли и ренты.

Расширенное воспроизводство создает динамику богатства страны. Оно зависит от роста накопления капиталов и от более эффективного употребления. Смит открыл явление технического прогресса как фактора расширенного воспроизводства.

Взгляды Смита на *роль государства* в экономике определяются принципами либерализма, т.е. государство должно поддерживать режим естественной свободы: охранять правопорядок, свободную конкуренцию и частную собственность. Оно должно выполнять и такие функции, как организацию народного образования, общественных работ, систем связи, транспорта и коммунальных служб.

Однако в экономической жизни индивиды руководствуются «невидимой рукой» рынка. По мнению Смита, правительство не всегда понимает интересы общества, а индивидам всегда ясны их цели. Преследуя собственную выгоду, человек «невидимой рукой» направляется к цели, которая не входила в его намерения, – служению интересам общества: развивает производство и торговлю, увеличивает богатство страны.

2. Система политэкономических взглядов Д. Рикардо. Трактовка стоимости, капитала, происхождения доходов, природы денег и денежного обращения, проблем реализации общественного продукта. Теория земельной ренты.

Время жизни *Д. Рикардо* (1772–1823) – это эпоха промышленной революции в Англии. Капитализм из мануфактурной стадии развития вступил в стадию машинно-фабричной индустрии. Как грибы, росли мрачные, закопченные города: Манчестер,

Бирмингем, Глазго и др. Это был век угля и железа, век пара. Страна богатела, но вместе с тем росло неравенство в распределении богатства. Рабочие страдали от тяжелых условий труда и быта, от низкой заработной платы. Именно поэтому талантливый последователь учения Смита *Давид Рикардо выдвигает в качестве предмета исследования отношения между классами в распределении общественного продукта*.

Метод Рикардо характеризовался высоким уровнем абстракции. Мышление его отличалось строгой, почти математической логичностью, большой четкостью. Рикардо сформировал, в отличие от «этического» подхода Смита, так называемый «инженерный» подход к экономической теории.

Если для Смита (и физиократов) обмен служил основой для анализа богатства, то, начиная с Рикардо, возможность обмена основывается на труде, *а теория производства предваряет теорию обмена*. «Богатства» теперь организуются и накапливаются с течением времени, ибо определяются условиями производства. В любой момент своей истории человечество трудится под угрозой смерти. Следовательно, экономика становится необходимой из-за постоянства самой ситуации редкости благ. Экономика находит в труде единственное средство преодоления недостатка благ. Исходя из этого, Рикардо определил и свое понимание процессов эволюции экономики: недостаток благ сам положит себе предел посредством демографической стабилизации, когда труд начнет точно соответствовать потребностям, посредством известного перераспределения богатства. В результате конечность человеческого бытия и производство начнут точно накладываться друг на друга. История станет неподвижной. В результате этого в экономической науке преобладающим должно стать «инженерное» направление, решающее чисто «техническую» задачу поддержания соответствия между ограниченными ресурсами и потребностями общества.

Теория ценности Рикардо. Для того чтобы проанализировать распределение богатства, Рикардо вырабатывает принципы подхода к ценности как к основе обмена и распределения. В доктрине Смита системообразующий принцип – экономия труда, в системе Рикардо – затраты труда. Подход Рикардо существенно отличается от концепции ценности Смита. По Смиту, ценность создается трудом только в докапиталистическом обществе, по Рикардо, – как в докапиталистическом, так и в капиталистическом. *Меновые отношения регулируются затратами труда на изготовление товаров*. Рикардо не упускает различий в труде при его разделении: труд простой, сложный, физический, умственный, но при этом все зависит от соотношения количества затраченного труда, что оказывается на пропорции обмена. Это соотношение Рикардо называет «естественной ценой». Колебания спроса и предложения вызывают отклонения от естественной цены. Так появляется понятие рыночной цены, отклоняющейся вверх и вниз от естественной цены.

При анализе стоимости (ценности) Рикардо впервые поставил проблему перенесения стоимости с орудий труда на изготавляемый товар. Он считает, что орудия труда не создают новой стоимости. Их собственная стоимость является результатом прошлого труда, переносится на товар. Тем самым Рикардо решительно выступил против теории «производительности капитала», считавшей капитал источником прибыли. Но в результате этого Рикардо столкнулся с рядом неразрешимых трудностей. Он не мог объяснить, как соединяются в стоимости живой труд с овеществленным. Очевидно, что их нельзя просто суммировать, так как различия в капиталах влияют на соотношения цен совершенно иначе, чем различия в трудоемкости. Поэтому, выступая против тезиса Смита о том, что доходы являются источником стоимости, Рикардо соглашается с ним в том, что вся стоимость сводится к вновь созданной стоимости. Это явно противоречило его идеи перенесения стоимости со средств производства.

Теория распределения строится Рикардо на основе трудовой теории стоимости (ценности). Рикардо исходит из признания единого источника стоимости общественного продукта – именно труда наемных рабочих. Он отвергает теорию производительности

капитала и концепцию о земле как источнике ренты. С позиции трудовой теории стоимости Рикардо подходит к анализу законов, регулирующих формирование доходов основных классов общества.

Прибыль Рикардо считает частью стоимости товара за вычетом заработной платы рабочих. Ее источник – труд наемных рабочих. Следовательно, прибыль выступает у него как неоплаченный, но присвоенный капиталистами труд наемных рабочих.

Однако Рикардо *не сумел объяснить происхождение прибыли* с точки зрения действия закона стоимости. Он считает, что рабочий продает капиталисту свой труд. Но если труд является товаром, то в соответствии с законом стоимости рабочий должен получить полный эквивалент товара, равный всей вновь созданной рабочим стоимости. В этих условиях возникновение прибыли можно было бы объяснить лишь нарушением закона стоимости в отношениях труда и капитала.

Таким образом, Рикардо сталкивался с совершенно очевидным противоречием теории: либо неправилен исходный пункт всей его системы – трудовая теория стоимости, и тогда прибыль есть результат неэквивалентности обмена, либо эта теория правильна, и тогда существование прибыли невозможно, хотя оно является фактом.

Вторым важнейшим недостатком анализа Рикардо проблемы прибыли являлась неспособность его объяснить с позиции трудовой теории стоимости образование средней прибыли. Исходя из того, что стоимость создается исключительно трудом наемных рабочих, Рикардо считал, что величина создаваемой ими прибыли должна быть пропорциональна количеству занятых рабочих или величине затраченного на наем капитала. А в действительности оказывалось, что она пропорциональна величине всего капитала. При этом, по его утверждению, основной капитал никакой стоимости не создает. Поэтому он снова оказывался перед глубоким внутренним противоречием своей системы, ставящим под сомнение самый ее исходный пункт. Выяснилось неумение Рикардо объяснить с точки зрения трудовой теории стоимости, как возникает равенство прибыли на равновеликие капиталы.

Теория ренты Рикардо также построена на основе трудовой теории стоимости. Он считал, что источником ренты является не какая-то особая щедрость природы, а прилагаемый к земле труд. Поскольку ресурсы земли ограничены, приходится возделывать не только лучшие, но также средние и худшие участки. Стоимость сельскохозяйственной продукции определяется затратами труда на худших участках, а лучшие и средние дают повышенную прибыль. Но так как прибыль должна усредняться, капиталисты-арендаторы вынуждены отдавать этот излишек землевладельцам в виде ренты. Худшие же участки не приносят ренты, иначе она была бы надбавкой над стоимостью товара, что противоречило бы исходному пункту теории Рикардо.

Теория заработной платы. Рикардо проводит различие между трудом, который воплощен в товаре и определяет его стоимость, и стоимостью труда, т.е. заработной платой. Он видит, что первое (стоимость товара) больше второго (зарплаты). Но как возникает этот факт, остается неясным. Рикардо доказывает, что зарплата не отвергает закона стоимости, поскольку стоимость товаров определяется трудом, а не стоимостью труда (зарплатой).

Полагая, что труд является товаром, Рикардо разграничивает естественную и рыночную цену труда. Естественная цена сводится к определенной сумме жизненных средств, необходимых для содержания рабочих и продолжения их рода. Рыночная же, т.е. фактически заработанная, колеблется вокруг естественной под воздействием движения рабочего населения.

Когда рыночная цена труда превышает естественную, численность рабочих возрастает, что ведет к превышению предложения труда над спросом, к возникновению безработицы.

Это ведет к падению рыночной цены труда ниже естественной. В результате болезней и преждевременных смертей численность рабочих сократится, спрос придет в

соответствие с предложением.

Рассматривая отношения между классами, Рикардо устанавливает, что заработка плата и прибыль находятся в обратно пропорциональной зависимости. Такую же зависимость он обнаруживает и в отношении прибыли и земельной ренты. Отсюда возникают противоречия, с одной стороны, между рабочими и капиталистами, а с другой – между капиталистами и землевладельцами. Он считает, что с развитием общества противоречия между классами имеют тенденцию возрастать.

Эти выводы требовали более серьезных доказательств. Вслед за Рикардо их попытался усилить К. Маркс. Другие ученые подвергли классовую теорию Рикардо суроюй критике.

1.4 Лекция №4 (2 часа).

Тема: «Последователи классической школы»

1.4.1 Вопросы лекции:

1. Ж.Б. Сэй и его «Трактат политической экономии». Теория трех факторов производства. Происхождение стоимости и доходов различных классов общества. Закон рынков Ж.Б. Сэя.

2. Дж.С. Милль как последователь и критик классической политической экономии. «Основы политической экономии» Дж.С. Милля. Теория стоимости, «рабочего фонда» и «нейтральности» денег. Программа социальных реформ.

1.4.2 Краткое содержание вопросов:

1. Ж.Б. Сэй и его «Трактат политической экономии». Теория трех факторов производства. Происхождение стоимости и доходов различных классов общества. Закон рынков Ж.Б. Сэя.

Жан Батист Сэй (1767—1832) - последовательный и значительный *продолжатель творческого наследия А. Смита* в первой трети XIX в. во Франции, абсолютизировавший идеи своего кумира об экономическом либерализме, стихийном рыночном механизме хозяйствования.

Он родился 5 января 1767 г. в Лионе в семье купца. Получив образование, достаточное по тем временам, чтобы продолжить семейные предпринимательские традиции, Ж.Б. Сэй решил заняться самообразованием, особенно изучением политической экономии. Для познания последней, как выяснилось впоследствии, решающее значение он придал «Богатству народов» А. Смита, идеи которого, на его взгляд, заслуживали популяризации, как на благо Франции, так и всего человечества.

Жизненный путь Ж.Б. Сэя как ученого-экономиста, а не предпринимателя сложился в известной степени под влиянием политических событий, произошедших во Франции в конце XVIII - начале XIX в. и отчасти под впечатлением от поездки в 1789 г. в Англию, где в отличие от его страны в хозяйстве и политической экономии на первый план выходили уже индустриальные, а не аграрные проблемы.

Итак, по возвращении из Англии в том же 1789 г. Ж.Б. Сэй вступил в одно из страховых обществ, став секретарем администратора Клавьера - будущего министра финансов (1792), изучавшего (судя потому, что он обнаружил у него экземпляр книги А. Смита) знаменитое «Богатство народов». Спустя три года в 1792 г. Ж.Б. Сэй, примкнув к якобинцам, пошел волонтером в революционную армию. Затем в 1794 г. покинул ее, чтобы попробовать себя в качестве редактора парижского журнала и быть на острие социально-политической жизни своей страны, пробыв в этом качестве до 1799 г.

Независимость и неординарность позиций молодого Ж.Б. Сэя, критическая оценка экономической деятельности правительства содействовали и его чиновничьей карьере на посту члена Трибунала в комитете финансов, на который он был назначен в 1799 г. Поэтому несомненно, что практический опыт в высшей сфере государственной экономической службы и глубокие познания теоретических разработок в области экономической мысли в сочетании с убежденным восприятием смитовской концепции экономического либерализма помогли Ж.Б. Сэю в написании собственных работ об основах теории развития общественного хозяйства.

Одна из первых теоретических заслуг Ж.Б. Сэя на этом поприще имеет преимущественно национальное значение. Как известно, во Франции в середине XVIII в. возникли и получили широкую популярность *физиократические экономические теории*, которые *продолжали доминировать в экономической мысли страны*, несмотря на появление в 1802 г. французского перевода «Богатства народов» А. Смита. Преодолеть сложившиеся стереотипы физиократизма соотечественников смог именно Ж.Б. Сэй благодаря одной из своих ранних, но значимых работ под названием «Трактат политической экономии, или Простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства» (1803).

Это была книга, лишь на первый взгляд повторявшая и интерпретировавшая идеи А. Смита. После ее издания Ж.Б. Сэй, как и его английские коллеги, продолжал работать над совершенствованием своего труда, неоднократно дополняя и переделывая для обновленных изданий, которые при его жизни имели место пять раз и превратили это сочинение в лучшее из всех остальных.

Перемены, произошедшие во Франции с падением режима Наполеона, реабилитировали имя Ж.Б. Сэя как ученого-экономиста и общественного деятеля. Он с воодушевлением продолжил работу над своими сочинениями по политической экономии, стал выступать с многочисленными лекциями, демонстрируя прекрасное искусство систематизировать и популяризировать основные положения экономической теории. Уже в 1816 г. в Атене Ж. Б. Сэй открыл курс лекций по политической экономии, а в 1817 г. выпустил в свет свой «Катехизис политической экономии». С 1819 г. в Консерватории искусств и ремесел он приступил к чтению лекций по специально введенному для него правительством Реставрации «Курсу индустриальной экономии».

В последние годы жизни с 1830 г. Ж. Б. Сэй возглавил специально созданную для него кафедру политической экономии в Коллеж де Франс, став основателем собственной школы экономической мысли, которую впоследствии представляли Фредерик Бастия, Мишель Шевалье, Шарль Дюнуайе и другие. За несколько летдо своей смерти Ж.Б. Сэй издал итоговую в своей жизни работу «Полный курс практической политической экономии» (в 1828—1929 гг.). В ней он попытался отразить, прежде всего, практическую значимость экономической теории, базирующейся на принципах экономического либерализма, невмешательства в экономику извне.

Оценивая творческое наследие Ж.Б. Сэя, следует отметить, что, по словам К. Маркса, он якобы не более чем вульгаризировал смитовское учение и политическую экономию. Но если утопический социализм, а затем и марксизм «извлекли» из учения А. Смита, прежде всего, положение об эксплуатации рабочего класса капиталистами и землевладельцами (посредством вычета в свою пользу из полного продукта труда и его стоимости), то «школа Сэя» во Франции, также строившая свое «мышление» на трудах А. Смита, одним из главных извлечений сделала *положение о взаимосвязи и взаимообусловленности труда, капитала и земли как основных факторов общественного производства и создания стоимости общественного продукта*.

С уважением и симпатией к Ж.Б. Сэю относился и его современник Д. Рикардо, который продолжал с ним интенсивно переписываться вплоть до своей смерти. В своих «Началах политической экономии» Д. Рикардо подчеркивал, что политическую экономию как науку обогатили в числе английских исследователей Дж. Стюарт, Дж. Милль и А.

Смита, а французских — А. Тюрго, С. Сисмонди и Ж.Б. Сэй. При этом Д. Рикардо, тем не менее, смело и открыто высказывал критические замечания в адрес не только здравствовавших своих коллег Т. Мальтуса, Ж. Б. Сэя и других, но и своего кумира А.Смита.

Необходимо отметить, что Ж.Б. Сэй, как другие классики, конструировал политическую экономию по образцу точных наук, таких, например, как физика. В методологическом плане это означает *признание законов, категорий и теорий, имеющих универсальное и первостепенное значение*. Но нельзя не сказать также о том, что, по Сэю, *назначение политической экономии всего лишь теоретическое и описательное*.

Ж.Б. Сэй снискал себе *несомненный авторитет смитианца*, безоговорочно принял принципы свободы рынков, ценообразования, внутренней и внешней торговли (фритредерство), неограниченной свободной конкуренции предпринимателей и недопустимости никаких проявлений протекционизма и возведя эти принципы в ранг абсолюта. В случае их принятия он предвещал человечеству объективную невозможность ни перепроизводства, ни недопотребления общественного продукта, т.е. экономических кризисов. Положение Ж.Б. Сэя о реализации общественного продукта позже получило название «закона рынков», или просто «закона Сэя», и разделяли этот «закон» не только столпы классической политической экономии Д. Рикардо, Т. Мальтус и др., но и экономисты многих других школ экономической мысли вплоть до начала XX в. Как образно выразился в данной связи Дж. К. Гэлбрейт, *принятие или непринятие человеком «закона Сэя» было до 30-х гг. XX в. основным признаком, по которому экономисты отличались от дураков*.

Труды Ж.Б. Сэя достаточно легко воспринимались прогрессивной общественностью Франции, Англии, США и ряда других стран потому, что, как заметил один из предшественников маржинализма О. Курно, стиль изложения в сочинениях по политической экономии Ж.Б. Сэя был столь же литературно безупречен, что и у А. Смита. Кроме того, по словам того же О. Курно, и А. Смита, и Ж.Б. Сэй не прибегали для достижения наибольшей точности своих аргументов (в отличие от Д. Рикардо) к арифметическим и алгебраическим исчислениям «утомительного объема».

В истории экономических учений имя Ж.Б. Сэя ассоциируется, как правило, с образом ученого, беззаботно верившего в гармонию интересов классов общества в условиях рыночных экономических отношений и проповедовавшего для их утверждения принципы смитовской концепции экономического либерализма, саморегулируемости экономики. Критика основных идей Ж.Б. Сэя, в том числе и той, что принято называть «законом Сэя», по которой *экономические кризисы появляются закономерными*, несмотря на многочисленные в этой связи попытки опровержения социалистами-утопистами и марксистами, более чем 100 лет (т.е. до появления экономического учения Дж.М.Кейнса) оставалась для теории и практики мирового хозяйства недостаточно убедительной.

Однако чем же можно объяснить «долгожительство» концепции Ж. Б. Сэя о *беспрепятственной и полной реализации общественного продукта и о бескризисном экономическом росте*, воплотившейся в так называемом законе рынков? Здесь, пожалуй, можно указать на три обстоятельства, своими корнями уходящих в наследие А. Смита. Во-первых, смитовский «естественный порядок» предполагает гибкость цен и гибкость заработной платы, взаимовыгодный при пассивной роли денег обмен трудом и результатами своего труда всех субъектов рынка. С учетом этого по «закону Сэя» иной ход вещей совершенно неприемлем. Во-вторых, также «благодаря» А. Смиту «закон Сэя» исключает всякое вмешательство в экономику извне. В нем поддерживается требование о минимизации бюрократического по своей природе государственного аппарата, недопущении протекционизма. И, в-третьих, «закон Сэя» предрекает поступательное развитие рыночных экономических отношений в обществе на базе достижений научно-технического прогресса. А несовершившиеся катаклизмы, которые «обещал» С. Сисмонди в случае падения приоритетной роли в экономической жизни страны участников

уходящего в прошлое натурального хозяйства - «третих лиц» (ремесленников, крестьян, кустарей), также отмечали аргументы против этого «закона».

Итак, квинтэссенция «закона Сэя» состоит в том, что при достижении и соблюдении обществом всех принципов экономического либерализма *производство (предложение) будет порождать адекватное потребление (спрос), т.е. производство товаров и услуг в условиях смитовского «естественногорядка» обязательно порождает доходы, на которые эти товары и услуги свободно реализуются*. Подобным образом «закон Сэя» воспринимался всеми сторонниками концепции экономического либерализма, полагавшими, что *гибкое и свободное ценообразование на рынке будет приводить к почти мгновенной реакции на изменения в конъюнктуре хозяйства, являясь гаранцией саморегулируемости экономики*.

Вместе с тем примечательно то обстоятельство, что сам Ж. Б. Сэй *фразу «предложение создает соответствующий ему спрос» никогда не использовал, а изобретена она была Дж.М. Кейнсом*. Последний, очевидно, прибег к ней, чтобы опровергнуть главную мысль Ж.Б. Сэя о том, что только тот или иной товар в отдельности может быть произведен в избытке, но никогда не все товары сразу. При этом *классиком, по Кейнсу, является любой автор, разделявший «закон рынков Сэя»*.

К. Маркс, считавший себя продолжателем учения не только А. Смита, но и Д. Рикардо, **особо резко критиковал** последнего и всех тех, кто разделял **положение Ж.Б. Сэя о невозможности экономических кризисов**. В своей теории общественного воспроизводства К. Маркс, как известно, доказывал неизбежность периодических (циклических) кризисов перепроизводства. Он, кроме того, считал неприемлемыми трактовки экономических кризисов как кризисов недопотребления, как это следовало из трудов Т. Мальтуса, социалистов-утопистов, а также С. Сисмонди, П. Прудона и некоторых других экономистов.

Наряду с Д. Рикардо экономические взгляды Ж.Б. Сэя получили определенное одобрение и отражение в трудах Т. Мальтуса. В частности, популярная на значительном протяжении XX в. *теория издержек производства*. Мальтуса практически целиком зиждется на положениях выдвинутой немногим ранее него Ж. Б. Сэем *теории трех главных факторов производства*: труда, капитала и земли. Это еще раз говорит о полярности «извлечений», сделанных последователями творческого наследия А. Смита. Так, если Д. Рикардо, социалисты-утописты, С. Сисмонди, К. Маркс и некоторые другие экономисты, следуя «заветам» А. Смита, единственным источником стоимости товара (услуги) считали труд, то другая и также значительная часть экономистов различных школ и течений экономической мысли приняла в качестве исходной аргументацию Сэя—Мальтуса, в соответствии с которой *стоимость товара складывается из издержек собственника-предпринимателя в процессе производства на средства производства (фактор «капитал»), на заработную плату (фактор «труд») и на ренту (фактор «земля»)*.

В результате последователи Смита-Рикардо стали усматривать происхождение прибыли и ренты как вычет из стоимости труда рабочих, в эксплуатации труда капиталом и антагонизме классов. А последователи Сэя-Мальтуса, также считавшие себя смитианцами, и стоимость товара, и доходы классов общества увидели в совместном труде и мирном сотрудничестве представителей этих классов. Но только в конце XIX в. маржиналисты второй волны в лице А. Маршалла и других ученых доказали **тупиковую сущность и теории трудовой стоимости, и теории издержек производства, поскольку в их основе лежит затратный принцип**.

Однако что касается теории стоимости Ж.Б. Сэя, то к сказанному выше следует добавить, что у него на этот счет, как и у его учителя А. Смита, имели место несколько определений. Причем и здесь Ж.Б. Сэй не столько повторял своего кумира, сколько импровизировал в поисках новых «открытий». Например, памятуя положение А. Смита, что любой товар имеет два неразрывных свойства - меновую стоимость и потребительную

стоимость, Ж.Б. Сэй отнел особое значение взаимосвязи полезности и ценности предметов (товаров). В этой связи он писал, в частности, что «*ценность есть мерило полезности*» *предмета*. Тем самым Ж.Б. Сэй допускал возможность измерения стоимости не только количеством затраченного труда, но и степенью полезности продукта труда.

Одновременно и гораздо большее значение в создании стоимости товара Ж.Б. Сэй придавал предложенной им же *теории трех факторов производства*. Труд, земля и капитал, на его взгляд, участвуя в процессе производства, оказывают услугу по созданию стоимости. Триединая формула, вытекающая из теории трех факторов Ж.Б. Сэя, в соответствии с которой *фактор «труд» порождает заработную плату* как доход рабочих, *фактор «капитал» порождает прибыль* как доход капиталистов, а *фактор «земля» - ренту* как доход землевладельцев, по сути своей явилась своеобразной интерпретацией взглядов А. Смита. Речь идет о том, что, заимствовав у А. Смита идею о влиянии классовой структуры общества на происхождение и распределение различных видов доходов, Ж.Б. Сэй как бы «уточнил», что названные выше факторы («труд», «капитал», «земля») имеют самостоятельное значение в создании доходов рабочих, капиталистов и землевладельцев.

Следовательно, у Ж.Б. Сэя *отвергается всякая мысль о возможности* в условиях ничем не ограниченной свободной конкуренции предпринимателей *эксплуатации факторов производства и классов общества*. Ж. Б. Сэй и его ученики, таким образом, пытались вывести весьма упрощенное положение о гармонии экономических интересов всех слоев общества, строя свои суждения на известной идеи А. Смита о том, что личный интерес «экономического человека», направляемый «невидимой рукой», обязательно совпадает с общественным.

Вопрос о пропорциях, если можно так выразиться, в которых созданная главными факторами производства стоимость общественного продукта распределяется на доходы владеющих этими факторами классов общества, по мнению Ж.Б. Сэя, самостоятельного значения не имеет. В частности, доходы предпринимателя, по определению Ж.Б. Сэя, представляют собой *«вознаграждение за его промышленные способности, за его таланты, деятельность, дух порядка и руководительство»*. Как и Т. Мальтус, он был убежден, что положение «низших классов» непременно улучшается, и поэтому ради пополнения «высших классов» сам *«рабочий класс больше всех других заинтересован в техническом успехе производства»*. Что же касается «производителей», то и среди них *каждый заинтересован в благополучии другого*.

Наконец, понятие «*вульгарная политическая экономия*», которое ввел в научный оборот главным образом К. Маркс, в значительной степени *связано с теорией факторов производства Ж. Б. Сэя*. Эту теорию, равно как и теорию издержек Т. Мальтуса, К. Маркс счел *апологетической, преднамеренной и вульгарной защищкой интересов эксплуататорских слоев капиталистического общества*.

2. Дж.С. Милль как последователь и критик классической политической экономии. «Основы политической экономии» Дж.С. Милля. Теория стоимости, «рабочего фонда» и «нейтральности» денег. Программа социальных реформ.

Великим экономистом классической школы был **Джон Стюарт Милль (1806–1873)**, создавший монументальное произведение «Основы политической экономии» (1848).

В своем трактате он хотел наметить пути как экономического, так и социального развития европейского общества, создать теоретическую основу для программы социальных реформ.

Шумпетер рассматривал Милля как систематизатора и классификатора классического направления. Стиглер и Роббинс подчеркивают научную оригинальность Милля в решении ряда проблем, в первую очередь связанных с теорией ценности: Милль,

сам того не сознавая, подорвал логические основания теории трудовой ценности классиков и тем самым проложил дорогу «маржиналистской революции» в политэкономии.

Композиция «Основ политической экономии» такова. Три первые книги посвящены соответственно производству, распределению и обмену. В своей совокупности эти книги представляют собой очерк статики капиталистического производства. Четвертая книга посвящена рассмотрению влияния прогресса на производство и распределение. Эта книга содержит первое последовательное изложение взглядов классической школы на проблему экономического роста и его пределов. Пятая книга рассматривает традиционный для классической школы вопрос о роли государства в экономике.

Основные идеи книги «Основы политической экономии» Милля.

1. Рассмотрена проблема производительного и непроизводительного труда. Производительный труд как таковой запечатлевает себя в материальных благах. Вводится критерий производительности. Лишь тот труд производителен, который служит производству благ, способных в дальнейшем стать элементами капитала.

2. Проанализированы деление доходов на сберегаемую и потребляемую части, капитализация сберегаемой прибыли для развития производства.

3. Изучена проблема распределения производственного богатства с позиции собственности – центрального понятия системы отношений общественных классов. Историческому изменению института частной собственности соответствуют и изменения основных принципов распределения. Теория ренты, прибыли и заработной платы связывается с наемным трудом.

4. Милль по существу порывает с теорией трудовой стоимости и переходит на теорию издержек производства. Он анализирует спрос и предложение и показывает, что цена равновесия – это такая цена, которая уравнивает спрос и предложение.

В целях объяснения относительных цен Милль разделяет блага на три группы: 1) с совершенно неэластичным предложением; 2) с совершенно эластичным; 3) с относительно эластичным предложением.

5. Милль анализирует состояние статики и динамики капиталистической экономики. Теорию равновесия он дополняет теорией движения. Рассмотрены природные и технические аспекты экономической динамики в неразрывной связи с социальным развитием общества. Наибольшую угрозу развитию представляет, по Миллю, исчерпание стимулов накопления капитала. Это связано с тенденцией прибыли к понижению, что определяется воздействием растущего населения и законом понижения отдачи на капитал в земледелии.

6. При рассмотрении социальных проблем капитализма Милль на передний план выдвигает рабочий вопрос. Основные надежды он связывал с социальной трансформацией капитализма. Социальную революцию он не принимал, а надежды связывал с профсоюзным движением, экономической борьбой.

Большое внимание уделял развитию акционерных обществ, которые давали огромный прыжок в концентрации капитала и росте производительности труда. Это, по мнению Милля, ускорит решение социальных вопросов.

7. Милль – последователь смитовского либерализма, но расширяет роль государства в манипуляции налогами и дополнении рынка деятельностью государства в разнообразных областях.

«Правительство, – пишет он, – должно на себя брать все то, выполнение чего желательно для общих интересов человечества и грядущих поколений или для текущих интересов членов общества, которые нуждаются в помощи со стороны...».

Предсказана необходимость развития системы социального обеспечения.

Милль указывает на многие конкретные сферы деятельности государства: образование, науку и т.д.

1.5 Лекция №5 (2 часа).

Тема: «Экономические концепции ранних критиков капитализма»

1.5.1 Вопросы лекции:

1. С. Сисмонди – родоначальник экономического романтизма. Экономическое учение П.Ж. Прудона.
2. Социалисты-утописты. Экономические воззрения Р. Оуэна, К. Сен-Симона и Ш. Фурье.

1.5.2 Краткое содержание вопросов:

1. С. Сисмонди – родоначальник экономического романтизма. Экономическое учение П.Ж. Прудона.

Выдвинутая идеологами классической школы идея общественного прогресса, основанная на принципах экономического либерализма, успешно перетекла из теории в экономическую политику по всей Европе. Либерализм овладел сознанием широких слоев общественности. Однако вопреки ожиданиям сторонников либеральной доктрины экономический рост, вызванный промышленной революцией, сопровождался обострением социальных проблем. Усилилась дифференциация населения: наряду с ростом богатых слоев общества происходило обнищание народных масс. Не оправдавшиеся надежды на механизм «невидимой руки» рынка, якобы способный согласовать интересы всех членов общества, вызвали появление различных альтернативных идеологий мелкобуржуазного, утопического, социалистического характера.

Экономический романтизм как направление экономической мысли явился реакцией на промышленный переворот и буржуазную революцию, ставших причиной разорения мелких ремесленников и крестьян. Родоначальником данного направления считается последователь А. Смита в Швейцарии *Симон Сисмонди* (1773–1842). Выражая интересы мелкой буржуазии, он осуждал конкуренцию и быстрый рост производства, способствующий формированию крупного промышленного капитала. В 1803 г. С. Сисмонди опубликовал работу «О коммерческом богатстве», где, придерживаясь принципов классической политической экономии по основным теоретическим вопросам, отстаивал позицию А. Смита. Однако впоследствии его взгляды по многим вопросам расходятся с классиками, свидетельством этому является основной труд С. Сисмонди «Новые начала политической экономии» (1819), где он критиковал систему капитализма, показывая преимущества мелкотоварного производства, ратовал за цеховую регламентацию производства.

Особенностью методологии С. Сисмонди является его подход к политической экономии как к *нравственной науке*, требующей трактовки таких нравственных категорий, как «свобода», «равенство», «счастье».

Признавая, как и все представители классической школы, приоритет сферы производства, он глубоко исследовал *процесс реализации совокупного продукта*. Считая, что объем производства должен полностью соответствовать доходам, т.е. что производство должно соизмеряться с социальным доходом, а те, кто поощряют к безграничному производству, толкают нацию к гибели, С. Сисмонди сделал вывод, что такое соответствие достигалось только в условиях мелкотоварного производства. В противовес классикам он высказывал мнение о неизбежности кризисов перепроизводства в связи с невозможностью полной реализации продукта в капиталистической экономике. В качестве одной из причин кризиса С. Сисмонди рассматривал тенденцию снижения совокупного спроса под влиянием различных факторов капиталистического производства.

Будучи сторонником трудовой теории стоимости, он считал, что *стоимость товара* определяется затратами труда на его производство. *Заработную плату* определял как часть стоимости созданного трудом рабочего продукта, делая вывод, что прибыль является результатом ограбления рабочего.

Суждения С. Сисмонди о роли государства в экономике полностью противоречат концепции экономического либерализма. Он полагал, что государство должно руководить процессами производством и распределением богатства с целью обеспечения материального благосостояния людей, ограничения дальнейшего развития капитализма. В разработанных им социальных программах реформ по улучшению экономического положения рабочего класса значительная роль отводится государству, которое должно было законодательными мерами ограничить конкуренцию, развитие товарно-денежных отношений, продолжительность рабочего дня, использование новой техники и т.д. Желая вернуться к мелкотоварному производству, он предлагал разделить городское и сельскохозяйственное производство на большое число самостоятельных предприятий, не допускать его концентрации.

Видным идеологом мелкобуржуазного направления экономической мысли стал французский экономист *Пьер Жозеф Прудон* (1809–1865). Он был одним из социалистов, совершенно искренне боровшихся за справедливость, не допускавших мысли о насилии и деспотизме. Выступая против борьбы рабочего класса, он считал, что преобразования общества должны произойти мирно при сотрудничестве классов. Известными работами П.Ж. Прудона стали труды «Что такое собственность» (1840) и «Система экономических противоречий, или Философия нищеты» (1848). Будучи противником усиливающегося могущества крупного капитала, он призывал к реформированию недостатков капиталистического общества. Увидев причину несправедливого распределения дохода, нарушающего равенство, в собственности, один лишь факт обладания которой приносит собственнику доход, он приходит к выводу, что собственность – это кража. Данное им определение было подвергнуто обоснованной критике, но в позиции П.Ж. Прудона была ценная идея: если один член общества владеет вещью, то кто-то лишен этой возможности. Из этого следует, что не природа, а отношения между людьми лежат в основе собственности. Но П.Ж. Прудон не отвергал частную собственность и даже усматривал в ней условие свободы, выступая лишь против злоупотребления правом собственности, делающим возможным присвоение результатов чужого труда. Понимая под собственностью лишь крупную буржуазную собственность, он призывал упразднить ее, сохранив владение.

Особенностью методологии П.Ж. Прудона является его идеализм, позволивший игнорировать исторический характер экономических категорий, их взаимосвязь. Обнаруживая в рассматриваемых категориях «хорошую» и «дурную» стороны, он стремился уничтожить последнюю. Анализируя стоимость как совокупность двух идей: потребительной и меновой, он выдвинул *теорию конституированной стоимости*, противоречия между сторонами которой устраняются в процессе правильно организованного обмена без участия денег. Для реализации этой цели и ликвидации неэквивалентного обмена П.Ж. Прудон предложил создать «Народный банк» как посредник в обмене товаров, основанном на учете количества затраченного труда на производство товара. Он даже попытался практически реализовать свой проект, однако намеченное в 1849 г. открытие банка так и не произошло.

Разработав практическую программу социальной реформы, П.Ж. Прудон считал, что после ее реализации необходимость в государстве как институте центральной власти отпадет. Идеализируя государство анархии, он ратовал за местную самоорганизацию населения, считая всякую власть организованным насилием большинства.

2. Социалисты-утописты. Экономические воззрения Р. Оуэна, К. Сен-Симона и Ш. Фурье.

Идея «золотого века», а именно идея равенства в труде и потреблении, известна общественной мысли с незапамятных времен. В Древней Греции считали, что эпоха «золотого века» была в прошлом, на заре человеческой жизни, древнееврейские мыслители царство всеобщей гармонии и справедливости видели в будущем. Эти идеи трансформировались вместе с общественным развитием, но в той или иной форме всегда присутствовали в социальной мысли вплоть до XIX в.

В отличие от мелкобуржуазных критиков капитализма, призывавших возвратиться в прошлое, социалисты критиковали капитализм с позиций будущего. Они впервые указали на переходящий характер капиталистических отношений, рассматривая общество как постоянно развивающуюся систему, где одна стадия сменяется другой, более совершенной, чем предыдущая. Социалисты-утописты, объективно отражая интересы трудящихся, считали, что их задачей является общественное преобразование с целью улучшения положения всех членов общества. Отвергая политическую борьбу, они постоянно обращались к господствующему классу, пропагандируя свои взгляды.

К социалистам-утопистам XIX в., рисовавшим фантастические картины будущего, но не видевшим реальных путей их достижения, относятся, прежде всего, такие мыслители, как Сен-Симон, Ш. Фурье и Р. Оуэн.

От предшествующего утопизма учение Сен-Симона (*Клода Анри де Рувруа*) (1760–1825) существенно отличается *эволюционно-историческим подходом*. По его теории общество последовательно проходит определенные эпохи, приближаясь к «промышленной системе» – обществу будущего, покончившего с эксплуатацией человека человеком, которое он представлял как общество равенства и изобилия, способное обеспечить удовлетворение физических и духовных потребностей народа. Будущее, по его мнению, принадлежит промышленному классу, в состав которого входят предприниматели, земледельцы, банкиры, служащие, рабочие, а также ученые и художники. Второй класс, к которому относились король, дворяне, чиновники и духовенство, он называл феодалами, считал его деятельность бесполезной и даже вредной для общества. На смену стихийным рыночным отношениям должна прийти плановая система хозяйства, основанная на обязательности труда и справедливой системе распределения: от каждого по способности, каждой способности по ее делам.

Достаточно яркой фигурой утопического социализма, представлявшей свое учение как строго научную теорию, стал Шарль Фурье (1772–1837). Его работы отличаются синтезом глубоких мыслей и идей, которые до конца были осознаны лишь в XX в., и безумной фантазией, временами напоминавшей сущий вздор. Ш. Фурье написал ряд работ: «Теория четырех движений и всеобщих судеб» (1808), «Трактат о домашней и земледельческой ассоциации» (1822), «Новый хозяйственный и социетарный мир» (1829) и др., в которых изложил свое видение нового общества. Критикуя капиталистическую ступень развития общества, он считал, что экономическая деятельность людей в условиях свободной конкуренции приводит к анархии производства. В принципе «естественной свободы», провозглашенном А. Смитом, он усматривал условия, при которых человек со своими корыстными личными интересами противостоит всем остальным членам общества. Реализовать идею справедливости и равенства Ш. Фурье собирался путем преобразования частной собственности в коллективную, в процессе формирования так называемых «фаланг» – коллективов производителей численностью до 2 тыс. человек. Общинный способ ведения хозяйства в фалангах, при котором все члены данного объединения независимо от имущественного положения обязаны будут трудиться, позволит, по мнению Фурье, уничтожить зависть, вражду и эгоизм, а также противоположность между умственным и физическим трудом. Созданный общественный доход будет делиться на части: 4/12 составит доход собственника капитала, 5/12

распределится по труду и 3/12 пойдет на вознаграждение талантов, которые проявят себя в ходе «соревнования», пришедшего на смену капиталистической конкуренции. Признавая только эволюционный путь развития, посредством формирования в недрах старого общества предпосылок для перехода к новой ступени общественного прогресса, Ш. Фурье отрицал революцию, считая ее средством обогащения аферистов и интриганов.

Английский утопический социализм имеет ряд особенностей по сравнению с французским, так как в Англии капитализм и классовая борьба были более развиты. Известный утопист-экспериментатор, осуществлявший свои теоретические идеи на практике, *Роберт Оуэн* (1771–1858), был близок к рабочему классу в отличие от французских социалистов-утопистов. В 1830-е гг. «оуэнизм» стал символом рабочего движения, хотя сам Р. Оуэн, выдвигая проекты переустройства общества, был противником классовой борьбы. Р. Оуэн написал большое число научных трудов, отражающих экономические проблемы: «Образование человеческого характера» (1813), «Доклад графству Ленарк» (1820), «Книга о новом нравственном мире» (1836) и др.

Критикуя «несправедливое» капиталистическое общество, Р. Оуэн пытался организовать рынок справедливого обмена, где бы обмен осуществлялся в соответствии с затратами труда на производство товара. Посредником в обмене товаров на таком рынке являются не деньги, которые он считал созданными для достижения максимума зла и минимума добра, а специальные квитанции – «трудовые деньги». Пытаясь практически реализовать свою идею, Р. Оуэн создал «Национальный базар справедливого обмена», который, однако, не справился со своей задачей и был вскоре упразднен.

Основой «справедливого» строя он считал общественную собственность, которая способна сформировать нового человека, стремящегося развивать свои лучшие качества. Воплотить в жизнь свой план переустройства общества он задумал в 1800 г., когда стал совладельцем прядильного предприятия в Шотландии, находившегося в отдаленном поселении. Решив экономические проблемы предприятия, он понял, что создать идеальную общину можно лишь изменив сознание людей, путем кропотливой воспитательной работы. Будучи гуманным руководителем, Р. Оуэн приложил массу усилий для того, чтобы искоренить воровство, пьянство, драки, недобросовестное отношение к своим обязанностям, национально-религиозную неприязнь. У работников появилось чувство общности, желание без принуждения поддерживать чистоту и порядок, быть трудолюбивыми, дисциплинированными и организованными, вести высоко моральный образ жизни. Достигнув высокой производительности труда и прибыльности предприятия, Р. Оуэн сократил рабочий день с 16 до 10,5 ч, решил ряд социальных вопросов, создав систему социального обеспечения и страхования, построив детские сады, школы, культурный центр для детей и взрослых. Эксперимент формирования промышленной общины с высоким уровнем благосостояния ее членов явно удался, предприятие успешно развивалось даже в период экономического кризиса 1815–1816 гг. Однако в 1829 г. Р. Оуэн вынужден был покинуть предприятие из-за размолвки с совладельцем. Все, что было наработано годами, пришло в упадок, показав тем самым нестабильность созданной им системы и ее зависимость от конкретной личности. И хотя удачно повторить опыт, поставленный Р. Оуэном, не удалось больше ни ему, ни кому-либо еще, он продолжал распространять идеи создания коммунистической модели общества, пытаясь опередить время и в то же время понимая, что современные нравы людей не позволяют ее реализовать.

1.6 Лекция №6 (2 часа).

Тема: «Генезис неоклассического направления в экономической теории»

1.6.1 Вопросы лекции:

1. Субъективизм 1-го этапа маржинальной революции. Австрийская школа.
2. Лозанская школа (Л. Вальрас, В. Парето) и математические концепции экономического равновесия (У.С. Джевонс, Ф. Эджуорт).

1.6.2 Краткое содержание вопросов:

1. Субъективизм 1-го этапа маржинальной революции. Австрийская школа.

Новая теория была создана одновременно тремя мыслителями, ничего не знавшими друг о друге, – К. Менгером в Австрии, У. Джевонсом в Англии и Л. Вальрасом в Швейцарии («залповое открытие»). Затем создались школы: австрийская, английская, лозанская, американская.

Австрийская школа была представлена Менгером и его учениками: Визером и Бем-Баверком. Они ориентировались на экономический либерализм, отвергали социализм, логические рассуждения предпочитали математическим.

В 1871 г. *К. Менгер* издал фундаментальный труд под названием «Основания политической экономии», в котором приведен микроэкономический анализ (на уровне индивида). На основе абстракции «робинзонады» разработан принцип предельности. Менгер считал, что все начинается с человеческих потребностей, которые имеют разную интенсивность. Для их удовлетворения нужны блага, а для производства последних – производственные ресурсы. Потребительские блага сами наделяют ценностью производственные ресурсы. Но как определить ценность потребительских благ? Ответ: степенью важности той потребности, которую удовлетворяют блага, точнее, последней, имеющейся в наличии единицей блага, т.е. предельной полезностью его. Итак, ценность – субъективная категория. Важно и то, много или мало благ. Менгером делается вывод о том, что «ценность не существует вне сознания человека»). Соотношение предельных полезностей благ обуславливает пропорции их взаимного обмена. Всякий экономический обмен обладает продуктивностью, так как добавляет имущество участникам.

Многие положения, только намеченные К. Менгером, были развиты его учеником **О. Бём-Баверком** в работах «Капитал и прибыль» (1884), «Позитивная теория капитала» (1889), «Основы теории ценности хозяйственных благ» (1886) и др.

Бём-Баверк различает субъективную и меновую ценность благ. Субъективная ценность – это индивидуальная оценка блага продавцом и покупателем. На рынке в ходе конкуренции определяются меновые пропорции обмена товаров. Это и есть объективная меновая ценность.

Бём-Баверк оперирует понятием «предельная полезность». Под ней он понимает полезность последней единицы в запасе благ. Бём-Баверк использует менгеровскую таблицу сопоставления благ, но вносит в нее корректизы. Некоторые потребности не могут удовлетворяться по частям, порциями. Они либо не удовлетворяются, либо удовлетворяются сразу целиком.

Бём-Баверк расширяет представление о полезности. Во-первых, под полезой он понимает не только удовлетворение какой-либо потребности, но и избавление от хлопот, от тягот и т. п. Поэтому полезность – это и экономия сил, и сокращение расходования средств. Во-вторых, он вводит понятие «субституционной предельной полезности». По Бём-Баверку, ценность данного блага для субъекта определяется предельной полезностью тех благ, от которых субъект отказывается, чтобы приобрести данное благо.

Опираясь на идеи Менгера, Бём-Баверк порой придает им иное толкование. Так, Менгер говорил только о ранжировании степеней удовлетворения от потребления разных благ и разных единиц одного и того же блага. Фигурирующие в его таблице числовые

величины характеризуют соотношения, а не абсолютные величины полезности. Бём-Баверк считает возможным конкретное измерение, исчисление полезности благ. Такой подход получил название кардиналистского. Бём-Баверк уделяет большое внимание механизму установления рыночных цен. Он строит модель формирования рыночной цены, используя менгеровские цены спроса и предложения. У каждого продавца - своя цена предложения, у каждого покупателя - своя цена спроса Торг начинается с минимальной цены спроса; по ней не согласны продавать большинство продавцов. Рыночная цена спроса повышается, при этом часть покупателей покидает рынок, ибо не может платить такую цену, зато растет число продавцов, готовых отдать товар по этой цене. Равновесная цена устанавливается на уровне, когда число покупателей, чьи индивидуальные цены спроса выше этого уровня, совпадает с числом продавцов, чьи цены предложения ниже этого уровня Бём-Баверк вводит понятия «предельная пара сверху» и «предельная пара снизу». Предельная пара сверху - слабейший из вступивших в сделку покупателей и наиболее сильный из устранивших конкуренцией продавцов. Предельная пара снизу - наиболее сильный из вынужденных уйти с рынка покупателей и наименее сильный вступивший в сделку продавец. Рыночные цены находятся между оценками этих двух предельных пар.

Теория капитала у Бём-Баверка связана с концепцией прямых и окольных методов удовлетворения потребностей. Развитие человечества означает все большее распространение окольных методов. Если в древности люди собирали дикорастущие плоды и ягоды, то затем для удовлетворения потребности в пище начали засевать землю, рыхля ее палками, потом понадобилась выплавка металла для изготовления из него сельскохозяйственных орудий и т. д. Производительность окольных методов в общем пропорциональна их длительности. Но блага настоящего ценнее благ будущего. Заработная плата - благо настоящего времени, тогда как средства производства и труд - блага будущего. Обмен благ настоящего на блага будущего эквивалентен, если капитал в будущем возрастет. Этот рост – процент на капитал. Процент рассматривается Бем-Баверком как единственная форма прибыли. Чем больше разрыв во времени между благами настоящего и благами будущего, тем больше процент.

Важный вклад в развитие маржинальной теории внес **Ф. Визер**. Некоторые идеи, только намеченные Менгером, получили у Визера последовательное развитие, а порой - оригинальную трактовку. Это относится, например, к толкованию ценности факторов, образующих издержки производства. Визер развивает не только менгеровское положение, что ценность благ высших порядков определяется через блага первого порядка, но и намеченный Менгером подход с позиций «упущенной выгоды». Визером сформулирован «закон издержек производства» (*впоследствии получивший название «закона Визера»*). Суть этого закона в том, что ценность производительного блага, выступающего как издержки производства конкретного потребительского блага, определяется не ценностью данного потребительского блага, а ценностью продукта, имеющего наименьшую предельную полезность среди всех продуктов, которые можно изготовить с помощью этого производительного блага. Визер доказывает, что предельная полезность, а, следовательно, ценность данного продукта - величина, достаточно близкая ценности издержек на его производство, но бывают случаи, когда эти величины резко расходятся.

Если Бём-Баверк склонялся к кардиналистскому подходу, т. е. считал возможным количественное измерение полезности, то Визер был последовательным ординалистом, признающим, лишь возможность ранжирования полезностей. После Визера этот подход стал господствующим среди маржиналистов.

Визер считается основоположником теории вменения, объясняющей распределение доходов между участниками производства. Производительные средства комплементарны. Ни капитал, ни земля, ни труд не создают дохода сами по себе, друг без друга. Поэтому речь может идти только о том, какая часть произведенного должна быть отнесена на счет данного фактора производства вменена ему. На практике, подчеркивает Визер, проблема

распределения дохода ставится не для выявления физической причинности, а для определения экономического вменения. Дополнительный урожай, получаемый с более плодородной земли, вменяется земле как фактору производства, хотя в действительности без труда, без орудий, без семян никакой добавки по сравнению с урожаем на других землях не было бы. Вменение есть не что иное как исчисление полезности для случая, когда факторы производства выступают во взаимодействии. Чтобы решить задачу вменения, необходимо найти продукты, в производстве которых участвуют в разной пропорции одни и те же факторы (количество этих продуктов должно быть равно количеству факторов) и построить систему уравнений, каждое из которых отражает для определенного продукта связь его предельной полезности, устанавливаемой на рынке, с затратами факторов производства. Так как число неизвестных (факторов производства) равно числу уравнений, задача вменения практически решаема.

2. Лозанская школа (Л. Вальрас, В. Парето) и математические концепции экономического равновесия (У.С. Джевонс, Ф. Эджуорт).

Лозанская школа (Л. Вальрас, В. Парето и др.). Основоположник школы *Л. Вальрас* свои главные идеи высказывал в труде «Элементы чистой политической экономии» (1874). Вальрас вошел в историю экономической мысли как один из первых разработчиков теории предельной полезности. Определил предельную полезность как убывающую функцию от потребленного количества благ. Когда все потребители достигают максимума в удовлетворении своих потребностей, наступает экономическое равновесие. Этим Вальрас не ограничился, а создал математическую модель общего экономического равновесия рынков. Поэтому Вальрас считается основоположником современного макроэкономического равновесия.

Главная идея теории общего равновесия состояла в том, что в экономике все переплетено и взаимосвязано, любая оценка зависит от других оценок и в свою очередь оказывает влияние на них. Ценность всегда относительна, она определяется сопоставлением интенсивности конкретной потребности в товаре и издержками его производства. В рыночной экономике это выражается через равенство спроса и предложения по всем товарам и услугам в целом. Главным регулирующим механизмом достижения равновесия Вальрас считал изменение структуры равновесных цен. Ценность становится известной только после установления равновесия полезностей и затрат, спроса и предложения. Меновые ценности товаров суть неизвестные уравнений экономического анализа, находятся путем решения системы уравнений. В результате достигается оптимальное распределение ресурсов и максимальный уровень удовлетворения потребностей.

Модель Вальраса является весьма абстрактной и построена на допущенных упрощениях: 1) заданные функции предельной полезности, т.е. заданное первоначальное количество товаров и услуг на рынке; 2) заданные функции производительности, что означало допущение идентичных издержек, т.е. их постоянную отдачу; 3) изменение цены прямо зависит от величины превышения спроса над предложением и др. Эта чистая экономическая теория описывает равновесие в условиях полной занятости. Она не объясняет, что случится, если вкусы или ресурсы изменятся, не раскрывает законов изменения системы общего равновесия. Однако она послужила основой для последующего решения этих вопросов, а также сообщила новый импульс для изучения проблемы благосостояния, поставленной еще А. Смитом.

Дальнейший анализ состояния рыночного равновесия осуществил последователь Вальраса *Вильфредо Парето* (1848–1923). Он, как и Л. Вальрас, более всего сосредоточился на *исследовании проблем общего экономического равновесия*, исходя, так же как и он, из маржинальных идей экономического анализа. Вместе с тем качественно новые принципы изучения предпосылок и факторов равновесности в экономике позволяют

считать В. Парето (в отличие от Л. Вальраса) маржиналистом «второй волны» и соответственно одним из основоположников неоклассической экономической мысли.

Опираясь не на каузальный, а на функциональный подход, *В. Парето преодолел присущий Л. Вальрасу субъективизм*, что позволило ему отказаться от полезности (потребности) как единственной причины обмена и перейти к характеристике экономической системы в целом, где и *спрос (потребление) и предложение (производство) рассматриваются как элементы равновесия в экономике*.

Если в модели общего экономического равновесия Л. Вальраса критерием ее достижения считалась максимизация полезности, которая измерению не поддается, то в модели В. Парето этот критерий заменен другим, а именно *оценкой измерения соотношения предпочтений конкретного индивида, т.е., как говорят в математике, выявлением порядковых (ординальных) величин, характеризующих их очередность*.

В. Парето рассматривал выбор потребителя в зависимости, как от количества данного блага, так и от количества всех других ресурсов, используя **«кривые безразличия»**, которые отражают сохранение суммарных полезностей товаров в различных комбинациях их сочетания и предпочтение одних комбинаций перед другими. В результате появились *паретовские трехмерные диаграммы*, на ось которых откладываются находящиеся у потребителей неодинаковые количества одного и другого блага. Применяя их, можно проследить порядок (последовательность) ранжирования индивидом своих предпочтений, выявить его «безразличие» в конкретный момент времени между двумя альтернативными благами (т.е. такие их комбинации, которые обеспечивают одинаковый уровень общего удовлетворения), ибо очевидно, что посредством понятия «безразличие» измерить что-либо напрямую невозможно. В своем «Учении политической экономии» В. Парето отказался от традиционных подходов количественной характеристики полезности на основе межличностных сравнений полезности, сформулировав *понятие общественной максимальной полезности*, т.е. то самое понятие, которое в экономической литературе теперь принято называть **«оптимум Парето»**. Это понятие предназначено для оценки таких изменений, которые либо улучшают благосостояние всех, либо не ухудшают благосостояния всех с улучшением благосостояния, по крайней мере одного человека.

Концепция «оптимума Парето» позволяет, таким образом, *принять оптимальное решение по максимизации прибыли* (соответственно и полезности), если теоретическая аргументация оптимальной комбинации потребления базируется на таких предпосылках, как: только личная оценка собственного благосостояния; определение общественного благосостояния через благосостояние отдельных людей; несопоставимость благосостояния отдельных людей.

В отличие от модели Л. Вальраса у В. Парето анализируются не только экономика свободной конкуренции, но и различные типы монополизированных рынков, что стало самостоятельным объектом исследования экономистов лишь через несколько десятилетий, т.е. в середине XX в.

Одним из основоположников теории маржинализма и основателем английской школы является **Уильям Стенли Джевонс** (1835–1882) – английский экономист и статистик, профессор логики, философии и политической экономии в Манчестере и Лондоне. Его основными работами являются «Теория политической экономии» (1871) и «Принципы науки – трактат о логике и научном методе» (1874). Он активно пропагандировал применение математических методов в экономике и описание экономических явлений математическими терминами, использование статистической информации. При исследовании основных экономических категорий У. Джевонс стал применять дифференциальное исчисление.

У. Джевонс считал, что основной целью в экономике является максимизация удовольствия. *Чистое удовольствие* является разностью между общим удовольствием и общим страданием. Он называл *товаром* вещество, действие, или услугу, приносящую удовольствие и предотвращающую страдание, т. е. обладающую полезностью. Введенное

У. Джевонсом понятие «нетовар» означает предмет, потребление которого не приносит удовольствия, но и не причиняет страдания. Понятие «антитовар» у него означает предмет или действие, не приносящее удовольствия и доставляющее страдание.

Труд рассматривается У. Джевонсом как болезненное напряжение ума или тела, т.е. труд сопровождается страданием и обладает антиполезностью. Тягость труда, его антиполезность возрастают по мере его продолжительности. Человек будет работать до тех пор, пока предельные тяготы труда не превысят предельную полезность производимого продукта.

У. Джевонс считает полезность блага функцией от его количества. Он дает формулировку *закона убывающей предельной полезности*: последняя степень полезности (бесконечно малое приращение) блага убывает вместе с возрастанием количества блага. Цена товара определяется его предельной полезностью. В теории У. Джевонса издержки производства и объем предложения товара воздействуют на цену опосредованно. Антиполезность труда через издержки производства влияет на объем предложения. Предложение товара обуславливает последнюю степень его полезности: чем больше товара, тем ниже последняя степень полезности. В свою очередь последняя степень полезности определяет цену товара. При этом к моменту формирования цены объем предложения на рынке уже сложился, он зафиксирован. Этот подход противоречит современной трактовке выражения рыночной цены через установление равновесия между объемами спроса и предложения.

Рассматривая теорию обмена, У. Джевонс вывел математическими методами следующее правило: меновое соотношение товаров обратно соотношению их последних степеней полезности для участвующих в обмене лиц.

Дифференциацию доходов в обществе У. Джевонс оправдывал различием в природных способностях и считал, что малоимущие сами должны заботиться о себе, не ожидая поддержки общества.

В работе «Исследование денежного обращения и финансов», вышедшей в свет в 1884 г., уже после смерти автора, рассмотрены экономические циклы с периодом около 11 лет (циклы Джевонса). Причину возникновения циклических колебаний ученый видел во влиянии солнечной активности на сельскохозяйственное производство, цены на зерно и торговую активность.

Френсис Исидро Эджуорт (1845–1926) – английский экономист. В 1881 г. вышла его книга «Математическая психология», в которой он впервые определил полезность как функцию от количества не одного, а сразу нескольких благ и ввел графическую интерпретацию функции полезности в виде кривых безразличия. В современной теории потребительского выбора кривые безразличия имеют другой вид, чем у Ф. Эджуорта. Его теория была позднее дополнена В. Парето, назвавшим трехмерную диаграмму с кривыми безразличия «коробкой Эджуорта».

Рассматривая рыночный обмен для разного числа участников рынка, Ф. Эджуорт сформулировал так называемую *предельную теорему*: если число продавцов и потребителей бесконечно велико, то равновесие обмена, в том числе цена, строго определены.

Ф. Эджуорт предложил *правило максимизации прибыли*, вошедшее во все современные учебники по экономике: фирме следует увеличивать объем производства до тех пор, пока предельные издержки не станут равны предельному доходу.

1.7 Лекция №7 (2 часа).

Тема: «Институциональные концепции 20 - 90-х гг. XX в»

1.7.1 Вопросы лекции:

1. Институционализм: основные идеи, методология и методы исследования.
2. Концепции основоположников институционализма: Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл.

1.7.2 Краткое содержание вопросов:

1. Институционализм: основные идеи, методология и методы исследования.

Институционализм – новое направление экономической мысли XX в., которое изучает и описывает формы организаций, регулирования, упорядочения общественной жизни, деятельности и поведения людей с учетом совокупности принятых социальных норм, обычая, образцов поведения. Институционалисты исходили из наличия острых социальных противоречий капитализма и необходимости их реформирования. Они отвергали революции, были сторонниками эволюционного развития.

Институционально-еволюционная теория возникла в США на рубеже XIX-XX вв. как реакция на внеисторическую и механическую трактовку экономической деятельности в рамках классической доктрины. Предшественниками институционализма была немецкая историческая школа, марксизм, учение М. Вебера и К. Менгера, взгляды Э. Дюркхайма об общественной системе, которая опирается на фундамент, состоящий из социально обусловленных и исторически ограниченных законов, норм, привычек и стереотипов.

Представителями «старого» институционализма были Торстен Веблен (1857–1929), Джон Коммонс (1862–1945) и Уэсли Митчелл (1874–1948).

Методологические принципы институционализма состоят в следующем:

- 1) неудовлетворенность высоким уровнем абстракции и статическим характером, присущим неоклассической теории;
- 2) стремление к интеграции экономической теории с другими общественными науками; требование усилить «контроль общества над бизнесом».

В отличие от неоклассики, рассматривающей экономическую систему как механическую общность изолированных друг от друга индивидов («атомизм»), институционалисты подчеркивают важность связей между элементами системы. Этот подход обозначается понятием «хомизм» (целостность) или «организм». Эта идея была важной у Маркса.

2. Концепции основоположников институционализма: Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл.

Основоположником институционализма был американский ученый **Т. Веблен**. Его главный труд – «Теория праздного класса. Экономическое изучение институтов» (1899).

Институционализм Веблена носит социально-психологический характер, так как он выводит ряд экономических явлений из общественной психологии. В основе его взглядов лежит своеобразное понимание человека как биосоциального существа, руководимого врожденными инстинктами: самосохранения и сохранения рода, склонности к соперничеству, подражанию, праздному любопытству, предрасположение к эффективным действиям (инстинкт мастерства) и т.д. Полемизируя с неоклассиками, Веблен писал, что предметом политической экономии является человеческая деятельность во всех ее проявлениях, общественные науки призваны заниматься изучением отношений между людьми.

Экономика рассматривается Вебленом как эволюционная открытая система, испытывающая постоянные воздействия внешней среды, культуры, политики, природы и

реагирующая на них. Поэтому институционализм отрицает важнейший постулат неоклассической теории – стремление экономики к равновесию, рассматривая его как нетипичное и очень кратковременное состояние. Есть факторы внутри и вне системы, порождающие состояние «напряженности», бесконечный процесс изменений и развития. Он называется «кумулятивным» (усиливающимся). Веблен считал, что «современная наука все в большей мере становится теорией последовательных изменений, понимаемых как изменения самоподдерживающиеся и не имеющие конечной цели».

Однако процесс может завершиться, если действует эффект блокировки, который может быть создан политическими и другими структурами.

Веблен вводит в науку научные понятия: **«институция»** (обычай, заведенный порядок) и **«институт»** (порядок, закрепленный в форме закона или учреждения). Впрочем, часто «институтами» называют и то, и другое.

Веблен делает упор на культурные нормы и традиции, подчеркивая, что институты не столько ограничивают, сколько направляют, облегчают и поощряют человеческую деятельность. Институты формируют связи между людьми, стирают различия в индивидуальном поведении и делают поведение индивида понятным и предсказуемым.

Будучи общепринятыми, институты стабильны, но эта стабильность времена от времени нарушается, сменяясь периодом распада одних институтов и появления других. Источниками изменения являются «праздное любопытство» (творчество) и конфликты. Первый источник порождает научные, технические и социальные изменения, второй – трения между институтами, особенно сложившиеся в разные исторические эпохи.

Другое важное понятие институционалистской теории – **«эволюция институтов»**. Веблену принадлежит идея о том, что институты могут быть уподоблены генам и что эволюция в хозяйственной системе и в живой природе протекает если не по общим, то по близким законам. Эволюционная экономика в той или иной мере опирается на дарвиновские принципы селекции: **наследственность, изменчивость и естественный отбор**. Веблен описывает механизмы реализации этих принципов.

Согласно Веблену, институт по своей природе обладает свойствами «непрерывности» (наследственности), поскольку представляет собой самовоспроизводящийся социальный феномен. Как и биологический ген, институт тоже передает информацию, но в экономической среде и путем имитации и обучения. Этим и объясняется огромное значение, которое Веблен придавал социокультурной среде.

Как и биологические гены, институты обладают изменчивостью под влиянием социальной, культурной, политической и природной среды. Однако институты могут муттировать и случайно, при этом могут возникать устойчивые случайные траектории развития. Этим признанием случайных процессов институционально-еволюционная теория отличается от других учений, которые исходят из принципа детерминированности экономических процессов и явлений.

Кроме того, институционалисты вводят в свою теорию критерий «выживания» наиболее приспособленного, т.е. сохранения и распространения тех или иных институтов, которые обладают наибольшим набором «социально целесообразных» признаков. Такие институты помогают выживанию групп людей или всего общества. «Вызывают» те из них, которые в конечном счете ведут к росту богатства, свободы и благополучия всего общества. Социально нецелесообразные институты со временем заходят в тупик и прекращают свое существование.

Анализируя капиталистическое общество, Веблен создает **концепцию «индустриальной» системы**. Согласно этой теории капитализм («денежное хозяйство») проходит две ступени развития: господство предпринимателя и господство финансиста. На второй стадии характерно противостояние между индустрией (сфера материального производства) и бизнесом (сфера обращения). Деятели индустрии (предприниматели, инженеры, рабочие) – носители прогресса, бизнесмены же ориентированы только на прибыль, производство их не интересует. Бизнес персонифицирован в «праздном классе»:

это финансовые магнаты, спекулянты. Бизнесмены не принимают непосредственного участия в производстве, собственность стала «абсентеистской» (неосязаемой), главным средством извлечения прибыли в XX в. является кредит.

В книге «*Инженеры и система цен*» (1921), Веблен развивал концепцию «саботажа» и выражал надежду, что новое поколение инженеров откажется от роли послушных «лейтенантов бизнеса» и, пригрозив «всеобщей стачкой» предпринимателям, передаст власть «Генеральному штабу инженеров и техников», который выведет общество на «третий путь» между «плутократией капитализма и диктатурой пролетариата», к рациональной промышленной системе, избавленной от искажающего вмешательства корпоративных финансов. Эту работу он заканчивал меморандумом «Практический совет техников».

Утопия перехода власти к инженерно-технической элите в 1930-е годы получила название «технократической» (впоследствии гамма значений слова «технократия» заметно расширилась), благодаря ей Веблен занял видное место в истории социологии, но инженеры и экономисты сочли ее нелепостью.

В своей последней книге «*Абсентеистская собственность*» (1923) Веблен подчеркнул процесс расширения собственности на неосязаемые финансовые титулы богатства, отделенной от реального участия в производстве материальных благ. Критицизм Веблена в отношении «мира бизнеса» выразился в анализе «*absentee ownership*» в наиболее желчных излияниях. Но на преобразование экономического строя общества в более рациональный Веблен смотрел без оптимизма, констатировав, что американский «средний класс» стремится подражать образу жизни «праздного класса».

«Персона нон грата» в среде теоретиков-экономистов, Веблен оставил в наследство институционалистам « дух несогласия ». Его идеи остаются привлекательными для сторонников нетрадиционных подходов к экономической теории.

Среди последователей Т. Веблена наиболее известны **Джон Коммонс** (1862—1945) и **Уэсли Митчелл** (1874—1948).

Дж. Коммонс, в отличие от Веблена, уделял основное внимание не технологическим факторам производства и их носителю - инженерно-техническому персоналу, а социально-правовым институтам. Свои идеи он изложил в работах: «Правовые основания капитализма»(1924), «Институциональная экономическая теория» (1934), «Экономика коллективных действий»(1951) и др.

Коммонс предложил так называемую *теорию сделок*. Основной категорией экономической науки он провозгласил сделку (трансакцию). Сделка, по Коммонсу, это единство следующих моментов: 1) конфликта, т. е. столкновения интересов субъектов; 2) взаимозависимости или взаимообусловленности этих интересов; 3) разрешения конфликта, т. е. установления порядка, устраивающего участников сделки. В качестве субъектов сделки на стадии финансового капитализма все чаще выступают не индивидуумы, а их объединения, институты: профсоюзы, ассоциации предпринимателей и т. п. Поэтому необходимо изучение коллективных действий, а не действий индивидуумов, чем традиционно занималась экономическая наука. Коллективные действия - единственный способ примирения различных интересов участников экономической жизни. Но путь к примирению лежит через юридические процедуры. Роль арбитра берет на себя государство в лице его постоянных органов, правительственные комиссий и т. п. Государство - не только арбитр, но и сила, принуждающая к выполнению обязательств, принятых на себя участниками сделки.

Если по Веблену на смену финансовому капитализму придет технократизм, то по Коммонсу современный порядок сменится административным капитализмом.

Коммонс настаивал на том, что задача экономической науки должна состоять не в абстрактных объяснениях реалий, а в разработке рекомендаций по перестройке экономической жизни на разумных основаниях.

Свои взгляды на роль коллективных действий Коммонс пытался реализовать на практике, активно сотрудничая с Американской Федерацией Труда и администрацией

президента Ф.Рузельта. Под его влиянием в 1935 г. был принят «Акт о социальной защищенности» - закон, заложивший основы пенсионного обеспечения в США.

У. Митчелл вошел в историю науки, прежде всего как исследователь экономических циклов. Об этом свидетельствуют и его основные работы – «Экономические циклы» (1913), «Измерение экономических циклов» (1946) и «Что происходит во время экономических циклов» (1951).

Он и его сотрудники создали систему прогнозирования экономической конъюнктуры на базе обработки рядов динамики. Митчелл был фактическим основателем Национального бюро экономических исследований, где он проработал четверть века. Результатом деятельности в этом бюро стала работа «Деловые циклы» (1927), признанное образцовым исследованием.

Своей приверженностью к эмпирическим исследованиям он более других институционалистов напоминал деятелей новой исторической школы. Критики Митчелла саркастически именовали его подход «измерением без теории». Но вряд ли это справедливо.

Подъемы и спады экономической активности Митчелл связывал со стремлением предпринимателей к прибыли. Прибыльность зависит от ряда факторов: цен и издержек, объема продаж, размеров кредита, движения денежной массы и т. п. Огромную роль во взаимодействии отдельных элементов, обуславливающих состояние и динамику хозяйственной жизни, играет асинхронность («опережения» и «запаздывания»). Так, например, при общем повышении цен на стадии оживления розничные цены «запаздывают» по отношению к оптовым, оптовые цены на потребительские товары отстают в своем росте от оптовых цен на блага производственного назначения, заработная плата имеет тенденцию отставать от продажных цен. На стадии депрессии оптовые цены понижаются быстрее розничных, цены на сырье падают стремительнее, чем оптовые цены на потребительские блага и т.д.

Как правоверный институционалист Митчелл критикует и классическую школу и маржиналистов за сосредоточение внимания на механических законах спроса и предложения и игнорирование внутренних движущих сил поведения человека. Для Митчелла едва ли не решающей силой является денежная система. Деньги навязывают беззаботной человеческой природе жесткую дисциплину, они стандартизируют потребности, меняют психологические установки людей.

Несмотря на некоторые колебания, Митчелл склонялся к необходимости государственного регулирования экономики. Во времена проводившегося Ф. Рузельтом «нового курса», призванного вывести страну из тяжелой экономической депрессии, Митчелл участвовал в создании Совета национальных ресурсов, который должен был стать центральным планирующим экономику США органом

1.8 Лекция №8 (2 часа).

Тема: «Экономическое учение Дж.М. Кейнса и его последователей»

1.8.1 Вопросы лекции:

1. Основы методологии Дж.М. Кейнса. Экономические воззрения Дж.М. Кейнса.
2. Неокейнсианство и посткейнсианство. Критика теории Кейнса.

1.8.2 Краткое содержание вопросов:

- 1. Основы методологии Дж.М. Кейнса. Экономические воззрения Дж.М. Кейнса.**

С середины 30-х гг. нашего века несколько десятилетий развитие экономической теории шло под воздействием учения **Джона Майнарда Кейнса** (1883-1946). С ним

соглашались, его концепцию уточняли и дополняли, ее опровергали - но в любом случае никто из серьезных экономистов не мог пройти мимо идей английского исследователя.

Появление учения, получившего по имени его создателя название кейнсианства, можно датировать 1936 г., когда была опубликована книга Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег».

Кейнсианство приобрело мировую славу не столько из-за теоретических построений и истолкования природы экономических явлений, сколько из-за своей главной политико-экономической установки - обоснования необходимости государственного регулирования хозяйственных процессов. Концепция Кейнса сложилась после мирового кризиса 1929-1933 гг. и отражала общее разочарование в господствовавшем ранее представлении об эффективной саморегуляции рыночного хозяйства.

Прежде всего, обратим внимание на принципиально новую **методологию** Кейнса. Предложенная Кейнсом система анализа означала «революцию» в экономической теории. Если неоклассики анализировали экономические процессы и явления на микроуровне, то Кейнс перенес область исследования на макроуровень. От теории цен и доходов он перешел к теории общественного воспроизводства, взаимодействия совокупного обмена и производства.

Кейнс отверг представление классической и неоклассической школ о трех разделенных рынках – труда, товаров и денег. Он взял за основу наличие единого рынка, где все взаимосвязано. Для характеристики единого рынка использовались агрегированные категории: совокупный спрос, совокупное предложение, уровень цен и т.д.

Теория Кейнса направлена на решение практических задач нового периода развития, тесно связана с истолкованием задач государственной политики и в этом смысле знаменует собой методологический поворот от социально нейтральной экономики к традициям политической экономии до неоклассического периода. Хотя теория Кейнса формировалась под влиянием великой депрессии 30-х гг., она отнюдь не ставила задач обяснить принципы кризиса. Ее целью было, прежде всего, создать «генеральную» теорию, которая обеспечила бы дальнейшее функционирование капиталистической системы. При этом Кейнс акцентирует внимание на количественной стороне капиталистического воспроизводства, но это позволяет ему выявить ряд реальных воспроизводственных связей и предложить меры по их регулированию. Кейнс в известной мере возвращается от функционального анализа неоклассиков к причинно-следственному (каузальному): склонность к потреблению, обеспечению, эффективность капитала и др.

Вместе с тем Кейнсу не свойственен подход к исследованию экономики с точки зрения длительных воспроизводственных связей. Он анализирует воздействие независимых переменных на зависимые в течение короткого периода. Это ограничило познавательные возможности его концепции.

На втором плане в системе Кейнса находится также качественный социальный анализ. Социальные стороны экономических явлений чаще выступают в виде психологических мотивов (основной психологический закон, предпочтение ликвидности и т.д.).

Создавая свою новую систему взглядов, Кейнс подверг критике ряд постулатов классической теории, принятых неоклассиками. В первую очередь это относится к вопросу об уровне занятости и факторах безработицы. Считалось, что спрос и предложение на рынке труда регулируются ставкой заработной платы, что безработица существует только в двух типах: фрикционная, причина которой – плохая информированность трудящихся о предложении рабочих мест, и добровольная, возникающая, когда рабочие не хотят трудиться за предлагаемую зарплату

Кейнс пришел к заключению, что денежная заработная плата не участвует в регулировании рынка труда. Под влиянием профсоюзов и других социальных факторов

зарплата вообще может не снижаться. Это значит, что если предложение труда опережает спрос на него, возникает безработица, причем вынужденная.

Далее Кейнс выступил с критикой закона рынков Сэя, который утверждал, что производство само формирует доходы, обеспечивая соответствующий спрос на товары, и исключает общее перепроизводство товаров и услуг. Кейнс указал, что подобная позиция правомерна лишь для бартерного обмена. В денежной экономике цены не успевают выравнивать спрос и предложение в силу действия «эффекта храповика». Может возникнуть и реально возникает общее перепроизводство. Именно за счет увеличения безработных в системе восстанавливается равновесие. В теории Кейнса оказывается возможным общее равновесие при неполной занятости.

Кейнс приходит к выводу о том, что размеры общественного производства и занятости, их динамика определяются не факторами предложения, а факторами платежеспособного спроса. Кейнс вводит понятия функций совокупного спроса и совокупного предложения. Первая функция определяется соотношением между ожидаемыми доходами предпринимателей и объемом занятости, вторая – между совокупными издержками и совокупной занятостью. Точка пересечения функций как раз и определяет объем занятости в масштабах всего общества («точка эффективного спроса»). **Эффективный спрос** – это, по Кейнсу, совокупный платежеспособный спрос, определяющий объем занятости. Главными компонентами эффективного спроса выступают потребление и инвестиции.

Анализ эффективного спроса основывается на понятиях «склонность к потреблению» и «склонность к сбережению». По Кейнсу, доход является основным фактором, определяющим потребление и сбережения. С ростом доходов растет и спрос, увеличиваются расходы на потребление, но не в той пропорции, в которой увеличивается доход. В качестве причины выступает «основной психологический закон», смысл которого состоит в том, что по мере роста дохода, увеличения богатства склонность к потреблению снижается. Это связано с ростом расходов на покупку дорогостоящих предметов длительного пользования, что требует сбережения, накопления части дохода.

Кейнс создает простую макроэкономическую модель рынка:

$$Y = C + S, \text{ где } Y - \text{доход; } C - \text{потребление; } S - \text{сбережение.}$$

Он применяет следующие формулы:

$$Y = C + I, \text{ где } I - \text{инвестиции;}$$

$$S = Y - C; S = I.$$

Неравенство этих величин рассматривается как признак нарушения экономического равновесия.

Размеры сбережений, считает Кейнс, регулирует не процентная ставка, как думали классики, а различные мотивы и соображения людей: чтобы делать крупные покупки, иметь запас наличных денег для непредвиденных покупок («предпочтение ликвидности»), для будущего потребления, непредвиденных случаев и т.д.

Из основного психологического закона Кейнса следует, что при росте дохода доля эффективного спроса, обеспечиваемая личным потреблением, все время падает и поэтому расширяющийся объем сбережений должен постоянно поглощаться растущим спросом на инвестиции. Размер инвестиций Кейнс считал главным фактором эффективного спроса, а через него посредство – главным фактором занятости и национального дохода. Важно, чтобы перевести все сбережения в инвестиции. Классики не видели здесь особой проблемы. Кейнс, напротив, полагал, что создание объема инвестиций, необходимого для полной занятости, составляет сложную проблему, важнейшую задачу экономической политики государства.

Оказалось, что при росте дохода потребление сокращается, сбережения растут, а инвестиции могут и не увеличиваться. Росту инвестиций препятствует снижение нормы ожидаемой прибыли, которое зависит от действия закона убывающей производительности

капитала. Уровень инвестиций зависит от нормы прибыльности и процентной ставки. Ожидаемая предпринимателями прибыль будет наибольшей в точке эффективного спроса.

Объем инвестиций зависит, по Кейнсу, от побуждения к инвестированию. Предприниматель расширяет свои инвестиции, пока предельная эффективность капитала (норма прибыли) падает до уровня процента. Источник экономических трудностей в том, что рентабельность капитала снижается сильно, тогда как норма процента сохраняет устойчивость. Это создает узкие границы для новых инвестиций и тем самым для роста занятости.

Снижение предельной эффективности капитала Кейнс объясняет, прежде всего, значительной аккумуляцией капиталов. Огромное значение он придает психологическому фактору – видам предпринимателей на будущие доходы («перспективная выгода»). Наступление экономических кризисов Кейнс выводит из «кризиса доверия», из потери капиталистами веры в будущие доходы.

В теории Кейнса намечена количественная связь между инвестициями и национальным доходом. Она представляется так называемым мультипликационным эффектом, который под влиянием приращения инвестиций в одной из отраслей вызывает приращение потребления и дохода не только в данной отрасли, но и в сопряженных отраслях. Итоговое приращение национального дохода оказывается больше первоначальной суммы инвестиций. Это выражается формулами:

$$\Delta Y = \Delta I K; \quad K = \frac{\Delta Y}{\Delta I},$$

где ΔY – прирост дохода;

ΔI – прирост инвестиций;

K – мультипликатор.

Мультипликатор оказывается функцией предельной склонности к сбережению. Следовательно, теория мультипликатора базируется на предельных величинах. Это существенная методологическая особенность всей концепции макроэкономической динамики.

Теория процента с другой стороны объясняет проблему инвестирования и занятости. В основе процента лежит, по Кейнсу, особый психологический мотив, обозначаемый как «предпочтение ликвидности». Суть мотива – в стремлении удержать богатство в наиболее ликвидной, т.е. денежной форме. Процент – компенсация за отказ от этой наиболее ликвидной формы богатства.

Неоклассики полагали, что норма процента определяется точкой пересечения графиков сбережения и инвестиций (отсюда выводилось равенство сбережений и инвестиций), Кейнс же писал, что процент сам определяет конечную величину инвестиций, а не определяется ими. Процент определяется стихийно в ходе сопоставления спроса на деньги и их предложения. Спрос на деньги регулируется законом «предпочтения ликвидности», предложение – количеством денег в обращении. Неустойчивая конъюнктура на денежном рынке усиливает «склонность к ликвидности», и для ее преодоления требуется высокий процент. Стабильность денежного рынка, напротив, понижает «предпочтение ликвидности», а вместе с ней – процентную ставку.

Хотя Кейнс писал работы теоретического характера, *его обоснование и выводы составили основу для формирования важнейших принципов экономической политики*. Прежде всего, он дает рекомендации по денежной политике, регулированию процентной ставки. В существовании слишком высокой нормы процента Кейнс видит одну из главных трудностей экономики. Он отверг традиционную доктрину о том, что высокая норма процента стимулирует сбережения, а тем самым и объем инвестиций и занятости. Полагает, что, напротив, высокая норма процента ограничивает рост общего объема инвестиций, а это вызывает снижение занятости и дохода.

Общий итог рассуждений Кейнса сводится к тому, что стихийная игра спроса и предложения (определенная в первую очередь тремя психологическими факторами:

склонностью к потреблению, предельной эффективностью капитала и «предпочтением ликвидности») не обеспечивает достаточного размера потребительского спроса и новых инвестиций, соответствующих постоянной полной занятости.

Через всю теорию Кейнса проходит красной нитью мысль о том, что сам рыночный механизм не в состоянии автоматически обеспечить устранение кризисов и безработицы. Отсюда Кейнс делает практические выводы. Он выступает за то, чтобы государство осуществляло систему регулирования экономики. Государство должно оказывать воздействие на все три фактора: склонность к потреблению, предельную эффективность капитала и норму процента.

В отношении склонности к потреблению важны государственные закупки товаров и услуг. В отношении процента – поддержание его низкого уровня. Для этого государство использует руководящие кредитные организации, регулируя количество денег. Повышение предельной эффективности капитала Кейнс связывает с созданием благоприятных условий для инвестирования. Для этого необходимо дешевое кредитование предпринимателей по низкой норме процента и щедрое финансирование предпринимателей за счет государственного бюджета. Кейнс выдвигает требование умеренной инфляции, которая должна обеспечить систематический рост цен, стимулирующий рост инвестиций для достижения полной занятости.

Одним из наиболее значимых откликов на книгу «Общая теория занятости, процента и денег» была статья Дж. Хикса «Господин Кейнс и «классики» Хикс предложил совместно рассмотреть две кривые, одна из которых характеризует равновесные соотношения между физическим объемом совокупного продукта (дохода Y) и ссудным процентом (i), складывающиеся на рынке капитала (кривая Liquidity-Money: LM), а другая – аналогичные соотношения, складывающиеся на рынке капитала (кривая Investment-Saving: IS). Пересечение этих кривых определяет равновесные размеры дохода. Эта модель вошла в теорию как «крест Хикса» (позднее – модель Хикса-Хансена). Схема Хикса «достраивала» те логические связи, которые не были развиты у Кейнса в явной форме. В 40–50-х гг. Хикс использовал в своих теоретических построениях многие положения кейнсианской концепции. В последующие годы Хикс пытается модернизировать теорию Кейнса, приспособить ее к новым условиям, сблизить с монетаризмом.

2. Неокейнсианство и посткейнсианство. Критика теории Кейнса.

Уже в первые послевоенные десятилетия кейнсианское направление претерпело значительные изменения. Оно превратилось в неокейнсианство, название указывает на то новое, что дали его представители по сравнению с наследием самого Дж.М. Кейнса. К указанным новациям относятся, прежде всего, теории экономического роста и циклического развития.

Решение вопросов экономической динамики стало вызовом времени, и неокейнсианская теория приняла этот вызов. Среди кейнсианцев, разработавших модели роста, особенно выделяются английский экономист **Р. Харрод** (род. 1900) и американский ученый российского происхождения **Е. Домар** (род. 1914). Предложенные ими модели весьма сходны и их принято рассматривать как одну модель - модель Харрода - Домара.

Это однофакторная модель. В ней учитывается только один фактор экономического роста - капитал. Но этот фактор как бы вбирает в себя потенциалы всех остальных факторов. Модель базируется на кейнсианских воззрениях, рассматривает долгосрочный период и основывается на ряде допущений: в производстве задействованы все факторы производства, спрос равен предложению, прирост спроса равен приросту предложения.

Формула (уравнение) Харрода - Домара выглядит следующим образом: $G = S:C$ где, G - темпы экономического роста; C - коэффициент капиталоемкости (отношение капитала к выпуску продукции); S - доля сбережений в национальном доходе.

Из данной модели можно вывести, что темпы роста находятся в прямой зависимости от S , так как, чем больше чистые сбережения, тем больше могут быть инвестиции, а чем значительнее прирост инвестиций, тем выше темп роста; темпы роста находятся в обратной зависимости от C - коэффициента капиталоемкости, чем он выше, тем ниже темпы экономического роста. И напротив, чем меньше уровень капиталоемкости (благодаря экономическому прогрессу, структурным сдвигам, сокращению неустановленного оборудования), тем выше темпы роста.

Коэффициент и сбережения можно рассчитать по статистическим данным, а значит можно с известной долей вероятности спрогнозировать будущие темпы экономического роста.

Однако модель имеет недостатки:

- слишком высокая степень агрегированности показателей;
- согласно допущениям, темп роста, обеспечивающий полную загрузку мощностей и темп роста, обеспечивающий полную занятость, определяются различными группами факторов их совпадение - редкий случай и модель его не предусматривает. А замещение факторов «труд» и «капитал» не предполагается.

Таким образом, данная модель не может быть точным экономическим инструментом, она является инструментом теоретического анализа.

Неокейнсианская теория динамики не ограничивается одним лишь построением моделей экономического роста. Трактуемая в широком плане, она обязательно включает в себя теоретическое объяснение циклических колебаний.

У Кейнса теории цикла не было: в 30-е гг. ее создание не было актуальным, так как налицо были практически лишь две фазы циклического развития - кризис и депрессия.

В послевоенный период в условиях быстрого, но неравномерного роста западные экономисты обязаны были сосредоточиться не на кризисах и депрессиях, а на цикле в целом, в единстве его четырех фаз, включая оживление и подъем. И здесь обнаружилось, что бурные инфляционные бури для экономики явление столь же нежелательное, что и затяжные спады, а потому цикл нуждается в регулировании на всех стадиях своего протекания, но чтобы регулировать цикл, необходимо знать его причины, внутренний механизм функционирования. Так сама жизнь, практика подвела неокейнсианскую теорию к необходимости создания специальной теории циклических колебаний.

Даже в рамках одного кейнсианства над проблемой цикла работало несколько выдающихся ученых. Но наибольшую известность в качестве главного неокейнсианского теоретика цикла приобрел американский экономист **Элвин Хансен** (1887—1975). Его перу принадлежат наиболее обширные, обобщающие сочинения на данную тему. Мировую известность ему принесла фундаментальная монография «Экономические циклы и национальный доход» (1951), состоящая из четырех частей: Природа экономических циклов, Теория дохода и занятости, Теория экономических циклов, Экономические циклы и государственная политика.

В первой части Э. Хансен, основываясь на данных экономической истории США, излагает концепцию множественности циклов. По его мнению, данные по развитию народного хозяйства Соединенных Штатов позволяют выделить, по крайней мере, четыре модели циклических колебаний:

1) «малые циклы» - от 2 до 3 лет, порождаются неравномерностью воспроизводства оборотного капитала (на базе колебаний капиталовложений в товарно-материальные запасы);

2) «большие циклы» - 6-13 лет, причиной которых служит неравномерность вложений в основной капитал;

3) «строительные циклы» - продолжаются в среднем от 17 до 18 лет с амплитудой колебаний от 16 до 20 лет».

4) «вековые циклические волны» - длительностью до полувека и более - вызванные фундаментальными переворотами в технике, крупными сдвигами в производстве (нечто

вроде «длинных волн конъюнктуры» Н.Д. Кондратьева, на чью статью ссылается Э. Хансен).

На базе теории «множественности циклов» Хансен весьма своеобразно интерпретирует причины мирового экономического кризиса 1929-1933 гг. и последующей депрессии. По его мнению, глубина падения производства была столь значительной именно потому, что на начало 30-х гг. приходится совмещение понижательных волн большого и строительного циклов. Это фатальное совпадение было дополнено ухудшением положения дел в сельском хозяйстве (в процессе колебаний «векового цикла»). Вековой цикл в сельскохозяйственном секторе мирового рынка развивался, по Хансену, следующим образом: затяжная депрессия 1873—1896 гг.; период процветания 1896—1920 гг.; очередная полоса тяжелых времен 1920—1939 гг.

По своему характеру теория циклов Хансена есть инвестиционная теория. Ведь именно неравномерность капиталовложений в товарно-материальные запасы, основной капитал, строительство зданий и т.д. порождает, по мнению этого экономиста, колебания циклического характера. Но такая точка зрения еще не освобождает от необходимости ответить на вопросы: чем порождается сама инвестиционная неравномерность.

На данный вопрос Хансен отвечает по-разному. В самом общем виде, на уровне так называемого эконометрического анализа он ссылается на механизм «отставания и опережения». Экономическая «сервисистема» или система с обратной связью, в общем и целом тяготеет к состоянию динамического равновесия, но если один из взаимосвязанных факторов (скажем, спрос) отклоняется от равновесного состояния, то другие факторы (например, предложение) реагируют на это не сразу, а со значительным опозданием. Сочетание «отставания и опережения» порождает в экономической системе явления «крыскания», или перманентные колебания вокруг равновесного положения.

Э. Хансен, Джон Морис Кларк (1884-1963) и другие американские кейнсианцы, рассматривая действие мультипликатора как непрерывный процесс, дополнили концепцию мультипликатора принципом акселератора. «Числовой множитель, на который каждый доллар приращенного дохода увеличивает инвестиции, называется коэффициентом акселерации, или просто акселератором». Акселератор, или коэффициент ускорения, равен отношению прироста инвестиций к приросту дохода.

Механизм взаимодействия мультипликатора и акселератора Хансен называет сверхкумулятивным процессом, или системой «сверххмультиликатора». Далее он пишет: «Если дана эволюция инвестиций, мультипликатор говорит нам, как будет развиваться доход. Если дана эволюция дохода, акселератор говорит нам, каково поведение инвестиций. Вместе взятые мультипликатор и акселератор заключают в себе свое определение, и мы получаем завершенную динамическую теорию. Они составляют основную структуру, или скелет, всякой эконометрической теории цикла. Более того, такая теория позволяет объединить экзогенный фактор - автономное инвестирование с эндогенными факторами - мультипликатором и акселератором».

Но если механизм мультипликатора и акселератора взаимно дополняют и даже поддерживают друг друга, отчего тогда подъем не длится вечно? Почему рано или поздно происходит поворот от подъема к спаду? При объяснении «механизма поворота» Э. Хансен сосредоточивает внимание на двух группах причин. Первая связана с исчерпанием автономных инвестиций. Этот процесс обусловлен, по Хансену, снижением предельной эффективности капиталовложений (т.е. уменьшением рентабельности каждой последующей доли инвестиций по мере роста их объема), увеличением на стадии бума нормы процента и, наконец, ростом цен на инвестиционные товары. Вторая причина относится к сокращению предельной склонности к потреблению, ибо согласно основному психологическому закону Кейнса, с ростом дохода, естественным для стадии подъема, склонность к потреблению падает, а склонность к сбережению растет.

Если сравнить теорию Хансена с теми представлениями о цикле и кризисе, которые господствовали в западной экономической мысли раньше, прогресс в приращении знаний

очевиден. Вплоть до начала 30-х гг. на Западе господствовала неоклассическая школа, исходившая в сфере макроэкономики из так называемого «закона рынков» Сэя. Что касается циклических колебаний, то их причины выводились неоклассиками за пределы капиталистической экономики, последняя сравнивалась с детской игрушкой - качающейся лошадкой, колебания которой вызываются чисто внешними причинами. Хансен не отрицает значения экзогенных факторов (автономных инвестиций), однако он настаивает на существовании модели «самодвижущегося эндогенного цикла», то есть внутренних механизмов циклических колебаний. Один из выводов его книги звучит, в частности, так: «Современный анализ обнаруживает, что пока экономика остается динамической, пока требования роста и прогресса вызывают большие расходы на инвестиции, до тех пор будут действовать могущественные силы, порождающие циклические колебания. Нельзя потому рассматривать цикл как патологическое состояние. Он присущ природе современной динамической экономики»

Меры государственной антициклической политики у Хансена сгруппированы в основном по трем рубрикам: 1) встроенные механизмы гибкости (встроенные стабилизаторы); 2) автоматически действующие компенсирующие контрмеры; 3) управляемые программы компенсирования.

Первый вид антициклической политики (встроенные стабилизаторы) включает прогрессивный подоходный налог, систему страхования от безработицы, систему поддержания цен на фермерскую продукцию.

Система встроенных стабилизаторов, по Хансену, понижает амплитуду циклических колебаний, но она не в состоянии обеспечить переход к всеобщему росту дохода и занятости. Для этого необходим второй вид антициклической политики - автоматически действующие контрмеры, названные так потому, что не требуют для включения дополнительного согласования с конгрессом. Если, например, безработица поднимается выше 7%, согласно предложениям кейнсианцев, должны включаться автоматические меры компенсации.

К. такого рода мерам, применяемым на стадии депрессии, относятся: снижение нормы процента (через уменьшение Федеральной резервной системой учетной ставки); общее понижение налоговых ставок; скупка ФРС государственных облигаций на открытом рынке; сокращение обязательного размера резервов, которые частные банки должны передавать в распоряжение ФРС; общее увеличение размеров ссуд, предоставляемых федеральным правительством, гарантий по ссудам и т.д. На стадии инфляционного бума при превышении уровня инфляции определенного, заранее оговоренного рубежа, должны приниматься меры противоположного характера.

Наконец, третий тип - это управляемая программа компенсирования цикла. Способы и сроки введения ее в действие определяются соглашением исполнительной власти и конгресса. Фактически речь идет о бюджетном регулировании, при котором (в годы роста частных инвестиций и потребления) ограничивались бы государственные расходы, и накапливался бюджетный излишек. Напротив, в периоды спада сокращение деловой активности компенсировалось бы ростом расходов государства, вплоть до образования бюджетного дефицита. От остальных видов антициклической политики последний отличается способом реализации. Например, президент может получить полномочия в установленных конгрессом пределах изменять базисные ставки подоходного налога. Но это будет действием, предпринятым в результате свободного суждения, в нем нет принудительности, которой отличаются автоматические программы.

Все эти меры не являются изобретением Хансена, они фактически применялись на практике до того, как была написана его книга. Хансен лишь систематизировал и обобщил их. В последующее десятилетие, в 60-х гг. при президентах Дж. Кеннеди и Л. Джонсоне политика борьбы с циклическими колебаниями была дополнена стратегией широкого использования государственных расходов и бюджетных дефицитов в целях достижения полной занятости и максимально возможных темпов роста. В целом кейнсианская теория

экономической динамики получила довольно законченное воплощение на практике.

Посткейнсианство вовлекло в свои ряды экономистов с разными методологическими и идеологическими подходами. Исторически оно сложилось из слияния двух потоков. С одной стороны, это было левое кейнсианство в Великобритании, центр которого находился в Кембридже, где долгое время жили и работали многие ученики и соратники Дж.М. Кейнса -

Н. Калдор, П. Сраффа и знаменитая Дж. Робинсон – общепризнанный лидер этого направления.

С другой стороны, примерно с середины 60-х гг. критическая переоценка кейнсианства началась и в США. Пересмотр развернулся по инициативе таких экономистов, как Р. Клауэр, А. Лейонхуфвуд, П. Давидсон, С. Вайнтрауб, Х. Мински и др. Эти авторы выступили с яростной критикой ортодоксальной кейнсианской теории «равновесия с неполной занятостью», ставшей составной частью неоклассического синтеза. Они утверждали, что версия кейнсианства, разработанная старшим поколением - прежде всего Э. Хансеном, П. Самуэльсоном и Дж. Хиксом, на самом деле исказила истинный смысл теории Кейнса. По их мнению, теория Кейнса и неоклассическая теория абсолютно несовместимы. Это направление кейнсианской «реконструкции» нередко называют монетарным кейнсианством, поскольку здесь решающее значение придается неустойчивости и неопределенности, связанной с денежными процессами.

В 70-е гг. эти два течения посткейнсианства были довольно популярны и претендовали не только на замену кейнсианской теории, но вообще на создание более широкой системы взглядов, альтернативной господствующей ортодоксии в форме «неоклассического синтеза».

Начало этому направлению положил **Р. Клауэр**. В работе «Кейнсианская контрреволюция» он сосредоточился на взаимосвязи ситуации неравновесия на рынке и ограничений, которые в этом случае возникают для всех экономических агентов. В ситуации неравновесия, когда какой-либо рынок «не расчищается», или планируемый и реальный объемы сделок для некоторых участников рынка не совпадают, последние оказываются вынужденными пересмотреть свои планы относительно сделок на других рынках. Обычные бюджетные ограничения равновесной модели превращаются в своего рода двухступенчатые: во-первых, в ограничение на расходы, которое предполагает, что совокупная стоимость покупок не должна превышать сумму имеющихся денежных средств; во-вторых, в ограничение на доходы, которое предполагает, что сумма денежных средств в распоряжении экономического агента ограничена объемом продаж товаров или услуг, осуществленных данным агентом. Если работникам не удается продать свой труд, они не могут реализовать планируемые покупки, если фирмы не могут продать все, что они планировали, то они сокращают спрос на труд. Таким образом, неравновесие, возникшее на одном рынке, передается по всей экономике, подчеркнем, денежной по своей природе.

В этом же духе рассуждал и **А. Лейонхуфвуд** в известной работе «Кейнсианская экономика и экономика Кейнса» (1968), которая, как видно из названия, претендовала на выяснение истинного содержания теории Кейнса в противовес позднейшим ее интерпретациям и упрощениям. Развивая идеи Клауэра, Лейонхуфвуд особое внимание уделил фактору неопределенности при объяснении не только механизма передачи импульса неравновесия в системе, но и причин отклонения цен на каком-либо из рынков от равновесного значения, при этом он подчеркивал значение различий в скорости реакции цен и количеств.

Фактор неопределенности проявляется в модели Лейонхуфвуда в поведении экономических субъектов: возникшее на одном рынке Расхождение между действительной и предполагаемой величиной бюджетных ограничений, а, следовательно, между предполагаемой и действительной величиной эффективного спроса благодаря наличию денег передается по всей системе, в результате чего агенты получают

искаженные ценовые сигналы, которые вызывают их действия, необязательно ведущие к равновесию. Проблема безработицы в рамках этой модели состояла в том, что снижение заработной платы воспринимается работниками как сигнал снижения спроса на труд, а другая сторона этого процесса - увеличение спроса на продукт труда в результате снижения издержек - сигналом для них не становится. В результате эффективным для всей системы оказывается всегда самое «жесткое» бюджетное ограничение.

Модель Лейонхуфвуда существенно отличается от традиционной кейнсианской: в ней изменена агрегатная структура и принцип агрегирования (активы объединялись в агрегаты не по материальному признаку: потребительские или инвестиционные, а по степени зависимости их цены от ожиданий относительно будущего - по длительности); в функцию потребительского спроса была включена дефлированная по индексу цен текущая стоимость активов; в функцию инвестиционного спроса включена текущая стоимость активов, соотнесенная с заработной платой), наконец, в число переменных функции спроса на деньги кроме текущей стоимости долгосрочных активов был включен и еще один показатель - соотношение текущей банковской ставки и ее нормального уровня.

Лейонхуфвуд показал, что условием равновесия в такой модели является равенство предельной эффективности капитала некоторому усредненному долгосрочному банковскому проценту. Причем это равенство может не соответствовать ситуации полной занятости. И тогда встает вопрос о том, какие меры следует предпринять. Так как в модели Лейонхуфвуда процент через текущую стоимость активов влияет на поведение инвесторов и потребителей, его изменение может в большей степени повлиять на всю ситуацию в экономике, чем предполагалось у Кейнса. Поэтому в рассуждениях о мерах стимулирования особое внимание уделено рынку ценных бумаг и денег. Но поскольку спрос на деньги зависит от расхождений между текущим и нормальным уровнем процента и поскольку кратко- и долгосрочные активы не являются абсолютными субститутами, а следовательно, долгосрочный (важный для инвестиционной активности) процент и краткосрочный (на который непосредственно воздействует денежная политика) процент изменяются не совсем синхронно, практические рекомендации приобрели несколько более сложный характер. Лейонхуфвуд высказал идею равновесного коридора для процента, суть которой состояла том, что денежно-кредитная политика может быть эффективной, ли когда речь идет о корректировке процента в пределах небольших отклонений от нормального уровня. Если подобные меры недостаточны с точки зрения повышения уровня занятости, необходимо воздействовать на сам «коридор», т.е. на нормальный уровень процента, и здесь тискальные меры могут оказаться решающими.

1.9 Лекция №9 (2 часа).

Тема: «Современные экономические концепции»

1.9.1 Вопросы лекции:

1. Неолиберализм – альтернатива кейнсианским моделям вмешательства государства в экономику. Л. Мизес, Ф. Хайек.

2. Экономическая теория монетаризма. М. Фридмен.

1.9.2 Краткое содержание вопросов:

1. Неолиберализм – альтернатива кейнсианским моделям вмешательства государства в экономику. Л. Мизес, Ф. Хайек.

Экономический либерализм прошел длительный путь развития. Теория экономического либерализма отражала интересы общества в период зарождения и раннего развития капитализма. В них содержалось требование ликвидировать феодальные

регламентации, привилегии класса феодалов, ограничить монархию, обеспечить свободу предпринимательства и свободную конкуренцию. Идеи экономического либерализма нашли широкое отражение в трудах физиократов и английских классиков политической экономии и их последователей.

Либералы считали свободную конкуренцию силой, которая непосредственно приводит к автоматическому установлению равновесия в развитии экономики и обеспечивает не только справедливость в распределении доходов, но также максимум возможного благосостояния и прогресса. Они поддерживали идею о том, что режим *«laissez faire...»* создает в капиталистическом обществе условия для «гармонии интересов». Государству они отводили роль «ночного сторожа», который стоит на страже свободы предпринимательства, не вмешивается в сам хозяйственный процесс, но готов это сделать, если частная собственность окажется под угрозой. Такие взгляды господствовали до образования монополистического капитализма в XX в., когда выявилаась неспособность рыночной экономики к саморегулированию.

В 30-х гг. XX в. в экономической науке и в практике хозяйствования возобладала идеология государственничества (этатизма). К этому привели общество тяжелые экономические кризисы, «горячие» и «холодные» войны. Широкое использование государственного регулирования в послевоенное время способствовало более или менее гладкому развитию. Спады были слабее, темпы развития выше. Идеи расширения функций и исключительных прав государства насчитывали массу сторонников. В таких условиях возникла опасность постепенной подмены функций рынка функциями государства, снижения конкуренции и инициативы хозяйствующих субъектов, а вместе с тем и падения импульсов к развитию.

Неолиберализм стал реакцией на идеологию этатизма. Сторонники неолиберализма уже в самом названии направления подчеркивали свою приверженность принципам экономической свободы и конкуренции.

Неолиберализм – направление в экономической науке и практике хозяйственной деятельности, имеющее в основе соединение принципа саморегулирования экономики с ограниченным государственным регулированием. Следовательно, неолиберализм решает две задачи: с одной стороны, разрабатывать стратегию и тактику государственного воздействия на экономическую жизнь, а с другой – активно защищать основы рыночной экономики от силового, разрушительного вмешательства в нее. Это значит, что неолиберализм сохраняет приверженность принципам экономической свободы и конкуренции, берущим начало от А. Смита, но допускает помочь со стороны государства в регулировании рыночной экономики, что идет от Дж. Кейнса. Однако в неолиберализме в большей мере, чем в кейнсианстве, государственное регулирование сочетается с естественным рыночным механизмом.

В состав неолиберализма входит несколько школ: *лондонская* (Ф. Хайек), *фрайбургская* (В. Ойген, Л. Эрхард), *чикагская* (М. Фридмен). Современных либералов объединяет общность методологии, а не концептуальные положения. Одни из них придерживаются правых взглядов (проповедники абсолютной свободы, противники государства), другие – левых (признание необходимости участия государства в экономике). Однако все неолибералы уделяют первостепенное внимание поведению отдельного человека, фирмы, решениям, принимаемым на микроуровне.

Представителями лондонской школы неолиберализма являются *Людвиг фон Мизес* (1881-1973) и *Фридрих фон Хайек* (1899-1992).

Л. Мизес, австрийский, а с 1940 г. - американский исследователь, сформировался как экономист под влиянием идей австрийской школы предельной полезности.

Его книга «Теория денег и средств обращения» в течение двух семестров обсуждалась на семинаре, руководимом Бем-Баверком. Однако в историю экономических учений Мизес вошел своими работами, посвященными защите свободного рыночного хозяйства и критике интервенционизма (от латинского *interventio* - вмешательство, термин

Л. Мизеса).

Мизес выступает противником любой формы интервенционизма - от советского государственного социализма до рузвельтовского «нового курса». Его аргументация развернуто представлена в монографии «Социализм», вышедшей первым изданием в 1922 г. и неоднократно переиздававшейся в постоянно пополняемом виде на многих языках мира (русское издание - 1994 г.). Важнейшей идеей этого труда было положение, что централизованно устанавливаемые цены делают невозможным достижение экономического равновесия. Если цена перестает быть мерилом связи спроса и предложения, она не может служить компасом, указывающим путь производству. Исчезает основа для сопоставления различных вариантов инвестиций и выбора наиболее эффективного использования средств производства и труда.

Социализм, по Мизесу, полностью исключает возможность экономического расчета, а интервенционистские эксперименты в несоциалистических странах подрывают, ослабляют начала такого расчета. Поэтому регулируемая экономика превращается в поле произвола государственных чиновников, даже при абсолютной честности, образованности и благих намерениях, не имеющих инструментов, показывающих, куда нужно вести и куда на самом деле планы администрации ведут хозяйство. Интервенционистские системы - это, по выражению Мизеса, «планируемый хаос».

Л. Мизес выдвигает положение о социализме как имитирующей экономике. Социализм, лишенный возможности экономического расчета, обречен на быстрый крах. Если он в СССР существовал много лет, то только потому, что социалистические плановики в своих решениях копировали процессы, стихийно происходящие в странах капиталистической экономики. Плановое хозяйство может продержаться относительно долго, лишь имитируя то, что делается за его пределами, и неизбежно запаздывая при этом. Социализм, другими словами, возможен лишь в одной стране или группе стран. Всемирное утверждение социализма означало бы его быстрое крушение.

Взгляды Ф. Хайека, работавшего вначале в Австрии, а затем последовательно в Великобритании, США и Германии, сложились под влиянием его учителя Мизеса.

Ранние работы Хайека посвящены проблемам цен и денег. Изложенные им идеи получили развитие в современной концепции монетаризма. Полемизируя с Кейнсом в 30-е гг., Хайек видит причины «великой депрессии» с ее массовой безработицей в перекосах соотношения цен, образовавшихся из-за непредвиденных изменений предложения денег. Восстановить баланс спроса и предложения рабочих рук может только рыночный механизм, государственное же вмешательство только усугубит положение. Оно способно дать лишь краткосрочный эффект, а его отдаленными последствиями будут инфляция и рост безработицы.

Мировую известность Хайеку принесла книга «Дорога к рабству» (1944). Проблема свободного рыночного хозяйства в ней рассматривается в неразрывной связи с проблемой политической свободы. По Хайеку, только ничем не ограниченная свобода экономических отношений может обеспечить основные свободы человека. Любое вмешательство государства в игру спонтанных сил - шаг к тоталитаризму. Даже субъективно настроенное на демократию правительство, встав на путь контроля за ценами и равного распределения доходов, неизбежно превратится в тоталитарную власть.

Хайек рассматривает и обратный процесс. Поскольку лежащая в основе рынка свобода выбора принципиально несовместима с тоталитаризмом, любая попытка диктаторской власти ввести конкурентные рыночные отношения в экономику вызовет политические потрясения, что, в конечном счете, может повлечь крушение диктатуры.

Что касается собственно экономической критики государственного регулирования и в первую очередь критики социализма, то Хайек акцентирует внимание на двух моментах: достаточности информации для принятия решений и скорости реакции на изменения хозяйственной ситуации.

В системе воззрения Хайека на экономические процессы информации придается

очень большое значение. Экономический анализ имеет дело с поведением индивидуума, которое строится в соответствии с накопляемой этим индивидуумом информацией. Хайек критикует традиционное представление о конкуренции, которое исходит из того, что все ее участники обладают одинаковой информацией. В действительности знания о спросе и предложении сегодня и в обозримом будущем распределены между людьми далеко не равномерно. Рынок - механизм распространения информации. Конкуренция - способ сообщить людям, какие варианты производства являются наиболее дешевыми и дают качественно лучший результат. Цена - не исходный пункт рыночных отношений, а их результирующая. Будучи следствием и свидетельством распространения информации, цена в то же время стимул, побудитель действий человека по приспособлению к изменяющимся условиям. Отсюда, по Хайеку, вытекает главное условие эффективности экономики: беспрепятственное распространение информации через институт рынка. Централизованное установление цен не только не связано с этим информационным механизмом рынка - оно лишает возможности рационально действовать даже тех производителей, кто располагает более или менее достаточными знаниями о сравнительной технологической эффективности различных вариантов производства, о спросе на продукцию и т. п.

Только рынок способен быстро и адекватно реагировать на колебания спроса и предложения. Централизованное планирование всегда будет запаздывать с внесением корректировок в планы производства и распределения.

В 1974 г. Хайек получил Нобелевскую премию за основополагающие работы по теории денег и экономических колебаний, а также за глубокий анализ взаимозависимости экономических, социальных и институциональных явлений.

Двумя годами позже он опубликовал книгу «Денационализация денег» (русский перевод вышел в 1996 г. под названием «Частные деньги»), в которой выступил против государственной монополии на выпуск валюты. Эмиссионная деятельность государства часто диктуется не нуждами хозяйства, а целями покрытия бюджетных расходов. Кроме того, в современных условиях правительства используют эмиссию для оперативного воздействия на инвестиции, безработицу, внешнюю торговлю и т. п. Такое регулирование дает ложные сигналы рынку и, в конечном счете, вместо стимулирования экономического роста вызывает кризисы. Хайек предлагает считать валюту обычным товаром и производить ее «рыночным способом». Частные деньги будут конкурировать друг с другом, что приведет к вытеснению плохих валют и повышению качества оставшихся. Денежный оборот станет полностью соответствовать требованиям рынка. Денационализация денег вызовет положительные преобразования кредитных и инвестиционных институтов. С позиций эффективности конкуренции валют Хайек выступает против проектирующейся единой валюты европейского сообщества стран.

2. Экономическая теория монетаризма. М. Фридмен.

Термин «монетаризм» был введен в 1968 г. американским экономистом Карлом Бруннером, чтобы обозначить подход, выделяющий денежную массу в качестве ключевого фактора, определяющего экономическую конъюнктуру.

В настоящее время под монетаризмом, как правило, понимают общетеоретический подход, признающий исключительную важность денег в экономике и отдающий приоритет особому типу кредитно-денежной политики - *прямому регулированию темпов роста денежной массы* - в противоположность иным методам воздействия, прежде всего фискальной, а также денежно-кредитной политике, но воздействующей на экономику через процентные ставки.

Основоположником монетаризма является **Милтон Фридмен** (род. 1912). Его важнейшими трудами являются: «Количественная теория денег», «Капитализм и свобода». Большой вклад в развитие этой концепции внесли также А. Шварц, К. Бруннер, А. Мелцер, Д. Лейдлер, Р. Селден, Ф. Кейган.

При более широком подходе монетаризм можно понимать не только как совокупность практических рекомендаций, но и как концепцию, не просто предлагающую иные, нежели кейнсианство, методы регулирования, а противостоящую ему по более широкому кругу вопросов. К ним относятся, например, вопросы о задачах и границах экономической науки, целях и методах экономической политики, характера экономических моделей, используемых для анализа и прогнозирования, и т.д. При таком рассмотрении монетаризм уже не может считаться чисто инструментальной концепцией, задачей которой является прогнозирование влияния изменения денежной массы на другие макроэкономические переменные. Принимая во внимание социально-экономическую направленность монетаризма, а также учитывая его роль в противостоянии кейнсианству по широкому кругу вопросов, монетаризм можно назвать экономическим сопровождением либерал-консерватизма.

К исходным постулатам монетаризма относятся следующие положения.

1. *Рыночная экономика обладает устойчивостью, саморегуляцией и стремлением к стабильности.* Система рыночной конкуренции обеспечивает высокую стабильность. Цены выполняют роль главного инструмента, обеспечивающего корректировку в случае нарушения равновесия. Диспропорции появляются в результате внешнего вмешательства, ошибок государственного регулирования. Следовательно, монетаристы отвергли утверждение Кейнса о необходимости государственного вмешательства в экономику.

2. *Приоритетность денежных факторов.* В моделях кейнсианства деньги выполняют чисто пассивную роль и либо не задействованы вовсе, либо общая масса их задана извне. Монетаристы полагают, что среди различных инструментов, действующих на экономику, предпочтение следует отдавать денежным инструментам. Именно они (а не административные, не налоговые, не ценовые методы) способны наилучшим образом обеспечить экономическую стабильность.

3. *Регулирование должно опираться не на текущие, а на долговременные задачи,* поскольку последствия колебаний денежной массы сказываются на основных экономических параметрах не сразу, а с некоторым разрывом во времени.

4. *Необходимость изучения мотивов поведения людей.* «Рынок есть взаимозависимость, – говорит Фридмен. – Суть рынка в том, что люди собираются и достигают соглашения». Важны личная инициатива, активные действия людей. Изучив мотивы поведения людей, можно строить экономические прогнозы.

Концепция Фридмена опирается на количественную теорию денег, хотя его интерпретация отличается от традиционной.

Во-первых, если раньше скорости обращения денег не придавалось особого значения, то монетаристы разрабатывают эту теорию специально.

Во-вторых, у неоклассиков спрос на деньги не учитывал скорость обращения денег, у монетаристов оба параметра были связаны функционально.

В-третьих, к спросу на деньги применяется обычная теория цен (равновесие спроса и предложения).

В кейнсианской теории деньгам отводится второстепенная роль. Деньги в ней вставлены в довольно длинный передаточный механизм: изменение в кредитной политике → изменение резервов коммерческих банков → изменение денежного предложения → изменение процентной ставки → изменение инвестиций → изменение名义ального чистого национального продукта (ЧНП).

По мнению кейнсианцев, в этой цепи кредитно-денежная политика оказывается ненадежным средством стабилизации. Монетаристы, напротив, убеждены в высокой эффективности кредитно-денежной политики. Они предлагают отличную от кейнсианцев цепь причинно-следственных связей между предложением денег и уровнем экономической активности: изменение кредитной политики → изменение резервов коммерческих банков → изменение денежного предложения → изменение совокупного

спроса → изменение номинального ЧНП.

Монетаристы подчеркивают, что богатство, которым обладают люди, существует в различных формах: в виде денег, ценных бумаг, недвижимости и т.д. Ценность одних видов богатства увеличивается, других – падает. Каждый стремится увеличить свое богатство и решает, в какой форме его целесообразнее хранить. Потребность в деньгах объясняется их высокой ликвидностью, но обладание деньгами как таковыми дохода не приносит.

Зачем в обществе нужны деньги? Они служат средством обращения благ, другой мотив – желание иметь резерв.

Сколько денег желают иметь люди? Фридмен говорит, что вопрос может быть поставлен иначе: «какую часть своих портфелей люди хотят сохранить в ликвидной форме, а не в других видах активов»? Очевидно, ту часть, которая необходима для обеспечения покупок (оплаты товаров) и для кассовых резервов (минимум).

Потребность в деньгах – это спрос на деньги. Он относительно стабилен. На него влияют три фактора: объем производства; абсолютный уровень цен; скорость обращения денег, зависящая от их привлекательности (уровня процентной ставки).

Предложение – то количество денег, которое находится в обращении. Оно довольно изменчиво, задается извне, а не определяется экономическими факторами, хотя они и оказывают влияние на принимаемые решения. Предложение денег регулируется центральным банком.

Спрос на деньги и предложение денег – исходные параметры, под влиянием которых складывается монетарное равновесие. Оно связано с процессами, протекающими на товарном рынке.

Взаимосвязь денежного и товарного рынков рассматривается монетаристами и кейнсианцами по-разному: Кейнс не очень ценил процентную ставку как фактор, воздействующий на совокупный спрос; монетаристы придают денежному фактору и процентной ставке существенное значение – спрос на товары и инвестиции они связывают с денежным потоком. Изменение количества денег и скорости обращения денег влияет на совокупный спрос. Больше объем денежной массы – выше спрос на товары. С увеличением денежной массы происходит рост цен, а это стимулирует производителей к расширению объема производства, увеличению выпуска продукции.

Таким образом, монетаристы исходят из того, что **главная функция денег** – служить финансовой основой и важнейшим стимулятором экономического развития. Увеличение денежной массы через систему банков воздействует на распределение ресурсов между отраслями, «помогает» техническому прогрессу, способствует поддержанию экономической активности.

Монетаристы тщательно **проанализировали инфляцию**. Они определяют ее как чисто денежное явление. Причина инфляции – избыток денежной массы: «много денег – мало товаров».

Инфляция связана с ожиданиями того, как сложатся дела в будущем. Монетаристы различают две разновидности инфляции: ожидаемая (нормальная) и непредвиденная (не соответствующая прогнозам). При ожидаемой инфляции достигается равновесие на товарном рынке: темп роста цен соответствует ожиданиям и расчетам людей. При непредвиденной инфляции возникают различные нарушения, увеличивается безработица. Делается вывод: необходимо перекрыть каналы, порождающие непредвиденную инфляцию. Нужно устранить дефицит государственного бюджета, ограничить давление профсоюзов, сократить государственные расходы.

По мнению монетаристов, регулирование процентных ставок с целью стабилизации инвестиций – ошибочная цель, так как может раздуть пожар инфляции и сделать экономику менее устойчивой. Монетаристы считают, что руководящие кредитно-денежные учреждения должны стабилизировать не процентную ставку, а темп роста денежного предложения.

Фридмен выводит правило, согласно которому денежное предложение должно расширяться ежегодно в том же темпе, что и ежегодный темп потенциального роста валового национального продукта, т.е. денежное предложение должно устойчиво возрастать на 3-5% в год. Это, по мнению монетаристов, устраниет главную причину нестабильности экономики – изменчивое и непредсказуемое воздействие антициклической кредитно-денежной политики.

Теоретические споры между монетаристами и кейнсианцами не разрешились окончательной победой одного направления над другим. Между ними нельзя проводить резкую грань. Обе теории построены применительно к рыночным условиям, хотя имеют разные подходы и рекомендации.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

2.1 Практическое занятие №1 (2 часа).

Тема: «Общие основы курса «История экономических учений»

2.1.1 Задание для работы:

1. Предмет и задачи курса истории экономических учений.
2. Основные этапы истории экономических учений

2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 15-22. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Назовите и обоснуйте подходы к определению предмета истории экономических учений.
2. Чем полезен курс «История экономических учений»? Каково его место в системе экономических знаний?
3. Какова логика структуризации разделов, этапов, теоретических направлений и школ курса «История экономических учений»?
4. Под влиянием каких факторов трансформируются взгляды и концепции экономистов?
5. На какие методы экономического анализа опирается история экономических учений как научная дисциплина?

3) Выполнение практических заданий

1. «Экономическая наука - это наука о производстве, обмене и потреблении материальных благ». Верен ли этот тезис с точки зрения современного понимания экономической науки? Подробно обоснуйте свой ответ.

2. Составьте генеалогическое древо экономической науки.

4) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.*

5) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

2.1.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.2 Практическое занятие №2-3 (4 часа).

Тема: «*Возникновение экономической мысли. Натурально-хозяйственная экономическая мысль Древнего мира и Средневековья*»

2.2.1 Задание для работы:

1. Общая характеристика экономических идей стран Древнего мира.
2. Экономическая мысль Древнего Востока.
3. Экономическая мысль античного общества (Древней Греции и Древнего Рима).
4. Общая характеристика экономических идей Средневековья. Экономические идеи средневековой Руси.

2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 23-68. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Какие взгляды на богатство и его источники существовали в Древнем Мире?
2. Какие экономические проблемы привлекали наибольшее внимание мыслителей Древнего Мира?
3. Раскройте экономические взгляды Конфуция.
4. Раскройте сущность концепции Аристотеля об экономике и хрематистике.
5. Как решает проблему «справедливой» цены Аристотель в дошедшем до нас трактате?
6. Назовите признаки «идеального государства» по Платону.
7. Чем отличалась экономическая мысль Древнего Рима?
8. На какой теоретической базе, в основном, строились экономические взгляды средневековых ученых?
9. Каковы основные черты средневековой экономической мысли на арабском Востоке? Изложите суть концепции «социальной физики» Ибн-Хальдуна.
10. Какие методологические принципы использовали в своих экономических возвзрениях ранние и поздние канонисты?
11. Как понималась категория «справедливая цена» в средневековой экономической мысли?
12. Охарактеризуйте основные экономические идеи канонического права Фомы Аквинского.
13. Какие виды зависимых людей показываются в «Русской Правде»?
14. Были ли в античности и средневековье самостоятельные школы экономической теории?

3) Выполнение практических заданий

1. Сравните развитие экономических идей в трудах мыслителей Древней Греции и Древнего Рима. Ответ оформите в виде таблицы.

Критерии сопоставления	Древняя Греция	Древний Рим
Представители		

Основные произведения		
Важнейшие идеи		
Особенности		

2. Заполните таблицу «Отличие экономических взглядов периода рабовладения и развитого феодализма».

Рабовладельческий способ производства		
Восточное рабство	Античное рабство	
	Сpartанский политический и экономический строй	Афинский политический и экономический строй
Общая характеристика условий		
Основные направления развития экономической мысли при рабовладельческом способе производства		
Феодальный способ производства		
Государства Востока	Страны Европы	
Общая характеристика условий		
Основные направления развития экономической мысли при феодальном способе производства		

3. Сравните трактовки основных экономических категорий в периоды раннего и позднего канонизма. Ответ оформите в виде таблицы.

Критерии сопоставления	Ранние канонисты	Поздние канонисты
Разделение труда		
Богатство		
Обмен		
Справедливая цена		
Деньги		
Торговая прибыль и ростовщический процент		

4. Составьте экономический кроссворд на тему: *Натурально-хозяйственная экономическая мысль Древнего мира и Средневековья*.

4) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.*

5) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов*.

2.2.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.3 Практическое занятие №4 (2 часа).

Тема: «Экономическая мысль периода зарождения рыночных отношений»

2.3.1 Задание для работы:

1. Определение, этапы и идеология меркантилизма.
2. Особенности ранних меркантилистских доктрин. Концепция богатства и основ рыночных отношений.
3. Поздний меркантилизм в воззрениях Т. Мана, Ж.Б. Кольбера, А. Монкретьена.

2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 69-97. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Что такое меркантилизм? Какие исторические предпосылки обусловили его возникновение?
2. Почему меркантилизм считается первой школой в экономической теории?
3. В чем заключается богатство, по мнению меркантилистов?
4. Чем характеризовалась эпоха первоначального накопления?
5. Раскройте суть концепции национального богатства и путей его приумножения в воззрениях ранних и поздних меркантилистов.
6. Сравните трактовки денег и их функций в периоды раннего и позднего меркантилизма.
7. Изложите исторические особенности меркантилизма в Англии и во Франции.
8. С каких пор экономическая наука стала называться политической экономией?
9. В чем Вы видите научную заслугу меркантилистов?

3) Выполнение практических заданий

1. Сопоставьте взгляды ранних и поздних меркантилистов по следующим критериям:

Критерии сопоставления	МЕРКАНТИЛИЗМ	
	Ранний	Поздний
Уровень внешней торговли		
Рекомендуемые пути достижения активного торгового баланса		
Позиции в области теории денег		
Монетаристские позиции		

Задание выполните письменно в тетради.

2. Проведите сравнительный анализ взглядов Ордин-Нащокина, Крижанича и Посошкова. На какие проблемы у них существуют похожие точки зрения, и чем эти взгляды отличаются друг от друга и от теорий западноевропейских меркантилистов. Ответ оформите в виде таблицы.

3. Составьте экономический кроссворд на тему: *Меркантилизм как первая школа политической экономии.*

4) Разбор конкретных ситуаций

1. Изучите статью Б. Бартлета «Об истории торговли и протекционизма» и подготовьте сообщение на тему: *История протекционизма.* (Бартлет, Б. Об истории торговли и протекционизма / Б. Бартлет. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2008/1697>, свободный. - Загл. с экрана.)

Какие этапы зарождения международной торговли выделяет автор?

В какой стране этот процесс развивался особенно быстро?

Какова роль экономической свободы в развитии международной торговли?

Соблюдались ли в этот период принципы меркантилизма?

Почему протекционизм победил, и к чему привела эта победа?

Что Б. Бартлет называет «революцией Адама Смита?

Обратите внимание на особенности государственной политики в области международной торговли в США, Германии и Японии.

Какой вывод делает автор на основе изучения истории протекционизма?

2. Прочтите отрывок из книги А.В. Аникина «Джон Ло – авантюрист и пророк» и подготовьте сообщение на тему: *Меркантилист Джон Ло как предвестник будущей кредитно-финансовой экономики.* (Аникин, А. Джон Ло – авантюрист и пророк / А. Аникин. Режим доступа: http://www.fox-notes.ru/spravka/fn_st0101_rgu.htm, свободный. - Загл. с экрана.)

Почему регент Франции решил обратиться к «Красавчику Ло»?

На каких принципах основывалась его система?

Почему она способствовала подъему экономики Франции?

Что привело к краху системы?

Подумайте, нет ли на «теле» мирового экономического кризиса 2008 года «родимых пятен» системы Джона Ло?

5) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

6) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

2.3.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.4 Практическое занятие №5 (2 часа).

Тема: «Зарождение классической школы политической экономии. Физиократы»

2.4.1 Задание для работы:

1. Исторические условия возникновения и общая характеристика классической политэкономии.

2. Зарождение классической школы в Англии (У. Петти) и во Франции (П. Буагильбер).

3. Система экономических взглядов физиократов. Экономические воззрения Ф. Кенэ и А. Тюрго.

2.4.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений.**

Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017
на стр. 98-135. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения «мозгового штурма».* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы для «мозгового штурма»:

1. Каковы социально-экономические предпосылки зарождения классической политической экономии?
2. Что означает термин «классическая политическая экономия»?
3. Выделите критерии периодизации этапов эволюции классической школы.
4. Каковы основные постулаты классической политической экономии?
5. В чем преимущества и недостатки предмета изучения и методологии экономического анализа классической политической экономии по сравнению с меркантилизмом?
6. Какие факторы участвуют в создании богатства по У.Петти?
7. Что понимал У. Петти под «естественной» и «рыночной ценой»?
8. Из чего исходил У. Петти, полагая, что уровень заработной платы рабочих имеет минимальную величину?
9. Почему У. Петти и П. Буагильбер отрицательно рассматривали роль торговли и торгового капитала в создании национального богатства? Как ими трактуется теория стоимости?
10. Какие новые категории ввели в экономическую науку физиократы?
11. В чем смысл и значение «Экономической таблицы» Ф. Кенэ?
12. Каковы особенности теоретических воззрений Ф. Кенэ о классах, капитале, производительном труде?
13. Сохранилось ли значение идей физиократов о «естественному порядке» до наших дней?
14. В чем Вы видите научную заслугу физиократов?

3) Выполнение практических заданий

1. Заполните таблицу «Общие признаки и отличительные черты классической школы от меркантилизма».

	Меркантилизм	Классическая школа
Главный принцип экономической политики		
Предмет экономического анализа		
Метод экономического анализа		
Трактовка происхождения стоимости товаров и услуг		
Приоритетные принципы экономического анализа		
Концепция экономического роста		
Принцип макроэкономического равновесия		
Позиции в области теории денег		

2. Заполните таблицу «Сравнительная характеристика идей У. Петти и П. Буагильбера».

Проблема	У. Петти	П. Буагильбер
Отношение к меркантилизму		
Отношение к деньгам		
Проблема богатства		
Выражение стоимости		
Преимущественная отрасль		

4) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом* (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов*.

2.4.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.5 Практическое занятие № ПЗ-6-7 (4 часа).

Тема: «Развитие классической школы политической экономии. Экономическое учение

A. Смита и Д. Рикардо»

2.5.1 Задание для работы:

1. Учение А. Смита о классах, разделении труда, обмене, деньгах, доходах, капитале и его структуре, воспроизводстве, прибыли, ренте. Двойственная позиция в теории стоимости. Трактовка производительного и непроизводительного труда.

2. Система политэкономических взглядов Д. Рикардо. Трактовка стоимости, капитала, происхождения доходов, природы денег и денежного обращения, проблем реализации общественного продукта. Теория земельной ренты.

2.5.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 136-154, 165-170. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Раскройте особенности предмета изучения А. Смита.
2. В чем вы видите основную заслугу А. Смита и Д. Рикардо - основоположников классической школы политической экономии?
3. Какие факторы, по утверждению А. Смита, способствуют росту национального богатства?
4. Поясните, в чем состоит двойственный подход А. Смита к образованию стоимости и цены.
5. Как формулирует А. Смит сущность производительного и непроизводительного труда?
6. Охарактеризуйте теоретические позиции А. Смита о заработной плате, прибыли, ренте и капитале.
7. Какова, по мнению Д. Рикардо главная задача экономической науки?
8. Что собой представляет «догма Смита»?
9. В чем видел источник стоимости товаров Д. Рикардо?
10. Каковы особенности теории ценности Д. Рикардо?
11. В чем состоят основные принципы образования и динамики доходов согласно теории Д. Рикардо?
12. Как Д. Рикардо обосновывает процесс образования ренты?

3) Выполнение практических заданий

1. По данным таблицы рассчитайте дифференциальную ренту, как ее рассчитывал Д. Рикардо:

Земельные участки	Вложенный капитал	Урожайность	Рента
Лучший	200	11	
Средний	200	10	
Худший	200	8	

4) Разбор конкретных ситуаций (кейс-задания).

Кейс 1. Адам Смит и «Исследование о природе и причинах богатства народов».

1776 год, когда была подписана Декларация о независимости, отмечен публикацией в Англии одной из самых важных книг нашего времени - «Исследование о природе и причинах богатства народов». Она принесла своему автору Адаму Смиту титул отца экономики.

Смит отошел от принципиальных взглядов своего времени. Он не соглашался с физиократами, которые считали, что только земля является единственным источником богатства. Он также разошелся во взглядах с меркантилистами, которые измеряли богатство нации количеством денег и настаивали на государственном вмешательстве в экономику с целью достичь благоприятного торгового баланса.

С точки зрения Смита, богатство нации создается в процессе производства, и не только сельскохозяйственного. Количество произведенных благ определяется качеством соединения человеческого труда с другими факторами производства. И чем эффективнее такое соединение, тем больше объем выпуска продукции и богатство нации.

Центральная идея учения Смита заключалась в том, что экономии будет функционировать лучше, если исключить ее регулирование государством. В этих условиях экономический эгоизм будет заставлять предприятия выпускать продукты, нужные покупателям, и делать это по максимально низкой цене. Они будут делать это, думая не о благополучие общества, а пытаясь превзойти своих конкурентов и получить максимум прибыли. Но этот эгоизм принесет пользу всему обществу тем, что обеспечит больше товаров и услуг лучшего качества и по более низким ценам. Для объяснения, почему все общество выигрывает, если экономика будет свободна от регулирования, Смит использовал метафору «невидимая; рука»: «Каждый отдельный человек старается употребить свой капитал; так, чтобы продукт его обладал наибольшей стоимостью. Обычно он не имеет в виду содействовать общественной пользе, а преследует лишь собственный интерес... Однако при этом, как и во многих других случаях, он «невидимой рукой» направляем к цели, которая совсем не входила; в его намерения. Преследуя свои собственные интересы, он неизбежно предпочитает такие действия, которые наилучшим образом служат интересам общества».

«Невидимой рукой» Адам Смит именовал те экономические силы, которые мы сегодня называем спросом и предложением. Он категорически не соглашался с меркантилистами, которые призывали к регулированию экономики с целью достижения благоприятного торгового баланса.

Напротив, Смит поддерживал теорию физиократов и их концепцию «laissez faire», гласящую, что отдельные люди и предприятия должны действовать в экономике без вмешательства государства или частных монополий. В этом случае «невидимая рука» будет свободна и сможет направлять экономику и максимизировать производство.

В «Исследовании о природе и причинах богатства народов» описаны принципиальные элементы экономической системы. Так, Смит обращается к рассмотрению процесса производства булавок для того, чтобы продемонстрировать как разделение труда и использование машин увеличивают их выпуск: «Один человек тянет проволоку, другой выпрямляет ее, третий отрубает, четвертый заостряет конец, пятый

обтачивает другой того, чтобы можно было насадить головку; изготовление самой и тоже занимает время».

Хотя современная технология усовершенствовала способ производства булавок, принципы разделения труда остались неизменными.

Подобно этому и другие разделы книги, посвященные факторам производства, деньгам, международной торговле, сегодня так же актуальны, время ее написания.

Источник: (И.В. Липсиц История и современная организация хозяйственной деятельности).

Вопросы:

1. Почему Адама Смита называют отцом экономики?
2. Где создается богатство нации, по мнению Адама Смита?
3. Что Адам Смит называет «невидимой рукой» рынка?
4. Какую роль в экономике отводит Адам Смит государству?
5. Какова экономическая роль разделения труда?

5) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

6) Для самооценки полученных знаний по теме выполнение тестов.

2.5.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.6 Практическое занятие №8 (2 часа).

Тема: «Последователи классической школы»

2.6.1 Задание для работы:

1. Т. Мальтус и его теория народонаселения. Сущность теории издержек, «железного закона заработной платы» и концепции «третьих лиц».

2. Ж.Б. Сэй и его «Трактат политической экономии». Теория трех факторов производства. Происхождение стоимости и доходов различных классов общества. Закон рынков Ж.Б. Сэя.

3. Дж.С. Милль как последователь и критик классической политической экономии. «Основы политической экономии» Дж.С. Милля. Теория стоимости, «рабочего фонда» и «нейтральности» денег. Программа социальных реформ.

2.6.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий. Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 155-183. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения дискуссии. Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Каковы основные идеи книги Т. Мальтуса «Опыт о законе народонаселения» и в чем их значение для экономической науки?

2. В чем состоит сущность теории «третьих лиц», и какой из нее следует главный вывод?
3. Что собой представляет тождество и равенство Сэя? Насколько действенен «закон Сэя»?
4. Что дала науке теория трех факторов производства Ж.Б. Сэя?
5. Почему Ж.Б. Сэй утверждал, что общие кризисы перепроизводства при капитализме невозможны?
6. В чем особенности предмета и метода изучения Дж.С. Милля?
7. Как трактует Дж.С. Милль категории «стоимость», «производительный труд», «заработка плата», «рента»?

3) Выполнение практических заданий

1. Рассмотрите бедственное положение народов Африки в современных условиях на основе закона народонаселения Т.Р. Мальтуса.

2. В марксистской политэкономии Мальтуса и Сэя считали основателями вульгарной политической экономии. Как Вы можете доказать, что эти два экономиста внесли свой достойных вклад в развитие экономической науки?

3. Составьте экономический кроссворд на тему: *Возникновение и развитие классической школы политической экономии.*

4) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

2.6.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.7 Практическое занятие №9 (2 часа).

Тема: «Возникновение марксистской экономической мысли»

2.7.1 Задание для работы:

1. Исторические условия возникновения и идейные источники марксизма.
2. Экономические исследования в «Капитале» К. Маркса.

2.7.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий. Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 230-248. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения дискуссии. Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Что принял К. Маркс в качестве научных источников для своих социально-экономических исследований?
2. Каким образом К. Маркс определял «капитал»?
3. Что К. Маркс понимал под органическим строением капитала?
4. Назовите три формы, в которых существует промышленный капитал.

5. В чем особенности воззрений К. Маркса в теории классов?
 6. Раскройте механизм возникновения прибавочной стоимости по К. Марксу.
 7. Какова заслуга Маркса в анализе экономического цикла? Какова его модель цикла?
- 3) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.*

4) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

2.7.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.8 Практическое занятие №10 (2 часа).

Тема: «Экономические концепции ранних критиков капитализма»

2.8.1 Задание для работы:

1. С. Сисмонди – родоначальник экономического романтизма. Экономическое учение П.Ж. Прудона.
2. Социалисты-утописты. Экономические воззрения Р. Оуэна, К. Сен-Симона и Ш. Фурье.
3. Истоки и формы реализации демократического движения России XIX века.

2.8.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 170-178, 209-229. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Почему взгляды Р. Оуэна, К. Сен-Симона и Ш. Фурье носили утопический характер?
2. В чем утопичность проектов К. Сен-Симона, Ж. Фурье, Р. Оуэна и что рационального в их воззрениях?
5. Какие объективные причины способствовали появлению декабризма в России?
6. Выделите группы социально-политических и экономических идей декабристов, отраженных в их произведениях.
7. Какую отрасль народного хозяйства Л.И. Пестель называет основной?
8. Какие известные принципы налогообложения в своей работе «Опыт теории налогов» провозглашает Н.И. Тургенев?
9. Что А.И. Герцен называл залогом русской социальной революции?
10. В чем видел убыточность крепостного права Н.П. Огарев?

3) Разбор конкретных ситуаций.

1. **Проанализируйте** работу Т. Кампанеллы подготовьте сообщение на тему: *Особенности утопического уклада в «Городе Солнца» Т. Кампанеллы.* (Кампанелла, Т Город Солнца / Т. Кампанелла. Режим доступа: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=school&links=../in/kampanella/works/kampanella_w1.txt&name=utopi a&img=works.jpg, свободный. – Загл. с экрана.)

2. На основе материала «Утопии» Т. Мора подготовьте сообщение на тему: *Организация хозяйственной жизни в «Утопии» Т. Мора.* (Мор, Т. Утопия / Т. Мор. Режим доступа: http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn.pl?type=school&links=./in/mori/works/mori_w1.txt&name=utopia&img=work_s.jpg, свободный. – Загл. с экрана)

3. Прочтите роман Ж. Верна и А. Лори «Пятьсот миллионов бегумы», обратив особое внимание на главу 10 - «Статья в немецком журнале», и подготовьте сообщение на тему: *Жюль Верн и утопия.* (Верн, Ж. Пятьсот миллионов бегумы / Ж. Верн, А. Лори. Режим доступа: http://lib.aldebaran.ru/author/vern_zhyul/vern_zhyul_pyatsot_millionov_begumy/, свободный. – Загл. с экрана)

Какие элементы утопического мировоззрения вы заметили в описании города Франсевилля?

Как вы думаете, мог бы такой город или такое государство существовать в действительности?

Какие внутренние проблемы могли бы возникнуть в таком городе (государстве)?

4) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме выполнение тестов.

2.8.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.9 Практическое занятие №11 (2 часа).

Тема: «Историческая школа в политической экономии»

2.9.1 Задание для работы:

1. Ф. Лист - предшественник исторической школы Германии.
2. Особенности методологии «старой» исторической школы (В. Рошер, Б. Гильдебранд, К. Книс).
3. Новая историческая школа. Экономические взгляды Г. Шмидлера, К. Бюхера, Л. Бретано.

2.9.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели.** – М.: Издательство «Юрайт», 2017 на стр. 187-193, 288-306. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения «мозгового штурма».* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы для «мозгового штурма»:

1. Почему представителей исторической школы принято относить к нетрадиционному направлению в экономической науке?
2. Какие идеи обосновывал Ф. Лист в книге «Национальная система политической экономии»?

3. Какими особенностями развития Германии объясняется необходимость осуществления «воспитательного протекционизма» Ф. Листа?

3) Выполнение практических заданий

1. Сравните взгляды на предмет и метод экономической науки представителей классической и исторической школ. Ответ оформите в виде таблицы.

2. «Вклад М. Вебера и В. Зомбарта в экономическую науку заключается в том, что они показали исторические корни рационального поведения людей». Подробно обсудите это утверждение.

4) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.*

5) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

3.6.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.10 Практическое занятие №12 (2 часа).

Тема: «Генезис неоклассического направления в экономической теории»

2.10.1 Задание для работы:

1. Сущность, этапы и особенности «маржинальной революции». Предшественники маржинализма.

2. Субъективизм 1-го этапа маржинальной революции. Австрийская школа.

3. Лозанская школа (Л. Вальрас, В. Парето) и математические концепции экономического равновесия (У.С. Джевонс, Ф. Эджуорт).

4. Кембриджская и американская школы. Вклад А. Маршалла, Дж.Б. Кларка, А. Пигу.

2.10.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 406-435, 457-464. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Что означает термин «маржинализм»?
2. Какие школы развивали маржинальную теорию?
3. Появление каких трех трудов знаменует начало «маржинальной революции»?
4. Чем - согласно концепции К. Менгера - определяется для потребителя ценность единицы товара?
5. Как Е. Бем-Баверк обосновывает положение, согласно которому капитал обладает собственной производительностью?
6. Поясните существо теории альтернативных издержек Ф. Визера.
7. Покажите различие между кардиналистской (количественной) и ординалистской (порядковой) оценкой полезности.

3) Выполнение практических заданий

1. Как известно, вследствие маржиналистской революции произошло изменение предмета исследования экономической науки. В чем он сузился, а в чем - расширился? Подробно обоснуйте свой ответ.

2. Составьте генеалогическое древо неоклассического направления. В нем должны быть представлены основные представители и школы, входящие в направление.

3. Дайте краткую сравнительную характеристику альтернативных теорий стоимости, заполнив таблицу «Теории стоимости товаров»:

Название теории	Основные положения	Авторы теории
Теория трудовой стоимости		
Теория предельной полезности		
Синтез теории трудовой стоимости и теории предельной полезности		

4. В конце второй половины XIX века между лидером (новой) немецкой исторической школы Г. Шмollerом и основателем австрийской школы К. Менгером состоялся знаменитый «спор о методе», то есть дискуссии по поводу методологических основ экономического анализа. По каким аспектам, на ваш взгляд, у этих экономистов были противоположные точки зрения, породившие этот «спор»?

5. Определите признаки маржинализма и марксизма и внесите их в таблицу:

Маржинализм	Марксизм

- а) стоимость – категория объективная, в основе ее – затраты труда прошлого и живого;
- б) стоимость категория субъективная, зависит от оценки значимости блага для человека;
- в) цена регулируется законом стоимости;
- г) цена складывается как равновесная спроса и предложения;
- д) цена определяется средними издержками производства;
- е) цена определяется наименьшей полезностью в данном ряду благ.

Сформулируйте самостоятельно 2-3 признака и внесите их в таблицу.

4) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме выполнение тестов.

2.10.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.11 Практическое занятие №13 (2 часа).

Тема: «Экономическая мысль России второй половины XIX – начала XX веков. Российская экономико-математическая школа»

2.11.1 Задание для работы:

1. Экономические воззрения М.И. Туган-Барановского.
2. Экономические взгляды А.В. Чаянова и Н.Д. Кондратьева.
3. Вклад В.К. Дмитриева и Е.Е. Слуцкого в развитие мировой экономической мысли.

2.11.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 344-386. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения «мозгового штурма».* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы для «мозгового штурма»:

1. Какие главные черты были присущи русской экономической мысли, отличавшие ее от западной?
2. Какие основные исторические причины обусловили особенности русской экономической мысли?
3. Какие главные особенности имела концепция модернизации экономики России П.А. Столыпина?
4. Какие идеи выдвигал и разрабатывал в своих работах М.И. Туган-Барановский?
5. Какой метод использует М.И. Туган-Барановский, исследуя проблему рынка?
6. Дайте характеристику теории кооперации А.В. Чаянова.
7. Какой метод использовал Н.Д. Кондратьев для исследования конъюнктуры рынка?
8. Каким основным вопросам были посвящены многие работы Н.Д. Кондратьева?
9. Чем характеризуется теория больших волн Н.Д. Кондратьева?
10. Какие черты имеет экономико-математическая школа в России?
11. Как согласно теории Е.Е. Слуцкого изменения цен и доходов влияют на потребительский спрос?
12. С чем связано присуждение Л.В. Канторовичу Нобелевской премии по экономике?
13. Какие открытия русских экономистов стали достоянием мировой экономической мысли и вошли в учебники экономической теории?

3) Выполнение практических заданий

1. Составьте экономический кроссворд на тему: *Российская экономическая наука второй половины XIX -начала XX вв.*

4) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме выполнение тестов.

2.11.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.12 Практическое занятие №14 (2 часа).

Тема: «Институциональные концепции 20 - 90-х гг. XX в.»

2.12.1 Задание для работы:

1. Институционализм: основные идеи, методология и методы исследования.
2. Концепции основоположников институционализма: Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл.
3. Дж. Гэлбрейт: концепция «техноструктуры» и «индустриальной системы».

2.12.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 388-402. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Сформулируйте предмет и метод институционализма.
2. В чем институционалисты видят одну из центральных проблем развития и обновления экономики?
3. Какие функции выполняет институционализм как особое течение в экономической мысли?
4. Какое определение праздного класса и его характеристики предлагает Т. Веблен?
5. В чем заключается сущность «социального контроля над экономикой»?
6. Какие идеи выдвигал У. Митчелл в теории циклического развития?
7. Как трактовал Дж. Коммонс соотношение экономики и права?
8. В чем состоит вклад институционалистов в развитие и становление экономической науки?
9. В чем Дж. Гэлбрейт видит необходимость трансформации капитализма и его обновление?

3) Выполнение практических заданий

1. Историческая школа Германии послужила основой для возникновения институционализма. Почему представителей немецкой исторической школы можно назвать предтечами (старого) институционализма? В чем состоят принципиальные различия между этими двумя направлениями экономической мысли? Ответ оформите в виде таблицы.

2. Выступите на занятии с обзором книги Дж. Гэлбрейта «Новое индустриальное общество».

4) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.*

5) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

2.12.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.13 Практическое занятие №15 (2 часа).

Тема: «Теории рынка с несовершенной конкуренцией»

2.13.1 Задание для работы:

1. Предпосылки возникновения теорий о действии рынка при нарушении условий свободной конкуренции.

2. Теория монополистической конкуренции Э. Чемберлина. Ценообразование, дифференциация продукта, неценовые факторы, «избыток мощностей».

3. Экономическая теория несовершенной конкуренции Дж. Робинсон. Дilemma эффективности и справедливости. Теория монопсонии.

2.13.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 494-500. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения «мозгового штурма».* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы для «мозгового штурма»:

1. Каковы историко-экономические предпосылки возникновения теорий о рынке с несовершенной конкуренцией?
2. Как характеризует Э. Чемберлин суть монополии?
3. Какие неценовые факторы конкуренции обусловливают дифференциацию продукта?
4. Какие негативные признаки присущи, по мнению Дж. Робинсон фирме-монополисту?
5. Что называет Дж. Робинсон монопсонией?
6. Как меняются формы рыночной конкуренции согласно теории несовершенной конкуренции Дж. Робинсон?
7. Как различает Дж. Робинсон условия совершенной и несовершенной конкуренции?
8. В чем отличие подхода к анализу монополии и конкуренции Э. Чемберлина от концепции Дж. Робинсон?

3) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.*

4) Для самооценки полученных знаний по теме выполнение тестов.

2.13.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.14 Практическое занятие №16 (2 часа).

Тема: «Экономическое учение Дж.М. Кейнса и его последователей»

2.14.1 Задание для работы:

1. Социально-экономические условия возникновения кейнсианства.
2. Основы методологии Дж.М. Кейнса. Экономические воззрения Дж.М. Кейнса.
3. Неокейнсианство и посткейнсианство. Критика теории Кейнса.

2.14.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 522-552. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Какие объективные условия привели к возникновению теории Дж.М. Кейнса?
2. В чем состоит суть «кейнсианской революции» и почему она положила начало новому направлению в экономической науке?
3. В чем состоит новизна подхода Дж.М. Кейнса к анализу экономических процессов?
4. В чем по Дж.М. Кейнсу заключается роль государства в экономике?
5. Что понимал Дж.М. Кейнс под эффективным спросом?
6. Поясните смысл «основного психологического закона» Дж.М. Кейнса?
7. В чем, по Дж.М. Кейнсу, состоит взаимосвязь между доходом, сбережениями и инвестициями?
8. Как Дж.М. Кейнс обосновал мультиликационный эффект?
9. Каковы основные элементы общей теории нормы процента Дж.М. Кейнса?
10. Каков взгляд Дж.М. Кейнса на деньги?
11. Какими тремя факторами, по Дж.М. Кейнсу, определяется уровень занятости?
12. Каков взгляд Дж.М. Кейнса на экономический цикл?
13. Каковы предложения Дж.М. Кейнса в области экономической политики?
14. Каких ученых, кроме Дж.М. Кейнса, включает в себя кейнсианское направление?
15. Какова судьба кейнсианской теории в настоящее время?
16. В чем суть неокейнсианской теории экономического роста?
17. Назовите причины появления посткейнсианства и его отличие от неокейнсианства.
18. Каковы теоретико-методологические корни посткейнсианства и в чем заключается суть посткейнсианской парадигмы?

3) Выполнение практических заданий

1. Проведите сравнительный анализ кейнсианского и неоклассического направления. Каковы взгляды представителей этих направлений на основные экономические проблемы и способы их решения. Работу оформите в виде таблицы.

2. Выступите на занятии с обзором книги Дж.М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег».

3. Составьте перечень позиций кейнсианской доктрины, которые были пересмотрены монетаристами и развиты применительно к современным условиям.

4) Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме выполнение тестов.

2.14.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.15 Практическое занятие №17 (2 часа).

Тема: «Современные экономические концепции»

2.15.1 Задание для работы:

1. Неолиберализм – альтернатива кейнсианским моделям вмешательства государства в экономику. Л. Мизес, Ф. Хайек.
2. Экономическая теория монетаризма. М. Фридмен.
3. Концепция «неоклассического синтеза» П. Самуэльсона.

2.15.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии **Гловели, Г.Д. История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 622-682. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Каковы предпосылки зарождения неолиберализма и в чем его отличие от кейнсианства?
2. Выделите основные положения и выводы теории экономических порядков В. Ойкена.
3. В чем суть экономической концепции и реформы Л. Эрхарда?
4. В чем суть количественной теории денег М. Фридмена?

3) Выполнение практических заданий

1. Нобелевские премии по экономике начали присуждаться с 1969 г. Заполните таблицу «Список нобелевских лауреатов по экономике».

Год	Фамилия лауреата	Место рождения	Место работы на момент присуждения премии	Премия присуждена за...

Представители каких стран стали лауреатами? Какие направления (научные школы) они представляют?

Каким темам посвящены исследования этих ученых?

Как вы думаете, почему именно им присуждена премия?

4) Разбор конкретных ситуаций.

1. Посетите сайт научно-информационного журнала «Экономические науки» (<http://ecsn.ru/>) и подготовьте сообщение на тему: *Современная российская экономическая наука*.

Каким проблемам экономической теории посвящены статьи последних номеров журнала?

Почему именно эти вопросы волнуют ученых-экономистов нашего времени?

5) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом (карточки) на практическом занятии.*

6) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

2.14.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

Разработал(и): _____ С.А.Зубкова