

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

Б1.Б.13 История экономических учений

Специальность: 38.05.01 Экономическая безопасность

Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

Форма обучения: заочная

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1.1 Лекция №1 (2 часа).

Тема: «*Возникновение экономической мысли. Натурально-хозяйственная экономическая мысль Древнего мира и Средневековья*»

1.1.1 Вопросы лекции:

1. Экономическая мысль Древнего Востока.
2. Экономическая мысль античного общества (Древней Греции и Древнего Рима).

1.1.2 Краткое содержание вопросов:

1. Экономическая мысль Древнего Востока.

Для выявления хозяйственных взглядов, возникших *в Древнем Египте*, наиболее важными принято считать «Поучение гераклеопольского царя своему сыну Мерикара» (XXII в. до н.э.) и «Речение Ипусера» (начало XVIII в. до н.э.). В первом памятнике отражены экономические функции государства, методы управления хозяйством; во втором описаны социальный переворот («простолюдины страны стали богатыми»), разрушение централизованной системы управления и последствия этого. Ясны и причины – обширное взяточничество и коррупция чиновничества, рост масштабов домового рабства и ростовщичества.

В Вавилонии наибольшую известность имеет сборник законов царя первой вавилонской династии – Хамурапи (1792–1750 гг. до н.э.). Он стремился упорядочить социально-экономические отношения в Древней Месопотамии (282 статьи). Наиболее интересными для характеристики экономической мысли Вавилонии являются статьи, в которых отражены защита собственности граждан, правила аренды, найма и ростовщичества, чтобы «сильный не притеснял слабого». В законах предусмотрены различные формы государственного регулирования и контроля экономической деятельности населения.

Важное значение для истории экономической мысли имело *древнекитайское учение Конфуция* (Кун Фу-Цзы) (551–479 гг. до н.э.). Конфуций считал, что труд приумножает богатство и народа, и государя, поддерживается крестьянской общиной и патриархальной семьей. Регламентация патриархально-семейных отношений – основа стабильности общественного строя. Власть должна заботиться о равномерном распределении богатства, регламентации сельскохозяйственных работ, ограничении налогов и моральном совершенствовании людей. Этические нормы, провозглашенные Конфуцием, способствовали укреплению патриархальной семьи и клана сородичей, а вместе с тем и общественного строя Китая.

Основным источником для изучения хозяйства и экономической мысли *Древней Индии* является трактат «Артхашастра», написанный Каутилей (конец IV в. до н. э.) Трактат посвящен артхе – материальной выгоде: приобретению земли, получению налогов, торговой прибыли, процентов и т.д. Внимание концентрируется на царском хозяйстве и экономической политике государя. Целью правильного управления является рост государственного богатства, которое складывается из результатов труда населения, поэтому расходоваться должно на общественные нужды: поддержание ирригационных сооружений, строительство дорог и т. д. Рабство признается естественным явлением для «накопления богатства». Основной целью политики государства является пополнение казны с помощью налогов и борьбы с хищениями казенного имущества. Государь должен бороться с торговой спекуляцией и ростовщичеством. Итак, в трактате отразились практические познания в области ведения хозяйства и даны общие рекомендации по управлению идеальным государством.

Бесценным источником для изучения хозяйственной жизни *в Древней Палестине* является *Библия*, которая отразила в мифологической форме историю жизни древних евреев и других народов Палестины.

Справедливость означает признание прав на жизнь, собственность, одежду, жилище, труд и отдых. Праведность предполагает выполнение человеком своих обязанностей в соответствии с заповедями Бога – по отношению к ближним родственникам, бедным, сиротам, наемным работникам и рабам. Человек не хозяин своей земли, скота и прочего имущества, а управляющий этими земными благами, которые принадлежат Богу. Запрещалось использовать нужду ближнего для собственного обогащения, задерживать плату за труд наемного работника, обмеривать и обвешивать. Требовалось периодически прощать долги, отпускать на волю рабов, продавших себя в рабство из-за нужды, возвращать заложенную в долг землю. Запрещалось наносить увечья рабу, притеснять вдов и сирот.

Если при соблюдении всех этих заповедей человек становится богатым, то это является воздаянием за праведность и справедливость. Такое богатство было знаком божьего благословения.

2. Экономическая мысль античного общества (Древней Греции и Древнего Рима).

При рассмотрении экономических взглядов античных мыслителей, прежде всего, нужно обратить внимание на отличие античной экономики от азиатской. Если азиатское общество являлось деспотичным, то античное было демократическим, хотя и рабовладельческим. В античной экономике гораздо большее значение, чем в азиатской, имели частная собственность и товарно-денежные отношения. Экономическая мысль достигла своей вершины в классический период (V–IV вв. до н.э.) в трудах Ксенофонта (430–354 гг. до н.э.), Платона (Аристокла) (424–347 гг. до н.э.) и Аристотеля (384–322 гг. до н.э.).

Ксенофонт – автор трактата «Домострой» («Экономика») – был сторонником рационального ведения хозяйства, отсюда его большой интерес к изучению проблем разделения труда в обществе. Будучи принципиальным сторонником натурального хозяйства, Ксенофонт не отрицал и выгоды торговли. Правомерность существования рабства не вызывала сомнений у Ксенофонта. Более того, он давал советы о наилучших методах эксплуатации рабов: использование материальных и моральных стимулов и т. д.

Платон является создателем модели идеального государства. В диалогах «Государство» и «Законы» он стремится устранить борьбу классов и имущественное неравенство путем четкого деления общественных функций граждан в соответствии с их способностями: философы и воины образуют аппарат управления, землевладельцы, ремесленники и купцы заняты в хозяйстве, рабы выполняют тяжелую работу. Частная собственность осуждается, все принадлежит государству, всякое личное имущество, превышающее установленный минимум, государство отнимает. Свобода граждан резко ограничена, законы суровы. Семья – под контролем государства, которое определяет браки и рождение детей. По сути, Платон создал модель государства примитивного коммунизма. Это одна из первых утопий.

Аристотель – величайший мыслитель древности, пытавшийся исследовать экономические законы современной ему Греции. В «Политике» и «Никомаховой этике» он рассмотрел устройство государства, определив семью в качестве его основы. Сущность государства – стремление к всеобщему благу. Оно должно преодолевать классовые противоположности, ориентироваться на «среднего» гражданина, т.е. земледельца-рабовладельца. Рабство Аристотель считал естественным, а раба – говорящим орудием. Он защищал интересы натурального рабовладельческого хозяйства. Связанные с ним явления считал естественными и относил их к экономике, т.е. искусству приобретения благ, потребительных стоимостей. Все явления, выражающие товарно-денежные отношения, представляемые торговым и ростовщическим капиталом, Аристотель рассматривал как противоестественные и относил их к хрематистике, т.е. к искусству наживать состояние, деньги. Тем не менее, Аристотель стремился понять законы обмена. Он устанавливает две стороны товара – потребительную и меновую стоимость, ставит вопрос: чем определяются соотношения обмена. Ответ таков: в самих товарах нет ничего

такого, что могло бы их приравнять друг к другу; товарный обмен – это отношение не только между вещами, но и между их владельцами; а общим в их обмене является потребность в том, чего нет у каждого из них. Сравнимыми же товары делают деньги. Деньги Аристотель выводит из процесса развития товарных отношений, высказывает мысль о превращении денег в капитал.

1.2 Лекция №2 (2 часа).

Тема: «Последователи классической школы»

1.4.1 Вопросы лекции:

1. Ж.Б. Сэй и его «Трактат политической экономии». Теория трех факторов производства. Происхождение стоимости и доходов различных классов общества. Закон рынков Ж.Б. Сэя.

2. Дж.С. Милль как последователь и критик классической политической экономии. «Основы политической экономии» Дж.С. Милля. Теория стоимости, «рабочего фонда» и «нейтральности» денег. Программа социальных реформ.

1.4.2 Краткое содержание вопросов:

1. Ж.Б. Сэй и его «Трактат политической экономии». Теория трех факторов производства. Происхождение стоимости и доходов различных классов общества. Закон рынков Ж.Б. Сэя.

Жан Батист Сэй (1767—1832) - последовательный и значительный *продолжатель творческого наследия А. Смита* в первой трети XIX в. во Франции, абсолютизировавший идеи своего кумира об экономическом либерализме, стихийном рыночном механизме хозяйствования.

Он родился 5 января 1767 г. в Лионе в семье купца. Получив образование, достаточное по тем временам, чтобы продолжить семейные предпринимательские традиции, Ж.Б. Сэй решил заняться самообразованием, особенно изучением политической экономии. Для познания последней, как выяснилось впоследствии, решающее значение он придал «Богатству народов» А. Смита, идеи которого, на его взгляд, заслуживали популяризации, как на благо Франции, так и всего человечества.

Жизненный путь Ж.Б. Сэя как ученого-экономиста, а не предпринимателя сложился в известной степени под влиянием политических событий, произошедших во Франции в конце XVIII - начале XIX в. и отчасти под впечатлением от поездки в 1789 г. в Англию, где в отличие от его страны в хозяйстве и политической экономии на первый план выходили уже индустриальные, а не аграрные проблемы.

Итак, по возвращении из Англии в том же 1789 г. Ж.Б. Сэй вступил в одно из страховых обществ, став секретарем администратора Клавьера - будущего министра финансов (1792), изучавшего (судя потому, что он обнаружил у него экземпляр книги А. Смита) знаменитое «Богатство народов». Спустя три года в 1792 г. Ж.Б. Сэй, примкнув к якобинцам, пошел волонтером в революционную армию. Затем в 1794 г. покинул ее, чтобы попробовать себя в качестве редактора парижского журнала и быть на острие социально-политической жизни своей страны, пробыв в этом качестве до 1799 г. Независимость и неординарность позиций молодого Ж.Б. Сэя, критическая оценка экономической деятельности правительства содействовали и его чиновничьей карьере на посту члена Трибуната в комитете финансов, на который он был назначен в 1799 г. Поэтому несомненно, что практический опыт в высшей сфере государственной экономической службы и глубокие познания теоретических разработок в области экономической мысли в сочетании с убежденным восприятием смитовской концепции экономического либерализма помогли Ж.Б. Сэю в написании собственных работ об основах теории развития общественного хозяйства.

Одна из первых теоретических заслуг Ж.Б. Сэя на этом поприще имеет преимущественно национальное значение. Как известно, во Франции в середине XVIII в.

возникли и получили широкую популярность *физиократические экономические теории*, которые *продолжали доминировать в экономической мысли страны*, несмотря на появление в 1802 г. французского перевода «Богатства народов» А. Смита. Преодолеть сложившиеся стереотипы физиократизма соотечественников смог именно Ж.Б. Сэй благодаря одной из своих ранних, но значимых работ под названием «Трактат политической экономии, или Простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства» (1803).

Это была книга, лишь на первый взгляд повторявшая и интерпретировавшая идеи А. Смита. После ее издания Ж.Б. Сэй, как и его английские коллеги, продолжал работать над совершенствованием своего труда, неоднократно дополняя и переделывая для обновленных изданий, которые при его жизни имели место пять раз и превратили это сочинение в лучшее из всех остальных.

Перемены, произошедшие во Франции с падением режима Наполеона, реабилитировали имя Ж.Б. Сэя как ученого-экономиста и общественного деятеля. Он с воодушевлением продолжил работу над своими сочинениями по политической экономии, стал выступать с многочисленными лекциями, демонстрируя прекрасное искусство систематизировать и популяризировать основные положения экономической теории. Уже в 1816 г. в Атене Ж. Б. Сэй открыл курс лекций по политической экономии, а в 1817 г. выпустил в свет свой «Катехизис политической экономии». С 1819 г. в Консерватории искусств и ремесел он приступил к чтению лекций по специально введенному для него правительством Реставрации «Курсу индустриальной экономии».

В последние годы жизни с 1830 г. Ж. Б. Сэй *возглавил* специально созданную для него *кафедру политической экономии в Коллеж де Франс*, став основателем собственной школы экономической мысли, которую впоследствии представляли Фредерик Бастиа, Мишель Шевалье, Шарль Дюнуайе и другие. За несколько лет до своей смерти Ж.Б. Сэй издал итоговую в своей жизни работу «Полный курс практической политической экономии» (в 1828—1929 гг.). В ней он попытался отразить, прежде всего, практическую значимость экономической теории, базирующейся на принципах экономического либерализма, невмешательства в экономику извне.

Оценивая творческое наследие Ж.Б. Сэя, следует отметить, что, по словам К. Маркса, он якобы не более чем вульгаризировал смитовское учение и политическую экономию. Но если утопический социализм, а затем и марксизм «извлекли» из учения А. Смита, прежде всего, положение об эксплуатации рабочего класса капиталистами и землевладельцами (посредством вычета в свою пользу из полного продукта труда и его стоимости), то «школа Сэя» во Франции, также строившая свое «мышление» на трудах А. Смита, одним из главных извлечений сделала *положение о взаимосвязи и взаимообусловленности труда, капитала и земли как основных факторов общественного производства и создания стоимости общественного продукта*.

С уважением и симпатией к Ж.Б. Сэю относился и его современник Д. Рикардо, который продолжал с ним интенсивно переписываться вплоть до своей смерти. В своих «Началах политической экономии» Д. Рикардо подчеркивал, что политическую экономию как науку обогатили в числе английских исследователей Дж. Стюарт, Дж. Милль и А. Смит, а французских — А. Тюрго, С. Сисмонди и Ж.Б. Сэй. При этом Д. Рикардо, тем не менее, смело и открыто высказывал критические замечания в адрес не только здравствовавших своих коллег Т. Мальтуса, Ж. Б. Сэя и других, но и своего кумира А. Смита.

Необходимо отметить, что Ж.Б. Сэй, как другие классики, конструировал политическую экономию по образцу точных наук, таких, например, как физика. В методологическом плане это означает *признание законов, категорий и теорий, имеющих универсальное и первостепенное значение*. Но нельзя не сказать также о том, что, по Сэю, *назначение политической экономии всего лишь теоретическое и описательное*.

Ж.Б. Сэй снискал себе *несомненный авторитет смитианца*, безоговорочно приняв принципы свободы рынков, ценообразования, внутренней и внешней торговли

(фритредерство), неограниченной свободной конкуренции предпринимателей и недопустимости никаких проявлений протекционизма и возведя эти принципы в ранг абсолюта. В случае их принятия он предвещал человечеству объективную невозможность ни перепроизводства, ни недопотребления общественного продукта, т.е. экономических кризисов. Положение Ж.Б. Сэя о реализации общественного продукта позже получило название «*закона рынков*», или просто «*закона Сэя*», и разделяли этот «закон» не только столпы классической политической экономии Д. Рикардо, Т. Мальтус и др., но и экономисты многих других школ экономической мысли вплоть до начала XX в. Как образно выразился в данной связи Дж. К. Гэлбрейт, *принятие или непринятие человеком «закона Сэя» было до 30-х гг. XX в. основным признаком, по которому экономисты отличались от дураков.*

Труды Ж.Б. Сэя достаточно легко воспринимались прогрессивной общественностью Франции, Англии, США и ряда других стран потому, что, как заметил один из предшественников маржинализма О. Курно, стиль изложения в сочинениях по политической экономии Ж.Б. Сэя был столь же литературно безупречен, что и у А. Смита. Кроме того, по словам того же О. Курно, и А. Смит, и Ж.Б. Сэй не прибегали для достижения наибольшей точности своих аргументов (в отличие от Д. Рикардо) к арифметическим и алгебраическим исчислениям «утомительного объема».

В истории экономических учений имя Ж.Б. Сэя ассоциируется, как правило, с образом ученого, беззаветно верившего в гармонию интересов классов общества в условиях рыночных экономических отношений и проповедовавшего для их утверждения принципы смитовской концепции экономического либерализма, саморегулируемости экономики. Критика основных идей Ж.Б. Сэя, в том числе и той, что принято называть «*законом Сэя*», по которой *экономические кризисы появляются закономерными*, несмотря на многочисленные в этой связи попытки опровержения социалистами-утопистами и марксистами, более чем 100 лет (т.е. до появления экономического учения Дж.М. Кейнса) оставалась для теории и практики мирового хозяйства недостаточно убедительной.

Однако чем же можно объяснить «долгожительство» концепции Ж. Б. Сэя о беспрепятственной и полной реализации общественного продукта и о бескризисном экономическом росте, воплотившейся в так называемом законе рынков? Здесь, пожалуй, можно указать на три обстоятельства, своими корнями уходящих в наследие А. Смита. Во-первых, смитовский «естественный порядок» предполагает гибкость цен и гибкость заработной платы, взаимовыгодный при пассивной роли денег обмен трудом и результатами своего труда всех субъектов рынка. С учетом этого по «закону Сэя» иной ход вещей совершенно неприемлем. Во-вторых, также «благодаря» А. Смицу «закон Сэя» исключает всякое вмешательство в экономику извне. В нем поддерживается требование о минимизации бюрократического по своей природе государственного аппарата, недопущении протекционизма. И, в-третьих, «закон Сэя» предрекает поступательное развитие рыночных экономических отношений в обществе на базе достижений научно-технического прогресса. А несовершившиеся катаклизмы, которые «обещал» С. Сисмонди в случае падения приоритетной роли в экономической жизни страны участников уходящего в прошлое натурального хозяйства - «третьих лиц» (ремесленников, крестьян, кустарей), также отметили аргументы против этого «закона».

Итак, квинтэссенция «закона Сэя» состоит в том, что при достижении и соблюдении обществом всех принципов экономического либерализма *производство (предложение) будет порождать адекватное потребление (спрос), т.е. производство товаров и услуг в условиях смитовского «естественного порядка» обязательно порождает доходы, на которые эти товары и услуги свободно реализуются.* Подобным образом «закон Сэя» воспринимался всеми сторонниками концепции экономического либерализма, полагавшими, что *гибкое и свободное ценообразование на рынке будет приводить к почти мгновенной реакции на изменения в конъюнктуре хозяйства, являясь гарантией саморегулируемости экономики.*

Вместе с тем примечательно то обстоятельство, что сам Ж. Б. Сэй *фразу «предложение создает соответствующий ему спрос»* никогда не использовал, а изобретена она была Дж.М. Кейнсом. Последний, очевидно, прибег к ней, чтобы опровергнуть главную мысль Ж.Б. Сэя о том, что только тот или иной товар в отдельности может быть произведен в избытке, но никогда не все товары сразу. При этом *классиком, по Кейнсу, является любой автор, разделявший «закон рынков Сэя»*.

К. Маркс, считавший себя продолжателем учения не только А. Смита, но и Д. Рикардо, **особо резко критиковал** последнего и всех тех, кто разделял **положение Ж.Б. Сэя о невозможности экономических кризисов**. В своей теории общественного воспроизводства К. Маркс, как известно, доказывал неизбежность периодических (циклических) кризисов перепроизводства. Он, кроме того, считал неприемлемыми трактовки экономических кризисов как кризисов недопотребления, как это следовало из трудов Т. Мальтуса, социалистов-утопистов, а также С. Сисмонди, П. Прудона и некоторых других экономистов.

Наряду с Д. Рикардо экономические взгляды Ж.Б. Сэя получили определенное одобрение и отражение в трудах Т. Мальтуса. В частности, популярная на значительном протяжении XX в. *теория издержек производства*. Мальтуса практически целиком зиждется на положениях выдвинутой немногим ранее него Ж. Б. Сэем *теории трех главных факторов производства*: труда, капитала и земли. Это еще раз говорит о полярности «извлечений», сделанных последователями творческого наследия А. Смита. Так, если Д. Рикардо, социалисты-утописты, С. Сисмонди, К. Маркс и некоторые другие экономисты, следуя «заветам» А. Смита, единственным источником стоимости товара (услуги) считали труд, то другая и также значительная часть экономистов различных школ и течений экономической мысли приняла в качестве исходной аргументацию Сэя—Мальтуса, в соответствии с которой *стоимость товара складывается из издержек собственника-предпринимателя в процессе производства на средства производства (фактор «капитал»), на заработную плату (фактор «труд») и на ренту (фактор «земля»)*.

В результате последователи Смита-Рикардо стали усматривать происхождение прибыли и ренты как вычет из стоимости труда рабочих, в эксплуатации труда капиталом и антагонизме классов. А последователи Сэя-Мальтуса, также считавшие себя смитианцами, и стоимость товара, и доходы классов общества увидели в совместном труде и мирном сотрудничестве представителей этих классов. Но только в конце XIX в. маржиналисты второй волны в лице А. Маршалла и других ученых доказали **тупиковую сущность и теории трудовой стоимости, и теории издержек производства, поскольку в их основе лежит затратный принцип**.

Однако что касается теории стоимости Ж.Б. Сэя, то к сказанному выше следует добавить, что у него на этот счет, как и у его учителя А. Смита, имели место несколько определений. Причем и здесь Ж.Б. Сэй не столько повторял своего кумира, сколько импровизировал в поисках новых «открытий». Например, памятуя положение А. Смита, что любой товар имеет два неразрывных свойства - меновую стоимость и потребительную стоимость, Ж.Б. Сэй отделил особое значение взаимосвязи полезности и ценности предметов (товаров). В этой связи он писал, в частности, что *«ценность есть мерило полезности» предмета*. Тем самым Ж.Б. Сэй допускал возможность измерения стоимости не только количеством затраченного труда, но и степенью полезности продукта труда.

Одновременно и гораздо большее значение в создании стоимости товара Ж.Б. Сэй придавал предложенной им же *теории трех факторов производства*. Труд, земля и капитал, на его взгляд, участвуя в процессе производства, оказывают услугу по созданию стоимости. Триединая формула, вытекающая из теории трех факторов Ж.Б. Сэя, в соответствии с которой *фактор «труд» порождает заработную плату* как доход рабочих, *фактор «капитал» порождает прибыль* как доход капиталистов, а *фактор «земля» - ренту* как доход землевладельцев, по сути своей явилась своеобразной интерпретацией взглядов А. Смита. Речь идет о том, что, заимствовав у А. Смита идею о

влиянии классовой структуры общества на происхождение и распределение различных видов доходов, Ж.Б. Сэй как бы «уточнил», что названные выше факторы («труд», «капитал», «земля») имеют самостоятельное значение в создании доходов рабочих, капиталистов и землевладельцев.

Следовательно, у Ж.Б. Сэя *отвергается всякая мысль о возможности* в условиях ничем не ограниченной свободной конкуренции предпринимателей *эксплуатации факторов производства и классов общества*. Ж. Б. Сэй и его ученики, таким образом, пытались вывести весьма упрощенное положение о гармонии экономических интересов всех слоев общества, строя свои суждения на известной идее А. Смита о том, что личный интерес «экономического человека», направляемый «невидимой рукой», обязательно совпадает с общественным.

Вопрос о пропорциях, если можно так выразиться, в которых созданная главными факторами производства стоимость общественного продукта распределяется на доходы владеющих этими факторами классов общества, по мнению Ж.Б. Сэя, самостоятельного значения не имеет. В частности, доходы предпринимателя, по определению Ж.Б. Сэя, представляют собой *«вознаграждение за его промышленные способности, за его таланты, деятельность, дух порядка и руководство»*. Как и Т. Мальтус, он был убежден, что положение «низших классов» непременно улучшается, и поэтому ради пополнения «высших классов» сам *«рабочий класс больше всех других заинтересован в техническом успехе производства»*. Что же касается «производителей», то и среди них *каждый заинтересован в благополучии другого*.

Наконец, понятие *«вульгарная политическая экономия»*, которое ввел в научный оборот главным образом К. Маркс, в значительной степени *связано с теорией факторов производства Ж. Б. Сэя*. Эту теорию, равно как и теорию издержек Т. Мальтуса, К. Маркс считал *апологетической, преднамеренной и вульгарной защитой интересов эксплуататорских слоев капиталистического общества*.

2. Дж.С. Милль как последователь и критик классической политической экономии. «Основы политической экономии» Дж.С. Милля. Теория стоимости, «рабочего фонда» и «нейтральности» денег. Программа социальных реформ.

Великим экономистом классической школы был **Джон Стюарт Милль (1806–1873)**, создавший монументальное произведение «Основы политической экономии» (1848).

В своем трактате он хотел наметить пути как экономического, так и социального развития европейского общества, создать теоретическую основу для программы социальных реформ.

Шумпетер рассматривал Милля как систематизатора и классификатора классического направления. Стиглер и Роббинс подчеркивают научную оригинальность Милля в решении ряда проблем, в первую очередь связанных с теорией ценности: Милль, сам того не сознавая, подорвал логические основания теории трудовой ценности классиков и тем самым проложил дорогу «маржиналистской революции» в политэкономии.

Композиция «Основ политической экономии» такова. Три первые книги посвящены соответственно производству, распределению и обмену. В своей совокупности эти книги представляют собой очерк статистики капиталистического производства. Четвертая книга посвящена рассмотрению влияния прогресса на производство и распределение. Эта книга содержит первое последовательное изложение взглядов классической школы на проблему экономического роста и его пределов. Пятая книга рассматривает традиционный для классической школы вопрос о роли государства в экономике.

Основные идеи книги «Основы политической экономии» Милля.

1. Рассмотрена проблема производительного и непроизводительного труда. Производительный труд как таковой запечатлевает себя в материальных благах. Вводится

критерий производительности. Лишь тот труд производителен, который служит производству благ, способных в дальнейшем стать элементами капитала.

2. Проанализированы деление доходов на сберегаемую и потребляемую части, капитализация сберегаемой прибыли для развития производства.

3. Изучена проблема распределения производственного богатства с позиции собственности – центрального понятия системы отношений общественных классов. Историческому изменению института частной собственности соответствуют и изменения основных принципов распределения. Теория ренты, прибыли и заработной платы связывается с наемным трудом.

4. Милль по существу порывает с теорией трудовой стоимости и переходит на теорию издержек производства. Он анализирует спрос и предложение и показывает, что цена равновесия – это такая цена, которая уравнивает спрос и предложение.

В целях объяснения относительных цен Милль разделяет блага на три группы: 1) с совершенно неэластичным предложением; 2) с совершенно эластичным; 3) с относительно эластичным предложением.

5. Милль анализирует состояние статики и динамики капиталистической экономики. Теорию равновесия он дополняет теорией движения. Рассмотрены природные и технические аспекты экономической динамики в неразрывной связи с социальным развитием общества. Наибольшую угрозу развитию представляет, по Миллю, исчерпание стимулов накопления капитала. Это связано с тенденцией прибыли к понижению, что определяется воздействием растущего населения и законом понижения отдачи на капитал в земледелии.

6. При рассмотрении социальных проблем капитализма Милль на передний план выдвигает рабочий вопрос. Основные надежды он связывал с социальной трансформацией капитализма. Социальную революцию он не принимал, а надежды связывал с профсоюзным движением, экономической борьбой.

Большое внимание уделял развитию акционерных обществ, которые давали огромный прыжок в концентрации капитала и росте производительности труда. Это, по мнению Милля, ускорит решение социальных вопросов.

7. Милль – последователь смитовского либерализма, но расширяет роль государства в манипуляции налогами и дополнении рынка деятельностью государства в разнообразных областях.

«Правительство, – пишет он, – должно на себя брать все то, выполнение чего желательно для общих интересов человечества и грядущих поколений или для текущих интересов членов общества, которые нуждаются в помощи со стороны...».

Предсказана необходимость развития системы социального обеспечения.

Милль указывает на многие конкретные сферы деятельности государства: образование, науку и т.д.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

2.1 Практическое занятие №1 (2 часа).

Тема: *«Экономическая мысль периода зарождения рыночных отношений»*

2.1.1 Задание для работы:

1. Определение, этапы и идеология меркантилизма.
2. Особенности ранних меркантилистских доктрин. Концепция богатства и основ рыночных отношений.
3. Поздний меркантилизм в воззрениях Т. Мана, Ж.Б. Кольбера, А. Монкретьена.

2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии Гловели, Г.Д. **История экономических учений.**

Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017 на стр. 15-22. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Что такое меркантилизм? Какие исторические предпосылки обусловили его возникновение?
2. Почему меркантилизм считается первой школой в экономической теории?
3. В чем заключается богатство, по мнению меркантилистов?
4. Чем характеризовалась эпоха первоначального накопления?
5. Раскройте суть концепции национального богатства и путей его приумножения в воззрениях ранних и поздних меркантилистов.
6. Сравните трактовки денег и их функций в периоды раннего и позднего меркантилизма.
7. Изложите исторические особенности меркантилизма в Англии и во Франции.
8. С каких пор экономическая наука стала называться политической экономией?
9. В чем Вы видите научную заслугу меркантилистов?

3) *Выполнение практических заданий*

1. **Сопоставьте** взгляды ранних и поздних меркантилистов по следующим критериям:

Критерии сопоставления	МЕРКАНТИЛИЗМ	
	Ранний	Поздний
Уровень внешней торговли		
Рекомендуемые пути достижения активного торгового баланса		
Позиции в области теории денег		
Монетаристские позиции		

Задание выполните письменно в тетради.

2. Проведите сравнительный анализ взглядов Ордин-Нащокина, Крижанича и Посошкова. На какие проблемы у них существуют похожие точки зрения, и чем эти взгляды отличаются друг от друга и от теорий западноевропейских меркантилистов. Ответ оформите в виде таблицы.

3. Составьте экономический кроссворд на тему: *Меркантилизм как первая школа политической экономии.*

4) *Разбор конкретных ситуаций*

2. **Изучите** статью Б. Бартлета «Об истории торговли и протекционизма» и подготовьте сообщение на тему: *История протекционизма.* (Бартлет, Б. Об истории торговли и протекционизма / Б. Бартлет. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2008/1697>, свободный. - Загл. с экрана.)

- Какие этапы зарождения международной торговли выделяет автор?
 В какой стране этот процесс развивался особенно быстро?
 Какова роль экономической свободы в развитии международной торговли?
 Соблюдались ли в этот период принципы меркантилизма?
 Почему протекционизм победил, и к чему привела эта победа?
 Что Б. Бартлет называет «революцией Адама Смита»?

Обратите внимание на особенности государственной политики в области международной торговли в США, Германии и Японии.

Какой вывод делает автор на основе изучения истории протекционизма?

2. Прочитайте отрывок из книги А.В. Аникина «Джон Ло – авантюрист и пророк» и подготовьте сообщение на тему: *Меркантилист Джон Ло как предвестник будущей кредитно-финансовой экономики.* (Аникин, А. Джон Ло – авантюрист и пророк / А. Аникин. Режим доступа: http://www.fox-notes.ru/spravka/fn_st0101_rgu.htm, свободный. - Загл. с экрана.)

Почему регент Франции решил обратиться к «Красавчику Ло»?

На каких принципах основывалась его система?

Почему она способствовала подъему экономики Франции?

Что привело к краху системы?

Подумайте, нет ли на «теле» мирового экономического кризиса 2008 года «родимых пятен» системы Джона Ло?

5) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом* (карточки) на практическом занятии.

6) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

2.1.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.2 Практическое занятие №2 (2 часа).

Тема: *«Генезис неоклассического направления в экономической теории»*

2.2.1 Задание для работы:

1. Сущность, этапы и особенности «маржинальной революции». Предшественники маржинализма.

2. Субъективизм 1-го этапа маржинальной революции. Австрийская школа.

3. Лозаннская школа (Л. Вальрас, В. Парето) и математические концепции экономического равновесия (У.С. Джевонс, Ф. Эджуорт).

4. Кембриджская и американская школы. Вклад А. Маршалла, Дж.Б. Кларка, А. Пигу.

2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии Гловели, Г.Д. **История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 406-435, 457-464. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Что означает термин «маржинализм»?

2. Какие школы развивали маржинальную теорию?

3. Появление каких трех трудов знаменует начало «маржинальной революции»?
4. Чем - согласно концепции К. Менгера - определяется для потребителя ценность единицы товара?
5. Как Е. Бем-Баверк обосновывает положение, согласно которому капитал обладает собственной производительностью?
6. Поясните существо теории альтернативных издержек Ф. Визера.
7. Покажите различие между кардиналистской (количественной) и ординалистской (порядковой) оценкой полезности.

3) *Выполнение практических заданий*

1. Как известно, вследствие маржиналистской революции произошло изменение предмета исследования экономической науки. В чем он сузился, а в чем - расширился? Подробно обоснуйте свой ответ.

2. Составьте генеалогическое древо неоклассического направления. В нем должны быть представлены основные представители и школы, входящие в направление.

3. Дайте краткую сравнительную характеристику альтернативных теорий стоимости, заполнив таблицу «Теории стоимости товаров»:

Название теории	Основные положения	Авторы теории
Теория трудовой стоимости		
Теория предельной полезности		
Синтез теории трудовой стоимости и теории предельной полезности		

4. В конце второй половины XIX века между лидером (новой) немецкой исторической школы Г. Шмоллером и основателем австрийской школы К. Менгером состоялся знаменитый «спор о методе», то есть дискуссии по поводу методологических основ экономического анализа. По каким аспектам, на ваш взгляд, у этих экономистов были противоположные точки зрения, породившие этот «спор»?

5. Определите признаки маржинализма и марксизма и внесите их в таблицу:

Маржинализм	Марксизм

- а) стоимость – категория объективная, в основе ее – затраты труда прошлого и живого;
- б) стоимость категория субъективная, зависит от оценки значимости блага для человека;
- в) цена регулируется законом стоимости;
- г) цена складывается как равновесная спроса и предложения;
- д) цена определяется средними издержками производства;
- е) цена определяется наименьшей полезностью в данном ряду благ.

Сформулируйте самостоятельно 2-3 признака и внесите их в таблицу.

4) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом* (карточки) на практическом занятии.

5) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов*.

2.2.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

2.3 Практическое занятие №3 (2 часа).

Тема: «Современные экономические концепции»

2.3.1 Задание для работы:

1. Неолиберализм – альтернатива кейнсианским моделям вмешательства государства в экономику. Л. Мизес, Ф. Хайек.

2. Экономическая теория монетаризма. М. Фридмен.
3. Концепция «неоклассического синтеза» П. Самуэльсона.

2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

1) *Самостоятельная подготовка студентов в объеме учебных заданий.* Работа по данной теме предусматривает повторение лекционного материала, изучение материала, представленного в учебном пособии Гловели, Г.Д. **История экономических учений. Учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. – М.: Издательство «Юрайт», 2017** на стр. 622-682. Кроме того, для более глубокого изучения темы рекомендуется изучить дополнительный материал (см. список дополнительной литературы). Простой же пересказ содержания лекций не является залогом получения высокой оценки.

2) *Проверка подготовленности студентов к занятиям путем проведения собеседования или дискуссии.* Вопросы формируются таким образом, чтобы студенту было необходимо провести анализ, сопоставление или обобщение изученного материала.

Вопросы по данной теме:

1. Каковы предпосылки зарождения неолиберализма и в чем его отличие от кейнсианства?
2. Выделите основные положения и выводы теории экономических порядков В. Ойкена.
3. В чем суть экономической концепции и реформы Л. Эрхарда?
4. В чем суть количественной теории денег М. Фридмена?

3) *Выполнение практических заданий*

1. Нобелевские премии по экономике начали присуждаться с 1969 г. Заполните таблицу «Список нобелевских лауреатов по экономике».

Год	Фамилия лауреата	Место рождения	Место работы на момент присуждения премии	Премия присуждена за...

Представители каких стран стали лауреатами? Какие направления (научные школы) они представляют?

Каким темам посвящены исследования этих ученых?

Как вы думаете, почему именно им присуждена премия?

4) *Разбор конкретных ситуаций.*

1. Посетите сайт научно-информационного журнала «Экономические науки» (<http://ecsn.ru/>) и подготовьте сообщение на тему: *Современная российская экономическая наука.*

Каким проблемам экономической теории посвящены статьи последних номеров журнала?

Почему именно эти вопросы волнуют ученых-экономистов нашего времени?

5) *Индивидуальная работа студентов с раздаточным материалом* (карточки) на практическом занятии.

6) Для самооценки полученных знаний по теме *выполнение тестов.*

2.3.3 Результаты и выводы:

В результате проведения практического занятия созданы условия для восприятия темы, установлена связь с предыдущими темами курса. Поставлены задачи, создающие логическое мышление студентов. Тема практического занятия усвоена.

Разработал(и):

С.А.Зубкова