

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

Б1.Б.27 Судебная экономическая экспертиза

Специальность 38.05.01 Экономическая безопасность

Специализация Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

Форма обучения заочная

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1.1 Лекция №1 (2 часа)

Тема: «Правовая природа экспертизы»

1.1.1 Вопросы лекции:

Понятие и сущность экспертизы. Правовая основа производства судебной экспертизы

- 1.** Предмет и объект судебной экспертизы. Экспертные задачи
- 2.** Методология судебной экспертизы
- 3.** Становление и развитие судебной экспертизы в России

1.1.2 Краткое содержание вопросов

1. Понятие и сущность экспертизы. Правовая основа производства судебной экспертизы.

Понятие «экспертиза» (эксперт от лат.знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария — экспертных методик.

Экспертизы производятся практически во всех сферах человеческой деятельности. Это могут быть так называемые государственные экспертизы, осуществляемые органами исполнительной власти и другими государственными органами. Например, государственную экологическую экспертизу осуществляют в отношении проектов, реализация которых может привести к негативным последствиям для окружающей среды . Проблемы, связанные с изменением перечней работ, производств, должностей, профессий, дающих право на льготное пенсионное обеспечение и дополнительные отпуска, разрешаются государственной экспертизой условий труда .

Термин «государственная экспертиза» употребляется и в другом значении. Так именуются учреждения и организации, осуществляющие специальные исследования в той или иной области по заданиям государственных органов. Например, организация «Государственная экспертиза проектов МЧС России» производит государственные экспертизы в целях выявления степени соответствия установленным нормам, стандартам и правилам предполагаемых для реализации проектов и решений по объектам производственного и социального назначения, которые могут быть источниками чрезвычайных ситуаций или могут влиять на обеспечение защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, а также соблюдения при проектировании указанных объектов норм и правил инженерно-технических мероприятий гражданской обороны.

В последние годы при создании новых нормативных актов обязательной является юридическая экспертиза проектов этих актов, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Осуществляется такая экспертиза Министерством юстиции Российской

Федерации в целях выработки федеральными органами государственной власти в пределах их полномочий мер по обеспечению соответствия конституций, уставов, законов и иных правовых актов субъектов Федерации Конституции Российской Федерации и федеральным законам .

Экспертизы производятся и в рамках различных министерств и ведомств, которые разрабатывают соответствующие рекомендации. Так, например, военно-врачебная экспертиза проводится в мирное и военное время в Вооруженных Силах Российской Федерации, в пограничных, железнодорожных, инженерно-технических, дорожно-

строительных и внутренних войсках, войсках гражданской обороны, воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти, Службе внешней разведки, органах Федеральной службы безопасности, федеральных органах государственной охраны, органах внутренних дел, таможенных органах, Федеральной службе исполнения наказаний и других войсках, воинских формированиях и органах и в создаваемых на военное время специальных формированиях. Целями этой экспертизы являются определение категории годности граждан РФ по состоянию здоровья к военной службе, службе в органах, а также определение причинной связи увечий (ранений, травм, контузий) и заболеваний граждан с прохождением ими военной службы (военных сборов). Для проведения военно-врачебной экспертизы создаются военно-врачебные и врачебно-летные комиссии.

Экспертизы качества и безопасности товаров (работ, услуг), а также экспертизы по фактам нарушения прав потребителей обеспечивают государственную и общественную защиту прав и интересов потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, на получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах).

Любая экспертиза представляет собой прикладное исследование данного рода объектов и производится в соответствии с правилами, определяемыми спецификой ее предмета и кругом необходимых для производства экспертизы сведений из конкретных областей науки и техники.

Указ Президента РФ от 10 августа 2000 г. №1486 «О дополнительных мерах по обеспечению единства правового пространства Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями); постановление Правительства РФ от 3 июня 1995 г. № 550 «О дополнительных функциях Министерства юстиции Российской Федерации».

Судебная экспертиза - это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования по гражданским и уголовным делам, делам по административным правонарушениям. Кроме того, судебные экспертизы производятся при рассмотрении дел в Конституционном Суде Российской Федерации.

Основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях определяются УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ и КоАП РФ, а также Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Эти нормативные акты устанавливают права и ответственность лиц, принимавших участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных процессуальных документов, регламентируют и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

Сравнительный анализ статей вышеуказанных нормативных актов в части, касающейся судебных экспертиз, показывает, что основания и порядок назначения судебной экспертизы, права и ответственность эксперта, условия назначения повторных и дополнительных экспертиз во всех кодексах достаточно близки.

2 Предмет и объект судебной экспертизы. Экспертные задачи

Определение предмета судебной экспертизы в общем виде конкретизируется через определения предметов судебных экспертиз различных родов и видов. Так, например, предметом судебной компьютерно-технической экспертизы являются те факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей разработки и эксплуатации компьютерных средств, обеспечивающих реализацию информационных процессов, которые зафиксированы в материалах уголовного, гражданского дела, дела об административном правонарушении. А предметом судебной баллистической экспертизы

являются фактические данные, устанавливаемые при исследовании огнестрельного оружия, патронов и следов их действия, которые свидетельствуют о наличии (отсутствии) обстоятельств, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу .

Отличительной чертой судебной экспертизы является производство исследований, основанных на специальных знаниях. Закон не дает определения понятия специальные знания. Традиционно в юридической литературе под этим термином понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства. До середины 90-х годов прошлого века считалось, что общеизвестные знания, а также юридические знания (профессиональные знания, которыми субъект доказывания должен обладать по определению) не являются специальными .

Среди основных задач, разрешаемых судебными экспертизами по характеру основных целей экспертного исследования, можно выделить идентификационные задачи, направленные на отождествление объекта по его отображениям (в частном случае — следам). При решении идентификационных задач в объектах идентифицируемом (отождествляемом) и идентифицирующем (с помощью которого производится отождествление) выявляются общие (групповые) и частные признаки, производится их сопоставление, и на основе совпадения совокупности частных признаков устанавливается индивидуально-конкретное тождество.

Если для индивидуализации частных признаков оказывается недостаточно, то решение идентификационной задачи завершается установлением групповой принадлежности объекта, т. е. установлением принадлежности объекта к некоторому множеству (группе) однородных объектов, осуществляемым на основе изучения свойственных всем объектам данной группы общих признаков. Определение групповой принадлежности является первоначальным этапом всякого идентификационного исследования. Определив совпадение общих признаков, переходят к частным. Однако далеко не всегда индивидуальная идентификация возможна. Если нет достаточной совокупности частных признаков, приходится ограничиться установлением групповой принадлежности (например, констатировать, что убийство совершено одним из пяти ножей). Чем больше число исследуемых признаков, тем меньше количество однородных объектов, составляющих группу.

Разновидностью установления групповой принадлежности является определение единого источника происхождения объектов. Например, бумага, на которой напечатаны поддельные денежные знаки, и бумага, изъятая при обыске у подозреваемого, изготовлена на одном и том же целлюлозно-бумажном комбинате; пуговица, обнаруженная на месте убийства, и пуговицы, оставшиеся на пиджаке подозреваемого, принадлежат к одной партии. Признаки могут определять состав и структуру вещества или материала, отражать технологию производства или условия хранения объектов и т. п.

Объект экспертного исследования — это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи. К объектам в судебной экспертизе законодатель относит вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц . К числу объектов судебной экспертизы относятся также отображения людей и предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, документы и полиграфическая продукция, выделения человека, части его тела и трупы, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и многое другое.

Объект экспертного исследования в общей теории судебной экспертизы рассматривается как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов:

материальный носитель информации о данном факте, событии;
источник информации о факте;
механизм передачи информации от источника к носителю, другими словами отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия.

По виду носителя информации объекты судебных экспертиз можно подразделить на объекты-отображения и объекты-предметы.

К объектам-отображениям относятся материальные образования, на которых в результате процесса следообразования, понимаемого в широком смысле слова, отобразилась информация о другом объекте или событии, явлении.

К объектам-предметам относятся все материальные предметы - носители информации о событии в силу своего существования или наличия действительной либо возможной связи с ним.

При осуществлении идентификационных судебно-экспертных исследований выделяют идентифицируемые объекты, т. е. объекты, отождествление которых составляет задачу процесса идентификации. К ним относятся:

люди (обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие и проч.);
различные материальные предметы (обувь, одежда, орудия преступления, транспортные средства и др.);
животные, растения;
участки местности, помещения и т. п.

Идентифицирующими объектами, т. е. объектами, с помощью которых решается задача идентификации, могут быть:

следы рук, ног, зубов и других частей тела человека, предметов его одежды, обуви, орудий взлома, частей оружия на пулях и гильзах;
копии этих следов в виде слепков, отпечатков, фотоснимков;
документы, где производится отождествление печатей и штампов по оттиску, лиц по почерку и проч.;
участки местности;
части каких-то предметов для установления их принадлежности единому целому.

В диагностических экспертных исследованиях объекты подразделяются на диагностируемые (искомые) объекты — состояние, свойство объекта, например исправность или неисправность конкретного автотранспортного средства, и диагностирующие (проверяемые) объекты - объект (автотранспортное средство) в том виде, в котором он был обнаружен на месте происшествия, и описание в исправном состоянии.

Исходя из их процессуального значения объекты судебной экспертизы делят на:

объекты — вещественные доказательства;
объекты — образцы для сравнительного исследования;
материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы.

В зависимости от роли в процессе решения задач судебной экспертизы выделяют конечные и промежуточные или основные и вспомогательные объекты. Процесс решения экспертной задачи часто бывает многоступенчатым и состоит из решения целого ряда отдельных подзадач. Конечным или основным объектом судебной экспертизы является тот из объектов, который позволяет разрешить вопрос, поставленный перед экспертом следователем или судом. Промежуточными являются как части, стороны сложных системных объектов, являющихся основными, так и отдельные материальные образования, входящие в их состав и исследуемые при решении подзадач судебной экспертизы. Например, при решении вопроса о механизме возникновения и развития пожара промежуточными будут вопросы о природе оплавлений электрических кабелей (пожар или короткое замыкание), о степени термического воздействия на металлоконструкции, о присутствии в обугленных остатках следов легко воспламеняющихся или горючих жидкостей и т. д.

Любой объект материального мира обладает множеством свойств, образующих системы и комплексы. Свойство вещи есть то, что характеризует какую-либо ее сторону и выявляется в ее взаимоотношениях с другими вещами или явлениями. Познание их в полном объеме невозможно, обычно ограничиваются изучением лишь некоторых свойств, необходимых исследователю. Судебный эксперт, исследуя объекты, предоставленные в его распоряжение, изучает только те их свойства, которые позволяют ответить на поставленные ему вопросы.

Различные свойства одного и того же объекта судебной экспертизы могут изучаться при производстве судебных экспертиз разных видов или даже родов и классов. Например, окурочек сигареты исследуется экспертом-трасологом для выявления так называемых привычек курения (определенным образом смят мундштук сигареты и проч.). Эксперт, специализирующийся в исследовании табака и табачных изделий, обратит внимание совсем на другие свойства окурочка; эксперт в области экспертизы веществ и материалов заинтересуется следом вещества, похожего на губную помаду; эксперт-дактилоскопист - следами рук и т. д.

Свойства объекта экспертизы выражаются в признаках, каждый из которых можно рассматривать как своеобразный информационный сигнал. Признаки систематизируются по таким основаниям, как:

происхождение: а) собственные признаки, свойственные исследуемому объекту в данных условиях (например, калибр оружия);

б) приобретенные, оказавшиеся присущими объекту вследствие случайного внешнего воздействия какого-либо другого объекта (например, раковины на стенках канала ствола, поверхности патронного упора и т. п.). Вторая категория признаков имеет высокое индивидуализирующее значение;

природа: а) закономерные, обусловленные нормами функционирования (использования) объекта (например, следы от полей нарезки канала ствола на пуле); б) случайные, обусловленные различными внешними несущественными факторами, не поддающимися строгому учету и не определяющими качественную характеристику изучаемых объектов (например, трассы на пулях, образовавшиеся от случайных загрязнений канала ствола);

длительность, или время, в течение которого признак присущ объекту: а) устойчивые, например связанность почерка; б) неустойчивые, например размер почерка;

характер: а) качественные, выражающие наличие или отсутствие у объекта экспертизы какого-либо существенного свойства (качества);

б) количественные, отражающие свойство объекта, выраженное в числовой форме;

наличие связи с другими признаками: а) зависимые, связанные с другими признаками; б) независимые, когда их наличие или отсутствие не связано с обязательным наличием либо отсутствием других признаков;

число множества объектов, обладающих данными признаками: а) родовые (групповые) — типичные для данной совокупности объектов;

б) индивидуализирующие, или присущие только данному объекту;

значимость: а) существенные, обладающие максимальной значимостью для достижения цели исследования и оказывающие влияние на формирование вывода; б) несущественные, имеющие определенное значение для решения задачи судебно-экспертного исследования, но

не препятствующие оценке иных признаков, положенных в обоснование вывода;

отношение к объекту в целом или его части: а) общие; б) частные;

значение в процессе познания: а) диагностические; б) идентификационные.

Идентификационные и диагностические признаки характеризуют объект определенным образом и используются в целях идентификации или диагностики. Они

могут отражать форму, размеры, материал объекта; его внешнее и внутреннее строение, состав, структуру, функции; какие-то присущие объекту свойства.

Для успешного осуществления идентификации в качестве идентификационных должны выбираться признаки, отвечающие ряду условий:

а) оригинальность, избирательность — чем оригинальнее признак, тем более неопровержимо он подтверждает тождество объекта (например, родимое пятно, заплатка на рукаве);

б) воспроизводимость признака, т. е. его способность к неоднократному отображению (например, рисунок папиллярных линий в отпечатке пальца);

в) выраженность признака — отсутствие сомнений в его наличии (близко посаженные глаза, редкие зубы);

г) простота обнаружения (сравните шрам, оставшийся при удалении аппендикса на животе, или шрам на щеке);

д) относительная устойчивость, поскольку все объекты материального мира подвержены изменениям.

У объекта может быть несколько различных признаков, выражающих одно и то же его качественное свойство (например, одни и те же признаки износа подошвенной части обуви могут отобразиться в следе по-разному — при стоянии, медленной ходьбе, беге). В этом случае говорят о вариационном признаке.

Идентификационный комплекс признаков представляет собой совокупность индивидуально-определенных, устойчивых признаков, неповторимых (или обладающих редкой встречаемостью) по их соотношению, местоположению, взаиморасположению и другим особенностям в сравниваемых объектах, и составляет идентификационное поле. Главная задача при исследовании идентификационного поля - выявление признаков и оценка их с позиции необходимости и достаточности для решения вопроса о тождестве.

Свободными образцами являются такие, которые образовались до начала производства по делу и вне связи с ним. Они получают при производстве обыска, выемки, осмотра, а также от подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей в порядке ст. 86 УПК РФ (собирающие доказательства).

Идентификационные задачи формулируются в виде вопросов о тождестве конкретных объектов (например, установление лица, исполнившего документ, по почерку или установление, данным ли орудием взломан замок), о принадлежности объектов к конкретной группе (например, повреждение нанесено одним из четырех ножей), об установлении единого источника происхождения объектов (например, установление фабрики изготовителя и принадлежности к определенной партии бумаги, на которой напечатаны поддельные денежные билеты); о принадлежности объекта к единому целому, единой массе (например, принадлежность осколка разбитого стекла, обнаруженного на месте дорожно-транспортного происшествия, фарному рассеивателю данного автотранспортного средства); об изготовлении (выполнении) нескольких объектов одним и тем же лицом.

Другая группа задач - диагностические — состоит в выявлении механизма события; времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними; природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, и т. д. Например: каков механизм возникновения пожара или взрыва; каковы состав и технология изготовления данного пищевого продукта, как он отличается от продукта, изготовленного в соответствии с утвержденными техническими условиями, и т. д.

Частным случаем диагностических задач являются классификационные задачи. Эти задачи направлены на установление соответствия объекта определенным, заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу, роду, виду. Примером может служить судебно-баллистическая экспертиза, когда требуется установить, к какой системе или модели относится данное огнестрельное

оружие, или судебная металловедческая экспертиза, когда необходимо установить, к какой марке относится данный сплав.

Поскольку решение классификационных задач во многих случаях предшествует идентификации, некоторые авторы выделяют их в отдельную группу. Мы, однако, полагаем, что по своей гносеологической сущности эти классификационные задачи являются диагностическими. Не следует смешивать диагностические классификационные задачи и идентификационные задачи, при решении которых устанавливается групповая принадлежность объекта. Безусловно, классификация — это тоже отнесение объекта к какой-то группе (роду, виду), но количественно эта группа не определена и решение этой диагностической по сути задачи не предполагает индивидуальной идентификации. Например: частица древесины на бампере автомобиля — это часть ствола сосны корейской; или: документ изготовлен на лазерном принтере «Самсунг».

При установлении групповой принадлежности суть идентификационной задачи состоит в сужении, насколько это позволяют сделать выявленные идентификационные признаки, группы объектов, содержащей искомый, причем эта группа, как бы она ни была велика, всегда конечна. Пределом сужения группы является акт индивидуальной идентификации. Например, установлением групповой принадлежности является выделение из 50 принтеров «Самсунг», находящихся в операционном зале банка, пяти, на одном из которых мог быть напечатан данный документ.

Диагностические экспертные задачи по степени сложности подразделяют на простые и сложные.

Простые диагностические задачи

Диагностирование свойств и состояния объекта непосредственно:

- а) исследование свойств объекта, его соответствие определенным (заданным, установленным стандартом) характеристикам;
- б) определение фактического состояния объекта, наличия или отсутствия каких-либо отклонений от его нормального состояния;
- в) установление Первоначального состояния объекта;
- г) выявление причин и условий изменения свойств (состояния) объекта.

Диагностические исследования свойств и состояния объекта по его отображению:

- а) определение степени информативности следа;
- б) установление свойств и состояния объекта в момент возникновения отображения;
- в) определение причины изменения свойств или состояния объекта.

Сложные (составные) диагностические задачи — это исследование механизмов, событий, процессов и действий по результатам (объектам, отображениям). К ним относятся:

Определение:

- а) механизма события, процесса, действия;
- б) возможности судить о механизме и обстоятельствах события по его результатам (последствиям, отображениям), отдельных этапов (стадий, фрагментов) события.

Установление:

- а) механизма события в его динамике;
- б) возможности (невозможности) совершения определенных действий при определенных условиях;
- в) соответствия (несоответствия) действий специальным правилам.

Определение:

- а) условий (обстановки);
- б) времени (периода) или хронологической последовательности действия (события);

- в) места действия (его локализация, границы), позиции участников;
- г) иных условий.

Другим основанием является деление диагностических задач на прямые и обратные.

Прямые диагностические задачи решаются путем движения от причины к следствию. Это, как правило, простые диагностические задачи типа: каков состав этого объекта или его структура, при какой температуре происходит самовозгорание данного вещества и проч. Прямые сложные диагностические задачи типа: каков будет механизм данного процесса при заданных условиях, решаются при создании экспертных методик для диагностических исследований. Одним из основных методов в диагностических исследованиях является аналогия. Повторяемость событий, действий, наличие типичных ситуаций влечет за собой возникновение повторяющихся типичных следов. Реально существующие отклонения зависят от вариационности тех или иных факторов, влияющих на саму ситуацию и механизм отображения. Данные о типичных ситуациях используются впоследствии при решении обратных диагностических задач.

Рассмотрим обратные диагностические задачи. Большинство сложных экспертных задач, разрешаемых экспертной диагностикой, являются обратными, т. е. такими, где поиск решения ведется от следствия к причине. Основным методом, используемым в этом случае, является моделирование мысленное, физическое, математическое. Сравните: прямая задача — установить состав и марку металла, из которого изготовлен обломок ножа, а обратная — реконструировать по обломку «биографию» изделия, установить технологию его изготовления или причины излома и т. д.

Диагностические задачи, связанные с анализом ситуации в целом, когда в качестве объекта исследования выступает система событий, называют ситуационными (ситуалогическими) и также иногда рассматривают как отдельную группу. Обычно под этим термином понимают сложные обратные диагностические задачи. Примером решения ситуационной диагностической задачи может быть установление механизма дорожно-транспортного происшествия при производстве комплексной судебной дорожно-транспортной и транспортно-трасологической экспертиз.

Наряду с приведенной классификацией экспертные задачи классифицируются и по другим основаниям.

Так, по степени общности задачи делят на:

общие — задачи рода экспертизы, например в трасологической экспертизе исследование различных отображений (следов) объектов в

целях их идентификации или диагностирования свойств и механизма образования;

типичные — задачи вида экспертизы, например, к типичным задачам трасологической экспертизы следов обуви относятся установление вида обуви, оставившей следы, или идентификация обуви по следам;

конкретные - задачи данного экспертного исследования, например, не оставлены ли следы на месте происшествия туфлями гражданки И.И. Сидоровой.

Общие задачи экспертизы определяют ее цели в наиболее обобщенном виде и дают представление о предмете экспертизы данного рода. Типичные задачи вида экспертизы, которые приводятся в справочной литературе, формулируются применительно к каждому объекту этого вида и служат в качестве ориентирующих для постановки конкретных задач, т. е. поставленных перед экспертом при производстве определенной экспертизы. С гносеологической точки зрения конкретные задачи характеризуют конечную цель (искомый факт) и условия ее достижения, т. е. данные, с учетом которых эксперт на основе своих специальных знаний должен действовать, чтобы дать ответы на поставленные вопросы. В ходе исследования конкретные задачи преобразуются обычно в систему подзадач, отражающих промежуточные цели исследования и условия их достижения.

Экспертные задачи неразрывно связаны с вопросами, выносимыми на разрешение судебной экспертизы. Общие и типичные задачи представляют собой научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз. Конкретные задачи судебной экспертизы реализуются путем постановки определенных вопросов эксперту в зависимости от имеющихся объектов и материалов гражданского или уголовного дела, дела об административном правонарушении.

3. Методология судебной экспертизы

Методы, средства, сведения, на которые опирается эксперт, должны быть научно обоснованы, апробированы и достоверно установлены.

Одно из основных требований к методикам, используемым при производстве судебных фоноскопических экспертиз, — это воспроизводимость результатов — общий принцип научного познания. Отсутствие в заключении эксперта-фоноскописта ссылок на методики или научную литературу неизбежно вызывают сомнение в достоверности и надежности сделанных выводов и порождают дополнительные вопросы.

Так, при поиске следов компьютерного монтажа фонограмм зачастую упускается из внимания возможность наличия следов цифровой обработки вследствие модификации фонограмм-оригиналов с помощью специальной компьютерной программы, после чего они могли быть перезаписаны на любой — цифровой или аналоговый — носитель, представляемый на экспертизу. «В итоге получается аналоговая фонограмма с цифровым монтажом. И далеко не каждый эксперт сможет это установить. Во многом ответственность за такое положение несут и ведущие экспертные учреждения России, которые до сих пор не вооружили экспертов полноценной методикой исследования цифровых фонограмм».

Как известно, научный анализ — это проверка объективными методами субъективного впечатления. В процессе научного анализа вырабатывается научная концепция на основе логичных и аргументированных доказательств. В процессе анализа происходит выделение существенных для данного объекта свойств и качеств и отсеивание несущественных.

Отсутствие в заключении эксперта объективных признаков, характеризующих присутствующие на фонограммах следы цифровой обработки, позволяет оценить проведенное исследование как необъективное, неполное и невсестороннее, а выводы как недостоверные и научно необоснованные.

Никак нельзя считать обоснованным встречающиеся на практике утверждения некоторых экспертов, что «наличие признаков копирования на спорных фонограммах в таких случаях не рассматривается как наличие признаков монтажа». Современные средства цифровой обработки фонограмм позволяют провести любую корректировку

Для разрешения вопросов экспертизы необходимо применить целый ряд частно-научных методов, таких как, например, логико-семантические и логико-структурные методы анализа, структурно-функциональный анализ, метод сравнительно-правового анализа, конкретно-социологические методы, метод экспертных оценок и др. Очевидно, что следователь или судья не может владеть этими методами в полном объеме. Проводя исследование, основанное на применении специальных знаний, с использованием указанных выше методов эксперт, как справедливо замечает Т. В. Сахнова, не объясняет уже имеющийся факт, а добывает новый и дает ему профессиональную оценку, которая и составляет содержание судебного доказательства — заключения эксперта. Согласно ч. 2 ст. 202 УПК РФ при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

многие методы, используемые при производстве судебных экспертиз, являются общеэкспертными, многие приборы и аппаратура универсальны и могут применяться при производстве различных судебных экспертиз. В зависимости от загруженности оборудования руководитель экспертного учреждения решает, необходимы ли, например,

инфракрасные спектрометры в каждом отделе, где их будут эксплуатировать судебные эксперты, специализирующиеся в производстве определенного рода экспертиз (экспертиза лакокрасочных покрытий и материалов), или можно создать группу экспертов-методников, обслуживающих все направления экспертной деятельности.

Руководитель государственного судебно-экспертного учреждения отвечает и за соблюдение правил техники безопасности при эксплуатации оборудования для экспертных исследований во вверенной ему организации. Многие из перечисленных методов исследования во избежание нанесения ущерба жизни и здоровью людей требуют для своей реализации определенных условий, специально оборудованных помещений.

В целях обеспечения сохранности представленных объектов, что также вменено в обязанность руководителю государственного судебно-экспертного учреждения, в каждом структурном подразделении этого учреждения должны быть предусмотрены специальные столы для осуществления экспертного осмотра. Объекты после экспертного исследования следует тщательно упаковать, снабжать пояснительными надписями и печатывать. Необходимы специальные помещения для хранения громоздких объектов, которые не могут быть отправлены лицу или органу, назначившему экспертизу, по почте.

Поскольку судебная экспертиза может выполняться только по поручению компетентных лиц или органов, которое направляется в государственное экспертное учреждение вместе с материалами, необходимыми для производства экспертизы, до официального получения постановления или определения, даже если в порядке непроцессуальной справочно-консультационной деятельности с руководителем государственного экспертного учреждения обсуждался вопрос о возможности производства судебной экспертизы в данном учреждении, он не вправе истребовать объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы, ни для ускорения производства по делу, ни с какой-либо иной, пусть даже самой благой целью.

Научная обоснованность экспертной методики, граничные условия ее применения, допустимость применения избранной методики в данном конкретном случае. Например, при производстве судебной металловедческой экспертизы медного кабеля со следами оплавления, проложенного в металлорукаве, эксперт использовал методику, предназначенную для проводов с медными жилами, проложенных открыто, что недопустимо. Поэтому результаты такой экспертизы являются недостоверными.

Распространенной ошибкой является ситуация, когда не указано, на основании какой методики проводилась экспертиза, когда и кем была апробирована (утверждена) эта методика, какова ее надежность. Как известно, методы, средства, сведения, на которые опирается эксперт, должны быть научно обоснованы, апробированы и достоверно установлены. Другая ошибка — отсутствие обязательных частей заключения, отсутствие указания на использованные методы и ссылок.

3. Становление и развитие судебной экспертизы в России

За счет более глубокого научного познания явлений, процессов, предметов вроде бы очевидные обыденные представления о них отвергаются, возникают новые научные обоснования, которые приобретают характер специальных знаний. Так, например, нередко следователи, судьи, должностные лица, рассматривающие дела об административных правонарушениях, для установления субъективной стороны состава преступления или правонарушения анализируют поведение лица в аварийной ситуации, целиком полагаясь на житейский опыт и здравый смысл и игнорируя возможности использования специальных знаний в области психологии. Аналогичные примеры находим и в гражданском судопроизводстве

До недавнего времени существовало практически единодушное мнение: юридические знания не являются специальными. Однако нигде в законе прямо не указывается, что юридические знания не могут быть специальными. Подобные трактовки обычно даются в комментариях к соответствующим статьям на основании известной

много веков презумпции, действовавшей и в советском процессуальном праве: *juranovitcuria* (суду известно право; судьи знают право). Еще в 1971 г. Пленум Верховного Суда СССР разъяснял, что "суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и т.п.)" (Постановление ВС СССР от 16.03. 1971 года №1 «О судебной практике по уголовным делам»).

Впервые юридические знания были отнесены к специальным в практике рассмотрения дел в Конституционном Суде. Статья 63 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" гласит, что в заседание Конституционного Суда РФ может быть вызвано в качестве эксперта лицо, обладающее специальными знаниями по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. Казалось бы, здесь нет противоречия с приведенным выше подходом большинства процессуалистов, однако анализ практики рассмотрения дел в Конституционном Суде РФ показывает, что во многих случаях в качестве экспертов вызываются высококвалифицированные юристы (доктора и кандидаты юридических наук) и на их разрешение ставятся вопросы чисто правового характера, касающиеся трактовки и использования отдельных норм материального и процессуального права

Проведенный анализ ряда сложных уголовных и гражданских дел показывает, что такие исследования, осуществленные учеными-юристами, приобщались к материалам дела, как по инициативе защиты, так и обвинения (или сторон). Чем сложнее дело, тем чаще нужны специальные юридические знания, чтобы успешно довести его до вынесения приговора или решения суда. Практика показывает, что незнание следователями и судьями тонкостей современного законодательства зачастую приводит к "развалу" уголовного дела. И причина здесь не в их некомпетентности, не в том, что они не воспользовались какой-то справочной литературой, а в том, что для ответов на возникающие вопросы недостаточно найти нужный нормативный акт и изучить его, но во многих случаях необходимо провести исследование, основанное на специальных знаниях. По нашему мнению, эти исследования уже обладают двумя необходимыми чертами судебной экспертизы: 1) исследование основано на использовании специальных знаний; 2) дано заключение, имеющее статус источника доказательств. Остается только оговорить возможность назначения таких экспертиз, но, как было показано выше, в законе нет запрета на их производство. Представляется, что назрела необходимость узаконить производство правовых (или юридических) экспертиз в тех случаях, когда для установления истины по уголовному или гражданскому делу, делу об административном правонарушении необходимы исследования с применением специальных юридических знаний, которыми не обладают следователь, суд или лицо, рассматривающее административное правонарушение.

Безусловно, это не означает, что такие экспертизы должны назначаться по любому поводу и знать право следователям или судьям теперь вообще не обязательно. Как и другие роды, и виды судебных экспертиз, эти экспертизы должны иметь свои задачи, предмет и объекты, методы и методики исследования, которые еще предстоит разработать. Более того, предвидим, что и становление таких экспертиз будет идти трудно, как это происходило ранее с другими родами судебных экспертиз, но необходимость их производства объективно назрела. К сожалению, в государственных экспертных учреждениях доля высококвалифицированных юристов, специализирующихся в различных отраслях материального и процессуального права, ничтожно мала. Представляется, что назрела необходимость развития в этих учреждениях наряду с традиционными родами и видами также нового направления - юридических экспертиз.

1.2 Лекция №2 (2 часа).

Тема: «Общая классификация судебных экономических экспертиз»

1.2.1 Вопросы лекции:

1. Классификация судебных экспертиз и их возможности на современном этапе. Особые виды экспертиз.
2. Общая характеристика первичной и повторной, комиссионной и комплексной. Их понятие, основания назначения, основные правовые признаки (черты) и особенности процессуального порядка.
3. Характеристика предмета (возможностей) отдельных видов и родов судебной экспертизы.

1.2.2 Краткое содержание вопросов

1. Классификация судебных экспертиз и их возможности на современном этапе. Особые виды экспертиз.

Классификация судебных экспертиз имеет существенное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет определить направления их методического и организационного обеспечения. Она может осуществляться по различным основаниям: характеру (отрасли) специальных познаний, месту и последовательности проведения, объему исследования, составу экспертов.

По характеру, отрасли специальных познаний, используемых при производстве экспертиз принято выделять четыре уровня: 1 – классы (типы); 2 – роды; 3 – виды; 4 – разновидности (подвиды).

Класс экспертизы составляет экспертные исследования, объединяемые общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. Таковыми, например, являются класс криминалистических экспертиз, класс судебно-медицинских экспертиз и т.д.

Роды экспертиз различаются по предмету и объектам и соответственно методикам экспертного исследования. Например, в криминалистической экспертизе на уровне рода выделяют судебные: почерковедческие, автороведческие, технические экспертизы документов, трасологические, баллистические, портретные и другие экспертизы.

Вид экспертизы составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-технической экспертизе документов различают: экспертизы реквизитов документов; экспертизы материалов документов (красителей, бумаги и т. п.), используемых для их изготовления.

Подвид экспертизы – составные части вида, отличающиеся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертизы, и комплексами метода исследования отдельных объектов или их групп. Например, в рамках криминалистической экспертизы реквизитов документов можно выделить экспертизы оттисков печатей (штампов) для их отождествления и решения диагностических задач; документов, полученных с применением копировальной техники; машинописных текстов и т. д.

Такое деление судебных экспертиз с учетом основных решаемых ими задач имеет существенное значение: помогает определить роды и виды экспертиз, производство которых должно быть организовано в судебно-экспертных учреждениях, прогнозировать создание

новых;
облегчает разработку краткосрочных и перспективных планов НИР для развития теории и методики экспертного исследования; предопределяет подготовку и переподготовку экспертных кадров, их компетенцию и специализацию; помогает лицу, назначающему судебную экспертизу, в правильном выборе соответствующего рода (вида) экспертизы. Класс экспертизы составляет экспертные исследования, объединяемые общностью

знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. Таковыми, например, являются класс криминалистических экспертиз, класс судебно-медицинских экспертиз и т.д.

Роды экспертиз различаются по предмету и объектам и соответственно методикам экспертного исследования. Например, в криминалистической экспертизе на уровне рода выделяют судебные: почерковедческие, автороведческие, технические экспертизы документов, трассологические, баллистические, портретные и другие экспертизы.

Вид экспертизы составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-технической экспертизе документов различают: экспертизы реквизитов документов; экспертизы материалов документов (красителей, бумаги и т. п.), используемых для их изготовления. Подвид экспертизы – составные части вида, отличающиеся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертизы, и комплексами метода исследования отдельных объектов или их групп. Например, в рамках криминалистической экспертизы реквизитов документов можно выделить экспертизы оттисков печатей (штампов) для их отождествления и решения диагностических задач; документов, полученных с применением копировальной техники; машинописных текстов и т. д.

Все судебные экспертизы можно разделить на двенадцать классов:

- 1 – криминалистические;
- 2 – медицинские и психофизиологические;
- 3 – инженерно-технические;
- 4 – инженерно-транспортные;
- 5 – инженерно-технологические;
- 6 – экономические;
- 7 – биологические;
- 8 – почвоведческие;
- 9 – сельскохозяйственные;
- 10 – пищевых продуктов;
- 11 – экологические;
- 12 – искусствоведческие.

С учетом родов экспертиз классификация выглядит следующим образом. [В криминалистической литературе встречаются различные точки зрения на структуру того или иного класса судебных экспертиз.

1 класс. Криминалистические.

Данный класс включает в себя три рода экспертиз: А – традиционные криминалистические, формирование которых относится в основном к периоду возникновения и становления судебных экспертиз; Б – экспертизы, сформировавшиеся в последние десятилетия 20 века; В – различные виды исследований материалов, веществ, изделий, выделяемые в самостоятельный род, также именуемый материаловедческим.

А. 1.1. Автороведческая.

1.2. Баллистическая (огнестрельного оружия, боеприпасов и следов выстрела).

1.3. Почерковедческая.

1.4. Портретная.

1.5. Техничко-криминалистическая экспертиза документов.

1.6. Трасологическая.

1.7. Холодного оружия.

Б. 1.8. Видеофонографическая (видеофоноскопическая).

1.9. Взрывотехническая.

1.10. Фототехническая.

1.11. Экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений.

В. 1.12. Экспертиза объектов волокнистой природы.

- 1.13. Экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий.
- 1.14. Экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов.
- 1.15. Экспертиза стекла.
- 1.16. Экспертиза металлов, сплавов и изделий из них (металловедческая).
- 1.17. Экспертиза полимерных материалов, пластмасс, резин и изделий из них.
- 1.18. Экспертиза наркотических средств и психотропных веществ.
- 1.19. Экспертиза спиртосодержащих жидкостей.
- 1.20. Экспертиза парфюмерных и косметических средств.
- 2 класс. Судебные медицинские и психофизиологические.
 - 2.1. Судебно-медицинская.
 - 2.1.1. Судебно-медицинское исследование трупов.
 - 2.1.2. Судебно-медицинское освидетельствование живых лиц.
 - 2.1.3. Судебно-медицинское исследование вещественных доказательств (крови, волос, выделений организма и т.п.).
 - 2.2. Судебно-психиатрическая.
 - 2.3. Судебно-психологическая.
 - 2.4. Судебная психолого-психиатрическая.
- 3 класс. Судебные инженерно-технические.
 - 3.1. Пожарно-техническая.
 - 3.2. Экспертиза по технике безопасности.
 - 3.3. Строительно-техническая.
 - 3.4. Электротехническая.
 - 3.5. Компьютерно-техническая.
- 4 класс. Судебные инженерно-транспортные.
 - 4.1. Автотехническая.
 - 4.2. Авиационно-техническая.
 - 4.3. Железнодорожно-техническая.
 - 4.4. Иные инженерно-транспортные.
- 5 класс. Судебные инженерно-технологические.
 - 5.1. Технологические.
 - 5.2. Товароведческие.
- 6 класс. Судебные экономические.
 - 6.1. Бухгалтерская.
 - 6.2. Финансово – экономическая.
 - 6.3. Инженерно-экономическая.
- 7 класс. Судебно-биологические.
 - 7.1. Ботаническая.
 - 7.2. Зоологическая.
 - 7.3. Микробиологическая.
 - 7.4. Энтомологическая.
 - 7.5. Ихтиологическая.
 - 7.6. Орнитологическая.
 - 7.7. Запаховых следов (одорологическая).
- 8 класс. Судебно-почвоведческие.
 - 8.1. Почвоведческая.
 - 8.2. Минералогическая.
- 9 класс. Сельскохозяйственные.
 - 9.1. Агробиологическая.
 - 9.2. Агротехническая.
 - 9.3. Зооветеринарная.
 - 9.4. Ветеринарно-токсикологическая.
- 10 класс. Пищевых продуктов.

11 класс. Судебно-экологические.

11.1. Экология среды.

11.2. Экология биоценоза.

12 класс. Искусствоведческие.

Приведенные роды экспертиз находятся на разном уровне развития. Некоторые из них существуют десятилетиями, другие только начали создаваться; третьи – рассматриваются в перспективе общего развития судебных экспертиз. Следует также иметь в виду динамичность процесса создания экспертиз и их трансформации: появление новых родов экспертиз, трансформацию видов экспертиз в самостоятельные роды (например, фототехническая, видеофонографическая (видеофоноскопическая)). Таким образом, изложенная выше классификация не может считаться окончательной, полностью завершенной и будет совершенствоваться. Тем не менее, в целях осуществляемой паспортизации экспертных методик Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертной деятельности утвержден перечень экспертиз, использованный в вышеприведенной классификации.

Формирование новых направлений в судебной экспертизе. Возникновение и развитие новых частных научных направлений и организация новых родов и видов экспертной деятельности являются естественным процессом в период бурного развития научно-технического прогресса. В одном случае вначале в рамках существующего вида экспертизы появляется новый объект, не известный ранее, однако поддающийся исследованию методами данного вида экспертиз. Вдругом, объект не является новым, но достижения науки позволяют расширить круг решаемых задач в отношении получения новых фактических данных.

В 1994 году в работе авторского коллектива под редакцией доктора юридических наук, профессора В.П. Лаврова “Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития” отмечаются следующие новые виды криминалистических экспертиз: судебно-автороведческая, судебно-фототехническая, судебно-фоноскопическая, судебная экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений, криминалистические одорологические исследования.

В работе Е.Р. Россинской “Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе” 1996 года формируется новый род судебных экспертиз – компьютерно-техническая экспертиза, которую некоторые авторы называют экспертизой информационных технологий. Предметом судебной компьютерно-технической экспертизы (СКТЭ) “являются факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей разработки и эксплуатации компьютерных средств, обеспечивающих реализацию информационных процессов, в которые зафиксированы в материалах уголовного, гражданского дела, дела об административном правонарушении”.

В соответствии со своими задачами и спецификой исследования в рамках этого рода экспертиз можно выделить следующие виды: аппаратно-компьютерная экспертиза, предметом которой являются фактические данные, устанавливаемые при исследовании технических (аппаратных) средств компьютерной системы; программно-компьютерная экспертиза, предметом которой являются закономерности создания и использования программного обеспечения компьютерной системы, представленной на исследование; информационно-компьютерная экспертиза, как основная разновидность СКТЭ, в предмет которой входит установление фактических данных в ходе “поиска, обнаружения, анализа и оценки информации, подготовленной пользователем или порожденной программами для организации информационных процессов в компьютерной системе”; компьютерно-сетевая экспертиза, предмет которой охватывает исследование фактов и обстоятельств, связанных с использованием сетевых и телекоммуникационных технологий, по заданию следователя (суда) для установления истины по делу; телематическая экспертиза, “предметом которой являются фактические данные,

устанавливаемые на основе применения специальных познаний при исследовании средств телекоммуникаций и подвижной связи как материальных носителей информации о факте или событии какого-либо уголовного либо гражданского дела”.

Следует отметить, что все указанные виды СКТЭ как правило проводятся комплексно, так как при решении задач этих экспертиз требуются знания из различных научных областей (с технической экспертизой документов, товароведческой, видеофонографической, автороведческой и др.).

Объектами СКТЭ являются компьютерные средства: аппаратные объекты; программные объекты и информационные объекты (данные). В современных условиях развития судебной экспертизы ученые отмечают о необходимости интеграции научных знаний, которая позволяет благодаря синтезу, создать такую науку, которая будет в комплексном единстве и взаимосвязи двух наук, составлять при всем многообразии единое и неразрывное целое.

Майлис Н.П. отмечает, что “в настоящее время решение экспертных задач в рамках одной отрасли знания уже не обеспечивает должного и качественного уровня экспертного исследования. Процесс дифференциации в обоих научных направлениях достиг такого уровня, что систематизация знаний в них требует перехода к интеграции.”

На основе интеграции появляются новые виды экспертиз. В качестве примера можно привести трасолого-материаловедческую экспертизу и экспертизу вещества потожировых следов человека (ЭВПЖС). Приведенные примеры новых направлений далеко неполный перечень создающихся экспертиз. Но и они убедительно свидетельствуют о постоянном динамическом процессе в развитии и совершенствовании судебной экспертизы.

2. Особые виды экспертиз

Портретная экспертиза. Общие сведения о внешних признаках. В зависимости от конкретных обстоятельств расследуемого преступления большое значение могут приобрести признаки внешности человека. В широком понимании внешними признаками человека является черты его лица, рост (высокий, средний, низкий), особенности фигуры (осанка), манера ходить (походка), прижизненные повреждения (рубцы, увечья) и прочие приметы (родимые пятна, родинки, состояние зубного аппарата, татуировки), привычка использовать определенную одежду (или сочетание предметов одежды), индивидуальные особенности изношенности предметов одежды и т.д.

Отмеченные группы признаков человека могут найти проявление в специфических для них формах (например, черты лица человека запечатлены на фотографиях, состояние зубного аппарата и его дефектов - на рентгеновских снимках, динамика движений - на киноленте и т.д.).

Таким образом, к внешним относятся признаки наружности человека, а также некоторые другие признаки, воспринимаемые при его наблюдении. Различают анатомические признаки (признаки строения частей и деталей тела, конечностей, головы, лица, кожи, волос), функциональные (признаки жизнедеятельности), а также признаки одежды и носильных вещей. Признаки, составляющие первые две группы, считаются собственными, а третью группу - сопутствующими. При экспертизе используются главным образом собственные признаки.

Из анатомических признаков особенно важны для целей криминалистической экспертизы величина, положение, форма (контуры), цвет деталей строения человеческого тела. В отношении парных частей (конечности, глаза и пр.) часто изучается признак симметрии.

Каждое проявление жизнедеятельности характеризуется собственным комплексом функциональных признаков (походка, например, величиной шага, положением стопы при ходьбе, темпом ходьбы и пр.).

Сопутствующие признаки - признаки одежды и носильных вещей бывают производственными (или признаками изготовления) и отражательными. Из производственных признаков наиболее часто используются характеристика назначения, материала, вида, размера, а при изучении одежды - и фасона. Отражательные признаки - это характеристики, появившиеся на вещах в процессе пользования ими, отражающие воздействие на вещь различных факторов (признаки износа одежды, ее ремонта, характеристики различных меток и пр.).

Анатомические признаки наиболее часто используются при идентификации личности с использованием фотографий, функциональные - при идентификации личности по кинолентам. Признаки одежды могут служить целям идентификации личности лишь косвенно, то есть имеют вспомогательное значение.

В случае необходимости объекты, на которых запечатлены упомянутые признаки человека, имеющего отношение к преступлению, и которые обнаружены в связи с расследованием этого преступления, изымается при соблюдении соответствующих требований УПК РФ и приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств. После этого они упаковываются, опечатываются и хранятся в условиях, обеспечивающих их неизменность. В дальнейшем по этим объектам может быть назначена криминалистическая экспертиза.

Вопросы, разрешаемые экспертизой. В зависимости от характера вещественных доказательств и задач, которые требуется разрешить по делу с помощью экспертизы, следователь или оперативный работник на разрешение экспертизы черт внешности человека может поставить следующие вопросы.

1. Одно или разные лица изображены на фотографиях?
2. Одно или разные лица изображены на фотоснимке и рентгеноснимке?
3. Одному или разным людям принадлежат части головы, лица, тела, изображенные на представленных фотоснимках (рентгеноснимках)?
4. В одной и той же или разной одежде сфотографированы лица на представленных снимках?
5. Не принадлежит ли череп, представленный на исследование человеку, изображенному на фотоснимках (рентгеноснимках)?
6. В одном или разных возрастах сфотографирован человек на представленных снимках? Какой снимок является более ранним?
7. Одно или разные лица представлены на киноплёнках?

Нельзя требовать от эксперта установления в процессе экспертизы фамилии, имени, отчества и т.п. данных о неизвестных лицах, поскольку это компетенция следователя (оперативного работника), обладающего всем комплексом средств и методов исследования доказательств по делу, а также имеющего в своем распоряжении все собранные по делу факты.

Образцы для сравнения. Для разрешения поставленных перед экспертизой вопросов следователь или оперативный работник, назначивший экспертизу, должен представить в распоряжение эксперта соответствующие сравнительные материалы. При этом необходимо помнить, что экспертиза может производиться лишь по материальным объективным отображениям черт внешности человека - фотографиям, кинолентам, рентгеноснимкам, слепкам (отливкам), костным останкам (главным образом, черепу). В ряде случаев допустимо направление на экспертизу отпечатков и следов деталей внешности.

Отождествление личности экспертным путем не может быть произведено по описаниям, в том числе по словесному портрету, скульптурным и графическим реконструкциям лица по черепу или их фотографиям, рисованным портретам, составным (синтетическим) фотопортретам и другим объектам, созданным в процессе субъективного творчества.

При подборе сравнительного материала необходимо иметь в виду, что он должен быть сопоставимым, доброкачественным, полным и достоверным. От этого зависит успешность проведения экспертизы.

Сопоставимость сравнительно материала означает наличие и одинаковое отображение одноименных признаков на сравниваемых объектах. Чтобы полностью удовлетворить требованию сопоставимости фотоснимки (кинокадры) с изображениями должны отображать человека (или часть его тела, одежды) в одинаковых условиях, положении. Если сравнению подлежит лицо человека, то желательно иметь фотографии, представляющие сравниваемых лиц в одном и том же возрасте.

Если необходимо установить личность умершего по его черепу то прижизненные снимки пропавшего без вести должны быть наиболее поздними, близкими по времени к моменту исчезновения лица: желательно, чтобы на снимках было представлено лицо в различных положениях (анфас, профиль, три четверти и пр.), что дает всестороннее представление о внешних признаках человека.

При направлении на экспертизу рентгеноснимков необходимо иметь в виду, что рентгеноснимок позволяет зафиксировать довольно полно лишь контуры объекта, поэтому особенно важно подобрать фотоснимки, подлежащие сравнению, с изображением лица человека в таком же положении, как и на рентгеноснимке.

Доброкачественными и полными считаются образцы, всесторонне, полно и достоверно отображающие внешние признаки человека. Желательно представление снимков резких, нормальных по контрастности, без вуали, пятен, неретушированных, передающих не только основные детали, но и мелкие особенности - морщины, родимые пятна и пр.

Кости черепа (особенно лицевой части и свода) должны быть сохранены с нижней челюстью, поверхность костей черепа - неразрушенной, должны быть также представлены зубы. Если в качестве сравнительных образцов выступают слепки (отливки), то необходимо, чтобы они полно и отчетливо отражали внешние признаки деталей внешности.

Под достоверными понимаются материалы, изъятые и направленные на экспертизу с соблюдением всех процессуальных норм и правил, исключающих их подмену, фальсификацию, путаницу в наименовании или значении для дела. Для этого фотокарточки на оборотной стороне надписываются, надпись заверяется следователем или оперативным работником и печатью органа, ведущего расследование. Череп и прочие вещественные доказательства (пленки, отливки, предметы одежды и т. д.) опечатываются в ящиках, свертках и пр. и удостоверяются подписью на упаковке.

Все вещественные доказательства и образцы для сравнения, представляемые в распоряжение эксперта для проведения исследования, подробно описываются в постановлении о назначении экспертизы с тем, чтобы эксперт мог убедиться в том, что к нему поступили именно те материалы, которые указаны в постановлении.

3. Характеристика предмета (возможностей) отдельных видов судебной экспертизы.

Пожарно-техническая экспертиза производится в целях установления фактических обстоятельств о причинах возникновения пожара, места начала горения, направления распространения огня, способа поджога, состояния сооружений и механизмов, состояния противопожарных объектов.

Объектами пожарно-технической экспертизы являются обгоревшие части зданий и сооружений, противопожарный инвентарь, различные материалы и механизмы, остатки сгоревших веществ, фотоснимки, документы, материалы уголовных дел.

Примерный перечень вопросов, решаемых при производстве пожарно-технической экспертизе:

- Где находился очаг пожара?
- В каком месте началось горение и какими путями распространялся огонь?

- Является ли данное место очагом возникновения пожара?
- Какова была продолжительность пожара?
- Какова непосредственная причина возникновения пожара?
- Какие обстоятельства способствовали возникновению пожара?
- Не произошёл ли пожар по конкретной причине?
- Могла ли конкретная неисправность определенного прибора (машины, механизма) явиться причиной пожара?
- Что произошло ранее: взрыв или пожар?
- Возник ли пожар от внешнего источника либо он явился следствием самовозгорания определённого вещества?
- Возможно ли самовозгорание определённых материалов при конкретных условиях?
- Возможно ли возгорание определённого материала от конкретного источника?
- Возможен ли процесс горения в определённом объёме, если да, то в течение какого времени?
- Мог ли быть совершён поджог конкретным способом?
- Свидетельствуют ли определённые признаки о способе поджога, если да, то какого именно?
- Находится ли определённое техническое средство в исправном состоянии, если нет, то в чём заключается неисправность?
- Не явилась ли данная неисправность причиной пожара?
- Допущены ли нарушения технических условий монтажа электропроводки, если да, то какие условия нарушены и не могли ли эти нарушения явиться причиной пожара?
- Соответствуют ли устройство и эксплуатация определённых технических средств правилам пожарной безопасности?
- Имело ли место короткое замыкание электрических проводов, если да, то, что явилось причиной замыкания?
- Находилась ли электроустановка горевшего объекта под напряжением в условиях пожара?
- Какова максимальная температура, которая может возникнуть при сгорании определённого количества конкретного вещества?
- Какая максимальная температура может возникнуть в результате трения конкретных предметов?
- Сколько горючей жидкости требуется для пропитывания определённого количества конкретного материала?
- Какое время в конкретных условиях должно было пройти от момента загорания до появления открытого огня?
- Подвергался ли определённый предмет действию высокой температуры?
- Сколько времени требуется при конкретных условиях для сгорания фитиля конкретного состава и конструкции?
- Какое время требуется для полного сгорания известного количества определённых предметов?
- Соответствует ли количество продуктов горения определённому количеству вещей, которые предполагаются сгоревшими?
- Остатками какого материала являются продукты горения?
- Имеется ли в данном объекте горючее вещество, если да, то какое именно?
- Соответствует ли обстановка на конкретном объекте правилам противопожарной безопасности?
- Все ли меры пожарной безопасности были соблюдены при выполнении конкретных работ, если нет, то какие меры не были соблюдены?
- Относятся ли конкретные вещества и предметы к категории огнеопасных?
- Является ли определённая смесь конкретных веществ взрывчатой?

- При какой температуре может наступить самовозгорание конкретного вещества?
- Может ли при определённых условиях произойти взрыв конкретного вещества или смеси веществ?
- Способно ли конкретное вещество к образованию взрывчатых смесей, если да, то с какими веществами оно эти смеси образует?
- Воспламеняется ли конкретное вещество в определенных условиях?
- Какие меры целесообразно осуществить с целью предупреждения пожаров на данном объекте?

Автотехническая экспертиза проводится с целью установления технического состояния транспортных средств, дорог и их обустройства, дорожных знаков и разметок, механизма дорожно-транспортного происшествия, психофизиологического состояния водителя и участников ДТП.

Предметом исследования являются фактические данные о техническом состоянии транспортных средств, дорожной обстановке на месте происшествия, действиях и возможностях участников ДТП, механизме ДТП, об обстоятельствах, способствовавших совершению происшествия.

Автотехническая экспертиза подразделяется на следующие виды:

- экспертиза технического состояния транспортных средств;
- экспертиза механизма дорожно-транспортного происшествия;
- инженерная экспертиза психофизиологического состояния водителя,

Судебная экспертиза технического состояния ТС включает экспертное исследование технического состояния ТС, их систем и агрегатов, механизмов, узлов и деталей в целях установления их работоспособности, причин и времени возникновения неисправностей, а также возможности их обнаружения.

Предметом судебной экспертизы технического состояния ТС являются фактические данные о техническом состоянии ТС, участвовавших в ДТП.

Объектом судебной экспертизы технического состояния ТС являются автотранспорт, городской электротранспорт, тракторы и самоходные механизмы - участники ДТП, их агрегаты, узлы, механизмы, детали, фрагменты ТС и следы на них.

Примерный перечень вопросов, решаемых при судебной экспертизе технического состояния ТС:

1. Каково техническое состояние ТС, его отдельных узлов, механизмов, систем, агрегатов, деталей?
2. Каковы причины и время возникновения неисправности, возможность её выявления лицом, ответственным за техническое состояние ТС, влияние этой неисправности на возникновение и развитие ДТП?
3. Каковы причинно-следственные связи между неисправностью и ДТП, а также обстоятельства, способствующие появлению неисправностей?
4. Каковы технические возможности предотвращения ДТП при определённом техническом состоянии ТС, их отдельных узлов, механизмов, систем и деталей в момент ДТП?

Судебная экспертиза обстоятельств ДТП включает экспертное исследование дорожно-транспортных ситуаций, расчёт параметров движения ТС, иных объектов и пешеходов в процесс ДТП, анализ действий и возможностей водителей.

Предметом экспертизы являются фактические данные об обстоятельствах ДТП, загруженности и техническом состоянии ТС, скорости его движения, покрытии проезжей части, его состоянии, продольном и поперечном профилях проезжей части, режиме движения ТС и т.д.

Объектом судебной экспертизы обстоятельств ДТП являются данные материалов уголовного дела, не содержащие правовой оценки.

Примерный перечень вопросов, решаемых при экспертизе обстоятельств ДТП:

1. Какова скорость движения ТС?

2. Каковы тормозной и остановочный путь, а также остановочное время ТС при заданных условиях?
3. Каковы удаление ТС, пешеходов и иных объектов от места ДТП в заданные моменты?
4. Имелась ли техническая возможность предотвращения ДТП торможением и объездом в заданные моменты?
5. Каково взаимное расположение ТС в различные моменты ДТП?
6. Каково время преодоления ТС конкретных участков пути?
7. Возможно ли установить момент возникновения опасности для движения, требующий принятия экстренных мер по предотвращению ДТП (если для этого необходимы специальные познания в проведении расчётов, моделирования, эксперимента)?
8. Каково было взаимное положение ТС и препятствия в момент, когда водитель ещё имел техническую возможность предотвращения ДТП?
9. Как должен был действовать водитель с точки обеспечения безопасности движения в конкретной дорожно-транспортной ситуации?
10. Какие именно действия водителя по управлению ТС, начиная с момента возникновения опасности для движения, могли предотвратить ДТП и какими именно требованиями правил дорожного движения они предусмотрены?
11. Имелась ли у водителя техническая возможность в конкретный момент совершить действия, предусмотренные Правилами дорожного движения, во избежание происшествия?
12. Имелась ли у водителя техническая возможность предотвращения ДТП путём снижения скорости ТС или объезда в конкретный момент; когда водитель должен был и мог предвидеть возникновение опасности для движения?
13. Имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) водителя и последствиями технического характера (наезд, столкновение, опрокидывание и т.п.)?

Предметом транспортно-трасологической экспертизы являются обстоятельства (фактические данные), устанавливаемые на основе исследования следов, возникающих на месте ДТП в результате воздействия ТС, иных материальных объектов, людей, животных.

Объектом судебной экспертизы следов на ТС и месте ДТП (транспортно-трасологической экспертизы) являются следы на ТС, проезжей части, вещная обстановка или фрагменты места происшествия, иные сведения, содержащиеся в материалах дела.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

2.1 Практическое занятие №1 (4 часа)

Тема: «Правовая природа экспертизы»

2.1.1 Задание для работы:

1. Понятие, значение и сущность экспертизы. Становление и развитие экспертизы в России.
2. Предмет, объекты и методы судебных экспертиз.
3. Признаки понятия судебной экспертизы, ее основное содержание. Методология судебной экспертизы, понятие и общая характеристика

2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: судебной экспертизы, ее признаков.

Знать общую характеристику предмета и объектов судебной экспертизы, методологию экспертизы.

2.1.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности судебной экспертизы.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.2 Практическое занятие №2 (2 часа).

Тема: «Общая классификация судебных экономических экспертиз»

2.2.1 Задание для работы:

План занятия:

1. Классификация судебных экспертиз и их возможности на современном этапе.
2. Особые виды экспертиз. Понятие, основания назначения, основные правовые признаки (черты)
3. Характеристика предмета (возможностей) отдельных родов и видов суд. экспертиз (СМЭ; СПЭ; суд.-психологическая; криминалистическая; суд.-почерковедческая; суд.-техническая экспертиза документов; суд.-трасологическая; суд.-баллистическая; суд.-автотехническая; суд.-бухгалтерская; суд.-пожарно-техническая; суд.-биологическая.
4. Формирование общей теории судебной экспертизы.

2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основания классификации судебных экспертиз, особенности отдельных видов экспертиз.

Знать отличия отдельных видов экспертиз по предмету и методу исследования.

2.2.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению особенностей отдельных видов судебных экспертиз.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.3 Практическое занятие №3 (2 часа).

Тема: «Государственная судебно-экспертная деятельность. Система и функции ГСЭУ»

2.3.1 Задание для работы:

План занятия:

1. Система государственных экспертных учреждений России.
2. Права и обязанности лица (органа) назначающего экспертизу.
3. Права и обязанности эксперта. Ответственность и компетенция эксперта.

Основания для отвода эксперта

4. Права и обязанности обвиняемого в связи с экспертизой

2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить систему государственно-экспертных учреждений.

Знать функции государственно-экспертных учреждений.

2.3.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по разграничению функций государственных судебных экспертных учреждений.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.4 Практическое занятие № 4 (2 часа)

Тема: «Права и обязанности лиц в связи с назначением и производством экономической экспертизы»

2.4.1 Задание для работы:

План занятия:

1. Правовой статус эксперта. Ответственность и компетенция эксперта
2. Правовой статус руководителя государственного экспертного учреждения
3. Обстоятельства, исключающие участие эксперта в производстве в судопроизводстве
4. Права и обязанности лица (органа), назначившего судебную экспертизу
5. Права и обязанности участников процесса в связи с назначением и производством экспертизы

2.4.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить права и обязанности лиц в связи с назначением судебной экспертизы

Знать правовой статус эксперта и иных лиц, участвующих в назначении экспертизы.

2.4.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по определению правового статуса участников в связи с назначением судебной экспертизы.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

Разработал(и): _____ А.В. Горько