

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические рекомендации для
самостоятельной работы обучающихся по дисциплине**

Б1.Б.27 Судебная экономическая экспертиза

Специальность 38.05.01 Экономическая безопасность

Специализация Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

Форма обучения заочная

1. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1.1. Организационно-методические данные дисциплины

№ п.п.	Наименование темы	Общий объем часов по видам самостоятельной работы				
		подготов-ка курсового проекта (работы)	подготовк а реферата/ эссе	индивид уальные домашни е задания (ИДЗ)	самостоят ельное изучение вопросов (СИБ)	подготовк а к занятиям (ПкЗ)
1	2	3	4	5	6	7
1	Раздел 1 Общие положения и правовая основа судебной экспертизы				48	54
1.1	Тема 1 Правовая природа экспертизы				12	24
1.2	Тема 2 Общая классификация судебных экономических экспертиз				12	10
1.3	Тема 3 Государственная судебно-экспертная деятельность. Система и функции экспертных учреждений				12	10
1.4	Тема 4 Права и обязанности лиц в связи с назначением и производством экономической экспертизы				12	10
2	Раздел 2 Методы исследования документов, учётных операций, материалов инвентаризации ревизионными и правоохранительны ми органами				36	-
2.1	Тема 5				12	

	Документация финансово-хозяйственных операций и отчётность: их значение и процессуальные возможности использования в правоприменительной практике					
2.2	Тема 6 Использование специальных бухгалтерских знаний в уголовном судопроизводстве				12	
2.3	Тема 7 Основы документальной ревизии. Ревизия по инициативе правоохранительных органов				12	
3	Раздел 3 Процессуальный порядок производства судебной экономической экспертизы				36	-
3.1	Тема 8 Формы использования бухгалтерских знаний в выявлении и расследовании преступлений				12	
3.2	Тема 9 Процессуальный порядок производства экономической экспертизы на предварительном следствии				12	
3.3	Тема 10 Процессуальный порядок производства экономической экспертизы в стадии				12	

	судебного разбирательства					
4	Раздел 4 Понятие и содержание заключения эксперта				24	
4.1	Тема 11 Заключение эксперта				12	
4.2	Тема 12 Оценка заключения эксперта				12	
Всего					144	54

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ

2.1 Понятие, значение и сущность экспертизы. Становление и развитие экспертизы в России.

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Объект экспертного исследования в общей теории судебной экспертизы рассматривается как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов:

- 1) материальный носитель информации о данном факте, событии;
- 2) источник информации о факте;
- 3) механизм передачи информации от источника к носителю, другими словами, отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия.

Метод судебной экспертизы (экспертного исследования) определяют как систему логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний. Методика экспертизы (экспертного исследования) - это система методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы.

Методика экспертизы (экспертного исследования) - это система методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы. По степени общности выделяются два вида экспертных методик: типовая и конкретная, или частная. Типовая экспертная методика - выражение обобщенного опыта решения типовых экспертных задач. Конкретная, или частная, методика - способ решения конкретной экспертной задачи, являющийся результатом приспособления, изменения типовой методики либо плодом творческого подхода к решению конкретной задачи.

Классификация (деление) судебных экспертиз может производиться по различным основаниям: объему исследования, последовательности проведения, численности и составу экспертов, характеру (отрасли) специальных знаний. По объему исследования экспертизы делятся на основные и дополнительные[15].

Дополнительная экспертиза назначается при неполноте или неясности выводов основной экспертизы. Это экспертиза того же рода, вида и подвида, что и первичная. Неясность заключения выражается в том, что по нему нельзя судить о конкретных фактах, установить, является ли вывод положительным или отрицательным, категорическим или вероятным.

Дополнительная экспертиза назначается и в тех случаях, когда после экспертного исследования возникают новые вопросы, связанные с исследованием того же объекта, которые ранее не ставились перед экспертом. Именно последнее основание назначения дополнительной экспертизы чаще всего встречается на практике. В суде дополнительная экспертиза назначается лишь после дачи экспертом заключения в стадии судебного разбирательства дела и если неясность или неполноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта.

Примером назначения дополнительной экспертизы может служить постановление судьи Челябинского областного суда по делу П. (ч. 2 ст. 264 УК РФ). Так, с учетом показаний подсудимого, проведенного следственного эксперимента и установления новых данных по обстоятельствам дела, у суда возникла необходимость получить ответы на вопросы, которые ранее, в ходе предварительного расследования, не были разрешены. Дополнительная экспертиза была поручена тому же эксперту.[38]

По последовательности проведения экспертизы подразделяются на первичные и повторные. Повторной называется экспертиза, производимая по тем же объектам и решающая те же вопросы, что и первичная экспертиза, заключение которой признано необоснованным или вызывает сомнения. Это возможно, например, в случаях, если:

- 1) заключение первичной экспертизы противоречит объективно установленным фактам или сделано без учета фактов, относящихся к предмету экспертизы;
- 2) выводы эксперта не согласуются с другими достоверными обстоятельствами дела;
- 3) возникают сомнения в достоверности полученных результатов и сделанных выводов;
- 4) были допущены нарушения процессуальных норм, регламентирующих назначение и производство судебных экспертиз, в частности, поручение производства экспертизы лицу, заинтересованному в исходе дела, или некомпетентному;
- 5) необоснованно отклонены ходатайства участников процесса в связи с экспертизой (например, о назначении эксперта из числа указанных лиц, о постановке перед экспертом тех или иных вопросов). Повторная экспертиза может быть назначена как в то же экспертное учреждение, в котором выполнялась первичная, но другому эксперту (группе экспертов), так и в иное экспертное учреждение. При назначении повторной судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе в резолютивной части постановления обязательно указывается, что данная экспертиза является повторной, приводятся вопросы, поставленные на разрешение первичной экспертизы, и полученные в результате ее проведения выводы.

Основное отличие между дополнительной и повторной экспертизами состоит в том, что при дополнительной экспертизе решаются вопросы, которые ранее не были разрешены, а при повторной - заново исследуются (перепроверяются) уже разрешенные вопросы. Поэтому различен и процессуальный порядок этих видов экспертиз. Дополнительная экспертиза поручается тому же или другому эксперту, а повторная - другому эксперту или другим экспертам.

Каждый эксперт может исследовать лишь те объекты, которые относятся к его компетенции, и применять те методы, которыми он владеет. Во-вторых, общий вывод дается по результатам, полученным различными экспертами.

Существенные изменения произошли в классе судебно-экономических экспертиз. В конце 80-х годов прошлого века в этот класс входили судебно-бухгалтерская, планово-экономическая, товароведческая и инженерно-экономическая экспертизы и только начала

развиваться финансово-экономическая экспертиза. Сейчас судебные товароведческие экспертизы образуют отдельный класс. Планово-экономическая экспертиза практически не производится (в ней нет потребности). Но финансово-экономическая экспертиза приобрела мощное видовое деление, хотя оно пока еще и не оформлено в виде отдельных экспертных специальностей. В последние годы в связи с изменениями процессуального законодательства возникла потребность в судебной оценочной экспертизе, которая уже часто назначается судами.

Предметом судебно-нормативной экспертизы являются фактических данных (обстоятельства дела) устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве путем исследования с использованием специальных знаний нормативных и нормативно-технических актов. Подобные судебные экспертизы уже давно производятся при решении вопросов о соблюдении правил пожарной безопасности, дорожного движения, ведения бухгалтерского учета и отчетности, строительных норм и правил и др. Но возможность постановки перед экспертом вопросов о нарушениях правил до сих пор является предметом ожесточенных дискуссий.

С учетом введения понятия судебно-нормативной экспертизы в рамках существующих родов экспертиз можно выделить новые виды экспертиз, например, нормативную пожарно-техническую, нормативную строительно-техническую, нормативную судебно-бухгалтерскую и др.; для каждого вида конкретизировать вопросы, выносимые на разрешение эксперта. Это позволит в рамках существующих родов судебных экспертиз четко определить круг специальных знаний и направления подготовки и повышения квалификации экспертов, исключить постановку перед экспертами вопросов, связанных с оценкой действий конкретных лиц и вопросов, не требующих для их разрешения специальных знаний.

2.2 Общая характеристика первичной и повторной, комиссионной и комплексной. Их понятие, основания назначения, основные правовые признаки (черты) и особенности процессуального порядка.

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Классификация судебных экспертиз имеет существенное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет определить направления их методического и организационного обеспечения. Она может осуществляться по различным основаниям: характеру (отрасли) специальных познаний, месту и последовательности проведения, объему исследования, составу экспертов.

По характеру, отрасли специальных познаний, используемых при производстве экспертиз принято выделять четыре уровня: 1 – классы (типы); 2 – роды; 3 – виды; 4 – разновидности (подвиды).

Такое деление судебных экспертиз с учетом основных решаемых ими задач имеет существенное значение:

- помогает определить роды и виды экспертиз, производство которых должно быть организовано в судебно-экспертных учреждениях, прогнозировать создание новых;

- облегчает разработку краткосрочных и перспективных планов НИР для развития теории и методики экспертного исследования;

- предопределяет подготовку и переподготовку экспертных кадров, их компетенцию и специализацию;

- помогает лицу, назначающему судебную экспертизу, в правильном выборе соответствующего рода (вида) экспертизы.

Класс экспертизы составляет экспертные исследования, объединяемые общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. Таковыми, например,

являются класс криминалистических экспертиз, класс судебно-медицинских экспертиз и т.д.

Роды экспертиз различаются по предмету и объектам и соответственно методикам экспертного исследования. Например, в криминалистической экспертизе на уровне рода выделяют судебные: почерковедческие, автороведческие, технические экспертизы документов, трасологические, баллистические, портретные и другие экспертизы.

Вид экспертизы составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-технической экспертизе документов различают: экспертизы реквизитов документов; экспертизы материалов документов (красителей, бумаги и т. п.), используемых для их изготовления.

Подвид экспертизы – составные части вида, отличающиеся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертизы, и комплексами метода исследования отдельных объектов или их групп. Например, в рамках криминалистической экспертизы реквизитов документов можно выделить экспертизы оттисков печатей (штампов) для их отождествления и решения диагностических задач; документов, полученных с применением копировальной техники; машинописных текстов и т. д.

2.3 Производство экспертизы в экспертном учреждении. Производство экспертизы вне экспертного учреждения

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

Государственные судебно-экспертные учреждения создаются и ликвидируются в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы регулируется настоящим Федеральным законом, процессуальным законодательством Российской Федерации и осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Организация и производство судебной экспертизы в медицинских учреждениях или их подразделениях, не относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти в области здравоохранения, осуществляются на основании нормативных правовых актов соответствующих федеральных органов исполнительной власти, принимаемых совместно с федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения. В указанных учреждениях и подразделениях не может организовываться и производиться судебно-психиатрическая экспертиза.

Государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

Государственные судебно-экспертные учреждения производят судебную экспертизу в соответствии с профилем, определенным для них соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Государственные судебно-экспертные учреждения в обязательном порядке производят судебную экспертизу для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, расположенных на территории, которая определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти. В случае невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем указанную территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории.

Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы для других государств осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

2.4 Отказ эксперта от дачи заключения, основания отказа, не влекущие уголовной ответственности. Основания для отвода и самоотвода эксперта

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 УПК РФ, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 УПК РФ, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Свидетель и потерпевший, в отношении которых производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.

При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства.

Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ.

Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ.

Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства.

Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы.

Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

2.5 Понятие и виды бухгалтерских документов; Классификация бухгалтерских документов и приёмы их проверки; Порядок хранения документов.

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Все организации обязаны составлять на основе данных синтетического и аналитического учета бухгалтерскую отчетность.

Бухгалтерская отчетность организаций, за исключением отчетности государственных (муниципальных) учреждений, а также общественных организаций (объединений) и их структурных подразделений, не осуществляющих предпринимательской деятельности и не имеющих кроме выбывшего имущества оборотов по реализации товаров (работ, услуг), состоит из:

- а) бухгалтерского баланса;
- б) отчета о прибылях и убытках;
- в) приложений к ним, предусмотренных нормативными актами;

г) аудиторского заключения или заключения ревизионного союза сельскохозяйственных кооперативов, подтверждающих достоверность бухгалтерской отчетности организации, если она в соответствии с федеральными законами подлежит обязательному аудиту или обязательной ревизии;

- д) пояснительной записки.

Состав бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) учреждений определяется Министерством финансов Российской Федерации.

Для общественных организаций (объединений) и их структурных подразделений, не осуществляющих предпринимательской деятельности и не имеющих кроме выбывшего имущества оборотов по реализации товаров (работ, услуг), устанавливается упрощенный состав годовой бухгалтерской отчетности в соответствии со статьей 15 настоящего Федерального закона.

Формы бухгалтерской отчетности организаций, а также инструкции о порядке их заполнения утверждаются Министерством финансов Российской Федерации.

Другие органы, осуществляющие регулирование бухгалтерского учета, утверждают в пределах своей компетенции формы бухгалтерской отчетности банков, страховых и других организаций и инструкции о порядке их заполнения, не противоречащие нормативным актам Министерства финансов Российской Федерации.

Пояснительная записка к годовой бухгалтерской отчетности должна содержать существенную информацию об организации, ее финансовом положении, сопоставимости данных за отчетный и предшествующий ему годы, методах оценки и существенных статьях бухгалтерской отчетности, сведения, предусмотренные законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В пояснительной записке должно сообщаться о фактах неприменения правил бухгалтерского учета в случаях, когда они не позволяют достоверно отразить имущественное состояние и финансовые результаты деятельности организации, с соответствующим обоснованием. В противном случае неприменение правил бухгалтерского учета рассматривается как уклонение от их выполнения и признается нарушением законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете.

В пояснительной записке к бухгалтерской отчетности организация объявляет изменения в своей учетной политике на следующий отчетный год.

Бухгалтерская отчетность подписывается руководителем и главным бухгалтером (бухгалтером) организации.

Бухгалтерская отчетность организаций, в которых бухгалтерский учет ведется централизованной бухгалтерией, специализированной организацией или бухгалтером-специалистом, подписывается руководителем организации, централизованной бухгалтерии или специализированной организации либо бухгалтером-специалистом, ведущим бухгалтерский учет.

Бухгалтерская отчетность составляется, хранится и представляется пользователям бухгалтерской отчетности в установленной форме на бумажных носителях. При наличии

технических возможностей и с согласия пользователей бухгалтерской отчетности, организация может представлять бухгалтерскую отчетность в электронном виде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Бумажные и электронные носители содержащие в себе бухгалтерскую отчетность деятельности организации, могут быть использованы в качестве доказательства в уголовном процессе.

2.6 Участие специалиста-бухгалтера на стадии возбуждения уголовного дела; Понятие инвентаризации и функции инвентаризационной деятельности; Порядок проведения инвентаризации и полномочия лиц, её проводящих.

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Отождествление понятий "специальные знания" и "специальные познания" продолжительное время вызывало в научной литературе дискуссии; предпринимались многочисленные попытки разграничить и конкретизировать эти понятия^[1]. Действующее уголовно-процессуальное законодательство все же употребляет термин "специальные знания" (ст. 57, 58, ч. 3 ст. 195 УПК РФ), а в толковом словаре под знанием понимается "результат познания, научные сведения или совокупность сведений в какой-либо области знаний"^[2].

Специальные знания обладают следующими основными признаками: 1) представляют собой совокупность сведений, информации, которой обладает определенный субъект; 2) относятся к сфере практического приложения; 3) приобретаются в процессе профессиональной и научной подготовки и впоследствии формируются в практической деятельности; 4) используются в установленном законом порядке; 5) их применение осуществляется специалистом или экспертом^[3].

Специальные бухгалтерские знания – это результат познавательного процесса, сформировавшего умения и навыки лица в области бухгалтерского учета, используемые им для исследования явлений финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов в целях выявления отклонений от учета, а также предупреждения и раскрытия преступлений в сфере экономики.

Чтобы воспринять экономическую информацию, юрист (при наличии соответствующей профессиональной подготовки) может лично изучить бухгалтерские и учетные документы либо обратиться к помощи специалиста, обладающего соответствующими бухгалтерскими знаниями.

Специальные бухгалтерские знания включают такие научные, технические и практические знания, которые приобретены в результате профессионального обучения либо работы по определенной специальности лицом, привлекаемым к юридической деятельности в качестве специалиста либо эксперта. Они широко используются в оперативноразыскной деятельности, уголовном, гражданском и арбитражном процессах. При этом их целенаправленное применение обличено в определенную форму.

Организационные формы использования специальных знаний юристами в зависимости от сферы применения классифицируются: а) па применяемые в непроцессуальной сфере, т.е. до возбуждения уголовного дела; б) применяемые в процессуальной сфере (уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство).

В непроцессуальной сфере специальные знания используются в следующих формах: 1) самостоятельное применение специальных бухгалтерских знаний сотрудниками правоохранительных органов; 2) привлечение специалиста – бухгалтера, ревизора, аудитора.

Юристы, применяющие специальные знания (оперативные работники, дознаватели, следователи, эксперты), имеют разнопрофильную подготовку, поэтому результативность их деятельности во многом зависит от знания учетно-экономического процесса, соответствующей профессиональной, научной подготовки и практического опыта.

Необходимость непосредственного применения юристами специальных знаний позволяет им:

- использовать полученные данные в решении оперативно-разыскных и следственных задач;
- оценить полноту информации, характер нарушений с целью обнаружения признаков преступления, определить интересующие бухгалтерские документы и их отношение к рассматриваемому событию;
- уяснить содержание отраженных операций, оценить их соответствие данным, отраженным в других бухгалтерских документах, определить методы проверки документальных данных;
- правильно определить последовательность проведения оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, а также тактические приемы их реализации.

Специальные экономические знания, которыми обладают юристы, могут быть ими реализованы в процессе проведения экономико-правового анализа отдельных направлений деятельности хозяйствующих субъектов, а также путем самостоятельного проведения документальных проверок.

Применение экономико-правового анализа базируется на системе экономической и правовой информации. В случае установления несоответствия исследуемых экономических показателей правовая информация используется для установления факта наличия или отсутствия правонарушения.

Экономико-правовой анализ способствует выявлению несоответствия в показателях экономической информации и их правовой регламентации, что позволяет выдвинуть достаточно обоснованные оперативно-разыскные и следственные версии о возможных способах совершения того или иного вида экономических преступлений. Различные отклонения могут указывать на признаки возможных правонарушений (создание неучтенных излишков, приписки объемов выполненных работ, претензии заказчика, незаконное расходование денежных средств и др.).

Выделение в процессе анализа различных групп экономических потерь от недостач, порчи, снижения качества товарно-материальных ценностей позволяет на первоначальном этапе определить хозяйственные объекты, требующие первоочередного оперативного вмешательства, выявления признаков противоправных деяний. Первоначальные данные, полученные в ходе экономико-правового анализа, должны быть в дальнейшем проверены с помощью ревизионных методов и средств или процессуальных действий, что позволит выявить конкретные факты преступных действий и круг лиц, подозреваемых в их совершении.

Необходимая информация для осуществления анализа может быть получена сотрудником правоохранительного органа из статистических сводок, бухгалтерских и учетных документов, материалов оперативно-технической документации. Получение отдельных сведений облегчается публичностью бухгалтерской отчетности.

На первоначальном этапе выявления противоправных посягательств в сфере экономики сотрудником правоохранительного органа весьма успешно могут быть применены наиболее простые методы проверки документальных данных (формальная, арифметическая, встречная проверки). После установления с помощью данных методов общей схемы преступных действий и конкретных слеодообразований в учетных документах дальнейшая работа по сопоставлению документов обычно выполняется работниками контрольно-ревизионных подразделений.

Специалист-бухгалтер привлекается в соответствии с положениями процессуального законодательства (ст. 58 УПК РФ). В качестве специалиста может выступать любое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями и не заинтересованное в исходе дела. Специалист-бухгалтер приглашается в тех случаях, когда следователю, дознавателю, прокурору или суду при исследовании доказательств могут

потребоваться специальные знания и навыки в области бухгалтерского учета, анализа хозяйственной деятельности, ревизии и аудита.

Одной из наиболее распространенных и эффективных форм использования специальных бухгалтерских знаний является производство документальных ревизий, налоговых и аудиторских проверок по инициативе контролирующих и правоохранительных органов.

Необходимость в производстве ревизии может возникнуть как в процессуальной, так и непроцессуальной сферах деятельности правоохранительных органов. Наиболее часто ревизии проводятся до возбуждения уголовного дела, а инициаторами таких ревизий в основном выступают оперативные работники. При этом документальная ревизия, осуществляемая в связи с уголовным делом, представляет собой использование специальных знаний в области бухгалтерского учета для собирания доказательств.

Для назначения документальной ревизии до начала уголовно-процессуальных отношений наиболее характерны следующие ситуации:

- 1) в бухгалтерских документах установлены какие-либо несоответствия, которые могут рассматриваться как подлог, и необходимо проверить достоверность полученных сведений;
- 2) при инвентаризации выявлены крупные недостатки или излишки, а материалы инвентаризации ревизионным путем не проверены;
- 3) выявлена противоправная деятельность проверяемых должностных лиц, и есть основания предполагать, что их деятельность тесно связана с должностными лицами, работающими на других предприятиях, где также совершались аналогичные преступления.

Рассматривая вопрос использования специальных бухгалтерских знаний в правоприменительной практике, следует остановиться на производстве налоговых и аудиторских проверок.

Налоговые проверки проводятся территориальными подразделениями налоговых органов. Процессуальные условия проведения таких проверок закреплены в ПК РФ (ст. 87–89), а процедура взаимодействия с налоговыми органами и привлечение специалистов из данной структуры регламентируются межведомственными нормативными правовыми актами.

Аудиторская проверка (аудит) осуществляется ежегодно в случаях, установленных ст. 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон № 307-ФЗ).

В процессуальной сфере применение специальных бухгалтерских знаний дознавателем, следователем, прокурором и судом проявляется в следующих формах:

- 1) участие специалиста в производстве следственных (судебных) действий по собиранию доказательств (ст. 58, 251 УПК РФ);
- 2) судебно-бухгалтерская экспертиза (ст. 195 УПК РФ).

Реализация этих форм предполагает привлечение специалиста (ст. 58 УПК РФ) или эксперта (ст. 57 УПК РФ). В качестве специалиста выступает лицо, обладающее специальными знаниями, которое привлекается к участию в процессуальных действиях в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Отличие специалиста от эксперта заключается в том, что он сам не выявляет доказательств, а лишь оказывает содействие следователю в обнаружении, закреплении и изъятии фактических данных, имеющих значение для дела, в силу некомпетентности последнего в вопросах бухгалтерского учета. Специалист не обладает процессуальной самостоятельностью.

Специалист-бухгалтер может оказать существенную помощь следователю в подготовке к допросу обвиняемых или свидетелей, являющихся учетными работниками или материально ответственными лицами. Данная категория лиц обладает хорошими знаниями бухгалтерского учета и особенностей его в соответствующей отрасли

экономики, что может ввести следователя в заблуждение относительно их реальной роли в преступлении.

Производство судебно-бухгалтерской экспертизы является одним из наиболее сложных видов использования специальных бухгалтерских познаний в процессуальной деятельности. Очень велика роль экспертиз при расследовании экономических преступлений. При этом заключение и показания эксперта допускаются уголовно-процессуальным законодательством в качестве доказательств по уголовным делам (ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Привлечение специалистов из сторонних экспертных организаций для проведения судебно-бухгалтерской экспертизы по уголовному делу, как правило, связано с определенными расходами. Данные расходы называются процессуальными издержками и возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 131 УПК РФ). Однако в отличие от установленного порядка безвозмездного производства экспертиз по уголовным делам предусматривается платное производство экспертиз по гражданским, арбитражным и административным делам, причем порядок расходования государственными экспертными учреждениями средств определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти (ст. 37 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации").

Рассмотренные формы и виды использования специальных бухгалтерских знаний не носят обязательного характера для юристов. Главным критерием при выборе той или иной организационной формы использования специальных бухгалтерских знаний в деятельности правоохранительных органов является четкое представление их сущности и возможностей. Незнание и непонимание сотрудниками контролирующих и правоохранительных органов этого обстоятельства может привести к отказу от использования специальных знаний, когда в них есть необходимость, или их формальному применению.

На специалистов и экспертов, оказывающих содействие уголовному судопроизводству посредством дачи консультаций и заключений, может быть оказано противоправное воздействие со стороны подозреваемых, их окружения и криминальных структур. Деятельность лиц, обладающих специальными знаниями, способствует получению новых доказательств, нередко играющих ключевую роль в процессе доказывания по уголовным делам, и может весьма эффективно использоваться в целях выявления и нейтрализации организованных преступных групп. Данное обстоятельство приводит к тому, что криминальные структуры часто пытаются оказать воздействие на данных лиц, результатом которого является: отказ от производства по уголовному делу или от производства экспертизы, а также заведомо ложное заключение; некачественная консультация; уничтожение вещественных доказательств, представленных на исследование; дача ложных показаний на допросе и др. На обеспечение защиты лиц, обладающих специальными знаниями, направлены нормы Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства".

2.7 Задачи документальной ревизии; Организация документальной ревизии; Особенности проведения проверок и ревизий сотрудниками органов внутренних дел

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Документальная ревизия широко используется правоохранительными органами в целях выявления и раскрытия преступлений. Это связано с характером способов совершения экономических преступлений. Большинство из них маскируется в бухгалтерских документах и записях учетного характера.

Материалы ревизии являются одним из распространенных поводов, по которому возбуждаются уголовные дела о преступлениях, совершенных в сфере производственной и финансово-хозяйственной деятельности. Как и другие сообщения о преступлениях, они рассматриваются в соответствии со Ст. 140- 149 УПК.

Производство как обычной ревизии, так и ревизии проводимой по инициативе правоохранительных органов, относится к числу административно-правовых институтов. В процессе проведения такой ревизии проверяется оперативная информация, данные, полученные в ходе проведения предварительного следствия, кроме того исследуются результаты всех видов документального и фактического контроля, проведенных ранее в порядке плановых проверок.

Требование о производстве ревизии по инициативе правоохранительных органов составляется на имя руководителя ревизирующей организации в форме постановления (при возбужденном уголовном деле и письма - требования органа дознания за подписью начальника райоргана внутренних дел, до возбуждения уголовного дела), содержащего обоснование необходимости производства ревизии. Постановление следователя, в том числе о назначении документальной ревизии является обязательным для исполнения всеми организациями, учреждениями, должностными лицами, гражданами. В постановлении или письме должно быть указано в какой организации, за какой период времени требуется провести документальную ревизию, какие виды хозяйственных операций должны быть проведены. В постановлениях также указываются задачи ревизии.

Итак, мы уже выяснили с вами, что требование о производстве ревизии после возбуждения уголовного дела представляет собой определенное решение следователя по делу. Согласно действующему законодательству данное решение должно быть выражено в форме постановления (п.25 Ст. 5 УПК). Соответственно, руководствуясь ч.1 Ст.86 УПК РФ следователь выносит постановление о производстве документальной ревизии.

В тексте постановления выделяются описательная и резолютивная части. В описательной части приводится мотивировка требования. Она должна быть, как правило, сравнительно краткой, без излишних подробностей, но вместе с тем содержать необходимые обоснования требования. Основную часть постановления (его резолютивную часть) составляет задание, которое следователь считает необходимым поставить перед ревизором. Оно должно вытекать из конкретных обстоятельств уголовного дела и быть направлено на выяснение конкретных вопросов, имеющих значение для этого дела.

В действующем УПК РФ нет отдельной статьи, дающей право прокурору, суду, следователю требовать назначения ревизии, однако, правоприменитель может потребовать проведение этого контрольного действия в целях собирания доказательств в соответствии с п.4 Ст.21 в порядке общего дозволения. Порядок назначения и проведения ревизии в деятельности правоохранительных органов подробно регламентирован положением "О порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов МФ РФ с генеральной прокуратурой РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, при назначении и проведении ревизий (проверок)" (Утв. приказом МФ РФ, МВД России, ФСБ России от 07.12.99г. №89н/1033/717). В разделе I положения - Общей части - указаны задачи взаимодействия контрольных и правоохранительных органов, приоритетное направление этой деятельности - контроль за целевым и рациональным использованием и сохранностью средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов и других федеральных средств. В то же время, при наличии мотивированного постановления правоохранительных органов, контрольно-ревизионный орган проводит ревизии (проверки) финансово-хозяйственной деятельности организаций любых форм собственности (п.7 раздел II).

Право следователя истребовать производство ревизии порождает процессуальные взаимоотношения между следователем и лицом правомочным назначить ревизию, т.е. руководителем организации. Причем должностное лицо обязано не только назначить ревизию, но и обеспечить ее проведение и предоставить следователю соответствующий

документ - акт документальной ревизии. Само же производство ревизии регламентировано нормами административного права. При наличии требования следователя непосредственным основанием для производства ревизии является приказ соответствующего должностного лица, а ревизор, таким образом, выполняет должностное поручение. Права и обязанности ревизора основаны на нормах административного права и осуществляются вне уголовного процесса.

В результате же производства ревизии следователь получает акт документальной ревизии с приложенными к нему документами и другими материалами.

Согласно классификации принятой уголовно-процессуальным законом (Ст.74 УПК), акт документальной ревизии в качестве источников доказательств относится к разряду иных документов. С его помощью следователь устанавливает фактические данные, имеющие значение для дела и использует их для доказывания отдельных определенных обстоятельств, которые собирает ревизор. Содержащиеся в акте документальной ревизии фактические данные в совокупности с другими материалами уголовного дела выступают в качестве доказательств. Фактическим основанием для назначения ревизии по инициативе правоохранительных органов являются фактические данные, установленные оперативно-розыскным, процессуальным или иным путем, для проверки которых необходимы соответствующие процедуры реализации специальных познаний компетентным лицом.

Следует помнить, что следователь может требовать производства не только первичной ревизии, но также повторной и дополнительной. Фактическими основаниями для проведения первичной ревизии могут быть:

1) Выявление по делу отдельных фактов преступлений, из которых вытекает необходимость проверки по первичным документам всей деятельности определенной организации или определенных должностных лиц, если за этот период времени плановая ревизия не проводилась.

2) Обоснованное ходатайство обвиняемого о проверке его показаний, опровергающих предъявленное обвинение или возникшее подозрение, путем исследования документов и записей в бухгалтерском учете (в частности ходатайство обвиняемого о проверке его возражений против выводов инвентаризации).

3) Необходимость проверки по документам признательных показаний обвиняемого о совершении преступных действий с использованием бухгалтерских документов; одним из наиболее достоверных доказательств, подтверждающих признание обвиняемого в совершении преступления, связанного с использованием бухгалтерских документов, может быть акт документальной ревизии.

4) Обнаружение преступных связей проверяемого объекта с другими организациями, включенными в сферу расследования.

5) Установление факта работы обвиняемого в другой организации на аналогичной должности.

6) Составление бухгалтером-экспертом письменного сообщения о невозможности дать заключение без проведения ревизии.

При назначении первичной документальной ревизии следователь должен располагать:

- обоснованной версией о способе совершения преступления;
- достаточно полными и достоверными данными о том, что расследуемое преступление оставило определенные следы в бухгалтерских документах.

Фактическими основаниями для проведения повторной или дополнительной ревизии могут быть:

- противоречия между выводами акта первичной документальной ревизии и другими материалами дела, подтверждающими преступную деятельность;

- проведение первичной ревизии в отсутствие заинтересованного лица, за исключением тех случаев, когда установлено, что оно преднамеренно уклонялось от участия в ней;

- поверхностное проведение предшествующей ревизии (когда первичная ревизия проводилась по вторичной документации без проверки первичных учетных документов);

- неприменение ревизором тех приемов и методов исследования данных бухгалтерского учета, которые могут способствовать выявлению следов преступной деятельности;

- необоснованность выводов ревизии (когда следователь установит, что выводы ревизора не подтверждаются другими материалами);

- проведение первичной ревизии без участия в ней специалистов других областей знаний;

- неполнота ревизии, когда в процессе предварительного следствия будет установлено, что предыдущей ревизией проверены не все направления деятельности предприятия, при осуществлении которых совершались преступные действия;

- наличие обоснованных возражений по существу выводов ревизии со стороны заинтересованных лиц;

- сообщение эксперта-бухгалтера о необходимости дать заключение без предварительного проведения повторной или дополнительной ревизии;

- проведение первоначальной ревизии выборочным методом, а не сплошным.

Придя к выводу о необходимости проведения ревизии следователь должен тщательно подготовиться к ее проведению.

Он должен:

1. Принять меры к обеспечению сохранности тех документов, которые могут быть уничтожены заинтересованными лицами. Для этого документы хранящиеся в служебных помещениях проверяемого предприятия могут быть опечатаны, а в некоторых случаях изъяты. Необходимо также принять меры к обнаружению и изъятию документов неофициального учета.

2. Изучить хозяйственную деятельность предприятия, в котором должна проводится ревизия.

3. Определить заранее, какие обстоятельства подлежат выяснению с помощью ревизии.

4. Какой должна быть ревизия (полной или частичной).

5. Какой период деятельности предприятия необходимо охватить проверкой.

6. Предусмотреть, чтобы ревизор по поставленному заданию не выходил за рамки своей компетенции. Если вопросы интересующие следователя выходят за рамки этой компетенции, ревизия должна быть комплексной или вообще заменяется другим исследовательским действием (например, экспертизой).

7. Какие приемы исследования необходимо применить в процессе ревизии (инвентаризацию, контрольный запуск сырья в производство и т.п.)

8. Какой участок работы и деятельность каких лиц необходимо подвергнуть документальной проверке.

Перед началом ревизии следователь совместно с ревизором решает следующие вопросы:

- какие специалисты должны войти в состав ревизионной группы;

- кто из материально-ответственных лиц должен принять участие в ревизионных действиях;

- какие методы документальной и фактической проверок следует использовать для большей эффективности ревизии и на каком участке.

Существенное значение имеет указание в постановлении следователя срока, в течение которого необходимо закончить ревизию и представить ее материалы. При этом надо исходить из обстоятельств дела и объема предстоящей ревизионной проверки. Здесь

также может быть полезна консультация специалиста. В необходимых случаях следует требовать выделения такого количества ревизоров, которое обеспечило бы окончание ревизии в требуемый срок.

На эффективность проведения ревизии по инициативе правоохранительных органов влияет выбор времени для ее начала, который обусловлен тремя основными исходными методическими ситуациями, позволяющими соответственно решать различные задачи.

В первой ситуации следы преступления сохранились в бухгалтерских или иных документах, посредством ревизии может быть решена главная задача, связанная с изобличением подозреваемых лиц. Применительно к хищениям это, например, возможность установить: способ создания резерва (излишков) учтенных материальных ценностей и способ их изъятия или хищение из депонированных сумм и др. В подобной ситуации можно говорить о достаточности ревизии и осуществлении ее в первую очередь в сочетании с оперативно-розыскными мероприятиями и следственными действиями.

Во второй ситуации следы преступления сохраняются в отдельных документах и ревизия позволяет определить лишь размер ущерба, причиненного некоторыми эпизодами правонарушения, а также установить факт изъятия материальных ценностей либо источник хищения. Что касается обстоятельств, относящихся к событию преступления, то они должны быть закреплены оперативно-розыскным либо процессуальным путем.

В ситуации третьего типа следы преступлений в учетных документах отсутствуют или они не сохранились. Подобное положение не позволяет с помощью ревизии определить размер причиненного ущерба. При этом ни действия по созданию, ни действия по изъятию созданных излишков документально установить крайне затруднительно, поэтому эпизоды преступления устанавливаются оперативно-розыскным или процессуальным путем. И только после этого, как правило, целесообразно назначать ревизию для того, чтобы сопоставить результаты проверки хозяйственных операций, нашедших отражение в данных официального учета, со сведениями оперативного характера или полученными в ходе расследования.

Аналогично должен решаться и вопрос о периоде деятельности организаций или отдельных должностных лиц, охватываемом ревизионной проверкой. Следует подвергать ревизии лишь тот период, на который указывают имеющиеся данные о злоупотреблениях, либо с которыми связаны возникшие у сотрудника правоохранительного органа обоснованные предположения о возможном совершении в течение этого периода преступлений.

После назначения ревизора необходимо также убедиться в его личной не заинтересованности в исходе проводимой ревизии. Если имеются данные о причастности его к злоупотреблениям или иной личной заинтересованности, могущей отразиться на объективности проверки, оперативный работник (следователь) должен принять меры к тому, чтобы этот ревизор был отстранен, а производство ревизии поручено другим лицам.

После подготовки следователь должен разработать задание ревизору. Задание ревизору должно:

1. вытекать из материалов дела;
2. быть выполнено такими средствами, которыми располагает ревизор;
3. быть конкретным.

Сразу же после назначения ревизии следователю необходимо установить деловой контакт с ревизором. Для более плодотворной работы следователь должен находиться в постоянной связи с ревизором и глубоко вникать в работу ревизора, интересоваться какими методами он проводит проверку документов, рекомендовать ему наиболее целесообразные методы. Для более плодотворной работы ревизора, его можно ознакомить с частью материалов уголовного дела, имеющих отношение к предмету ревизии. При этом ревизор должен быть предупрежден о недопустимости разглашения данных предварительного следствия. Как уже упоминалось ранее, перед началом ревизии ревизор

составляет план ее проведения. Следовательно целесообразно обсудить этот план вместе с ревизором, обязательно предусмотрев внезапность проведения ревизии, первоочередные контрольные действия и др. тактические моменты. Такой план обеспечит значительно большую эффективность ревизии, сократит сроки ее проведения.

Если возникает необходимость расширить или изменить задание ревизору, следователь выносит дополнительное постановление. При проведении документальных ревизий по инициативе правоохранительных органов большое значение имеет обязательное участие подозреваемых (обвиняемых) лиц, а также материально ответственных лиц во всех контрольных мероприятиях проводимых ревизором.

Исходя из выше изложенного, к числу особенностей ревизии проводимой по инициативе правоохранительных органов можно отнести следующее:

1. Основанием ревизии по инициативе правоохранительных органов являются фактические данные, установленные оперативно-розыскным, процессуальным и иным путём, для проверки которых необходимы соответствующие процедуры реализации специальных бухгалтерских и иных познаний компетентными лицами.

2. Ревизия, проводимая по инициативе правоохранительных органов, ограничена решением юридических задач, вытекающих из материалов уголовного дела, и в связи с этим носит целенаправленный характер.

3. При проведении ревизии по инициативе правоохранительных органов методы как фактической, так и документальной проверки могут быть рекомендованы в задании, которое даётся ревизору, что не ущемляет полномочия ревизора в подобной ситуации. Однако данные методы проверки применяются только по согласованию с ревизором. Это делается для того, чтобы в процессе проведения ревизии не возникло дублирования ревизионных и следственных действий. Поэтому, следователь должен в каждой конкретной ситуации, при возникновении тех или иных вопросов согласовывать их с ревизором. Такое согласование позволяет более квалифицированно и объективно решить все вопросы, которые стоят перед следователем при установлении истины по делу.

4. При решении вопроса о времени начала ревизии работник правоохранительных органов должен исходить из того, что производство документальной ревизии обусловлено следующими исходными методическими ситуациями:

- а) Следы преступления сохранились в бухгалтерских и иных документах;
- б) Следы преступления сохранились в отдельных документах;
- в) Следов преступления в учётных документах и записях могло не быть, либо они не сохранились, либо разрозненность этих следов не позволяет определить размер причинённого ущерба.

Исходя из данных ситуаций, работник правоохранительных органов может решить вопрос о том, достаточно ли проведения только документальной ревизии, либо помимо ревизии, для установления способов совершения преступления, размера причинённого ущерба и виновных лиц, необходимо применять иные, не относящиеся к документальной ревизии средства и методы.

5. Ревизия, проводимая по инициативе правоохранительных органов имеет целенаправленный характер. В данном случае работник правоохранительных органов, при проведении ревизии, должен спрогнозировать и решить организационно-технический и организационно-тактический вопросы.

6. Для проведения ревизии по инициативе правоохранительных органов, кроме приказа руководителя о назначении ревизии, необходимо либо постановление следователя о производстве ревизии, либо письмо-требование органа дознания за подписью начальника подразделения системы МВД РФ, которые содержат обоснования необходимости производства ревизии.

7. Материалы ревизии, производимой по инициативе правоохранительных органов, используются для принятия соответствующих юридических решений.

Исходя из всего сказанного можно сделать следующий вывод - ревизия проводится в несколько этапов.

1 этап подготовительный. Он включает издание приказа о назначении ревизии, в котором определяется состав ревизионной группы и сроки проведения проверки. На данном этапе ревизоры знакомятся с содержанием материалов предыдущих ревизий, анализируют отчетность проверяемой организации, составляют план предстоящей ревизии.

2 этап неотложные контрольные действия ревизора. На данном этапе ревизор опечатывает места хранения денежных средств, материальных ценностей, складские помещения. Одновременно он предъявляет руководителю ревизуемой организации документы о назначении ревизии и знакомит его с составом ревизионной группы.

3 этап проведение контрольных действий. Данный этап состоит из двух стадий:

На первоначальной стадии осуществляется общая проверка хозяйственной деятельности. Ревизор первоначально знакомится со сводной документацией, с отчетностью отдельных структурных подразделений, применяет методы экономического анализа и уточняет методы проверки и виды операций, бухгалтерских документов, которые следует подвергнуть более глубокому изучению. Таким образом, основная цель данного этапа - выделение участков хозяйственной деятельности и конкретных операций требующих детальной проверки.

На стадии общего исследования документов ревизором могут быть установлены условия, при которых возможно совершение экономических преступлений.

К таким условиям относятся:

1) работа в должности, связанной с материальной ответственностью, бухгалтерским учетом без надлежащего контроля со стороны руководства предприятия за деятельностью этого круга работников;

2) отсутствие должностных инструкций, четко определенных должностных прав и обязанностей персонала предприятия;

3) отсутствие на предприятии действенного механизма внутреннего контроля (в виде контрольно-ревизионной службы, подразделения внутреннего аудита) за сохранностью имущества, законностью и целесообразностью финансовых и хозяйственных операций;

4) слабая постановка и методология бухгалтерского учета на предприятии;

5) отсутствие серьезного внешнего аудита или ревизионного контроля со стороны вышестоящей организации.

Необходимо также, чтобы ревизор учитывал рекомендации сотрудника правоохранительного органа, касающиеся дальнейшего проведения ревизии, выполнения конкретных ревизионных действий, применения отдельных обоснованных методов проверки. Со своей стороны, оперативный работник может сообщить ревизору те или иные данные, познакомить его с имеющимися в его распоряжении документами, которые необходимы для обеспечения полноты ревизионной проверки.

Вторая стадия работы ревизора на данном этапе предусматривает детальное исследование хозяйственной операции, предусматривает работу ревизора с первичными документами и выполнение ряда конкретных действий, таких, как встречная проверка, метод взаимного контроля и др.

Контрольно-ревизионный орган при необходимости и по согласованию с правоохранительным органом в рамках своей компетенции проводит встречные проверки в предприятиях и организациях, осуществляющих взаимные расчеты с ревизуемой организацией. В случае, когда такие проверки выходят за рамки постановлений (требований), правоохранительным органом выносится новое постановление. В процессе проверки правоохранительные органы оказывают содействие проверяющим, при необходимости обеспечивают их транспортом.

При наличии оснований, следователь вправе обратиться в контрольно-ревизионный орган с просьбой о замене ревизоров, участвующих в проверке. Руководитель КРУ сообщает о принятом решении не позднее 10 дней с момента поступления просьбы.

2.8 Подготовка материалов, образцов, протоколов, документов, необходимых экспертиз для производства исследований и дачи заключения. Отбор образцов для сравнительного исследования. Свободные и экспериментальные образцы

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Формы использования специальных познаний классифицируются в зависимости от субъектов, их применяющих:

- 1) сотрудников правоохранительных органов;
- 2) лиц, обладающих профессиональными познаниями в сфере бухгалтерского учета.

В зависимости от сферы применения познаний выделяют не процессуальную и процессуальную стадии проведения экспертизы.

Не процессуальная до возбуждения уголовного дела включает:

- 1) самостоятельное использование специальных бухгалтерских познаний сотрудниками правоохранительных органов;
- 2) привлечение специалиста-бухгалтера.

Привлечение специалиста-бухгалтера на до процессуальной стадии может протекать в следующих формах:

- 1) справочно-консультационная деятельность - сообщение им оперативному работнику необходимых сведений относительно оценки акта ведомственной ревизии, специфики ведения бухгалтерских документов в определенных отраслях экономики, содержания и характера первичной документации. Специалист может составить схему документооборота, определить, какими необходимыми реквизитами должны обладать кассовые и банковские документы, каковы признаки злоупотреблений в кредитно-денежной или иной сфере деятельности;

- 2) непосредственное участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий ? специалист-бухгалтер привлекается в целях собирания, исследования, оценки и использования фактической информации, связанной с учетными процессами. Для привлечения специалиста-бухгалтера к участию в ОРМ необходимо его согласие. Специалист как носитель специальных профессиональных познаний может вместе с оперативным работником участвовать в осмотре и анализе документов, в собирании и анализе информации о признаках совершения преступлений;

- 3) производство документальных ревизий.

Производство документальных ревизий осуществляется в следующих случаях:

- а) когда в бухгалтерских документах установлены какие-либо несоответствия, могущие рассматриваться как подлог в документах, и необходимо проверить достоверность полученных сведений;

- б) когда при инвентаризации выявлены крупные недостатки или излишки, а материалы инвентаризации ревизионным путем не проверены;

- в) когда выявлена противоправная деятельность проверяемых должностных лиц, но есть основания предполагать, что их деятельность тесно связана с должностными лицами, работающими на других предприятиях, где тоже совершались аналогичные преступления.

Процессуальная. В процессуальной сфере применение специальных знаний проявляется в следующих формах:

- 1) участие специалиста в производстве следственных действий по собиранию доказательств;

- 2) производство документальной ревизии в связи с уголовным делом;

- 3) судебно-бухгалтерская экспертиза;

Для реализации этих форм привлекаются специалисты или эксперты. Специалистом является лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (УПК РФ).

Целью участия специалиста в следственных действиях является оказание содействия дознавателю, следователю, суду:

- 1) в обнаружении, закреплении и изъятии документов;
- 2) для постановки вопросов эксперту;
- 3) в разъяснении сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Отличие специалиста от эксперта заключается в следующем:

1) специалист сам не выявляет доказательств, а лишь оказывает содействие следователю в обнаружении, закреплении и изъятии фактических данных, имеющие значение для дела;

2) специалист не обладает процессуальной самостоятельностью, он лишь оказывает помощь следователю в силу его некомпетентности в вопросах бухгалтерского учета.

В соответствии с ч. 3 ст. 58 УПК РФ специалист вправе:

1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;

2) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;

3) знакомиться с протоколами следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;

4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Специалист-бухгалтер решает следующие вопросы:

1) указывает на бухгалтерские документы и учетные регистры, предположительно содержащие сведения, интересующие следователя;

2) помогает найти подлинники документов, вторые экземпляры, копии;

3) указывает на документы, которые вызывают сомнения в их подлинности;

4) определяет круг вопросов, которые необходимо задать подозреваемому, обвиняемому и свидетелю при их допросе;

5) ставит вопросы перед экспертом-бухгалтером.

Документальная ревизия - использование специальных знаний в области бухгалтерского учета для собирания доказательств. Ревизия, проводимая в связи с расследованием уголовного дела, не похожа на обычную, плановую, ревизию.

Судебно-бухгалтерская экспертиза - один из наиболее сложных видов использования специальных бухгалтерских познаний в процессуальной деятельности. Значение экспертиз при расследовании экономических преступлений очень велико.

Привлечение специалистов из сторонних экспертных организаций для проведения судебно-бухгалтерской экспертизы по уголовному делу связано с определенными расходами, которым посвящен ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Главным критерием при выборе той или иной организационной формы использования специальных бухгалтерских познаний в деятельности правоохранительных органов является четкое представление их сущности и возможностей.

2.9 Вопросы экспертизы в стадиях кассационного и надзорного производства. Представление консультаций сведущего лица в суды кассационной и надзорной инстанций

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Процессуальный порядок производства судебной экспертизы подробно регламентирован применительно к стадии предварительного расследования (глава 27 УПК). В других стадиях экспертиза должна проводиться в общем по тем же правилам (о чем в УПК имеются прямые отсылочные нормы – ч. 2 ст. 57, ч. 3 ст. 182), хотя и с некоторыми особенностями. Поэтому рассмотрим сначала, каков процессуальный порядок производства судебной экспертизы именно в этой стадии.

В процессе производства судебной экспертизы можно выделить 4 этапа:

1. назначение судебной экспертизы;
2. обращение постановления о назначении экспертизы к исполнению;
3. проведение экспертом исследования и составления заключения;
4. действия следователя после получения заключения эксперта.¹

Назначение судебной экспертизы является первым этапом ее производства.

Следует сразу отметить, что в новом УПК гораздо хуже, чем в УПК РСФСР, определены основания назначения экспертизы, на что уже указывалось в юридической литературе.² Точнее, они не определены никак. В УПК РСФСР было сказано, что экспертиза назначается в случаях, когда при производстве по уголовному делу необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле (ст. 78). В УПК РФ алогичная норма отсутствует. Косвенные вывод об этом можно сделать лишь из содержания ч. 1 ст. 57 УПК, где сказано, что эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями (в какой области – не указано). Если бы не эта норма, было бы совсем непонятно, когда и зачем назначается судебная экспертиза и судить об этом можно было бы лишь по аналогии с прежним УПК. В связи с этим, представляется, что и в действующем УПК этот вопрос должен быть регламентирован аналогичным образом.

Согласно ст. 195 УПК, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление. Отсюда следует, что экспертиза назначается по усмотрению следователя, за исключением случаев, когда она является обязательной по закону. Действительно, потребность в специальных знаниях не обязательно автоматически влечет за собой назначение судебной экспертизы. Нередко один и тот же факт, имеющий значение для дела, может быть установлен как экспертным путем, так и другими процессуальными средствами. Так, в одних случаях для доказывания факта пребывания подозреваемого на месте преступления достаточно показаний свидетелей, а в других для этого может потребоваться экспертное исследование различных объектов (отпечатков пальцев, следов обуви и т.п.). Поэтому если есть возможность бесспорного установления каких-то фактов другими средствами, экспертиза обычно не назначается. Например, нет никакой необходимости проводить по делу о квартирном хулиганстве трасологическую экспертизу для разрешения вопроса, этим ли топором порублена мебель, если данный факт установлен показаниями многочисленных свидетелей-очевидцев. Производство экспертизы в подобных

Вместе с тем, как указывалось, существуют ситуации, когда вопрос о производстве судебной экспертизы не зависит от усмотрения следователя. Законом предусмотрены случаи обязательного назначения судебной экспертизы. Они перечислены в ст. 196 УПК. Таких случаев пять.

1. Установление причины смерти. Производство судебно-медицинской экспертизы для решения этого вопроса обязательно, даже если причина смерти очевидна и достоверно установлена другими материалами дела (например, доказано, что потерпевшему отрубили голову).

Эксперт устанавливает лишь медицинскую причину смерти (асфиксия, отравление, механическая травма и т.п.). Недопустимы постановка перед экспертом и разрешение им вопросов, содержащих правовую характеристику причины смерти (например, убийство или самоубийство).

2. Установление характера и степени вреда, причиненного здоровью. Имеется в виду определение степени тяжести вреда здоровью (тяжкий, средней тяжести, легкий),

причинение которого предусмотрено по соответствующим статьям УК (111, 112, 115 и др.), а также установление вреда иного характера, тоже предусмотренного УК (например, причинение физической боли – ст. 116, физических или психических страданий – ст. 117). Исследование указанных обстоятельств осуществляется в ходе судебно-медицинской экспертизы живых лиц. В редких случаях, при невозможности такого исследования экспертиза может производиться по медицинским и иным документам (так называемая «заочная экспертиза»).

3. Установление психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Экспертному исследованию в данном случае может подвергаться как психическое, так и физическое состояние обвиняемого (подозреваемого). Соответственно может быть назначена судебно-психиатрическая или судебно-медицинская экспертиза.

В отличие от УПК РСФСР, теперь по данному основанию экспертиза должна быть назначена, когда возникают сомнения не только в вменяемости обвиняемого (подозреваемого), но и в его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

4. Установление психического или физического состояния потерпевшего, когда возникают сомнения в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания. Как известно, показания потерпевшего нередко имеют очень важное, а порой и решающее значение по делу и поэтому подлежат тщательной и всесторонней проверке. В связи с этим сомнения в его способности правильно воспринимать события и давать о них показания влекут обязательное назначение судебной экспертизы. Экспертиза может быть судебно-психиатрической (для установления психического состояния) либо судебно-медицинской, если исследуется его физическое состояние (зрение, слух и др.)

5. Определение возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение. Для решения этого вопроса назначается судебно-медицинская экспертиза.

Таков перечень случаев обязательного назначения экспертизы, установленный законом. Однако на практике он значительно шире. Некоторые экспертизы проводятся в обязательном порядке в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ. К ним относятся экспертизы по определению природы, вида и свойства наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ, экспертиза для решения вопроса, являются ли предметы оружием, боевыми припасами или взрывчатыми веществами².

Практически всегда назначается судебная экспертиза по установлению причины и обстоятельств взрыва или пожара, авиа- или железнодорожной катастрофы, для идентификации огнестрельного оружия по выстрелянным пулям и гильзам, для исследования поддельных денег и ценных бумаг и др.

При назначении судебной экспертизы живых лиц следователь должен предварительно получить согласие такого лица, если оно требуется по закону. Согласие должно быть получено от потерпевшего, за исключением случаев ее обязательного назначения, и от свидетеля – во всех случаях (ч. 4 ст. 195 УПК).

Согласие подозреваемого и обвиняемого на проведение в отношении их экспертизы не требуется.

Согласие должно быть получено в письменном виде (ч.4 ст. 194 УПК). В какой конкретной форме, закон не определяет. Повидимому, это может быть отражено в протоколе допроса данного лица, либо оформлено каким-то отдельным документом, написанным данным лицом (заявлением, извещением и т.п.). Если в деле участвует законный представитель потерпевшего или свидетеля, то согласие на экспертизу дает он.

Решение следователя о назначении судебной экспертизы оформляется постановлением. В соответствии со ст. 19 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности...» постановление (определение) соответствующего должностного лица о назначении судебной экспертизы является основанием для ее производства. Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения такого определения или постановления.

Выше говорилось о специальных знаниях, как общем основании производства судебной экспертизы. В связи с этим представляется целесообразным разграничить понятие фактических и юридических оснований производства судебной экспертизы. Фактическим основанием является потребность в специальных знаниях для решения вопросов, имеющих значение для уголовного дела. Назначение экспертизы будет необоснованным, если на разрешение эксперта ставятся вопросы, не требующие специальных знаний, либо если эти вопросы не имеют значения для дела. Постановление (определение) о назначении судебной экспертизы будет юридическим (правовым) основанием ее производства. Без такого постановления (определения) производство экспертизы не может быть начато.

В соответствии с ч. 1 ст. 193 УПК, в постановлении о назначении судебной экспертизы должно быть указано:

- 1) основания назначения судебной экспертизы. Имеются в виду фактические основания. Следователь должен указать, для установления каких обстоятельств и какие именно специальные знания требуются (например: «Принимая во внимание, что для определения степени тяжести вреда, причиненного потерпевшему, необходимы специальные знания в области судебной медицины...»);
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

На практике выработаны (а в судебно-экспертных учреждениях и закреплены инструктивно) более подробные реквизиты постановления о назначении экспертизы. В названии постановления указывается вид (род) экспертизы (например, судебно-медицинская или судебно-бухгалтерская). Если назначена дополнительная, повторная, комиссионная или комплексная экспертиза, то об этом тоже указывается в названии (иногда в тексте) постановления.

Постановление состоит из трех частей – вводной, описательной и резолютивной. В вводной части указывается место, время составления постановления, кем оно вынесено, уголовное дело, по которому назначена экспертиза. В описательной части кратко излагаются обстоятельства дела и приводятся основания назначения экспертизы. По некоторым видам (родам) экспертиз в постановлении должны быть приведены исходные данные, необходимые для экспертного исследования. Например, в постановлении о назначении автотехнической экспертизы для решения вопроса о технической возможности предотвращения наезда и некоторых других вопросов в постановлении должны содержаться данные о состоянии проезжей части дороги (тип покрытия, уклон и т.п.), типе и техническом состоянии транспортных средств, скорости движения пешехода и транспортного средства, видимости и обзорности дороги с места водителя и др. В резолютивной части постановления формулируется решение о назначении экспертизы, указывается, кому она поручается (фамилия эксперта или наименование экспертного учреждения) и приводятся вопросы, ставящиеся на разрешение эксперта. Вопросы должны быть сформулированы кратко, четко и недвусмысленно, в соответствии с методическими рекомендациями (обычно в каждом виде экспертиз разработаны рекомендации для следователей и судей по правильной формулировке вопросов, ставящихся на разрешение данного вида, рода экспертиз). Здесь же должны быть указаны объекты и материалы дела, предоставляемые в распоряжение эксперта.

После вынесения постановления о назначении судебной экспертизы следователь знакомит с ним обвиняемого (подозреваемого), если он фигурирует в деле на данный момент, а также потерпевшего и разъясняет им их права, предусмотренные ст. 198 УПК, о которых речь шла выше. Об ознакомлении подозреваемого или обвиняемого с постановлением составляется протокол (ч. 3 ст. 195 УПК).

Как должно процессуально оформляться ознакомление с постановлением о назначении экспертизы потерпевшего, в УПК не сказано (ст. 198). Видимо, порядок такого ознакомления должен быть таким же, как и в отношении обвиняемого (подозреваемого).

В случае поступления от указанных лиц каких-либо ходатайств, они должны быть разрешены следователем в обычном порядке, регламентированном главой 15 УПК.

Если указанные участники уголовного производства появляются в деле после назначения судебной экспертизы, то следователь должен выполнить эти процедуры сразу же после получения этими лицами соответствующего процессуального статуса.

Совершением указанных действий этап назначения судебной экспертизы завершается. Следующим этапом является обращение следователем своего постановления к исполнению. Порядок такого обращения может быть двоякий, в зависимости от того, где производится судебная экспертиза – в судебно-экспертном учреждении или вне такого учреждения.

Если экспертиза производится не в экспертном учреждении («частным экспертом»), следователь сам вручает эксперту постановление и необходимые материалы и разъясняет ему права и ответственность (ч. 4 ст. 199 УПК). Предварительно следователь должен выяснить необходимые данные о его специальности и компетентности (о чем в ст. 184 УПК РСФСР была соответствующая норма, а в действующем, к сожалению, нет).

При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет свое постановление и необходимые материалы руководителю этого учреждения, который поручает ее производство конкретному эксперту (экспертам). Такое поручение, как говорилось, является дополнительным юридическим основанием производства экспертизы, и только после него сотрудник учреждения получает статус судебного эксперта по данному уголовному делу, приобретает соответствующие процессуальные права и обязанности. Только после такого поручения эксперт может (и должен) приступить к исследованию.

Руководитель негосударственного судебно-экспертного учреждения, как уже отмечалось, при поручении экспертизы разъясняет эксперту его права и ответственность (ч. 2 ст. 199 УПК).

После завершения всех этих процедур начинается следующий этап – проведение экспертом исследований, завершающихся составлением заключения или иного заменяющего его документа.

Собственно процесс экспертного исследования законом не регламентирован и осуществляется по соответствующим методическим правилам и рекомендациям, различным в каждом виде (роде) экспертизы.¹ Вместе с тем, в ходе такого исследования может возникнуть необходимость в совершении каких-то действий процессуального характера, регламентированных законом. Это бывает, когда возникает необходимость в получении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, или образцов для сравнительного исследования.

В случае выявления экспертом недостаточности предъявленных ему материалов существует два процессуальных способа восполнения этого недостатка. Во-первых, эксперт вправе (а по ведомственным нормативным актам – обязан) заявить ходатайство о предоставлении необходимых дополнительных материалов (п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК).

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 57 УПК, недостаточность материалов является основанием для отказа эксперта от дачи заключения. Очевидно, однако, что такой отказ может иметь место только в случае неудовлетворения его ходатайства о предоставлении дополнительных материалов. Более удачно эта норма сформулирована в ст. 16 ФЗ «О

государственной судебно-экспертной деятельности...», согласно которой эксперт может отказаться от дачи заключения в виду недостаточности материалов только в случае, когда ему отказано в их дополнении.

Во-вторых, эксперт может сам принимать участие в получении необходимых дополнительных материалов. Он вправе с разрешения следователя участвовать в процессуальных действиях и задавать их участникам вопросы, относящиеся к предмету экспертизы (п. 3 ч. 3 ст. 57 УПК). В случае необходимости установления или уточнения обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, эксперт может заявить ходатайство о проведении соответствующего следственного действия (например, повторного осмотра места происшествия) и о своем участии в нем.

Так как эксперт не может самостоятельно вступать в какие-либо отношения с участниками процесса, а также самостоятельно собирать дополнительные данные, то выяснение и уточнение каких-либо интересующих его обстоятельств возможно только путем производства следственных действий. Поэтому такое право эксперта имеет большое значение для качественного проведения экспертизы. Личное участие эксперта в следственных действиях, проводимых с целью установления данных, необходимых для производства экспертизы, значительно облегчает эту задачу, поскольку следователь не обладая соответствующими специальными познаниями может упустить из виду какие-либо существенные обстоятельства.

На практике такое право эксперта реализуется довольно часто, особенно по некоторым видам экспертиз. Так, эксперты-автотехники нередко принимают участие в осмотре места дорожного происшествия, в следственном эксперименте по исследованию транспортных средств и дорожной обстановки (например, при установлении обзорности обстановки с места водителя). Иногда возникает потребность в присутствии эксперта и в таких следственных действиях, как обыск и выемка. Например, изъятие бухгалтерских документов в ряде случаев целесообразно проводить с участием эксперта, производящего судебно-бухгалтерскую экспертизу, что обеспечивает их качественный отбор.

Другим процессуальным действием, которое может осуществляться в ходе экспертного исследования, является получение образцов для сравнительного исследования.

Порядок получения таких образцов может быть двояким – следователем и самим экспертом.

Получение образцов для сравнительного исследования следователем регламентировано статьей 202 УПК. Такое получение не является самостоятельным следственным действием, а выступает как составная часть производства судебной экспертизы (хотя может осуществляться и до ее назначения). Оно не порождает самостоятельного доказательства, а имеет целью лишь получение (создание) объекта для последующего экспертного исследования. Поэтому и регламентация его дается в главе 27 УПК, посвященной производству судебной экспертизы.

Каков порядок получения образцов для сравнительного исследования?

При необходимости такого получения следователь выносит соответствующее постановление. Результат этого процессуального действия оформляется протоколом, который составляется по тем же правилам, что и протоколы следственных действий (ст. ст. 166, 167 УПК). Ограничения – обычные: недопустимость применения методов, опасных для жизни и здоровья человека или унижающих его честь и достоинство.

Участия понятых не требуется. Вместе с тем, оно не исключено. В соответствии с ч. 2 ст. 170 УПК понятые могут быть приглашены по ходатайству лица, у которого берутся образцы либо по инициативе следователя (в частности, при принудительном получении образцов).

Видимо, при получении образцов может участвовать специалист, а если оно осуществляется после назначения экспертизы, - эксперт, хотя в ст. 202 УПК об этом прямо

не сказано. Такое участие часто желательно или даже необходимо (например, при получении образцов крови).

Образцы могут быть получены у подозреваемого и обвиняемого, а также у потерпевшего и свидетеля, но лишь в случаях, когда возникает необходимость проверить, не оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах.

Возникает вопрос, могут ли образцы быть получены принудительно. К сожалению, в УПК РФ этот вопрос не решен.

В литературе по этому поводу высказаны различные точки зрения. Одни авторы полагают, что образцы могут быть получены принудительно от любых лиц.¹ По мнению других, принуждение возможно только в отношении обвиняемого (подозреваемого), изъятие же образцов в принудительном порядке у потерпевшего и свидетеля недопустимо, поскольку эти лица не подвергаются уголовному преследованию.²

Представляется, принудительное получение образцов для сравнительного исследования допустимо во всех случаях, в том числе у потерпевшего и свидетеля (разумеется, кроме случаев, когда оно не возможно в принципе, например, образцов почерка, но тогда должны быть предусмотрены какие-то санкции за отказ в их предоставлении). Это вытекает из общей обязанности указанных лиц представлять доказательства, которыми они располагают (путем дачи показаний и любым другим способом). Тем более, что получение образцов от указанных лиц допустимо, как уже отмечалось, лишь в строго ограниченных случаях – для проверки других имеющихся в деле доказательств (которая, кстати, без таких образцов нередко невозможна).

Видимо нет нужды доказывать, что этот вопрос должен получить четкую регламентацию в законе.

Другим недостатком действующего УПК в этой части является то, что в ст. 202 говорится о получении образцов только от живых лиц. Между тем, на практике часто возникает необходимость получения их и от других объектов (пишущей машинки или принтера, печатей и штампов и др.). В связи с этим формулировка ст. 202 УПК в этой части должна быть расширена.³

Другим процессуальным способом получения образцов для сравнительного исследования является их отобрание (изготовление) самим экспертом в процессе производства экспертизы. В таких случаях получение экспертом образцов выступает как один из элементов исследования. Эксперт вправе применить любые методы исследования (за исключением случаев, прямо оговоренных законом, о которых речь шла выше, например, если они сопряжены с порчей или уничтожением объекта). В том числе, он вправе получать любые образцы от представленного ему на исследование объекта (например, образцы крови от трупа). Получение экспертных образцов, в отличие от получения следственных образцов, не нуждаются в каком-либо отдельном процессуальном оформлении. Весь ход экспертного исследования фиксируется в едином документе – заключении эксперта, в нем же отражается факт получения экспертом образцов и результаты их исследования. В УПК РФ этот вопрос получил четкое разрешение, что является бесспорным плюсом. Согласно ч. 4 ст. 202, если получение образцов является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

Как должна разграничиваться компетенция следователя и эксперта в этой части? Иными словами, когда следователь может (или должен) сам получить такие образцы, а когда он поручает это эксперту? Представляется, такое разграничение должно проводиться по следующим признакам.

Если получение образцов требует специальных знаний и навыков и (или) соответствующего технического оборудования, оно может быть осуществлено только экспертом. Так, совершенно очевидно, что экспериментальный отстрел пуль и гильз может произвести лишь эксперт в специально оборудованном для этого помещении. В остальных

случаях (речь пока идет не о живых лицах) возможен тот и другой вариант. Так, следователь может получить сам образцы текста от пишущей машинки (принтера), а может направить ее на исследование эксперту, который и совершит данное действие. То есть, это вопрос технического удобства и целесообразности.

Иначе должен решаться вопрос о получении образцов от живых лиц. Представляется, как правило, это должно осуществляться самим следователем в порядке, установленном ст. 202 УПК (при необходимости – с участием специалиста или эксперта), поскольку может быть сопряжено с принуждением. Исключение составляет только случай, предусмотренный ст. 35 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности...». Образцы от живых лиц могут быть взяты в медицинском учреждении, в котором производится экспертиза, если это необходимо для проведения исследований (например, образцы крови). Образцы получает врач или иной специалист (например, медсестра) в присутствии двух медицинских работников данного учреждения. Составление какого-либо отдельного документа об этом закон не требует. Факт получения образцов должен отражаться в заключении.

В указанной статье специально оговорено, что при принудительном получении образцов у лиц, направленных на судебную экспертизу в добровольном порядке, не допускается. Считается, однако, что применение принуждения недопустимо и в отношении иных лиц, направленных на экспертизу в недобровольном порядке.

После завершения исследований эксперт (эксперты) приступает к составлению заключения. Процесс такого составления тоже в основном относится к методической стороне деятельности эксперта и законом не регламентирован, за исключением двух моментов. Во-первых, как уже говорилось, при составлении экспертного заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов (если экспертиза проводилась комиссией экспертов) не допускается присутствие каких-либо лиц (следователя, участников процесса), что является одной из гарантий независимости эксперта (ст. 24 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности...»).

Во-вторых, законом регламентирован порядок составления заключения при производстве комиссионной (комплексной) экспертизы. До дачи заключения эксперты совместно анализируют полученные результаты (ст. 22 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности...»). Если они придут к единому мнению, то составляют единое заключение. В случае разногласий, по УПК РФ, каждый из экспертов, участвовавших в производстве экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызывавшим разногласия. Ч. 2 ст. 22 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности...» допускает и другой вариант – составление отдельного заключения не всеми экспертами, а лишь экспертом, который не согласен с другими. Такое решение представляется гораздо более удачным. Действительно, нет никакой необходимости составлять три заключения если два эксперта пришли к единому мнению, а один не согласен с ними, или пять заключений, если голоса разделились два к трем. По-видимому в законе нужно оговорить, что в таких случаях допустимо составление единого заключения несколькими членами комиссии, пришедшими к единому мнению (что, кстати, и делается на практике).¹

Составлением заключения эксперта завершается данный этап производства судебной экспертизы. После его подписания экспертом (экспертами) оно направляется следователю и начинается следующий этап данного следственного действия. Однако прежде чем перейти к нему, остановимся на вопросе, чем еще, кроме составления заключения это действие может завершиться.

Рассмотрим сначала, какие варианты предусмотрены (или хотя бы просто упомянуты) законом.

1. И в УПК (ч. 3 ст. 199) и в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности...» (ст. 15) предусмотрено право руководителя судебно-экспертного учреждения возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и иные материалы в случаях, если в данном учреждении нет эксперта конкретной

специальности либо специальных условий для проведения исследования (по ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности...» – еще ввиду отсутствия материально-технической базы).

2. УПК предусмотрено право эксперта отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, когда представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения (п. 6 ч. 3 ст. 57).

3. В УПК упоминается (без расшифровки этого понятия) сообщение эксперта о невозможности дачи заключения, с которым (вместо заключения) следователь знакомит участников процесса после завершения экспертизы (ст. 206). В ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности...» приводятся основания составления этого документа – если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы (ст. 16).

Таковы предусмотренные законом варианты завершения судебной экспертизы, кроме составления заключения эксперта. Как видно, в законе они четко не разграничены и их основания являются пересекающимися либо не указаны вовсе.

Попробуем разобраться в этом вопросе.

В принципе возможны три варианта завершения данного следственного действия.

1. Составление экспертом (экспертами) заключения. Это бывает в случаях, когда экспертом дано полное или хотя бы частичное решение поставленных перед ним вопросов (или решены какие-то вопросы по собственной инициативе).

2. Материалы возвращены следователю без исследования. В таких случаях экспертиза считается несостоявшейся. В принципе она может быть назначена вновь и проведена в другом учреждении или другим экспертом (за исключением случаев, когда поставленные вопросы вообще не требуют каких-либо специальных знаний).

Возможны два подварианта такой ситуации – возвращение материалов руководителем учреждения по основаниям, изложенным выше, и экспертом, если невозможность дачи заключения для него очевидна без проведения исследований.

3. Экспертом проведено исследование, но ни одного из поставленных вопросов ему разрешить не удалось, а также не решались вопросы по собственной инициативе.

В отличие от предыдущего варианта, экспертиза в данном случае считается состоявшейся (хоть и завершилась безрезультатно) со всеми вытекающими отсюда последствиями. В частности, после ее окончания возможен допрос эксперта, назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Вопрос о том, как должен оформляться данный вариант, и в теории, и на практике давно является спорным.

В практике судебно-экспертных учреждений системы Минюста РФ в таких случаях (правда, не всегда) составляется заключение эксперта. Сообщение о невозможности дачи заключения составляется в случаях, когда исследование не проводилось, то есть, этим актом по существу оформляется возвращение экспертом материалов без исполнения. В теории сообщение о невозможности дачи заключения тоже часто трактуется как возврат материалов без исполнения.¹

Полагаю, с этим согласиться нельзя. Констатация того, что эксперту не удалось разрешить ни одного вопроса, не может именоваться заключением эксперта по следующим причинам.

Во-первых, заключение эксперта – это представленное в письменном виде содержание исследования и *выводы* (курсив мой – Ю.О.) по вопросам, поставленным перед экспертом (ч. 1 ст. 80 УПК). В данном же документе никаких выводов по существу вопросов не содержится, а только констатируется невозможность их формулирования (кстати, и этимологически такое название звучит как курьез: получается заключение о невозможности дать заключение).

Во-вторых, всякое доказательство, в том числе и заключение эксперта, должно содержать какую-то доказательственную информацию. Иначе оно не является доказательством. Данный документ никакой доказательственной информации не содержит, а только отражает попытку ее получения. Но попытка может быть удачной или неудачной. Неудачная не порождает доказательства. Не может же считаться доказательством отказ свидетеля, обладающего правом иммунитета, от дачи показаний (хотя и процессуально соответствующим образом оформляется).

И в-третьих, анализ закона дает какие-то основания для вывода о том, что сообщение о невозможности дачи заключения дается по результатам проведенного исследования. Так, в ст. 206 УПК говорится, что подозреваемому, обвиняемому, его защитнику предъявляется для ознакомления заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение. То есть, имеется ввиду сообщение о невозможности дачи заключения как альтернатива заключению, другой вариант завершения экспертного исследования (после которого, кстати, согласно этой статье, может быть назначена дополнительная или повторная экспертизы, что невозможно после простого возврата материалов без исполнения). Согласно ст. 22 ФЗ «О судебно-экспертной деятельности...» комиссия экспертов составляют совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения после проведения исследований и совместного анализа полученных результатов. Получается, таким образом, что сообщение о невозможности дачи заключения, как и заключение, составляется по результатам проведенного исследования и различие между ними может быть только в одном – разрешены или нет поставленные перед экспертом вопросы.

И, в заключение, можно отметить, что критикуемая позиция разделяется не всеми и никогда не была единственной. Например, в таком официальном издании как «Словарь основных терминов судебных экспертиз», одобренном Ученым Советом ВНИИСЭ, акт (сообщение) о невозможности дать заключение определяется как письменный документ составляемый экспертом в случае невозможности решения ни одного из поставленных вопросов по результатам проведенного исследования.¹

Резюмируя сказанное, можно высказать пожелание, чтобы в законе были четко разграничены три рассмотренных варианта – составление экспертом заключения, составление им сообщения о невозможности дачи заключения и возвращение материалов без исполнения, определено их процессуальное оформление и права участников процесса при этом. В частности, содержание и структура сообщения о невозможности дать заключение должно быть в основном таким же, как и заключения, возврат материалов без исполнения должен быть мотивирован (как это указано применительно к руководителю судебно-экспертного учреждения в ч. 3 ст. 199 УПК), а участники процесса должны извещаться о таком отказе.

Следующим и последним этапом производства судебной экспертизы являются действия следователя после получения им заключения эксперта или его сообщения о невозможности дать заключение. К ним относятся следующие.

Во-первых, ознакомление с заключением (сообщением о невозможности дать заключение) участников процесса и разъяснение им их прав при этом (ст. 206 УПК). В обязательном порядке знакомятся с этими документами подозреваемый, обвиняемый, защитник, если они на данный момент фигурируют в деле. Потерпевшему заключение эксперта (в ч. 2 ст. 206 почему-то не названо его сообщение о невозможности дать заключение) предъявляется только в случаях, когда экспертиза проведена по его ходатайству или в отношении его, а свидетеля – когда экспертиза проведена в отношении его.

В соответствии со ст. 206 УПК, указанные лица по ознакомлении с заключением (сообщением о невозможности дать заключение) вправе ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы. Видимо, они могут заявлять и другие

ходатайства, связанные с проведенной экспертизой, например, о допросе эксперта, в том числе и в их присутствии, о привлечении для анализа заключения специалиста и др.

Заявленные ходатайства разрешаются в обычном порядке (глава 15 УПК).

В УПК не определено, как процессуально оформляется такое ознакомление. Видимо, по аналогии с ознакомлением с постановлением о назначении экспертизы (ч. 3 ст. 195 УПК) об этом должен составляться протокол. Поскольку этот акт – предъявление заключения эксперта, – имеет не менее важное значение. Разумеется, желательно, чтобы об этом было прямое указание в законе (в ст. 206 УПК).

Другим действием следователя на этом этапе является допрос эксперта (ст. 205 УПК).

Допрос эксперта может быть проведен только после получения заключения эксперта и только по поводу этого заключения. Допрос эксперта является необязательным процессуальным действием, он производится только при наличии определенных оснований (вопрос о предмете допроса эксперта и о значении его показаний будет рассмотрен в следующем выпуске).

Допрос эксперта может быть проведен следователем по собственной инициативе либо по ходатайству участников процесса. Следовательно, эксперт может быть допрошен сразу после получения следователем заключения либо после ознакомления с заключением участников процесса. В любом случае они знакомятся с протоколом допроса эксперта (вместе с заключением, если он допрошен сразу после получения заключения или отдельно, если допрос проведен позднее, по их ходатайству). Процессуально оформляться такое ознакомление должно также, как предъявление заключения, и права участников при этом такие же.

Эксперт может быть допрошен только по таким вопросам, которые не требуют проведения дополнительных исследований. В противном случае должна быть назначена дополнительная экспертиза. Именно по данному признаку различаются эти действия (поскольку основания их проведения могут совпадать, о чем подробнее будет сказано в следующем выпуске).

При допросе эксперта с разрешения следователя могут присутствовать участники процесса.

Оформляется допрос протоколом, который составляется по общим правилам.

В ст. 205 УПК, а также в ст. 31 ФЗ «О судебной-экспертной деятельности...» закреплен запрет допрашивать эксперта по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной экспертизы. Имеются в виду сведения, ставшие известными эксперту со слов обследуемого лица. Прежде всего это касается судебно-психиатрической экспертизы, в ходе которой испытуемые доверительно беседуя с экспертом (обычно психологически они воспринимают его как лечащего врача), нередко рассказывают о таких обстоятельствах, которые на следствии скрывают или отрицают. В связи с этим до принятия указанной нормы некоторые следователи пытались превратить в таких случаях эксперта в свидетеля обвинения, вынуждая его под угрозой уголовной ответственности давать показания о сведениях, сообщенных ему испытуемым. Введенный теперь запрет допроса эксперта о такого рода сведениях призван гарантировать доверительность отношений между экспертом и обследуемым лицом, соблюдение экспертной тайны.

2.10 Заключение эксперта как вид доказательств в гражданском и арбитражном процессах

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

В стадии судебного разбирательства, согласно ч. 3 ст. 283 УПК, судебная экспертиза производится в порядке, установленном главой 27 УПК, то есть таком же, как и на

предварительном следствии. Вместе с тем, эта же ст. 283, а также ст. 282 устанавливают некоторые особенности ее производства в данной стадии. В чем же они заключаются?

В стадии судебного разбирательства возможны два варианта производства экспертизы – когда ранее она уже проводилась на предварительном следствии (дознании) и когда она проводится в суде впервые. В первом случае эксперт, давший ранее заключение, может быть вызван в суд для допроса (ст. 282 УПК). Если в ходе его все сомнения и неясности будут устранены, необходимость в производстве экспертизы в данной стадии отпадает, и в качестве доказательств будут фигурировать ранее данное заключение и показания эксперта в суде. Если же для разрешения сомнений или неясностей либо вновь возникших вопросов требуется проведение дополнительных исследований, суд может назначить экспертизу, которая по своей природе будет дополнительной или повторной (подробней об этом см. след. главу). Порядок ее производства такой же, как и первичной (основной), за исключением ограничения, установленного для повторной экспертизы – она не может быть поручена тому эксперту (экспертам).

Любая экспертиза – как первичная (основная) так и дополнительная или повторная может быть назначена по ходатайству сторон либо судом по собственной инициативе.

Каков порядок производства судебной экспертизы на судебном разбирательстве?

Необходимо оговориться сразу, что регламентирован он гораздо менее удачно, чем в прежнем УПК и порождает ряд проблем, что уже отмечалось в литературе.

Первая проблема носит скорее методический, нежели процессуальный характер. Это – подготовка материалов для производства экспертизы. Как известно, некоторые экспертизы требуют тщательной подготовки – установление исходных данных, собирание многочисленных материалов (например, о наличии у лица психических расстройств в прошлом при назначении судебно-психиатрической экспертизы), отобрание образцов для сравнительного исследования и др. Очевидно, что возможности суда в этом отношении далеко не такие, как у следователя. Ранее, по УПК РСФСР эта проблема решалась элементарно: если подготовка экспертизы не требует больших временных и иных затрат, она проводится в стадии судебного разбирательства, в противном случае дело направляется на дополнительное расследование. Сейчас, связи с отменой института доследования это бремя целиком ложится на суды. Как они с ним будут справляться, как говорить, Богу ведомо, вероятней всего будут заменять экспертизу каким-то суррогатом.

Далее. Первым этапом производства экспертизы в суде по УПК РСФСР было участие эксперта в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы (ст. 288). Сейчас, этот этап отменен. Между тем, такая необходимость возникает довольно часто по многим экспертизам – судебно-психиатрической и судебно-психологической для исследования личности подсудимого, строительно-технической, судебно-бухгалтерской, экономической и других, когда исследуется служебная деятельность подсудимого, автотехнической – для установления исходных данных ДТП и т.п. По многим (если не по всем) делам прямое отношение к предмету экспертизы имеют показания подсудимого, а подчас и потерпевшего. Все это должно исследоваться в присутствии эксперта и с его участием. В связи с этим, представляется, указанная норма должна быть восстановлена в действующем УПК.

Следующим этапом производства экспертизы в суде является постановка вопросов перед экспертом. Это тоже довольно сложная процедура, состоящая из нескольких элементов: представление вопросов сторонами, их обсуждение и вынесение судом определения или постановления (ч. 2 ст. 283 УПК).

Прежде всего председательствующий предлагает сторонам представить свои варианты вопросов эксперту. Представляются они в письменном виде. Затем эти предложения оглашаются и по ним заслушиваются мнения участников судебного разбирательства. Причем каждый из них может высказаться как по существу

предложенных вопросов (их относимости, значимости для дела), так и по поводу правильности, точности их формулировок.

После этого суд выносит определение (постановление), в котором формулирует вопросы эксперту в окончательном виде. Согласно ст. 256 УПК, определение или постановление о назначении экспертизы выносятся в совещательной комнате. Предложениями сторон суд никак не связан. Он может отклонить их (если они не относятся к уголовному делу или к компетенции эксперта), переформулировать, поставить новые вопросы. Однако суд должен мотивировать исключение или переформулировку предложенных сторонами вопросов.

После вынесения судом определения (постановления) о назначении экспертизы оно вручается эксперту или направляется в соответствующее судебно-экспертное учреждение. При этом может быть объявлен перерыв или судебное разбирательство может быть отложено, в зависимости от времени, необходимом эксперту для проведения исследования и дачи заключения.

После представления экспертом заключения оно должно быть оглашено в суде. К сожалению, это правило, закрепленное в УПК РСФСР (ст. 288) в действующем УПК почему-то отсутствует. Но на практике это делается всегда. После такого оглашения может последовать допрос эксперта. Видимо, допрос должен проводиться по правилам, установленным ст. 282 УПК, хотя в ней речь идет только об эксперте, давшем заключение в ходе предварительного расследования. (Правильней было бы установить общие правила производства допроса эксперта, независимо от того, в какой стадии им дано заключение, тем более, что порядок его в том и другом случае одинаков). Первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза. Суд может предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон (ст. 282 УПК).

Таковы общие правила производства судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства. Вместе с тем, возможны различные варианты такого порядка, имеющие процессуальные особенности. Таких вариантов три.

Вариант 1 – когда судебная экспертиза была проведена ранее, на стадии предварительного расследования и в судебное заседание вызывается эксперт, давший заключение. Именно к этому варианту (и только к нему) относится ст. 269 УПК, предусматривающая разъяснение эксперту его прав и ответственности в подготовительной части судебного заседания, поскольку в остальных случаях эксперт появляется позднее, после назначения экспертизы на судебном следствии в порядке ст. 283 УПК. В ст. 282 УПК, регламентирующем допрос эксперта в стадии судебного разбирательства, тоже речь идет лишь об эксперте, давшем заключение в стадии предварительного расследования.

Вариант 2 – когда экспертиза назначается в стадии судебного разбирательства впервые и нет необходимости участия эксперта в исследовании обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения. Это бывает, например, при криминалистических экспертизах, когда исследованию подвергается конкретный предмет (документ, вещественное доказательство) и больше никаких сведений эксперту не нужно. В таких случаях порядок производства экспертизы соответствует вышеизложенному, только права и ответственность эксперту разъясняются не в подготовительной части судебного заседания, а на судебном следствии после назначения экспертизы в порядке ст. 283 УПК. Возможна ситуация, когда определение (постановление) о назначении экспертизы и подлежащий исследованию объект направляются в соответствующее судебно-экспертное учреждение и эксперт вообще не появляется в судебном заседании, либо вызывается туда только для допроса (если в этом возникает необходимость) после получения судом заключения.

Вариант 3 – когда экспертиза проводится в стадии судебного заседания впервые и имеется необходимость в участии эксперта в исследовании обстоятельств дела, необходимых эксперту для дачи заключения. В таких случаях эксперт до вынесения судом

определения участвует в судебном следствии, в частности может, с разрешения суда задавать вопросы допрашиваемым лицам – подсудимому, потерпевшему, свидетелям. К сожалению, в главе 34 действующего УПК эта норма, в отличие от прежнего УПК (ст. 288), отсутствует, но такое право эксперта косвенно вытекает из п. 3 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, которая, в соответствии с ч. 3 ст. 283, распространяется и на стадию судебного разбирательства.

После того, как исследование обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, завершено, следует процедура постановки вопросов эксперту и другие действия, которые были описаны выше.

2.11 Анализ и оценка заключения эксперта в приговоре. Оценка заключения эксперта в стадиях кассационного и надзорного производства.

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов. В вводной части указываются наименование экспертизы, приводятся сведения об эксперте (экспертах), перечисляются поступившие на экспертизу материалы. В исследовательской части описывается процесс экспертного исследования, а также дается научное истолкование установленных фактов. Выводы представляют собой ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Эксперт вправе по собственной инициативе сделать в заключении вывод по вопросам, которые перед ним не ставились, если они имеют, по его мнению, значение для дела.

Заключение эксперта не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами и подлежит обязательной оценке следователем и судом. На каких бы точных научных данных ни был основан экспертный вывод, он не может считаться обязательным для следователя или суда. В уголовно-процессуальном законе специально оговорено, что заключение эксперта не является обязательным для следователя и суда (ст. 80 УПК). Указания на недопустимость не критического отношения к заключению эксперта и необходимость его тщательной и всесторонней оценки в соответствии с общими правилами оценки доказательств содержатся во многих решениях высших судебных инстанций. Несогласие следователя и суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в соответствующем постановлении, определении, приговоре.

Оценка заключения эксперта включает в себя прежде всего установление его допустимости как доказательства. Необходимым условием допустимости заключения эксперта является соблюдение процессуального порядка назначения и проведения экспертизы.

Должна быть проверена также компетентность эксперта и его незаинтересованность в исходе дела. Нужно иметь в виду, что экспертному исследованию могут быть подвергнуты только объекты, которые надлежащим образом процессуально оформлены. В случае существенных нарушений, влекущих их недопустимость, заключение эксперта также теряет доказательственную силу. И наконец, следователем и судом должны быть проверены правильность оформления заключения эксперта, наличие в нем всех необходимых реквизитов.

При оценке относимости заключения эксперта нужно иметь в виду, что она прежде всего зависит от относимости объектов, которые исследовались экспертом. Если их относимость не подтверждается, то автоматически теряет это свойство и заключение эксперта.

Наиболее сложным компонентом оценки следователем, судом заключения эксперта является определение его достоверности (правильности, обоснованности). Такая оценка включает в себя определение надежности примененной экспертом методики, достаточности представленного эксперту материала и правильности исходных данных, полноты

проведенного экспертом исследования (например, все ли три полости вскрывались при исследовании трупа) и др.

В заключении эксперта указываются:

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

2.12 Пределы оценки заключения эксперта в этих стадиях и компетенция судов

При изучении вопросов необходимо обратить внимание на следующие особенности.

Заключение эксперта входит в число доказательств и, как все другие доказательства, не имеет заранее установленной силы. Оно должно изучаться наряду с другими доказательствами и подвергаться для этого тщательной, всесторонней и критической оценке. Оценка заключения эксперта производится судом и лицом ведущим следствие или дознание. Однако помощь им в этом оказывает следующее лицо - специалист, который после изучения представленного заключения дает свое суждение относительно содержания Заключения эксперта.

Тем не менее заключение эксперта является результатом исследования, выполненного с использованием специальных познаний. И поэтому оценка заключения эксперта представляет определенную сложность, так как лица, изучающие заключение такими познаниями обычно не располагают. В результате на практике довольно сильна тенденция завышения доказательственного значения заключения эксперта.

Между тем заключение может оказаться ошибочным или неправильным по причинам как объективным (эксперту представлены не подлинные объекты, неверные исходные данные), так и субъективным (недостаточна квалификация эксперта, недостаточно надежна применяемая методика).

В связи с этим заключение эксперта должно рассматриваться с учетом ряда положений как формального характера, так и касающихся его существа. Так должна производиться и оценка заключения эксперта.

К числу элементов формального характера относятся выяснение соблюдения установленного процессуальным законом порядка назначения и проведения экспертизы, правильности оформления заключения и не подлежит ли эксперт отводу.

К числу элементов, касающихся существа заключения относятся: допустимость исследуемых объектов, обоснованность выводов, их правильность и определение доказательственного значения.

Помимо вынесения постановления о назначении экспертизы по возбужденному уголовному делу, с этим постановлением должен быть ознакомлен обвиняемый, которому следует разъяснить его права, которыми он обладает при производстве экспертизы (ст. 47 УПК). После проведения экспертизы обвиняемый должен быть ознакомлен с заключением эксперта (ст. 47 УПК).

В ходе судебного разбирательства при производстве экспертизы должна быть соблюдена процедура постановки вопросов перед экспертом (ст. 288 УПК). В соответствии с этой процедурой все участники разбирательства представляют вопросы эксперту в письменном виде, которые затем оглашаются и по ним заслушивается мнение участников судебного разбирательства и заключение прокурора. После этого суд выносит определение, в котором вопросы эксперту формулируются в окончательном виде. Если суд отклоняет какие-либо вопросы или изменяет их формулировку, он мотивирует это в своем определении.

Несоблюдение установленного порядка проведения экспертизы в судебном заседании может послужить одним из оснований отмены приговора.

В заключении должны содержаться все части, предусмотренные экспертной технологией. Оно должно быть подписано именно тем лицом, которое указано в вводной части заключения.

В заключении по комплексной экспертизе должно быть указано, какой эксперт какие исследования проводил. Каждая часть исследований должна быть подписана теми экспертами, которые ее осуществляли.

При решении вопроса об отводе эксперта оценивается компетентность и его отношение к уголовному делу.

Компетентность эксперта оценивается по данным, указанным во вводной части заключения, где отмечается стаж экспертной работы, образование, специализация эксперта, для частных экспертов - наличие лицензии на право производства экспертиз.

Отношение к уголовному делу оценивается с точки зрения заинтересованности или незаинтересованности эксперта в исходе дела. При этом выясняется, не принимал ли участие эксперт в каких-либо следственных действиях по делу в качестве специалиста; не имеется ли у него личной заинтересованности в деле (например, родственные отношения с кем-либо из лиц, проходящих по делу; или осуществляющих расследование, судебное разбирательство).

Если обнаруживаются какие-либо из вышеперечисленных обстоятельств, в связи с которыми эксперт подлежал отводу, его заключение лишается доказательственного значения.

Допустимость объектов, исследовавшихся экспертом, проверяется путем изучения их процессуальной доброкачественности. Для этого, прежде всего, выясняется, был ли законным способ их получения и был ли соблюден процессуальный порядок получения следователем (судом) объектов, которые представлены эксперту.

Законность получения объектов определяется соблюдением соответствующих статей уголовно-процессуального закона, регламентирующих следственные действия, в ходе которых могут быть получены такие объекты (следственный осмотр, обыск, выемка, освидетельствование). Если же объекты были представлены кем-либо из участников процесса или посторонними лицами, то соблюдена ли процессуальная процедура признания их вещественными доказательствами или образцами.

При обнаружении нарушений, ставящих под сомнение достоверность результатов следственного действия или ущемляющих права граждан, вещественные доказательства признаются недопустимыми. В свою очередь, это влечет недопустимость и заключения эксперта по исследованию этих объектов.

На допустимость объекта экспертного исследования влияет, помимо соблюдения правил его получения, также и надлежащее его хранение после изъятия. Оно должно исключать возможность подмены объекта, сомнения в его подлинности. Кроме того,

надлежащее хранение объектов должно исключать их контактное взаимодействие. Такой вопрос может возникнуть после изъятия предметов одежды преступника и жертвы. Условия хранения этих предметов должны не допускать их соприкосновения, т.к. иначе обнаруживаемые при исследовании взаимопереходящие волокна-наслоения могут объясняться нарушением условий хранения, а не только контактом одежды жертвы и преступника.

В случаях, когда факт раздельного хранения такого рода объектов вызывает сомнение, заключение эксперта может быть подвергнуто сомнению и лишению доказательственного значения.

Этот элемент оценки заключения эксперта следует за признанием заключения допустимым. В отличие от допустимости для определения достоверности нет четких формальных критериев.

Прежде всего, проверяется обоснованность выводов эксперта, а также их аргументированность и насколько они подтверждаются проведенными исследованиями.

С этой целью, во-первых, выясняется надежность использования для проведения исследования экспертной методики.

Обычно эксперты при исследовании объектов, часто встречающихся в их практике, используют методики, апробированные и широко известные. Однако в ряде случаев возникает необходимость в применении нетрадиционной или недавно созданной методики. Научная обоснованность таких методик, не получивших еще всеобщего признания, может быть поставлена под сомнение кем-нибудь из участников судебного разбирательства. В качестве аргументов может быть выдвинута другая нетрадиционная методика, исследование с помощью которой опровергает выводы эксперта.

Может быть ситуация, когда ставится под сомнение не научная обоснованность методики, а правомерность ее применения в данном конкретном случае. В практике также встречаются случаи использования экспертами (особенно частными) устаревших или nereкомендованных методик, неправильного вывода коэффициентов или иных табличных данных, что необходимо учитывать при оценке достоверности заключения эксперта.

В последнее время при проведении экспертных исследований используется электронно-вычислительная техника. При этом роль математических выводов может быть различной: от вспомогательной, при проведении некоторых расчетов, поиска в базах данных, до основной, когда программированная методика используется для решения вопроса по существу (например, в автотехнической экспертизе).

В связи с этим, если в заключении эксперта указано, что применялась программа для ЭВМ, необходимо выяснить, прошла ли эта программа установленную процедуру апробации и утверждения, кем она была разработана, когда и каким учреждением рекомендована к применению и т.п. Эти данные должны быть отражены в заключении эксперта.

Говоря о достоверности заключения, следует также оценить его научную обоснованность, так как оценка заключения эксперта предполагает высокую квалификацию специалиста. Она включает в себя соответствие и логическую связь выводов эксперта с проделанным исследованием, и, как было выше отмечено, использование надлежащих методов и соответствие их требованиям современной науки.

Научная обоснованность - это, в частности, и соответствие заключения общим положениям теории криминалистической идентификации и криминалистической диагностики. Если проделанное исследование и выводы эксперта, понятия, которыми он оперирует, не соответствуют общим положениям теории, то заключение может быть признано научно необоснованным. Разумеется, следователю или суду не обязательно разбираться во всех теоретических нюансах. Но имеющееся у них представление об основных положениях вышеназванных криминалистических теорий достаточно для оценки научной обоснованности заключения эксперта.

Данное положение, касающееся существа заключения при его оценке, обусловлено тем, что иногда эксперты свои выводы делают на основе недостаточной совокупности материалов, не используют свое право ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов.

Обоснованность заключения эксперта зависит и от правильности исходных данных, которые он получает от следователя или суда в качестве готовых посылок для вывода, тем более это важно когда производится оценка заключения эксперта. Данное положение особенно характерно для автотехнических экспертиз, по которым ряд существенных вопросов решается с учетом сообщаемых эксперту сведений о скорости движения транспортных средств. Эксперт не вправе оценивать правильность исходных данных, поскольку они устанавливаются следственным путем в ходе осмотров, экспериментов, допросов.

Если в процессе дальнейшего расследования или судебного разбирательства выясняется, что сообщенные эксперту исходные данные неверны, то его заключение будет признано недостоверным. Чтобы избежать такой ситуации, опытные эксперты формулируют так называемый условно-альтернативный вывод, в котором указывают, что та или иная ситуация может возникать при тех или иных исходных данных.

Полнота исследования определяется применением всех доступных эксперту приемов и методов проведения экспертизы в данном конкретном случае. Вывод о том, что эксперт недостаточно полно провел исследование, формируется у следователя (судьи), хорошо ориентированного в вопросах современных возможностей судебных экспертиз, после того как проведена оценка заключения эксперта с участием профильных специалистов. Для повышения своей осведомленности в этой области лицо, назначившее экспертизу, нередко консультируется у специалиста или частного эксперта.

Это наиболее сложный элемент оценки заключения эксперта, т.к. следователю (суду) трудно оценить, не обладая специальными познаниями, насколько вывод эксперта подтверждается выполненными им исследованиями (например, достаточно ли выявленная экспертом совокупность признаков, свойств объекта для категорического вывода о тождестве).

Ст. 207 УПК в числе оснований для назначения повторной экспертизы называет сомнение в правильности заключения эксперта.

Правильность заключения эксперта оценивается путем сопоставления выводов с другими собранными по делу доказательствами, выяснения, не противоречит ли заключение другим материалам дела, в том числе другим заключениям экспертов по данному делу.

Доказательственное значение заключения эксперта определяется тем, входят ли обстоятельства, установленные экспертом в предмет доказывания по делу (ст. 73 УПК) или они являются доказательственными фактами, уликами. Нередко эти обстоятельства имеют решающее значение по делу (например принадлежность вещества к наркотикам).

Если установленные экспертом факты не входят в предмет доказывания, то они являются косвенными доказательствами.

В таком случае доказательственная ценность заключения эксперта определяется формой его выводов. Наибольшую силу имеют категорические выводы о тождестве (например при идентификации отпечатка пальца). На практике такие факты считаются очень веским, а иногда и неопровержимым доказательством.

Вывод эксперта о родовой (групповой) принадлежности объекта имеет значение косвенного доказательства. Причем доказательственная значимость его тем больше, чем уже класс, к которому отнесен объект. Это касается, прежде всего, экспертиз объектов биологического происхождения, таких как кровь, сперма, слюна.

Обычно эксперты, определив класс объекта, указывают на его распространенность. Чем она уже, тем больше доказательственное значение заключения. Поэтому знание

степени распространенности объекта является необходимым условием правильной оценки доказательственной значимости выводов эксперта.

Выводы эксперта, относящиеся к косвенным доказательствам, могут быть положены в основу приговора только в совокупности с другими доказательствами. Поэтому их роль зависит и от имеющейся наличности доказательств и от того, как проведена оценка заключения эксперта. Так, заключение эксперта может сыграть решающую роль для раскрытия преступления на первоначальном этапе расследования. А когда будут получены прямые доказательства, выводы эксперта утрачивают свою ценность и учитываются в совокупности с другими доказательствами. Например, результаты почвоведческой экспертизы, в ходе которой удалось локализовать частицы почвы на обуви подозреваемого и "привязать" их к месту происшествия, будут иметь большое значение для раскрытия преступления. Но, когда будут найдены доказательства прямой причастности подозреваемого, выводы экспертизы уже не будут иметь решающего значения.

По результатам оценки заключения эксперта может быть проведен допрос эксперта (ст. 205 УПК) либо назначена дополнительная или повторная экспертиза (ст. 207 УПК).

В ходе допроса эксперт разъясняет заключение для того, чтобы следователем была произведена оценка заключения эксперта. Если по результатам допроса выясняется, что требуется провести дополнительные исследования, то назначается дополнительная экспертиза. При возникновении сомнений в правильности заключения может быть назначена повторная экспертиза. Она же назначается в случае необоснованности заключения.

3.МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЗАНЯТИЯМ

3.1 Практическое занятие 1. Правовая природа экспертизы

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: судебной экспертизы, ее признаков.

Знать общую характеристику предмета и объектов судебной экспертизы, методологию экспертизы.

3.2 Практическое занятие 2. Общая классификация судебных экономических экспертиз

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основания классификации судебных экспертиз, особенности отдельных видов экспертиз.

Знать отличия отдельных видов экспертиз по предмету и методу исследования.

3.3 Практическое занятие 3. Государственная судебно-экспертная деятельность. Система и функции экспертных учреждений

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить систему государственно-экспертных учреждений.

Знать функции государственно-экспертных учреждений.

3.4 Практическое занятие 4. Права и обязанности лиц в связи с назначением и производством экспертизы.

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить права и обязанности лиц в связи с назначением судебной экспертизы

Знать правовой статус эксперта и иных лиц, участвующих в назначении экспертизы.

Разработал(и):

А.В. Горько