

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Кафедра «социологии и социальной работы»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ

Направление подготовки 39.03.02 Социальная работа

**Профиль образовательной программы «Социальная работа в системе социальных
служб»**

Форма обучения очная

СОДЕРЖАНИЕ

- 1. Конспект лекций**
- 2. Методические указания по проведению семинарских занятий**

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1. 1 Лекция №1 (4 часа).

Тема: «Методология и методика исследования в социальной работе»

Что такое наука и чем она занимается? Термин «наука» обозначает деятельность людей по «производству» знаний о мире во всем его многообразии. Отдельные науки имеют дело с конкретными аспектами этой сложной реальности. Каждая из них выделяет в ней свой специфический предмет, использует особые методы исследования и вырабатывает свой особый понятийный аппарат. Это разделение отражает исторический процесс развития научного знания и прогрессивной специализации исследователей. Параллельно со *специализацией* в научной деятельности встает проблема *интеграции* знаний из разных областей, построения целостной картины мира из тех фрагментов, которые создаются внутри отдельных научных дисциплин. В результате возникают новые дисциплины на стыке наук, идет активное заимствование понятий и методов из смежных наук, рождаются обобщающие теории.

Исторически наука вырастает из потребностей практики, связь с которой сохраняется, хотя и становится более опосредованной. В науке складываются два раздела: *фундаментальные и прикладные исследования*. Подобное разделение особенно ярко выражено в развитых науках: в физике, химии, биологии. Прикладные исследования теснее связаны с практикой, намечают решения тех проблем, которые она ставит. Фундаментальные исследования вытекают в первую очередь из потребностей самой науки, обеспечивают ее непрерывное внутреннее развитие для построения самого здания научной теории.

В процессе развития общества познавательная деятельность людей все более расширялась и усложнялась, становилась все более необходимой. Так сформировался *особый социальный институт – специальным образом организованная познавательная деятельность людей*. По самой своей сути наука – деятельность коллективная, в которой подлинным субъектом познания выступает профессиональное сообщество в целом и каждый член этого сообщества вносит свою посильную лепту в общее дело. При этом сохраняется авторство ученого, поскольку, появившись на свет, научное знание дальше начинает жить как бы своей особой жизнью. Постепенно в науке сформировались специальные нормы деятельности и отношений. Прежде чем пытаться сказать новое слово в науке, человек должен усвоить все сделанное до него в определенной области. Кроме того, результаты опытов и размышлений отдельных исследователей становятся достоянием всего профессионального сообщества. Правда, перед этим они должны пройти достаточно сложную *процедуру коллективной оценки*, получить научное признание. А для этого они должны отвечать определенным критериям научности, выработанным самим этим сообществом.

Методологические требования к научному знанию

Главное различие между научным и обыденным мышлением заключается в том, что *научное мышление характеризуется строгостью и дисциплинированностью*. Данная характеристика проистекает из свойственной научному мышлению рефлексии – склонности ученых постоянно анализировать ход своих размышлений, опытов, тщательно проверять и перепроверять полученные результаты. Выделяют следующие требования к научному знанию:

1) *соответствие наших представлений самому предмету изучения*. Идеалом научного познания выступает объективное знание, свободное от всяких искажений, связанных с ограниченностью познавательных возможностей отдельного индивида или со свойственной человеку предвзятостью суждений. Научная методология формулирует требования, соблюдение которых призвано исключить невольные искажения информации, гарантировать *валидность* получаемых данных. Термин «валидность» используется для обозначения полного соответствия наших знаний предмету, каким он существует сам по себе, достоверности выводов;

2) одно из главных требований научной методологии – *воспроизводимость результатов исследования*. Оно означает, что должна существовать принципиальная возможность проверить справедливость любых заключений, претендующих называться научными. Добросовестный исследователь проверяет и перепроверяет результаты своей работы, прежде чем сообщить о них. Он сам стремится удостовериться в том, что наблюдаемые им явления не случайны, а закономерны. Требование воспроизводимости результатов означает, что описание опыта должно содержать всю существенную информацию об условиях его проведения. Любой другой исследователь должен быть в состоянии повторить опыт и убедиться в справедливости сделанных на основании его выводов. Хотя обычно опыт повторяют с некоторыми модификациями условий с

целью получения дополнительной информации, уточнения некоторых деталей. Но и для такого повторения нужно досконально знать все особенности использованной процедуры;

3) другой отличительной особенностью научного подхода является стремление осуществить тщательный *контроль всех условий протекания изучаемых процессов*. Ученый не просто полагается на непосредственные данные своих органов чувств, а использует специальные технические приспособления, в частности измерительные приборы. Впечатляющие успехи классической физики стали возможными во многом благодаря тому, что ученым удалось разработать достаточно надежные процедуры измерения основных физических величин: массы, времени, расстояния. Хитроумные технические устройства расширяют возможности наших органов чувств. Микроскоп позволяет разглядеть детали, недоступные невооруженному глазу. Телескоп дает возможность увидеть далекие небесные тела. Кроме того, специальные устройства применяются для регистрации результатов наблюдений. Все это чрезвычайно расширяет границы познания и устраняет источники возможного искажения информации.

Какие функции выполняет наука? Можно выделить следующие:

1) первой функцией науки является *наблюдение и описание* явлений окружающего мира. На основе этой научной деятельности ученые далее могут переходить к классификации и каталогизации описанных явлений, фактов объективной реальности;

2) функцией науки является также *объяснение*, то есть раскрытие внутренних и устойчивых связей явлений между собой. Важнейшим типом связей, интересующих ученых, выступают *причинно-следственные* связи. О них можно говорить в тех случаях, когда одно явление закономерно вызывает другое при наличии некоторых условий, которые наука стремится выявить. Знание причин и условий их действия важно в том смысле, что позволяет управлять ходом процесса. Например, знание причин болезней открывает путь к их предотвращению и лечению;

3) объяснение изучаемых явлений, фактов приводит к формированию определенных научных теорий в конкретной области знания. Создание теорий позволяет получить новое знание и на его основе предсказать, спрогнозировать протекание объективных процессов в будущем. Поэтому следующая функция науки – *получение новых знаний* на основе выстроенных теорий и концепций. Эту функцию выполняет фундаментальная, или «чистая», наука;

4) важную функцию выполняет прикладная наука, которая занимается *использованием накопленных и полученных на основе теории знаний о природе явлений для решения практических задач*, для разработки эффективных средств управления всевозможными естественными и социальными процессами.

Получением новых знаний для использования их на практике занимается, как уже отмечалось, фундаментальная, или «чистая», наука. *Фундаментальная наука в свою очередь подразделяется на эмпирическую и теоретическую сферы исследования*. Соответственно, в среде ученых существует разделение на экспериментаторов и теоретиков. Ученые-экспериментаторы в области естественных наук проводят свои исследования в специально оборудованных лабораториях. В социальных науках основная масса эмпирических исследований проходит «в поле», то есть в естественной обстановке. Полевые исследования так же, как и лабораторные, направлены, прежде всего, на сбор данных с целью уточнения наших представлений о конкретных явлениях. Здесь ведущим методом выступает *индукция* – движение мысли от частного к общему, от конкретного к абстрактному. *Индуктивными иногда называют также опытные науки в целом*, поскольку логика исследования в них ведет от накопления фактов к их систематизации и построению объяснительных схем. Это вовсе не значит, что они не имеют своей теории. Просто сама теория оказывается вторичной по отношению к наблюдению, постоянно «прилаживается» к фактам и носит «заземленный» характер.

Формы научного знания

Самыми крупными формами научного знания выступают теории, которые состоят из более мелких: *теорем, классификаций, типологий, понятий*. В свою очередь эти положения теории, ее элементы формируются в ходе научных исследований, где ведущая роль принадлежит гипотезам, возникающим для объяснения различных накопленных наукой фактов.

В переводе с греческого *теория* означает рассмотрение, исследование, учение. Развитие науки идет в форме теорий, представляющих систематизированное знание. Для получения

системы знаний ученые используют специальные методы: логику, индукцию, дедукцию, анализ, синтез, сравнение, группировку и т.п. Причем в сложной теоретической системе некоторые положения сформулированы явно (эксплицитно), а другие содержатся в неявной (имплицитной) форме.

Теория – наиболее сложная и развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о существенных связях определенной области действительности – объекта данной теории. Теория возникает как вторичное по отношению к эмпирическому исследованию образование, а затем начинает жить своей относительно самостоятельной жизнью. Она содержит в себе особый познавательный потенциал, позволяет путем сопоставления известных фактов делать выводы о существовании каких-то еще не открытых явлений и закономерностей. История науки знает немало случаев, когда теория опережала научную практику (например, периодическая система Д. Менделеева).

Поиск ученого обычно направляется определенными гипотезами и некоторыми самыми общими представлениями о данной предметной области. *Гипотеза – это непроверенное предположение, которое может служить объяснением наблюдаемого явления. С помощью гипотезы определяется направление научного поиска, выполняется планирование предстоящих экспериментов.*

Развитие науки не сводится только к накоплению фактов. Теория не просто систематизирует их и увязывает между собой. Базовыми элементами научной теории являются *понятия*, в которых отражаются свойства предметов и явлений, не лежащие прямо на поверхности. Формирование понятий – это мыслительный процесс обобщения эмпирических данных и абстрагирования от случайных различий, результат выхода за пределы той информации, которую мы получаем непосредственно с помощью органов чувств. Понятийная система науки призвана «схватить» структуру реальности в ее существенных связях, *вскрыть устойчивые и повторяющиеся моменты в наблюдаемом kaleidoscope явлений.*

Классификация, типологизация, систематизация в науке открывает путь к раскрытию механизмов развития. Например, в геологии от описания горных пород и залежей минералов перешли к изучению строения земной коры в целом и истории развития Земли как планеты.

Лекция 2.

Исторически наука как таковая выделилась из философии, которая в древности охватывала всю область знаний, доступных человечеству. Первыми формами систематизированного опытного знания были геометрия и астрономия, причем обе эти науки выросли из потребностей практики и носили вначале чисто прикладной характер. Вместе с этими эмпирическими науками развивалась математика, которая со временем превратилась в особый инструмент любых точных наук. Развитие ремесел стимулировало исследование особенностей природных веществ. Потребности сельского хозяйства и медицины двигали вперед биологию как науку о живой природе. За периодом накопления информации в этих областях знания последовал период построения развитой теории, что в свою очередь существенно повысило предсказательную силу этих наук. XIX век стал веком расцвета естественных наук, успехи которых подготовили бурный технический прогресс XX века.

Наука продемонстрировала свои огромные возможности в деле познания и преобразования мира, стала ведущим фактором развития современной цивилизации.

Социальные науки обособились от философии и стали активно развиваться в русле эмпирического знания значительно позже – во второй половине XIX века. Важно отметить, что более зрелые естественные науки задавали определенную модель науки вообще, которой нарождающиеся социальные науки пытались следовать. В то же время среди обществоведов разгорелись бурные дебаты по поводу возможности и целесообразности заимствования методов, показавших свою эффективность в исследовании природы. Выделялись *монисты*, которые утверждали принципиальное единство мира и его законов как для неживой, так и для живой материи. Следовательно, необходимо общенаучными методами эмпирически, то есть опытным путем, изучать человека и общество в целом.

Дуалисты говорили о двух субстанциях (природа и общество) и утверждали, что науки, изучающие человека, имеют дело с реальностью особого рода. Согласно их взглядам, естествознание имеет дело с материей, подчиняющейся физическим законам, где царствует строгий детерминизм: одно явление (причина) с необходимостью вызывает другие (следствие). Поэтому природные явления принципиально предсказуемы.

Объектом изучения наук о человеке выступает своеобразная реальность – дух, требующая к себе особого подхода. Здесь не применимы объективные методы – наблюдение, измерение, эксперимент. Точнее говоря, с их помощью можно фиксировать только внешние проявления духа. Духовная сфера – это совершенно особый (субъективный) мир, который познаваем лишь путем сопереживания. Хотя научный подход сегодня прочно утвердился в социальных науках, споры относительно методов исследования, адекватных предмету этих наук, не утихают до сегодняшнего дня, указывая на существование здесь подлинной проблемы.

Параметры сложности объекта исследования в социальных науках

В чем же специфика объекта исследования в социальной сфере? Здесь можно выделить несколько моментов.

1. Прежде всего, отдельный индивид или социум в целом – это очень сложные объекты. Конечно, *сложность внутреннего строения* – понятие относительное. Но можно с полным основанием утверждать, что живые существа имеют более сложное строение, чем неодушевленные предметы. По мере продвижения вверх по эволюционной лестнице усложняется их внутренняя организация. Человек как вершина биологической эволюции устроен никак не проще своих животных предков. Общество – это чрезвычайно сложная система отношений между людьми. Разумеется, и те явления, с которыми имеют дело естественные науки, далеко не просты. Потребовались века, чтобы более или менее полно изучить их природу.

Существует прямая связь между сложностью внутренней организации системы и сложностью ее поведения. Мозг человека содержит несколько десятков миллионов клеток, соединенных между собой многочисленными отростками в гигантскую нейронную сеть. Не удивительно, что человек демонстрирует необычайное разнообразие поведения, обладает таким огромным потенциалом усвоения знаний и выработки практических умений. Другим примером чрезвычайно сложно организованной системы является человеческое *общество*, состоящее из громадного числа индивидов, связанных друг с другом разнообразными связями. Поэтому в социальных науках объект поведения крайне трудно изучить и исчерпывающе описать.

2. В естественных науках исследуемые процессы отличаются большей *регулярностью*, и поэтому их проще описывать. Если учтены все условия, то обнаруживаемые закономерности оказываются универсальными и приложимы ко всем аналогичным ситуациям без исключения. Поведение людей находится под влиянием очень многих факторов и значит подвержено значительным вариациям, поэтому его так трудно прогнозировать. Закономерности, которым оно подчиняется, носят вероятностный характер. А это значит, что любые утверждения в этой области можно делать лишь с определенной степенью уверенности. Максимум, на что здесь можно рассчитывать, – это объективность оценки достоверности наших прогнозов.

3. *Поведение людей невозможно понять во всей его полноте без учета разнообразных факторов, которые в совокупности образуют то, что обозначают как социальный контекст деятельности.* Пытаясь «снять» сложность за счет строгого контроля условий проведения опыта в социологии, мы тем самым создаем *артефакт*, то есть нарушаем естественность протекания изучаемых процессов. Меньшая строгость оборачивается потерей валидности. Мы оказываемся перед *дилеммой*: либо ради научности отвлекаться от всей реальной сложности, искусственно упрощать ситуацию, либо пытаться изучать явления в естественной ситуации, хорошо понимая, что это сопряжено с громадными, часто непреодолимыми, трудностями.

4. *Поведение человека существенным образом отличается от поведения физических объектов, которые реагируют на внешние воздействия строго определенным образом.* Активность поведения и избирательность реагирования живых существ как бы изымает их из жестких причинно-следственных отношений. Одни и те же внешние стимулы вызывают разные реакции животного в зависимости от его состояния. Например, сытое животное ведет себя совершенно иначе, чем голодное, поэтому адекватное описание поведения живого существа предполагает учет множества как внешних, так и внутренних факторов.

5. В отличие от животных у человека *имеется сознание*, и это еще больше усложняет всю картину. *Сознание можно определить как особый регулятор поведения, основанный на использовании внутренней речи.* Включение сознательной регуляции означает удлинение цепочки опосредующих элементов между внешним воздействием и поведенческим ответом на него. В ситуации выбора человек обычно вначале мысленно проигрывает возможное развитие событий,

оценивает различные исходы с точки зрения их субъективной значимости и лишь затем принимает решение.

6. Известно, что *каждый из нас ведет себя в обществе других людей не совсем так, как наедине с самим собой*. Факт присутствия другого человека уже изменяет поведение. Тем более ощутим подобный эффект, если мы знаем, что кто-то наблюдает за нами. В естественных науках такого эффекта нет: всякое тело, погруженное в жидкость, вытесняет столько жидкости, сколько весит само, независимо от того, присутствует при этом наблюдатель или нет. Каждый человек не только контролирует свое собственное поведение, но также интерпретирует поведение других людей в терминах их мотивов – явных или скрытых. В ситуации, когда человек оказывается объектом исследования, этот механизм неизбежно дает о себе знать.

7. Социальные науки имеют дело с *системами, которые непрерывно изменяются*. Более того, сами знания о человеке и о социуме, усваиваемые отдельным индивидом или целым сообществом людей, способны выступать факторами изменения поведения. Перед нами механизм, который в теории систем получил название «обратная связь».

8. Мир сознания – это внутренний мир человека. В него нельзя проникнуть прямо. *О внутренних состояниях человека можно судить лишь косвенно*: либо путем наблюдения за внешним поведением и соответствующей его интерпретации, либо путем обращения к самоотчету – к той информации о себе самом, которую человек сообщает с помощью речи. Оба эти источника информации не вполне надежны. Далеко не все компоненты внутреннего опыта непосредственно проявляются в невербальном поведении. Да и речь не всегда способна выразить все оттенки чувств. Кроме того, даже если человек готов откровенно делиться с нами своим опытом, нет полной гарантии, что он сам вполне адекватно его осознает. Значит, *какой бы путь сбора информации о человеке мы ни выбрали, нам не избежать принципиальных трудностей в плане ее смысловой интерпретации*.

Лекция 3 Общий подход к построению системы научного знания, выработанный современным естествознанием, носит название *позитивизм* (от слова «позитивный», т.е. «положительный» в смысле «базирующийся на опыте»).

Позитивизм исходит из того представления, что все многообразие реальности сводимо к некоторым достаточно простым и универсальным закономерностям, которые существуют объективно и в принципе познаваемы. Задача науки – исследовать окружающий мир и открывать его законы. Знание законов природы позволяет лучше ориентироваться в мире и преобразовывать его в желательном для людей направлении. По своему духу рассматриваемый подход оптимистичен. Он проникнут верой во внутреннюю гармонию мира и его познаваемость человеком.

В плане конкретной методологии позитивизм отвергает любые умозрительные построения и требует, чтобы каждое научное положение можно было проверить эмпирически – верифицировать. Другими словами, наука базируется на фактах, а факт – это то, что можно непосредственно проверить, в чем можно убедиться на практике. В стремлении к точности описания фактов и надежности предсказаний позитивная наука придает большое значение *измерению*. Известный афоризм, точно выражающий дух позитивизма, гласит: «Цель науки – измерять то, что можно измерить, и сделать измеримым то, что пока таковым не является». Как всякий афоризм, эта формула слишком категорична и однобока. На самом деле, измерение – это не конечная цель научного исследования, а лишь средство достижения требуемой точности и строгости. Но само стремление чрезвычайно характерно для рассматриваемого подхода.

Феноменология ставит своей целью не столько раскрытие каких-то универсальных закономерностей, сколько доскональное исследование и описание некоторых целостных явлений (феноменов), значимых с точки зрения общественной жизни. Типичные примеры такого вида исследований дает историческая наука. Изучая какое-то военно-историческое событие, историк воссоздает его внутреннюю картину, а также тот общий исторический контекст, на фоне которого оно развивалось. Как правило, само событие при ближайшем рассмотрении оказывается неким процессом, состоящим из более элементарных событий, определенным образом связанных друг с другом. Историк прослеживает эти связи, раскрывая тем самым внутреннюю логику процесса. Результатом такого анализа выступает картина события в его целостности: а) условия, подготовившие его возникновение; б) основные действующие лица, их стратегия и тактика; в) исход события – новая расстановка сил, сложившаяся вследствие всех происшедших перемен.

Если исследователь выходит на более высокий уровень анализа причин войн вообще, он превращается в социолога-обществоведа.

С позиций позитивизма феноменология ближе к здравому смыслу, чем к науке. Однако в погоне за методологической строгостью позитивисты слишком сужают рамки науки, поэтому феноменологию можно отнести к научной методологии.

Номотетический и идиографический подходы в научном исследовании

Сегодня в социальных науках оправданным представляется известный методологический плюрализм, за который ратуют многие современные теоретики. Там, где это возможно, следует стремиться к максимальной научной строгости и доказательности в духе позитивизма. Однако исследования феноменологического плана также необходимы. В методологии социальных наук довольно часто тот подход, который был рассмотрен как позитивистский, дается также под названием номотетический, а противоположный подход, который описан как «феноменология», обозначается как идиографический. Эти специальные термины даже предпочтительнее, так как они носят чисто технический характер, в то время как «позитивизм» и «феноменология» относятся к целым философским школам со своими внутренними течениями.

Номотетический (от греческого слова «номос» – закон) подход направлен на открытие устойчивых и универсальных закономерностей протекания процессов. Для этого подхода характерны количественный анализ и абстрагирование. С помощью анализа (мысленного разложения объекта на составляющие его элементы) и абстрагирования (отвлечения случайных вариаций) исследователь приходит к выявлению существенных (устойчивых и повторяющихся в данных условиях) моментов. Другими словами, он открывает законы, определяющие протекание естественных процессов. Знание законов, в свою очередь, открывает путь к предсказанию возможного хода развития событий, прогнозированию и управлению этим процессом.

Поскольку закономерности, с которыми имеют дело *социальные науки*, как правило, носят вероятностный характер, они не могут быть сформулированы в такой категорической форме, как законы математики, физики или химии. Поэтому в социальных науках часто применяется идиографический подход, называемый иногда качественным.

Идиографический (от греческого слова «идиос» – особенный) подход не претендует на широкие обобщения. В этом случае берется какое-то явление, важное для ученого, и ставится цель изучить его как можно более исчерпывающе. Само явление в этом случае представляет собой некое сложное образование, имеющее определенную внутреннюю структуру. Анализ такого типа обычно называют системно-структурным. Он предполагает выделение в системе базовых элементов, а также анализ характера существующих между ними связей. Основной *акцент делается не на универсальные, а на специфические моменты, на раскрытие их смысла, то есть роли, которые они играют в жизнедеятельности социальной системы.* Идиографический подход не претендует на исчерпывающее и объективное описание определенного объекта. Исследователь здесь непосредственно включен в процесс интерпретации получаемых сведений, отбора наиболее значимой информации, увязывания отдельных деталей друг с другом.

Для лучшей обзримости представим характерные особенности двух подходов в табличной форме:

Таблица 1

Подход	Номотетический	Идиографический
Методология	позитивизм	феноменология
Фокус	экстенсивный (вширь)	интенсивный (вглубь)
Характер данных	объективные	субъективные
Методы сбора	структурированные	неструктурированные
Методы анализа	количественные	качественные
Проблемы	валидность	сопоставимость

Отметим, что эти подходы представляют собой как бы идеальные типы и довольно редко встречаются в чистом виде. Чаще всего можно говорить о преобладании того или другого, о ведущем подходе.

Этические проблемы исследования в социальных науках Нельзя рассматривать методы науки только в их техническом аспекте. Необходимо учитывать и этические моменты, всегда присутствующие в научном исследовании, особенно если его объектом являются люди. Мы оказываемся в сфере этики тогда, когда оцениваем результаты любого вида деятельности с точки зрения их пользы или вреда для общества в целом и для конкретных людей.

Ответственность ученого перед обществом и научным сообществом Наука по сути своей проникнута благородными стремлениями и гуманистическими идеалами. Стремление к истине, как и стремление к красоте или стремление делать добро, характеризует лучшие стороны природы человека. В своей прикладной функции наука использует добытую информацию для улучшения жизни людей. Знания становятся силой, способной преобразовывать действительность. *Но всякая сила таит в себе и разрушительный потенциал, поэтому обращение с ней требует известной осторожности.* Чрезвычайный рост возможностей науки в наши дни ясно обозначил и эту сторону научно-технического прогресса, поэтому сегодня как никогда остро встал вопрос о моральной ответственности ученых за результаты своей деятельности. Деятельность ученых должна соответствовать таким этическим нормам:

- интересы науки ставятся выше личных интересов;
- ученый должен быть объективным и беспристрастным, он несет ответственность за предоставляемую информацию;
- ученый отвечает перед обществом за свои изобретения.

Специфика исследования в социальных науках добавляет некоторые проблемы морально-этического плана, с которыми не сталкиваются исследователи в точных науках. Это связано с тем обстоятельством, что предметом изучения здесь выступает человек, поэтому практически любая исследовательская ситуация превращается в особый вид межличностного общения и должна подчиняться его нормам.

Исследования, проводимые на животных, уже порождают особые проблемы, не знакомые ученым, имеющим дело с неживой природой. Среди них *проблема вивисекции*, которая привлекла к себе внимание общественности и вызвала бурные дебаты еще в XIX веке.

Термин *вивисекция* (живосечение) употребляется для обозначения таких опытов над животными, в процессе которых им причиняются вред или страдания. Это сложная проблема, связанная как с необходимостью уточнить содержание понятий «вред» и «страдание», так и с проведением демаркационной линии между живой и неживой природой, между низшими и высшими животными. Мы не будем рассматривать эти аспекты. Отметим только, что наука выработала достаточно четкие (насколько это здесь возможно) принципы действия в подобных ситуациях. Прежде всего, такого рода опыты допускаются только в случаях, когда это совершенно необходимо для науки. В частности, оправданием жестоких опытов над животными может служить аргументированный довод, что результаты их очень важны для разработки способов помощи страдающим людям.

Проблема вивисекции отражает сложность тех *этических дилемм*, с которыми порой приходится сталкиваться ученым. *Дилемма* – это такая проблема, которая не имеет оптимального решения, такая ситуация, когда обязательно приходится чем-то жертвовать.

Социальным работникам, в практике которых ситуации подобного рода встречаются часто, этические затруднения такого типа должны быть хорошо знакомы. Во всех случаях следует придерживаться Кодекса социального работника, девиз которого близок врачебной заповеди «Не навреди!».

Этические принципы социальных исследований

При работе с людьми нужно соблюдать следующие принципы.

1. *Принцип добровольности* – люди могут участвовать в исследовании только добровольно. Исследователь предварительно должен получить согласие на участие в опытах. Для этого людям нужно объяснить цель проводимого исследования. Степень полноты и детализации объяснения определяет сам исследователь, исходя из конкретных условий. Проблемы с добровольностью участия могут возникнуть тогда, когда исследователь хочет получить информацию, которая для человека кажется слишком интимной. Исследователь, заинтересованный в получении подобной информации, может прибегать к каким-то приемам убеждения, он вынужден порой идти на компромисс, чтобы получить достоверную информацию.

Если исследование идет в номотетическом русле, то есть нас интересуют некоторые общие тенденции, используют анкетный анонимный опрос. Это гарантирует невмешательство в личную жизнь человека и частично снимает психологическое давление, которое способно приводить к искажению информации.

2. *Принцип конфиденциальности* – исследователь обязуется не разглашать получаемые сведения и использовать их только в научных целях. Если необходимо привести данные идиографического характера для иллюстрации какого-то общего положения, то реальное имя испытуемого или респондента заменяется вымышленным. Этим гарантируется анонимность участников исследования. Социальным работникам так же, как врачам, принцип конфиденциальности хорошо знаком, поскольку он является существенным элементом этического кодекса профессии. По-другому он еще называется принципом неразглашения профессиональной тайны. Индивидуальные данные, получаемые в социальных исследованиях, принято также относить к этой категории. Если они в дальнейшем где-то и приводятся, то вне связи с конкретным человеком.

3. *Принцип исключения возможности нанесения испытуемым какого-либо вреда, физического или морального.* Отступление от этого правила допускается лишь при добровольном согласии испытуемых и их полной осведомленности о потенциальной угрозе.

В работах по методологии часто ссылаются на два известных эмпирических исследования, где морально-этические проблемы выступают в своей предельной обнаженности: эксперименты С. Аша (по конформизму) и С. Милграма (по проблеме подчинения власти). В обоих случаях использовался грубый обман испытуемых, которого, с точки зрения самих исследователей, невозможно было избежать. Оба эксперимента смело можно назвать негуманными. Они демонстрируют грубое нарушение принятых норм проведения научных исследований, злоупотребление властью и авторитетом науки, ущемление прав и достоинства людей, принимающих в них участие в качестве испытуемых. Дилемма, которая стояла перед С. Ашем и С. Милграмом, была такова: отказаться от получения надежных данных о социально важном явлении строгим экспериментальным путем или поступиться некоторыми этическими принципами проведения опытов с участием людей. Они пошли по второму пути, сделав важный вклад в науку, но вызвав справедливые нарекания со стороны научного сообщества за нарушение этического кодекса исследователя.

Социальные науки выработали этические кодексы (социолога, социального работника), позволяющие учесть и правильно регулировать этические стороны отношений исследователя и участников экспериментов. С другой стороны, развиваются приемы наиболее объективного изучения социальной реальности, позволяющие уменьшить влияние субъективного фактора на ход и результаты исследования.

2. ИЗМЕРЕНИЕ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ

2.1. Описание и объяснение, их цели и задачи

С точки зрения методологии *описание* и *объяснение* представляют собой не только две функции, но также две стратегии исследования со своими особыми задачами и приемами. И хотя в реальном исследовании эти два компонента нередко переплетаются, их стоит рассмотреть отдельно – как два типа исследования.

Познание идет от описания к объяснению. *Описание* имеет дело с определенной системой в ее статическом состоянии – в том виде, в котором она существует в определенный момент времени. *Объяснение* связано с пониманием функционирования динамической системы, то есть

системы, находящейся в развитии. Развитие, в свою очередь, представляет собой процесс изменения во времени, поэтому переход от простого описания к объяснению предполагает включение этого дополнительного аспекта. Поясним это на примере. Историк описывает некоторое событие, для чего собирает все факты, относящиеся к нему. Но чтобы понять смысл события, надо увидеть его место в ряду других событий, то есть рассмотреть как исторический процесс, в котором каждое из них выступает как звено в единой цепи. Историческое объяснение сводится к указанию на причины, вызвавшие определенное событие, и следствия, которые это оно за собой повлекло.

Кроме того, выбор единиц анализа в какой-то мере произволен. Отсюда вытекает принципиальная возможность разных описаний одного и того же события-объекта, а также объяснений разного уровня. Конкретный подход диктуется как особенностями самого объекта, так и целями исследования. Специфика эволюционных объективных факторов заключается в том, что если процесс развивается медленно, то изменения не так заметны и ими можно пренебречь, рассматривая систему как статическую. На первый план в этом случае выступает задача описания.

Но рассматриваемые исследовательские стратегии отличаются и по существу. *Описание* имеет дело с непосредственно наблюдаемыми явлениями. Деятельность наблюдателя сводится к их систематизации, хотя сама эта задача может иметь свои сложности, поскольку объекты различаются между собой по многим признакам и выбор основания классификации не всегда очевиден. *Объяснение* – это выход за пределы данных непосредственного наблюдения, переход от явления к сущности. В психологическом плане это есть переход от восприятия к мышлению. Мышление оперирует более абстрактными категориями (понятиями), а потому его выводы нуждаются в конкретизации. Иначе возникает разрыв между теорией и практикой, между абстрактной моделью и той реальностью, которую она описывает. Наука требует, чтобы объяснение вытекало из тщательного описания фактов. Другими словами, выдвигается требование согласованности между эмпирическим уровнем исследования (описание) и теоретическим уровнем (объяснение).

2.2. Сущность процедуры измерения

Универсальным языком научного описания выступает описание в терминах переменных и их значений. *Переменная* – это некоторая поддающаяся наблюдению характеристика объекта, принимающая ряд значений, а *значение* – это одна из возможных градаций переменной. Для описания физических тел используются такие характеристики, как цвет, размер, вес, плотность и т. д. Все эти параметры, с точки зрения исследователя, являются переменными. Переменная «цвет» может принимать следующие значения: «красный», «синий», «зеленый», «желтый» и т. д. Переменная «вес» имеет значения «тяжелый» и «легкий». Это все, на первый взгляд, очень просто, но при ближайшем рассмотрении уже здесь начинаются проблемы.

Сами переменные могут быть разными по своему характеру. Некоторые признаки включают достаточно четко различимые градации. Такие переменные называются *дискретными*. К переменным этого типа относится цвет, хотя действительно четко различимыми являются только так называемые чистые цвета, между которыми существуют плавные переходы. Как известно, в физическом отношении спектр является непрерывной шкалой, в основе которой лежит изменение одного параметра – длины световой волны. Аналогичным образом ахроматическая шкала (от белого до черного) включает все оттенки серого цвета. Переменные этого типа называются *непрерывными* (например, вес и плотность). Когда мы имеем дело с этого рода переменными, мы вводим некоторые искусственные градации, которые могут иметь разную степень дробности. Значения «тяжелый» и «легкий» представляют собой самые грубые категории, представляющие крайние полюса шкалы веса. Между тяжелыми и легкими предметами помещается промежуточный класс – предметы средней тяжести. Сколько значений переменной выбрать? Где провести между ними границы? На все эти вопросы ответы зависят от целей и задач исследования.

Измерение имеет несколько определений.

1. Измерение – процесс связывания теоретических концептов с эмпирическими индикаторами.
2. Измерение – отображение некой эмпирической системы в математическую.
3. Измерение – процедура назначения чисел или иных символов эмпирическими переменными по определенным правилам.

Иными словами, можно рассмотреть измерение как систему, которая включает следующие элементы.

1. Эмпирическая подсистема (совокупность переменных, описывающих реальные объекты).

2. Символическая подсистема (= числовая, математическая).

3. Процедура приписывания числовых символов эмпирическим переменным.

Основная цель измерения – возможность сравнения разных объектов по определенному свойству, которое измеряет разработанная нами шкала.

Для того чтобы понять, откуда появляются те или иные вопросы в анкете и какие признаки они измеряют, рассмотрим пример поиска индикаторов для изучения концептуального понятия «Отношение к труду». Данное понятие может быть описано через объективные и субъективные признаки, которые в свою очередь раскрываются через десять индикаторов-переменных. Полученную систему измерения можно представить в форме таблицы.

2.3. Шкала и ее типы

Шкала – правило, определяющее, каким образом в процессе измерения каждому измеряемому объекту ставится в соответствие некое число или другой математический конструкт.

Шкала – специально разработанная линейка для измерения интересующих исследователя свойств объекта (присваивания им числовых значений).

В социологии шкалы приходится создавать практически для всего (готовых шкал нет).

Основные этапы построения шкалы

1. Построение теоретической концепции (модели) или концепта (понятия). Иногда этот этап называется *интерпретацией*. Здесь описывается (интерпретируется) основное понятие исследования. Например, в исследовании бездомности главным понятием является «бездомность», ему дается точное определение.

2. Поиск эмпирических индикаторов для разработанной теоретической схемы концепта. Этот этап называется *операционализация*.

Здесь «бездомность» описывается как система практически наблюдаемых индикаторов: отсутствие жилья, отсутствие постоянного дохода, специфический внешний вид и т.п. Данные индикаторы выступают переменными, принимающими различные значения. Это позволяет сформировать инструментарий (анкету, опросник).

3. *Тестирование* получившейся шкалы на *надежность и валидность*.

Различают четыре типа шкал: номинальная; порядковая; интервальная, метрическая.

Номинальная шкала (неупорядоченная шкала, шкала наименований) – это шкала, состоящая из перечня характеристик объекта или явления. При ее построении устанавливается отношение равенства или неравенства объектов по рассматриваемому признаку. По этой шкале измеряются объективные признаки (пол, род занятий, семейное положение и т.д.).

Хотя в номинальной шкале и существует порядок перечисления, но это неупорядоченная шкала, так как по различным характеристикам этот порядок будет разным.

Операции с числами в этой шкале

1) Нахождение частот распределений по пунктам шкалы в натуральных единицах или процентах («Частотные распределения»). Эти распределения представляют не только в виде чисел, но и в виде гистограмм различного вида.

2) Поиск «средней» тенденции по модальной частоте. Модальной называют группу с наибольшей численностью.

3) В двухмерных таблицах можно подсчитать критерии сопряженности по Пирсону.

Примеры номинальной шкалы: распределение учащихся по классам, по половому признаку, по месту жительства, по видам спорта, которыми они занимаются, по числу детей в семье.

Какая из следующих проблем ощущается Вами наиболее остро? (выберите не более трех самых важных)

1. Невыплата зарплат.

2. Цены на товары и услуги.

3. Работа городского транспорта.

4. Безработица.

5. Плата за жилищно-коммунальные услуги.

6. Низкий уровень заработной платы.
7. Другое (напишите) _____.
8. Нет никаких проблем.

Порядковая шкала (ординарная, ранговая), по сути дела, является упорядоченной номинальной шкалой, устанавливающей равенство между объектами по выбранным признакам и отношения порядка. Порядковые шкалы применяются при изучении установок отношений опрашиваемого.

С их помощью измеряют интенсивность оценок свойств, суждений, событий.

Общий вид порядковой шкалы:

- максимально положительный ответ
- положительный ответ
- нейтральный ответ
- отрицательный ответ
- максимально отрицательный ответ

Операции с числами в ранговой шкале

1) Интервалы в ранговой шкале не равны, поэтому числа обозначают лишь порядок следования признаков по их весу. По сути операции с числами носят условный характер. Следует помнить, что интервалы не равны, а само по себе наличие интервала ничего не говорит о его величине. Эмпирическая система с отношениями в этой шкале означает, что внутри интервала шкалы все респонденты одинаковые.

2) Отношения порядка – значения одного конца шкалы выше значений другого конца.

3) Шкала порядка позволяет использовать коэффициенты корреляции рангов (Спирмен и Кендел). Ранговые корреляции фиксируют наличие или отсутствие связей между двумя признаками.

Например: «Оцените свой жизненный уровень».

- 1) живу в полном достатке, не испытываю никаких проблем;
- 2) живу в достатке, но без излишеств;
- 3) живу средне;
- 4) живу плохо, собственных доходов не всегда хватает;
- 5) живу очень плохо, весь в долгах;
- 6) затрудняюсь ответить.

Интервальная шкала образуется на основе ранговой путем присвоения баллов ее делениям. Каждой позиции ранговой шкалы приписывают числа. Например, пятибалльной шкале чаще всего приписывают баллы от 1 до 5 (1, 2, 3, 4, 5) или от –2 до +2.

В отличие от предыдущей шкалы интервальная шкала позволяет не только упорядочить проявление изучаемого социального свойства или объекта, но и рассчитать разность (интервал) между этими проявлениями.

Ваш возраст?

- 1) до 20 лет;
- 2) 21–25 лет;
- 3) 26–30 лет;
- 4) 31–40 лет;
- 5) 41–50 лет;
- 6) 51–55 лет;
- 7) 56–60 лет;
- 8) старше 60 лет.

Метрические, или абсолютные, шкалы соответствуют всем требованиям, предъявляемым к шкалам. Они имеют не только нулевую метку отсчета, но и единицу измерения времени, расстояния либо численности единиц. Здесь допустимы все преобразования с числами.

Например, «Сколько Вам полных лет?» _____

Сколько времени (в часах) в неделю вы тратите на самостоятельную работу (посещение библиотек, подготовка к семинарам)? _____

2.4. Правила построения шкал

- **Правило непротиворечия.** Оно гласит: «Объект может быть отнесен к одному и только одному классу, предусмотренному значением переменной». Иными словами, исследователь обязан избегать ситуации, при которой объект одновременно оказывается и тем, и другим. Нельзя квалифицировать объект как белый и черный одновременно.

- **Правило единого основания классификации.** Нельзя разделять людей на умных и рыжих, потому что и рыжие иногда оказываются умными. *Нельзя смешивать две разные переменные в одном вопросе.* Нельзя не учитывать и изменение смысла переменной при ее перемещении в иной контекст.

Например, вопрос об отношении к интеллигентам, заданный в Москве и Чикаго, имеет два разных смысла, потому что в русской традиции принято приписывать интеллигенту роль носителя нравственного начала, тогда как житель Чикаго не сразу догадается, кто имеется в виду под интеллигентом.

Правильно построенная переменная представляет собой одномерный континуум. Приводим пример, когда в шкале присутствует 3 разных основания классификации, что является ошибкой.

Какие пирожки вы предпочитаете?

- 1) С картошкой.
- 2) С капустой.
- 3) С мясом.
- 4) Вкусные.
- 5) Горячие.

- **Правило полноты.** В изучаемой совокупности не должно быть ни одного объекта, не поддающегося идентификации по заданным значениям. Объект должен быть распределен на континууме переменной и получить полагающееся ему место в одном из классов. Если же этого не происходит, процесс измерения «зависает» – линейку приложить просто не к чему. Заметим, что позиция «нет данных», «другое» решает проблему полноты, когда шкала не охватывает весь диапазон значений. Приводим пример правильного построения шкалы в вопросе о пирожках:

Какие пирожки вы предпочитаете?

- 1) С картошкой.
- 2) С капустой.
- 3) С мясом.
- 4) С другой начинкой_____.

Таблица 3

Обзор типов шкал, используемых в социальных исследованиях

Тип шкалы	Характеристика	Примеры
Шкала наименований (номинальная)	Качественно заданные классы	Пол, семейное положение, занятие
Шкала порядка (ранговая)	Ранжированные классы	Образование, воинское звание
Шкала интервалов	Присвоение значений делениям ранговой шкалы	Возраст, пятибалльная оценка
Метрическая шкала	Использование единицы измерения	Рост, вес, число детей, возраст

2.5. Индикаторы качества шкалы

В социологии о качестве шкалы говорят две основных характеристики:

- Надежность

- Валидность

Надежность – воспроизводимость получаемых результатов измерения, вне зависимости от случайных факторов.

Валидность – степень соответствия собранной информации и той, которую планировали получить.

Для понимания данных понятий можно провести аналогию со стрельбой.

Таблица 4

	Высокая надежность	Низкая надежность
Высокая валидность	Попадание в цель, высокая кучность стрельбы	Периодическое попадание в цель, большой разброс стрельбы
Низкая валидность	Высокая кучность, отсутствие попаданий	Низкая кучность, отсутствие попаданий

Проверка надежности шкалы

При проверке надежности шкалы можно варьировать:

- 1) инструмент измерения;
- 2) время измерения;
- 3) объект измерения;
- 4) регистратор измерения.

1. Инструмент измерения

а. Метод альтернативной формы (один объект, одно время, 2 разных человека в одно время измеряют одну аудиторию).

б. Метод расщепления шкалы (1 шкала, проводим измерение, а потом делим пополам и обрабатываем отдельно, разделение должно быть случайным).

2. Время измерения

а. Тест: повторное измерение с тем же инструментарием в другое время (предполагается, что через короткое время ценностные установки остаются прежними).

3. Объект измерения

а. Метод подвыборок: один инструментарий, несколько разных объектов. Объекты должны относиться к одной социальной группе.

4. Регистратор измерений

а. Альтернативный регистратор: смена наблюдателя.

б. Альтернативная процедура сбора данных: определение эффективности инструментария.

3. СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ

Социальная работа формируется на стыке социальных наук и опирается на их наработки, использует их понятия (социология, психология, педагогика, право и т.п.). Поэтому многие теории социальной работы очень близки по названиям родственным социологическим и психологическим концепциям. Точно также в социальной работе используются методы данных наук, которые адаптируются к объекту в сфере социальной работы. Чаще всего социальные работники используют такие методы, как опрос, наблюдение, анализ документов. Во многом это объясняется как близостью предмета и объекта социологии и социальной работы, так и тем, что теоретическое обоснование социальной работы берет начало из социологии, психологии и психотерапии. Довольно часто исследования в области социальной работы, проводимые в связи с проблемами преодоления экстремальных ситуаций и кризисного образа жизни групп риска, опираются на социологические данные и методы анализа социальной реальности.

Например, в исследованиях по проблемам социальной работы, при написании социальных биографий клиентов из числа представителей групп риска используются данные стандартизированных интервью, контент-анализа различного рода документов (автобиографий), наблюдений, т.е. таких методов сбора информации, которые традиционно имеют место в социологии. На Западе социальные работники традиционно используют тесты, стандартизированное наблюдение. По мнению западных авторов, хотя исследования могут проводиться с разными целями, все они могут быть сведены к следующим *пяти общим вопросам*:

1. Как сделать, чтобы сложный процесс или явление, которые не совсем понятны, стали более понятными? (Собственно исследовательская работа.)

2. Что достигается при помощи определенных процедур, стратегии или практического подхода, и являются ли они эффективными и достаточными для достижения поставленных целей? (Оценка или научный анализ результатов.)

3. Какие процессы и явления, включенные в конкретную программу, стратегию или практический подход, объясняют полученные результаты? (Исследования «процесс-результат».)

4. Как можно в период выполнения программы выяснить, работает ли она и как работает и, если необходимо, следует ли изменить подход? (Исследование деятельности.)

5. Как часто возникают проблема или ситуация, сходные с наметившимися тенденциями, и каковы предпосылки для оказания социальных услуг и распределения ресурсов? (Исследование общего характера.)

Социальный работник для достижения намеченной цели должен уметь сочетать в своей деятельности и исследовательскую работу, и практику. Хороший социальный работник постоянно следит за достижениями науки и может сам вносить посильный вклад в теоретическую базу социальной работы. Стоит особо отметить, что в США распространение знаний и информации среди коллег входит в обязанности социальных работников. Принципы профессиональной этики обязывают социального работника делиться результатами своих исследований с другими.

3.1. Структура исследовательского процесса в социальной работе

Социологическое исследование нацелено на практическое решение социальных проблем, связанное с управлением определенными социальными процессами, а также их прогнозированием и планированием.

Как и любое другое научное исследование, конкретное социологическое исследование (КСИ) состоит из следующих элементов.

1. *Объект* – процессы и явления социальной действительности.
2. *Субъект* – это исследователь, социолог или группа социологов.
3. Социологическое исследование направлено на то, чтобы достичь определенную цель и решить конкретные задачи.

4. *Средства* – при проведении социологических исследований используются научные, технические и организационные средства.

5. *Результат* – как новые сведения об изучаемом объекте исследования, так и подтверждение уже ранее известных знаний, в некоторых случаях – способ применения полученных знаний в процессе социальной практики.

В.Г. Гречихин в своей книге привел, в общих чертах, структуру исследовательского социологического процесса.

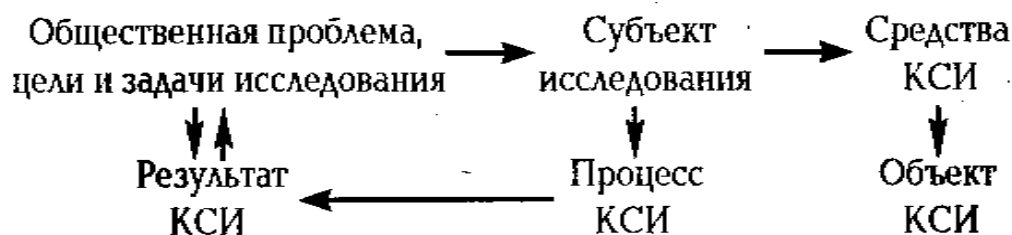


Рис. 1. Структура исследовательского социологического процесса.

3.2. Этапы социологического исследования

Выделяют следующие этапы:

- 1) подготовка исследования;
- 2) сбор первичной социологической информации;
- 3) подготовка собранной информации к обработке и ее обработка;
- 4) анализ обработанной информации и оформление выводов.

Все этапы логически взаимообусловлены и взаимосвязаны. Нельзя приступать к этапу, если не выполнен предыдущий. Весь материал, полученный на ранее проведенном этапе, является основой для проведения последующего этапа.

1. *Подготовка исследования.* На этом этапе составляется *программа* КСИ, организуется процесс исследования: формируется рабочая группа, и распределяются обязанности между ее членами. Решается вопрос относительно использования финансовых и материально-технических средств, устанавливаются контакты с руководителями учреждений, где будет проходить КСИ.

Проводится пилотажное исследование для того, чтобы апробировать методику и технику проведения КСИ. В соответствии с итогами пробного исследования вносятся коррективы в программу, методические документы и инструкции. Тиражируется методический инструментарий для массового сбора информации. Разрабатываются инструкции для группы сбора первичной информации. Формируется группа сбора первичной информации (анкетеров, интервьюеров, наблюдателей), и с ними проводится инструктаж.

2. *Сбор первичной социологической информации (полевой этап).*

На этом этапе происходит сбор информации о проблемной ситуации. Среди опрашиваемых проводится разъяснительная работа. Респондентам объясняют цель и задачи опроса, предполагаемый результат и возможный характер его использования, а также обращаются к ним с просьбой оказать помощь и активное участие в опросе. Информация может быть в разной форме: ответы на интервью, заполненные анкеты, записи исследователя в карточках наблюдения и др.

3. *Обработка материала.* Полученный материал обрабатывается в соответствии с разработанной программой исследования, в которой указывается, как будет происходить обработка информации. На этом этапе происходит выбраковка анкет, кодировка данных, ввод информации в компьютерную базу данных, обработка данных в специальной компьютерной программе. Для обработки используются математико-статистические методы. Результаты обработки приводятся к системе показателей, таблиц, типологий, затем обобщаются, изображаются графически.

4. *Оформление выводов.* После того как материал обработан, полученные таблицы, схемы, результаты тщательно изучаются. При анализе полученных данных сопоставляются результаты исследования по разным подразделениям, группам, т. е. проводится сравнительный анализ. На основе этого делаются выводы о подтверждении или опровержении выдвинутых первоначально гипотез. Выявляются и формулируются разные социальные закономерности, тенденции, противоречия, новые проблемы. В конце исследования оформляются основные результаты. Формулировка обобщений и выводов начинается с упорядоченного изложения полученного материала. Главным итоговым научным документом является *научный отчет*, в котором подробно описываются все основные моменты хода исследования и главные результаты, предлагаются практические рекомендации для обоснования и принятия определенных управленческих решений. Кроме этого результаты научной работы могут быть изложены в выступлениях на научных конференциях, на семинарах, путем публикации статей и т.п.

3.3. Основные виды социологического исследования

I. В зависимости от глубины исследования можно выделить *разведывательные, описательные и аналитические* исследования.

а) *Разведывательное (пилотажное, зондажное) исследование* – наиболее простой вид КСИ. Разведывательное исследование используется в качестве предварительного этапа глубоких и масштабных исследований, и в таком случае его называют *пилотажным*, цель – проверка качества инструментария для сбора первичной социологической информации, процедур и методов организации полевого исследования. В социологии инструментарием называются методические документы, необходимые для сбора первичной социологической информации: анкета, бланк-интервью, карточка для фиксации результатов наблюдения и т. д. В ходе пилотажа выявляются трудности, которые могут встретиться при проведении углубленного, широкомасштабного исследования. Часто после проведения пилотажного исследования изменяется гипотеза. К выборке в пилотажном исследовании не предъявляется требований репрезентативности. Обычно считается достаточным опрос 50–100 человек, в зависимости от степени новизны методик, исследованности и однородности объекта, но так, чтобы в выборку обязательно были включены все значимые для целей исследования группы респондентов.

б) *Описательное исследование* – это более сложный вид конкретного социологического исследования. Оно дает возможность получить относительно целостное представление об изучаемом явлении, его структурных элементах. Обычно это исследование применяется, когда объектом исследования выступает относительно большая общность людей, не однородная по своим характеристикам.

В этом случае в структуре изучаемого объекта:

- выделяют относительно однородные группы и проводят поочередную оценку этих групп;

- сравнивают и сопоставляют наиболее важные характеристики, которые выделены в качестве существенных в связи с изучаемой проблемой;

- выявляют наличие или отсутствие связей между характеристиками. Программа в данном случае уже достаточно подробно разработана, а инструментарий апробирован.

в) *Аналитическое исследование* – самый сложный и глубокий вид социологического исследования. Его цель – не только описание структурных элементов изучаемого явления, но и выявление причин, обуславливающих тот или иной характер наблюдений, его динамику и т. д.

Так, если в результате описательного исследования выясняется, существует ли связь между характеристиками изучаемого социального явления, то в результате аналитического исследования социолог может определить, носит ли обнаруженная связь причинный характер.

Для подготовки и проведения такого вида исследования требуется много времени, тщательно разработанная программа и инструментарий. По методам сбора информации аналитическое исследование носит комплексный характер: различные формы опроса, анализа документов, наблюдения, которые будут взаимно дополнять друг друга.

Самостоятельной разновидностью аналитического исследования выступает *социальный эксперимент*. Для его проведения создается экспериментальная ситуация, для чего изменяются обычные условия функционирования интересующего исследователя объекта. Эксперимент позволяет не только собирать данные, но и в той или иной степени видоизменить действительность. Выдвинутые в ходе эксперимента гипотезы проходят проверку непосредственно на практике.

II. В зависимости от того, изучается предмет в статике или динамике, различают два вида исследования – *точечное и повторное*.

Точечное (разовое) исследование отражает как бы моментальный «срез», но не дает ответа на вопрос о тенденциях его изменения во времени.

Повторное (трендовое) исследование ориентировано на выявление динамики изучаемого объекта. Для этого последовательно через определенные промежутки времени проводятся несколько исследований. Таким образом, повторное исследование – это средство сравнительного социологического анализа.

Существует несколько разновидностей повторного исследования: *панельное и лонгитюдное*.

Панельное исследование (от англ. panel – панель, список) – это изучение одних и тех же лиц через определенные интервалы времени. Главная цель – это исследование тенденции развития и динамики социального явления или процесса во времени. С его помощью можно изучить изменения, происходящие в какой-либо группе людей, в течение определенного промежутка времени (например, исследование процесса производственной адаптации молодых рабочих).

Недостатком является сложность сохранения выборки от исследования к исследованию, поэтому объем выборки такого исследования, в связи с возможными потерями, следует увеличивать на 20–25 % против статистически обоснованной выборки.

Лонгитюдное исследование (от англ. longitude – долгота; продолжительное исследование) – ведется описание всех этапов социального развития молодежи в процессе ее жизненного самоопределения.

Начальный этап исследования обычно связывается с окончанием учебы в общеобразовательной школе, а завершающий – с достижением социальной зрелости (приобретения устойчивого социального статуса, профессии, создания семьи и т. д.).

Лонгитюдное исследование – одно из самых трудоемких и дорогих методов в социологии, так как в течение многих лет необходимо сохранять контакт между исследователем и респондентом.

В лонгитюдных исследованиях важную роль играют понятия «поколение» и «когорта», в связи с чем выделяются еще два вида исследования: *поколенное* (исследование взаимоотношения поколений) и *когортное* (исследование когорт, групп).

III. Монографическое и сравнительное исследование.

Монографическое исследование – изучение какого-либо социального явления или процесса на одном объекте, являющимся типичным представителем целого класса подобных объектов. Задача – дать детальный анализ нового явления, так как отсутствие информации о нем делает невозможным проведение широкого выборочного исследования. В связи с этим оно не претендует на получение репрезентативной информации.

Сравнительное исследование – сопоставление информации, которая может быть получена: 1) в разные периоды исторического развития общества; 2) в разных социальных подсистемах (группах, общностях, институтах и т. д.); 3) разными исследователями или исследовательскими коллективами; 4) разными методами сбора или измерения информации.

4. МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

4.1. Анкетный опрос как основной метод КСИ в социальной работе

Опрос – метод сбора первичной информации, основанный на получении устной или письменной информации от респондентов посредством специального методического инструмента – анкеты или бланка интервью. В литературе принято сокращение: КСИ – конкретное социологическое исследование. Далее мы будем его использовать. Существуют две основные разновидности опроса: анкетирование и интервьюирование. При *анкетировании* опрашиваемый заполняет вопросник сам, это может происходить как в присутствии анкетера, так и без него. При *интервьюировании* вопросы респонденту задает интервьюер и фиксирует полученные ответы в бланке интервью.

Существует две организационные формы проведения опроса: *по месту работы (занятий) и по месту жительства*. Выбор места проведения опроса зависит от цели и предмета исследования.

По месту работы – изучаются производственные или учебные коллективы.

По месту жительства – если целью исследования является изучение мнения не только работающего, но и неработающего населения; в ряде случаев необходимо ослабить влияние официального помещения. Опрос по месту жительства в силу ряда факторов более сложен (частые отказы от опроса, сложно заставить нужного респондента, присутствие «третьего» лица и т.п.).

В зависимости от источника информации различают опросы *массовые и специализированные*.

В *массовом опросе* основной источник информации – представители массовых групп, категорий трудящихся, чья профессиональная деятельность не связана непосредственно с предметом анализа.

В *специализированном опросе* респондентами выступают компетентные люди, высококвалифицированные специалисты в области предмета исследования. Такой вид опроса носит название *экспертный опрос*.

Виды анкетирования

1) В зависимости от того, *какое количество людей будет опрошено*, анкетирование бывает сплошным и выборочным. При *сплошном анкетировании* опрашивается вся генеральная совокупность. При *выборочном анкетировании* – только часть генеральной совокупности – выборочная совокупность. Такой вид анкетирования наиболее распространен среди исследователей.

2) По способу общения между исследователем и респондентом – очное (личное) и заочное. При *очном опросе* анкета заполняется в присутствии исследователя. При этом достигается стопроцентный возврат анкет, а респонденты имеют возможность получить индивидуальную консультацию по технике ее заполнения. При сборе заполненных анкет анкетер может проконтролировать качество их заполнения. При *заочном анкетировании* респондент заполняет анкету в отсутствии анкетера.

3) По характеру процедуры личного опроса анкетирование бывает групповым и индивидуальным. *Групповое анкетирование* – это единовременное анкетирование группы респондентов, которых для этой цели собирают в определенное время в одном помещении. Оно широко применяется по месту работы и учебы. При его проведении достаточно одного анкетера для работы с группой в 15–20 человек, что дает экономию времени. *Индивидуальное анкетирование* – проводится, если нет возможности собрать респондентов в одно место. В этом случае опрос производится поочередно.

4) По способу распространения анкет респондентам различают прессовое, почтовое и раздаточное анкетирование. *Прессовое анкетирование* применяется при публикации на страницах газет и журналов. *Почтовое анкетирование* предполагает рассылку анкет определенной группе лиц с просьбой дать ответ и возвратить по почте. При прессовом и почтовом анкетировании процент возврата анкет очень низкий, в среднем около 5 %. *Раздаточное анкетирование* предполагает раздачу анкет индивидуально каждому респонденту, при этом объясняется цель опроса, техника заполнения, назначается время и адрес возврата анкеты. Недостатки: во-первых, респондент при заполнении анкеты может советоваться с другими людьми, а это значительно уменьшает достоверность информации; во-вторых, процент возврата вопросников низкий, хотя и более высокий, чем при прессовом и почтовом анкетировании.

Методика составления анкеты

Структура анкеты. Анкета – это не механическая последовательность вопросов, которые располагаются в ней в зависимости только от личного желания исследователя, а определенная взаимосвязь вопросов, образующих особое целое. Процесс создания анкеты можно сравнить с игрой на музыкальном инструменте. Только упорядоченная определенная гамма звуков будет давать стройную мелодию.

Анкета должна состоять из трех частей: вводной, основной и «паспорттики».

1. Главная функция *вводной части* – мотивировать респондента отвечать на вопросы анкеты. На титульном листе анкеты указывают организацию, проводящую опрос, его цель, значимость роли респондента, гарантию анонимности, технику заполнения и благодарят за участие в опросе.

2. *Основная часть* – самая важная. Первыми ставятся *контактные вопросы* для облегчения процесса включения в проблему. Эти вопросы, как правило, простые, располагающие к ответам, что позволяет постепенно перейти к более сложным *основным вопросам*. Ответы на них дают основную информацию по интересующей исследователя проблеме. Содержание этих вопросов соответствует цели и задачам исследования. Для каждой отдельной задачи лучше разработать свой определенный блок вопросов. Вопросы одного блока могут следовать один за другим, а могут быть расположены между вопросами других блоков. Самый сложный блок вопросов необходимо располагать в середине содержательной части анкеты. На последнем месте в этой части анкеты ставятся *заключительные вопросы*. Главная их функция – снять психологическое напряжение у респондентов, дать почувствовать, что сделана большая и нужная работа.

3. «Паспорттика». В паспорттику включаются вопросы, раскрывающие следующее содержание: профессия, образование, социальное происхождение, семейное положение, пол, возраст. В зависимости от цели и задач проводимого исследования количество вопросов может быть уменьшено или увеличено.

Классификация вопросов. Вопросы анкеты могут иметь не только вопросительную, но и утвердительную или отрицающую формулировку. Это могут быть собственно вопросы, какие-то высказывания, незаконченные предложения и т.п. Выделяют следующие виды вопросов.

1) *Закрытые, полузакрытые и открытые.* Отличие их в том, что варианты ответов предлагаются различным способом. В закрытом вопросе уже даны все возможные варианты ответа, которые нельзя дополнить. Главное требование к формулировке вопроса и ответов – чтобы каждый респондент нашел свой вариант ответа. Если максимально не предусмотрены возможные варианты ответов, то закрытые вопросы не выполняют своей функции. Поэтому лучше в данном случае употребить полузакрытый вопрос. Полузакрытые вопросы дают возможность респонденту записать в конце списка ответов свой, незапланированный вариант в строке «Другие ответы», где для записи ответов оставлено место – две или три строки.

Пример. «Какие положительные изменения произошли в этом году в Вашей жизни?»

- приобрел новых друзей;
- получил новую квартиру;
- что-то еще _____;
- никаких положительных изменений не произошло;
- затрудняюсь ответить».

Открытые вопросы предполагают, что респондент должен самостоятельно сформулировать и записать ответ на вопрос. Открытые вопросы в отличие от закрытых не содержат подсказок и не «навязывают» какой-то вариант ответа респонденту. Благодаря этим вопросам опрашиваемые имеют возможность выразить свое мнение во всей полноте, со всеми подробностями, поэтому открытые вопросы дают более богатую по содержанию информацию, в отличие от закрытых вопросов.

Закрытые и открытые вопросы могут быть заданы в *прямой* или *косвенной форме*. Прямой вопрос позволяет получить прямую информацию от респондента, когда вопрос и ответ совпадают по смыслу. Эти вопросы обычно формулируются в личной форме: «Нравится ли Вам ваша работа?». Косвенный вопрос дает возможность респонденту высказаться с позиции группы, коллектива. Если при опросе затрагивается отношение респондента к негативным или лично значимым явлениям, то лучше ставить вопрос о том как к подобным явлениям относится большинство людей или его знакомые. Благодаря этому будет проще выяснить интересующую проблему. Как показывает практика, респонденты охотнее отвечают на косвенные вопросы, чем на личные, прямые. Косвенные высказывания обычно более доверительные, особенно если речь идет об интимных или чисто личных вопросах. Чаще всего эти вопросы выражаются в такой форме: «Как думает большинство Ваших одноклассников по такому-то вопросу?» «Что характерно для людей в такой-то ситуации?»

2) В зависимости от особенностей конструкции вариантов ответа: выделяют дихотомические вопросы, поливариантные вопросы, шкальные вопросы, вопросы-фильтры.

В *дихотомических вопросах* ответы носят взаимоисключающий характер: да – нет, мужчина – женщина. Этот вид вопроса не рекомендуется использовать при изучении знаний, мнений и установок респондентов. Например, если задается вопрос: «Знаете ли Вы...?», «Любите ли Вы...?», то ответы в основном бывают смещены в положительную сторону. Человеку проще ответить, что он знает что-то, чем сознаться в своем незнании.

В *альтернативных вопросах* сумма ответов на вопрос равняется 100 %. Например: «Назовите Ваш разряд» – предполагает только один вариант ответа (разряд с 1-го по 6-й). Ответы на эти вопросы взаимоисключающие.

Поливариантные вопросы позволяют респонденту выбрать одновременно несколько вариантов ответов. Эти вопросы иногда называют *вопросами-меню*, которые содержат перечень фактов, предметов, суждений. Иногда респонденту предлагается *проранжировать* выбранные ответы, т.е. упорядочить их по степени привлекательности и значимости для него.

Пример: «Выберите из списка наиболее привлекательные для Вас профессии (отметьте, пожалуйста, не более 3-х).

Летчик	1
Врач	2
Переводчик	3
Бухгалтер	4
Менеджер	5
и т. д.»	

Теоретически респондент может указать одновременно все перечисленные профессии, поэтому замечание «не более трех» позволяет выделить из всего перечня наиболее значимые и существенные для опрашиваемого профессии. Шкальные вопросы содержат шкалу измерения переменной-вопроса, они были рассмотрены нами в разделе «Измерение в социальных науках». Возможны следующие варианты шкал для этих вопросов: номинальные, ранговые, интервальные, метрические.

Пример ранговой шкалы: «Довольны ли Вы своей работой?

- работой очень доволен;
- скорее доволен, чем недоволен;
- работа для меня безразлична;

- скорее недоволен, чем доволен;
- работой очень недоволен».

Шкальный вопрос может быть дан и в табличной форме. Тогда шкала измерений будет располагаться или построчно, или столбцами. Благодаря таким вопросам можно экономить место, так как фактически в одном вопросе задаются несколько. Таблицы удобны для исследователя, но неудобны для респондента. Надо стараться редко прибегать к ним.

Вопросы-фильтры используются для получения данных, которые будут характеризовать не всех респондентов, а только какую-то их часть. Вопрос-фильтр позволяет выделить необходимых респондентов. Например, «Имеете ли Вы автомобиль?»

4.2. Беседа как разновидность опроса в социальной работе

Сравнение понятий «беседа» и «интервью». Часто термины *интервью* и *беседа* полностью отождествляют. «Интервью» заимствовано из английского языка, где оно является полным синонимом слова *беседа*. Но иногда термины *интервью* и *беседа* разводят. При этом социологи предпочитают термин *интервью*, а психологи – *беседа*. Обычно беседа представляется как свободно текущий разговор, который обычно имеет место между новыми знакомыми. В психологии беседа превращается в диагностический прием, а целью ее является обычно формирование общего представления о человеке, его личности и проблемах. Социологи рассматривают интервью как метод получения информации, промежуточный между свободной беседой и массовым опросом. Интервью проводится устно в ситуации один на один. Интервьюер имеет на руках опросный лист, зачитывает респонденту вопросы и сам регистрирует его ответы. Такое интервью носит формализованный характер и направлено на достижение конкретной цели.

Беседа с позиций социальной работы дает больше возможностей для диагностики индивидуальной ситуации клиента, поэтому Новикова С.С. и Соловьев А.В. предлагают рассматривать беседу как один из исследовательских приемов и как *метод воздействия* в социальной работе. Специалисты-практики прибегают к беседе для установления контакта с человеком и получения необходимой информации, а также для оказания на человека определенного воздействия, изменения в определенную сторону его взглядов и самооценки, поэтому в деятельности социального работника умение вести беседу входит в круг его профессиональной компетенции.

Особенности беседы как метода. Хотя внешне беседа очень напоминает обычный разговор между двумя людьми, она имеет ряд особенностей.

1) Социальный работник занимает *позицию исследователя*. Этим беседа сродни наблюдению. Отличие заключается в том, что в наблюдении мы получаем объективную информацию о поведении человека. В беседе нас интересуют преимущественно субъективные данные, то есть информация, пропущенная через сознание человека: вкусы, оценки, мнения и т.д.

2) Необходимо понимать, что *есть границы раскрытия собеседника*. Обычно у человека имеется потребность поделиться своими мыслями, чувствами и соображениями с другими. Случаи, когда человек уходит от разговора, сравнительно редки и связаны с ощущением потенциальной угрозы, исходящей от собеседника. Но и полное самораскрытие перед малознакомым человеком тоже скорее исключение, чем правило. Есть вещи, которыми человек склонен делиться только с самыми близкими людьми, а есть и такие, в которых он не признается даже себе.

3) Готовность к самораскрытию связана со степенью доверия к собеседнику, поэтому *при проведении беседы очень важно расположить человека к себе*, добиться понимания смысла этой встречи, ведь от этого зависит полнота и надежность получаемой информации. И, тем не менее, нужно быть готовым к тому, что мы можем получить скудный и малоинформативный материал.

4) Простота проведения беседы связана с тем, что, в принципе, для этого ничего не требуется, кроме тихого места, где никто не отвлекает. Однако *главная проблема заключается в необходимости соединять роли участника беседы и внешнего наблюдателя*. Соцработник внешне должен быть включен в беседу: заинтересованно задавать вопросы, внимательно слушать, адекватно реагировать на слова собеседника. А внутренне он должен сохранять контроль над ситуацией, активно направлять разговор в нужное русло, внимательно наблюдать за собеседником, подмечать особо важные моменты. Изучать личность человека нужно путем обсуждения тем, которые для него наиболее значимы.

5) Как в любом общении, в беседе важен *фактор понимания*. Нужно, чтобы человек правильно понял содержание обращенного к нему вопроса.

Затем исследователь должен правильно понять смысл ответа, которому важно дать правильную интерпретацию. Иногда само словесное выражение оказывается не вполне определенным, двусмысленным, то есть допускающим разную интерпретацию. Иногда же причина непонимания или превратного толкования лежит глубже и обусловлена несовпадением личного опыта и тех смыслов, которыми люди наделяют свои слова. В области социальной работы такая ситуация очень типична в связи с тем, что объектом исследования здесь часто выступают люди, принадлежащие к особой социально-культурной среде. Полностью исключить моменты непонимания или превратного толкования вряд ли возможно. Важно, чтобы исследователь осознавал эти тонкие моменты и старался устранить по мере возможности те барьеры, которые возникают на пути взаимопонимания.

Виды информации, получаемые в ходе беседы. Беседа способна дать богатую информацию о человеке. Не в последнюю очередь это связано с тем, что в ходе беседы исследователь не только слушает рассказ человека, выступающего в качестве объекта изучения, но и наблюдает за ним. Таким образом ему доступна как *вербальная, так и невербальная информация*. Вербальная информация – это содержание высказываний. Если мы перенесем все то, что говорит человек, на бумагу, то полученный текст будет содержать всю вербальную информацию. К невербальной информации относятся поза, мимика, жесты, то есть весь комплекс выразительных движений. Сюда же относятся и те особенности речи, которые теряются при переводе ее в письменный вид: темп, ритм, интонация, смысловые акценты. Невербальная информация очень важна для психологической характеристики человека – как его эмоциональных состояний, так и устойчивых личностных особенностей. Она дополняет и обогащает вербальную информацию, иногда значительно модифицируя смысл высказывания. Важно ведь не только то, *что* говорится, но и то, *как* это сказано.

Проблемы применения беседы как метода. Одна из главных проблем, возникающих при использовании беседы в качестве исследовательского метода, является *проблема фиксации данных*. Принципиально возможны два крайних варианта: 1) пытаться все досконально зафиксировать с помощью специальных технических средств, 2) положиться целиком на память. Каждый из них имеет свои достоинства и недостатки. Хотя на практике чаще всего используется некий промежуточный вариант: исследователь делает краткие заметки по ходу беседы. Если респондент разрешает использование технических средств (диктофон, видеокамера), это упрощает задачу. Однако следует помнить, что аппаратура может отвлекать, смущать человека, ведет к его «закрытости».

В связи с этим возникает *проблема надежности получаемых данных*. Данные беседы как метода получения субъективной информации следует подвергать дополнительному анализу на исследование их надежности. Индикатором надежности выступает непротиворечивость вербальной и невербальной информации. Дело в том, что эти проявления менее подчинены произвольному контролю, чем содержание высказываний. По интонации, тону голоса, взгляду и позе можно довольно точно судить о степени уверенности говорящего. Эти же признаки нередко позволяют заподозрить, что он что-то скрывает или говорит неправду. Именно на контроле невербальных проявлений основано действие прибора, который называется детектор лжи. Кроме того, для повышения надежности выводов следует обратиться к сопоставлению объективных и субъективных материалов: сравнить данные наблюдения, изучения документов, отзывов других людей, тестирования и данные, получаемые в процессе беседы с человеком.

На надежность информации влияет и тема беседы. Особо следует сказать о проведении беседы на так называемые *трудные темы*. Сюда относятся любые темы, затрагивающие глубокие личные переживания, интимные стороны жизни и формы поведения, идущие вразрез с принятыми социальными нормами. Эти темы всегда эмоционально заряжены. Как правило, человек не склонен обсуждать их с другими людьми, особенно малознакомыми. Но социальных работников по роду их деятельности часто интересуют именно эти вопросы, которые нередко становятся предметом специального исследования. Понятно, что исследователь тут сталкивается с дополнительными сложностями. От него требуется особое мастерство и особый такт. Важно об этом помнить, поскольку одним из источников субъективности является и сам исследователь, когда выступает в качестве интерпретатора данных беседы, поэтому при ее интерпретации требуется особая осторожность.

К недостаткам беседы как метода в целом можно отнести:

- слишком большой объем или скудость получаемой информации;
- проблемы, связанные со способом фиксации информации;

- трудоемкая обработка информации качественного типа;
- сложность сопоставления данных, полученных от разных людей;
- возможные субъективные искажения информации.

4.3. Метод наблюдения в социальной работе

Суть наблюдения. Метод наблюдения является самым давним в человеческом познании. Он заимствован социологией из естественных наук. В.А. Ядов пишет, что под наблюдением в социологии подразумевают *прямую регистрацию событий очевидцем*. От обыденного научное наблюдение отличается следующим образом:

- а) оно подчинено ясной исследовательской цели и четко сформулированным задачам;
- б) наблюдение планируется по заранее обдуманной процедуре;
- в) все данные наблюдения фиксируются в протоколах или дневниках по определенной системе;
- г) информация, полученная путем наблюдения, должна поддаваться контролю на обоснованность и устойчивость.

Наиболее важной представляется непосредственность, т. е. прямая, а не косвенная регистрация событий очевидцем. Однако при проведении социального наблюдения можно использовать различные вспомогательные приборы (кино-, фотоаппарат, диктофон, магнитофон и др.). Особенностью социального наблюдения является возможное влияние наблюдателя на объект наблюдения, чего нет в естественных науках.

Основные термины. *Объект наблюдения* – социальная общность, коллектив, группа, индивид, их состояние; социальный процесс, тот или иной аспект социальной действительности. *Предмет наблюдения* – какая-то одна, определенная, в зависимости от целей исследования, сторона объекта. *Наблюдаемая ситуация* – это эмпирически представленная проблемная ситуация исследования. *Условия наблюдения* – требования к ситуации (место, время, сфера деятельности и т. п.), при которых объект подлежит наблюдению. *Единицы наблюдения* – доступные для непосредственного восприятия и прямой регистрации, интерпретированные в понятиях явления, события, простые акты действий объекта наблюдения. Различают *несловесные* (мимика, жесты, открытые проявления какого-либо чувства) и *словесные* единицы (сочетание слов, которое образует фразу). *Категории наблюдения* – эмпирические признаки наблюдаемого объекта, регистрируемые в ходе наблюдения. В стандартизированных наблюдениях они выражаются определенными показателями. Категории наблюдения бывают *описательные* (например, в выступлении – это «критика действий», «изложение фактов», «предложение») и *оценочные* (например: в ходе выступления реакция аудитории: «отрицательная», «положительная», «нейтральная»). *Карточка наблюдения* – документ для регистрации признаков объекта в строго формализованном виде. Это позволяет сопоставлять информацию, полученную разными наблюдателями,

а также использовать математические методы и компьютер для обработки и анализа информации. *Протокол наблюдения* – расширенный вариант карточки, предназначенный для комбинирования регистрации результатов наблюдения в формализованных и неформализованных процедурах. *Дневник наблюдения* – это методический документ, предназначенный для фиксации результатов наблюдения как в формализованном, так и неформализованном виде. В дневнике наблюдатель систематически, день за днем, фиксирует не только все необходимые сведения об объекте, но и собственные размышления, трудности, с которыми столкнулись в ходе наблюдения, свои действия в ходе наблюдения.

Виды наблюдения. 1) *По степени формализации процедуры* выделяют неструктурированное (простое), и структурированное (стандартизированное). Примером стандартизированного наблюдения может служить применявшаяся советскими социологами в 20-е годы методика исследования реакции зрительного зала. Заранее была разработана таблица, в которой по вертикали заносились виды реакции зрителей, а по горизонтали – определенные моменты (эпизоды, сцены, акты) спектакля или фильма. Исследователи, находясь во время представления в зале, фиксировали реакцию публики. В таблице перечислялись следующие реакции зрителей: сочувственное вмешательство зрителей в спектакль; напряженная тишина в зале; тишина; разговоры о происходящем; сильный смех; шум и кашель; выход из зрительного зала. Эти реакции соотносились с определенными моментами спектакля или фильма. В.Э. Мейерхольд в своем театре при проведении подобного исследования практиковал другую таблицу: тишина, шум, сильный шум, коллективное чтение, пение, кашель, стук, шарканье,

возгласы, плач, смех, вздохи, аплодисменты, свист, шиканье, выход из зала, приподнимание с мест, бросание предметов на сцену, вбег на сцену.

2) *По характеру контактов с наблюдаемым объектом* – непосредственное (прямое) и косвенное наблюдение. *Прямое* – наблюдается само явление. *Косвенное наблюдение* – когда исследователь наблюдает не само изучаемое социальное явление, событие, а его проявления через другие социальные факторы, т. е. имеет дело с последствиями, очевидцами событий и поступков.

3) *В зависимости от наличия элементов контроля* – контролируемое и неконтролируемое наблюдение. *Контролируемое наблюдение* – вид наблюдения, при котором проводится серия повторных наблюдений одним или несколькими наблюдателями. *Неконтролируемое наблюдение* – проводится исследование реальных жизненных ситуаций. Его задача – общее описание процесса или явления, описание социальной атмосферы, в которой происходит наблюдаемое событие. При проведении неконтролируемого наблюдения очень много зависит от квалификации исследователя, так как оно обычно не имеет строгого плана, заранее определен только объект наблюдения. Неконтролируемое наблюдение используется при проведении монографических и разведывательных исследований.

4) *В зависимости от положения наблюдателя по отношению к объекту* – включенное (участвующее, соучаствующее) и невключенное наблюдение (внешнее по отношению к объекту).

5) *По условиям организации* – полевое, лабораторное, лабораторно-полевое наблюдение. *Полевое наблюдение* проводится в естественных для наблюдаемых условиях: дома, в школьном классе, в цехе, в помещении для собраний и т.д. *Лабораторное наблюдение* осуществляется в искусственно созданных для наблюдаемой группы и контролируемых исследователем условиях: специально оборудованные классы или отдельные помещения, где организуют деятельность наблюдаемых, результаты которой фиксируются.

Лабораторно-полевое наблюдение осуществляется в естественных условиях, но с отдельными ограничениями.

6) *По регулярности проведения* – систематическое и случайное (несистематическое) наблюдение. Случайное наблюдение связано с изучением заранее не запланированного явления, события, ситуации. При таком наблюдении единицы наблюдения заранее не определяются и фиксируются интересные, по мнению исследователя, факты.

7) *По частоте проведения* – однократное и многократное (панельное) наблюдение.

8) *В зависимости от того, знают ли наблюдаемые, что за ними наблюдают* – открытое (явное) и скрытое (тайное, инкогнито) наблюдение. При *открытом (явном) наблюдении* члены исследуемой группы знают, что исследователь за ними наблюдает, он не скрывает это от группы. Присутствие наблюдателя в группе может вызвать у ее членов чувство смущения, застенчивости, особенно в тех случаях, когда наблюдаемая ситуация, событие расходятся с тем, что по их представлению является общепринятой нормой. В связи с этим результаты сбора информации могут быть искажены.

Проблема воздействия исследователя на объект состоит в том, что когда человек знает, что за ним наблюдают, он может на это немедленно отреагировать, изменить свое естественное поведение. В результате чего исследователь будет наблюдать уже не сам объект в его чистом виде, а его в какой-то степени превращенную форму. Открытое наблюдение эффективно при определенной заинтересованности наблюдаемых в результатах исследования. Исследователь должен постараться добиться у наблюдаемых нейтральной установки относительно целей наблюдения для того, чтобы снять возможное недоверие, предубежденность. Он должен достичь состояния, при котором члены наблюдаемой группы перестанут обращать на него внимание, то есть, как удачно выразился один социолог, примелькаться как фонарный столб (добиться максимальной стереотипности своего поведения). Желаемой цели можно также добиться, заменяя наблюдателя какими-нибудь техническими средствами (магнитофон, видео, фотоаппарат). Технические средства, как правило, оказывают меньшее возмущающее воздействие, хотя полностью оно все-таки не исчезает.

При скрытом (тайном, инкогнито) наблюдении наблюдаемые не только не знают, но и не подозревают, что за ними ведется наблюдение. При проведении такого вида наблюдения возникают некоторые этические проблемы. Например, американский социолог Джанкер считает, что наблюдатель-инкогнито чувствует себя шпионом, а включенный, вдобавок к этому, – и предателем собственной группы. При проведении скрытого наблюдения исследователь обязан соблюдать определенную этику. Следует помнить, что никто не имеет права наблюдать те события и явления, которые люди специально скрывают от посторонних глаз. Наблюдать можно

только то, что члены изучаемого коллектива не скрывают друг от друга, то, что в их поведении считается само собой разумеющимся. Фиксировать можно только те факты, которые характеризуют предмет исследования.

Этапы проведения наблюдения. Выделяют четыре этапа: подготовка исследования; сбор первичной социологической информации; обработка материала и оформление результатов.

1) *Подготовка исследования.* На этом этапе составляется программа наблюдения, в которой описывается проблемная ситуация, цели и задачи наблюдения, определяются его предмет и объект, дается их предварительная характеристика. Основные понятия исследования интерпретируются, операционализируются и формулируются как единицы наблюдения. Четко устанавливаются сроки проведения наблюдения, если есть необходимость, формируется рабочая группа с распределением обязанностей между членами группы. Устанавливаются контакты с руководителями учреждений, где будет проходить исследование, и налаживаются взаимоотношения с людьми на объекте (если наблюдение не тайное). Среди исследуемых проводится разъяснительная работа: объясняются цель и задачи наблюдения, предполагаемый результат, возможный характер его использования.

На основе предварительно собранных материалов выбирается вид наблюдения, определяются средства сбора информации, подготавливаются технические средства и документы (тиражируются карточки, протоколы, инструкции). Важное место на этом этапе занимает инструктирование и подготовка наблюдателей. При необходимости следует провести пилотажное исследование для апробации методики и техники наблюдения.

2) *Сбор первичной социологической информации.* Это этап непосредственного наблюдения, на котором происходит сбор информации о проблемной ситуации и ее фиксация в документах наблюдения. Запись результатов наблюдения может быть выполнена в виде:

- 1) краткой записи, проведенной «по горячему следу»;
- 2) карточек для регистрации информации об объекте;
- 3) протокола наблюдения;
- 4) дневника наблюдений;
- 5) технической записи (видео-, фото-, кино-, звукозапись).

При фиксировании результатов наблюдения следует соблюдать обязательное требование – *запись вести одновременно с самим наблюдением.* При неконтролируемом и неструктуризованном наблюдении, как правило, результаты имеют вид развернутого описания событий, явлений, ситуаций. Чтобы избежать смешения данных наблюдения с выводами исследователя, всегда необходимо указывать, что является только результатом наблюдения, а что – интерпретацией событий наблюдателем. Строгая форма записи не задается. Если планируется проведение контролируемого и структуризованного наблюдения, то исследователь должен заранее сконструировать документ наблюдения (карточку, таблицу), в котором будут фиксироваться наиболее значимые с точки зрения задач исследования элементы ситуации. Запись результатов наблюдения может вестись заранее обусловленными знаками (например, 0 – не говорит, 1 – говорит).

Карточка регистрации

Реакция участников собрания на выступление, доклад

(обвести кружком нужную цифру)

Таблица 5

Тип реакции	Сила проявления реакции по группам наблюдателя (шкальные оценки)	Особые заметки, заранее не формализуемые
Одобрительные реплики, возгласы, аплодисменты	1, 2, 3, 4, 5, 6	
Неодобрительные реплики, возгласы	1, 2, 3, 4, 5, 6	
Требование дополнительной информации	1, 2, 3, 4, 5, 6	

Разговоры, связанные с обсуждаемым вопросом	1, 2, 3, 4, 5, 6	
---	------------------	--

Окончание табл. 5

Вопросы к выступающему	1, 2, 3, 4, 5, 6	
Отсутствие реакции (нейтральное отношение)	1, 2, 3, 4, 5, 6	
Призывы к соблюдению порядка	1, 2, 3, 4, 5, 6	
Призывы к соблюдению регламента	1, 2, 3, 4, 5, 6	
Разговоры, тему которых определить невозможно	1, 2, 3, 4, 5, 6	
Посторонние разговоры	1, 2, 3, 4, 5, 6	
Занятие посторонними делами	1, 2, 3, 4, 5, 6	

3) *Обработка материала.* Полученный материал обрабатывается в соответствии с разработанной программой исследования. На этом этапе происходит выбраковка, шифровка, кодировка, ввод в базу данных на ЭВМ. Для обработки используются математико-статистические методы. результаты обработки приводятся к системе показателей и эмпирических индикаторов. После этого полученные данные сводятся в таблицу, изображаются графически: в графиках, схемах, матрицах и т. п.

4) *Оформление результатов.* После того как материал обработан, делаются выводы о подтверждении или опровержении выдвинутых первоначально гипотез. Выявляются и формулируются разные социальные тенденции, противоречия, новые проблемы. Главным итоговым научным документом является научный отчет, в котором обязательно должна быть информация о времени, месте и обстоятельствах произведенного наблюдения; информация о роли наблюдателя в группе, способе наблюдения; характеристика наблюдаемых лиц; описание наблюдаемых фактов; интерпретации наблюдателя.

5. ТЕХНОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ МЕТОДОМ АНКЕТНОГО ОПРОСА

При проведении научного исследования в сфере социальной работы наиболее часто используется метод анкетного опроса. Он позволяет собрать достаточно много первичной информации по самым разным проблемам в относительно короткие сроки и в форме, удобной для анализа. В то же время метод достаточно экономичен по финансовым затратам и достаточно привычен для респондентов. Однако не следует недооценивать трудности, связанные с этим методом. Зачастую у многих несведущих людей возникает иллюзия простоты этого метода, что весьма обманчиво, поэтому будущему социальному работнику следует очень внимательно и точно выполнять основные требования к использованию его в практике.

Этапы конкретного социологического исследования (КСИ)

1. Построение программы исследования.
 2. Проведение полевых работ (сбор первичной информации).
 3. Выбраковка анкет и кодирование информации.
 4. Ввод информации в компьютерную программу.
 5. Анализ информации и ее обобщение.
 6. Интерпретация полученных результатов.
 7. Подготовка итогового отчета.
- Рассмотрим каждый из этапов более подробно.

5.1. Построение программы исследования

Разработка программы – необходимый элемент социологического исследования. Часто программу называют стратегическим документом исследования, ознакомившись с которым можно сразу понять концепцию всего исследования, понять, какие вопросы особо заинтересовали организаторов и побудили их предпринять попытку осуществить научный анализ. Одно из широко используемых определений программы социологического исследования дано В.И. Ядовым: «Программа исследования – это изложение его теоретико-методологических предпосылок (общей концепции) в соответствии с основными целями предпринимаемой работы и гипотез исследования с указанием правил процедуры, а также логической последовательности операций для их проверки».

Разработка программы является весьма ответственным делом. Не стоит начинать исследование до тех пор, пока программа не будет достаточно хорошо разработана. Если по каким-то причинам нет возможности разработать полноценную программу исследования, то разрабатывают ее упрощенный вариант, в котором обязательно содержатся все необходимые компоненты, но без подробной детализации. Ведь эффективность исследования в значительной степени зависит от разработки программы, удачного выбора гипотезы. В противном случае исследование не приведет к эффективным практическим рекомендациям и не оправдает потраченных на него материальных средств.

В программе исследования отражается определенная последовательность, поэтапность исследования. Каждый этап – это относительно самостоятельная часть познавательного процесса. Для каждого этапа характерны свои специфические задачи, решение которых связано с общей целью исследования. Необходимость строгой поэтапности исследования выдвигает особые требования к структуре и содержанию программы. Выделяют следующие части программы.

1. Методологическая часть программы.

- Описание проблемной ситуации.
- Определение объекта и предмета исследования.
- Определение цели и задач.
- Интерпретация основных понятий.
- Формулировка гипотез.

2. Методическая часть программы.

- Определение объема выборки.
- Определение методов сбора первичной социологической информации.
- Логическая структура используемого инструментария.
- Методика обработки информации.

3. Организационная часть программы.

- Рабочий план с выделением кадровой, финансовой, организационно-управленческой составляющей.

Рассмотрим более детально основные части программы.

5.1.1. Методологическая часть программы

Проблемная ситуация. Исходным пунктом исследования всегда является проблемная ситуация. Основу ее составляет реальное противоречие в развитии социальной системы. *Социальная проблема* (греч. *problema* – задача) – это поставленная самой жизнью противоречивая ситуация, носящая массовый характер и затрагивающая интересы тех или иных социальных институтов. Для исследователя социальная проблема выступает как состояние «знания о незнании» каких-то определенных сторон, количественных и качественных изменений, тенденций развития, причин и других характеристик интересующего его социального явления или процесса. То есть проблема – это всегда противоречие между знаниями о потребностях людей в определенных практических или теоретических действиях и незнанием путей, средств и методов их осуществления.

Например, это может быть незнание причин резкого увеличения рождаемости детей с нарушенной психикой, роста бытовой преступности, а значит незнание путей их снижения.

Для решения проблемы необходимо получить новое знание или создать теоретическую модель, объясняющую то или иное явление, процесс, выявить факторы, с помощью которых потом можно будет воздействовать на его развитие в желаемом направлении.

Обычно заказ исследователю формулируется в виде обозначения какой-нибудь проблемной ситуации, указания на неудовлетворительное положение дел в той или иной сфере и т. д. *Перед исследователем встает задача отразить суть проблемной ситуации в формулировке проблемы, которую ему предстоит исследовать.* Это требует от него проведения специальной теоретической работы.

Во-первых, необходимо установить реальное существование данной проблемы: а) есть ли показатель, количественно или качественно характеризующий данную проблему; б) есть ли учет и статистика по этому показателю; в) достоверны ли учет и статистика по этому показателю.

Во-вторых, выделить уже известные элементы проблемной ситуации, которые не требуют специального анализа и будут выступать в качестве информационной базы для рассмотрения неизвестных элементов (например, известные данные статистики и учета являются важным готовым материалом).

В-третьих, выделить в проблемной ситуации главные и второстепенные компоненты, для того чтобы правильно определить основное направление исследовательского поиска.

В-четвертых, попытаться найти готовый способ решения проблемы, для чего следует обратиться к специальной литературе по изучаемому предмету (как социологической, так и из других смежных областей – философии, экономики, психологии и т. д.). Кроме того, обратиться за помощью к коллегам-социологам, так как необходимая информация может быть еще не опубликована, а также провести беседы с экспертами – научными работниками и практиками, часто обладающими ценной информацией об изучаемой проблеме.

Следует понимать, что нередко полученная формулировка проблемы значительно отличается от первоначальной, сформулированной заказчиком.

Классификация социальных проблем

1) *В зависимости от цели исследования* различают проблемы логико-познавательного и предметного характера. *Проблемы познавательного характера* вызваны недостатком информации о состоянии, тенденциях изменения важных с точки зрения управления социальных процессов. Они порождены недостатком знания. *Проблемы предметного характера* – социальная дезорганизация, противоречия или конфликты, вызванные столкновением интересов той или иной социальной группы населения, социальных институтов. Основная цель в данном случае заключается в выработке практических рекомендаций для регулирования социальных процессов. Предметная и познавательная стороны социальной проблемы тесно взаимосвязаны. Как правило, социологические исследования являются комплексными, они одновременно решают как теоретические, так и практические проблемы.

2) *По масштабам распространенности* социальная проблема может носить *общегосударственный* (социальная проблема затрагивает интересы и потребности всего общества в целом), *региональный* (целый регион, этнонациональная общность, большая социальная группа, общественный институт) и *местный характер* (коллектив, организация, поселок, городской микрорайон, город).

3) *По времени действия* противоречия проблема может быть краткосрочной (неудовлетворенность студентов формой учебы), *среднесрочной* (проблема адаптации работников предприятия к новой форме организации труда) и длительной (противоречия, порождающие жилищную проблему, девиантное поведение части населения и др.).

4) *По глубине противоречия* различают: *одноплановые проблемы* – это проблемы, которые затрагивают какую-либо из сторон социального явления или процесса; *системные проблемы*, отражающие дисбаланс всей системы элементов целостного явления или процесса; *проблемы, порожденные противоречиями функционального характера*: нарушены сложившиеся ранее причинно-следственные связи социального явления или процесса. Например, ломка устоявшихся распределительных отношений в обществе и идеологических представлений населения в связи с расширением частных форм собственности.

Определение объекта и предмета исследования. Как отмечает В.А. Ядов, объектом социологического исследования может быть «все то, что явно или неявно содержит социальное противоречие и порождает проблемную ситуацию. Объект социологического исследования – это то, на что направлен процесс познания». Социальная проблема никогда не существует сама по себе, она всегда предполагает наличие своего носителя, с которым эта проблема непосредственно связана. *Объект – это непосредственный носитель той или иной социальной проблемы.* В КСИ в качестве объектов могут выступать люди, их деятельность, условия жизни и работы (молодежь, пенсионеры, система оплаты труда, система социальной защиты и т. д.).

Способ описания объекта

1. Должны быть четко даны такие параметры:
 - обозначена профессиональная (или отраслевая) принадлежность;
 - пространственная ограниченность: географический регион, населенный пункт, предприятие, учреждение и т. п.;
 - функциональная направленность (производственная, социально-политическая, семейно-бытовая).
2. Указаны временные параметры. Указание временных границ конкретизирует сроки проведения исследования, связанные с особенностями производства или обучения.
3. Описаны количественные границы объекта, что позволяет произвести отбор его участников с точным указанием отрасли, территории и т.д.

Четкое выделение объекта способствует правильному определению предмета исследования. Предметом исследования считают ту сторону объекта, которая непосредственно подлежит изучению.

Предмет исследования – это наиболее существенные с практической и теоретической точек зрения свойства и стороны объекта, которые в наиболее полном виде характеризуют исследуемую проблему и познание которых важно для решения проблемы исследования.

Например, при изучении проблемы бездомности объектом выступают люди без определенного места жительства, предметом – причины бездомности, образ жизни бездомных, источники их существования.

Объект может иметь несколько предметов исследования, так как в рамках одного объекта может возникнуть несколько проблем. Разные ученые могут при изучении одного объекта и проблемы выделять разные предметы.

Выделение объекта и предмета исследования очень важная процедура в ходе разработки программы, так как от того, какой в изучаемом объекте будет выделен предмет, зависит выбор метода сбора и анализа данных.

Формулировка цели и задач исследования. Для решения социальной проблемы сначала необходимо поставить цель. *Цель исследования* – это модель ожидаемого конечного результата (решения проблемы), достигаемая посредством проведения социологического исследования. От цели зависит вся логика проведения исследования. Цель достигается благодаря решению четко сформулированных задач. *Задачи исследования* – это система конкретных требований, направленных на анализ и решение проблемы. Они, как промежуточные цели, без которых невозможно получить конечный результат. Последовательное решение их должно привести к достижению единой цели. Задачи исследования позволяют содержательно, методически и организационно конкретизировать цель. Задачи бывают основные (главные), частные и дополнительные. Основные задачи ориентированы на решение центральной проблемы, соответствуют цели исследования, частные – на отдельные стороны предмета. Дополнительные задачи – на подготовку будущих исследований, связанных с изучаемым предметом. Они рассматривают разные аспекты проблемы и способы ее решения.

Интерпретация и операционализация основных понятий. Все проблемные ситуации в исследовании описываются через свой понятийный аппарат. Для решения проблемы, однозначного понимания основных терминов, категорий исследователь должен дать в программе исчерпывающую интерпретацию основных понятий (понятия). *Интерпретация* – процедура истолкования, уточнения смысла понятий, которые будут применяться в ходе исследования. Она является необходимым элементом объяснения в социологии. От этого полностью зависит логика изучения проблемы и направление поиска путей ее решения. Иногда вместо понятия интерпретация используют термин «концептуализация», что означает то же самое – описание смысла основного понятия-концепта или концепции КСИ.

Далее проводится *операционализация* основных понятий, которая заключается в поиске эмпирических индикаторов-переменных для теоретических концептов-понятий. Это позволяет провести измерение – отображение некой эмпирической системы индикаторов в математическую систему переменных по определенным правилам шкалирования.

В ряде учебников при описании интерпретации выделяют три этапа: теоретическая интерпретация, эмпирическая и операциональная.

Теоретическая интерпретация – определение основного понятия через более мелкие частные теоретические понятия. Эмпирическая интерпретация – это выделение эмпирических (наблюдаемых) признаков, конкретизирующих содержание основных понятий. Операциональная

интерпретация – это дальнейшее расчленение эмпирических индикаторов основного понятия на более простые операционные понятия, которые будут поддаваться измерению.

Формулировка гипотезы. *Гипотеза* (от греч. *hypotesis* – основание, предположение) – это обоснованное предположение о структуре социальных объектов, характере связей между изучаемыми социальными явлениями и возможных подходах к решению социальных проблем.

Гипотеза может быть сформулирована только в результате предварительного анализа объекта. Она является своеобразным прогнозом ожидаемого решения исследовательской задачи. Выдвижение гипотез влияет на всю внутреннюю логику процесса исследования. В результате проверки гипотеза либо опровергается, либо подтверждается. Проверка гипотез при проведении социологического исследования осуществляется на основе выведения гипотез-следствий из гипотез-оснований и их эмпирической проверки. *Гипотезы-основания* – это гипотезы, доказываемые с помощью выводимых из них гипотез-следствий, они не всегда имеют прямые эмпирические признаки. *Гипотезы-следствия* выводятся из гипотез-оснований и служат средством их доказательства. Для этих гипотез обязательно наличие эмпирических признаков, которые можно проверить разными средствами. Таким образом, гипотезы-основания разворачиваются в длинную цепочку гипотез-следствий, сформулированных в менее общих понятиях. Подтверждаемость гипотез-следствий будет доказательством обоснованности гипотез-оснований.

Гипотеза должна быть простой, четко и ясно сформулированной. Гипотеза не должна сопровождаться большим количеством возможных допущений и ограничений. Не следует составлять ее с помощью нескольких придаточных предложений. Гипотеза не должна противоречить известным уже фактам, которые относятся к изучаемому кругу явлений. Она должна их объяснять.

Например, бездомными людьми чаще становятся мужчины, которые отбывали срок наказания и потеряли в связи с этим жилье.

Если почти все выведенные из гипотез-оснований гипотезы-следствия истинны, то это говорит о высокой степени истинности самой гипотезы и является основанием для ее принятия. Маловероятно, что большинство гипотез-следствий подтвердилось случайно. Если полученные в ходе исследования данные не подтвердились гипотезами-следствиями, то гипотеза опровергается.

Чтобы повысить подтверждаемость гипотезы, необходимо стремиться к выдвижению возможно большего количества взаимосвязанных гипотез, при этом к каждой гипотезе необходимо указать как можно большее число эмпирических показателей входящих в нее переменных.

Если в программе не сформулирована гипотеза, то это означает, что научная ценность проводимого исследования будет научно низкой и после сбора информации исследователь не сможет адекватно провести интерпретацию полученных данных (таблиц, графиков и т. д.). Ведь сами по себе даже очень интересные ответы на отдельные вопросы не будут представлять большой ценности, если они не подтверждают или не опровергают какую-либо гипотезу.

5.1.2. Методическая часть программы

Программные требования к выборке. Бывают сплошные и выборочные опросы. В сплошном опрашиваются все респонденты (ученики класса, больные палаты). Однако чаще всего социолог использует выборочный метод для формирования массива респондентов. В этом случае по определенным правилам формируется «выборка». Для этой процедуры нужно знать генеральную совокупность. *Генеральная совокупность* – это объект исследования, который территориально, производственно и во времени ограничен и для которого выводы проведенного исследования будут правомерны. *Выборочная совокупность (выборка)* – это отобранное по строго заданному правилу определенное число элементов генеральной совокупности. Выборка – микромодель генеральной совокупности, по всем основным изучаемым качественным характеристикам и контрольным признакам она будет своей структурой максимально повторять структуру генеральной совокупности, только так составленная выборка будет репрезентативной (от французского слова «представительный»). *Тип и способы выборки прямо зависят от целей исследования и его гипотез.* Чем конкретнее цель, чем яснее сформулированы гипотезы, тем правильнее будет решен вопрос о выборке.

Наиболее строгие требования предъявляются к выборкам описательных и аналитических исследований, наименее строгие – к исследованиям по разведывательному плану. В последнем случае отбор «единиц наблюдения» на объекте подчиняется довольно простым правилам: следует выделять полярные группы по существенным для анализа критериям, численность которых строго

не определяется, а зависит от состояния полученной информации. Опрос в таком исследовании продолжают до получения информации, достаточно разнообразной для формулировки гипотез.

В исследовании описательного и аналитического плана выборка, напротив, должна быть строго репрезентативной. Следует иметь в виду, что строго репрезентативную выборку по всем важным для проблематики КСИ параметрам обеспечить невозможно, и поэтому следует гарантировать репрезентацию по главному направлению анализа данных. Для этого надо уяснить, какие из имеющихся сведений о характеристиках генеральной совокупности существенны для целей исследования. Во многих случаях это половозрастной, социально-профессиональный, имущественный состав обследуемых, их пространственная локализация, поэтому чаще всего достаточно добиться сочетания этих трех параметров. Однако в этнически неоднородной среде существенно важно добиться репрезентации по критерию национальной принадлежности.

Мера подобия выборочной модели структуре генеральной совокупности оценивается *ошибкой выборки*, а пределы допустимой ошибки опять-таки зависят от цели исследования. Весьма полезна следующая приблизительная оценка надежности результатов выборочного обследования. Повышенная надежность допускает ошибку выборки до 3 %, обыкновенная – до 3–10 % (доверительный интервал распределений на уровне 0,03–0,1), приближенная – от 10 до 20 %, ориентировочная – от 20 до 40 %, а прикидочная – более 40 %.

Формирование выборки

Для расчета объема выборки общее правило таково: объем выборки при заданном уровне доверительного интервала должен быть не менее чем $n \times K$ единиц наблюдения, где n – объем подвыборки по столбцу, а K – число столбцов. Математики и статистики вывели формулу для определения объема выборки.

$$n = \frac{\sigma^2 t^2}{\Delta^2};$$

где n – объем выборки;

σ – дисперсия или мера рассеивания исследуемого признака в генеральной совокупности (степень однородности исследуемых единиц наблюдения);

t – коэффициент доверия (заданная точка);

Δ – предельная ошибка выборки.

Численность (объем) выборки зависит от уровня однородности или разнородности изучаемых объектов. Чем более они однородны, тем меньшая численность может обеспечить статистически достоверные выводы. Но степень однородности социального объекта зависит от того, насколько детально мы намерены его исследовать. Практически любой, самый «элементарный» объект оказывается чрезвычайно сложным. Лишь в анализе мы представляем его как относительно простой, выделяя те или иные его свойства. Чем более основательным и детальным будет анализ, чем больше свойств данного объекта мы намерены принять во внимание в их сочетании, а не изолированно, тем больше должен быть объем выборки.

Используя статистический критерий Стьюдента, можно рассчитать объем выборок в зависимости от заданного уровня доверительного интервала ошибки вывода. Чем меньше объем сравниваемых подвыборок (например, ветераны-одиночки и семейные), тем больше должно быть различие каждой пары сопоставляемых статистик. Если численность сравниваемых подвыборок неодинакова, за базу определения допустимой ошибки следует брать наименьшую подвыборку.

В зависимости от объема подвыборки существенность процентных различий определяется следующей таблицей.

Таблица 6

Объем подвыборок по их численности	Значимая разность в % при ошибке не более 5 %	Объем подвыборок по их численности	Значимая разность в % при ошибке не более 5%
50	20	300	8
100	14	500	6,3
150	11,5	1000	4,5

200	10	5000	2
-----	----	------	---

Допустим, что удовлетворительно оценивают условия быта 85 % ветеранов-женщин и 79 % мужчин, проживающих с семьями, и, соответственно, 42 % женщин и 38,4 % мужчин-одиночек. Разности в процентах составляют: $85 - 79 = 6 \%$ и $42 - 38,4 = 3,6 \%$. При численности подвыборок до 150 человек и при 5-процентном уровне ошибки эти различия нельзя признать существенными, так как они должны перекрывать 11,5 %. Но различия между соответствующими оценками одиночек и семейных будут существенны. Они составят для женщин $85 - 42 = 43 \%$ и $79 - 38 = 41 \%$ для мужчин. Такие различия значимы уже при выборках около 50 человек. Достоверный вывод звучит так: решающей является ситуация проживания ветеранов с семьей или одиноко. В какой мере эти обстоятельства больше переживаются мужчинами или женщинами, сказать трудно; наших данных для этого недостаточно.

Как видим, объем выборки (n) будет зависеть, с одной стороны, от разнородности исследуемого объекта, а с другой стороны, от степени точности. *Чем больше разнородность объекта и больше степень точности, тем больше и объем выборки.*

Объем выборки зависит также от уровня доверительного интервала допустимой ошибки, что задается требуемой точностью результатов. Однако здесь имеются в виду так называемые *случайные ошибки*, связанные с природой любых статистических погрешностей. Именно они и вычисляются как ошибки репрезентативности вероятностных выборок.

В. И. Паниотто приводит следующие расчеты репрезентативной выборки с допущением 5-процентной ошибки.

Таблица 7

Объем генеральной совокупности	500	1000	2000	3000
Объем выборки	222	286	333	350
Объем генеральной совокупности	4000	5000	10000	100000
Объем выборки	360	370	385	358

Для совокупности более 100000 выборка составляет 400 единиц. Если же иметь в виду генеральные совокупности численностью от 5 тыс. и больше, то, по расчетам того же автора, можно указать величины фактической ошибки выборки в зависимости от ее объема, что для нас весьма важно. При этом стоит помнить, что величина допустимой ошибки зависит от цели исследования и необязательно должна приближаться к 5-процентному уровню. В таблице 8 приведены данные о связи объема выборки и фактической ошибке при данном объеме выборки.

Таблица 8

Объем если совокупность ≥ 5000	выборки, генеральная	25	45	100	123	156	204	400	625...
Фактическая ошибка при данном объеме выборки, %		20	15	10	9	8	7	5	4

Наряду со случайными возможны *ошибки систематического характера*. Они зависят от организации выборочного обследования. Это разнообразные *смещения выборки* в сторону одного из полюсов выборочного параметра. Чтобы исключить смещения, необходимо правильно формировать выборку.

Способы формирования выборки

Выборки бывают случайные и неслучайные. Случайными называются выборки, если они сформированы по правилу: *все объекты генеральной совокупности должны иметь равную вероятность попадания в выборочную совокупность*. Существует три типа вероятностных

(случайных) выборок: *простая случайная выборка*, *систематическая случайная выборка*, *серийная выборка* (гнездовая).

Простая случайная выборка – используется таблица случайных чисел. Если генеральная совокупность не очень велика, то можно использовать другой способ. Единицы наблюдения нумеруем, переносим на карточки номера, тщательно перемешиваем или складываем в барабан, и вытаскиваем необходимое количество карточек.

Систематическая случайная выборка – в этом случае отбор производится через какой-то определенный интервал (шаг) из исходного списка (домовые книги, алфавитные списки, финансовые ведомости и т. д.). Первый элемент отбора определяется случайным способом (по таблице случайных чисел). Потом выбор единиц отбора будет производиться через один и тот же шаг. Однако необходимо следить, чтобы шаг отбора не совпадал с какой-то внутренней закономерностью изучаемой генеральной совокупности.

Например, если составляется выборка для опроса клиентов в социальном центре, надо проверить, все ли клиенты в нее попали.

Серийная (гнездовая) выборка – единицей отбора будет статистическая серия, т. е. совокупность статистически различных единиц (центры различных районов Омской области). Серии, попавшие в выборку, подвергаются сплошному или выборочному обследованию.

Не строго случайные методы: целенаправленная, квотная и стихийная выборка.

Целенаправленная (целевая) – выбираются типичные для генеральной совокупности элементы по каким-то определенным критериям.

Квотная – представляет собой модель структуры генеральной совокупности, которая строится в виде квот (пропорций) распределения признаков изучаемых объектов. Этим методом пользуются, когда имеются предварительные данные о важных элементах генеральной совокупности. При этом берется какая-то часть (в процентном отношении) генеральной совокупности, непосредственно исследуется, а затем сопоставляется с целым по каким-то показателям. Это может быть возраст, образование, профессиональная подготовка и т. д. Показатели генеральной совокупности в этом случае берутся из официальной статистики.

Стихийная – часто называется выборкой «первого встречного». Критерии выбора не задаются. Исследуя какую-то проблему через газету, заранее трудно предопределить структуру массы читателей, которые заполнят и вышлют обратно анкеты, поэтому выводы такого исследования будут распространяться только на определенных читателей.

Присущие основным типам выборок достоинства и недостатки даны в систематизированном виде авторами «Рабочей книги социолога».

Разработка и пилотаж инструментария. В методическую часть программы входит также разработка инструментария и, прежде всего, анкеты (опросника). В разделе 4.1 были рассмотрены основные требования к формированию анкеты. К этому следует добавить ряд положений, полезных для деятельности социального работника.

Специальные методические исследования показывают, что *формулировка вопроса* имеет решающее значение для качества данных. Д. де Вос свел те требования, которые обычно предъявляют к словесной формулировке вопроса, в удобный контрольный список, которым можно руководствоваться в практической работе.

Основные правила формулировки вопросов

1. В словесной формулировке вопроса следует избегать использования специальных терминов или сленга. Чаще всего специальные термины в вопросах результат того, что социолог не смог достаточно отчетливо операционализировать исходное понятие, найти его эмпирические эквиваленты в повседневном поведении или высказываниях людей.

Например: «Поддерживаете ли вы либералистскую концепцию роли государства в экономике?»

Использование специальных терминов допустимо лишь в опросе экспертов.

2. Стремитесь к коротким формулировкам. При прочих равных, чем меньше слов в вопросе и предложенных альтернативах ответа, тем меньше шансов, что вас неправильно поймут. Разумеется, и эту рекомендацию не стоит доводить до абсурда: вопросы не должны превращаться в намеки.

3. Проверьте, не является ли вопрос многозначным, т.е. не содержит ли он в себе двух или более различных по смыслу вопросов, на каждый из которых можно получить независимый ответ. Простой, на первый взгляд, вопрос «Когда Вы в последний раз читали газету «Известия»?» в действительности требует двух разных вопросов, первый из которых должен касаться того, читает ли человек данную газету вообще.

4. Избегайте «подталкивающих» (или наводящих) вопросов, неявно указывающих респонденту, какой ответ желателен. «Подталкивающий» вопрос заставляет респондента выбирать «правильный» или социально-желательный ответ.

Например: «Примете ли вы участие в выборах, если отказ людей участвовать в голосовании приведет к установлению диктатуры?»

В менее очевидных случаях к «подталкиванию» могут вести прямые ссылки на мнение авторитетных или влиятельных людей («Согласны ли вы с мнением премьер-министра ...?»), использование слов, имеющих явную эмоционально-оценочную нагрузку (например, «безответственные политики»).

Еще один способ навязать респондентам собственное мнение – это ограничение числа альтернатив ответа в закрытом вопросе или исключение позиций «другой ответ», «затрудняюсь ответить», «не знаю». Конечно, это значительно облегчает анализ данных, но исследование в этом случае становится просто дорогостоящим средством демонстрации собственной точки зрения.

5. Без крайней необходимости не используйте выражения, содержащие в себе отрицание.

Например, спрашивая респондента о согласии или несогласии с утверждением «нельзя делать профилактические прививки взрослым без их добровольного согласия», мы не сможем уверенно утверждать, что означает ответ «нет» – несогласие с суждением или подтверждение согласия. Подобной путаницы не возникнет, если использовать утвердительную формулировку («согласны ли вы с тем, что нужно делать прививки взрослым даже в принудительном порядке?»). Если по каким-то причинам нужно все же сохранить форму отрицания, то выходом становится использование развернутых ответов (например, «нет, принудительные прививки делать нельзя» и т. п.).

6. Вопросы, требующие особой компетенции или осведомленности о чем-то, нужно задавать лишь тем, кто может на них ответить. Если есть основания считать, что не все респонденты могут ответить на вопрос из-за отсутствия каких-то знаний или опыта, нужно использовать предварительный вопрос-фильтр, чтобы отсеять тех респондентов, которые не могут иметь квалифицированное мнение.

7. Избегайте любых многозначных или двусмысленных слов и фраз. Нужно пытаться находить замену для каждого слова, которое по-разному понимается в разных субкультурных группах.

Например, выражения «быть безразличным к чему-то», «относиться к чему-то безразлично» могут восприниматься как абсолютно нейтральные рабочими и как слегка негативные оценки – школьными учителями.

8. Учитывайте возможное влияние фактора социальной желательности. Фактор социальной желательности – одна из основных угроз опроса, вызванная стремлением людей к социальному одобрению, к «престижному» поведению и образу жизни (вопросы о предпочитаемой марке автомобиля, о сексуальной активности, даже о доходе или образовании).

Возникает систематическое смещение, которое в общем случае обозначается как «установка на ответ» (англ. response set). Бороться с этим видом смещения очень сложно. Важно осознавать возможность таких смещений, избегать «подталкивающих» вопросов и провоцирующих «социальное тщеславие» формулировок, а также уделять особое внимание этой проблеме на стадии анализа и интерпретации.

9. В вопросах следует достаточно конкретно определять временные и пространственные координаты интересующих вас событий. Трудно ответить на вопрос «часто ли вы читаете детективы?». Нужно конкретизировать понятие «часто», т.е. объяснить какой период времени имеется в виду (например, «как часто в течение последнего года (месяца) вы читали...?»).

10. Не стремитесь к излишней детализации вопросов. Респонденту в большинстве случаев легче указать некоторый числовой интервал, чем оценить точное значение признака. Даже такой явно «числовой» признак, как доход, может оцениваться по-разному, в зависимости от того, какие источники или временные рамки принимаются в расчет.

Сензитивные вопросы

Сензитивными считаются любые вопросы, направленные на получение сведений, которые люди обычно предпочитают утаивать. Ответы на эти деликатные вопросы чаще бывают неискренними и, соответственно, ведут к не связанным с выборкой систематическим ошибкам в данных.

В результате специальных исследований влияния «установки на ответ» на качество первичной информации удалось показать, что для респондента *помимо собственно содержания вопроса важна его форма*. Задавая вопросы, относящиеся к «сензитивным» сферам поведения людей, лучше всего избегать прямых формулировок, подобных вопросу: «Случалось ли вам попадать в вытрезвитель?». В *косвенных формулировках* обычно используют прием *проекции* нестандартного поведения – на «других людей», «всех людей» – и его *рутинизации*, то есть подчеркивания его обыденности.

Например: «Известно, что каждый взрослый мужчина хотя бы раз в жизни может "упиться в стельку" и попасть в медвытрезвитель. Случалось ли что-нибудь подобное с вами?».

В некоторых (скорее редких) случаях уместно *применение метода вынужденного выбора*, позаимствованного из психологического тестирования. Опрашиваемый должен выбрать одно из 4–5 суждений, каждое из которых имеет одинаковую негативную «нагрузку» по факторам моральной оценки или социальной желательности. Его заранее предупреждают о необходимости делать выбор быстро и о невозможности другого ответа («не знаю», «другое»). Задачей является выбор суждения, «наиболее близкого» к точке зрения или «лучше характеризующего» респондента. Использование этого приема требует специального обучения интервьюеров и очень высокой мотивации к сотрудничеству со стороны опрашиваемых. Оба эти условия довольно трудно реализовать в практике массовых опросов.

Следует помнить, что для решения проблемы «сензитивности» имеет значение и *процедура сбора данных*: анкеты, заполняемые самим респондентом, несколько лучше, чем телефонные или личные интервью в тех случаях, когда необходимо предотвратить завышение частоты социально-одобряемого поведения. Однако анкетирование ведет к более значительным смещениям в оценке неодобряемого поведения.

Для «сензитивных» вопросов, требующих детального (не сводящегося к «да» или «нет») ответа, *предпочтительно использовать достаточно длинные* и состоящие из привычных респонденту слов *формулировки, а также открытый или полужакрытый формат вопросов*. Важно также спокойное, нейтральное поведение интервьюера (в случае личного интервью) и заверения в конфиденциальности, высказанные в начале беседы.

Довольно полезным приемом является *использование вопросов о друзьях или знакомых (реальном окружении респондента)*. Конечно, полученные таким способом данные не могут быть «приписаны» к конкретным выборочным единицам, но они дают довольно правдоподобные оценки для некоторых типов поведения. Такие вопросы особенно уместны, когда необходимо оценить распространенность или частоту каких-то поведенческих актов.

Такой подход может быть проиллюстрирован следующим вопросом: «Представьте себе троих своих ближайших друзей. (Нет нужды называть их имена.) Как много кто-то из них, по вашему мнению, когда-либо употреблял наркотики?».

Макет анкеты

Общий вид и структура анкеты важны, так как плохое оформление или неясные инструкции часто ведут к невосполнимым пропускам в данных. Стремление «ужать» вопросник, сделать его объем небольшим, чтобы не отпугнуть респондентов, на практике приводит к появлению путаного и визуально непривлекательного инструментария.

Рекомендации к оформлению анкеты

- 1) Вопросы желательно печатать только на одной стороне листа. Если листы плотные, то можно с двух сторон в виде «книжечки».
- 2) Поля должны быть не менее 2,5 см, что необходимо для кодирования данных.
- 3) Альтернативы ответа лучше располагать вертикально, а не горизонтально. Когда они перечисляются в одной строке, респондент чаще пропускает средние позиции.

4) Желание опрашиваемых подробно ответить на открытый вопрос усиливается наличием *нескольких* незаполненных строк для ответа.

5) Большинство социологов-практиков убеждены, что наиболее удобной формой для фиксации ответа на закрытый вопрос является перечеркивание «квадратика» рядом с избранным ответом (или проставление в нем «галочки»). Возможно также использование квадратных [] или круглых () скобок. Если каждая из позиций ответа имеет заранее присвоенный цифровой код, то можно попросить респондента обвести соответствующие цифры кружком. Последний вариант, однако, менее предпочтителен: во-первых, не все смогут обвести цифры достаточно аккуратно (что приведет к ошибкам при вводе данных), и, во-вторых, обильно усеянная цифрами анкета некоторыми респондентами воспринимается как математическая головоломка.

6) Важную роль в структуре анкеты играют *вопросы-фильтры* (или «отсекающие» вопросы). Они позволяют отобрать группу респондентов, которые могут (в силу своего статуса, опыта, заинтересованности или знаний) ответить на следующие за вопросом-фильтром *зависимые вопросы*. Для остальных респондентов зависимые вопросы будут попросту бесполезны.

7) Иногда социологу нужно задать несколько вопросов, имеющих одинаковые категории ответа (используется одна шкала). В этом случае целесообразно использовать *табличный вопрос*, что делает анкету более компактной и, кроме того, позволяет респонденту увидеть смысловую и логическую организацию однотипных вопросов.

Порядок вопросов в анкете

1) начинайте с простых фактических вопросов, на которые респондент сможет легко и быстро ответить (только это не должны быть «демографические» вопросы о возрасте, национальности и т. п.);

2) постарайтесь обеспечить какое-то смысловое соответствие между начальными вопросами и заявленными целями опроса;

3) группируйте вопросы в смысловые блоки, по возможности разделяя их графически: это не только облегчит задачу составления вопросника, но и придаст последнему в глазах опрашиваемых вид упорядоченного целого, а не хаотического и бессвязного нагромождения вопросов;

4) стремитесь всегда двигаться от более простых вопросов к более сложным и от более конкретных – к более абстрактным;

5) избегайте однообразия в конструкции вопросов и выборе формата для ответов, если вопросы следуют друг за другом;

6) не забывайте о возможном влиянии «соглашательской» установки на ответ: меняйте «направленность» вопросов, измеряющих одну и ту же установочную переменную;

6) избегайте слишком резких переходов от конкретных вопросов, относящихся к повседневной жизни и опыту, к мировоззренческим, установочным или «сензитивным»: трудно предсказать, как отреагирует человек, которого вы внезапно спросите: «Доводилось ли вам лечиться от венерических болезней?» или «Веруете ли вы в Бога?» (иногда в практике массовых опросов используют малоинформативные или даже вовсе неинформативные «буферные» вопросы, сглаживающие такого рода переход);

7) в некоторых случаях есть смысл использовать небольшие «введения» к каждому блоку вопросов. Например: «В следующем разделе нашей анкеты мы хотели бы узнать, что омичи думают о городском транспорте»;

8) небольшие подсказки и конкретные инструкции по заполнению должны содержаться не только в общем введении к анкете, но и везде, где это необходимо для ясного понимания респондентом сути стоящей перед ним задачи. Скажем, «в случае, если ни один из предложенных ответов не соответствует вашему мнению, впишите ваш ответ...» или «напишите "1" рядом с фамилией самого любимого телеведущего...».

Пилотаж инструментария

Предварительная проба («пилотаж») охватывает проверку годности и отдельных методов получения первичной информации, и системы процедур в целом, и организации массового сбора данных (конструирование выборки, организация «полевых» работ и, наконец, в случае использования качественных методов – экспериментальные интервью, наблюдения и т. п.).

Проба отдельной методики производится на небольшой выборке обследуемых (25–30 человек). Для этого разумно отобрать представителей крайних групп. В каждом случае это будут разные группы, что зависит от содержания исследования. При использовании опросных методов

обычно стремятся к тому, чтобы в пробе участвовали люди с различным уровнем образования и жизненного опыта. Здесь проверяется, насколько вопросник учитывает эти различия. При анализе документов важно обеспечить полный набор характеристик, чтобы проверить, насколько единицы анализа охватывают тексты. Используя метод наблюдения, заботятся о том, чтобы в пробе были представлены наиболее трудные для наблюдения ситуации.

Необходимо, чтобы наряду с авторами исследования в проведении пробы участвовали и будущие анкетеры, интервьюеры, наблюдатели, кодировщики текстов. Иногда к пробе привлекают коллег – ученых, мнение которых в ходе проверки инструментов исследования было бы особенно ценным. Участие в пробе нескольких человек позволяет подвергнуть обсуждению качество инструментов сбора данных. Задача: выяснить, насколько «работают» запланированные вопросы или пункты методик, понятны ли они респондентам (а также интервьюерам или наблюдателям, кодировщикам), дают ли они планируемую информацию и т. п.

Руководитель пробы начинает с устного инструктирования всех участников и комментирует письменную инструкцию. Особое внимание обращает на те пункты информации, которые почему-либо вызывают сомнение. В «поле» проверяют альтернативные варианты: например, половине обследуемых задают вопрос в одной форме, а другой половине – в иной. Начинающие работу анкетеры должны «проиграть» ситуацию респондента: они сами заполняют анкеты, отвечая на все вопросы. Этим достигается более полное включение в роль опрашиваемого, что совершенно необходимо для хорошего выполнения функций анкетера. При заполнении анкеты возникнут вопросы, которые помогут лучше понять состояние респондента, а также способ реакции анкетера на эти состояния. Типичные случаи обсуждаются всей группой, выходящей в «поле».

Проба осуществляется поэтапно, так что после каждой небольшой серии собранных данных производят анализ информации и обмениваются мнениями. Вместе с интервьюерами авторы исследования обсуждают шаг за шагом все элементы методики, начиная со вступительных разделов и кончая «паспортичкой». Замечания тут же анализируются, и принимается решение пробовать новый вариант, продолжать пробу старого или начать пробу двух вариантов одновременно. Итог пробы – окончательный текст методики и инструкции по сбору данных. В инструкции указывают назначение методики, последовательность операций, способ обращения к источникам информации, отмечают особенности сбора сведений по некоторым пунктам.

Генеральный «пилотаж» – продолжение пробы, но теперь уже не отдельной методики или инструмента, а всей процедуры сбора первичных данных: методик, способов протоколирования и сведения данных в кодировальные листы, инструкций по сбору данных, организации полевых работ на объектах и, наконец, качества выборки. Это «разведка боем», основная цель которой – проверка на надежность всех звеньев полевой процедуры.

Важная функция пилотажа – установить прямой контакт с ответственными лицами на объекте исследования, обеспечить их сотрудничество в дальнейшей работе. Вместе с тем проверяется пригодность всех звеньев собственной организации, особенно уровень подготовки участников исследования, их тренированность, понимание обязанностей.

Значительная нагрузка падает на проверку действий по осуществлению запланированной выборки и оценки ее объема, который зависит от двух основных факторов: характера информации (если нет сведений о нужных параметрах генеральной совокупности, то они извлекаются из данных генерального пилотажа) и доступности единиц наблюдения. Часто отобранные по спискам или иным путем обследуемые по разным причинам оказываются недоступными: находятся в отъезде, больны, слишком заняты, вовсе не проживают или не работают там, где мы ожидаем их найти и т. д. Эти организационные погрешности определяют, насколько следовало бы увеличить первоначальный отбор, чтобы в итоге получить запланированный объем выборки.

5.1.3. Организационная часть программы

Существует два вида плановых документов, которые определяют стратегию и тактику научного поиска, – это общий план и рабочий план. *Общий план* отражает схему исследования и определяет последовательность действий исследователя.

Различают *три варианта общего плана: разведывательный, описательный и аналитический.*

Разведывательный план применяется, когда нет ясного представления об объекте или проблеме социологического исследования, и социолог поэтому не может выдвинуть никаких гипотез. Его цель – уточнение проблемы, формулировка гипотез. Этот вид плана предполагает три

основных этапа работы: изучение документов, проведение опросов экспертов и наблюдение. В результате проведения этой работы четко формулируется проблема и выдвигаются гипотезы.

Описательный план возможен, когда имеющиеся знания об объекте достаточны, чтобы сформулировать описательную гипотезу. Его цель – проверка выдвинутой гипотезы и получение точных качественно-количественных характеристик объекта исследования. Набор исследовательских средств в данном случае будет другой: выборочное или монографическое исследование, анкетирование, статистические методы и др.

Аналитический план применяется, если имеющиеся знания об объекте позволяют сформулировать объяснительную гипотезу. Его цель – установить причинно-следственные связи в объекте, при этом раскрывается не только его структура, но и причины, которые влияют на функционирование и развитие изучаемого объекта.

На практике эти типы планов не существуют в чистом виде. Иногда в одном исследовании сочетаются все виды формулировки проблемы, затем выдвижение описательных гипотез, а потом установление причинно-следственных связей.

На полевом этапе сбора первичной информации необходимо общий план преобразовать в рабочий. В нем указываются сроки выполнения определенных работ, их последовательность. Планируя сроки, необходимо предусмотреть возможные минимальные и максимальные сроки. Для этого хорошо составить сетевой график, чтобы видеть всю картину процесса и рационально управлять им. За каждым участником работы закрепить одного или группу социологов.

Программа социологического исследования – это стратегический документ, направленный на решение социальной проблемы или познание какого-то социального явления. *Рабочий план* – это приложение к программе. В нем указываются конкретные шаги и приемы, которые использует социолог в процессе социологического исследования.

Главные элементы *рабочего плана* отдельного теоретико-прикладного исследования можно подразделить на четыре временных этапа.

1. *Период разработки теоретической концепции и программы* данного исследования как составной части перспективной программы (если таковая имеется) или же составление перспективной программы с детальной проработкой первой фазы ее осуществления. В программе данного отдельного исследования, как мы уже знаем, предусматривается и отработка всех полевых инструментов, включая пробу методик и генеральный пилотаж всех процедур. На реализацию этой стадии разумно затратить до $\frac{1}{3}$ всего времени, отведенного на исследование.

2. *Полевой период*, т. е. время на сбор первичных данных, их подготовку для ввода в компьютер (примерно 20 % отведенного времени).

3. *Период обработки и анализа данных*, включая промежуточные научные отчеты по итогам предварительного анализа (около 40 % времени на все исследование).

4. Время на *оформление итоговых отчетов* и публикаций (примерно 10 % времени).

Понятно, что особенности авторского коллектива, конкретных условий работы, срочности ее выполнения внесут коррективы в структуру временных затрат. Опыт многих известных исследователей говорит о том, что в рамках глубокого теоретико-прикладного исследования предложенное распределение времени вполне себя оправдывает.

5.2. Проведение полевых работ (сбор первичной информации)

Полевое обследование – массовый сбор информации на объектах. Основные требования организации на этом этапе: четкое соблюдение инструкций, контроль доброкачественности исходных данных по мере их поступления, целесообразная система хранения первичной информации.

Контроль доброкачественности материала обеспечивается строгим выполнением инструкций и выборочными проверками действий всех сотрудников: интервьюеров, наблюдателей, кодировщиков. Материал, собранный одним из сотрудников, выборочно проверяется другим, более опытным. Последний вновь обращается к источнику информации (например, к опрашиваемому), используя ту же методику. Таким путем контролируют добросовестность интервьюера или кодировщика и вместе с тем определяют ошибки, связанные с его индивидуальными характеристиками.

На этапе полевых работ следует учитывать *особенности сбора первичной информации методом анкетного опроса*.

Известно, что связь между социологом (социальным работником) и респондентом может быть обеспечена через анкетера или интервьюера. Это взаимодействие может влиять на качество заполнения анкеты (опросника беседы-интервью). Поэтому важной частью этапа является обучение анкетеров и интервьюеров. При обучении следует рассказать об особенностях конкретного инструментария, группы респондентов, а также эффекте интервьюера и способах его избежать. Данный эффект наблюдается при непрофессиональном поведении анкетера, интервьюера, которое влияет на ответы респондентов, вызывает их отказы от участия в опросе. Цель работы анкетера – получение информации, не подверженной изменению под его воздействием. Не допускается дискуссия анкетера с респондентом по поводу инструментария-анкеты, подсказки, способные изменить точку зрения респондента. Не допускается нетактичное поведение, вызывающая одежда и торопливость, небрежность в поведении, эмоциональная негативность в общении. Следует помнить, что анкетер или интервьюер является лицом исследования.

После обучения определяются задания каждому анкетеру, и проводится сам опрос. Напомним, что любой социологический опрос является анонимным.

Процедура анкетирования

1) Необходимо обратиться за разрешением о проведении опроса к руководству подразделения, центра, преподавателю и т.п. (в сложных случаях готовятся специальные письма-обращения). Нужно объяснить цель исследования и отметить его анонимность, использование результатов только в обобщенном виде. Договориться при получении разрешения о графике проведения анкетирования (времени и месте). Если руководитель настаивает на сопровождающем, то нужно договориться о процедуре опроса: представитель руководства дает вводное слово, но затем не участвует в опросе, а лишь наблюдает (лучше, чтобы не было и наблюдения). Заполненные анкеты необходимо сразу забирать с собой, чтобы эти анкеты не оставались для рассмотрения в том же подразделении или центре.

2) Респондентам необходимо раздать анкеты и ручки (в случае отсутствия). Далее следует объяснить, как заполнять анкету: сначала читать вопрос, затем все варианты ответа и лишь затем отмечать свои ответы. Нельзя перескакивать с начала на конец, пропуская середину и т.п. Нужно заполнять анкету с начала и до конца без пропусков. Если заполнили слишком быстро, то нужно проверить анкету на пропуски и вежливо попросить заполнить пропущенные вопросы.

3) Необходимо наладить правильный психологический контакт с респондентами: поздороваться, поблагодарить за то, что согласились участвовать, быть доброжелательными, но без фамильярности. Одежда должна соответствовать обстановке опроса. Для учреждений – лучше официальная, для опроса на дому – более свободная. Она не должна быть отвлекающей, настораживающей, отталкивающей. Следует избегать резких действий и высказываний (вербальных и невербальных). Запрещается вступать в дискуссии с респондентами. Если респонденту что-то неясно, просите его поднять руку и, подойдя к нему, объясните спокойно и негромко, как следует заполнять анкету, не влияя при этом на его мнение.

4) Собрав анкеты, еще раз поблагодарите респондентов. Как правило, всегда есть долго заполняющие анкету респонденты. Следует им мягко подсказать, что нужно отмечать первое мнение и не думать долго над каждым вопросом.

Интервьюеру необходимы следующие качества:

- внимательность на протяжении всего интервью;
- наблюдательность, терпение;
- умение говорить внятно, неторопливо;
- умение слушать, умение молчать;
- недопустимы такие качества, как жесткость, требовательность, властность;
- важны честность, добросовестность, дисциплинированность

5.3. Контроль качества, выбраковка анкет и кодирование информации

Качество первичной социологической информации зависит от того, как заполнены анкеты, что влияет на достоверность выводов, поэтому необходимо осуществить проверку анкет на полноту и точность заполнения.

Полнота заполнения анкеты

1) Если отсутствие ответов характерно, в том или ином вопроснике, менее чем для 10 % содержащихся в нем вопросов, то, опираясь на ответы респондента на остальные вопросы анкеты, представляется возможным логически восстановить (с той или иной степенью вероятности) ответы на пропущенные вопросы.

2) Если в вопроснике отсутствуют ответы респондента более чем на 20 % вопросов либо на 2–3 вопроса в социально-демографическом блоке, то такие вопросники следует исключить из основного массива, как некачественные и способные внести искажение в социологическую информацию.

Предпочтительней, если задачу коррекции или восстановления пропущенных ответов на вопросы осуществляет интервьюер, анкетер, в памяти которого сохраняются нюансы процедуры опроса. Однозначно восстановить ответы на незаполненные вопросы не всегда легко, так как порой не известно был ли ответ на вопрос пропущен респондентом случайно, либо респондент намеренно не пожелал отвечать на вопрос, либо он затруднился на него ответить.

Точность заполнения анкеты

1) При контроле анкет целесообразно проверить их на предмет наличия противоречивых ответов на вопросы.

Например, если в исследовании инвестиционного поведения в ответе на вопрос респондент указал, что акции и ценные бумаги его вообще не интересуют, а в конце анкеты на вопрос о среднем количестве акций, которыми обладает респондент, он назовет двадцать, становится ясным, что здесь налицо противоречие. Такого рода противоречие относительно легко снять, скорректировав в первом вопросе ответ «не интересуюсь» на «интересуюсь иногда».

2) В более сложных ситуациях, когда противоречие в ответах на два или более вопросов неразрешимо, часть либо все эти вопросы соответствующей анкеты исключаются из обработки на ЭВМ.

3) В случае исключения из обработки 20 % и более вопросов анкета подлежит выбраковке.

4) Нередко случается, что, несмотря на подстрочное инструктивное указание в вопросе выбрать один, два или три варианта ответа, респондент обводит на несколько кодов больше. Коррекция ответа в таких случаях затруднена. На практике обычно сохраняют первые обведенные (подчеркнутые коды), зачеркивая остальные. Возможен вариант кругового выбора, т.е. в первой анкете оставляются первые ответы, во второй – начиная со второго варианта, в третьей – с третьего и т.д.

Кодирование анкет

После выбраковки непригодных для обработки на ЭВМ анкет осуществляется кодирование анкет. Кодировются открытые и полужакрытые вопросы. Для этого на каждый вопрос составляются *бланки кодировки ответов*. Кодирование закрытых вопросов уже проведено в самой анкете, где каждому варианту ответа присвоен свой код (номер ответа).

Различают два вида открытых и полужакрытых вопросов: *перечневые и текстовые*.

Перечневые открытые вопросы содержат многократно повторяющуюся и легко поддающуюся группировке информацию (фамилии, названия партий, национальность и т. д.). Такая информация легко кодируется в соответствии с бланком кодировки, где каждому виду информации присвоен определенный номер (КПРФ – 1, Единая Россия – 2, ЛДПР – 3 и т.д.). Затем данные вводятся в компьютерную программу, при помощи которой и осуществляется их группировка.

Текстовые открытые вопросы содержат разнообразную, часто неповторяющуюся информацию, поэтому бланк кодировки более обширный, тем не менее можно выделить группы ответов по их смысловой близости. Ответы текстового характера предварительно выписывают вручную или сокращенно на компьютере, отмечая частоту повторяемости утверждений или оценочных суждений по смыслу. Таким образом, многозначность суждений сводят к 5–10 укрупненным. Основой подобной укрупненной группировки служат задачи исследования.

5.4. Ввод информации в компьютерную программу

После сбора, выбраковки и кодирования первичной социологической информации ее вводят в базу данных на ЭВМ для последующего анализа с использованием специальных программ.

Для анализа информации существуют разнообразные специальные программы, но некоторые элементы качественного и количественного анализа можно осуществлять даже с помощью обычного текстового редактора. Имеется в виду тот редактор, который входит в состав наиболее распространенной сейчас системы *Windows*. Он позволяет просматривать текст, выделять его отдельные участки, вставлять заметки, находить в тексте заданные слова и словосочетания, располагать списки в алфавитном порядке. С его помощью можно также создавать таблицы, производить арифметические вычисления, рисовать диаграммы.

Специализированные программы для качественного анализа позволяют более гибко структурировать текст, вычленять его элементы, подсчитывать их, использовать многоуровневую систему кодирования, выявлять характер отношений между элементами, представлять их в виде наглядных схем. Эти программы удобны для работы с большими массивами информации, когда непосредственный просмотр становится слишком трудоемким и неэффективным.

Для работы с информацией, представленной в табличной форме, в состав системы *Windows* входит особая программа *Excel*. Она может работать как с цифровой, так и с текстовой информацией. С ее помощью можно сортировать данные, производить основные статистические вычисления, преобразовывать таблицы в диаграммы. Если мы работаем с программой *Excel* или аналогичной ей, то при изменении содержимого любой клетки или добавлении новых значений машина сама производит пересчет итогов по столбцам и по строкам. Наконец, чрезвычайно облегчается процедура построения всевозможных графиков. Машина сама строит их по тем данным, которые содержатся в таблице, выбирая оптимальный масштаб, а затем уже человек получает возможность варьировать детали внешнего оформления. Имеются и специальные программы статистической обработки данных. Пожалуй, наиболее распространенной из них является программа под названием *SPSS*, что расшифровывается как «Статистический пакет для социальных исследований». Это комплекс программ, реализующий практически все применяющиеся в настоящее время процедуры.

Но самое главное требование, которое компьютер предъявляет к исследователю – это четкое представление структуры данных и тех потребностей анализа, которые вытекают из задач исследования. Постановка задачи и интерпретация результатов не могут быть переданы машине. Самые изощренные приемы формального анализа способны только помочь преобразовать первичные данные в вид, удобный для интерпретации. Компьютер сам не думает, он лишь точно выполняет инструкции, которые ему дает человек. И эти инструкции должны быть совершенно определенными и недвусмысленными. Все проблемы определения и осмысления выпадают на долю человека.

Собираясь проводить исследование с использованием машинной обработки данных, *следует заранее продумать, в каком виде мы будем вводить их в компьютер*. Проще всего в этом случае работать с данными, структурированными еще на этапе их сбора. Проблем не возникает, когда используются готовые анкеты или тесты: тогда мы сразу получаем информацию, пригодную для дальнейшего количественного анализа.

Если наша исходная информация носит неструктурированный (текстовый) характер, а мы хотим использовать количественные методы анализа, то нужно предусмотреть способ ее кодирования. О кодировании речь уже шла выше. Сейчас мы укажем на некоторые особенности этой процедуры, когда она проводится с ориентацией на машинную обработку данных.

Очень важно, чтобы данные были приведены к единообразной форме. В качестве стандартной формы для введения количественных данных в компьютер используется таблица, где строки соответствуют случаям, а столбцы – переменным. В каждую клетку заносится число, характеризующее значение некоторой переменной для данного случая.

Если данные носят количественный характер, то заносится результат измерения или оценки. Если данные представляют собой качественные категории, то в таблицу заносятся их условные коды. Каждая клетка должна содержать одно и только одно значение. Вся таблица должна быть заполнена, то есть в ней не должно оставаться пустых клеток. В практике нередко случается, что какие-то значения отсутствуют. Например, респондент при заполнении анкеты пропустил один или несколько вопросов или отвечает «не знаю». Все такие случаи должны особым образом кодироваться.

Отсутствующие данные могут быть двух типов: принципиально невозможные или реально отсутствующие. В первом случае к какой-то подгруппе испытуемых вопрос просто неприменим. У неграмотного бессмысленно спрашивать, какие газеты он читает. У домохозяйки нет смысла спрашивать про ее зарплату. У сироты – про возраст родителей. Но если вопросы такого рода

задавались другим испытуемым, то принципиально невозможные ответы нужно особым образом кодировать. Если такие случаи не единичные, то их следует анализировать отдельно. Во втором случае человек просто пропускает вопрос или выбирает категорию «не знаю». Такого рода явления чаще всего встречаются в заочных (почтовых) опросах. Если у одного респондента подобных ответов много, то надежность остальных ответов тоже оказывается сомнительной. Такого респондента лучше вообще исключить. Правда, если этот случай не единичный, исследователь должен насторожиться. Выбрасывание нескольких случаев не только уменьшает выборку, но может стать источником систематической ошибки, поскольку нельзя исключить, что тут мы имеем дело с группой людей, отличающихся от остальных в плане интересующих нас свойств.

После того как данные введены в компьютер, рекомендуется просмотреть распределение каждой переменной путем построения таблицы частот или соответствующих графиков. Компьютер дает возможность делать это легко и быстро. Просмотр может быть полезным в нескольких отношениях. Во-первых, иногда выявляются ошибки, допущенные при вводе данных. Допустим, вопрос предполагает выбор одного из пяти вариантов ответа, а построенное распределение обнаруживает числа больше пяти, которые явно настораживают. Во-вторых, может оказаться, что выбраны слишком дробные значения переменной и некоторые классы стоит укрупнить. Нужно только помнить, что в случае шкалы названий можно объединять любые классы, а в случае шкалы порядка – только соседние. Наконец, характер распределения может помочь выбрать наиболее адекватные методы дальнейшего анализа, а также навести на интересные гипотезы. Так, при скошенном распределении мы склоняемся к использованию непараметрических критериев. При бимодальном распределении возникает гипотеза о внутренней неоднородности выборки, и можно попробовать выделить разные типы испытуемых или ответов.

Итак, для выполнения полного цикла компьютерных работ социологу уместно знать три программы для персональных компьютеров:

1. *SPSS+ или SPSS for Windows (Statistical Package for Social Sciences)* – пакет программ, специально предназначенных для компьютерной статистической обработки первичной социологической информации.
2. *Excel for Windows* – пакет программ для создания статистических таблиц, графиков и диаграмм.
3. *Word for Windows* – пакет программ для текстового форматирования и иллюстрирования отчетов по итогам исследования.

Следует помнить, что ошибки возможны не только в процессе заполнения анкеты или бланка интервью, но и в ходе ввода информации в ЭВМ, поэтому требуется проверка правильности ввода данных (проверяют, как правило, около 2–5 % анкет, выбранных из массива случайным образом). Для этого все вводимые анкеты нумеруются. В этом случае нужно, чтобы номер анкеты соответствовал ее номеру в базе данных. Это позволяет при выявлении ошибок ввода их устранить, введя правильные данные.

5.5. Анализ данных исследования

Анализ данных заключается в интеграции всей собранной информации и в приведении ее к виду, удобному для интерпретации. Методы анализа социальной информации распадаются на два больших класса в соответствии с той формой, в которой эта информация представлена.

Качественные методы ориентированы на анализ информации, представленной главным образом в *словесной* форме. В чистом виде они обычно используются в исследованиях идиографического типа. *Количественные методы* носят математический характер и представляют собой приемы обработки *цифровой* информации. Многие из этих методов заимствованы из точных наук, но некоторые специально разработаны социологами и психологами с целью измерения социальных явлений.

В современной науке утвердился реалистичный подход, утверждающий принцип сочетания качественных и количественных методов анализа. Существует известная внутренняя логика перехода от одного типа анализа к другому. Качественный анализ является предварительным условием для применения количественных методов. Он направлен на выявление внутренней структуры данных, то есть на уточнение тех категорий, которые используются для описания изучаемой сферы реальности. Говоря более специфическим языком, на этой стадии происходит, пусть в чисто словесной форме, окончательное определение параметров

(переменных), необходимых для исчерпывающего описания. Когда у нас имеются четкие описательные категории, легко перейти к простейшей измерительной процедуре – подсчету.

Например, если мы выделяем группу людей, нуждающихся в определенной помощи, то можно подсчитать количество таких людей в данном микрорайоне.

Для получения количественных данных чаще применяют анкетирование. В этом случае мы сразу получаем цифры, с которыми далее можно работать чисто математически, но на выходе предполагается качественная, то есть словесная, интерпретация результатов. При работе с количественными данными всегда происходит как бы двойной перевод: сначала с обыденного языка на язык математических символов, а затем обратно на словесный язык.

Качественные методы анализа базируются на следующих принципах:

1) вследствие большого объема первичного материала применяется прием сжатия информации, использование структурированных методов сбора информации позволяет получать данные в более компактном виде;

2) другая сторона этого процесса заключается в нахождении такой формы представления данных, которая наиболее удобна для анализа. Основным приемом здесь выступает *схематизация*. Схема всегда упрощает реальные отношения, огрубляет истинную картину. В этом смысле схематизация отношений является одновременно и сжатием информации, но она предполагает также нахождение наглядной и легко обозримой формы представления информации. Этой цели служит сведение данных в *таблицы*.

Цель любого научного исследования, как мы уже указывали, заключается в обнаружении закономерностей внутри определенного класса явлений. Закономерность, в самом широком смысле слова, означает некую регулярность, однотипность. О регулярности, в свою очередь, можно говорить там, где явления повторяются, где они носят более или менее массовый характер. Статистические методы как раз и предназначены для анализа подобных явлений и процессов. Они позволяют выявлять устойчивые тенденции и строить на этой основе теории, предназначенные для их объяснения.

Существующие приемы количественного статистического анализа данных чрезвычайно многообразны. В социологии *методы статистического анализа принято разделять на две большие группы*.

1) *Методы статистического описания* направлены на получение количественной характеристики данных, полученных в конкретном исследовании. Цели статистического описания во многом совпадают с целями качественного анализа данных: мы стремимся к сжато и наглядному их представлению. Математический язык оказывается очень эффективным средством достижения подобной цели.

2) *Методы статистического вывода* позволяют корректно распространять результаты, полученные в конкретном исследовании, на все явление как таковое, делать заключения общего характера. Эти методы являются мощным инструментом построения научной теории. Можно сказать, что с их помощью осуществляется переход от изучения локальных явлений к познанию универсальных закономерностей, а тем самым и к научному прогнозированию.

Для использования статистики требуются два основных условия:

- а) мы должны иметь данные о группе (выборке) людей;
- б) эти данные должны быть представлены в формализованном (кодифицированном) виде.

Следовательно, сначала описывается сама группа респондентов по полу, возрасту, месту жительства и другим, важным для ученого, параметрам.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Семинар 1 (С-1) Методология и методика исследования в социальной работе

1. Основные подходы, используемые в социальной работе. Особенности исследования в социальной работе в различных сферах жизнедеятельности и с различными группами населения.

2. Понятие метода. Методы исследования, их классификация.

3. Методика и техника исследования.

Семинар 2 (С-2) Количественная и качественная стратегии исследования

1. Виды качественных исследований. Стратегия и тактика качественных исследований.
2. Особенности построения программы качественного исследования. Логика действий исследователя.
3. Особенности полевого этапа качественного исследования.
4. Особенности первичного анализа данных в качественно и количественной стратегии исследовательского поиска

Семинар (С-3) Типология исследований в социальной работе

1. Описательные и аналитические исследования.
2. Пилотажное (зондажное) исследование. Временной фактор в типологии исследований.
3. Панельное и лонгитюдное исследование
4. Когортные и трендовые исследования.
5. Мониторинг как повторное, сравнительное исследование. Правила проведения мониторингов в социальной работе.

Семинар (С-4) Измерение социальных характеристик

1. Процедура измерения в социологии. Виды шкал: номинальные, порядковые, интервальные, отношений.
2. Этапы процедуры шкалирования. Шкалы сумматорного типа. Индикаторы качества шкалы: надежность, устойчивость, точность, валидность.
3. Познавательные возможности и особенности построения и анализа шкалы равнокажущихся интервалов Л. Терстоуна.
4. Шкала социальной дистанции Э. Богардуса.

Семинар (С-5) Программирование и планирование научного исследования

1. Разработка стратегического плана исследования.
2. Типы стратегических планов и условия их применения. Формулятивный план. Дескриптивный план. Планы аналитико-экспериментального и экспериментально-практического исследования. План повторно-сравнительного исследования.
3. Программные требования к выборке. Репрезентативность выборки. Случайные и систематические ошибки выборки. Определение величины выборки в зависимости от объема генеральной совокупности. Организация выборки: случайная бесповторная выборка и многоступенчатая выборка. Условия качества выборки.

Семинар (С-6) Проблемы организации исследования

1. Формы организации эмпирических исследований в современной России.
2. Типичные проблемы, трудности и ошибки в организации прикладного исследования.
3. Технические средства и программное обеспечение исследования.

Семинар (С-7) Использование метода наблюдения в исследованиях

1. Классификация видов наблюдения: стандартизованное и нестандартизованное, включенное и невключенное, полевое и лабораторное, систематическое и несистематическое. Скрытое и открытое включенное наблюдение.
2. Типы «включения» исследователя в наблюдаемую группу.
3. Период адаптации и личностные качества наблюдателя. Этика включенного наблюдения.

4. Выбор вида наблюдения. Планирование наблюдения, разработка программы.
5. Основной инструментарий наблюдения: дневник, карточка и протокол.

Семинар (С-8) Методы анализа документальной информации

1. Выбор единицы исследования при анализе текстов.
2. Бланк (протокол) анализа документов и регистрационная карточка.
3. Контент-анализ документальных источников: познавательные возможности, достоинства и недостатки метода.
4. Принцип формализации и статистической значимости. Единицы счета.
5. Критерии отбора документов. Разработка таблицы контентного исследования.

Семинар (С-9) Опросные методы исследования

1. Социометрический опрос, его особенности в социальной работе. Типы социометрических выборов.
2. Критерии социометрических выборов: коммуникативные (официальные и неофициальные, дихотомические, ролевые, ординарные и критерии ранжирования) и гностические. Требования к критериям.
3. Виды инструментария: социометрическая анкета, тест, социоматрица и ауто - социоматрица. Индивидуальные и групповые индексы. Особенности обработки и анализа социометрических тестов.

Семинар ... (С-10) Методы и методики экспертной оценки

1. Использование имитационных игр для формирования и подготовки экспертов. Метод изучения предпочтений. Ситуационный анализ. Создание сценариев. Метод парных сравнений.
2. Метод фокус-групп. Методика проведения фокус-группы.
3. Очные и заочные опросы экспертов. Надежность экспертных оценок.

Семинар ... (С-11) Психологические методы исследования

1. Психологические и субъективные измерения. Надежность тестов.
2. Тестовые процедуры. Цветовой тест Люшера. Тест IQ. Тест Роршаха. Тест MMPI.
3. Методики для выявления ценностных ориентаций и регистрации обобщенных социальных установок. Методика выявления системы ценностных ориентаций М. Рокича.
4. Анализ данных тестирования и возможные выводы.

Семинар ... (С-12) Проективные методы исследования

1. Метод неоконченных предложений как подход к изучению социальных ожиданий и социальных стереотипов.
2. Использование графических методик в психодиагностике. Возможности применения проективных методов в социальной работе. Преимущества и недостатки методов.
3. Значение проективных методов для исследования проблем детей, женщин, испытавших насилие, выяснения межличностных отношений в семье.

Семинар ... (С-13) Социальный эксперимент

1. Виды социальных экспериментов. Способы введения независимой переменной.
2. Способы отбора экспериментальных и контрольных групп.
3. Требования внешней и внутренней валидности. Типичные ошибки и трудности применения метода.

Семинар ... (С-14) Обработка и анализ данных исследования

1. Эмпирическая типологизация.
2. Теоретическая типологизация и «идеализированный» объект. Классификация. Классификационный признак.
3. Графическая интерпретация эмпирических зависимостей.
4. Статистические таблицы. Представление материала в виде таблиц, графиков, диаграмм. Виды таблиц.

Семинар ... (С-15) Итоги научного исследования в социальной работе

1. Теоретические и практические рекомендации.
2. Требования к разработке рекомендаций.
3. Проблемы внедрения рекомендаций.

Семинар ... (С-16) Исследование проблем различных социально незащищенных групп

1. Методы исследования социально-экономического положения пожилых людей.
2. Исследование удовлетворенности качеством жизни, социальной реабилитацией.
3. Исследования проблем людей с ограниченными возможностями.
4. Специфика исследований социальных проблем детей и молодежи.
5. Исследования проблем социальной работы с воспитанниками детских домов, с дезадаптированными детьми и подростками.
6. Исследование социальных проблем женщин, их социально-экономического положения, социального и психологического благополучия.
7. Проблемы оценки эффективности социальной работы. Критерии эффективности.

Семинар ... (С-17) Методика подготовки выпускной (квалификационной) работы

1. Подготовка и защита выпускной квалификационной работы как часть государственной аттестации специалиста. Цели и задачи дипломной работы.
2. Общие требования к дипломному исследованию. Структура работы.
3. Выбор и обоснование актуальности темы исследования. Определение научной новизны.
4. Требования к теоретико-методологической и проектной частям работы. Формулировка в заключении теоретических и практических выводов и предложений.
5. Подготовка работы к защите.

Семинар ... (С-18) Оформление результатов научного исследования

1. Стандарты оформления научного исследования.
2. Правила оформления текста ВКР
3. Оформление графического материала
4. Оформление таблиц

