

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

Б1.В ДВ.08.01 Меры пресечения в уголовном процессе

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

Профиль образовательной программы уголовно-правовой

Форма обучения очная

СОДЕРЖАНИЕ

1.	Конспект лекций.....	3
1.1	Лекция № 1 Правовая природа мер пресечения	3
1.2	Лекция № 2 Основания и порядок применения мер пресечения.....	11
1.3	Лекция № 3 Меры пресечения, применяемые по судебному решению	23
1.4	Лекция № 4 Меры пресечения, не требующие судебного решения.....	40
1.5	Лекция № 5 Продление срока меры пресечения.....	49
1.6	Лекция № 6 Отмена и изменение меры пресечения.....	54
1.7	Лекция № 8 Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних.....	60
1.8	Лекция № 8 Избрание меры пресечения в отношении отдельных категорий лиц.....	63
2.	Методические указания по проведению практических занятий.....	63
2.1	Практическое занятие № 1 Правовая природа мер пресечения	63
2.2	Практическое занятие № 2 Основания и порядок применения мер пресечения.....	64
2.3	Практическое занятие № 3 Меры пресечения, применяемые по судебному решению.....	65
2.4	Практическое занятие № 4 Меры пресечения, не требующие судебного решения.....	66
2.5	Практическое занятие № 5 Продление срока меры пресечения.....	67
2.6	Практическое занятие № 6 Отмена и изменение меры пресечения.....	67
2.7	Практическое занятие № 8 Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних.....	68
2.8	Практическое занятие № 9 Избрание меры пресечения в отношении отдельных категорий лиц.....	69

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1.1 Лекция №1 (2 часа).

Тема: «Правовая природа мер пресечения» (2 часа)

Вопросы лекции:

1. Система мер уголовно-процессуального принуждения.
2. Общая характеристика мер пресечения: понятие и значение.
3. Классификация мер пресечения.
4. Виды мер пресечения.

Краткое содержание вопросов

1. Система мер уголовно-процессуального принуждения

Меры уголовно-процессуального принуждения — меры уголовно-процессуального характера, применяемые в качестве способов воздействия на поведение участвующих в деле лиц.

От других мер государственного принуждения они отличаются тем, что:

- 1) применяются в период производства по уголовному делу и носят процессуальный характер;
- 2) применяются полномочными органами государства в кругу их полномочий;
- 3) применяются к участвующим в деле лицам, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создает или может создать препятствия для цельного хода уголовного судопроизводства;
- 4) имеют конкретные цели, вытекающие из общих задач уголовного судопроизводства; имеют особое содержание и характер.

Система мер процессуального принуждения:

- 1) задержание подозреваемого;
- 2) меры пресечения;
- 3) иные меры процессуального принуждения.

2. Общая характеристика мер пресечения: понятие и значение.

Меры пресечения — одна из наиболее значимых форм уголовно-процессуального принуждения. Законное, обоснованное и целесообразное решение о применении меры пресечения эффективно содействует быстрому и полному раскрытию преступлений, предупреждению совершения других общественно опасных деяний, обеспечивает неотвратимость ответственности за содеянное и вместе с тем обеспечивает соблюдение прав и законных интересов обвиняемых.

Институт мер уголовно-процессуального пресечения представляет собой элемент механизма обеспечения деятельности правосудия в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и подозреваемых в совершении преступления.

На сегодняшний день уголовно-процессуальный закон не содержит понятия мер пресечения. Данное понятие разрабатывается различными учеными-процессуалистами в рамках науки уголовного процесса. Большое количество понятий и определений мер пресечения объясняется, прежде всего, тем, что каждый автор в своем понятии акцентирует внимание на те аспекты, которые, на его взгляд, являются определяющими.

Большинство авторов считают, что меры пресечения – это принудительные меры, средства либо воздействие, применяемое в целях успешного осуществления задач уголовного судопроизводства. Данной точки зрения придерживается профессор М.С.Строгович, указывая, что «мерами пресечения называются установленные законом принудительные меры, которые ограничивают свободу обвиняемого в целях предотвращения для обвиняемого возможности: скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; воспрепятствовать установлению истины по делу; продолжать совершение преступления». Полагаем, что данное определение меры пресечения в полном объеме может быть отнесено только к мерам пресечения, связанным с лишением или ограничением свободы. Например, избирая такие меры, как залог и личное поручительство, государственные органы, не ограничивая свободы лица, к которому она применена, обеспечивают его надлежащее поведение путем материального или морально-психологического характера принуждения.

И.Л. Петрухин дает следующее определение: меры пресечения – это способы принудительного воздействия на обвиняемого, а в исключительных случаях и на подозреваемого, с тем, чтобы не допустить такого их поведения, которое бы препятствовало достижению задач судопроизводства.

Придерживаясь данной точки зрения, некоторые авторы дополняют свои понятия указанием на характер принуждения. Так, Ю.Д. Лившиц определяет меры пресечения как меры государственного принуждения предупредительного характера, применяемые лишь в случае действительной необходимости для осуществления задач правосудия органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда к обвиняемому (в исключительных случаях и к подозреваемому) в целях воспрепятствовать уклонению его от следствия и суда, лишить его возможности помешать установлению истины по уголовному делу, продолжать преступную деятельность и для обеспечения приговора.

Профессор З.Д.Еникеев, исследуя правовую природу рассматриваемых мер, указывает на то, что меры пресечения – это специфические превентивно-предупредительные средства, охраняющие интересы уголовного судопроизводства. Их прямое назначение – создание наилучших условий для

беспрепятственного отыскания истины по делу, обеспечение реальной ответственности виновного и пресечение его преступной деятельности.

В.М. Корнуков полагает, что меры пресечения есть средства предупреждения, предотвращения процессуальных нарушений со стороны обвиняемого (подозреваемого), непосредственно обеспечивающие достижение задач уголовного судопроизводства.

З.Ф. Коврига определяет меры пресечения как меры процессуального принуждения, ограничивающие свободу действий обвиняемого (подозреваемого) и применяемые в соответствии с уголовно-процессуальным законом в целях ограждения общества от опасных для него лиц и успешного осуществления задач правосудия.

Так, по мнению И.К. Трунова, Л.К. Труновой, под мерами уголовно-процессуального пресечения понимаются предусмотренные законодательством процессуальные средства принудительного характера, применяемые в сфере уголовного судопроизводства уполномоченными на то должностными лицами и государственными органами при наличии оснований и в порядке, установленном законом, в отношении обвиняемых и подозреваемых для предупреждения и пресечения неправомерных действий этих лиц в целях успешного расследования и разрешения уголовного дела и выполнения иных задач уголовного судопроизводства.

Профessor С.П. Щерба определяет меры пресечения как предусмотренные УПК меры процессуального принуждения, временно ограничивающие права и свободы обвиняемого (подозреваемого) и применяемые к нему с целью пресечения возможности скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать предварительному расследованию и судебному разбирательству по делу, продолжить преступную деятельность, а также уклониться от исполнения приговора суда.

Н.В. Ткачева в своем исследовании приходит к выводу, что меры уголовно-процессуального пресечения – это действия по принудительному ограничению или лишению прав и свобод обвиняемого (подозреваемого), в том числе и с помощью морально-психологического воздействия, применяемое уполномоченными законом лицами на основаниях, указанных в уголовно-процессуальном законе (ст. 97 УПК РФ), для обеспечения выполнения обвиняемым (подозреваемым) процессуальных обязанностей и превенции его нежелательного поведения, требующее строжайшего соблюдения законности, которая способна гарантировать применение принуждения в пределах, вызванных потребностями общества.

Полагаем, что каждое из приведенных определений в той или иной степени правильно характеризует меры пресечения. Однако, как нам представляется, они отражают лишь некоторые признаки и цели применения, являющиеся, по мнению автора, наиболее значимыми.

Вышеизложенное позволяет нам сделать вывод: меры пресечения – это процессуальные средства, применяемые уполномоченными государственными органами и должностными лицами к обвиняемым (подозреваемым) в строгом соответствии с порядком и на основаниях, закрепленных уголовно-процессуальным законом, при соблюдении их прав и законных интересов, в целях содействия быстрому и полному раскрытию преступления, обеспечения неотвратимости уголовной ответственности за совершенное деяние, законность и обоснованность которых гарантируется судебным контролем и комплексом уголовно-процессуальных гарантий.

3. Классификация мер пресечения.

Систематизация мер пресечения складывается на основе нескольких классификаций. Приведем некоторые из них.

М.А.Чельцов приводит классификацию мер пресечения, в зависимости от метода государственного принуждения разделив их на:

- 1) меры пресечения психологически-принудительного характера (подписка о невыезде, залог, личное поручительство, поручительство общественной организации, наблюдение командования воинской части);
- 2) меры пресечения физически-принудительного характера (заключение под стражу).

Аналогичной классификации придерживаются А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, дополняя ее лишь присмотром за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым как психологически-принудительной мерой и домашним арестом как мерой физически-принудительного характера.

Н.И. Капинус предлагает следующую классификацию мер пресечения:

- 1) меры пресечения, при применении которых используется моральное, психологическое воздействие на человека (подписка о невыезде, поручительство, отдача несовершеннолетнего под присмотр);
- 2) меры пресечения, использующие экономический метод воздействия (залог);
- 3) меры пресечения, оказывающие административное воздействие на поведение подозреваемого, обвиняемого (наблюдение командования воинской части, отдача несовершеннолетнего под надзор, заключение под стражу).

Практически аналогичную классификацию приводит профессор В.А.Михайлов, по мнению которого, меры пресечения необходимо классифицировать следующим образом:

- 1) меры пресечения, имеющие своим содержанием личное обеспечение (подписка о невыезде, личное поручительство);
- 2) меры пресечения, имеющие своим содержанием имущественное обеспечение (залог);

3) меры пресечения, имеющие своим содержанием морально-нравственное обеспечение (общественное поручительство, отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей);

4) меры пресечения, имеющие своим содержанием административно-властное обеспечение (заключение под стражу, отдача несовершеннолетних под надзор администрации детских учреждений, наблюдение командования воинской части).

Многие авторы рассматривают классификацию мер пресечения в зависимости от того или иного признака, основания. В отличие от них, И.К. Трунов, Л.К. Трунова, детально подходя к этому вопросу, предлагают классифицировать меры пресечения по нескольким основаниям:

1) в зависимости от субъекта применения меры пресечения:

- общие, которые могут быть применены к любому подозреваемому, обвиняемому;

- специальные, применяемые к отдельным субъектам;

2) по характеру ограничения прав лица, к которому применена мера пресечения:

- меры пресечения, связанные с лишением свободы;

- меры пресечения, связанные с ограничением свободы передвижения;

- меры пресечения, связанные с ограничением имущественных прав подозреваемого, обвиняемого или третьих лиц;

- меры пресечения, связанные с гарантией третьих лиц;

3) в зависимости от целей применения:

- ограничительные;

- предупредительные;

4) в зависимости от сроков, на которые они могут быть применены:

- меры пресечения с ограниченным сроком действия;

- меры пресечения без ограниченного срока действия;

5) в зависимости от порядка применения:

- меры пресечения, применяемые постановлением дознавателя, следователя или суда;

- меры пресечения, применяемые только постановлением судьи и определением суда;

6) в зависимости от органов и должностных лиц, имеющих право на их применение:

- меры пресечения, применяемые дознавателем, следователем, судьей;

- меры пресечения, применяемые судом.

На наш взгляд, данные классификации полно отражают сущность мер пресечения, однако ни одна из них в качестве признака не учитывает волеизъявление подозреваемого, обвиняемого или третьего лица.

Полагаем, что меры пресечения в зависимости от волеизъявления участников уголовного процесса необходимо классифицировать на:

1) меры пресечения, применяемые без согласия лиц, в отношении которых они применяются,

2) меры пресечения, применяемые с учетом волеизъявления подозреваемого, обвиняемого и третьего лица;

К первой группе необходимо отнести – подпиську о невыезде и надлежащем поведении, домашний арест и заключение под стражу.

Ко второй группе – личное поручительство, наблюдение командования воинской части, залог, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

Законодатель указывает на учет этого волеизъявления в самой норме закона. Так, в соответствии с п.2 ст. 103 УПК «избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия лица, в отношении которого дается поручительство», с учетом п.2 ст. 104 УПК «избрание в качестве меры пресечения наблюдения командования воинской части допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого», с учетом п.1 ст. 106 УПК «залог состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом ... денег, ценных бумаг или ценностей», в соответствии с п.1 ст. 105 УПК присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, состоит в обеспечении его надлежащего поведения, указанными в законе лицами, о чём они дают письменное обязательство. Полагаем, что данная классификация дополнит уже существующие и при их систематизации позволит в совокупности определить сущность и внутреннее содержание мер пресечения.

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить перечень целей избрания мер пресечения. Так, целями применения мер пресечения выступает необходимость пресечения потенциальной возможности обвиняемого, подозреваемого: скрыться от дознания, предварительного следствия или суда; продолжать заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

Именно благодаря своим целям меры уголовно-процессуального пресечения проявляют себя в виде важной и активной деятельности в борьбе с преступностью, воплощают и реализуют принципы и задачи уголовного судопроизводства, связанные с преодолением действительного или возможного противодействия подозреваемого, обвиняемого нормальному производству по уголовному делу, обоснованному и справедливому применению закона.

По мнению некоторых авторов к целям применения мер пресечения необходимо отнести лишь одну – достижение целей правосудия.

Так И.Я. Фойницкий в свое время писал, что существо этих мер состоит в том, что для достижения целей правосудия суду предоставляется налагать на частных лиц различные ограничения, доходящие в некоторых случаях до

степени, близкой к наказанию. Основание всех этих мер — чисто фактического свойства; оно лежит в необходимости правосудия, отправление которого нередко представлялось бы невозможным, если бы судебная власть не располагала правом принуждения. Меры судебной деятельности вообще и, в частности, меры судебного принуждения могут быть принимаемы, лишь насколько они необходимы и если необходимы для достижения целей правосудия.

На наш взгляд, позиция Р.Х. Якупова о необходимости различать цели избрания и цели применения меры пресечения представляется довольно спорной и необоснованной. Так, по его мнению, цели избрания должны считаться достигнутыми после выбора конкретной для данной правовой ситуации меры пресечения и ее оформления в установленном порядке, то есть знаменуют юридическое начало определенных правоограничений. Вторые цели знаменуют окончание конкретных правоограничений за отпаданием в них необходимости. Они соотносятся с первыми как отдаленные цели или мотивы осуществления правоограничений.

В то же время Л.К. Трунова отмечает, что каждая из целей, указанных Р.Х. Якуповым, в отдельности, в различных сочетаниях друг с другом либо все цели вместе делают необходимыми в конкретной ситуации избрание и применение той или иной меры пресечения.

Полагаем, что понятия «применение» и «избрание» терминологически идентичны, то есть в данной ситуации Р.Х. Якупов придает разное смысловое значение тождественным понятиям.

В.И. Гойман-Червонюк также изучает смысловое и процессуальное значение анализируемых понятий. Так, по его мнению, процесс применения меры пресечения охватывает всю процессуальную деятельность уполномоченных субъектов уголовного процесса по ее использованию для ограничения прав подозреваемого и обвиняемого. Он состоит из четырех стадий, свойственных любому механизму правоприменения: 1) установление фактических обстоятельств дела (фактическая квалификация); 2) юридическая квалификация (выбор правовой нормы); 3) принятие решения по делу (вынесение правоприменительного акта); 4) исполнение решения.

Полагаем, что в аспекте мер пресечения, установление фактических обстоятельств дела — это установление наличия или отсутствия оснований для избрания мер пресечения, указанных в ст. 97 УПК, и обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, перечисленных в ст. 99 УПК. Юридическая квалификация, на наш взгляд, включает в себя определение и выбор именно той меры пресечения, которая обеспечит достижение возложенных на нее целей и задач. Принятие решения по делу состоит в вынесении уполномоченным лицом или органом постановления об избрании меры пресечения либо отказе в этом. Исполнение решения включает в себя действия по его фактической реализации, например, отобранье подписки о невыезде, помещение в следственный изолятор и т.д.

Представляется верным мнение И.Я. Дюрягина о том, что главное назначение правоприменения состоит в обеспечении реализации правовых норм другими субъектами – теми, в отношении которых применяется право.

Цель нужно рассматривать в единстве со средствами ее реализации и практической деятельностью, с помощью которых она превращается в результат, на достижение которого она направлена. В зависимости от направленности конкретных целей их можно классифицировать отдельными группами, отражающими специфику конкретных видов уголовно-процессуального принуждения.

Таким образом, на наш взгляд, основной, главной целью мер пресечения является пресечение действительного или возможного ненадлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, которое может проявляться в различных формах и видах.

4. Виды мер пресечения.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство в ст. 98 УПК предусматривает следующие виды мер пресечения:

- 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу.

В юридической литературе до сих пор дискуссионным остается вопрос об определении совокупности мер пресечения как системы либо как видов мер пресечения.

Обращаясь к словарю С.И. Ожегова, отметим, что под «системой» понимается 1) определенный порядок в расположении и связи частей чего-нибудь, в действиях, 2) нечто целое, представляющее собой единство, закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей.

На наш взгляд, совокупность мер пресечения – это целая единая система взаимосвязанных мер уголовно-процессуального принуждения, следовательно, более правильно будет определять все меры пресечения в систему.

Наличие в законе системы мер пресечения позволяет правоприменительным органам избирать ту или иную меру с учетом тяжести совершенного преступления и индивидуальных особенностей личности, которая бы наилучшим образом обеспечивала достижение желаемой цели.

1.2 Лекция №2 (2 часа).

Тема: «Основания и порядок применения мер пресечения» (2 часа)

Вопросы лекции:

1. Понятие и содержание оснований применения мер пресечения
2. Цели применения мер пресечения
3. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и их значение
4. Особенности избрания меры пресечения в отношении подозреваемого

Краткое содержание вопросов

1. Понятие и содержание оснований применения мер пресечения.

Основное назначение уголовно-процессуального права сегодня состоит именно в том, чтобы посредством установления оптимального порядка уголовного судопроизводства обеспечить правильное применение норм материального уголовного права в целях защиты прав и свобод граждан в уголовном процессе.

Профessor А.П. Гуськова справедливо указывает, что защита прав и законных интересов, пострадавших в результате преступления обеспечивается благодаря уголовному преследованию лиц, совершивших преступление, на основе функции обвинения, последующего осуждения и справедливого наказания посредством обеспечения функции разрешения дела судом при действии функции защиты. Достижение задач уголовного судопроизводства обеспечивается с помощью процессуального доказывания, привлечения в качестве обвиняемого, *применения мер пресечения* и других мер процессуального принуждения, а также через иные процессуальные средства и способы, установленные УПК, в том числе обеспечивающие защиту прав и свобод личности.

Государство в лице своих органов и должностных лиц гарантирует гражданам законное и обоснованное применение мер пресечения, при наличии оснований и обстоятельств, установленных законом, а также в порядке, исключающем ущемление прав и свобод человека и гражданина.

Основания и условия применения мер пресечения определяют юридическую сущность и правовую природу рассматриваемых мер государственного принуждения. Меры пресечения могут быть избраны только лишь при наличии оснований закрепленных в нормах уголовно-процессуального права.

Вопрос об основаниях применения мер пресечения является одним из сложных как в теории, так и на практике их применения.

В юридической литературе многие авторы по-разному подходят к определению «оснований» избрания мер пресечения. Полагаем, что уяснение данного понятия позволит более правильно и четко классифицировать и применять рассматриваемые основания.

На наш взгляд, первоначально необходимо отметить то, что фактические данные, указывающие на наличие ситуации, обуславливающей необходимость применения определенной меры процессуального принуждения, выступают в качестве основания для ее применения. Основание – непосредственная, необходимая предпосылка применения любой меры процессуального принуждения. С ним прежде всего связаны понятия обоснованного и необоснованного применения принудительных мер.

Многие авторы вкладывают в определение содержания оснований положение о привлечении лица в качестве обвиняемого, наличие предъявленного обвинения, в исключительных случаях - подозрения.

По мнению В.А.Давыдова, В.А.Михайлова, В.В.Смирнова, основания для применения мер пресечения должны с достоверностью свидетельствовать о том, что обвиняемый может скрыться от органов расследования или суда, будет заниматься преступной деятельностью, воспрепятствует производству по делу или уклонится от исполнения приговора.

Полагаем, что П.М.Давыдов верно предлагает понимать под основаниями для применения мер пресечения два рода доказательств: доказательства, устанавливающие факт наступления прошедшего события, и доказательства, устанавливающие возможность наступления будущего события. В этом случае к первой группе оснований относятся доказательства, подтверждающие совершение преступления и степень опасности лица, его совершившего. Ко второй – доказательства, устанавливающие возможность со стороны обвиняемого уклонения от следствия и суда и отбытия наказания, возможность препятствования раскрытию истины, возможность совершения противозаконных преступных действий.

И.К.Трунов, Л.К.Трунова определяют основания применения мер уголовно-процессуального пресечения как обстоятельства, которые связаны исключительно со свойствами лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении противоправного деяния, с его моральными, этическими и социально-нравственными мировоззрениями. Их проявление выражается в виде конкретных действий, проступков, высказываний, которые являются действиями, относящимися лишь к поведению подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

М.А.Чельцов, на наш взгляд, довольно узко определяет основания избрания мер пресечения, указывая, что меры пресечения применяются в случае необходимости, когда имеется налицо вероятность нарушения важного общественного интереса в виде противодействия правосудию путем уклонения обвиняемого от следствия и суда или путем сокрытия следов совершенного

преступления. Возникает вопрос: если отсутствует вероятность нарушения общественного интереса и лицо ведет себя ненадлежащим образом уже в действительности, как быть органам, производящим расследование и суду?

Профessor B.A.Михайлов придерживается противоположной точки зрения, указывая, что о реальных помыслах и чувствах конкретных личностей можно судить лишь по одному признаку – их действиям. В этой связи он считает, что суждения лица или органа, принимающего решение о применение меры пресечения, должны основываться не на интуиции, а на базе конкретных доказательств, полученных в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, с соблюдением процессуальной формы их получения, закрепления, оценки и применения.

B.B. Смирнов, разделяя данную точку зрения, дополняет ее следующим положением: какой бы высокой ни была степень вероятности того или иного факта, его нельзя абсолютизировать. Даже самая высокая степень вероятности не может исключать возможность ошибок. К моменту принятия решения об избрании меры пресечения должна быть установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем поведении в процессе расследования. Если в основу решения об избрании меры пресечения будут положены достоверные фактические данные ненадлежащего поведения обвиняемого, а не субъективное мнение о его вероятном поведении, то и само решение будет достоверным.

По нашему мнению, M.A.Чельцов и B.A.Михайлов, B.B.Смирнов, высказывая свои точки зреній, базируются лишь на крайностях, будь то «вероятность» у M.A.Чельцова либо «база конкретных доказательств» и «совокупность обстоятельств» у B.A.Михайлова и B.B.Смирнова.

Таким образом, думается, что под основаниями применения мер пресечения следует понимать обстоятельства, прямо указывающие на ненадлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого либо на совокупность достаточных фактических данных, подтверждающих возможность такого поведения обвиняемого (подозреваемого).

В связи с этим возникает вопрос: что понимать под «наличием достаточных оснований полагать»? Вероятно законодатель подразумевает наличие у соответствующего органа совокупности показаний участников уголовного судопроизводства, результатов следственных и иных процессуальных действий, результатов оперативно-розыскных мероприятий, данных о личности подозреваемого, обвиняемого, а также характер и степень совершенного преступления, на основании которой возможно принятие решения об избрании меры пресечения.

Уголовно-процессуальный закон определяет исчерпывающий перечень оснований, необходимых для избрания мер пресечения, причем для применения указанных мер достаточно одного из них. Закрепленные в данной норме основания являются основными, поскольку для применения той или иной меры

процессуального пресечения необходимо наличие и специальных оснований, указанных в соответствующих нормах, регламентирующих их применение.

Основанием для предположения, что обвиняемый скроется от следствия и суда, могут служить данные об отсутствии места жительства, документов, его неявка по вызовам, информация о его увольнении, покупка билета для выезда в другую местность, продажа имущества.

Основаниями, свидетельствующими о возможности обвиняемого продолжать заниматься преступной деятельностью, могут быть данные, подтверждающие наличие преступных связей, попытки приобретения либо факт приобретения оружия, совершение новых преступлений в период предварительного следствия или судебного разбирательства.

Основанием для предположения, что обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу может служить его отношение к содеянному, данные, свидетельствующие о возможных угрозах, подкупе потерпевшего и других участников судопроизводства (свидетелей, экспертов, специалистов), склонение их к даче ложных показаний, фальсификация, хищение либо уничтожение вещественных доказательств, следов преступления.

В ходе проведенного сравнительного анализа норм действующего законодательства и норм УПК РСФСР нами было установлено, что перечень оснований претерпел ряд изменений. Так, из числа оснований применения мер пресечения было исключено воспрепятствование установлению истины. В свою очередь УПК было дополнено положением, в соответствии с которым при наличии оснований полагать, что обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, к нему могут быть применены меры пресечения. Полагаем, что законодатель путем уточнения просто видоизменил и расширил рассматриваемое основание.

Однако, как и прежде, в УПК закреплен открытый перечень форм и путей воспрепятствования производству по уголовному делу. Данный вопрос довольно широко обсуждался ранее и до сих пор остается дискуссионным в юридической литературе.

Так, по мнению М.Ю.Фомина, под воспрепятствованием производству по делу понимают умышленное создание помех к установлению события преступления и виновности обвиняемого путем совершения незаконных действий.

Полагаем, что М.Ю. Фомин довольно узко определяет такое самостоятельное основание как воспрепятствование производству, ограничиваясь событием преступления и виновностью обвиняемого.

На наш взгляд, под воспрепятствованием производству по делу следует понимать как умышленные действия, так и бездействие обвиняемого

(подозреваемого), направленные на затруднение либо невозможность установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Е.Ю. Жога в своем исследовании выделяет две группы способов противодействия расследованию:

1) действия, не влекущие уголовной ответственности и связанные с расследуемым преступлением (например, уничтожение доказательств по делу);

2) действия, образующие самостоятельный состав преступления (например, физическое насилие в отношении свидетелей и потерпевших).

Норма закона, определяющая основания для избрания меры пресечения, построена таким образом, что законодатель определяет только те события, наступление которых возможно в будущем.

В связи с этим в научной литературе имеют место противоположные точки зрения о характере исследуемых оснований. Так, по мнению К.В.Питулько, основания для применения меры пресечения носят, как правило, прогностический характер. Профессор В.А. Михайлов считает, что знания о ненадлежащем поведении обвиняемого (подозреваемого) должны быть достоверными. Отстаивая противоположную позицию, Ю.Д.Лившиц, указывает на вероятностный характер оснований применений мер пресечения.

Как верно, на наш взгляд, отмечает И.Л. Петрухин, ставить решение вопроса в зависимость не от достоверных, а от вероятных, предположительных суждений органов уголовного судопроизводства о противодействии обвиняемого расследованию и судебному рассмотрению уголовного дела, значит грубейшим образом нарушить конституционные гарантии прав личности.

По мнению З.Ф. Ковриги, мера пресечения может быть применена только при установлении факта нарушения обвиняемым возложенных на него обязанностей, а не на основании предположений о его возможном ненадлежащем поведении, в каком бы способе противодействия оно не было выражено. Полагаем, что данное утверждение нельзя признать верным, поскольку установление факта нарушения обвиняемым возложенных на него обязанностей следует непосредственно после совершения того или иного нарушения. Таким образом, нарушение совершено, следовательно, оно уже помешало нормальному ходу уголовного судопроизводства.

Мера пресечения может избираться для обеспечения приговора (ч.2 ст. 97 УПК). Необходимо отметить, что, в отличие от первой части анализируемой статьи, законодатель не указывает на процессуальный статус лица, к которому может быть применена мера пресечения в данном случае. Анализируя данную норму отметим, что она может быть применена исключительно судом, только в отношении осужденного с постановлением обвинительного приговора и назначением реального наказания. Практика показывает, что лишение свободы, как вид наказания, предполагает заключение осужденного под стражу в порядке применения меры пресечения до вступления приговора в законную силу. Полагаем, что определенная законом действующая трактовка рассматриваемой нормы ведет к расширительному толкованию, следовательно, необходимо

внести дополнения, указав на то, что для обеспечения приговора мера пресечения может быть избрана только в отношении осужденного.

2. Цели применения мер пресечения.

Р.Х. Якупов пишет о необходимости различать цели избрания и цели применения меры пресечения представляется довольно спорной и необоснованной. Так, по его мнению, цели избрания должны считаться достигнутыми после выбора конкретной для данной правовой ситуации меры пресечения и ее оформления в установленном порядке, то есть знаменуют юридическое начало определенных правоограничений. Вторые цели знаменуют окончание конкретных правоограничений за отпаданием в них необходимости. Они соотносятся с первыми как отдаленные цели или мотивы осуществления правоограничений.

В то же время Л.К.Трунова отмечает, что каждая из целей, указанных Р.Х.Якуповым, в отдельности, в различных сочетаниях друг с другом либо все цели вместе делают необходимыми в конкретной ситуации избрание и применение той или иной меры пресечения.

Полагаем, что понятия «применение» и «избрание» терминологически идентичны, то есть в данной ситуации Р.Х. Якупов придает разное смысловое значение тождественным понятиям.

В.И. Гойман-Червонюк также изучает смысловое и процессуальное значение анализируемых понятий. Так, по его мнению, процесс применения меры пресечения охватывает всю процессуальную деятельность уполномоченных субъектов уголовного процесса по ее использованию для ограничения прав подозреваемого и обвиняемого. Он состоит из четырех стадий, свойственных любому механизму правоприменения: 1) установление фактических обстоятельств дела (фактическая квалификация); 2) юридическая квалификация (выбор правовой нормы); 3) принятие решения по делу (вынесение правоприменильного акта; 4) исполнение решения.

Полагаем, что в аспекте мер пресечения, установление фактических обстоятельств дела – это установление наличия или отсутствия оснований для избрания мер пресечения, указанных в ст. 97 УПК, и обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, перечисленных в ст. 99 УПК. Юридическая квалификация, на наш взгляд, включает в себя определение и выбор именно той меры пресечения, которая обеспечит достижение возложенных на нее целей и задач. Принятие решения по делу состоит в вынесении уполномоченным лицом или органом постановления об избрании меры пресечения либо отказе в этом. Исполнение решения включает в себя действия по его фактической реализации, например, отобрание подписки о невыезде, помещение в следственный изолятор и т.д.

Представляется верным мнение И.Я. Дюрягина о том, что главное назначение правоприменения состоит в обеспечении реализации правовых норм другими субъектами – теми, в отношении которых применяется право.

Цель нужно рассматривать в единстве со средствами ее реализации и практической деятельностью, с помощью которых она превращается в результат, на достижение которого она направлена. В зависимости от направленности конкретных целей их можно классифицировать отдельными группами, отражающими специфику конкретных видов уголовно-процессуального принуждения.

Таким образом, на наш взгляд, основной, главной целью мер пресечения является пресечение действительного или возможного ненадлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, которое может проявляться в различных формах и видах.

3. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и их значение

Законодатель обязывает органы предварительного расследования и суд при решении вопроса об избрании меры пресечения учитывать тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (ст.99 УПК).

Статья 99 УПК в качестве одного из обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, предусматривает тяжесть предъявленного обвинения.

В юридической литературе по этому поводу имеется несколько противоположных мнений.

Так, одна группа авторов, мнение которых мы полностью поддерживаем, считает, что тяжесть предъявленного обвинения не может выступать в качестве единственного основания для применения меры пресечения, так как признак общественной опасности неотъемлемо присущ любому уголовно-наказуемому деянию, а в ходе предварительного расследования возможна переквалификация содеянного как на более тяжкое, так и на менее тяжкое преступление. В то же время, в случае признания тяжести предъявленного обвинения самостоятельным основанием, государственными органами фактически предрешается вопрос о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления, что нарушает принцип презумпции невиновности.

Противоположное мнение высказал Ю.А.Цветков на научно-практической конференции «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ». Он считает, что обвинение лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, например, организации преступного сообщества, само по себе дает основание полагать, что обвиняемый попытается противодействовать предварительному расследованию и суду. Поэтому следовало бы возвратиться к порядку, при котором заключение под стражу по делам о преступлениях

указанной категории могло бы избираться ввиду одной лишь опасности преступления.

Такой точки зрения придерживается и заместитель начальника Управления методического обеспечения Генеральной прокуратуры Российской Федерации, государственный советник юстиции 2 класса А.П.Коротков, отмечая, что целесообразно в качестве самостоятельного основания избрания меры пресечения ввести в закон тяжесть содеянного, поскольку при отсутствии данных о том, что лицо скроется от дознания, предварительного следствия или суда, будет продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, избрать ему меры пресечения становится невозможным, в том числе по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, например, об убийстве, изнасиловании, разбое, взяточничестве, крупном хищении и т.д., когда преступник имеет жилье, работу, семью, положительно характеризуется по месту жительства и работы. Хотя при совершении тяжких преступлений дальнейшее поведение виновного лица с достаточной достоверностью никто предположить не может, такое лицо является потенциально опасным для общества.

Мы не разделяем мнение авторов, которые придерживаются второй позиции, поскольку она существенно ущемляет права и законные интересы подозреваемого (обвиняемого). Думается, данное обстоятельство (тяжесть предъявленного обвинения) не может выступать в качестве самостоятельного основания применения мер пресечения. Как верно отмечает Ф.И. Кудин, мера пресечения, а особенно самая строгая из них – заключение под стражу, должна избираться не потому, что совершенное преступление является тяжким или особо тяжким, а потому, что подозреваемый, обвиняемый по имеющимся объективным данным может совершить неправомерные действия по противодействию расследованию либо уже их совершает. В то же время, в качестве существенного дополнения, на наш взгляд, необходимо отметить положение Конституции РФ, в соответствии с которым в условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод. В аспекте данного конституционного положения В.А.Михайлов предлагает в условиях военного времени и в местностях, где объявлено военное или чрезвычайное положение, применять арест к подозреваемым и обвиняемым по мотивам совершения ими тяжких или особо тяжких преступлений. Думается, что профессор В.А.Михайлов неоправданно расширяет норму основного закона, включая в свое предложение и «условия военного времени».

Думается, здесь надлежит отметить, что решение об избрании той или иной меры пресечения будет законным и обоснованным, только в том случае, когда оно принято с учетом данных о личности обвиняемого, подозреваемого, его возраста, состояния здоровья, семейного положения, рода занятий и других

обстоятельств дела. В связи с этим необходимо помнить, что незаконное и необоснованное применение мер пресечения нарушает конституционные права и свободы человека и гражданина.

Как верно, на наш взгляд, отмечал профессор Ю.Д.Лившиц данные о личности имеют большое значение для правильного решения вопроса об избрании меры пресечения вообще, а конкретной из предусмотренных законом в особенности. Ведь вполне понятно, что при совершении одного и того же деяния разными лицами в отношении последних могут быть избраны разные меры пресечения.

В то же время мы не можем согласиться с мнением И.Л. Петрухина, который предлагает не подвергать аресту независимо от иных обстоятельств дела лиц, если они престарелого возраста, тяжело больны, а также беременных женщин со сроком беременности не менее пяти месяцев и женщин, имеющих детей в возрасте до двух лет. Полагаем, что указанные автором обстоятельства подлежат оценке уполномоченными лицами не по отдельности, а в совокупности с другими обстоятельствами дела, в том числе и тяжестью совершенного деяния при наличии оснований для применения мер пресечения.

Несомненно, всестороннее исследование обстоятельств, относящихся к личности, позволит правильно решить вопрос о применении той или иной меры пресечения либо не применении таковой вообще. Причем данные, характеризующие личность должны быть установлены и оценены лицом до принятия решения об избрании меры пресечения.

Профессор А.П. Гуськова справедливо отмечает, что, решая вопрос об избрании меры пресечения, важно учитывать определенную совокупность данных о личности. В таком постановлении должны найти отражение указанные признаки, свойства личности, в отношении которой избирается соответствующая мера, особенно когда решается вопрос об избрании меры пресечения – заключения под стражу.

Указав на возраст обвиняемого (подозреваемого), законодатель обращает внимание на то, что лица, не достигшие восемнадцати лет (несовершеннолетние), и престарелые, нуждаются в особом, более гуманном и снисходительном отношении, в том числе и при выборе мер пресечения.

Полагаем необходимо отметить, что одной из гарантий законного и обоснованного применения норм уголовного процессуального права к несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) выступает комплекс специальных норм, регламентирующих особенности производства по делам данной категории.

Состояние здоровья, как одно из обстоятельств, указанных в законе, учитывается при избрании меры пресечения. Болезненное состояние, в котором находится обвиняемый (подозреваемый), подразумевает под собой необходимость постоянного медицинского ухода и лечения, данное состояние здоровья и организма делает нецелесообразным заключать такое лицо под

стражу, и, как правило, к ним применяются меры пресечения, не связанные с лишением свободы. В то же время это не является абсолютным правилом, требованием для уполномоченных лиц и органов. В каждом конкретном случае вопрос, связанный с тем или иным заболеванием, решается с участием врачей, в необходимых случаях – путем назначения и проведения судебно-медицинской экспертизы.

Вероятно следует признать, что законодатель оправданно включает в понятие «состояние здоровья» как физическое, так и психическое состояние здоровья обвиняемого (подозреваемого). К физическим недостаткам необходимо отнести хронические заболевания, инвалидность, либо состояние здоровья, которое на момент принятия решения об избрании определенной меры пресечения делает это невозможным. К психическим недостаткам необходимо отнести как хронические, так и временные психические расстройства, например, шизофрению, слабоумие и многие другие.

В дополнение хотелось бы отметить верное, на наш взгляд, замечание профессора Ю.Д. Лившица, о том, что к состоянию, аналогичному болезни, разумеется только в рассматриваемом аспекте, может быть приравнена беременность женщины. Однако, несмотря на данное обстоятельство, закон не исключает возможность применения к беременным женщинам мер пресечения, в том числе и самой строгой – заключения под стражу.

Полагаем, что семейное положение также, как и иные обстоятельства, может иметь большое значение при выборе меры пресечения. В случае если у обвиняемого (подозреваемого) есть семья, дети, престарелые родители, младшие братья, сестры и они находятся на его иждивении, то заключать данное лицо под стражу нецелесообразно, так как наличие семьи снижает степень вероятности уклонения лица от предварительного следствия и суда. То есть к данной категории обвиняемых (подозреваемых) по возможности необходимо применять меры пресечения, не связанные с лишением свободы, чтобы подследственное лицо могло, как и раньше, осуществлять трудовую деятельность и содержать семью.

Род занятий также, на наш взгляд, может оказывать влияние на выбор мер пресечения. Так, например, к лицам, чья деятельность связана с частными командировками, разъездами (летчики, проводники, экспедиторы) нецелесообразно применять такую меру пресечения как подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Решая вопрос об избрании меры пресечения, дознаватель, следователь, суд оценивает каждое обстоятельство отдельно и в совокупности. Он должен помнить о том, что объективность решения зависит от точности и детальности сведений, характеризующих обвиняемого, подозреваемого.

В ст. 99 УПК законодатель, наряду с рассмотренными выше обстоятельствами, указывает и на «другие», учитываемые при избрании меры пресечения. Полагаем, что данный перечень носит открытый характер ввиду того,

что нельзя учесть и закрепить в законе все те обстоятельства, которые подлежат анализу и учету при избрании меры пресечения.

Проанализировав юридическую литературу, мы пришли к выводу о том, что практически все авторы солидарны в этом вопросе и в понятие «другие обстоятельства» включают: способствование раскрытию преступления, принятие мер по заглаживанию причиненного потерпевшему вреда и иные смягчающие обстоятельства, поведение обвиняемого (подозреваемого) в ходе расследования, в судебном заседании; действия по примирению с потерпевшим; обстоятельства, отягчающие наказание; наличие судимости; форма вины и вид соучастия в преступлении.

Сопоставление оснований применения меры процессуального пресечения со всеми обстоятельствами расследования и разбирательства уголовного дела позволяет сделать вывод о необходимости ее применения в каждом конкретном случае. Требование о применении указанных мер только в случае необходимости предполагает оценку предусмотренных законом оснований во взаимосвязи со всеми обстоятельствами дела. Из него следует, что нет необходимости в применении мер процессуального пресечения, если тот же самый результат может быть достигнут иными мерами, например, обязательством о явке.

В юридической литературе имеется несколько противоположных точек зрения о возможности одновременного применения нескольких мер пресечения в отношении одного подозреваемого, обвиняемого.

4. Особенности избрания меры пресечения в отношении подозреваемого

В исключительных случаях при наличии оснований и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК меры пресечения могут быть избраны в отношении подозреваемого. По действующему законодательству подозреваемым признается лицо в отношении которого возбуждено уголовное дело; лицо, которое задержано в установленном законом порядке; лицо, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения.

В своем исследовании Е.Э.Цибарт, на наш взгляд, верно замечает, что наибольшее число нарушений прав человека происходит, как правило, на начальном этапе предварительного расследования, то есть тогда, когда появляется фигура подозреваемого. Следовательно, указание законодателя на исключительность применения меры пресечения к данному участнику уголовного судопроизводства представляет собой определенную гарантию защиты прав и свобод подозреваемого при избрании меры пресечения.

Однако применительно к вопросу избрания меры пресечения в отношении подозреваемого уголовно-процессуальный закон не раскрывает понятия «исключительный случай». В связи с этим полагаем целесообразно привести мнение профессора М.С.Строговича, который указывал, что под исключительными случаями следует понимать такие ситуации, когда совершено

преступление, на определенное лицо указывают некоторые улики, оставить это лицо на свободе представляет опасность для общества, но предъявить обвинение еще нет возможности, так как для этого нужно выяснить ряд обстоятельств.

Полагаем, что профессор Ю.Д.Лившиц совершенно верно указывал, что привлечение лица в качестве обвиняемого и предъявление ему обвинения или обстоятельства, дающие возможность считать определенное лицо подозреваемым, сами по себе еще не являются основаниями для принятия мер пресечения.

В этой связи, думается, что Л.В.Франк правильно отмечал, что применение меры пресечения к подозреваемому как исключительное явление может быть оправдано, если:

- лицо подозревается в тяжком, особо опасном преступлении;
- на виновность лица указывают серьезные улики;
- только срочный, немедленный арест лица может быть единственным эффективным способом обеспечения общественной безопасности и успешного расследования;
- предъявление обвинения не может быть произведено, так как для этого еще необходимо выяснить ряд обстоятельств дела, проверить собранные по делу данные, уточнить квалификацию.

Только совокупность вышеуказанных элементов может составить правильный критерий обоснованности ареста до предъявления обвинения.

Следует отметить, что в соответствии с уголовно-процессуальным законом (ст. 100 УПК) подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения, должно быть предъявлено обвинение не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу – в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется.

Соблюдение этого правила имеет важное значение, поскольку законность и обоснованность избрания меры пресечения находятся в непосредственной зависимости от законности и обоснованности привлечения лица в качестве подозреваемого, от правильной квалификации его действий.

Решение об избрании меры пресечения оформляется постановлением лица производящего расследование либо определением суда, оно должно соответствовать требованиям ч.4 ст. 7 УПК, то есть быть законным, обоснованным и мотивированным.

Несоблюдение требований, предъявляемых к решению, следует считать существенным нарушением уголовно-процессуального закона, требующим отмены решения. Это должно иметь место в случаях, когда:

- решение незаконно и необоснованно;
- не указано преступление, в котором подозревается или обвиняется данное лицо;

- не изложены основания для применения меры пресечения и избрания ее конкретного вида;
- не приведены факты и доказательства, свидетельствующие о виновности лица;
- мотивированная часть решения не соответствует фактическим обстоятельствам дела или уголовно-процессуальному закону.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, необходимо отметить, что законное и обоснованное решение об избрании меры пресечения может быть вынесено только уполномоченными на то должностными лицами, в пределах предоставленных им законом полномочий, в установленном порядке и строгом соответствии с основаниями и обстоятельствами, закрепленными в УПК.

1.3 Лекция №3 (2 часа).

Тема: «Меры пресечения, применяемые по судебному решению» (2 часа)

Вопросы лекции:

1. Роль международных актов в развитии российского законодательства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.
2. Условия и основания избрания заключения под стражу. Порядок заявления ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Участие потерпевшего, его представителя на данном этапе. Сроки содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых.
3. Основания избрания меры пресечения в виде домашнего ареста. Сущность ограничений, избираемых в отношении подозреваемого, обвиняемого при применении домашнего ареста. Порядок применения домашнего ареста. Срок применения домашнего ареста.
4. Залог: понятие и сущность по УПК РФ. Порядок определения вида и размер залога. Процессуальное оформление залога как меры пресечения. Права и обязанности залогодателя.

Краткое содержание вопросов

1. Роль международных актов в развитии российского законодательства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу

Судебный порядок заключения под стражу привел в соответствие нормы уголовно-процессуального законодательства с нормами Конституции РФ, а также общепризнанными принципами и нормами международного права. Так, в ст. 22 Конституции РФ указано, «арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению». В ст. 7 Всеобщей декларации прав человека указано, что «никто не может быть подвергнут

произвольному аресту, задержанию», Международный пакт о гражданских и политических правах в ст. 9 предусматривает принцип, в соответствии с которым «никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей, никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом». В ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод говорится о том, что «каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство, в ходе которого суд безотлагательно решает вопрос о законности его задержания и выносит постановление о его освобождении, если задержание незаконно».

Обоснованность применения данной меры и законность ее реализации обеспечивается также следующими международными нормативно-правовыми актами: Сводом принципов защиты всех лиц, подвергаемых заключению в какой бы то ни было форме : Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 43//173 от 9 декабря 1988 г.), Европейской конвенцией против пыток или бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 10 декабря 1984 г. Помимо Конституции РФ и международных актов порядок и условия заключения под стражу регламентируются Уголовным кодексом РФ, Уголовно-исполнительным кодексом РФ, Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Заключение под стражу является наиболее строгой мерой пресечения, включающей все формы физического и психологического (морального) воздействия на обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого).

Заключение под стражу как мера пресечения применяется к обвиняемому (подозреваемому), в отношении которого еще нет приговора суда, следовательно, исходя из принципа презумпции невиновности, к лицу, которое считается невиновным. Полагаем, что законодатель указывает на данный факт путем закрепления в норме закона исключительного характера заключения под стражу и возможности применения только в том случае, когда избрание иных мер пресечения не позволит достичь желаемой цели.

В юридической литературе нередко поднимался вопрос о правовой природе и сущности заключения под стражу, как меры пресечения.

Так, по мнению Э.К. Кутуева, заключение под стражу это мера пресечения, заключающаяся в ограничении свободы обвиняемого, а в исключительных случаях – подозреваемого, то есть лиц, виновность которых не установлена вступившим в законную силу приговором суда в предусмотренном законом порядке, с тем, чтобы они не скрылись от дознания, предварительного следствия и суда, не воспрепятствовали установлению истины по уголовному делу, не продолжили заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора.

О.И. Цоколова, анализируя действующее законодательство, приходит к выводу, что заключение под стражу состоит в принудительной изоляции

обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого) и содержание его под стражей в специально предназначенном для этого учреждении в целях обеспечения процесса расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, а также исполнения приговора.

И.Л. Трунов и Л.К.Трунова считают, что сущность данной меры пресечения заключается в лишении обвиняемого (подозреваемого) свободы и содержании в местах предварительного заключения до начала фактического исполнения обвинительного приговора к лишению свободы, если мера пресечения не будет отменена либо изменена.

Е.В.Гусельникова в своем исследовании указывает, что заключение под стражу как мера пресечения является мерой превентивного характера, направленной на достижение задач уголовного судопроизводства.

Проанализировав приведенные выше мнения относительно определения заключения под стражу как меры пресечения, мы приходим к выводу, что авторы довольно узко и односторонне подходят к решению этого вопроса, указывая лишь на некоторые существенные моменты.

Так, например, Э.К. Кутуев. в своем определении не отражает процедуру и сроки, которые должны быть соблюдены при избрания данной меры. И.Л. Трунов и Л.К.Трунова сводят сущность применения заключения под стражу к лишению обвиняемого (подозреваемого) свободы и содержанию в местах предварительного заключения до начала фактического исполнения обвинительного приговора к лишению свободы. Полагаем, что сущность заключения под стражу, прежде всего, заключается в предупреждении и (или) пресечении ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого).

Наиболее детально и, на наш взгляд, более точно, к определению заключения под стражу подходит Н.В.Буланова, указывая, что «заключение под стражу – это мера пресечения, применяемая в ходе уголовного судопроизводства и заключающаяся в ограничении права обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого) на свободу и личную неприкосновенность на определенный период времени, не превышающий установленного законом срока, на основании судебного решения, принятого по ходатайству дознавателя, следователя, с согласия и помещения в специально предназначенные для этого помещения в предусмотренном законом порядке и в целях предупреждения либо пресечения их преступной деятельности и воспрепятствования производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

2. Условия и основания избрания заключения под стражу. Порядок заявления ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Участие потерпевшего, его представителя на данном этапе. Сроки содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых

Порядок заявления ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Основания для применения любой меры пресечения, в том числе и заключения под стражу, определены в законе. Статья 97 УПК РФ указывает, что при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству, а также для обеспечения исполнения приговора по уголовному делу к обвиняемому может быть применена одна из мер пресечения.

В юридической литературе ученые по-разному подходят к определению понятия основания применения заключения под стражу.

Так, профессор Ю.Д.Лившиц указывает, что основания для избрания заключения под стражу включают в себя наличие каких-либо содержащихся в доказательствах данных, указывающих на то, что обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, или воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, или будет заниматься преступной деятельностью, или может помешать исполнению приговора; а равно наличие достаточных доказательств, дающих основание для предъявления обвинения.

Представляется верным предложение Н.А. Колоколова об условной классификации оснований и условий избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на материально-правовые и формально-правовые.

Материально-правовым основанием для заключения под стражу является совокупность доказательств, которые, во-первых, уличают подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет; во-вторых, указывают на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства.

Формально-правовые условия заключения под стражу включают в себя, во-первых, заключение под стражу подозреваемого, обвиняемого в порядке, предусмотренном ст.108 УПК, возможно только в рамках осуществления следователем, органом дознания предварительного расследования по конкретному уголовному делу, возбужденному в строгом соответствии со ст. 146 УПК и расследуемому в строгом соответствии с установленными законом сроками. Во-вторых, лицо, о необходимости ареста которого принесено ходатайство, должно иметь статус подозреваемого (ст. 46 УПК), либо обвиняемого (ст.47 УПК).

В соответствии со ст. 108 УПК РФ заключение под стражу является исключительной мерой пресечения, оно может быть избрано при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике по применению некоторых норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 5 марта 2004г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в п.4 дает судам разъяснения о порядке избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Анализ данного постановления позволяет сделать следующие выводы.

Для решения вопроса о содержании под стражей лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, помимо обстоятельств, указанных в ч.1 ст. 108 УПК РФ суд должен установить наличие или отсутствие фактических данных, которые будут свидетельствовать о необходимости применения именно данной меры пресечения.

Необходимость применения мер пресечения устанавливается при учете всех фактических данных, которые стали известны уполномоченным органам в процессе сбора материала, необходимого для возбуждения ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. К ним могут быть отнесены сведения о том, что подозреваемый обвиняемый может скрыться от органов предварительного расследования или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, а также данные, свидетельствующие о возможности оказания физического или психологического воздействия на участников уголовного судопроизводства.

Основанием проведения судебного заседания для решения вопроса о применении данной меры пресечения является наличие постановления о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения, вынесенное следователем или дознавателем, а также материала, содержащего конкретные фактические обстоятельства, мотивирующие необходимость принятия судьей решения о заключении под стражу, в том числе и копии процессуальных документов, подтверждающих статус лица как обвиняемого или подозреваемого.

Участие потерпевшего, его представителя на данном этапе.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 5 марта 2004 г «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указывает на то, что «к ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 3 ст. 108 УПК РФ) следует прилагать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, а также имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.). В тех случаях, когда в уголовном деле защитник не участвует

и об этом не сделана запись в протоколе допроса в качестве подозреваемого или обвиняемого, к материалам дела прилагается письменное заявление подозреваемого, обвиняемого об отказе от защитника».

Таким образом, полагаем, что при подготовке к проведению судебного заседания для рассмотрения ходатайства о заключении под стражу обвиняемого, подозреваемого, первоначально, судье надлежит проверить наличие необходимых документов, то есть процессуальную возможность проведения судебного заседания.

Во-первых, в обязательном порядке в материалах дела проверяется наличие постановления о возбуждении уголовного дела, оформленное надлежащим образом и вынесенное уполномоченным на то лицом в соответствии с требованиями гл. 20 УПК.

Во-вторых, судья обязан проверить следующие процессуальные сроки: срок предварительного следствия в соответствии со ст. 162 УПК, сроки следствия, в случае его приостановления по основаниям, предусмотренным ст. 208 УПК, либо срок дознания, определенный в ст. 223 УПК, а также срок задержания.

В-третьих, судье надлежит удостовериться в наличие процессуальных документов подтверждающих статус лица в отношении которого заявлено ходатайство об избрании заключения под стражу как обвиняемого или подозреваемого, то есть протокол задержания и протокол допроса подозреваемого либо постановление о привлечении в качестве обвиняемого и протокол допроса обвиняемого.

В-четвертых, если ходатайство об избрании заключения под стражу заявлено в отношении лиц, к которым применяется специальный порядок судопроизводства, в том числе и порядок применения мер пресечения, таких как несовершеннолетние и категории лиц, перечисленных в ст. 447 УПК, обладающих тем или иным иммунитетом, суд должен удостоверится в соблюдении особого порядка и наличии «дополнительных» процессуальных документов, необходимых для возбуждения уголовного дела (ст. 448 УПК), избрания меры пресечения (ст. 450 УПК).

Судебное заседание проводиться при участии подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если он участвует в деле. Также УПК наделяет правом участия в судебном заседании следователя и дознавателя, то есть лиц, непосредственно выносивших постановление о возбуждении ходатайства перед судом. Для того чтобы обеспечить участие в судебном заседании названных лиц, суду необходимо выбрать наиболее приемлемую в каждом отдельном случае форму извещения о дате и времени назначенного заседания. Полагаем, что, учитывая сроки, в течение которых принимается решение о заключении под стражу, уведомление может выражаться в форме телефонограмм, направления повесток с курьером, либо по электронной почте.

Таким образом, в случае неявки без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, в соответствии с п.4

ст. 108 УПК судья имеет полное право рассматривать ходатайство в их отсутствие, однако данное правило не распространяется на обвиняемого.

Исключением является положение закона, позволяющее суду принимать судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого только в случае объявления его в международный розыск. Следовательно, в случае неявки обвиняемого, извещенного надлежащим образом, в суд, судье необходимо отложить рассмотрение заявленного ходатайства и принять надлежащие меры для доставки обвиняемого в суд. В таком случае, если данный период времени будет превышать срок, отведенный для разрешения вопроса об избрании меры пресечения, то суду в дальнейшем следует руководствоваться п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в соответствии с которым, при недоставлении подозреваемого или обвиняемого в указанное время в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства суд принимает решение в соответствии с пунктом 2 части 7 статьи 108 УПК, если истек 48-часовой срок содержания лица под стражей. Отказ в удовлетворении ходатайства при недоставлении подозреваемого или обвиняемого (когда, например, он скрылся или заболел) не препятствует повторному обращению с ходатайством после создания условий для обеспечения явки подозреваемого, обвиняемого.

В то же время п. 16 ч.4 ст. 47 УПК указывает, что обвиняемый вправе участвовать в судебном разбирательстве при рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении него меры пресечения.

Таким образом, законодатель первоначально указывает на право обвиняемого участвовать в судебном заседании, а затем невозможность принятия судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого.

Сроки содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых.

Срок, являясь одним из ключевых моментов порядка применения заключения под стражу, в течение которого задержанный должен предстать перед судом, определен в УПК с учетом требований Конституции РФ и общепризнанных норм, принципов международного права. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении, указывая на значимость сроков применения мер пресечения, постановляет, что «если при решении вопроса об избрании подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу (статья 108 УПК) или о продлении срока содержания под стражей (статья 109 УПК) будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых принимается решение, суду надлежит руководствоваться статьей 45 Конституции Российской Федерации, гарантирующей государственную защиту прав и свобод человека и гражданина. Исходя из этого, суд не вправе отказать подозреваемому или обвиняемому, а также их защитникам в удовлетворении такого ходатайства, поскольку

затрагиваются права и свободы лиц, в отношении которых решается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей. Ознакомление с указанными материалами производится в разумные сроки, но в пределах установленного законом срока для рассмотрения судом соответствующего ходатайства об избрании обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока его содержания под стражей».

Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца.

В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном частью третьей статьи 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, иного приравненного к нему руководителя следственного органа либо по ходатайству дознавателя в случаях, предусмотренных частью пятой статьи 223 УПК РФ, с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев.

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей суда, указанного в части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти), до 18 месяцев.

Дальнейшее продление срока не допускается. Обвиняемый, содержащийся под стражей, подлежит немедленному освобождению, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части восьмой статьи 109 УПК РФ.

Материалы оконченного расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного частями второй и третьей статьи 109 УПК РФ.

Если после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела были предъявлены обвиняемому и его защитнику позднее чем за 30 суток

до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый подлежит немедленному освобождению. При этом за обвиняемым и его защитником сохраняется право на ознакомление с материалами уголовного дела.

В случае, если после окончания предварительного следствия сроки для предъявления материалов данного уголовного дела обвиняемому и его защитнику, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, были соблюдены, однако 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно, следователь с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации или приравненного к нему руководителя иного следственного органа вправе не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом, указанным в части третьей статьи 31 УПК РФ, или военным судом соответствующего уровня. Если в производстве по уголовному делу участвует несколько обвиняемых, содержащихся под стражей, и хотя бы одному из них 30 суток оказалось недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь вправе возбудить указанное ходатайство в отношении того обвиняемого или тех обвиняемых, которые ознакомились с материалами уголовного дела, если не отпала необходимость в применении к нему или к ним заключения под стражу и отсутствуют основания для избрания иной меры пресечения.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования либо месту содержания обвиняемого под стражей не позднее чем за 7 суток до его истечения. Судья не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства принимает в порядке, предусмотренном частями четвертой, восьмой и одиннадцатой статьи 108 УПК РФ, одно из следующих решений:

1) о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд, за исключением случая, предусмотренного частью шестой настоящей статьи;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи.

Срок содержания под стражей в период предварительного следствия исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления прокурором уголовного дела в суд.

В срок содержания под стражей также засчитывается время:

- 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;
- 2) домашнего ареста;
- 3) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда;

4) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 УПК РФ.

По истечении предельного срока содержания под стражей в случаях, предусмотренных пунктом 4 части десятой настоящей статьи, и при необходимости производства предварительного расследования суд вправе продлить срок содержания лица под стражей в порядке, установленном настоящей статьей, но не более чем на 6 месяцев.

В случае повторного заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее.

Рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие не допускается, за исключением случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным.

В случае, предусмотренном частью тринадцатой статьи 109 УПК РФ, судья выносит постановление о рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей в отсутствие обвиняемого с указанием причин, по которым присутствие обвиняемого невозможно.

3. Основания избрания меры пресечения в виде домашнего ареста. Сущность ограничений, избираемых в отношении подозреваемого, обвиняемого при применении домашнего ареста. Порядок применения домашнего ареста. Срок применения домашнего ареста.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

Суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого и фактических обстоятельств при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения может ему запретить и (или) ограничить:

- 1) выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает;

- 2) общение с определенными лицами;
- 3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;
- 4) использование средств связи и информационно-телеинформационной сети "Интернет".

В зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом всем запретам и (или) ограничениям, перечисленным в части седьмой настоящей статьи, либо некоторым из них. Ограничения могут быть изменены судом по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, его защитника, законного представителя, а также следователя или дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело. Подозреваемый или обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, дознавателем, со следователем. О каждом таком звонке подозреваемый или обвиняемый информирует контролирующий орган.

В орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд подозреваемый или обвиняемый доставляется транспортным средством контролирующего органа.

Встречи подозреваемого или обвиняемого, находящихся под домашним арестом в условиях полной изоляции от общества, с защитником, законным представителем проходят в месте исполнения этой меры пресечения.

В случае нарушения подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в качестве меры пресечения избран домашний арест, условий исполнения этой меры пресечения следователь, дознаватель вправе подать ходатайство об изменении меры пресечения. Если нарушение условий исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста было допущено после назначения судебного разбирательства, эта мера пресечения может быть изменена по представлению контролирующего органа.

Домашний арест, т.е. запрет выхода из дома, является формой пресечения возможного ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого).

Осуществление надзора за соблюдением предусмотренных ограничений обвиняемым (подозреваемым) возлагается на орган или должностное лицо и носит процессуальный характер.

Предложения об этом в суд подают следователь, дознаватель в своем ходатайстве. По закону возложить осуществление надзора возможно на орган дознания, что вполне допустимо в плане контроля за свободой передвижения обвиняемого (подозреваемого).

Необходимость в таком надзоре возникает и со стороны почтово-телеграфных учреждений, предприятий связи и др. Более детально все эти вопросы регулируются ведомственными нормативно-правовыми актами,

которые по Закону о введении в действие УПК (п. 2 ст. 14) должны соответствовать УПК.

Сущность ограничений, избираемых в отношении подозреваемого, обвиняемого при применении домашнего ареста.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

Суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого и фактических обстоятельств при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения может ему запретить и (или) ограничить:

- 1) выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает;
- 2) общение с определенными лицами;
- 3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;
- 4) использование средств связи и информационно-телеинформационной сети "Интернет".

В зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом всем запретам и (или) ограничениям, перечисленным в части седьмой настоящей статьи, либо некоторым из них. Ограничения могут быть изменены судом по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, его защитника, законного представителя, а также следователя или дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело. Подозреваемый или обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, дознавателем, со следователем. О каждом таком звонке подозреваемый или обвиняемый информирует контролирующий орган.

В орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд подозреваемый или обвиняемый доставляется транспортным средством контролирующего органа.

Встречи подозреваемого или обвиняемого, находящихся под домашним арестом в условиях полной изоляции от общества, с защитником, законным представителем проходят в месте исполнения этой меры пресечения.

В случае нарушения подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в качестве меры пресечения избран домашний арест, условий

исполнения этой меры пресечения следователь, дознаватель вправе подать ходатайство об изменении меры пресечения. Если нарушение условий исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста было допущено после назначения судебного разбирательства, эта мера пресечения может быть изменена по представлению контролирующего органа.

Домашний арест, т.е. запрет выхода из дома, является формой пресечения возможного ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого).

Осуществление надзора за соблюдением предусмотренных ограничений обвиняемым (подозреваемым) возлагается на орган или должностное лицо и носит процессуальный характер.

Предложения об этом в суд подают следователь, дознаватель в своем ходатайстве. По закону возложить осуществление надзора возможно на орган дознания, что вполне допустимо в плане контроля за свободой передвижения обвиняемого (подозреваемого).

Необходимость в таком надзоре возникает и со стороны почтово-телеграфных учреждений, предприятий связи и др. Более детально все эти вопросы регулируются ведомственными нормативно-правовыми актами, которые по Закону о введении в действие УПК (п. 2 ст. 14) должны соответствовать УПК.

Порядок применения домашнего ареста. Срок применения домашнего ареста.

Домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном статьей 109 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный статьей 109 УПК РФ.

Домашний арест в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

Рассмотрев ходатайство об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста судья по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога.

Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста, подозреваемому или обвиняемому и подлежит немедленному исполнению.

В решении суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста указываются условия исполнения этой меры пресечения (место, в котором будет находиться подозреваемый или обвиняемый, срок домашнего ареста, время, в течение которого подозреваемому или обвиняемому разрешено находиться вне места исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, запреты и (или) ограничения, установленные в отношении подозреваемого или обвиняемого, места, которые ему разрешено посещать).

Контроль за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных. В целях осуществления контроля могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, перечень и порядок применения которых определяются Правительством Российской Федерации. Порядок осуществления контроля определяется нормативными правовыми актами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, совместно со Следственным комитетом Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти, в состав которых входят органы предварительного следствия, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Если по медицинским показаниям подозреваемый или обвиняемый был доставлен в учреждение здравоохранения и госпитализирован, то до разрешения судом вопроса об изменении либо отмене меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого продолжают действовать установленные судом запреты и (или) ограничения. Местом исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста считается территория соответствующего учреждения здравоохранения.

Порядок применения домашнего ареста. Срок применения домашнего ареста.

Домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном статьей 109 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный статьей 109 УПК РФ.

Домашний арест в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

Рассмотрев ходатайство об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста судья по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога.

Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста, подозреваемому или обвиняемому и подлежит немедленному исполнению.

В решении суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста указываются условия исполнения этой меры пресечения (место, в котором будет находиться подозреваемый или обвиняемый, срок домашнего ареста, время, в течение которого подозреваемому или обвиняемому разрешено находиться вне места исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, запреты и (или) ограничения, установленные в отношении подозреваемого или обвиняемого, места, которые ему разрешено посещать).

Контроль за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных. В целях осуществления контроля могут

использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, перечень и порядок применения которых определяются Правительством Российской Федерации. Порядок осуществления контроля определяется нормативными правовыми актами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, совместно со Следственным комитетом Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти, в состав которых входят органы предварительного следствия, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Если по медицинским показаниям подозреваемый или обвиняемый был доставлен в учреждение здравоохранения и госпитализирован, то до разрешения судом вопроса об изменении либо отмене меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого продолжают действовать установленные судом запреты и (или) ограничения. Местом исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста считается территория соответствующего учреждения здравоохранения.

3. Залог: понятие и сущность по УПК РФ. Порядок определения вида и размер залога. Процессуальное оформление залога как меры пресечения. Права и обязанности залогодателя

Залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

2. Залог в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого либо обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей. Ходатайствовать о применении залога перед судом вправе подозреваемый, обвиняемый либо другое физическое или юридическое лицо. Ходатайство о применении залога подается в суд по месту производства предварительного расследования и обязательно для рассмотрения судом наряду с ходатайством следователя, дознавателя об избрании в отношении того же подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения, если последнее поступит.

Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя. При этом по

уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее ста тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - менее пятисот тысяч рублей. Не может приниматься в качестве залога имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не может быть обращено взыскание. Порядок оценки, содержания указанного в части первой настоящей статьи предмета залога, управления им и обеспечения его сохранности определяется Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности могут быть приняты в залог при условии предоставления подлинных экземпляров документов, подтверждающих право собственности залогодателя на передаваемое в залог имущество, и отсутствия ограничений (обременений) прав на такое имущество. В случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничение (обременение) прав на имущество не подлежит государственной регистрации или учету, осуществляемому в том числе депозитарием или держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором), залогодатель в письменной форме подтверждает достоверность информации об отсутствии ограничений (обременений) прав на такое имущество.

Деньги, являющиеся предметом залога, вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело. О принятии залога судом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

Если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым либо обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, и связанные с ней обязательства и последствия их нарушения.

В постановлении или определении суда о применении залога в качестве меры пресечения суд устанавливает срок внесения залога. Если подозреваемый либо обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения. В случае, если в установленный срок залог не внесен, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со статьей 108 УПК РФ, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения.

Если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения, то эта мера пресечения действует до внесения залога.

В случае нарушения подозреваемым либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со статьей 118 УПК РФ.

В остальных случаях суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

1.4 Лекция № 4 (2 часа)

Тема: «Меры пресечения, не требующие судебного решения»

Вопросы лекции

1. Подписка о невыезде.

1.1 Исторический аспект (анализ норм УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.)

1.2 Подписка о невыезде и надлежащем поведении: понятие и сущность ограничений по УПК РФ.

1.3 Основания и порядок избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Процессуальное оформление подписки о невыезде и надлежащем поведении.

2 Личное поручительство

2.1 Исторический аспект (анализ норм УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.)

2.2 Личное поручительство: понятие и сущность по УПК РФ.

2.3 Требования, предъявляемые к поручителю. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде личного поручительства.

Краткое содержание вопросов

1. Подписка о невыезде

1.1 Исторический аспект (анализ норм УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.)

В соответствии со ст. 102 УПК «подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда, в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя в суд, иным путем не препятствовать производству по делу».

По отношению к УПК РСФСР 1960 года данная мера пресечения претерпела ряд изменений и дополнений, законодатель дополнил данную норму положением о надлежащем поведении подозреваемого, обвиняемого. Таким образом, внутренне содержание данной меры изменилось, стало более широким. Теперь подозреваемый, обвиняемый, помимо обязанности не покидать место жительства, обязан вести себя надлежащим образом.

О надлежащем поведении можно говорить в широком смысле этого слова применительно к каждому человеку и в узком, то есть в том, в котором оно употребляется в законе. В широком смысле слова надлежащее поведение означает добропорядочное поведение, соответствующее общепринятым нормам права и морали. Но законодатель употребляет понятие надлежащего поведения применительно не к каждому гражданину, а к обвиняемому (подозреваемому), поставленному в особое процессуальное положение.

Надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого заключается в следующем: лицо, к которому применена данная мера пресечения, без соответствующего разрешения не имеет право покинуть постоянное или временное место жительства; в назначенный срок обязано являться по вызовам указанных лиц; а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

В своем исследовании Н.В. Трунова приходит к выводу о необходимости исключения п.3 ст. 102 УПК «иным путем не препятствовать производству по уголовному делу», руководствуясь тем, что он, по ее мнению, не имеет юридического значения. Позволим себе не согласиться с данной точкой зрения.

Так, в случае исключения данного положения, требования рассматриваемой нормы будут носить исчерпывающий характер, что позволит обвиняемым (подозреваемым), не покидая место жительства (пребывания) и являясь в назначенный срок по вызовам, препятствовать производству по делу, например, уничтожать доказательства или воздействовать на свидетелей. А ввиду отсутствия указания на обязанность «иным путем не препятствовать производству по уголовному делу» у государственных органов и должностных лиц не будет законных оснований изменить меру пресечения на более строгую, так как обвиняемый (подозреваемый) одновременно с противоправными действиями выполняет требования п.1и п.2 комментируемой статьи.

Полагаем, что наложение дополнительной обязанности надлежащего поведения законодатель связывает с назначением уголовного судопроизводства – защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

По своему внутреннему содержанию подпись о невыезде основана на психологическом воздействии на подозреваемого, обвиняемого как самим фактом своего обязательства, так и возможностью применения более строгой меры пресечения в случае его нарушения. Данное положение подтверждается мнениями различных авторов.

1.2 Подпись о невыезде и надлежащем поведении: понятие и сущность ограничений по УПК РФ

В.М.Корнуков, считает, что реализация подписки о невыезде как меры пресечения проявляется в психологическом воздействии на сознание

обвиняемого, которое основывается на морально-этических качествах его личности, не позволяющих ему нарушить взятое обязательство.

Подпись о невыезде, - считает Л.К.Трунова, - в большей степени носит характер психологического принуждения обвиняемого (подозреваемого) к соблюдению установленных в законе правил определенного поведения под угрозой применения к обвиняемому более строгой меры пресечения, как это предусмотрено ст. 97, 99 и 110 УПК РФ.

В свою очередь, П.М.Давыдов также указывает на психологическую насыщенность данной меры, полагая, что подпись о невыезде исполняется обвиняемым не из-за боязни усиления меры пресечения, а из-за сознательности в выполнении им своих обязанностей.

На наш взгляд, для уяснения сущности данной меры пресечения необходимо рассмотреть цели применения подписки о невыезде и надлежащего поведения.

Наиболее обобщенно подходят к этому вопросу А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, указывая, что, как и любая мера пресечения, подпись преследует все их цели, в том числе и пресечение продолжения преступной деятельности. По мнению профессора З.Д. Еникеева, никаких других целей подпись о невыезде не предусматривает, и ее предупредительные возможности ограничены.

По мнению А.М.Рекункова и А.К.Орлова, подпись избирается лишь в целях неуклонения обвиняемого от следствия и суда.

Противоположной позиции придерживается М.С. Брайнин, считая, что истинная цель подписки заключается не столько в воспрепятствовании возможному уклонению от следствия и суда, сколько в возможном ускорении предварительного следствия, движения процесса вообще, ради чего представляется необходимым удерживать обвиняемого поближе к месту производства следствия и суда, не лишая вместе с тем его свободы. Позволим себе не согласиться с данной точкой зрения, полагая, что целью применения той или иной меры пресечения является предотвращение возможности для подозреваемого, обвиняемого скрыться от дознания, следствия и суда, продолжать совершать преступления.

Исходя из буквального понимания нормы, регламентирующей порядок применения подписки о невыезде как меры пресечения, подозреваемый, обвиняемый не вправе покидать свое постоянное или временное место жительство. Во избежание расширительного толкования данных понятий обратимся к законодательному определению, которое приводится в Законе РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

Место жительство – жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение, в котором

гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (под найма), договору аренды, либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Место пребывания – гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристическая база, больница, другое подобное учреждение, а также жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина, - в которых он проживает временно.

В целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом в Российской Федерации введен регистрационный учет граждан по месту пребывания и месту жительства.

Изучение практики показало, что у лиц, производящих расследование, и суда в связи с этим возникают некоторые трудности, связанные с определением и указанием в процессуальном документе места, которое, без соответствующего разрешения не должен покидать подозреваемый, обвиняемый.

Таким образом, думается необходимо внести дополнения в соответствующий бланк процессуального документа, составляемый при избрании данной меры, обязав тем самым соответствующих лиц помимо постоянного или временного места жительства в обязательном порядке в отдельной графе указывать и место регистрации.

При избрании меры пресечения в виде подписке о невыезде следователь, лицо, производящее дознание или суд не определяют место проживания подозреваемого, обвиняемого, а лишь запрещают ему без разрешения покидать место жительство или проживания в определенном населенном пункте. Тем самым, ограничивается конституционное право каждого, кто законно находится на территории РФ, свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства (свободу передвижения), закрепленное ч.1 ст.27 Конституцией РФ.

Большое практическое значение имеет правильное решение вопроса о понятии отлучки обвиняемого, как основания для признания нарушенным взятое им на себя обязательства. В юридической литературе на важность данного вопроса указывали Ю.Д.Лившиц, П.М.Давыдов, П.И.Люблинский, В.А. Михайлов, И.К. Трунов и Л.К.Трунова.

Так, по мнению профессора Ю.Д.Лившица, при уяснении понятия отлучки следует избегать двух крайностей. Если разрешить обвиняемому отлучаться в пределах города или района на длительное время, да еще и менять при этом квартиру, как предлагал П.И.Люблинский, то подписка о невыезде потеряет свое значение как мера пресечения. Если же запретить обвиняемому выходить из дома, то она будет похожа на домашний арест.

В.А.Михайлов указывает, что у обвиняемого следует отбирать обязательство не отлучаться не с места его прописки или регистрации, а с места его фактического постоянного или временного пребывания. Иное решение вопроса, по его мнению, будет дискриминационным по отношению к

обвиняемым, по социальным условиям не имеющим регистрации и постоянного места жительства. Кроме того, это будет нарушением ст.19 Конституции Российской Федерации, устанавливающей равенство граждан перед законом, независимо от их места жительства. В то же время бессмысленно применять подпись о невыезде к бродягам или лицам без определенного места жительства (бомжам).

Однако И.К.Трунов и Л.К.Трунова, считают, что для правильного решения вопроса о понятии отлучки, первоначально необходимо, чтобы дознаватель, следователь, или суд, удостоверились в действительности места постоянного или временного проживания и пребывания обвиняемого, подозреваемого. Подтверждающим обстоятельством может быть, например, договор купли-продажи квартиры или дома на его имя, где он фактически проживает, или договор аренды жилого помещения по конкретному адресу. Позволим себе не согласиться с данным мнением, так как наличие у лица документа, свидетельствующего о наличии у него права на проживание в том или ином месте, еще не означает, что подозреваемый, обвиняемый фактически будет находиться по данному адресу. Сегодня многие граждане имеют на праве собственности несколько квартир, домов, а проживают только в одном из указанных мест. На наш взгляд, при отбиании подписки необходимо делать акцент на место жительства или место пребывания, а не на наличие или отсутствие правоустанавливающих документов на то или иное жилье.

Полагаем, что позиция П.М.Давыдова по данному вопросу, является наиболее приемлемой, она основана на мнении, что при отбиании подписки о невыезде законодатель имеет в виду отлучку на длительное время. Подпись о невыезде не должна препятствовать отлучке обвиняемого по служебным или домашним надобностям на короткий промежуток времени в течение суток или рабочего дня.

В соответствии с ч.1 ст. 102 УПК подозреваемый, обвиняемый не вправе покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда. Следовательно, исходя из буквального толкования данной нормы, подозреваемый, обвиняемый, получив разрешение соответствующего лица, автоматически получает право на отсутствие в указанном в подписке месте. Однако, указывая на возможность такого разрешения, законодатель не определяет порядок и форму его получения.

1.3 Основания и порядок избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Процессуальное оформление подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, в том числе и подписку о невыезде и надлежащем поведении, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В подписке о невыезде и надлежащем поведении указываются: место составления; число, месяц, год; фамилия, имя, отчество обвиняемого (подозреваемого), адрес проживания; квалификация преступления; комудается подпись не покидать без разрешения место пребывания или место жительства, являться по вызовам и не препятствовать производству по делу. Разъясняется, что нарушение взятых обязательств может повлечь применение более строгой меры пресечения. Ставится подпись обвиняемого (подозреваемого) и должностного лица, взявшего подпись.

Процессуальный порядок применения подписки о невыезде и надлежащем поведении состоит из вынесения постановления (определения), объявления его обвиняемому (подозреваемому); объяснения порядка обжалования применения меры пресечения; вручения копии постановления (определения); отборания подписки о невыезде и надлежащем поведении.

2. Личное поручительство.

2.1 Исторический аспект (анализ норм УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.)

Новое уголовно-процессуальное законодательство предусматривает поручительство как одного лица, так и нескольких. Ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство РСФСР требовало не менее двух поручителей.

Чем больше количество заслуживающих доверия лиц может поручиться за обвиняемого (подозреваемого), тем больше уверенности, что цели данной меры пресечения будут достигнуты. Поэтому определять необходимое для конкретного случая число поручителей предоставляется следователю. Закон устанавливает лишь нижние пределы: один поручитель (ч. 2 ст. 103 УПК).

Установление максимального числа поручителей в законе не обязательно, но обвиняемому (подозреваемому) всегда должна быть предоставлена возможность обжалования в суд решения следователя (дознавателя и т.д.) о требовании слишком большого числа поручителей, когда имеются достаточные основания полагать, что делается это с целью препятствовать ему применение меры.

2.2 Личное поручительство: понятие и сущность по УПК РФ. Требования, предъявляемые к поручителю.

Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение

подозреваемым или обвиняемым обязательств не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя или суда; иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Такая мера пресечения как личное поручительство тесно связана с институтом привлечения общественности к участию в борьбе с преступностью представляет собой частный случай проявления тенденции на более широкое участие граждан в управлении делами государства и общества.

По мнению Н.И. Капинуса личное поручительство заключает в себе определенные факторы морально-личностного воздействия, такие как:

а) совместное морально-принудительное влияние поручителей на обвиняемого (подозреваемого) с использованием различных способов воздействия с учетом личности, имущественного, общественного и семейного положения его подопечного;

б) осознание обвиняемым (подозреваемым) взаимной зависимости его и поручителей от проявленного им поведения после избрания меры пресечения: поручители могут быть подвергнуты мерам уголовно-процессуальной ответственности, а сам обвиняемый (подозреваемый) может подлежать изменению данной меры пресечения на более строгую.

Личное поручительство основано на доверии. Доверие - это уверенность чьей-нибудь добросовестности, искренности, в правильности чего-нибудь и основанное на этом отношение к кому-нибудь.

Как верно отмечают И.Л.Трунов, Л.К. Трунова, целесообразно было бы в случаях избрания меры пресечения в виде личного поручительства извещать поручителя о предстоящих следственных действиях, времени и месте их проведения. В этом случае последний сможет проконтролировать возложенные на себя обязательства. При личном поручительстве обвиняемый находится под постоянным контролем со стороны поручившегося за него лица (лиц), которое может применять в отношении него самые широкие меры воспитательного характера. Личный поручитель заинтересован в нормальном поведении обвиняемого (подозреваемого), хорошо зная его, своим авторитетом, высокими моральными качествами и близкими отношениями может вызвать чувство ответственности за его доверие и решимости исправления и надлежащего поведения.

Обязательным требованием к поручителю является то, чтобы это было заслуживающее доверия лицо. Законодатель не раскрывает этого понятия, поэтому сущность его понимается в рамках общепризнанных понятий. Это лицо должно иметь высокие моральные и психологические качества. Оно должно быть законопослушным, добропорядочным, пользоваться высокой репутацией и быть известным определенному кругу лиц. Например, известный ученый, директор учебного заведения, общественный деятель, депутат Государственной Думы или политик и т. д., то есть лицо, заслуживающее доверия в обществе и

государстве. Поручителем не может быть лицо, которое было судимо, отбывало срок наказания или не имеет постоянного места жительства, рода занятий.

Поручителем могут быть граждане, «достигшие совершеннолетия, а также способные фактически нести предусмотренную законом ответственность в случае ненадлежащего поведения подозреваемого или обвиняемого, неявки его по вызовам и, тем более, уклонения от следствия и суда», отъезда с постоянного места жительства без разрешения дознавателя, следователя и суда либо попыток иным путем препятствовать установлению нормальному производству по делу.

2.3 Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде личного поручительства

Форма ходатайства о личном поручительстве законодательством не установлена. Она может быть произвольной. Личное поручительство подписывается поручителем и оформляется постановлением в соответствии с требованиями ст. 101 УПК, подписывается обвиняемым или подозреваемым и в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 101 УПК РФ ему вручается. Одновременно лицу, в отношении которого избрана мера пресечения, разъясняется право обжалования решения об избрании меры пресечения.

Как верно отмечают И.Л.Трунов, Л.К.Труноваодним из наиболее важных и актуальных вопросов применения меры пресечения в виде личного поручительства является вопрос, какими методами и способами поручитель будет обеспечивать надлежащее поведение подозреваемого или обвиняемого и в каких формах будет выражаться непосредственно поручительство. Конечно, личное поручительство — это, прежде всего, возможность оказания влияния на лицо, в отношении которогодается поручительство, уважение и доверие со стороны последнего к поручителю, т. е. прежде всего данная мера пресечения строится на межличностных отношениях уважения и доверия, в противном случае поручительство не имело бы смысла.

В литературе высказывались различные точки зрения по поводу обязанности поручителя. Некоторые авторы полагают, что помимо личного влияния, авторитета, контроля за поведением обвиняемого, поручитель обязан незамедлительно сообщить следственному органу или суду о достоверно известном или возможном уклонении обвиняемого от явки по вызовам и о перемене обвиняемым места жительства. По мнению других, сообщение об уклонении обвиняемого и о перемене им местожительства — это не юридическая обязанность, а право поручителя, направленное на пресечение ненадлежащего поведения обвиняемого. Этим правом поручитель волен воспользоваться или не воспользоваться.

Предлагается и более радикальная оценка обязанностей поручителей, которые, по мнению З. Д. Еникеева, должны применять в отношении подозреваемых или обвиняемых даже меры принуждения:

«Для успешного выполнения поручителями своих обязанностей важно... разъяснить им возможные его способы: непосредственное воздействие на

обвиняемого методом убеждения, действиями нравственного характера, его задержание и доставление в соответствующий орган милиции или следствия при попытке к побегу, предотвращение действий, направленных против следствия, и пресечение продолжения преступных действий».

При применении меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, - личного поручительства - возникают уголовно-процессуальные правоотношения, субъектами которых выступают с одной стороны уполномоченное государством орган: лицо, производящее дознание, следователь, суд, а с другой стороны поручитель - заслуживающее доверия лицо.

Объектом этих правоотношений выступает обеспечение надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Содержанием этих правоотношений являются используемые субъективные права и выполняемые юридические обязанности государственными органами и поручителем, в процессе избрания государственными органами и реализации поручителем данной меры пресечения.

Заметим, что в уголовно-процессуальных правоотношениях складывающихся по поводу поручительства возникает трехстороннее отношение – между поручителем, уполномоченным лицом и обвиняемым (подозреваемым).

Поручитель несет правовую обязанность обеспечивать надлежащее поведение обвиняемого, но он не располагает юридической властью, чтобы принудить обвиняемого к законопослушному поведению, но в глазах обвиняемого он обладает авторитетом, пользуется уважением. Отношения между поручителем и обвиняемым носят не правовой характер, оно основано на доверии.

Специальным условием для избрания меры пресечения в виде личного поручительства выступают требования закона о наличии письменного ходатайства со стороны поручителя и согласии лица, в отношении которого дается поручительство.

Для того, чтобы добиться серьезного отношения поручителя к решению вопроса: сможет ли он действительно гарантировать выполнение обвиняемым(подозреваемым) своих обязанностей, закон устанавливает для него особую материальную зависимость - денежное взыскание (ч.4 ст. 103 УПК)

Наличие в законе положения об ответственности поручителя следует отнести к дополнительным гарантиям соблюдения обязанностей поручителя. Денежное взыскание в отношении поручителя за нарушение меры пресечения со стороны подозреваемого или обвиняемого налагается судом. По мнению В. А. Михайлова, денежное взыскание на поручителя может налагаться лишь после вынесения в отношении лица, за которого он ручался, обвинительного приговора и вступления его в законную силу.

Полагаем, что более верной является точка зрения, высказанная И.Л.Труновым, Л.К.Труновой. Денежное взыскание, по их мнению, налагается за конкретные действия (бездействие) поручителя. Поэтому оно может быть наложено сразу же после того, как установлен факт совершения таких действий (бездействий). Для этого нет необходимости ожидать вынесения приговора или его вступления в законную силу.

1.5 Лекция № 5 (2 часа)

Тема: «Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних»

Вопросы лекции

1. Международные правовые акты, регламентирующие отправление правосудия в отношении несовершеннолетних и их значение при избрании меры пресечения.
2. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым: понятие и сущность по УПК РФ.
3. Требования, предъявляемые к лицам, которым несовершеннолетний отдан под присмотр, их права, обязанности и ответственность.
4. Основания и порядок применения заключения под стражу к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

Краткое содержание вопросов

1. Международные правовые акты, регламентирующие отправление правосудия в отношении несовершеннолетних и их значение при избрании меры пресечения

Конвенция о правах ребенка, определяющая основные принципы защиты детей от различных форм насилия, указывает на то, что объектом особого внимания государства должны быть права и законные интересы несовершеннолетних. Так, Российская Федерация обязывает государственные органы и должностных лиц действовать в строгом соответствии с нормами данного международного акта. Данное требование распространяется не только на ветви власти, но и на отрасли права, в том числе и уголовно-процессуальное. Принимая во внимание тот факт, что в ходе уголовного судопроизводства наиболее существенно затрагиваются основные права и законные интересы несовершеннолетних, законодатель, исходя из возрастных и нравственно-психологических особенностей данной категории, выделяет и рассматривает автономно комплекс специальных правовых норм, регулирующих особенности производства по делам несовершеннолетних.

В этой связи нельзя не отметить, что ст. 9 УПК предусматривает, что в ходе судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его

жизни и здоровья. Также никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому обращению.

Специальными правилами определен и порядок избрания мер пресечения в отношении лиц, которые на момент совершения преступления не достигли совершеннолетия, то есть возраста восемнадцати лет.

Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), принятые резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеей 29 июня 1985 года в п. 17 определяют, что «при выборе мер воздействия компетентный орган должен руководствоваться следующими принципами:

а) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также потребностями общества;

б) решение об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должно приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса, и ограничение должно быть по возможности сведено до минимума;

с) несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия».

Освещая данный вопрос, всегда следует помнить, что нормы, регулирующие производство по делам в отношении несовершеннолетних занимали и продолжают занимать в российском уголовно-процессуальном праве своеобразное положение. С одной стороны, они являются органической частью всей этой отрасли права с ее принципами и институтами. С другой стороны, нормы, определяющие процессуальный статус несовершеннолетнего, имеют значительную специфику, создавая особое положение несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном процессе.

Законность, обоснованность и целесообразность решения об избрании мер уголовно-процессуального пресечения основывается на строгом соблюдении установленных УПК условий и порядка применения меры пресечения в отношении несовершеннолетних.

Вопрос о мере пресечения должен решаться с учетом всех обстоятельств дела и личности несовершеннолетнего, с учетом широких задач профилактики преступности несовершеннолетних, их перевоспитания и исправления еще до осуждения.

2. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым: понятие и сущность по УПК РФ

Признание Российского государства правовым на сегодняшний день надлежит рассматривать, скорее, не как реальность, а как одну из первоочередных задач, которую предстоит еще решить в ходе реформирования

существующих правовых институтов и создания свободного гражданского общества. На наш взгляд, в первую очередь основные усилия необходимо направить на защиту прав и законных интересов человека и гражданина. Несмотря на то, что данное конституционное положение получило развитие во всех отраслях права, особое внимание необходимо уделить защите прав и законных интересов несовершеннолетних. Так как одной из самых актуальных и социально значимых задач, стоящих перед нашим обществом сегодня, безусловно, является поиск путей снижения роста преступлений среди несовершеннолетних и повышенная эффективность их профилактики. Несмотря на это, на сегодняшний день положения закрепленные в Федеральных законах Российской Федерации «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июня 1998 г и «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» 24 июня 1999 г не могут быть реализованы в полном объеме.

Необходимость скорейшего решения этой задачи обусловлена не только тем, что в стране продолжает сохраняться достаточно сложная криминогенная обстановка, но прежде всего тем, что в сферы организованной преступности втягивается все больше и больше несовершеннолетних, криминальными группировками, созданными подростками, совершаются опасные преступления и число их неуклонно растет. Преступность молодеет и принимает устойчивый рецидивный характер. А такая криминализация молодежной среды лишает общество перспектив установления в скором будущем социального равновесия и благополучия.

Для разрешения возникшей проблемы в первую очередь необходимо изучить причины, источники, обуславливающие правонарушения, и на этой основе построить такую систему профилактической деятельности, которая обеспечила бы постепенное сокращение преступности. Важным направлением в системе предупреждения преступности является комплексная разработка проблемы ранней профилактики правонарушений несовершеннолетних.

В настоящее время, когда идут масштабные и быстрые процессы социально-экономических и политических изменений в обществе, особенно трудно приходится молодым с их еще не устоявшимся мировоззрением и подвижной системой ценностей. Представление несовершеннолетнего о морали и праве в силу возрастных причин находится на вербальном уровне, они не стали осознанными, тем более, автоматическими регуляторами его поведения. Внимание к подростку, молодежи в настоящее время должно быть резко усилено.

По мнению членов Российского союза юристов И.К. Трунова, Л.К. Труновой, общество озабочено, прежде всего, тем, чтобы защитить себя от малолетних правонарушителей и меньше сил и внимания тратится на то, чтобы уберечь детей от преступного мира и вернуть оступившихся к нормальной жизни. И это подтверждается объективными данными. Негативные проявления в обществе на современном этапе, в том числе в области уголовной политики,

больше всего отражаются на детях и подростках, оставляя во многих случаях практически беззащитными от различных форм насилия, в том числе и сексуального, жестокости и иной эксплуатации со стороны взрослых.

Преступность несовершеннолетних является составной частью преступности вообще, но и имеет свои специфические особенности, что позволяет рассматривать ее в качестве самостоятельного объекта изучения. Необходимость такого выделения обусловливается особенностями соматического, психического и нравственного развития несовершеннолетних, а также их социальной незрелостью. В подростковом, юношеском возрасте в момент нравственного формирования личности происходит накопление опыта, в том числе отрицательного, который может внешне не обнаруживаться или проявиться со значительным запозданием.

3. Требования, предъявляемые к лицам, которым несовершеннолетний отдан под присмотр, их права, обязанности и ответственность

И.К.Трунов, Л.К.Трунова также считают, что такие меры пресечения, как личное поручительство, отдача под присмотр – эффективные средства воздействия. Их эффективность построена на реализации важных психологических свойств человека: сострадания, доверия, стыда, ответственности.

При проведении психологических исследований многие авторы приходят к выводу, что для подростка свойственна неразговорчивость, замкнутость, трудность изложения показаний. Преодоление названных качеств личности несовершеннолетнего возможно в ходе индивидуального общения с ним, по возможности исключающего строгую формализованность и присутствие при этом посторонних лиц. Полагаем, что лишь при избрании меры пресечения в виде присмотра возможно реализовать данную форму общения.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство (ст. 105 УПК).

Надлежащее поведение подростка обеспечивается указанными в законе лицами путем выполнения возложенных на них обязанностей. Лица, осуществляющие присмотр, контролируют, чтобы несовершеннолетний не покидал постоянное или временное место жительство без разрешения соответствующего должностного лица, не препятствовал расследованию и судебному разбирательству, обеспечивают его явку по вызову дознавателя, следователя, суда в установленные сроки и место.

Данная мера пресечения может быть применена как по ходатайству родителей, законных представителей, лиц, заслуживающих доверие,

должностных лиц и администраций детских учреждений, так и по инициативе дознавателя, следователя, суда.

Принимая во внимание, возможность избрания данной меры по ходатайству указанных лиц, как следствие, одним из обязательных условий выступает письменное согласие лица, на которого возлагается обязанность по присмотру.

В юридической литературе по данному вопросу имеются две противоположные точки зрения. Так, по мнению З.Ф.Ковриги, отдача под надзор администрации возможна лишь с ее согласия.

Другой позиции придерживаются Ю.Д. Лившиц, указывая, на то, что несогласие администрации на осуществление надзора за несовершеннолетним должно рассматриваться по существу как невыполнение своих прямых обязанностей по воспитанию соответствующего контингента несовершеннолетних, А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, отмечают, что согласие администрации специализированных детских учреждений не требуется, поскольку условия присмотра совпадают с их должностными обязанностями.

На наш взгляд, позиция профессора Ю.Д. Лившица, А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского оправданна. Как правило, присмотр должностными лицами специализированных детских учреждений избирается в отношении несовершеннолетнего, который уже в нем находился до совершения преступления, следовательно, администрация того или иного учреждения взяла на себя обязанности по воспитанию и обеспечению хорошего поведения подростка еще до совершения им преступления, до возбуждения уголовного дела.

1.6. Лекция № 6 (2 часа)

Тема: «Особенности применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц»

Вопросы лекции

1. Наблюдение командования воинской части: понятие и сущность по УПК РФ.
2. Меры, принимаемые в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы.
3. Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части.
4. Особенности избрания меры пресечения в отношении следователя, прокурора, судьи, депутата.
5. Особенности избрания мер пресечения в отношении лиц, страдающих физическими или психическими недостатками.

Краткое содержание вопросов

1. Наблюдение командования воинской части: понятие и сущность по УПК РФ

Наблюдение командования воинской части как мера пресечения известна еще со времен Военно-судебного и Военно-морского судебных Уставов дореволюционной России (1864 г.), предусматривающих применение в отношении военнослужащих отдачу под ближайший надзор военного или морского начальника.

Наблюдение командования воинской части является специальной мерой пресечения, которая применяется, согласно ч.1 ст. 104 УПК, только к военнослужащим или гражданам, проходящим военные сборы, и состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации, для обеспечения надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, его явки в назначенный срок по вызовам дознавателя, следователя и суда, а также в целях исключения возможности иным путем воспрепятствовать расследованию и разбирательству уголовного дела.

Наблюдение командования воинской части является должностным видом поручительства. Командир – поручитель в силу своего служебного (должностного) положения обязуется обеспечить надлежащее поведение подчиненного ему обвиняемого. При этом эта процессуальная обязанность соответствует его служебному долгу. Поэтому согласие командования на избрание данной меры пресечения не требуется.

Граждане Российской Федерации приобретают статус военнослужащих с началом военной службы и утрачивают его с ее окончанием. В соответствии со ст. 1 Закона «О статусе военнослужащих» к военнослужащим относятся офицеры, прапорщики и мичманы, курсанты военных образовательных учреждений профессионального образования, сержанты, старшины, сержанты и матросы, проходящие военную службу по призыву либо контракту. Военнослужащие проходят военную службу в воинских частях, на кораблях, предприятиях, в учреждениях, организациях, военных образовательных учреждений профессионального образования. Особенности правового статуса военнослужащих определяются возложенными на них обязанностями по вооруженной защите государства, связанными с необходимостью беспрекословного выполнения поставленных задач в любых условиях.

Граждане, проходящие военные сборы – это лица, находящиеся в запасе, но периодически, до установленного законом возраста, призывающиеся на военные сборы для подготовки, переподготовки к военной службе сроком до двух месяцев. В период сборов они проходят военную службу, на них распространяется действие воинских уставов и уголовная ответственность за преступления против военной службы. Началом их службы является первый день сборов, окончанием – последний день сборов.

Как и присмотр за несовершеннолетними данная мера пресечения является специальной, поскольку применяется только к специальному субъекту.

К военнослужащим и гражданам, проходящим военные сборы, мера пресечения может быть применена только при наличии достаточных оснований

полагать, что обвиняемый: скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При отсутствии оснований для применения меры пресечения, указанных в ст. 97 УПК, у обвиняемого отбирается письменное обязательство являться по вызовам и сообщать о перемене места жительства.

Постановление об избрании меры пресечения объявляется лицу, в отношении которого оно вынесено, что должно быть удостоверено его подписью на постановлении с указанием даты объявления. Особое внимание необходимо обратить на то, что при применении требуется согласие подозреваемого, обвиняемого; следовательно, данное согласие должно быть письменно закреплено в объявлении постановлении

При сравнительном анализе данной меры пресечения по УПК и УПК РСФСР мы наблюдаем, что законодатель в существующей редакции закона расширил круг субъектов, в отношении которых возможно избрание наблюдения командования воинской части. Если по ранее действующему законодательству меру пресечения можно было применять только к военнослужащим срочной службы, то сегодня и к гражданам, проходящим военные сборы. Авторы того периода комментировали это тем, что другие категории военнослужащих не находятся на казарменном положении и связанные с данной мерой ограничения не могут быть реализованы.

Аналогично к этому подходят и другие, указывая, что, согласно условиями военной службы, мера пресечения в виде наблюдения командования воинской части может применяться только к военнослужащим срочной службы, которые обычно находятся на казарменном положении. К другим категориям военнослужащих, как-то: офицеры, прапорщики, мичманы, сверхсрочники, она не может применяться, так как связанные с ней ограничения не могут быть реализованы.

2. Меры, принимаемые в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы

Сущность данной МП состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил РФ, для того чтобы обеспечить явку обвиняемого (подозреваемого) по вызовам дознавателя, следователя и в суд, чтобы он иным путем не препятствовал производству по уголовному делу.

Наблюдение и ограничения, с ним связанные, сводятся к тому, что военнослужащие на это время лишаются ношения оружия, постоянно находятся под наблюдением своих начальников или лиц суточного наряда, не направляются на работу вне части в одиночном порядке, не назначаются в караул и другие ответственные наряды. Их увольнение в городской отпуск запрещено.

Закон требует согласия обвиняемого (подозреваемого) на применение наблюдения командования воинской части в порядке избрания МП.

Постановление об избрании данной МП направляется командованию воинской части для исполнения. Командованию воинской части разъясняются существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению МП.

Командование воинской части о всех случаях ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) обязано немедленно сообщить должностному лицу или органу, избравшим данную МП.

Под ненадлежащим поведением обвиняемого (подозреваемого) понимается совершение им действий, для предупреждения которых была избрана МП.

3. Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части

Наблюдение командования воинской части за подозреваемым или обвиняемым, являющимся военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации, для того, чтобы обеспечить выполнение этим лицом обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 УПК РФ

Избрание в качестве меры пресечения наблюдения командования воинской части допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Постановление об избрании меры пресечения, предусмотренной частью первой настоящей статьи, направляется командованию воинской части, которому разъясняются существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению данной меры пресечения.

В случае совершения подозреваемым, обвиняемым действий, для предупреждения которых была избрана данная мера пресечения, командование воинской части немедленно сообщает об этом в орган, избравший данную меру пресечения.

Мера пресечения, заключающаяся в наблюдении командования воинской части, применяется к обвиняемому (подозреваемому), являющемуся военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы.

Наблюдение командования воинской части применяется только к военнослужащим срочной службы. В отношении других категорий военнослужащих эта мера пресечения не применяется, так как они не находятся на казарменном положении и связанные с ней ограничения не могут быть реализованы.

Сущность данной МП состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил РФ, для того чтобы обеспечить явку обвиняемого (подозреваемого) по вызовам дознавателя, следователя, в суд, чтобы он иным путем не препятствовал производству по уголовному делу.

Наблюдение и ограничения, с ним связанные, сводятся к тому, что военнослужащие на это время лишаются ношения оружия, постоянно находятся под наблюдением своих начальников или лиц суточного наряда, не направляются на работу вне части в одиночном порядке, не назначаются в караул и другие ответственные наряды. Их увольнение в городской отпуск запрещено.

Закон требует согласия обвиняемого (подозреваемого) на применение наблюдения командования воинской части в порядке избрания МП.

Постановление об избрании данной МП направляется командованию воинской части для исполнения. Командованию воинской части разъясняются существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению МП.

Командование воинской части о всех случаях ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) обязано немедленно сообщить должностному лицу или органу, избравшим данную МП.

Под ненадлежащим поведением обвиняемого (подозреваемого) понимается совершение им действий, для предупреждения которых была избрана МП.

4. Особенности избрания меры пресечения в отношении следователя, прокурора, судьи, депутата

После возбуждения уголовного дела либо привлечения лица в качестве обвиняемого в порядке, установленном статьей 448 УПК РФ, следственные и иные процессуальные действия в отношении такого лица производятся в общем порядке с изъятиями, установленными статьей 449 УПК РФ

Судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

Мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска принимается в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и соответствующего судебного решения.

Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть возбуждено следователем или дознавателем

в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации – с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Данная статья УПК РФ устанавливает особенности исполнения решения суда в отношении указанных в ней должностных лиц и адвоката о применении заключения под стражу, о производстве обыска, следственных и иных процессуальных действий, которые осуществляются не иначе как на основании судебного решения при условии, что уголовное дело в отношении кого-либо из них не было возбуждено или они не привлекались в качестве обвиняемого.

В ч. 2 устанавливаются особенности исполнения судебного решения о заключении под стражу судьи. Решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по ходатайству Генерального прокурора РФ в отношении судьи принимается: коллегией из трех судей Верховного Суда РФ и с согласия Конституционного Суда РФ – в отношении судьи этого суда; коллегией из трех судей Верховного Суда РФ и с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ – в отношении судей Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судей областного и приравненного к нему суда, федерального арбитражного суда, военного окружного (флотского) суда; коллегией из трех судей областного и приравненного к нему суда и с согласия квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации – в отношении иных судей.

В ч. 3 данной статьи устанавливаются особенности исполнения решения суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о производстве обыска (за исключением задержания на месте преступления) в отношении депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Генпрокурор РФ после вынесения указанного судебного решения направляет его вместе со своим представлением соответственно в Государственную Думу или Совет Федерации. Порядок рассмотрения этого представления аналогичен тому, который регламентирован ч. 2 и 4 ст. 448 УПК.

К следственным и иным процессуальным действиям относятся как те, перечень которых содержится в ч. 2 ст. 29 УПК, так и иные процессуальные действия, по которым требуется судебное решение (например, продление срока содержания под стражей, домашний арест, помещение лица в медицинское учреждение для экспертизы).

Такие следственные и процессуальные действия, как опознания, допрос, очная ставка, экспертиза, в отношении депутата Государственной Думы, члена

Совета Федерации проводятся по ходатайству Генпрокурора РФ без получения согласия коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ либо областного и приравненного к нему суда.

Решение о производстве следственных и иных процессуальных действий в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, по ходатайству Генпрокурора РФ судья принимает единолично в соответствии с правилами о подсудности согласно ст. 31 УПК.

По тем же правилам о подсудности судья единолично по ходатайству Генпрокурора РФ принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий в отношении Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов, а также кандидата в Президенты РФ.

Коллегиально (коллегией, состоящей из трех судей областного и приравненного к нему суда) по ходатайству прокурора субъекта РФ принимается судебное решение о производстве следственных и иных процессуальных действий в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ.

Судебное решение о производстве следственных и иных процессуальных действий в отношении следователя, адвоката, прокурора – по ходатайству прокурора соответствующего уровня (см. п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК), а депутата представительного органа местного самоуправления, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления – по ходатайству прокурора субъекта принимается судьей районного суда.

5. Особенности избрания мер пресечения в отношении лиц, страдающих физическими или психическими недостатками

При установлении факта психического заболевания у лица, к которому в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора суд в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ, принимает решение о переводе данного лица в психиатрический стационар.

Помещение лица, не содержащегося под стражей, в психиатрический стационар производится судом в порядке, установленном статьей 203 УПК РФ.

В процессе производства по уголовному делу, когда в отношении подозреваемого или обвиняемого была уже избрана мера пресечения – заключение под стражу, может быть установлен факт психического заболевания этого участника процесса. Факт наличия заболевания устанавливается как заключением эксперта, так и медицинскими документами.

Прокурор по собственной инициативе или по инициативе следователя обязан возбудить ходатайство перед судом о переводе этого лица в психиатрический стационар.

Постановление судьи направляется прокурору, возбудившему ходатайство, а также администрации места содержания лица под стражей и в психиатрический стационар для немедленного исполнения.

Под психиатрическим стационаром следует понимать отделение психиатрической больницы или другого аналогичного учреждения, оказывающего стационарную психиатрическую помощь. Проведение принудительного лечения не является основной функцией данного отделения. Это лечебное учреждение имеет особый режим содержания пациентов, включая принятие мер по предотвращению повторных общественно опасных деяний и побегов, а также специализированные реабилитационно-профилактические программы.

Следователь обязан уведомить родственников и защитника, если тот не участвовал в рассмотрении ходатайства, о переводе или помещении в психиатрический стационар лиц.

1.7 Лекция № 7 (2 часа)

Тема: «Отмена и изменение меры пресечения»

Вопросы лекции:

1. Основания отмены и изменения меры пресечения.
2. Процессуальный порядок отмены и изменения меры пресечения.
3. Судебный контроль за применением мер пресечения.

Краткое содержание вопросов

1. Основания отмены и изменения меры пресечения

Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РФ.

Мера пресечения в виде заключения под стражу также изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, порядок их медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации.

Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда.

Отмена и изменение меры пресечения может происходить в той же стадии, где она была применена, или в последующих стадиях.

Отмена и изменение меры пресечения связаны с изменением оснований для ее избрания, предусмотренных ст. ст. 97 и 99 УПК.

Мера пресечения отменяется при прекращении уголовного дела, вынесении оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания и с освобождением от отбывания наказания.

Мера пресечения должна быть отменена в отношении подозреваемого, если в течение десяти суток ему не предъявлено обвинение. Мера пресечения может быть отменена, если отпали основания для ее избрания.

Мера пресечения изменяется на более строгую в случае, если обвиняемый ведет себя ненадлежащим образом, а также в том случае, если появляются обстоятельства, указывающие на высокую степень вероятности его ненадлежащего поведения (ст. ст. 97 и 99 УПК).

Мера пресечения изменяется на более мягкую, если обвинение изменено на менее тяжкое либо степень вероятности ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) становится незначительной.

Если вина арестованного лица доказана, он активно помогает следствию, раскаивается, возмещает ущерб, – возникает основание для изменения меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей.

Об отмене и изменении меры пресечения дознаватель, следователь, и судья выносят постановление, суд – определение.

Согласие прокурора на применение залога, домашнего ареста и заключения под стражу не является равнозначным избранию меры пресечения прокурором или по его письменному указанию.

2. Процессуальный порядок отмены и изменения меры пресечения

Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда.

Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц.

Отмена и изменение меры пресечения может происходить в той же стадии, где она была применена, или в последующих стадиях.

Отмена и изменение меры пресечения связаны с изменением оснований для ее избрания, предусмотренных ст. ст. 97 и 99 УПК.

Мера пресечения отменяется при прекращении уголовного дела, вынесении оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания и с освобождением от отбывания наказания.

Мера пресечения должна быть отменена в отношении подозреваемого, если в течение десяти суток ему не предъявлено обвинение. Мера пресечения может быть отменена, если отпали основания для ее избрания.

Мера пресечения изменяется на более строгую в случае, если обвиняемый ведет себя ненадлежащим образом, а также в том случае, если появляются обстоятельства, указывающие на высокую степень вероятности его ненадлежащего поведения (ст. ст. 97 и 99 УПК).

Мера пресечения изменяется на более мягкую, если обвинение изменено на менее тяжкое либо степень вероятности ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) становится незначительной.

Если вина арестованного лица доказана, он активно помогает следствию, раскаивается, возмещает ущерб, – возникает основание для изменения меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей.

3. Судебный контроль за применением мер пресечения

Постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, об избрании меры пресечения, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. Жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 241 УПК РФ. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устраниТЬ допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа.

Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа или судья.

Судебный контроль является средством обеспечения реализации последовательных начал состязательности в досудебном производстве по уголовному делу и находит свое непосредственное подтверждение при принятии судом решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, а также обжалования действий (бездействий), решений должностных лиц. в институте мер пресечения заключение под стражу в наибольшей степени ограничивает право на свободу и личную неприкосновенность обвиняемого (подозреваемого), а суды, как показывает практика, более взвешенно подходят к разрешению вопросов о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения, тем самым, усиливая судебный контроль, как за соблюдением органами предварительного расследования требований уголовно-процессуального закона, так и процессуальных гарантий участников процесса на досудебной стадии производства.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

2.1 Практическое занятие №1 (4 часа).

Тема: «Правовая природа мер пресечения»

2.1.1 Задание для работы:

1. Система мер уголовно-процессуального принуждения.
2. Общая характеристика мер пресечения: понятие и значение.
3. Классификация мер пресечения.
4. Виды мер пресечения.

2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: мер уголовно-процессуального принуждения, мер пресечения, их виды и основные классификации.

Знать общую характеристику мер пресечения, их признаков, основания

для классификации и краткую характеристику видов мер пресечения.

2.1.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности мер пресечения.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.2 Практическое занятие №2 (6 часов).

Тема: «Основания и порядок применения мер пресечения»

2.2.1 Задание для работы:

1. Понятие и содержание оснований применения мер пресечения
2. Цели применения мер пресечения
3. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и их значение
4. Особенности избрания меры пресечения в отношении подозреваемого

2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия и содержание оснований мер пресечения, цели и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения.

Знать основания и порядок применения мер пресечения.

2.2.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению оснований для применения мер пресечения

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.3 Практическое занятие №3 (8 часов).

Тема: «Меры пресечения, применяемые по судебному решению»

2.3.1 Задание для работы:

1. Условия и основания избрания заключения под стражу.
2. Порядок заявления ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Участие потерпевшего, его представителя на данном этапе.
3. Сроки содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых.
4. Права подозреваемых, обвиняемых заключенных под стражу и их процессуальные гарантии.
5. Развитие законодательства, регламентирующего порядок применения меры пресечения в виде домашнего ареста.
6. Основания избрания меры пресечения в виде домашнего ареста. Сущность ограничений, избираемых в отношении подозреваемого, обвиняемого при применении домашнего ареста.
7. Порядок применения домашнего ареста. Срок применения домашнего ареста.
8. Домашний арест как мера пресечения по законодательству зарубежных стран (УПК Республики Казахстан, УПК Республики Беларусь, УПК Азербайджанской республики).
9. Залог: исторический аспект (анализ норм УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.).
10. Залог: понятие и сущность по УПК РФ. Порядок определения вида и размер залога.
11. Процессуальное оформление залога как меры пресечения. Права и обязанности залогодателя.

2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия залога, домашнего ареста и заключения под стражу.

Знать основания и порядок применения залога, домашнего ареста и заключения под стражу.

2.3.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению оснований для применения мер пресечения, избираемых по судебному решению.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.4 Практическое занятие № 4 (4 часа).

Тема: «Меры пресечения, не требующие судебного решения»

2.4.1 Задание для работы:

1. Подписка о невыезде: исторический аспект (анализ норм УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.)
2. Подписка о невыезде и надлежащем поведении: понятие и сущность ограничений по УПК РФ.
3. Основания и порядок избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.
4. Процессуальное оформление подписки о невыезде и надлежащем поведении.
5. Личное поручительство: исторический аспект (анализ норм УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.)
6. Личное поручительство: понятие и сущность по УПК РФ.
7. Требования, предъявляемые к поручителю.
8. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде личного поручительства.
9. Проблемы эффективности меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и способы ее повышения.
- 10.Проблемы эффективности меры пресечения в виде личного поручительства и способы ее повышения.

2.4.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия подписки о невыезде, личного поручительства.

Знать основания и порядок применения подписки о невыезде и личного поручительства.

2.4.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению оснований для применения мер пресечения, избираемых без судебного решения.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.5 Практическое занятие № 5 (4 часа)

Тема: Продление срока меры пресечения

2.5.1 Задание для работы:

1. Меры пресечения, требующие продления срока в судебном порядке
2. Субъекты, подтверждающие и разрешающие ходатайство о продлении меры пресечения
3. Сроки и основания продления меры пресечения

2.5.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основания и порядок для продления меры пресечения

Знать основания и порядок отмены и изменения меры пресечения.

2.5.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению оснований и порядка продления мер пресечения.,

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.6 Практическое занятие № 6 (8 часов)

Тема: Отмена и изменение меры пресечения

2.6.1 Задание для работы:

1. Основания для отмены меры пресечения. Случаи немедленной отмены меры пресечения.
2. Процессуальный порядок отмены меры пресечения.
3. Основания изменения меры пресечения.
4. Основания изменения меры пресечения на более строгую.

5. Процессуальный порядок изменения меры пресечения.
6. Судебный контроль за применением мер пресечения.

2.6.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основания для отмены и изменения меры пресечения

Знать основания и порядок отмены и изменения меры пресечения.

2.6.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению оснований отмены и изменения мер пресечения.,

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.7 Практическое занятие № 7 (6 часов)

Тема: Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних

2.7.1 Задание для работы:

1. Международные правовые акты, регламентирующие отправление правосудия в отношении несовершеннолетних и их значение при избрании меры пресечения.

2. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым: понятие и сущность по УПК РФ.

3. Основания и порядок применения заключения под стражу к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

2.7.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних

Знать основания и порядок применения меры пресечения в отношении

несовершеннолетних.

2.7.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению особенностей применения мер пресечения в отношении несовершеннолетнего.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.8 Практическое занятие № 8 (4 часа)

Тема: Особенности применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц

2.8.1 Задание для работы:

1. Наблюдение командования воинской части: понятие и сущность по УПК РФ.
2. Меры, принимаемые в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы.
3. Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части.
4. Особенности избрания меры пресечения в отношении следователя, прокурора, судьи, депутата.
5. Особенности избрания мер пресечения в отношении лиц, страдающих физическими или психическими недостатками.

Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних.

2.8.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить особенности применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц.

Знать основания и порядок применения меры пресечения в отношении несовершеннолетних.

2.8.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению особенностей применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной

литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений