

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ  
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

**Б1.В.ДВ.05.01 Освобождение от уголовной ответственности и наказания**

**Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция**

**Профиль подготовки уголовно-правовой**

**Квалификация выпускника бакалавр**

**Форма обучения заочная**

## Содержание

1.	Конспект лекций.....	4
1.1	Лекция № 1 Смысл и назначение института освобождения от уголовной ответственности и наказания.....	4
1.2	Лекция № 2 Виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Общей частью УК РФ Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью УК РФ.....	12
2.	Методические указания по проведению практических занятий	80
2.1	Практическое занятие № 1. Смысл и назначение института освобождения от уголовной ответственности и наказания.....	80
2.2	Практическое занятие № 2. Виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Общей частью УК РФ.....	81
2.3	Практическое занятие № 3. Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью УК РФ.....	82
2.4	Практическое занятие № 4. Соотношения освобождения от уголовной ответственности со смежными институтами уголовного права .....	83
2.5	Практическое занятие № 5. Безусловные виды освобождения от уголовного наказания.....	84
2.6	Практическое занятие № 6 Условные виды освобождения от уголовного наказания	84
2.7	Практическое занятие № 7. Амнистия как универсальный вид освобождения от уголовной ответственности.....	85
2.8	Практическое занятие № 8. Помилование как универсальный вид освобождения от уголовной ответственности.....	86
2.9	Практическое занятие № 9. Особенности освобождения от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в отечественном и зарубежном законодательствах.....	86

## **1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ**

### **1.1 Лекция № 1 ( час)**

**Тема: Смысл и назначение институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания**

#### **1.1.1 Вопросы лекции**

1. Цели и задачи уголовной политики в сфере освобождения от уголовной ответственности и наказания.
2. Социально-правовые основания освобождения от уголовной ответственности и наказания.
3. Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания.

#### **1.1.2 Краткое содержание вопросов**

**1. Цели и задачи уголовной политики в сфере освобождения от уголовной ответственности и наказания.**

Уголовная политика включает в себя ряд компонентов, к которым относятся её принципы, совпадающие в целом с принципами уголовного права; объекты, в частности, характер и содержание специальных мер социального предупреждения, структур и форму организации органов уголовной юстиции и содержание их деятельности, уголовное законодательство и т.д.; направления уголовной политики, которыми признаются демократизация и совершенствование всей системы уголовно-правовой юстиции, законодательства и практики его применения, обеспечение социальной справедливости, гласности, неотвратимости ответственности виновных, привлечение достижений различных отраслей науки и т.д.; субъекты уголовной политики, которыми являются только высшие органы государственной власти и государственного управления; формирование уголовной политики, основанное на её принципах, объективных закономерностей развития общества, допустимых в настоящее время методов борьбы с преступностью, имеющихся для этого сил и средств; ну и, наконец, реализация уголовной политики посредством деятельности правоохранительных органов и иных специальных учреждений<sup>1</sup>.

Цели и задачи уголовной политики в сфере освобождения от уголовной ответственности и наказания должны определяться задачами уголовного законодательства и целями наказания, то есть соответствовать защите охраняемых объектов и быть направлены на восстановление социальной справедливости, а также на исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений. Если освобождение лица от уголовной ответственности или наказания по каким-либо причинам не отвечает задачам уголовного законодательства и целям наказания, то оно не может считаться законным или обоснованным.

Рассмотрение данных вопросов имеет различные и глубокие уровни, но сейчас можно обратить внимание на следующие моменты. При освобождении от уголовного наказания вопросы восстановления социальной справедливости не учитываются не только потому, что в данном процессе не участвует потерпевший, но и нет для этого правовых предписаний. Достижение цели наказания в виде исправления осуждённого как при освобождении от уголовной ответственности, так и от уголовного наказания, упирается в сложности выявления внутреннего мира субъекта (либо подтверждения заявленных критериев). В действующем уголовном законодательстве зафиксирован фактически формальный подход к исправлению лица, поскольку суд в обосновании своего вывода, как правило, исследует вопросы возмещения причинённого преступного вреда, наличие раскаяния (что не всегда может соответствовать реальности) и поведение (постпреступное либо во время отбывания наказания). Ещё одним основанием для определения степени исправления лица можно указать внутреннее убеждение судьи. Но поскольку его критерии неоднозначны даже для самого правоприменителя, говорить о его надёжности вряд ли обоснованно, не говоря уж о возможных злоупотреблениях в связи с этим.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.Д.Гаухмана и С.В.Максимова. М.: Изд-во Эксмо, 2004. С. 29-32.

Что касается соответствия уголовной политики цели предупреждения преступлений, то ситуация в действующем законодательстве ещё более неопределённая. Частное предупреждение зависит от исправления субъекта преступления, о сложности определения которого указывалось выше. В отношении общего предупреждения в теории считается, что оно достигается через психологические закономерности аналогии восприятия карательного воздействия в отношении осуждённого. Явление переноса воздействия карательных элементов с другого человека на себя позволяет испытать иному лицу последствия уголовного наказания, можно сказать, заочно. Через данный механизм предполагается предупредительный эффект, или общее предупреждение новых преступлений. Не исключая подобный результат в принципе, надо заметить, что научно обоснованных исследований результативности общего предупреждения преступлений не проводилось. А если бы кто и задумал их провести, то столкнулся бы с глубокой проблемой верификации результатов своего исследования. Ведь перед ним встала бы проблема вычленения воздействия на субъекта карательно-воспитательного воздействия, испытываемого осуждённым, от широкого, многофакторного социального, идеологического и психологического воздействия. Сложность выявления общего предупреждения проявляется в непрекращающемся информационном и энергетическом воздействии на любого человека (осуждённого и иных лиц), не имеющих чётко фиксированных критериев, или имеющих нематериальную основу, волновую. Данное воздействие можно классифицировать на осознанный человеком уровень и неосознанный. У действующего уголовного законодательства до сих пор нет критериев и средств для учёта такого воздействия на человека. При таком состоянии вряд ли возможно соблюдение того же принципа законности, а потому мы наблюдали, наблюдаем и будем наблюдать его нарушение, а равно неоднозначную правоприменительную практику. Разрешение проблем станет возможным, если уголовным законодательством будет воспринят механизм преступного поведения и его закономерности, в соответствии с чем все внешние события, явления или люди, его окружающие, являются отражением его внутреннего мира. Продолжение ориентации на идеи свободы воли и поведения, и, соответственно, возможности случайного в жизни человека неизбежно ведёт к созданию виртуального уголовного законодательства и презумпции неуправляемости в принципе поведением субъекта. Только ориентация на действительность с её обусловленностью и закономерностью способна освободить теорию уголовного права и соответствующее законодательство от виртуальных идей и юридических фикций. Тем самым будет восстановлена всеобщая причинно-следственная связь (не только на материальном, но и на нематериальном уровне), что приведёт к системности уголовного законодательства и заданной управляемости поведением индивида.

Основания уголовной политики в сфере освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным в Особенной части УК РФ, имеют свою специфику. Её целями прежде всего является предупреждение преступления или предотвращение ещё больших преступных последствий. Здесь уже, как правило, не идёт речь о восстановлении справедливости, исправлении осуждённого и, тем более, о предупреждении новых преступлений. Как правило, такие основания предусматриваются при совершении тяжких или особо тяжких преступлений, развитие причинно-следственной связи событий в которых зависит от дальнейшего поведения виновных в этом лиц. Например, похищение человека (ст.126), терроризм (ст.205), захват заложника (ст.206), организация незаконного вооружённого формирования (ст.208), государственная измена (ст.275), шпионаж (ст.276), насильственный захват власти или насильственное удержание власти (278), дача взятки (291) и т.д. Угроза причинения, порой, несоизмеримо в большей степени отрицательных последствий преступления в случае, если преступнику не дать возможности без угрозы наказания отказаться от своих действий в предусмотренной законодательством ситуации, в определённой степени оправдывает наличие данных видов освобождений от уголовной ответственности.

Для обоснованного применения освобождения от уголовной ответственности и наказания необходимо знать содержание самой уголовной ответственности. В теории существуют различные точки зрения по данному вопросу. Некоторые понимают под уголовной ответственностью

обязанность нести уголовное наказание (с момента совершения, с момента возбуждения уголовного дела или с момента вступления приговора в законную силу). Другие рассматривают уголовную ответственность как фактическую её реализацию, а третьи включают в уголовную ответственность институт судимости. Наконец, к уголовной ответственности относят даже позитивную уголовную ответственность, то есть поведение людей, не нарушающих уголовный кодекс, объясняя это исключительно наличием уголовных запретов. Последняя точка зрения чрезмерно упрощает как ситуацию, так и поведение человека. Под уголовной ответственностью по сути действующего уголовного законодательства понимается обязанность лица, совершившего деяние, признаваемого Уголовным законом преступным, нести предусмотренную уголовную ответственность, а также её фактическую реализацию. Если считать, что обязанность нести уголовную ответственность не возникает сразу после совершения преступления, то она не может и возникнуть и позже, так как именно её наличие предоставляет правоохранительным органам корреспондирующие права по совершению всех процессуальных действий. Недостатком существующего в теории понятия уголовной ответственности является её ограничительный взгляд на поведение субъекта как свободное, что подразумевает по своей сути его абсурдную изолированность от жизненной ситуации. При этом ответственность ассоциируется только с юридической формой реагирования на субъекта, что не соответствует действительности и отдельным положениям теории и законодательства. В частности, существующий в законодательстве институт давности привлечения к уголовной ответственности является подтверждением, что преступник неизбежно несёт ответственность, и необязательно в правовой форме. Однако данный институт является фрагментарным включением в теорию уголовного права и соответствующее законодательство, а не является частью его системы и не отражается в его институтах и нормах.

С учётом этих положений можно рассматривать обоснованность уголовной политики в сфере освобождения от уголовной ответственности и наказания либо отсутствие таковой. Надо полагать, что если в основе уголовной политики не будут учитываться в необходимой мере многочисленные факторы, влияющие на преступность, то в не таком отдалённом будущем действительно может сбыться прогноз о перспективе развития уголовного права в направлении появления новых видов наказания, так или иначе связанных с частичной или полной модификацией поведения (нейропсихологическое программирование), что ведёт к частичной или полной замене личности (Ю.В.Голик). Последствия подобной регуляции поведения весьма непредсказуемы не только для субъекта преступления, поскольку затрагивают генетическое здоровье человека, а значит через некоторое время – судьбу нации и человечества в целом.

## **2. Социально-правовые основания освобождения от уголовной ответственности и наказания.**

Из социально-правовых оснований для освобождения от уголовной ответственности и наказания логично вытекают два вида оснований: а) социальные; б) правовые.

Правовые основания определяются нормой закона и принципами действующего законодательства. Важно понимать, что об освобождении от уголовной ответственности можно вести речь в тех случаях, когда: 1) совершено преступление; 2) имеются как объективные основания преступного деяния, так и субъективные. Классифицируя совершённое деяние как преступление, устанавливают наличие в нём свойственных ему признаков: общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости. Общественная опасность относится к материальному признаку преступления и означает причинение существенного вреда охраняемым уголовным правом ценностям или создание реальной угрозы такого причинения. Вопросы видов преступного вреда и определения их размера раскрываются при рассмотрении освобождения от уголовной ответственности при деятельном раскаянии. Противоправность означает факт отражения деяния в уголовном законе, в связи с чем считается формальным признаком преступления. Необоснованное изменение социальной действительности изменения уголовного законодательства, например, метаморфозы с конфискацией имущества, дают основания говорить о

том, что формальный признак преступления не всегда может указывать на соблюдение законности в ситуации привлечения к уголовной ответственности по отдельной взятой статье. Вина сама по себе представляет сложную конструкцию, не имеющую ни одного конструктивного признака поведения. В самом деле, существующие признаки осознания, предвидения, желания или допущения в той или иной степени общественно опасных последствий не имеют материального критерия того, что именно эти последствия лицо осознавало, предвидело, желало или допускало. Несмотря на то, что такие конструктивные признаки поведения в науках философии, психологии и криминологии известны (мотив и цель), они не имеют никакого отношения ни к одной из существующих форм вины, появляясь лишь в квалифицированных или привилегированных составах. Глубина проблемы института вины, как уже отмечалось, заключается в том, что в основе данного института располагается юридическая фикция свободы воли и поведения, которая противоречит взаимосвязанности всего во внешнем мире и обусловленности поведения от жизненной ситуации. Что же касается признака наказуемости, то его значение в силу избыточности можно образно сравнить с пятым колесом в телеге, поскольку без уголовного наказания деяние не может называться преступлением.

В основе института освобождения от уголовной ответственности и наказания далеко не последнюю роль играют социальные основания, которые характеризуют, что причины совершения преступлений и условия, которые им способствуют, всегда существуют в социальном устройстве общества. Различное отношение к социальной природе преступления и соответствующее его разрешение в уголовном законодательстве определило, собственно, различные школы уголовного права: классическую, антропологическую и социологическую, либо их модификации. Фактически именно социальные основания лежат в основе большинства освобождений от уголовной ответственности и наказания (за исключением освобождения по болезни или освобождений от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями в нормах Особенной части Уголовного кодекса, а равно отсрочки наказания беременной женщине или женщине, имеющей малолетнего ребёнка). В качестве обоснования такой позиции можно сослаться на два основных момента: диалектику любого преступления и противоречия большинства освобождений от уголовной ответственности и наказания правовым началам назначения уголовного наказания (глава 10 УК РФ). В первую очередь именно игнорирование закономерностей преступного поведения препятствует перейти от виртуальной и туманной модели уголовного закона к реальной и эффективной. В частности, социальные основания не всегда последовательно реализуются в теории, законодательстве и практике, порождая неустойчивую уголовную политику, негативно влияющую на криминологическую ситуацию в обществе в целом.

Так, Х.Д.Аликперов верно отмечает локальный, редакционный характер многочисленных изменений, вносимых в УК РФ 1996 года, не устраняющих, по сути, концептуальные недостатки уголовного закона<sup>1</sup>. Нельзя не отметить, что немалую роль в существовании последних играют явное несовершенство института вины в уголовном законодательстве и его признаков, на что, в частности, указывает С.Векленко<sup>2</sup>. Социальная обусловленность, практически, не прослеживается в признаках вины. Видимо потому, что в уголовном законодательстве до сих пор не существует самого понятия и сущности вины<sup>3</sup>, ограничиваясь лишь их формами. Да и последние оставляют желать много лучшего. Так, А.И.Плотников совершенно справедливо отмечает, что в понятии небрежности «кроме психологической пустоты ничего другого обнаружить не удаётся»<sup>4</sup>. Соответственно не приходится удивляться и тому факту, что в уголовном законе нет даже понятия вменяемости при наличии, тем не менее, принципа субъективного вменения. И верно считает

<sup>1</sup> Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. – М.: Московский психолого-социальный институт, ИПК РК Генеральной прокуратуры РФ; Воронеж: Издательство НПО "МОДЭК", 2001. – С. 5.

<sup>2</sup> Векленко С. Законодательное определение умышленной вины нуждается в совершенствовании // Уголовное право. – 2003. – №1. – С. 15.

<sup>3</sup> Складов С. Проблемы определения понятия вины в уголовном праве России // Уголовное право. – 2003. – №2. – С. 71.

<sup>4</sup> Плотников А.И. Проблема вины в свете повышения эффективности ответственности за преступления // Учёные записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. – Выпуск 1. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ. – 2004. – С. 50.

специалист Б.Спасенников, что выводить данное понятие из существующего в кодексе определения невменяемости является недопустимым<sup>1</sup>. До сих пор, обращает внимание В.Мальцев, ни нормы главы пятой УК РФ, ни само определение принципа вины не дают ответа на вопрос о том, в чём же заключается «социальная составляющая вины и каково действительное значение одноимённого принципа в становлении, развитии предшествующего и формировании действующего уголовного законодательства, его истинное место в системе принципов уголовного права»<sup>2</sup>.

Не случайно И.Гонтарь, замечая, что на истинность может претендовать только концепция, отражающая объективную реальность, ставит перед исследователями прямой вопрос о том, что настало всё-таки время (которого может быть и не так много осталось – прим. автора), когда следует признать, что, «наша уголовно-правовая наука покоится не на истинных посылах, а на догмах, которые принимаются за непреложную истину без достаточных на то оснований и которые вводят в глубокое заблуждение и тех, кто изучает уголовное право, и тех, кто занимается научными исследованиями, что эти догмы, положенные в основу правовых дефиниций, искажают сущность реальных социально-правовых явлений»<sup>3</sup>. Поэтому является необходимым уделять социальным основаниям, играющим далеко не последнюю роль в формировании и определении поведения человека, а также затрагивающим его вину и вменяемость, более пристальное внимание.

Возникшая вслед за классической и антропологической школами уголовного права социологическое направление по своей природе должно было бы учитывать социальные основания преступлений. Однако при этом причины биологического характера оставались плохо исследованными, что не позволяло учитывать диалектику преступления и приводило к ограниченности данного направления. Г.Спенсер предлагал принимать в соображение добро и зло, происходящие от устройства общества и государства и с учётом этого принимать адаптированные к этому законы<sup>4</sup>. Однако до настоящего времени науке, как замечает Б.С.Волков, «не известен механизм взаимодействия социального и биологического в личности, в её поведении»<sup>5</sup>, следовательно, нет и ясности в этом вопросе. Отсюда возникают существенные трудности в определении личной вины субъекта, а принимаемые меры уголовного реагирования в целом могут быть импульсивными и конъюнктурными. К сожалению, расширение институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания, не устраняющих причин и условий совершения преступления, также можно отнести к указанным и нестабилизирующим криминогенную ситуацию мерам.

Одной из основных причин кризиса наук о поведении человека, в частности, уголовного права, Г.К.Мишин отмечает затянувшийся, по меньшей мере, на протяжении двух последних столетий мировоззренческий и теоретический кризис в области социальных наук. Суть проблемы в сложности перехода (вернее, нерешительности – И.П.) от логического (классического, рационалистического) мышления к диалектическому<sup>6</sup>. Сложность вызывается ограниченностью сознания человека, что, в частности, проявляется во взгляде на мироустройство и своё место в нём. Так, по обоснованному мнению В.С.Сокольского, автора информационной модели человека, самая большая ошибка современного человека, заключается в мысли о его абсолютной независимости в этом мире. На самом деле любой человек является малой частицей единого

<sup>1</sup> Б.Спасенников. Вменяемость как категория уголовного права // Уголовное право. – 2003. – №2. – С. 75.

<sup>2</sup> Мальцев В. Принцип вины в уголовном законодательстве // Уголовное право. – 2003. – №3. – С. 41.

<sup>3</sup> Гонтарь И. Догмы в науке уголовного права // Уголовное право. – 2003. – №3. – С. 23.

<sup>4</sup> Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские / Пер. с англ. под ред. Н.А.Рубакина. – Мн.: Современный литератор. – 1998. – С. 1074.

<sup>5</sup> Волков Б. С. Научно-технический прогресс и проблемы науки уголовного права: Материалы Международной научной конференции на юридическом факультете МГУ им. М.В.Ломоносова 31 мая-1июня 2001г. «Уголовное право в XXI веке». - М.: «ЛексЭст». 2002. – С. 97.

<sup>6</sup> Мишин Г.К. О методологических предпосылках преодоления кризиса российской уголовной политики: Материалы Международной научной конференции на юридическом факультете МГУ им. М.В.Ломоносова 31 мая-1июня 2001г. «Уголовное право в XXI веке». – М.: «ЛексЭст». – 2002. – С. 189.

Целого, Мира<sup>1</sup>. По представлениям древних, Мир покоился на трёх китах. Такое представление понималось в буквальном смысле и преподносилось наивным по сути. В.С.Сокольский не без оснований полагает, что древние мыслили аллегориями. Одним началом Мира они считали материю в виде вещества и полей, другим – энергию с её свойством совершать работу<sup>2</sup>.

О взаимосвязи и взаимопревращении указанных оснований человечеству известно давно и подтверждено законами естественных наук. Эти два начала представлялись внешними по отношению к человеку. И то, и другое проявлялось и ощущалось через восприятие органами чувств индивида. На этом этапе и проявляется, как отмечает В.С.Сокольский, третья субстанция<sup>3</sup>, которой является Информация, как «мера упорядочения строения материи и энергии, а также мера их изменения – преобразований»<sup>4</sup>. Информация является невидимым связующим звеном остальных двух начал и образует единую систему, где каждый элемент влияет на другой. Также и в уголовно-правовом смысле информация является неким каналом, связывающим общество и индивида и определяющим в силу этого единый, прямой или опосредованный механизм взаимодействия общего и частного. Осознание и выявление данного механизма не только определяет социальные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, но и обеспечивает достижение задач уголовного законодательства и целей наказания. Задача сама по себе непростая, но однозначно она не будет выполнена, если не начинать движения в заданном направлении.

### **3. Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания.**

Вопросов в теории и практике уголовного права, в частности, регулирующих виды освобождения от уголовной ответственности и наказания, более чем достаточно. основополагающим моментом с самого начала развития уголовного законодательства является постулат неотвратимости уголовного наказания – виновное в преступлении лицо должно нести предусмотренное законом наказание. Именно неотвратимость, а не жестокость наказания, может стать существенным препятствием на преступном пути человека, поскольку в этом случае она становится неотъемлемым элементом поведения индивида. Но существующие виды освобождения от уголовной ответственности и наказания исключают возможность моделирования такого поведения человека. Не случайно Х.Д.Аликперов подтверждает справедливость утверждений в уголовно-правовой литературе, что освобождение от уголовной ответственности является необходимым (или допустимым) злом в уголовной политике, поскольку без него «машина уголовной юстиции будет серьёзно буксовать, а то и садиться в лужу»<sup>5</sup>.

В самом деле, противоречивая парадигма действующего уголовного законодательства, определяющая, в частности, требования соблюдать принципы вины и справедливости при определении уголовного наказания, приводит на практике к различным проблемам, которые частично разрешаются при помощи институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Так, может быть совершено преступление, но применять реальное наказание может быть нецелесообразно, если это не соответствует задачам уголовного законодательства или целям наказания (преступление раскрыто или предотвращено, вред различного характера возмещён, необходимости в исправлении лица не имеется и т.д.).

Перед правоприменителем стоит сложная задача – найти единственно верное решение, отвечающее интересам сторон преступного деяния и общества в целом. Так, М.И.Ковалёв, обращая внимание на то, что в любой книге о преступлениях можно найти ответ на самый каверзный вопрос относительно квалификации отдельных случаев, но, «практически ни в одном таком пособии нет чётких, конкретных, недвусмысленных рекомендаций, какой мере наказания

---

<sup>1</sup> Сокольский В.С. Информатика медицины. – М.: Издательство «Познавательная книга плюс». – 2001. – С. 17.

<sup>2</sup> Там же. – С. 13.

<sup>3</sup> Там же. – С. 11 – 12.

<sup>4</sup> Там же. – С. 13.

<sup>5</sup> Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. Указ. соч. – С. 7.

следует подвергать в подобных случаях за содеянное»<sup>1</sup>. Вместе с тем, это имеет важное значение. Ведь, если виновный освобождается от наказания (или оно чрезмерно мягкое), то это может привести к чувству безнаказанности, что будет способствовать эскалации преступного поведения. Если же назначается наказание, когда можно обойтись без реального его исполнения (или наказание чрезмерно строгое, не отвечающее обстоятельствам дела и личности виновного), то это приводит к озлобленности и мстительности. Институты освобождения от уголовной ответственности и наказания могут играть позитивную роль – способствовать предупреждению преступных деяний, но в случае адекватного их применения. Данное свойство было отражено в УК РФ 1996 года, в котором впервые было закреплено в законодательном порядке, что задачами УК РФ является не только охрана различных объектов, но и предупреждение преступлений (ст. 2).

Существование институтов освобождения приводит к дискуссиям по проблеме соблюдения неотвратимости уголовной ответственности, в особенности, в период действия предыдущего уголовного законодательства, в котором существовал соответствующий принцип. В УК РФ 1996 года принцип неотвратимости уголовной ответственности не включили, хотя он и был предусмотрен ст.6 Модельного кодекса<sup>2</sup>. Противники включения его в УК РФ относят этот принцип к уголовно-процессуальному праву. Там, действительно, реализуются задачи раскрытия преступления, но на Уголовно-процессуальный кодекс РФ (в дальнейшем – УПК РФ) по своей природе возложены функции реализации задач и целей материального права, а именно – уголовного. Принцип же неотвратимости ответственности должен быть присущ материальному праву, тем более, что его осознание субъектом имеет первоочередное значение для предупреждения новых преступлений.

В разные эпохи и в разных государствах искали различные способы разрешения конфликтных интересов сторон. В Бельгии в 1935 году появилась альтернативный вид уголовной ответственности, сущность которой заключается в том, что правоохранительные органы отказываются от уголовного преследования лица, если последнее соглашается уплатить в государственную казну установленную денежную сумму. Вначале это касалось незначительных экономических преступлений (санкция за которые не превышала 5 лет), если обвиняемый при этом не отрицал своей вины. Преследовалась также цель устранить при таких условиях излишнее судебное разбирательство. Аналогичный институт возник и в Нидерландах (санкция допускалась до 6 лет). Данная модель в теории стала называться – «нидерландско-бельгийская», или трансакция. Вторая модель, получившая распространение в зарубежном законодательстве, называется медиацией. Она может быть простой или комплексной, а её сущность заключается в использовании посреднической процедуры специально уполномоченных для этого органов для примирения потерпевшей стороны с обвиняемым.

Так называемая идея внесудебного разрешения находит своё отражение и в международных документах, в частности, одобрена Комитетом министров государств, являющихся членами Совета Европы и предполагается её дальнейшее развитие. При определённых положительных моментах подобной альтернативной уголовной ответственности нельзя не указать и отрицательные моменты, сущность которых сводится к тому, что можно будет избежать уголовной ответственности, заплатив определённую сумму.

Освобождение от уголовной ответственности, как по прежнему законодательству, так и по действующему, возможно было на разных стадиях уголовного судопроизводства, если имеются основания для отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения. Так, УК РФ 1960 г. предусматривал освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности (ст.50-1), с передачей дела в товарищеский суд (ст.51), с передачей виновного на поруки трудового коллектива (ст.52). Данное освобождение допускалось в случае совершения преступлений, не представляющих большой общественной опасности. Однако в 1990 году

<sup>1</sup> В ст.: Непомнящая Т. Мера наказания понятие и критерии её определения судом // Уголовное право. – 2003. – №1 – С. 41.

<sup>2</sup> Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / Отв. ред. В.Н.Кудрявцев, С.Г.Келина / Академия наук СССР. Институт государства и права. – М.: «НАУКА». – 1987. – С. 25.

Комитет конституционного надзора СССР в своём заключении пришёл к выводу о том, что данные освобождения противоречат презумпции невиновности, так как позволяют признать лицо виновным в совершении преступления без рассмотрения дела в суде и вынесения обвинительного приговора<sup>1</sup>. Однако обращение к презумпции невиновности нельзя признать удачным, поскольку она в ходе уголовного судопроизводства нарушается не один раз: при возбуждении уголовного дела (вина не установлена судом), при утверждении обвинительного заключения (вина не установлена судом), при назначении судьёй судебного разбирательства (при отсутствии вины дело должно быть прекращено).

При этом уголовное законодательство само допускает варианты, когда дело может быть прекращено до судебного разбирательства, в частности, при освобождении от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части УК РФ. Либо, как указывает Х.Д.Аликперов, существование институтов, исключающих преступность деяния, предполагает усмотрение частного лица в вопросе о наличии или отсутствии вины в поведении другого лица<sup>2</sup>. К таким институтам можно отнести необходимую оборону, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, а также крайняя необходимость. Что же касается суда, как единственно уполномоченного государством органа, в компетенции которого признать или не признать человека виновным, то в соответствии с Конституциями как СССР, так и России, носителем суверенитета и единственным источником власти в России является её многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Поэтому товарищеские суды и трудовые коллективы, как часть общего, имели и имеют определённые полномочия по своей природе.

Х.Д.Аликперов поддерживал в целом отмену таких видов освобождения от уголовной ответственности, поскольку в результате их реализации суд, прокурор либо орган предварительного расследования с согласия прокурора, прекращая уголовные дела по указанным основаниям, осуществляли по его мнению декриминализацию и перевод общественно опасного деяния из разряда преступлений в административные поступки. Вместе с тем, Х.Д.Аликперов представлял неоправданным исключение из перечня видов освобождения от уголовной ответственности такого вида, как освобождение с передачей лица на поруки трудового коллектива. Причём, в обоснование своей точки зрения автор приводил высокую эффективность в борьбе с преступлениями небольшой и средней тяжести<sup>3</sup>. Нетрудно заметить, что при подходе о законности, обоснованности существования рассматриваемых институтов были использованы совершенно разные критерии. Представляется, что разрешение названной проблемы должно быть иным. Во-первых, характер и степень общественной опасности совершённого деяния не должны превышать средней тяжести. В этом случае при наличии соответствующих оснований для освобождения ориентир должен зависеть от добровольной воли обвиняемого. Если виновное лицо не возражает против прекращения дела по вышеназванным основаниям и осознаёт, что в этом случае его виновность предполагается, то особой необходимости и констатации очевидного для всех факта судебным органом не имеется (он подразумевается соответствующим документом, на основании которого виновное лицо освобождается от уголовной ответственности).

К тому же, в действующем УПК РФ, в главе 40, регулируется особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Данный порядок предполагает вынесение обвинительного приговора без осуществления судебного разбирательства. Указанная процедура отражает сущность и правовую природу существующего в зарубежном законодательстве института сделки о признании вины, цель которого заключается в избегании проведения громоздкого судебного следствия перед судом присяжных<sup>4</sup>. Несмотря на то, что вопрос о виновности или невиновности лица здесь, в конечном счёте, решается судом, само

<sup>1</sup> Вестник Верховного Суда СССР. – 1991. – №1. – С. 45.

<sup>2</sup> Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. Указ. соч. – С. 82.

<sup>3</sup> Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. Указ. соч. – С. 13.

<sup>4</sup> Там же. – С. 115.

упрощение процедуры допускает определённые аналогии в подходе к разрешению возникающих при этом вопросов. И только в случае, если лицо не считало себя виновным или желало рассмотрения обстоятельств дела в суде, то это должно быть препятствием для любой альтернативной уголовной ответственности. Однако при определении желания субъекта ни им, ни судом не учитывается влияние как на преступное поведение, так и на его последующее волеизъявление влияния неосознанного. Для разрешения данной проблемы требуется изменение концептуальной основы уголовного законодательства, а затем его структуры и норм.

## **1.2 Лекция №.2 (1 час)**

**Тема: Виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Общей частью УК РФ.**

**Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации**

### **1.2.1 Вопросы лекции:**

1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.
2. Освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с примирением сторон.
3. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.
4. Освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.
5. Правовое положение лица, освобождённого от уголовной ответственности.
6. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, являющееся следствием стечения тяжёлых жизненных обстоятельств.
7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление в случае его предотвращения.
8. Освобождение от уголовной ответственности за преступление в случае выдачи виновным предмета преступления.
9. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, если в отношении субъекта преступления имело место вымогательство или если лицо добровольно сообщило компетентному органу о совершении преступления.
10. Освобождение от уголовной ответственности за преступление в случаях, если лицо способствовало раскрытию преступления и возместило причинённый ущерб.
11. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, если оно прекратило совершать действия, образующие состав преступления.
12. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, если оно способствовало предотвращению дальнейшего ущерба правоохраняемым интересам Российской Федерации.
13. Запрет уголовной ответственности за заранее необещанное укрывательство преступлений, совершённых супругом или близким родственником.
14. Условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации.

### **1.2.2 Краткое содержание вопросов**

Множественность видов освобождения от уголовной ответственности ставит вопросы их классификации. В теории существует классификация на общие (предусмотренные в Общей части УК) и специальные виды (в Особенной части УК).

В зависимости от полномочий правоприменительного органа по отношению к освобождению от уголовной ответственности различаются дискреционные (когда освобождение

является правом, а не обязанностью соответствующих органов, например, ст. 75-76, 90, 337, 338 УК) и императивные нормы, предусматривающие обязанность органов по освобождению (ст. 78, 81, 84 и большинство норм Особенной части УК).

Возможны и другие классификации, например, условные (предъявляются определённые требования или условия для освобождения), к которым относится освобождение от ответственности несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия. К безусловным относятся все иные виды освобождения от уголовной ответственности.

### **1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием**

Статья 75 УК РФ содержит признаки ранее неизвестного вида освобождения от уголовной ответственности, связанного с деятельным раскаянием. В истории уголовного законодательства имеются несколько положений, являющихся, по сути, предшественниками данной нормы. В примечании к ст.174 УК РСФСР предусматривалось освобождение от уголовной ответственности лица за дачу взятки, если оно добровольно заявляло о данном факте. Аналогичное положение было включено в примечание к ст.64 УК РСФСР «Измена Родине», если лицо при этом не совершало никаких действий. В действующей редакции ч.1 ст.75 УК РФ предусматриваются следующие основания для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: а) совершение преступления впервые; б) данное преступление является небольшой или средней тяжести; в) лицо после преступления проявило деятельное раскаяние, то есть добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причинённый ущерб или иным образом загладило наступивший вред; г) вследствие деятельного раскаяния лицо перестало быть общественно опасным. Все четыре перечисленные основания являются обязательными для применения данной нормы. Вместе с тем при их установлении или толковании могут возникать и возникают различные вопросы.

Под лицом понимается «только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста» (ст.19 УК РФ), установленного настоящим Кодексом (ст.20 УК РФ). Из данного определения вытекает, что законодатель рассматривает субъекта как физическое лицо, как будто он не обладает психикой в виде осознанной и неосознанной частей, у которых нет никаких закономерностей, влияющих на поведение индивида, либо оно настолько ничтожно, что им можно пренебречь. Уже один этот вопрос затрагивает глубокую проблему, не разрешённую в уголовно-правовой сфере, хотя современные научные достижения, в том числе, психологических наук позволяют это сделать. Для начала следует уточнить, что лицо является не просто физическим, а «психофизическим». Такое уточнение адекватно действительному положению и будет давать необходимую ориентацию для дальнейших исследований в данном направлении.

Понятие «впервые» необходимо рассматривать с юридической точки зрения, а не фактически. В УК РФ в настоящее время специально не оговаривается, что лицо, освобождённое от уголовной ответственности, считается несудимым. В п.2 ст.86 УК РФ данный вопрос решается по отношению к освобождению от наказания. Поэтому отсутствие судимости и всех правовых последствий, связанных с судимостью (п.6 ст.86 УК РФ) по смыслу законодательства в полной мере должно присутствовать в случаях освобождения от уголовной ответственности. Так, в существующей до 8 декабря 2003 года ч.2 ст.16 УК РФ, дающей определение неоднократности, указывалось, что преступление не признаётся совершённым неоднократно, если за ранее совершённое преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности либо судимость за ранее совершённое лицом преступление была погашена или снята.

Таким образом, прежняя судимость после истечения установленного срока давности либо до его истечения, если имеется определение суда о погашении судимости по ходатайству ранее судимого, или предыдущее освобождение от уголовной ответственности по различным основаниям, даже если оно было фактически не один раз, по закону не являются препятствиями для того, чтобы считать лицо, «впервые» совершившим преступление. Соответственно, как

указывает Х.Д.Аликперов, законодатель «теоретически допускает неоднократное освобождение от уголовной ответственности лица, ранее совершившего преступление»<sup>1</sup>. Однако здесь теория расходится с практикой. В правоприменительной деятельности вряд ли можно встретить неоднократное освобождение от уголовной ответственности, в частности, вследствие деятельного раскаяния, в относительно небольшой промежуток времени, поскольку судебная практика в таких ситуациях идёт по пути назначения реального наказания, если до этого уже было освобождение от уголовной ответственности. Фактически получается, что суды учитывают прежнюю судимость, хотя по закону у них для этого нет оснований.

Установление совершения преступления само по себе возвращает нас к истокам и основам учения о преступлении во всём его многообразии и противоречиях, представление о которых раскрывается в многочисленной дополнительной литературе и не является предметом настоящего пособия. Можно лишь обратить внимание на следующий момент. Преступление означает, что лицо «переступает», или нарушает установленные в обществе нормы поведения. Однако являются ли установленные в законе предписания о характере поведения общепринятыми нормами поведения, которые соблюдаются в обществе, то есть является ли закон социально обусловленным? Может ли человек совершить то, что он не знает, не видел и не слышал? Наконец, почему индивиду устанавливают запреты, если согласно психологическим закономерностям они вызывают обратный эффект (явный или скрытный, в том числе, замедленного действия)? И это при том, что человеку с детства и на всём протяжении жизни внушают, что он свободен, правда, не поясняя, от чего, почему и для чего. Наличие у каждого человека центральной нервной системы, всегда реагирующей на окружающую реальность, позволяет упростить рассмотрение его «свободы» без необходимости обращения к громоздким виртуальным конструкциям тавтологического характера и спекулятивным умозаключениям. Что касается индивидуального реагирования лица на жизненную ситуацию, то данный факт указывает не на «свободу», а на своеобразие его внутреннего мира, которое можно свести к степени осознания лицом мироустройства и своего места в нём. Изучая литературу по данным вопросам студент может убедиться в обоснованности таких вопросов и открыть другие противоречия и проблемы.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием допускается законодателем при совершении преступления небольшой или средней тяжести. С одной стороны определение тяжести совершённого деяния не представляет особой сложности. Согласно закона категории преступлений установлены в ст.15 УК РФ, которые определяются в зависимости от размера санкций, предусмотренных самим же законодателем в статьях. Однако их криминологическая обоснованность остаётся открытым вопросом. Но если даже не рассматривать обоснованность установленных в ст.15 УК РФ критериев разделения преступлений по степени тяжести, то нельзя не заметить другую, более важную проблему при установлении степени тяжести преступлений. По смыслу уголовного законодательства характер и степень преступного вреда должны определять тяжесть преступления. Однако положения ст.15 УК РФ указывают на то, что тяжесть преступлений определяет не причинённый им преступный вред, а установленная законодателем санкция.

Конечно же, законодатель в процессе криминализации деяния предполагает характер и степень возможного причинения вреда тем или иным преступлением, что должно учитываться и отражаться в санкции за совершённое преступление. Вместе с тем нормативный подход к определению тяжести преступлений ведёт к формализму в правоприменительной деятельности и игнорированию реальной жизненной ситуации. Тем не менее, в теории имеются мнения, согласно которым нормативный порядок установления степени тяжести преступлений не только не подвергается сомнению, но делаются попытки утверждения обратного. Так, В.В.Мальцев полагает, что санкция нормы закона отражает в себе тяжесть последствий преступного

---

<sup>1</sup> Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. – Указ. соч. – С. 18.

посягательства<sup>1</sup>. Тем самым вводится презумпция криминологической обоснованности норм закона, однако довольно частые изменения законодательства, которые могут происходить и в условиях относительной экономической и социальной стабильности, свидетельствуют не в пользу такой точки зрения. Вряд ли кто обоснованно будет опровергать, что без установления критериев преступного вреда возможно проведение классификации преступлений по степени тяжести. Единого критерия для классификации всех видов вреда до последнего времени в теории не предлагалось.

При рассмотрении понятия уголовной ответственности, о котором говорилось выше, также могут возникать различные вопросы и пути их разрешения. Можно, конечно, сослаться на право каждого иметь своё мнение, но вряд ли будет мудрым находить в этом «утешение» для установленных положений в теории и законе. Конечно, каждый по-своему прав, поскольку любое субъективное видение проблемы имеет определённое внутреннее обоснование. Но для законодателя недопустимо «успокаивать» себя тем, что решение о варианте понятия уголовной ответственности или иного положения принято большинством голосов. Такой способ принятия законов существует, но понятно, что он никак не гарантирует их обоснованности. Мудрость правителя должна проявляться не в ссылке на факт принятия закона (тем более, что он сам устанавливает такие процедуры и может их менять), а в нахождении общего знаменателя всех существующих взглядов на ту или иную проблему. Тем более, что на законодательном уровне понятия уголовной ответственности не существует, а указываются только основания для неё (ст.8 УК РФ). В последнее время при принятии закона в последнем раскрываются содержание существующих в нём терминов и понятий. Такое направление является обоснованным и необходимым, поскольку закон определяет нормы и правила поведения, а для их соблюдения они безусловны должны быть чёткими, ясными и понятными для любого их адресата, независимо от его образования и интеллекта. На это указывалось и ранее в теории уголовного права (Ч.Беккариа), и для уголовного законодательства, особенности которого проявляются в возможности жёсткого вмешательства в буквальный смысле в жизнь человека, является безусловно необходимым.

Понятие добровольной явки с повинной в уголовном законодательстве также не даётся, что является его очередным недостатком. В теории под такой явкой понимается активное действие лица, совершившего преступление, связанное с обращением о содеянном в компетентные органы. Считается, что такая явка должна быть совершена не под влиянием принуждения или ситуации, когда против данного лица собрано достаточно доказательств его вины. Хотя тут возникает вопрос о понятии принуждения, которое может быть в самых различных формах. Ведь если не будет никакого принуждения, значит на субъекта нет никакого давления, которое заставило бы его написать заявление и (или) прийти в правоохранительные органы. Если учитывать, что внешнее поведение определяется внутренним миром человека, то без дальнейшего внешнего принуждения внутренний мир субъекта остаётся тем же. В свою очередь это указывает на то, что у индивида неоткуда будет возникнуть желанию или потребности обращаться в правоохранительные органы.

Поэтому внешнее принуждение при явке субъекта с заявлением о содеянном им всегда имеется, следовательно, вопрос можно ставить о формах такого принуждения. По смыслу, которое закладывается в теории в понятие «добровольной явки» такое принуждение не должно носить жёсткой и неотвратимой формы, при которой субъект ставится перед выбором: либо он обращается с добровольной явкой о повинной либо к нему применяются меры уголовно-правового реагирования в полной мере. Вместе с тем, в правоприменительной практике сами правоохранительные органы порой настойчиво предлагают даже задержанному лицу написать заявление о «добровольной» явке в «обмен» на максимальное смягчение уголовной ответственности (что далеко не всегда так хотя бы потому, что нередко решение об этом принимает другой орган – суд). Существующую практику оформления добровольной явки с

---

<sup>1</sup> Мальцев В.В. Проблема уголовно-правовой оценки общественно-опасных последствий. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1989. С. 178.

повинной во время привлечения к уголовной ответственности, при осуществлении допроса следует в целом признать порочной, незаконной, имеющей негативное в целом воздействие в обществе. И совершенно необходимым, как отмечает Х.Д.Аликперов, является разграничение понятий «признание вины» и «деятельное раскаяние» в силу их нетождественности<sup>1</sup>. Подобный подход умаляет роль и авторитет не только закона, но и профессионализм правоприменителей, которые больше, как правило, ничего не могут предложить виновному лицу в обмен на его признание как первоочередного условия «раскрытия» преступления, одновременно снимающего с исполнителя ответственность в случае дальнейшего изменения обстоятельств дела.

Вопрос о «достаточности» доказательств вины для привлечения лица к уголовной ответственности также является неоднозначным, в том числе, в силу существования презумпции невиновности. Представляется, что подход к разрешению такой ситуации, в особенности, согласно существующему принципу субъективного вменения уголовной ответственности, должен определяться с учётом внутреннего отношения самого субъекта. Доказательств вины у правоприменителя на самом деле может быть предостаточно, но в первую очередь необходимо ориентироваться на личное представление об этом у лица, которое обращается в компетентные органы о совершении преступления. В теории также считается, что если лицо задержали по подозрению в совершении преступления (значит имеются достаточные для этого основания), то с юридической точки зрения у лица нет оснований для обращения с заявлением о добровольной явке с повинной. В этом можно усомниться, поскольку если субъекту известно, что несообщение им определённых фактов воспрепятствует привлечение его к уголовной ответственности, то при таких условиях имеются все основания для обращения с заявлением о добровольной явке с повинной.

В отношении рассматриваемого основания в теории существуют вопрос о необходимости или отсутствии таковой личного и непосредственного обращения лица с заявлением о добровольной явке. Х.Д.Аликперов допускает многообразие данной процедуры, в частности, через почтовое отправление, по телефону, через близких, законных представителей несовершеннолетнего<sup>2</sup> и т.д. Представляется, что данная точка зрения является обоснованной, но при условии, если данное лицо впоследствии подтвердит ранее заявленные сведения в установленном УПК РФ порядке. Неоднозначным в теории является вопрос о признании добровольной явки в случае, когда виновный признаёт свою вину только частично. Исходя из презумпции невиновности решать вопрос о полном или частичном признании вины возможно лишь после исследования всех обстоятельств дела. И если полное признание вины и деятельное раскаяние с учётом последнего не вызывает споров, то при частичном признании вины вряд ли допустимо считать раскаяние деятельным, позволяющим освобождать лицо от уголовной ответственности. Ведь частичное признание вины свидетельствует о том, что мотивы поведения виновного говорят о его желании избежать ответственности за совершённое деяние и вызванные этим последствия. Тем самым, здесь нет полного возмещения причинённого ущерба и иного заглаживания вреда либо стремления к этому, а лицо не утратило общественную опасность хотя бы потому, что полностью не раскаялось в содеянном.

Не возникает вопросов о наличии добровольной явки с повинной в той ситуации, когда правоприменителю неизвестно о совершении преступления либо лицо, которое его совершило. В настоящий период мотивы самого деятельного раскаяния законодателем не принимаются во внимание, что следует признать спорным, поскольку они непосредственно характеризуют личность подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, его исправимость, а через это отражаются и на характере и степени опасности совершённого им деяния, а также на достижение целей наказания. Проблематичность данного положения обострилась после изменений, внесённый в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом №162-ФЗ от 08.12.2003г., согласно которым было установлено требование в том, чтобы лицо вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. О последнем в первую очередь свидетельствует не внешнее поведение, а

<sup>1</sup> Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. – Указ. соч С. 33.

<sup>2</sup> Там же. – С. 18.

именно мотивы и цели, по которым лицо написало заявление о добровольной явке с повинной. В целом характер и степень общественной опасности лица раскрывает его внутреннее представление о характере мироустройства и его закономерностей. Материальное мировоззрение (корпускулярная природа) создаёт основания для возникновения мыслей о возможности причинения вреда другому человеку или какого-либо сообществу, поскольку отделяет индивида от другого, общества и мира в целом. Нематериальное мировоззрение (волновая природа) характеризует взаимосвязанность каждого человека с другим, обществом и природой, вследствие чего причинение вреда другому означает причинение вреда самому себе. Такая ориентация препятствует преступной и разрушительной направленности поведения. Отсюда следует, что для определения характера и степени общественной опасности лица необходимо учитывать характер его мировоззрения, а также мотивы и цели добровольной явки с повинной.

Способствование субъекта раскрытию и расследованию (последнее требование внесено Федеральным законом №141-ФЗ от 29.06.2009г.) преступления возможно в самых различных формах, указанных в учебной и монографической литературе, смысл которых сводится в содействие правоохранительным и судебным органам в установлении фактических обстоятельства дела и предоставлении их доказательств для полного раскрытия преступления и его следов. Одним из обязательных признаков преступления является его общественная опасность, которая в реальности сводится (должна определяться) к размеру преступного вреда, причинённого преступлением. Для принятия решения об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием провозглашается требование возмещения причинённого ущерба или иным образом заглаживание вреда, причинённого преступлением. Однако прежде чем говорить о возмещении ущерба или вреда, необходимо его определить. Неверно говорить, что данное преступление не причинило никакого вреда. Иначе сразу ставится под сомнение один из обязательных признаков преступления – общественная опасность. В том числе, покушение, угроза и другие действия, в результате которых нет материальных последствий, обязательно причиняют различный нематериальный вред: психический, организационный, идеологический или политический и т.д.

Возмещение ущерба возможно различным путём: восстановление материального или нематериального вреда; предотвращение наступления близких или отдалённых последствий; иная компенсация по соглашению сторон. Наименьшие сложности возникают при определении и возмещении материального вреда. При наличии физического вреда возникают определённые сложности, поскольку возникают вопросы его равноценной замены. Для разрешения ситуации необходимо отразить в законодательстве как объективные критерии различных видов, в частности, физического и психического вреда (кратные величины, в зависимости, например от минимального размера оплаты труда), так и субъективные. Отдача данного вопроса на откуп судьям ведёт к неоднозначной судебной практике и нередко их произволу, что не способствует снижению напряжённости в обществе.

Ещё более сложным является определение психического вреда. И это при том, что одно и то же преступное воздействие либо одни и те же последствия могут совершенно различным образом влиять на поведение и состояние потерпевшего. Собственно, это зависит от отношения лица к происходящим с ним событиям. А отношение формируется заложенным в него мировоззрением, системой ценностей, оценкой как себя, так и происходящих жизненных обстоятельств, понимания лицом смысла жизни, определяющих в целом мотивы и цели поведения человека. Сложность преступного вреда, затрагивающего психическую сферу индивида и общества в целом, до настоящего времени не позволила разрешить ситуацию на уровне законодательства. Как отметил И.Кант, действительное бытие даётся нам с разных сторон или в трёх видах: как явления внутренние, или психические (бытие в нас), как явления внешние, или физические (бытие вне нас) и как возможность явлений, неопределённое бытие, или предмет вообще<sup>1</sup>. Последний вид раскрыть в данной работе не представляется возможным, но и он, так

---

<sup>1</sup> Кант И. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н.Лосского. Мн.: "Литература", 1998. С.28.

сказать, "растворяется" в первых двух. Вместе с тем всем названным явлениям присуще одно свойство, без которого ни одно из них не может быть проявлено в реальности, а именно – обладание, проявление или утрата энергии. Н.С.Таганцев придавал большое значение понятию вреда в уголовном праве, полагая возможным объём и энергию преступного вреда считать "основанием для установления относительной уголовной важности деяния и для определения законодателем размеров уголовной кары"<sup>1</sup>. Несмотря на давность высказанной мысли, она до сих пор не получила не только достойного её значения, но и вообще какого-либо отражения в уголовном законодательстве.

Вместе с тем энергия является неотъемлемым признаком любого преступного вреда, который через присущее ей свойство воздействия обладает способностью затрагивать охраняемые отношения, что может происходить только через психическую сферу потерпевшего. Вопрос возникает в определении критерия разрушительного воздействия на индивида и способов его измерения. В теории обоснованно отмечается, что определение размера вредных последствий упирается в основном в проблему нематериального вреда, свойства которого не позволяют непосредственно применить физические приёмы и методы исчисления. Вместе с тем имеется возможность опосредованных измерений при помощи эконометрии, психометрии, социометрии и т.д. В теории предлагались различные критерии измерения преступных последствий. Так, если дискретное количество характеризовалось прерывностью и разделённостью во времени и пространстве, то считалось возможным измерение временем и пространством. Другим критерием предлагали считать ценность имущества, денежные знаки, иные косвенные измерения<sup>2</sup>. Однако далеко не любой преступный вред человеку можно выразить через материальные ценности.

Исходя из целостной, взаимосвязанной физической и психической конституции человека, можно предложить универсальный критерий психического и иного нематериального вреда, причиняемого человеку в результате преступного воздействия, а именно, степень потери человеком своей жизненной энергии. Несмотря на видимую сложность данного критерия, тем не менее, в силу взаимосвязанности и целостности проявлений физического и психического уровня, представляется возможным изменение энергетического потенциала человека до преступного посягательства на него и после. Эти изменения возможны при фиксации электрических сигналов, в частности, определённых точек коры головного мозга, тонуса мышц человека. Причём, следует проводить как ретроспективные измерения при использовании специальных психологических и психиатрических методик исследования лица, так и его постпреступное состояние. Динамика количественных и качественных изменений сигналов исследуемых участков организма индивида даст направление и ориентиры для определения степени причинённого вреда.

Подобный подход также можно использовать в отношении субъекта преступления в ситуации, когда преступление было совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. При научно обоснованном подходе к исследованию данного вопроса не только отпадают нередко спорные вопросы сторон о характере и степени причинённого вреда, но и в результате квалификация деяний может оказаться противоположной, если будет выявлено, что первоначальный потерпевший причинил привлекаемому к уголовной ответственности больше вреда, чем последний ему. Представляется, что первоначальные сложности в реализации такого подхода к определению размера причинённого преступлением психического и иного нематериального вреда через небольшой промежуток времени будут оправданы.

В теории и правоприменительной практике ставится вопрос о том, на что же делать в первую очередь ориентир при оценке деятельного раскаяния: на «деятельное» или «раскаяние». Так, Л.В.Головкин полагает, что в выражении «деятельное раскаяние» акцент следует ставить на

<sup>1</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т.1. Указ. соч. С. 279.

<sup>2</sup> Землюков С.В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда. Указ. соч. С. 91-100.

первом слове, поскольку «первостепенное значение имеют объективно выраженные действия, а не его субъективное отношение к происходящему»<sup>1</sup>. Представляется, что поставленный вопрос сразу уводит в сторону от правильного разрешения единого и взаимосвязанного понятия. Если лицо раскаялось, то оно примет все от него зависящие меры для возмещения причинённого ущерба, для иного заглаживания вреда, причинённых совершенным им преступлением. А если виновное лицо принимает именно такие действия, то они и свидетельствуют о деятельности раскаяния. Иной подход разрушает неразрывное единство деятельного раскаяния.

При применении ч.1 ст.75 УК РФ остаётся ещё один немаловажный для соблюдения духа, принципов и буквы закона момент. Если в реальности имеются все перечисленные основания для освобождения виновного лица в связи с деятельным раскаянием, то судебный орган, исходя из текста нормы, может и не освободить от уголовной ответственности. Такое положение может на практике создавать проблему освобождения лица не только в ситуации совершения им нового преступления сразу или через небольшое время после подобного освобождения. Может и не быть фактически прежней судимости, но суду дано право не освобождать лицо. Данная ситуация создаётся тем, что норма 75 УК РФ является дискреционной, что оставляет широкий простор для судебного усмотрения, способный создать негативные правовые и социальные последствия в обществе. Впрочем, в теории ведутся дискуссии о том, необходимо ли наличие всех обстоятельств, указанных в п.1 ст.75 УК РФ, для освобождения в связи с деятельным раскаянием или нет. Противники наличия всей совокупности обстоятельств указывают на наличие союза или в данной норме. Вместе с тем, их противники относят наличие данного союза исключительно к понятиям ущерба или вреда, и грамматическое толкование свидетельствует в их пользу. По существу же поставленного вопроса, исходя из категории тяжести совершённых преступлений, предусмотренных в ст.75 УК РФ, и наличия всех обстоятельств, указанных в п.1 ст.75 УК РФ, с учётом целей наказания и задач уголовного законодательства, для стимулирования позитивного поведения, а также во избежание судебного усмотрения, в данной норме должна быть предусмотрена не право суда, а обязанность для освобождения лица от уголовной ответственности. Действительно, раз согласно положению данной нормы перестало быть общественно опасным, то отпадают правовые основания для привлечения его к уголовной ответственности.

Пункт 2 ст. 75 УК РФ регулирует основания освобождения от уголовной ответственности лица в ситуациях, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса, что является предметом рассмотрения отдельной темы. О целях и задач уголовной политики в данной сфере говорилось выше.

## **2. Освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с примирением сторон**

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) является новым видом освобождения, предусмотренным УК РФ 1996 года, хотя данный вид освобождения ранее был предусмотрен в ст. 5, 9 УПК РСФСР. Как отмечал Х.Д.Аликперов, для советского уголовного законодательства, основывающегося на принципе публичности, диспозитивный подход был неприемлемым. Вместе с тем, продолжает автор, на практике такой подход приводил не к разрешению, а усугублению криминального конфликта между виновным и его жертвой либо к перерастанию конфликта в личную трагедию, если инцидент произошёл между родственниками, которые на своём уровне уже осознали поведение и помирились. Поэтому отсутствие в законе основания для прекращения уголовного преследования на практике вело к всевозможным ухищрениям следователей, а то и прокуроров с целью реального освобождения от уголовной ответственности виновного в инциденте лица. Это достигалось при помощи искусственного перевода деяния в разряд малозначительных, внесения

---

<sup>1</sup> Головкин Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием // Законодательство. – 1999. – №1. – С. 74.

изменений в показаниях в целях «появления» оснований для прекращения уголовного дела<sup>1</sup>. То есть появление данного института было социально обусловлено.

Институт примирения имеет длинную и неоднозначную историю своего развития. На заре развития карательного права, сформировавшего позже в уголовное законодательство, значение «обиды» и примирения имели первостепенное значение. По мере развития и усложнения общества, значимость примирения по некоторым делам наибольшей исторической опасности для общества исключалась, например, в отношении разбоя, конокрадства, поджогов (Псковская грамота). В Судебнике Ивана Грозного примирение потерпевшего с разбойником вообще стало наказываться. Военские Артикулы Петра I продолжили идею подавления частной воли, что проявлялось в возложении на подданных, в том числе потерпевших, обязанности доноса на обидчиков. О примирении здесь уже трудно было говорить. Статья 190 УК РСФСР («Недонесение о преступлениях»), перелагающая в какой-то мере с правоохранительных органов на граждан обязанность по раскрытию преступлений, совершаемых в том числе вследствие упущений в государственной политике, была декриминализована в 1996 году.

Примирение с потерпевшим является одним из вариантов разрешения конфликта. Однако, с одной стороны, на практике прекращение уголовных дел по данному основанию может быть фактически вынужденным по отношению к потерпевшему. Это происходит когда расследование затягивается и работники правоохранительных органов подводят потерпевшего к мысли о бесперспективности разбирательства, в результате чего появляется заявление о «примирении». Освобождение от уголовной ответственности при таких обстоятельствах не отвечает принципу законности, не выполняет задачи уголовного законодательства и не способствует достижению целей наказания.

Возможны и иные ситуации, когда уголовное преследование продолжается несмотря на действительное желание потерпевшего прекратить расследование по различным мотивам, в частности, из-за нежелания оглашения интимных обстоятельств дела по половым преступлениям. Поэтому реальное мнение потерпевшей стороны о достижении цели восстановления справедливости при определённых условиях прекращения дела должно учитываться всегда по преступлениям небольшой и средней тяжести. Иначе, как верно отмечает Х.Д.Аликперов, потерпевшему может быть причинён вред дважды: первый раз – от виновного лица, второй раз – в результате отказа правоохранительных или судебных органов прекратить разбирательство в связи с примирением сторон<sup>2</sup>. В самом деле, обращает внимание Т.В.Шадрина, несмотря на то, что вопрос о понятии и определении субъективного права и интереса всегда был одним из центральных в юридической науке, тем не менее, из этого не следует, что он ею давно и, главное, верно решён<sup>3</sup>.

В целях предоставления гарантий потерпевшему, защиты его нарушенных прав, свобод и интересов в уголовно-процессуальном законодательстве должна быть предусмотрена процедура оформления факта примирения сторон, условий самого примирения, а также обязательного последствия в виде отмены данного освобождения от уголовной ответственности в случае нарушения виновного лица условий примирения. На необходимость тщательного регулирования процедуры примирения указывает Ю.Голик<sup>4</sup>. При этом А.А.Тарнавский обращает внимание на то, что соответствующее решение суда о возмещении вреда, причинённого преступлением, ещё не означает защиту реально нарушенных субъективных прав потерпевшего<sup>5</sup>. Поэтому представляется

<sup>1</sup> Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. – Указ. соч. – С. 46.

<sup>2</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. Указ. соч. – С. 475.

<sup>3</sup> Шадрина Т.В. Проблема определения категории субъективного права и интереса // Учёные записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. – Выпуск 1. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ. – 2004. – С. 298.

<sup>4</sup> Голик Ю. Институт примирения с потерпевшим нуждается в совершенствовании // Уголовное право. – 2003. – №3. – С. 20.

<sup>5</sup> Тарнавский О.А. Государство – гарант возмещения вреда пострадавшим от преступления // Учёные записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. – Выпуск 1. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ. – 2004. – С. 52.

разумным установление определённого испытательного срока, который может определяться либо временным интервалом в пределах санкции статьи, то есть в зависимости от совершённого преступления, либо сроком выполнения обязанности по возмещению потерпевшему причинённого вреда.

Если же потерпевший соглашается на прощение долга виновному лицу в связи с причинённым потерпевшему вредом, то необходимым является разъяснений последнему положений ст.415 ГК РФ, которые ведут к прекращению в дальнейшем гражданско-правовых отношений по возмещению причинённого ущерба. И отсутствие тогда возмещения причинённого потерпевшему вреда в связи с добровольным, осознанным согласием потерпевшего на это, не должно являться препятствием для освобождения от уголовной ответственности виновного лица.

Более сложной в применении рассматриваемого вида освобождения может быть ситуация, когда потерпевший предъявляет необоснованно завышенные требования по возмещению причинённого ему вреда, в том числе, психического (морального). Даже если будет установлено, что требования потерпевшего являются завышенными, но он продолжает настаивать на них, то примирение отсутствует и освобождение, по сути, невозможно. Вместе с тем, возможно, при наличии соответствующих оснований, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Разумным и как нельзя своевременным следует считать предложение Ю.Голика начать работу по гармонизации уголовного законодательства в целом и института примирения с потерпевшим, в частности. Задача в последнем видится в нахождении оптимального баланса между интересами сторон, при возмещении причинённого вреда потерпевшему<sup>1</sup>.

Примирение с потерпевшим безусловно должно характеризовать согласие подозреваемого или обвиняемого на прекращение дела по данному основанию, поскольку оно означает наличие его вины в инциденте, и согласие самого потерпевшего на такой исход. Таким образом, примирение сторон означает взаимное добровольное волеизъявление соответствующего разрешения конфликта. Вместе с тем, в ст.5 прежнего УПК РСФСР, действующем до 1 июля 2002 года, отсутствие согласия обвиняемого против прекращения дела в связи с примирением не являлось препятствием для этого. Требовалось согласие лишь на прекращение за истечением срока давности или вследствие акта амнистии. Таким образом, признак «примирения» использовался по существу равнозначно содержанию «прощения». Но это не одно и то же, поскольку примирение означает взаимное согласие на тот или иной вариант разрешения ситуации, а прощение есть одностороннее волеизъявление лица.

Такое положение могло быть использовано при различных злоупотреблениях со стороны правоохранительных, судебных органов, потерпевшего либо в совокупности, когда, например, потерпевший в действительности таковым не являлся. Данная ситуация возникала при ложном доносе о совершении преступления. Если доносителю становится ясно, что обвинительный приговор вряд ли будет вынесен или ложность его заявления может быть обнаружена в процессе разбирательства, то лже-потерпевший пишет заявление о том, что он «претензий» к «обвиняемому» не имеет и просит дело прекратить. Данное заявление может быть удовлетворено, хотя обвиняемый, подсудимый будет требовать продолжения судебного разбирательства и вынесения обвинительного приговора в отношении лже-доносчика.

В практике имели место даже такие прекращения уголовных дел, когда несмотря на то, что «обвиняемый», являющийся на самом деле потерпевшим в результате заведомо ложного доноса, халатности или злоупотреблений должностных лиц, требовал доведения судебного разбирательства до конца, вынесения оправдательного приговора ему и возбуждения уголовного дела в отношении действительных виновников. Его требование было проигнорировано, в результате чего дело будет прекращено по нереабилитирующим основаниям, то есть лицо было признано виновным без вынесения обвинительного приговора суда. В период действия прежнего УПК РСФСР данное прекращение являлось нарушением конституционного права на презумпцию невиновности и признание его вины, доказанной в предусмотренном федеральным законом

---

<sup>1</sup> Голик Ю. Институт примирения с потерпевшим нуждается в совершенствовании. Указ. соч. – С. 20.

порядке и установленной вступившим в законную силу приговором суда (ч.1 ст.49 Конституции РФ). При таких обстоятельствах прекращение уголовного дела следует относить не к освобождению, а к незаконному привлечению к уголовной ответственности с последующим юридическим освобождением от неё, что имеет только отрицательное влияние. В настоящее время в п.2 ст.27 УПК РФ введено положение, предусматривающее наличие согласия подозреваемого или обвиняемого на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Другие вопросы института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, в частности, совершения преступления впервые, вид и размер вреда, мотивы примирения и факультативное право суда по освобождению лица от ответственности и пути их разрешения аналогичны раскрытым при рассмотрении предыдущего вида освобождения.

### **3. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности**

Данный вид освобождения введён Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ст. 76.1 УК России).

Согласно ч. 1 данной статьи, лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198 - 199.1 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

В ч. 2 ст. 76-1 УК России лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой статьи 171, частью первой статьи 171.1, частью первой статьи 172, частью второй статьи 176, статьей 177, частями первой и второй статьи 180, частями третьей и четвертой статьи 184, частью первой статьи 185, статьей 185.1, частью первой статьи 185.2, статьей 185.3, частью первой статьи 185.4, статьей 193, частью первой статьи 194, статьями 195 - 197 и 199.2 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" обращено внимание на то, что исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, примечания 2 к статье 198, примечания 2 к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания: 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; 2) соответствующих пеней; 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Частичное возмещение ущерба, равно как и полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

В п. 15 названного постановления, отмечено, что для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме. Пункт 16 постановления предусматривает случаи совершения преступления небольшой или средней тяжести в сфере экономической деятельности, при которых выполнение не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, препятствует освобождению лица от уголовной ответственности по правилам не только указанной нормы, но и статей 75 и 76 УК РФ.

#### **4. Освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.**

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности (ст.78 УК РФ) является наиболее известным институтом, применяемого в настоящее время во всех странах. Данный институт может относиться и к уголовно-процессуальному законодательству. Древнерусское законодательство не выделяло институт давности. Хотя в некоторых источниках встречаются ситуации, содержание которых можно отнести к таким нормам. Так, в Царской грамоте 1667 года предусматривалось, что если люди, которые наперед воровали, а ныне не воруют, то к сыщику их не приводили. Н.С.Таганцев указывает, что собственно давность появилась с Манифеста Императрицы Екатерины II 1775 г., которая больше имела характер помилования, амнистии<sup>1</sup>. В соответствии со ст.44 Манифеста, преступление, которое в течении 10 лет не сделалось гласным и производство по нему не производилось, надлежало предать вечному забвению. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года давность устанавливалась от тяжести преступления, личности, но на некоторые составы не распространялась. Уголовное уложение 1903 года также считало истечение времени основанием для устранения наказуемости или вообще уголовного преследования. По УК РСФСР 1922 г. минимальный срок давности был 3 года, а максимальный, - за преступление, наказание за которое превышало 1 год лишения свободы, - 5 лет.

Единого мнения о причинах существования давности привлечения к уголовной ответственности не существует. Если подойти к данному вопросу с точки зрения признаков преступления, то лишь один признак может объяснять наличие данного вида освобождения: общественная опасность, а вернее, определённые изменения данного признака в сторону его отпадения. Причём эти изменения не могут происходить за счёт изменения опасности лица, совершившего преступление, поскольку, согласно ст.8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным кодексом. О том же говорит и то обстоятельство, что срок давности привлечения к уголовной ответственности зависит от такого объективного и формализованного критерия, как тяжесть преступления. Исходя из этого, следует, что изменение личности само по себе не влияет на применение или неприменение данного института.

Вместе с тем, истечение времени само по себе не приводит к утрате общественной опасности совершённого деяния, если признак противоправности сохраняется. Проблему можно рассмотреть с точки зрения процессуальных соображений и оснований материального права. Правильно отмечает Н.С.Таганцев, что для наказания преступника за преступления, совершённое много лет спустя, необходимо восстановить само событие, его подробности, степень участия лица и виновность. Однако со временем неизбежно исчезают следы, заживают раны, умирают свидетели, а прежние события искажаются человеческим воображением. Таким образом доказательства теряют свою достоверность, что чревато судебными ошибками<sup>2</sup>. К тому же, именно неминуемость и быстрота наказания, как отметил М.Д.Шаргородский, определяет его эффективность<sup>3</sup>.

В этом, практически, видит главную причину существования института давности и Х.Д.Аликперов. В качестве иного основания автор указывает возможное законопослушное поведение человека на протяжении длительного времени, что позволяет считать его исправившим, а применение мер уголовно-правового реагирования – бессмысленным<sup>4</sup>. Касаясь последнего основания, можно заметить, что и противоправное, включая преступное поведение индивида, не служит в настоящее время препятствием для освобождения виновного лица от уголовной ответственности за ранее совершённое им преступление вследствие истечения срока давности.

<sup>1</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т.2. – М.: Наука. – 1994. – С. 340.

<sup>2</sup> Там же. – С. 342.

<sup>3</sup> Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Ленинград, Изд-во ЛГУ. – 1973. – С. 46.

<sup>4</sup> Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. – Указ. соч. – С. 61.

Если же рассматривать заявленные трудности, имеющие уголовно-процессуальный характер, то в практике возможны и такие ситуации, когда обстоятельства преступления могут быть надлежащим образом зафиксированы непосредственно после совершения преступления. Однако законодатель и здесь не предусматривает исключения для неприменения срока давности. Следовательно, верно замечает Н.С.Таганцев, что давность оправдывается также и основаниями материального права<sup>1</sup>.

Ситуация может быть объяснена с точки зрения психологического механизма воздействия события как на человека в отдельности, так и на общество в целом и его отражения на целях уголовного наказания. Совершение человеком преступления не проходит для него бесследно. Как указывает Н.С.Таганцев, страх и мучения может испытывать преступник, ежедневно ожидающий раскрытия прошлого и законной кары. Давность с этой точки зрения является неким прощением преступнику за перенесённые им страдания<sup>2</sup>. Но в настоящее время некоторые могут сказать, что преступник не будет испытывать никакого страха и мучений, поскольку при наличии денег или власти можно «спокойно» избежать законной кары, то есть человек останется безнаказанным.

Однако данные утверждения не могут быть объективными, поскольку основаны, как правило, на относительно непродолжительном промежутке жизни, вместо того, чтобы проследить весь жизненный путь преступника либо его близкого окружения. Сформированный в процессе жизни определённый тип личности действует в силу этого избирательно и потому «попадает чаще всего лишь в определённые ситуации»<sup>3</sup>. Действительно, ещё никто не доказал, кто же, к примеру, находит друг друга: убийца свою жертву или жертва своего палача. Вопрос может показаться абсурдным при поверхностном рассмотрении ситуации.

В ситуации «насилник - жертва» существует элемент бессознательного, что свойственно для каждой стороны. В подсознании человека хранится вся информация, имевшаяся в процессе его существования. В психологии существует понятие механизма самонаказания - так называемый «синдром Авеля», вызывающий у человека смутное чувство вины и слабую защитную реакцию, недостаток самоутверждения<sup>4</sup> и ощущения самооценности. Он возникает в ответ на совершённые поступки индивида, внутренне осуждаемые на основании воспринятой им системы ценностей. Суть этого механизма заключается в том, что человек подводится к той жизненной ситуации, которая с ним происходит, на что ссылается также Ю.М.Антонян<sup>5</sup>. Это следует относить как к насильнику, так и к потерпевшему.

Наличие данного механизма основано также в силу законов естественных наук о сохранении: массы, энергии, импульса и так далее. Как заметил Ф.М.Дягилев, «в современной науке законы сохранения играют важную методологическую роль как фундаментальные принципы научного познания»<sup>6</sup>. Действительно, из ничего ничего не возникает. Любое поведение человека, а также его цели, мотивы и эмоциональное состояние обусловлены предшествующей жизнью. Применительно к психике личности данный закон можно сформулировать как закон сохранения эмоций. Законы естественных наук свидетельствуют о том, что «все живые организмы связаны между собой энергетическими отношениями»<sup>7</sup>. Как отмечает К.Меннингер, «обстоятельства, выглядевшие на первый взгляд случайными, нередко определялись намерениями самой жертвы»<sup>8</sup>. Прослеживается связь гипотезы самонаказания и с проблемой эвтаназии. Данная точка зрения имеет право на существование в силу обусловленности настоящего прошлым, наличием у индивида подсознания и всеобщими законами сохранения в естественных науках. Психическая сфера человека не может являться исключением из сферы законов бытия, все

<sup>1</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т.2.. – С. 343.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Хохряков Г.Ф. Криминология: Учебник / Отв. ред. В.Н.Кудрявцев. – М.: Юристъ. – 2000. – С. 200.

<sup>4</sup> Серийные сексуальные убийства. Учебное пособие / Под ред. Ю.М.Антоняна. – М.: МЮИ МВД России. Изд-во «Щит-М». – 1997. – С. 55.

<sup>5</sup> Антонян Ю.М. Психология убийства. – М.: Юристъ. – 1997. – С. 114.

<sup>6</sup> Дягилев Ф.М. Концепции современного естествознания. Указ. соч. – С. 134.

<sup>7</sup> Дягилев Ф.М. Концепции современного естествознания. Указ. соч. – С. 178.

<sup>8</sup> Меннингер К. Война с самим собой. – М.: «ЭКМО-Пресс». – 2000. – С. 367.

явления в которой также чем-то обусловлены и закономерны. В противном случае следует признать возможность чудес в психике и поведении человека, возникновение чего-то из ничего, что противоречит законам объективного мира.

М.Монтень также находил объяснение смерти конкретного человека в его жизни<sup>1</sup> и говорил, что «всякий, кто долго мучается, виноват в этом сам»<sup>2</sup>. Субъекты возможной эвтаназии и их комплексное обследование могут являться доказательством обусловленности их настоящего состоянием прошлым поведением, мировоззрения индивида. Одновременно будет восстановлен в сознании личности принцип неотвратимости наказания или высшей справедливости, принцип воздаяния за все мысли и поступки. На поведение человека влияет чувство вины, которое приводит его к соответствующим жизненным ситуациям. Данное чувство является основным управляющим элементом системы самонаказания. Оно отражает всё прошлое человека и его жизненный опыт в настоящем. Как сказал И.О.Вагин, «чувство вины – это разница между тем, какие мы есть, и тем, какими хотим быть»<sup>3</sup>. Следует уточнить – какими хотим быть в глазах окружающих. Отказ от признания своей вины объясняется одним и тем же - непонимание человеком устройства этого Мира, его Единства и взаимозависимости.

Открытие влияния бессознательного на поведение человека, как отметил Э.Фромм, вызвало у определённой части общества «определённую тревогу, ибо с этого момента стало невозможно прикрываться добрыми намерениями; они были опасными, ибо общество было до самого основания потрясено тем, что каждый мог узнать о себе и других всё, что угодно»<sup>4</sup>. Такое откровение для уверенных в своей безнаказанности людей входило в явное противоречие с требованиями морали и нравственности и являлось серьёзным препятствием для восприятия в обществе. Видимо, отсутствие полной ясности в данном вопросе и привело к мировому кризису культуры, который Н.А.Бердяев назвал кризисом морали<sup>5</sup>. Сущность морального кризиса исследователь видел в качественном переходе от сознания, для которого мораль есть послушание, к сознанию, для которого мораль есть творческая задача личности. Требования морали или закона без понимания первопричины и сути проблемы характера взаимоотношений человека приносят только вред как конкретному человеку, так и обществу в целом.

К.Меннингер приводит формулу психологической матрицы жертв самоуничтожению (самонаказания), которая сводится к тому, что под воздействием непреодолимого чувства ненависти, порождённого ещё в детстве, у человека могут возникнуть сильные эмоции, с которыми подсознание не способно справиться в форме скрытой реализации внутреннего агрессивного импульса (в силу действия инстинкта самосохранения – И.П.). Если в детском возрасте это воплощается в запрещённые проступки, за которые ребёнок наказывается и вновь совершает по тем же мотивам, то во взрослом состоянии индивид может совершить преступление<sup>6</sup>. К.Меннингер рассматривает любую внутреннюю и внешнюю агрессию, как действия направленные на разрушение самого себя. Самоубийство он называет попыткой ухода от удручающих реалий жизни<sup>7</sup>.

К.Меннингер приводит классификацию разнообразных самоубийств человека: а) хроническая форма самоубийства (аскетизм и мученичество, неврастения, алкогольная зависимость, антиобщественное поведение, психоз)<sup>8</sup>;

б) локальное самоубийство (членовредительство, симуляция, полихирургия, преднамеренные несчастные случаи, импотенция и фригидность)<sup>9</sup>;

<sup>1</sup> Монтень М. Опыты. Избр. главы. – М.: Изд-во «Правда». – 1991. – С. 241.

<sup>2</sup> Там же. – С. 62.

<sup>3</sup> Вагин И.О. Психология зла. Практика решения конфликтов. – СПб.: Питер. – 2001. – С. 23.

<sup>4</sup> Равич-Щербо И.В., Марютина Т.М., Григоренко Е.Л. Психогенетика / Под ред. И.В.Равич-Щербо. – М.: Аспект Пресс. – 2000. – С. 114.

<sup>5</sup> Рассуждения о счастливой и достойной жизни / Сост. И.Л.Зеленкова. – Мн.: Харвест. – 1999. – С. 230..

<sup>6</sup> Меннингер К. Война с самим собой. Указ. соч. – С. 215.

<sup>7</sup> . Меннингер К. Война с самим собой. Указ. соч – С. 25.

<sup>8</sup> Там же. – С. 95.

<sup>9</sup> Там же. – С. 241.

в) органическое самоубийство (элементы самонаказания, агрессии, эротической составляющей)<sup>1</sup>.

Названные формы самоубийств, широко распространённые в обществе, дополняют механизм действия системы самонаказания. Как отмечает К.Меннингер, участь жертвы (а не только преступника) также предполагает элемент проявления жестокости<sup>2</sup>. Таким образом, комплекс страданий и сопутствующих жизненных обстоятельств человека, совершившего преступное деяние, со временем выполняет карательную часть наказания и, в какой-то мере, и иные цели – восстановление справедливости, исправление данного лица и предупреждение новых преступлений. Да и виновный уже нередко становится иным человеком.

Значение времени имеет психологическое значение не только для преступника, но и для общества и тех, кого оно коснулось. Время по сути исцеляет нанесённые преступлением раны, притушает боль и страдания, хотя, следует отметить, что не освобождает до конца. Вместе с тем, возобновление уголовного преследования вновь пробуждает страх, беспокойство и тревоги, связанные с преступлением. Запоздалость наказания, по мнению Н.С.Таганцева, превращает его в беспечную месть, возобновляя в памяти общества обстоятельства преступного деяния<sup>3</sup>. То есть институт давности применяется также и в целях сохранения общественного спокойствия. Хотя, если учитывать, что для подсознания человека не существует ни времени, ни пространства, такое основание следует признать ненаучным, поскольку в связи с природой неосознанного с её скрытым влиянием на индивида для действительного освобождения от существующей проблемы необходимо прежде её проявление и осознание.

Вызывают вопросы и ступенчатая система сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Санкции статей, предусматривающих совершённые преступления могут различаться в два или три года, а вот сроки давности либо два года либо шесть лет, то есть в четыре раза больше, чем разница санкций указанных статей. Если давность привлечения к уголовной ответственности за преступление небольшой степени тяжести и тяжкое преступление равна максимальному сроку наказания за данные преступления, то давность за преступление средней тяжести превышает на один год максимальный размер наказания, а вот давность за совершение особо тяжкого преступления меньше максимального размера наказания на пять лет. Если же в действиях виновного имелась совокупность преступлений, за которые законом может быть определено наказание в виде 25 лет лишения свободы, то и здесь давность привлечения к уголовной ответственности всё равно ограничена 15 годами. Поэтому в практике возможны ситуации, когда соучастники получают по приговору 25 лет лишения свободы, а лицо, не обнаруженное своевременно, может явиться в правоохранительные органы через 15 лет и после истечения данного срока давности оно будет освобождено от уголовной ответственности и совершенно спокойно будет ещё 10 лет ходить на свидание к соучастникам по преступлениям. Логически вытекает вывод, что давность привлечения к уголовной ответственности должна быть не ниже максимального срока наказания за преступления, назначаемых по совокупности преступлений или приговоров.

Исчисление срока давности начинается со дня совершения преступления и продолжают до момента вступления приговора в законную силу. В отношении преступления с формальным составом особых вопросов здесь не возникает. Но если состав материальный, то могут возникнуть сложности. В соответствии с ч.2 ст.9 УК РФ временем совершения преступления признаётся время совершения преступления, независимо от времени наступления последствий. Но данный состав предполагает наступление определённых последствий, предположим физического вреда, а он может наступить через весьма неопределённое время. От этого же зависит и правильная квалификация и истечение срока давности.

Совершение нового преступления согласно действующему УК РФ не прерывает срока давности по прежнему преступлению, что было предусмотрено в ст.48 УК РСФСР 1960г. Таким

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 363.

<sup>2</sup> Там же. – С. 32.

<sup>3</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2-х т. Т.2. Указ. соч. – С. 344.

образом срок давности привлечения к уголовной ответственности за первое преступление может быть окончен во время отбывания лишения свободы за второе раскрытое преступление. Из этого следует, что существование института давности не зависит от степени общественной опасности лица.

Вместе с тем, в ч.3 ст.78 УК РФ предусмотрено положение, согласно которому течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной. Получается, что совершение преступления, включая, особо тяжкое, не оказывает влияния на прерывание срока давности. А вот уклонение от любого преступления, даже небольшой тяжести, приводит к бессрочному приостановлению сроков давности. Возникает вопрос, что же на самом деле затрагивает законодателя – опасность лица, его исправление и достижение иных целей наказания, или «неуважение» субъекта к правоприменителю, у которого возникают определённые сложности в делопроизводстве.

При этом, придавая большое значение факту уклонения, в законодательстве, тем не менее, не даётся его понятие. Не вызывает сомнений в практике факт уклонения, если лицо дало обязательство являться в правоохранительные или судебные органы в связи с возбуждённым в отношении него уголовным делом или подписку о невыезде. При отсутствии таких обстоятельств лицо также может скрываться от следствия и суда различным образом, в частности, менять место жительства, работы, страну, внешность и т.д. Если и это признавать уклонением, тогда следует прийти к единственному варианту, когда возможно течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности – если лицо после совершения преступления немедленно явится в правоохранительные органы и напишет заявление о привлечении себя к уголовной ответственности. Но такой обязанности на преступника не возлагается, что усматривается из ст.51 Конституции России. Установление правоохранительными органами виновного лица также само по себе не может говорить об уклонении последнего от следствия и суда, если преступнику об этом неизвестно. Если же данное обстоятельство ему известно, то оно может повлиять на возможность или невозможность явки с повинной, а не на факт уклонения. К тому же факт известности подозреваемого или обвиняемого ещё не означает доказанности его вины. Поэтому, представляется, что возможна явка с повинной и в том случае, когда лицо было задержано по подозрению в совершении преступления, но при этом создавало, что вина его не может быть доказана без его помощи.

Неразрешённой проблемой следует также считать применение сроков давности в случае совершения длящихся преступлений, в частности, уклонение от уплаты алиментов, налогов, дезертирства. Согласно ч.3 ст.78 УК РФ в случае длящихся преступлений срок давности приостанавливается и не истекает до момента задержания или явки с повинной, то есть срок давности может не истекать и пожизненно. Сторонники такого положения приводят следующий довод в пользу разумности такой нормы: если исходить из обратного, то лицо, незаконно хранящее огнестрельное оружие, после истечения срока давности, может заявить об этом правоохранительным органам и дальнейшее нахождение незаконного огнестрельного оружия уже будет таким образом легализовано. Всё это верно. Но предметы, изъятые из гражданского оборота или со специальным разрешительным порядком таковыми и остаются, если не изменятся сами эти обстоятельства. Подобный подход к иным длящимся преступлениям, в частности, к дезертирству, особенно, когда оно является следствием стечения тяжёлых обстоятельств, вызывает серьёзные возражения.

Действительно, срок давности привлечения к уголовной ответственности по отношению к дезертирам, не выдержавшим, в частности, неуставные взаимоотношения, способен длиться в течении всей их жизни, а срок давности к лицам, совершившим убийство с особой жестокостью, двух или более лиц и т.д. закончится через 15 лет. Поэтому вполне разумным будет ограничить приостановление сроков давности по длящимся преступлениям определёнными рамками, имеющими место в определённых законах: дезертирство – призывным возрастом; неуплату алиментов – достижением ребёнком совершеннолетнего возраста; по уплате налогов –

определённым законодателем периодом, предположим, трёхлетним. Иначе непосредственно уклонение будет являться, по сути, преступлением, не предусмотренным УК РФ и выходящим за пределы действия общего института давности (вместо установленных ст.78 УК РФ сроков, последние будут действовать пожизненно) и его психологического механизма, рассмотренного выше.

Что касается обстоятельств применения сроков давности к лицам, совершившим преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, либо совершившим преступление против мира и безопасности человечества, то они неразрывно связаны с обоснованием как вида и целей наказания, так причин и условий совершения инкриминируемых преступлений. За разрешением данных вопросов необходимо обращаться к рекомендуемой дополнительной литературе.

## **5. Правовое положение лица, освобождённого от уголовной ответственности.**

Правовое положение лица, освобождённого от уголовной ответственности регулируется в совокупности общими конституционными нормами с изъятиями и ограничениями, предусмотренными УК РФ и Уголовно-исполнительным кодексом РФ (в дальнейшем – УИК РФ). В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, а также ст. 3 УИК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры в данной сфере являются частью правовой системы, то есть также могут и должны использоваться при определении и регулировании уголовно-правовых вопросов. Для адекватного рассмотрения возникающих в связи с этим вопросов требуется использование философского, диалектического и социологического подходов к лицу, рассматривая его не только в уголовно-правовом смысле, а в виде структурной единицы семьи, общества, государства и мира в целом.

При этом мы можем и должны учитывать достижения современных наук о поведении человека, в частности, неосознанные факторы поведения сторон совершённого им ранее преступления, коллективные эгрегоры, что объясняется и подтверждает существование ноосферы, сферы разумного и закономерного. Индивид в роли преступника или освобождённого от уголовной ответственности является не автономным модулем, независимым от закономерностей мира, общественного развития и жизненной ситуации, а неразрывной частью семьи, общества, государства и мира. Следовательно, поведение любого человека и его правовой статус играет в первую очередь роль отрицательной обратной связи, необходимой в любой самоуправляемой системе. Подавление или осуждение в разной форме носителей информации о действительном состоянии общества приводит только к углублению порождённого конфликта интересов на индивидуальном, общественном и государственном уровнях. Поэтому социальное назначение правового положения лица, освобождённого от уголовной ответственности имеет важное значение для корректировки индивидуального, общественного и государственного развития.

Конкретное содержание правового статуса лица, освобождённого от уголовной ответственности зависит от вида освобождения, которые можно классифицировать на условное (в случае применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия, ст.90 УК РФ) и безусловное (освобождения, предусмотренные статьями 75, 76, 78, 81, 84 УК РФ). В определённой степени к условному освобождению можно отнести и случаи освобождения, предусмотренные ч.1 и 2 ст.81 УК РФ, поскольку лица после выздоровления могут подлежать уголовной ответственности, если не истекли сроки давности.

Исходя из систематического и грамматического толкования статей 75, 76, 78, 84, а также ч.1 и 2 ст.86 УК РФ, следует, что освобождение от уголовной ответственности не влечёт судимости или иных негативных правовых последствий. Поэтому, в частности, отказывая в освобождении от уголовной ответственности, в ситуациях, предусмотренных Общей частью УК РФ, правоприменитель не может ни явно, ни тайно обосновывать данный отказ фактом совершения ранее лицом преступления, от ответственности за которое он был освобождён в установленном порядке или истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Тем не менее, проблема нуждается в законодательном разрешении. При возникновении на

практике ситуации, когда лицу, ранее освобождённому от уголовной ответственности, по непонятным или немотивированным причинам отказывают в освобождении, можно поставить вопрос о незаконности данного решения со ссылкой как на ч.3 ст.55 Конституции РФ, предусматривающей ограничение прав и свобод человека только федеральным законом и в строго установленных случаях. Кроме того, можно ссылаться на нарушение принципа равенства (ст.19 Конституции РФ), если по объективным и субъективным признакам имеется подобное преступление, от уголовной ответственности за которое другое лицо было освобождено. Наконец, можно и нужно использовать социальные основания и главу II Конституции России для решения вопросов освобождения человека от уголовной ответственности.

#### **6. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, являющееся следствием стечения тяжёлых жизненных обстоятельств**

В случаях, когда преступление является следствием стечения тяжёлых обстоятельств, лицо, совершившее его впервые, может быть освобождено от уголовной ответственности. К таким составам относятся самовольное оставление части или места службы (ст. 337) и дезертирство (ст. 338).

Данные составы различаются по признакам субъективной стороны, а именно по цели оставления части или места службы. Различие в мотивах может быть обусловлено только отличием их непосредственных целей. В основном же оставление части или места службы и в том и в другом составе обосновываются желанием избежать последствий стечения тяжёлых жизненных обстоятельств.

Необходимо знать и учитывать признаки субъекта данных составов, который является специальным. Наиболее сложным признаком данных преступлений является «стечение тяжёлых обстоятельств». Сложность определяется психологическими моментами, определяющими имеющиеся жизненные обстоятельства, их тяжесть, воздействие на военнослужащего и отношение к ним. Для правильного определения характера и степени тяжести обстоятельств на конкретное лицо следует учитывать положения и закономерности общей и юридической психологии, а также особенности психического состояния субъекта, его мировоззрение и систему ценностных ориентаций. Неиндивидуальный подход к разрешению конкретной ситуации ведёт к судебной ошибке, личной трагедии и недостижению целей наказания.

#### **7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление в случае его предотвращения.**

В случаях, когда лицо, участвовавшее в подготовке преступления, своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало его предотвращению, оно освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. Такое освобождение предусмотрено в отношении террористических действий (ст. 205). Данный состав является по характеру и степени возможных последствий особо тяжким. В силу этого и его распространённости (что в основе имеет свои причины и условия) представляется оправданным такой компромисс государства и преступников, так как достигается предотвращение ещё больших последствий.

#### **8. Освобождение от уголовной ответственности за преступление в случае выдачи виновным предмета преступления**

В УК РФ предусмотрены ситуации, когда виновное лицо в случае выдачи компетентным органам предмета, наличие которого у лица образует состав определённого преступления, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. К таким составам относятся участие в незаконном вооружённом формировании (ч. 2 ст. 208), незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 222), незаконное изготовление оружия (ст. 223), незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств,

психотропных веществ или их аналогов (ст. 228). Дополнительным условием для освобождения от уголовной ответственности за последнее преступление является активное способствование раскрытию и пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличение лиц, их совершивших, обнаружение имущества, добытого преступным путём.

Для правильного решения об освобождении от уголовной ответственности требуется знать признаки предмета преступления и их характеристики. Если у предмета отсутствуют соответствующие признаки, то нет состава преступления и поэтому нельзя вести речь об освобождении от уголовной ответственности от него.

Вызывает сомнение изменение, внесённое в примечания, регулирующих освобождение от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 222, 223, 228 УК РФ Федеральным законом №162-ФЗ от 8 декабря 2003 г., которым было установлено, что не может признаваться добровольной сдачей предмета данных преступлений их изъятие при задержании лица, поскольку индивид мог действительно направляться в правоохранительные органы для добровольной сдачи предмета преступления. Существующие в правоприменительной практике примеры, когда преступники вместе с предметом преступления носили при себе заявление о его добровольной сдаче, переписывая его каждый раз с новой датой, не отменяют конституционную норму презумпции невиновности, а лишь искусственно, на уровне введения неконституционной нормы уголовного закона, упрощают процедуру доказательства вины гражданина, что нельзя признать законным и обоснованным.

#### **9. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, если в отношении субъекта преступления имело место вымогательство или если лицо добровольно сообщило компетентному органу о совершении преступления.**

Уголовное законодательство предусматривает случаи освобождения от уголовной ответственности, если в отношении виновного лица имело место вымогательство или если лицо добровольно сообщило полномочному органу о совершении им соответствующего преступления. Это возможно при коммерческом подкупе (ст. 204), даче взятки (ст. 291) и в определённой степени (нет признаков вымогательства) при заведомо ложном показании, заключении эксперта или неправильном переводе (ст. 307).

#### **10. Освобождение от уголовной ответственности за преступление в случаях, если лицо способствовало раскрытию преступления и возместило причинённый ущерб.**

В некоторых случаях, когда виновное лицо, впервые совершившее преступление небольшой, средней тяжести или даже тяжкое преступление, возместило причинённый ущерб, предусматривается обязанность правоприменительных органов по освобождению лица от уголовной ответственности за данное преступление. Такое положение предусмотрено при совершении преступлений в сфере экономической деятельности при уклонении от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198) или организаций (ст.198) либо неисполнение обязанностей налогового агента (ст.199-1).

#### **11. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, если оно прекратило совершать действия, образующие состав преступления.**

По действующему уголовному законодательству виновное лицо может быть освобождено от уголовной ответственности независимо от соблюдения условий добровольного отказа от совершения преступления в случаях, предусмотренных ст. 126 УК РФ (похищение человека), ст. 206 (захват заложника), ч. 2 ст. 208 (прекращение участия в незаконном вооружённом формировании). Причём, если в последнем составе и при похищении человека требуется добровольное прекращение участия или освобождение похищенного, то при захвате заложника допускается освобождение от уголовной ответственности лица и при обстоятельствах, когда имело место требование властей по освобождению заложника. Данный уголовный компромисс

государства и преступника также обоснован целями предупреждения ещё больших нежелательных последствий.

## **12. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, если оно способствовало предотвращению дальнейшего ущерба правоохраняемым интересам Российской Федерации.**

В ряде ситуаций лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, когда оно лишь способствовало предотвращению дальнейшего ущерба правоохраняемым интересам Российской Федерации. К ним относятся такие преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, как государственная измена (ст. 275), шпионаж (ст. 276) и насильственный захват власти или насильственное удержание власти (ст. 278). Все указанные преступления по характеру и степени общественной опасности относятся к особо тяжким и затрагивают безопасность государства, как составную часть безопасности личности и общества; суверенитет, как верховенство государственной власти внутри страны и её независимость во внешней политике; обороноспособность, как состояние экономического, военного, а также социально-нравственного потенциала, обеспечивающие в совокупности надёжную защиту суверенитета государства от посягательств; территориальную неприкосновенность различных видов границ (сухопутных, водных, воздушных).

Государственная измена и шпионаж посягают на внешнюю безопасность, а насильственный захват власти или насильственное удержание власти – на легитимность государственной власти. Именно значимость и особая тяжесть возможных последствий лежат в основании освобождения от данных преступлений, если виновное лицо добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам России. Следует отметить, что способы предотвращения вреда в примечании к ст. 275 УК РФ не ограничиваются, что на практике может быть использовано для фактической ликвидации физических лиц либо причинения материального ущерба. Это противоречит духу уголовного закона, поскольку в конечном счёте может привести к сокрытию преступных деяний, имеющих большое общественное значение, не говоря о нарушении главы II Конституции России и иных конституционных норм, а также материального и процессуального уголовного законодательства.

## **13. Запрет уголовной ответственности за заранее необещанное укрывательство преступлений, совершённых супругом или близким родственником.**

В УК РФ 1996 года реализовано положение Конституции России, предусмотренное в ч. 1 ст. 51, не допускающей возложение на лицо обязанности свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близких родственников. В соответствии с данным требованием Конституции РФ, согласно ст. 316 УК РФ лицо не подлежит уголовной ответственности заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений. То есть, при наличии данных обстоятельств, дело должно быть прекращено за отсутствием состава преступления.

Вместе с тем, необходимо отличать заранее не обещанное укрывательство от пособничества в преступлении, которое может быть также и в случае молчаливого согласия супруга или близкого родственника и совершения им действий, образующих пособничество, не один раз. Здесь важным является субъективный признак в поведении преступника и лиц, причастных к этому. Если преступник исходя из прошлого поведения родственника, рассчитывал в дальнейшем на такое же участие и к этому были определённые объективные основания со стороны близкого ему человека, то данные обстоятельства свидетельствуют о возникновении соучастия в форме пособничества. Соответственной должна быть квалификация их действий. Уголовное наказание при этом будет, как правило, определяться в одном уголовном процессе, а отбывать наказание они будут уже раздельно в силу действия принципа раздельного содержания лиц, являющихся соучастниками преступления.

## **14. Условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особой частью Уголовного кодекса Российской Федерации**

В ч. 2 ст. 75 УК РФ предусмотрены основания, необходимые для применения освобождения от

уголовной ответственности в случаях, определённых в Особенной части УК РФ. Они являются обязательными для преступлений, степень тяжести которых иная, чем небольшая или средняя, т.е. тяжкая и особо тяжкая.

В течении 10 лет со дня принятия Уголовного кодекса 1996 года из текста данной нормы вытекало, что для освобождения от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных в Особенной части УК РФ, необходимо наличие не только оснований, указанных в примечании к статье Особенной части УК РФ, но и при наличии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ. Это означало, что лицо должно было совершить преступление впервые, а после его совершения добровольно явиться с повинной, способствовать его раскрытию, возместить причинённый ущерб или иным образом загладить вред, а после изменений Федеральным законом №162-ФЗ от 8 декабря 2003 года лицо должно было вследствие деятельного раскаяния перестать общественно опасным. Вместе с тем, очевидно, что указанные требования, исходя из назначения освобождений от уголовной ответственности за большинство преступлений, предусмотренные в Особенной части, просто не могли быть выполнены.

Данное противоречие Общей и Особенной частей федерального закона прямо затрагивало принцип законности и в предыдущем издании данного пособия говорилось о необходимости устранения подобного казуса. Однако в литературе принципиальный подход к данной проблеме наблюдался далеко не всегда, а некоторые авторы пытались даже обосновать необходимость выполнения условий (правда, гипотетически), предусмотренных в ч.1 ст.75 УК РФ применительно к освобождениям от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных в примечаниях к статьям Особенной части Уголовного кодекса. И только через 10 лет существования очевидного казуса Федеральным законом №153-ФЗ от 27.07.2006 года из ч.2 ст.75 УК РФ было исключено требование о наличии при освобождении от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных Особенной частью, условий, предусмотренных ч.1 ст.75 УК РФ.

Впрочем, действующая редакция ч.2 ст.75 УК РФ до сих пор носит следы прежде существовавшей нестыковки нормативных положений. Дело в том, что в ч.1 ст.75 УК РФ говорится об освобождении от уголовной ответственности при совершении преступлений небольшой и средней тяжести, а в ч.2 – о преступлениях иной тяжести. Однако в нормах Особенной части, в примечаниях к которым предусматриваются особые условия освобождения имеются преступления и небольшой тяжести (ст.198, 199, 199-1 УК РФ) и средней тяжести (ч.1 ст.222, ч.1 223 УК РФ). Такое отношение законодателя к одному из основополагающих нормативных актов, определяющих значимые нормы и правила поведения человека, а также самые строгие меры воздействия за их нарушение, наводит на серьёзные размышления. Ведь это касается чести и достоинства, здоровья и жизни человека и гражданина как составной части общего состояния и порядка в обществе и государстве. Для устранения указанного противоречия достаточно принять следующую редакцию ч.2 ст.75 УК РФ: «2. В иных ситуациях лицо освобождается от уголовной ответственности за совершение преступлений на основаниях и в порядке, предусмотренных в примечании к соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса».

## **2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ**

### **2.1 Практическое занятие № 1 (8 часов)**

**Тема: Смысл и назначение институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания**

#### **2.1.1 Задание для работы:**

1. Цели и задачи уголовной политики в сфере освобождения от уголовной ответственности и наказания.
2. Социально-правовые основания освобождения от уголовной ответственности и наказания.
3. Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания.

*Примерный образец решения задач по: освобождению от уголовной  
ответственности и наказания*

#### Задача.

Юрченко, работая старшим продавцом одного из фирменных магазинов, была изобличена в краже товара из магазина. Раскаявшись в содеянном и желая искупить свою вину честным

трудом, Юрченко поступила работать на строительство жилого дома в качестве маляра. Существуют ли социальные и правовые основания для освобождения Юрченко от уголовной ответственности?

Решение: Из существующих видов освобождения от уголовной ответственности, исходя из указанных в задаче обстоятельств дела, нами может быть рассмотрено освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, которое предусмотрено в ст. 75 Уголовного кодекса России.

Предусмотренное в названной статье освобождение от уголовной ответственности содержит ряд признаков, при наличии которых лицо может подлежать такому освобождению. При этом условия задачи не позволяют выявить все указанные в задаче признаки, в частности, характер и степень тяжести совершённого преступления. Другие признаки могут быть выявлены в процессе грамматического и системного толкования, но допускают определённые условности. Если в раскаяние Юрченко входит добровольная явка и содействие раскрытию и расследованию преступления, то в задаче нет никаких данных о том, что Юрченко возместило причинённый ущерб или иным образом загладило вред. При таких обстоятельствах вряд ли можно утверждать о наличии деятельного раскаяния, поскольку данное сочетание предполагает не только раскаяние, а именно деятельное. То есть оно должно выражаться не в словах, а именно в совершаемых действиях, в особенности, по возмещению ущерба или иному заглаживанию вреда.

Важным признаком для применения данного освобождения является то обстоятельство, которое должно указывать, что вследствие деятельного раскаяния лицо перестало быть общественно опасным. В условиях задачи сказано, что Юрченко, раскаявшись в содеянном и желая искупить вину честным трудом, поступила работать на строительство дома в качестве маляра. К данному обстоятельству следует отнестись критически, поскольку честно трудиться везде можно и нужно. Тот аспект, что работа маляра носит более тяжёлый характер, само по себе ещё не говорит об утрате Юрченко общественно опасного характера. Тем более, что и на стройке можно что красть.

Если раскаяние было действительным, то вызывают серьёзные сомнения отсутствие в поведении Юрченко возмещения причинённого ей вреда. Поэтому кроме эмоционального аспекта переход Юрченко на другую работу мало что вызывает. Необходимо обратить внимание ещё на такой теоретический аспект. Из редакции ст. 76 УК РФ нет ясности, требуется ли для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием наличие всех признаков, указанных в данной статье либо достаточно одного либо нескольких.

Такая постановка вопроса имеет место, поскольку речь идёт о преступлении небольшой или средней тяжести, то есть таких же, что и в ст. 76 УК РФ, в которой проявляется учёт частных интересов. Если законодатель требует наличие всех признаков, то Юрченко при отсутствии одного из них однозначно не может освобождаться от уголовной ответственности.

И наоборот, если есть наличие всех признаков в поведении виновного лица, то суду должно предоставляться не право, а обязанность освобождения такого лица. Если для освобождения достаточно одного, то тем не менее необходимо будет установить, что Юрченко вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасной. Об утрате общественной опасности может свидетельствовать изменение внутреннего мировоззрения Юрченко и, как следствие, её ценностных ориентаций. В целях подтверждения данных характеристик возможно привлечение психологов и (или) проведение комплексных психолого-психиатрических экспертиз. В отношении количества признаков, достаточных для освобождения, можно считать целесообразным требовать сочетание признаков, которые могли в зависимости от обстоятельств присутствовать в жизненной ситуации, что является достаточным основанием для их реализации в поведении виновного лица. Но такие положения следует закреплять в законодательном порядке.

### **2.1.2 Краткое описание проводимого занятия**

В качестве задания студентом предложено на основании рекомендованной литературы раскрыть вопросы практического занятия.

В процессе подготовки важно акцентировать внимание на критериях соответствия целей и задач уголовной политики в сфере освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также социальных, правовых оснований и иных вопросов освобождения от уголовной ответственности и наказания.

### **2.1.3 Результаты и выводы**

В результате практического занятия и на основании лекционных материалов, работы с учебной литературой, правовыми актами и практическим материалом студент должен получить знания критериев соответствия целей и задач уголовной политики в сфере освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также социальные, правовые оснований и иных вопросов освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Кроме того, осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.2 Практическое занятие № 2 (8 часов)**

**Тема: Виды освобождения от уголовной ответственности**

### **2.2.1 Задание для работы:**

1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.
2. Освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с примирением сторон.
3. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.
15. Освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.
16. Правовое положение лица, освобождённого от уголовной ответственности.

### **2.2.2 Краткое описание проводимого занятия**

В качестве задания студентом предложено на основании рекомендованной литературы раскрыть вопросы практического занятия.

В процессе подготовки важно акцентировать внимание на материальных и формальных критериях различных видов освобождений от уголовной ответственности. Системное значение для понимания механизма поведения человека, возможности и направления его исправления имеет освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

### **2.2.3 Результаты и выводы**

В результате практического занятия и на основании лекционных материалов, работы с учебной литературой, правовыми актами и практическим материалом студент должен получить знания материальных и формальных критериев различных видов освобождений от уголовной ответственности, а также системного значения для понимания механизма поведения человека, возможности и направления его исправления имеет освобождение от уголовной ответственности и

наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Кроме того, осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.3 Практическое занятие № 3 (2 часа)**

**Тема: Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации**

### **2.3.1 Задание для работы**

1. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, являющееся следствием стечения тяжёлых жизненных обстоятельств.

2. Освобождение от уголовной ответственности за преступление в случае его предотвращения.

3. Освобождение от уголовной ответственности за преступление в случае выдачи виновным предмета преступления.

4. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, если в отношении субъекта преступления имело место вымогательство или если лицо добровольно сообщило компетентному органу о совершении преступления.

5. Освобождение от уголовной ответственности за преступление в случаях, если лицо способствовало раскрытию преступления и возместило причинённый ущерб.

6. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, если оно прекратило совершать действия, образующие состав преступления.

7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление, если оно способствовало предотвращению дальнейшего ущерба правоохраняемым интересам Российской Федерации.

8. Запрет уголовной ответственности за заранее необещанное укрывательство преступлений, совершённых супругом или близким родственником.

9. Условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации.

### **2.3.2 Краткое описание проводимого занятия**

В качестве задания студентом предложено на основании рекомендованной литературы раскрыть вопросы практического занятия.

В процессе подготовки важно акцентировать внимание на целях освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в Особенной части УК РФ, и её основаниях.

### **2.3.3 Результаты и выводы**

В результате практического занятия и на основании лекционных материалов, работы с учебной литературой, правовыми актами и практическим материалом студент должен получить знания целей видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в Особенной части УК РФ, и их основаниях.

Кроме того, осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.4 Практическое занятие № 4 (2 часа)**

## **Тема: Соотношение освобождения от уголовной ответственности со смежными институтами уголовного права**

### **2.4.1 Задание для работы**

1. Отличие освобождения от уголовной ответственности от реабилитации лица.
2. Отличие освобождения от уголовной ответственности от совершения деяния при обстоятельствах, исключающих его преступность.
3. Отличие освобождения от уголовной ответственности от добровольного отказа от совершения преступления.
4. Отличие освобождения от уголовной ответственности от совершения деяния, не представляющего общественной опасности.

### **2.4.2 Краткое описание проводимого занятия**

В качестве задания студентом предложено на основании рекомендованной литературы раскрыть вопросы практического занятия.

В процессе подготовки важно акцентировать внимание на содержании отличия различных видов освобождений от уголовной ответственности со смежными институтами уголовного права, указанными в заданиях для работы.

### **2.4.3 Результаты и выводы**

В результате практического занятия и на основании лекционных материалов, работы с учебной литературой, правовыми актами и практическим материалом студент должен получить знания содержания отличий различных видов освобождений от уголовной ответственности со смежными институтами уголовного права, указанными в заданиях для работы.

Кроме того, осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.5 Практическое занятие № 5 (4 час)**

### **Тема: Безусловные виды освобождения от уголовного наказания**

#### **1.5.1 Задание для работы**

:

1. Понятие и значение освобождения от уголовного наказания.
2. Освобождение военнослужащего от дальнейшего отбывания наказания в связи с его заболеванием.
3. Освобождение осуждённого от уголовного наказания в связи с зачётом времени содержания под стражей.
4. Освобождение осуждённого от уголовного наказания в связи с заменой неотбытой части наказания другим более мягким видом наказания.
5. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.
6. Освобождение осуждённого от уголовного наказания в связи с истечением срока давности исполнения уголовного наказания.
7. Освобождение осуждённого от уголовного наказания после отбытия им срока, назначенного приговором суда.

### **2.5.2 Краткое описание проводимого занятия**

В качестве задания студентом предложено на основании рекомендованной литературы раскрыть вопросы практического занятия.

В процессе подготовки важно акцентировать внимание на формальных и материальных критериях различных видов безусловных освобождений от уголовного наказания.

### **2.5.3 Результаты и выводы**

В результате практического занятия и на основании лекционных материалов, работы с учебной литературой, правовыми актами и практическим материалом студент должен получить знания формальных и материальных критериев различных видов безусловных освобождений от уголовного наказания.

Кроме того, осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.6 Практическое занятие № 6 (4 часа)**

**Тема: Условные виды освобождения от уголовного наказания**

### **2.6.1 Задание для работы**

1. Условное осуждение.
2. Условно-досрочное освобождение от отбывания уголовного наказания.
3. Освобождение от уголовного наказания в связи с болезнью (ч.1,2 ст.81 УК РФ).
4. Отсрочка отбывания уголовного наказания осуждённым.
5. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.

### **2.6.2 Краткое описание проводимого занятия**

В качестве задания студентом предложено на основании рекомендованной литературы раскрыть вопросы практического занятия.

В процессе подготовки важно акцентировать внимание на формальных и материальных критериях различных видов условных освобождений от уголовного наказания.

### **2.6.3 Результаты и выводы**

В результате практического занятия и на основании лекционных материалов, работы с учебной литературой, правовыми актами и практическим материалом студент должен получить знания формальных и материальных критериев различных видов условных освобождений от уголовного наказания

Кроме того, осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.7 Практическое занятие № 7 (2 часа)**

## **Тема: Амнистия как универсальный вид освобождения от уголовной ответственности и наказания**

### **2.7.1 Вопросы лекции**

1. Возникновение и развитие института амнистии в российском праве.
2. Понятие и правовая сущность амнистии.
3. Отличие амнистии от иных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания.
4. Порядок издания актов об амнистии.
5. Порядок применения амнистии на различных стадиях уголовного судопроизводства.

### **2.7.2 Краткое описание проводимого занятия**

В качестве задания студентом предложено на основании рекомендованной литературы раскрыть вопросы практического занятия.

В процессе подготовки важно акцентировать внимание на истоках возникновения амнистии в российском праве, отношении различных учёных к данному институту, правовых, социальных и иных основаниях амнистии и её роли в формировании отношения к закону в обществе.

### **2.7.3 Результаты и выводы**

В результате практического занятия и на основании лекционных материалов, работы с учебной литературой, правовыми актами и практическим материалом студент должен получить знания истоков возникновения амнистии в российском праве, отношения различных учёных к данному институту, правовые, социальные и иные основания амнистии и её роли в формировании отношения к закону в обществе.

Кроме того, осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.8 Практическое занятие № 8 (2 час)**

### **Тема: Помилование как универсальный вид освобождения от уголовного наказания**

#### **2.8.1 Задание для работы**

1. Возникновение и развитие института помилования в российском праве.
2. Понятие и правовая сущность помилования.
3. Отличие помилования от иных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания.
4. Порядок принятия решения о помиловании и его исполнение.

#### **2.8.2 Краткое описание проводимого занятия**

В качестве задания студентом предложено на основании рекомендованной литературы раскрыть вопросы практического занятия.

В процессе подготовки важно акцентировать внимание на истоках возникновения помилования в российском праве, отношении различных учёных к данному институту, правовых,

социальных и иных основаниях помилования и его роли в формировании отношения к закону в обществе

### **2.8.3 Результаты и выводы**

В результате практического занятия и на основании лекционных материалов, работы с учебной литературой, правовыми актами и практическим материалом студент должен получить знания истоков возникновения помилования в российском праве, отношений различных учёных к данному институту, правовых, социальных и иных основаниях помилования и его роли в формировании отношения к закону в обществе.

Кроме того, осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.