

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ  
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

**Б1.Б.18 Уголовный процесс**

**Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция**

**Профиль образовательной программы уголовно-правовой**

**Форма обучения очная**

## СОДЕРЖАНИЕ

1.	Конспект лекций.....	6
1.1	Лекция № 1 Сущность и основные понятия уголовного процесса.....	6
1.2	Лекция № 2 Общие положения о принципах уголовного судопроизводства.....	10
1.3	Лекция № 3 Общие положения об участниках уголовного судопроизводства.....	12
1.4	Лекция № 4 Теория доказательств.....	20
1.5	Лекция № 5 Процесс доказывания.....	25
1.6	Лекция № 6 Понятие и виды мер процессуального принуждения...	27
1.7	Лекция № 7 Ходатайства и жалобы.....	40
1.8	Лекция № 8 Процессуальные сроки, издержки и реабилитация.....	51
1.9	Лекция № 9 Возбуждение уголовного дела.....	57
1.10	Лекция № 10 Общие условия предварительного расследования. ...	63
1.11	Лекция №11 Следственные действия.....	71
1.12	Лекция №12 Общий порядок подготовки к судебному заседанию. Общие условия судебного разбирательства .....	76
1.13	Лекция № 13 Производство по делам частного обвинения. ....	83
1.14	Лекция №14 Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей.....	89
1.15	Лекция № 15 Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений. ....	94
1.16	Лекция № 16 Производство в надзорной инстанции. Возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	98
1.17	Лекция № 17 Производство по уголовным делам в отношении	

несовершеннолетних. Производство о применении принудительных мер медицинского характера. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий.....	108
2. Методические указания по проведению практических занятий.....	120
2.1 Практическое занятие № ПЗ-1 Сущность и основные понятия уголовного процесса.....	120
2.2 Практическое занятие № ПЗ-2 Уголовно-процессуальное законодательство.....	121
2.3 Практическое занятие № ПЗ-3 Уголовно-процессуальное право...	123
2.4 Практическое занятие № ПЗ-4 Принципы уголовного судопроизводства .....	124
2.5 Практическое занятие № ПЗ- 5 Общие положения об участниках уголовного судопроизводства .....	127
2.6 Практическое занятие № ПЗ-6 Суд как особый участник уголовного судопроизводства.....	128
2.7 Практическое занятие № ПЗ-7 Характеристика процессуального положения отдельных групп участников уголовного судопроизводства .....	129
2.8 Практическое занятие № ПЗ-8 Теория доказательств.....	130
2.9 Практическое занятие № ПЗ-9 Характеристика отдельных видов доказательств.....	132
2.10 Практическое занятие № ПЗ-10 Процесс доказывания.....	133
2.11 Практическое занятие № ПЗ-11 Понятие и виды мер процессуального принуждения.....	134
2.12 Практическое занятие № ПЗ-12 Меры пресечения и иные меры процессуального принуждения .....	136

2.13	Практическое занятие № ПЗ- 13 Ходатайства и жалобы.....	137
2.14	Практическое занятие № ПЗ-14 Процессуальные сроки, издержки и реабилитация в уголовном судопроизводстве .....	139
2.15	Практическое занятие № ПЗ-15 Возбуждение уголовного дела...	142
2.16	Практическое занятие № ПЗ-16 Общие условия предварительного расследования.....	145
2.17	Практическое занятие № ПЗ-17 Предварительное следствие.....	147
2.18	Практическое занятие № ПЗ-18 Следственные действия. ....	148
2.19	Практическое занятие № ПЗ-19 Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения.....	150
2.20	Практическое занятие № ПЗ-20 Общий порядок подготовки к судебному заседанию. Общие условия судебного разбирательства	153
2.21	Практическое занятие № ПЗ-21 Особенности и структура судебного разбирательства.....	156
2.22	Практическое занятие № ПЗ- 22 Особый порядок судебного разбирательства.....	158
2.23	Практическое занятие № ПЗ-23 Производство по делам частного обвинения.....	160
2.24	Практическое занятие № ПЗ- 24 Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей.....	162
2.25	Практическое занятие № ПЗ-25 Производство в суде с участием присяжных заседателей.....	164
2.26	Практическое занятие № ПЗ-26 Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений.....	165
2.27	Практическое занятие № ПЗ-27 Исполнение приговора.....	171
2.28	Практическое занятие № ПЗ-28 Производство в надзорной инстанции. Возобновление производства по уголовным делам	

	ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	172
2.29	Практическое занятие № ПЗ-29 Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Производство о применении принудительных мер медицинского характера.....	175
2.30	Практическое занятие № ПЗ-30 Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий.....	176
2.31	Практическое занятие № ПЗ-31 Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.....	178

# **1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ**

## **1.1 Лекция №1 (2 часа).**

**Тема: «Понятие и сущность уголовного судопроизводства»**

### **1.1.1 Вопросы лекции:**

1. Понятие, сущность и назначение уголовного судопроизводства.
2. Уголовный процесс и правосудие.
3. Стадии уголовного судопроизводства.
4. Процессуальная форма

### **1.1.2 Краткое содержание вопросов**

#### **1. Понятие сущность и назначение уголовного судопроизводства**

1. Правосудие охватывает не только деятельность по уголовному делу, но и по гражданским и административным делам.

2. Уголовный процесс охватывает не только судебную деятельность, но и деятельность прокуратуры и органов расследования.

Черты правосудия - регламентирование законом формы осуществления правосудия. Порядок деятельности суда, прокуратуры, органов дознания, следствия, иных участников процесса есть процессуальный порядок, который по уголовным делам является уголовно-процессуальным порядком.

По вопросу понятия, сущности и содержания уголовного процесса идет полемика.

1. Карев, Кобликов, Лукашевич определяют уголовный процесс как деятельность государственных органов и иных участников процесса, которая невозможна вне уголовно-процессуальных отношений.

2. Божьев Уголовный процесс - уголовно-процессуальные правоотношения отношения т.к. деятельность в уголовном процессе ограничена пределами установленных УПК прав и обязанностей участников уголовного процесса. Суть уголовного процесса - система уголовно-процессуальных правоотношений, содержанием которых являются действия их участников.

3. Строгович, Шпинев рассматривают уголовный процесс как деятельность и как правоотношения, но уголовно-процессуальная деятельность и уголовно-процессуальные правоотношения рассматривают как содержание и форму.

4. Элькинд. Уголовный процесс включает в себя 2 элемента:

Уголовно-процессуальная деятельность и уголовно-процессуальные отношения. Соотношения между ними - это соотношение не между существенно различными и поглощающими друг друга явлениями, а

находящимися в причинной, взаимообуславливающейся зависимости и во взаимопроникновении сохраняющими известную самостоятельность.

Уголовный процесс - регламентированная законом деятельность суда прокуратуры, органов дознания и др. органов и лиц, участвующих в возбуждении, расследовании, рассмотрении уголовных дел, исполнении приговоров, определении постановлений, а также система правоотношений, направленных на выполнение задач уголовного процесса.

Истории известны следующие формы уголовного процесса:

- состязательная;
- инквизиционная (ординарная, экстраординарная, следственно-розыскная);
- смешанная (инквизиционная - на предварительном расследовании и состязательная - на судебных стадиях)
- частно-исковой процесс (на Руси)

Задачи уголовного процесса вытекают из ст. 6 УПК (Назначение уголовного судопроизводства).

1. Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
2. Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения ограничения ее прав и свобод.

Обе эти задачи равны по своему назначению.

## **2. Уголовный процесс и правосудие**

Государственные органы РФ действуют на основе законности, обеспечения охраны правопорядка, прав и свобод граждан, интересов общества и государства. Все (государство и граждане) обязаны соблюдать конституцию РФ, ФЗ, иные законодательные акты и законы РФ и субъектов РФ.

**Законность** - хорошо продуманная система законов, точное и безусловное соблюдение и применение закона всеми государственными органами, учреждениями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами.

Основные черты законности

- 1- верховенство закона в системе нормативно-правовых актов.
- 2- общеобязательность требований закона
- 3- равная ответственность нарушителей закона
- 4- единство понимания и применения законов
- 5- неотвратимость ответственности за нарушение норм права.

Рассмотрение и разрешение судами уголовных дел т.е. дел о преступлениях есть необходимый способ, обязательный порядок осуществления правосудия по уголовным делам.

Уголовный процесс в части относящейся к деятельности суда, при рассмотрении уголовных дел обязательный необходимый порядок осуществления судом правосудия.

**Правосудие** - особый осуществляемый органами государственной власти вид государственной деятельности по рассмотрению гражданских, уголовных, административных конституционных дел на основании закона, от имени государства, в определенной процессуальной форме с целью охраны прав и свобод граждан, законных интересов общества и государства, обеспечения законности и предупреждения правонарушений.

Правосудие по уголовным делам осуществляется только в уголовном процессе. Основой процесса является законность. Процесс - подзаконная деятельность, основанная на законе и протекающая в соответствии с ним.

В области процесса законность выражается в точном применении и соблюдении уголовно-процессуальных норм, гражданско-процессуальных норм, административно-процессуальных норм и материальных правовых норм, уголовных и гражданских и иных законов.

Истоки правосудия в законности, закон первичен. Закон предоставляет, а правосудие гарантирует право.

### **3. Стадии уголовного процесса**

В своем движении, развитии уголовный процесс проходит несколько стадий.

Стадия уголовного процесса - относительно обособленная часть, определенное правовое образование которая характеризуется конкретными задачами, своеобразным кругом участников правоотношений и спецификой действий.

Признаки:

1. конкретные задачи;
2. конкретным выражением принципов;
3. особым кругом участников;
4. спецификой уголовно-процессуальных действий и правоотношений;
5. характером оформляющих их уголовно-процессуальных актов.

Стадии связаны между собой общими задачами, принципами уголовного процесса в необходимой последовательности

Стадии уголовного процесса:

1. возбуждение уголовного дела
2. предварительное расследование
3. подготовительные действия к судебному заседанию
4. судебное разбирательство и вынесение приговора
5. апелляционное и кассационное обжалование и опротестование приговора
6. исполнение приговора
7. пересмотр дела в порядке судебного надзора



8. возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам  
Стадии делят на - обязательные (судебное разбирательство).  
Факультативные: кассационное производство

#### **4. Уголовно-процессуальная форма**

Процессуальная форма является правовой формой государственной деятельности, специфической ее разновидностью, именно в уголовно-процессуальной форме находит выражение уголовного процесса.

Уголовно-процессуальная форма - точные детально установленные законом условия совершения, последовательность и порядок оформления уголовно-процессуальных действий, а также закрепленная уголовно-процессуальным правом структура уголовного процесса и его отдельных стадий.

Процессуальная форма - не формальность, а необходимое условие для правильного расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Назначение - должна способствовать достижению истины и обеспечению прав и законных интересов всех участников уголовного процесса.

Имеет место дифференциация уголовного судопроизводства:

- в районных (городских) судах дела рассматриваются единолично;
- дела подсудные краевым судам могут рассматриваться с участием присяжных заседателей;
- во всех судах дела могут слушаться коллегией из 3 судей;
- усложненная форма - по делам о преступлениях несовершеннолетних и делам по применению принудительных мер медицинского характера;
- упрощенная форма – дознание.

Существенные признаки процессуальной формы:

1. процессуальная форма - способ осуществления и проведения законности в деятельности самих органов суда, прокуратуры, дознания и следствия.

2. процессуальная форма отвечает требованиям нравственности и имеет большое воспитательное значение;

3. строжайшее соблюдение процессуальной формы обеспечивает права и законные интересы участников процесса;

4. строгое и неуклонное следование процессуальной форме, которую устанавливает закон - необходимое условие правильного расследования, разрешения дела по существу, обнаружения истины;

5. единство процессуальной формы, что не исключает в определенных пределах дифференциацию;

6. строго определенная законодательная регламентация условий возбуждения уголовного дела, условия и последовательности проведения следственных и судебных действий;

7. специфичность условий постановления решения по делу и правового режима принятого решения;
8. обрядность уголовного судопроизводства.

## **1.2 Лекция №2 (2 часа).**

### **Тема: «Принципы уголовного судопроизводства»**

#### **1.2.1 Вопросы лекции:**

1. Понятие и значение принципов уголовного судопроизводства.
2. Классификация принципов.
3. Принципы уголовного судопроизводства как единая целостная система.

#### **1.2.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Понятие и значение принципов уголовного судопроизводства.**

Термин «**принцип**» происходит от латинского *principium* - основа, начало. Научно обоснованное определение понятия принципа в праве возможно лишь на основе философского его понимания. В философии под принципом понимают теоретическое обобщение наиболее типичного, что выражает закономерность, положенную в основу познания вообще или в основу познания какой-либо отрасли знания. Из этого суждения следует, что принципом уголовного процесса может быть признано не каждое процессуальное положение, а лишь такое из них, которое отвечает определенным требованиям. В связи с этим принципом уголовного процесса может быть лишь такое правило, которое:

- 1) отличается высокой степенью обобщенности частных правил и процессуальных процедур;
- 2) является объективно необходимым для характеристики природы, сущности и содержания процессуальных процедур;
- 3) действует на протяжении всего уголовного судопроизводства или в крайнем случае в нескольких основных его стадиях;
- 4) имеет связь с другими принципами на основе общности процессуальных целей и задач;
- 5) обладает внутренней согласованностью с другими принципами;
- 6) имеет самостоятельное содержание.

Таким образом, **принципы уголовного процесса** - обусловленные общественным развитием исходные **правовые положения** общего характера, которые в своей совокупности раскрывают природу, сущность и содержание уголовного судопроизводства и лежат в основе организации и функционирования стадий, особых производств и всех уголовно-процессуальных институтов.

Из данного определения следует, что важнейшим признаком принципов уголовного процесса является их нормативный характер - закреплённость в нормах Конституции РФ, УПК и иных законов. Любые, даже самые передовые идеи специалистов принципами уголовного судопроизводства быть не могут, так как они не регулируют общественные отношения.

Принципы уголовного процесса следует отличать от общих условий производства в отдельных стадиях. В отличие от принципов уголовного процесса общие условия производства в отдельных стадиях не имеют сквозного, пронизывающего весь уголовный процесс характера и действуют лишь в пределах отдельной стадии.

В своей совокупности принципы уголовного процесса образуют систему, поскольку они находятся во взаимодействии, взаимообусловленности и взаимосвязи. При этом необходимо иметь в виду два обстоятельства. Во-первых, все принципы самостоятельны и равнозначны. Во-вторых, в силу объективно-субъективного характера любого закона в целом различные авторы "строят" нередко систему принципов по своему усмотрению, находя в процессуальном законодательстве соответствующие обоснования.

## **2. Классификация принципов.**

Для систематизации принципов уголовного судопроизводства отечественные процессуалисты, криминалисты и другие специалисты используют различного рода классификации. В правовой литературе в наибольшей степени признаны следующие **классификации принципов уголовного процесса**.

В зависимости от источника, в котором закреплёны принципы уголовного процесса, различают конституционные и неконституционные (отраслевые) принципы. **Конституционные** - принципы, сформулированные и закреплённые в нормах Конституции РФ (например, принцип равенства граждан перед законом и судом - ст. 19). **Неконституционные (отраслевые)** - принципы уголовного процесса, сформулированные и закреплённые в нормах отраслевого закона (например, принцип публичности - ст. 21 УПК).

В зависимости от распространённости действия общего положения различают принципы межотраслевые и отраслевые. **Межотраслевые** - принципы, которые действуют в нескольких отраслях права. Так, принцип законности действует практически во всех отраслях законодательства. **Отраслевые** - принципы, действующие в отдельной отрасли права. Такими принципами, в частности, являются с известной долей условности принцип публичности (ст. 21 УПК) и в какой-то мере принцип обеспечения права подозреваемого, обвиняемого на защиту (ст. 16 УПК).

В уголовном судопроизводстве, как и в других отечественных процессуальных отраслях права, действуют в основном межотраслевые принципы.

В зависимости от характера влияния общих положений на организацию и функционирование системы органов преследования и суда различают **судоустройственные (организационные)** и **судопроизводственные (функциональные)** принципы. **Судоустройственные (организационные)** - принципы, обеспечивающие организацию системы судебных и иных органов, осуществляющих уголовный процесс (например, принцип независимости судей и подчинения их только закону - ст. 120 Конституции РФ). **Судопроизводственные (функциональные)** - принципы, определяющие функционирование должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс, и участие иных субъектов судопроизводства (например, принцип состязательности - ст. 15 УПК).

### **3. Принципы уголовного судопроизводства как единая целостная система.**

Следует иметь в виду, что предложенные классификации носят условный характер, поскольку в чистом виде соответствующие принципы уголовного судопроизводства практически отсутствуют. **Система принципов** отечественного уголовного процесса изложена законодателем в гл. 2 УПК (ст. 7 - 19).

**Значение принципов** уголовного судопроизводства состоит в следующем. Во-первых, эти принципы обеспечивают организацию и функционирование уголовного судопроизводства в целом, всех его стадий, особых производств и институтов уголовного процесса. Во-вторых, они являются нормативными ориентирами при необходимости использования аналогии права или закона, которая отвергается официальной доктриной. Однако возможность использования указанных аналогий официально признана решением Конституционного Суда РФ. В-третьих, при противоречивости отдельных положений уголовно-процессуального закона принципам уголовного процесса верховенство (преимущество) должно быть отдано последним.

## **1.3 Лекция №3 (2 часа).**

**Тема: «Общие положения об участниках уголовного судопроизводства»**

### **1.3.1 Вопросы лекции:**

1. Уголовно-процессуальные функции.
2. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства.
3. Понятие сторон в уголовном судопроизводстве.
4. Отводы участникам уголовного судопроизводства.

### **1.3.2 Краткое содержание вопросов**

## **1. Уголовно-процессуальные функции.**

*Функция обвинения* направлена главным образом на изобличение лица в совершении преступления и привлечение его к уголовной ответственности, на установление иных обстоятельств преступной деятельности. Обвинение является «движущей силой» или «инициатором» всего уголовного судопроизводства. Именно посредством реализации обвинительных функций возбуждается уголовное дело и проводится предварительное расследование. Именно сторона обвинения доказывает суду виновность лица и иные обстоятельства, влияющие на содержание приговора или иного судебного решения.

Поэтому полный или частичный отказ участников со стороны обвинения от реализации возложенных на них функций влечет прекращение всего уголовного судопроизводства или какой-либо его части. По общему правилу функция обвинения является прерогативой государства и находится в ведении органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры. Однако некоторыми обвинительными полномочиями законодатель наделяет и других участников (потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца). Эти полномочия могут быть реализованы наряду с государством, а по делам частного обвинения — самостоятельно.

*Функция защиты* имеет своей целью ограждение лица от уголовного преследования, обвинения, осуждения, иного ограничения прав и законных интересов. Это направление уголовно-процессуальной деятельности противопоставлено обвинению, что обеспечивает состязательность, исключает возможность одностороннего похода к разрешению дела, создаст гарантии обеспечения прав и свобод личности.

Функция защиты реализуется посредством опровержения доводов обвинения, а также путем собирания и представления различных сведений, исключающих или смягчающих уголовную ответственность. В отличие от обвинения функция защиты осуществляется не государством, а частными лицами: самими подозреваемыми и обвиняемыми, их защитниками и законными представителями, гражданскими ответчиками (их представителями).

*Функция разрешения дела* является прерогативой исключительно суда. Она имеет основополагающий процессуальный характер и осуществляется посредством правосудия или судебного контроля. Это направление деятельности заключается в рассмотрении и разрешении по существу правовых споров между обвинением и защитой.

В результате на основании приведенных сторонами доводов суд постановляет приговор (принимает иное решение) по вопросам применения уголовного закона или иного ограничения прав и свобод человека и гражданина. Отделение функции разрешения дела от обвинения и защиты обуславливает возможность вынесения законных, обоснованных и справедливых решений.

## **2. Понятие участников уголовного процесса и их классификация**

В любых общественных отношениях, в том числе и в правоотношениях, присутствуют их субъекты (или участники). Попытки ряда специалистов разграничить понятия участников и субъектов процессуальных отношений не увенчались успехом. Поэтому в настоящем учебнике термины "участники" и "субъекты" уголовного процесса используются в качестве тождественных, равнозначных.

По мнению законодателя, **участники уголовного судопроизводства** - лица, принимающие участие в уголовном процессе (п. 58 ст. 5 УПК). Указанную категорию лиц составляют государственные органы, должностные, юридические и физические лица:

- 1) выполняющие определенную процессуальную функцию;
- 2) обладающие соответствующим (надлежащим) процессуальным статусом;
- 3) вступающие в правоотношения с государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство.

Круг участников уголовного процесса необычайно широк.

Для их систематизации в теории уголовного процесса и процессуальном законе существуют различные классификации, построенные по разным основаниям (критериям): возрасту, психическому состоянию, выполнению служебных обязанностей и т.д.

Наиболее распространенной в уголовно-процессуальной теории является классификация, в основе которой лежат **роль, назначение и специфика законных интересов участников** в уголовном судопроизводстве.

В зависимости от этого критерия выделяют следующие группы участников уголовного процесса:

- 1) **государственные органы и должностные лица, от деятельности и решений которых зависят ход и результаты уголовного судопроизводства.**

Перечень этих органов и лиц является исчерпывающим. К ним относятся:

- а) орган дознания в лице его начальника или заместителя начальника;
- б) начальник подразделения дознания;
- в) дознаватель;
- г) следователь;
- д) руководитель следственного органа (части, комитета) и его заместитель;
- е) прокурор и в некоторых случаях его заместитель;
- ж) суд (коллегиальный орган);
- з) судья федерального суда (единоличный участник процесса);
- и) мировой судья;

- 2) **лица, обладающие в уголовном процессе личными материально-правовыми и уголовно-процессуальными интересами.** К этим лицам относятся:

а) подозреваемый (обвиняемый, подсудимый, осужденный или оправданный);

б) потерпевший по делам о преступлениях частно-публичного и публичного обвинения;

в) частный обвинитель (пострадавший, потерпевший, жертва) по делам о преступлениях частного обвинения;

г) гражданский истец;

д) гражданский ответчик;

3) **лица, не имеющие личных интересов в уголовном судопроизводстве, но представляющие интересы участников предыдущей (второй) группы участников уголовного процесса.** В эту классификационную группу входят:

а) защитник подозреваемого (обвиняемого, подсудимого, осужденного или оправданного);

б) представители потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца и гражданского ответчика;

в) законные представители несовершеннолетнего, недееспособного или ограниченно дееспособного подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, частного обвинителя или гражданского истца;

г) адвокаты, представляющие интересы свидетелей или других лиц, права и законные интересы которых ограничиваются в уголовном процессе (например, лиц, в жилище которых проводятся обыск или выемка).

В данном случае речь идет об институте представительства, который существует с древнейших времен.

**Представительство** - институт процессуального закона, предусматривающий возможность или обязанность предоставления прав, свобод и законных интересов участникам уголовного процесса лицами, специализирующимися на оказании юридической помощи в сфере уголовного судопроизводства, а также иными лицами, указанными в процессуальном законе.

В теории уголовного процесса различают два основных вида представительства: договорное и законное.

**Договорное представительство** - представительство законных интересов участников уголовного процесса на основании договорных отношений.

**Законное представительство** - представительство законных интересов участников уголовного процесса на основании предписаний закона (норм гражданского, гражданского процессуального, семейного, уголовно-процессуального законодательства и т.п.)

В соответствии со ст. 45 и 55 УПК представителями потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца и гражданского ответчика, являющимися юридическими лицами, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом РФ представлять их интересы.

По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца и гражданского ответчика может быть также допущен один из близких родственников этих лиц либо иное лицо, о допуске которого они ходатайствуют. По определению суда или постановлению федерального судьи, следователя и дознавателя в качестве представителя гражданского ответчика могут быть также допущены один из близких родственников гражданского ответчика или иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский ответчик.

Участие законных представителей по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, является обязательным (ст. 48 УПК).

**Законные представители** - родители, усыновители (удочерители), опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находятся перечисленные лица, органы опеки и попечительства (п. 12 ст. 5 УПК). К сожалению, в этом определении не отражено законное представительство таких участников уголовного процесса, как частный обвинитель, гражданский истец и свидетель (ст. 45 и 131 УПК). Законные представители и представители имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица, за исключением неотчуждаемых прав. Личное участие в уголовном деле представляемых лиц не лишает их права иметь в уголовном процессе представителя (ст. 45 и 55 УПК);

**4) лица, являющиеся источниками доказательств.** К ним специалисты в области уголовного судопроизводства относят:

- а) свидетеля;
- б) эксперта;
- в) специалиста;

**5) государственные органы, должностные лица и граждане, которые своей деятельностью содействуют решению задач уголовного судопроизводства.**

Эта группа участников уголовного судопроизводства самая многочисленная, поэтому их перечень носит открытый характер. В этой группе находятся, например:

- а) администрация исправительных учреждений в случаях, указанных в процессуальном законе;
- б) администрация судебно-медицинских и судебно-психиатрических стационаров;
- в) лица, участвующие в уголовном судопроизводстве в качестве понятых, секретаря судебного заседания и т.п.

В настоящее время существует законодательная классификация участников уголовного процесса, в основу которой законодатель положил **состязательную процедуру уголовного судопроизводства.**



В связи с этим критерием все участники уголовного процесса делятся на следующие группы. В **первую группу** включен только суд в качестве единственного органа, который осуществляет правосудие. **Вторую группу** составляют участники судопроизводства со стороны обвинения. В **третью группу** входят участники процесса стороны защиты. Наконец, последняя, **четвертая группа** включает в себя всех иных участников уголовного судопроизводства, содействующих решению задач уголовного процесса, но не указанных в предыдущих классификационных группах.

### **3. Понятие сторон в уголовном судопроизводстве.**

Участниками уголовного судопроизводства являются лица, принимающие участие в уголовном процессе (п. 58 ст. 5 УПК).

Участниками уголовного судопроизводства могут быть как физические, так и юридические лица (потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик). Участвуя в уголовном судопроизводстве, все его субъекты преследуют различные цели и отстаивают различные интересы - частные и публичные. Все участники процесса наделены комплексом процессуальных прав и обязанностей, обеспечивающих возможность их активного участия в производстве по делу.

Участники уголовного судопроизводства могут быть условно классифицированы на несколько групп.

Если положить в основу классификации тот ***интерес, который отстаивают те или иные участники уголовного судопроизводства***, то в этом случае все субъекты уголовно-процессуальной деятельности могут быть разделены на следующие группы:

- должностные лица и органы государства, отстаивающие в деле публичные интересы и ответственные за его производство (суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель, начальник подразделения дознания). Эти участники уголовного судопроизводства правомочны применять нормы права, принимать решения о направлении уголовного дела, применять процессуально-принудительные меры при наличии к тому оснований;

- участники уголовного судопроизводства, отстаивающие в деле личные интересы либо интересы представляемых ими лиц (потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, частный обвинитель и их представители, подозреваемый, обвиняемый, их защитники и законные представители). Эти лица наделены широким кругом процессуальных прав и обязанностей, которые позволяют им активно участвовать в производстве по уголовному делу и влиять на его ход;

- участники уголовного судопроизводства, не имеющие в деле самостоятельного интереса, привлекаемые к участию в процессе для содействия в выполнении задач уголовного судопроизводства и осуществлении прав и реализации законных интересов иных участников уголовного судопроизводства

(свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой). Эти участники уголовного процесса оказывают помощь в сборе и закреплении доказательств, обеспечении права пользоваться родным языком при производстве по уголовному делу и т.д.).

Данная классификация традиционно применялась в теории советского уголовно-процессуального права. В основе современного подхода к классификации участников уголовного судопроизводства лежат **уголовно-процессуальные функции, реализуемые субъектами процессуальной деятельности**

#### **4. Отводы участникам уголовного судопроизводства.**

Объективность и беспристрастность как основные требования к правосудию побуждают законодателя устанавливать целый ряд норм, предусматривающих недопустимость участия в рассмотрении уголовного дела лиц, чье решение, позиция или мнение в силу неоправданно заинтересованного отношения к делу может повлечь неправильное разрешение уголовного дела, призван служить обеспечению всесторонности, полноты и объективности расследования и разрешения уголовного дела.

Отводу подлежат: судья, суд, прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик, защитник обвиняемого, защитник подозреваемого, представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (ст. 59—67<sup>1</sup> УПК), присяжные заседатели, явившиеся по вызову для участия в судебном заседании (ст. 438 УПК).

В силу характера выполняемых обязанностей должны подлежать отводу также общественный обвинитель и общественный защитник при наличии обстоятельств, указанных в ст. 59 УПК.

В силу ст. 59 УПК судья не может участвовать в рассмотрении дела:

1) если он является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, свидетелем, а также если он участвовал в данном деле в качестве эксперта, специалиста, переводчика, лица, производившего дознание, следователя, обвинителя, защитника, законного представителя обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

2) если он является родственником потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, родственником обвиняемого или его законного представителя, родственником

обвинителя, защитника, следователя или лица, производившего дознание;

3) если имеются иные обстоятельства, дающие основание считать, что судья лично, прямо или косвенно заинтересован в этом деле.

В состав суда, рассматривающего уголовное дело, не могут входить лица, состоящие в родстве между собой.

Перечисленные в ст. 59 УПК обстоятельства являются общими основаниями, исключающими возможность участия в уголовном деле любого из перечисленных выше субъектов процесса, подлежащих отводу.

Для положительного решения об отводе какого-либо из указанных выше субъектов достаточно одного из предусмотренных законом общих оснований.

Устранение от участия в уголовном деле соответствующего субъекта должно последовать как в случае официального признания его потерпевшим, гражданским истцом, и иным участником процесса, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 59 УПК, так и при наличии фактических обстоятельств, дающих основание для такого признания.

Под “родственниками” подразумеваются не только близкие родственники, перечисленные в п. 9 ст. 34 УПК, но и лица, обладающие более дальними отношениями родства (двоюродные братья, сестры, дяди, тети и т.д.), а также отношениями свойства (родители супруга и его родственники).

Под иными обстоятельствами, дающими основание считать лицо лично, прямо или косвенно заинтересованным в данном деле, следует понимать, например, служебную зависимость, подконтрольность, подотчетность, вражду, дружбу и т.п.

Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела предусматривает дополнительные основания отвода судьи от участия в деле: повторность в рассмотрении уголовного дела либо предшествующая по данному делу проверка законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей в порядке меры пресечения.

Участник процесса, в отношении которого выявлены обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения его от участия в производстве по делу, должен заявить самоотвод. Кроме того, ему может быть заявлен отвод другими участниками процесса — подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями.

Отвод, заявленный судье, разрешается остальными судьями в отсутствие отводимого, который, однако, вправе предварительно публично изложить остальным судьям свое объяснение по поводу заявленного ему отвода. При равенстве голосов судья считается отведенным.

Отвод, заявленный двум судьям или всему составу суда, разрешается судом в полном составе простым большинством голосов.

Вопрос об отводе разрешается судом в совещательной комнате.

Отвод, заявленный судье, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей.

Вопрос об отводе прокурора разрешается при производстве предварительного расследования, рассматривающим дело; следователя или лица, производящего дознание, — прокурором; переводчика, специалиста и эксперта — при производстве предварительного расследования соответственно

лицом, производящим дознание, следователем, или прокурором, а в суде — судом, рассматривающим дело.

#### **1.4 Лекция №4 (2 часа).**

#### **Тема: «Теория доказательств»**

##### **1.4.1 Вопросы лекции:**

1. Общие положения теории доказательств.
2. Понятие доказательств.
3. Свойства доказательств.
4. Виды доказательств и их классификация.

##### **1.4.2 Краткое содержание вопросов**

###### **1. Общие положения теории доказательств.**

Познание фактических обстоятельств совершения преступления происходит в основном опосредствованным путем с помощью имеющихся в уголовном деле доказательств - аргументов с точки зрения науки, логики, действующего законодательства. Определение понятия уголовно-процессуального доказательства сформулировано в ст. 74 УПК.

Понимание доказательств в уголовном судопроизводстве обусловлено наличием двух путей познания реальной действительности: **непосредственного и опосредствованного (или опосредованного)**. Разумеется, непосредственный путь познания фактических обстоятельств совершения преступления в уголовном процессе применяется в ограниченных пределах. Тем не менее непосредственно в уголовном судопроизводстве могут быть познаны разнообразные свойства, признаки, качества, свойства и особенности вещественных доказательств, отдельных общественно опасных последствий совершенного преступления и некоторые другие обстоятельства. Очевидно, что основным путем познания в уголовном судопроизводстве выступает опосредствованный (или опосредованный) метод исследования фактических обстоятельств подготавливаемого или совершенного преступного посягательства.

Вопрос о понятии и содержании доказательств является в правовой литературе дискуссионным. Одни авторы утверждают, что под доказательствами следует понимать только сведения о фактах или фактические данные, факты. Другие процессуалисты исходят из "двойственного" понимания доказательств, в силу чего доказательствами являются как сведения о фактах (фактические данные), так и источники доказательств (средства доказывания), в которых они находятся. Наконец, третья группа специалистов полагает, что доказательства представляют собой неразрывное единство сведений

(фактических данных) и средств доказывания (источников, в которых они находятся)

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве доказательствами являются как любые сведения, отвечающие определенным требованиям, так и средства доказывания (протоколы следственных и судебных действий, иные документы и т.д.). Такой подход мне представляется неверным, поскольку доказательствами является все-таки информация (сведения, фактические данные, факты), а средства доказывания есть лишь форма существования информации в уголовном судопроизводстве. Разумеется, между ними существует неразрывная связь, которая вряд ли подлежит отрицанию в силу правовой значимости процессуальной формы. Поэтому при производстве, допустим, обыска искомые объекты не были обнаружены. В этом случае доказательством является не сам протокол обыска, а факт отсутствия в месте производства обыска объектов, которые стремились обнаружить следователь или дознаватель.

В ст. 74 УПК определены свойства, имманентно (изначально) присущие доказательствам в виде фактических данных (сведений, информации). Эти свойства в теории уголовного процесса принято называть относимостью и допустимостью доказательств. Некоторые специалисты считают, что обязательным свойством доказательства является его достоверность, что является ошибкой. Достоверность доказательства устанавливается лишь в процессе его оценки - одного из элементов процесса доказывания. Не случайно законодатель в многочисленных нормах процессуального закона требует от должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс, указания на мотивы признания одних доказательств достоверными, а других - недостоверными.

## **2. Понятие доказательств.**

**Доказательствами по уголовному делу** являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь и дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным законом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Указание законодателя на "любые сведения" позволяет сделать вывод о том, что под ними можно понимать:

- 1) фактические данные, факты, в том числе доказательственные (промежуточные или вспомогательные);
- 2) сведения о фактах (обстоятельствах), с помощью которых обеспечивается доказывание обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу.

## **3. Свойства доказательств.**

**Относимость** - свойство доказательств, заключающееся в их способности устанавливать или опровергать имеющие значение для уголовного дела

фактические обстоятельства, среди которых определяющую роль играют обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

**Допустимость** - свойство доказательств (фактических данных, любых сведений), заключающееся в способности информации быть использованной в этом качестве в уголовном судопроизводстве.

Понятие допустимости доказательств носит интегративный, комплексный характер и включает в себя определенные, установленные уголовно-процессуальным законом требования к:

1) **собираанию доказательств из источников, указанных в ст. 74 УПК.** К ним действующий процессуальный закон относит:

- а) показания подозреваемого и обвиняемого;
- б) показания потерпевшего и свидетеля;
- в) заключение и показания эксперта;
- г) заключение и показания специалиста;
- д) вещественные доказательства;
- е) протоколы следственных и судебных действий;
- ж) иные документы;

2) **собираанию доказательств надлежащими субъектами доказывания.** К этим субъектам действующий закон относит только дознавателя, следователя и суд. В соответствии со ст. 86 УПК доказательства могут быть обнаружены и собраны сторонами (защитником, потерпевшим и т.д.). Однако собранные ими сведения становятся доказательствами, если представленные материалы приобщены должностными лицами к уголовному делу;

3) **соблюдению порядка и формы собирания и проверки доказательств.** Нарушение установленных законом уголовно-процессуальных процедур и форм собирания и проверки доказательств может повлечь за собой утрату ими свойства допустимости, так как они признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения и доказывания фактических и иных обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК. В уголовно-процессуальном законе дан примерный перечень случаев, когда доказательства должны быть признаны недопустимыми.

К **недопустимым доказательствам** в уголовном судопроизводстве относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные ими в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи их отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым (которые, разумеется, уже стали подсудимыми) в суде

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать **источник своей осведомленности;**

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона (ст. 75 УПК). Так, Верховный Суд РФ указал на то, что

доказательства считаются полученными с нарушением уголовно-процессуального закона, т.е. недоброкачественными (недопустимыми), если:

а) при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный процессуальным законодательством порядок их собирания, закрепления и проверки;

б) собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных уголовно-процессуальными нормами, и т.п. Таким образом, допустимость доказательств в уголовном процессе можно определить как соответствие их формы и содержания требованиям уголовно-процессуального закона, как их процессуальную **доброкачественность**.

#### **4. Виды доказательств и их классификация.**

Для следственной и судебной практики по уголовным делам важное практическое значение имеет классификация доказательств. В уголовно-процессуальной литературе существует следующая устоявшаяся **система классификации доказательств**.

В зависимости от отношения к предмету обвинения доказательства в уголовном процессе подразделяются на обвинительные и оправдательные. **Обвинительные** - доказательства, уличающие обвиняемого в совершении преступления или отягчающие его уголовную ответственность. Например, сообщение следователю свидетелем-очевидцем о нанесении удара ножом человеку конкретным лицом. **Оправдательные** - доказательства, опровергающие обвинение конкретного лица в совершении преступления или смягчающие его уголовную ответственность. Ярким примером оправдательного доказательства в уголовном процессе является алиби. **Алиби** (от лат. alibi - где-нибудь, в другом месте) - в уголовном судопроизводстве и криминалистике обстоятельство, указывающее на невозможность нахождения подозреваемого, обвиняемого в момент совершения преступления на месте его совершения. Практическое значение данной классификации состоит в возложении обязанности на должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, доказывания не только виновности, но и невиновности подозреваемого или обвиняемого.

В зависимости от отношения к предмету доказывания доказательства в уголовном процессе делятся на прямые и косвенные. **Прямые** - доказательства, непосредственно, без промежуточных звеньев указывающие на обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу (ст. 73 УПК). Хрестоматийным примером прямого доказательства являются показания свидетеля-очевидца. **Косвенные** - доказательства, указывающие на обстоятельства предмета доказывания по уголовному делу опосредствованно (или опосредованно), через промежуточные звенья - доказательственные факты. Косвенным доказательством виновности является, в частности, наличие

отпечатков пальцев ранее судимого лица на бутылке, обнаруженной на месте убийства. Практическое значение этой классификации обусловлено тем, что прямые доказательства допускают только одно объяснение исследуемого события или отдельного его обстоятельства, а косвенные - несколько. Поэтому должностные лица, осуществляющие уголовный процесс, должны стремиться к собиранию прямых доказательств. Если же обвинение обосновывается косвенными доказательствами, то их совокупность должна представлять собой такую систему, из которой следовал бы единственный вывод о виновности конкретного лица.

В зависимости от характеристики источника доказательственной информации в уголовном процессе различают первоначальные и производные доказательства. **Первоначальные** - доказательства, содержащиеся в источнике информации, который непосредственно, без промежуточных звеньев воспринимал искомые обстоятельства (доказательства из "первых рук"). Такими доказательствами чаще всего бывают сведения, которые сообщают следователю свидетель-очевидец, подозреваемый или обвиняемый, потерпевший. **Производные доказательства** - доказательства, содержащиеся в источнике информации, который не воспринимал непосредственно соответствующие обстоятельства, а получил информацию о них из другого источника (доказательства из "вторых рук"). К производным доказательствам относятся всегда показания свидетелей, которые сообщают сведения, полученные ими со слов очевидцев, копии различных документов или выписки из них и т.п. Практическое значение этой классификации доказательств состоит в том, что она ориентирует практических работников на получение доказательств прежде всего из первоисточников.

В зависимости от механизма формирования доказательственной информации в уголовном процессе доказательства подразделяются на личные и вещественные. **Личные** - доказательства, в формировании которых принимает участие психическое восприятие человеком и обработка его сознанием соответствующих обстоятельств и передача этим лицом в различной форме сведений об этих обстоятельствах должностным лицам, осуществляющим уголовный процесс. К личным доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключения и показания эксперта и специалиста, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. **Вещественные доказательства** - объекты материального мира, на которых отразились следы их взаимодействия с иными материальными объектами или человеком, имеющим отношение к расследуемому уголовному делу. Практическое значение этой классификации доказательств состоит в том, что при оценке личных доказательств практические работники должны учитывать субъективные характеристики источника доказательств, его отношение к основным участникам уголовного процесса, объективные условия формирования доказательственной информации



и т.д. При изучении вещественных доказательств следует прежде всего обращать внимание не только на их признаки, но и на то, каким образом материальные объекты оказались в уголовном судопроизводстве, каким образом они процессуально оформлены (закреплены) и исследованы в конкретном уголовном деле и т.п.

## **1.5 Лекция №5 (2 часа).**

### **Тема: «Процесс доказывания»**

#### **1.5.1 Вопросы лекции:**

1. Понятие и общая характеристика процесса доказывания.
2. Пределы доказывания.
3. Цель и предмет доказывания в уголовном судопроизводстве

#### **1.5.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Понятие и общая характеристика процесса доказывания.**

Уголовно-процессуальные доказательства являются средством познания фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела по существу, и реализуются в процессе доказывания (уголовно-процессуального познания). Уголовно-процессуальное доказывание происходит во всех стадиях уголовного судопроизводства. Разумеется, специфика стадий уголовного судопроизводства (или отдельных его производств) накладывает отпечаток на процесс уголовно-процессуального доказывания. Тем не менее основные направления доказывания, его цели и непосредственные задачи остаются в уголовном судопроизводстве достаточно постоянными и неизменными.

Внутренняя структура процесса доказывания в сфере уголовного судопроизводства включает в себя информационный, логический и юридический компоненты.

**Процесс доказывания в уголовном процессе (процесс уголовно-процессуального познания)** - урегулированные уголовно-процессуальным законом правоотношения и деятельность всех участников уголовного процесса при определяющей роли дознавателя, следователя, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Из этого определения понятия процесса доказывания следует, что его основными элементами являются собирание, проверка и оценка доказательств.

##### **2. Пределы доказывания.**

**Пределы доказывания** - степень глубины доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, зависящая от системы

(количества и качества) собранных в процессе предварительного расследования преступления и судебного разбирательства уголовного дела доказательств.

Пределы, как и предмет доказывания по конкретному делу, устанавливаются дознавателем, следователем, прокурором, судом и сторонами. Они зависят от индивидуального предмета доказывания по конкретному уголовному делу, активности сторон, качества и количества имеющихся доказательств, представленных сторонами документов, предметов и иных материалов. Пределы доказывания, как и предметы доказывания по уголовным делам, в стадиях досудебной подготовки материалов и судебного разбирательства уголовного дела могут не совпадать. Это обусловлено в уголовном процессе различием в оценке предмета и пределов доказывания; в исходных подходах к оценке относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств и других обстоятельств.

Таким образом, в уголовном процессе должностные лица должны правильно устанавливать не только индивидуальный предмет доказывания по уголовному делу, но и пределы его установления (познания, доказывания).

### **3. Цель и предмет доказывания в уголовном судопроизводстве**

С помощью доказательств устанавливаются обстоятельства родового и индивидуального предметов доказывания по уголовному делу.

**Под предметом доказывания** (родовое понятие) понимается совокупность фактических обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу и имеющих правовое значение, т.е. обеспечивающих правильное применение норм различных отраслей права.

Обязанность установления предмета доказывания по конкретному уголовному делу лежит на дознавателе, следователе, прокуроре и суде. Предмет уголовно-процессуального доказывания по каждому уголовному делу индивидуален, в связи с чем возникают проблемы неполноты установления фактических обстоятельств совершения преступления, отсутствия всесторонности и объективности исследования доказательств по конкретному уголовному делу и т.д.

**Родовой предмет доказывания** установлен законодателем в ст. 73 УПК. При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие фактические обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма вины обвиняемого и мотивы преступления;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого в совершении преступления;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость совершенного деяния;

6) обстоятельства, влияющие на степень и характер уголовной ответственности, указанные в ст. 61 и 63 УК;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Подлежат выявлению по уголовному делу также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

При изучении предмета доказывания в уголовном судопроизводстве нужно иметь в виду следующие моменты. Во-первых, современный уголовно-процессуальный закон в определенной мере официально расширил предмет доказывания за счет включения в него обстоятельств:

1) исключающих преступность и наказуемость деяния;

2) которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

3) связанных с конфискацией имущества.

Во-вторых, в ст. 73 УПК сформулирован предмет доказывания, который получил в теории уголовного процесса название родового, поскольку установление перечисленных в нем обстоятельств обязательно по всем уголовным делам. В-третьих, в основе предмета доказывания лежат все элементы состава преступления, приспособленные для решения задач уголовного судопроизводства в трансформированном виде. В-четвертых, автор настоящего учебника неоднократно указывал на то, что ч. 2 ст. 73 УПК следовало бы перевести в императивный вариант. Отсутствие императивности привело к тому, что в настоящее время дознаватели, следователи и судьи не уделяют практически должного внимания установлению этих обстоятельств.

В предмете доказывания по уголовному делу некоторые специалисты в области уголовного процесса выделяют главный факт.

Предмет доказывания в уголовном процессе неразрывно связан с пределами доказывания.

## **1.6 Лекция №6 (2 часа).**

### **Тема: «Понятие и виды мер процессуального принуждения»**

#### **1.6.1 Вопросы лекции:**

1. Понятие и значение мер процессуального принуждения

2. Меры пресечения
3. Задержание

### **1.6.2 Краткое содержание вопросов**

#### **1. Понятие и значение мер процессуального принуждения**

Любая отрасль права предусматривает возможность применения государственного принуждения к лицам, которые не исполняют надлежащим образом требований соответствующего законодательства. Принудительные меры в уголовном процессе могут носить дисциплинарный, гражданско-правовой, административно-правовой, уголовно-правовой и уголовно-процессуальный характер. В данной теме будут рассмотрены лишь принудительные меры процессуального характера, поскольку иные меры изучаются в рамках других учебных дисциплин.

**Меры уголовно-процессуального принуждения** - способы и средства принудительного воздействия на личность и поведение участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

Однако эти способы и средства обладают специфическими признаками, которые отличают их от других мер принуждения. Очевидно, что эти признаки должны найти отражение в понятии мер уголовно-процессуального принуждения.

При таком подходе меры уголовно-процессуального принуждения - урегулированные процессуальным законом специфические способы и средства ограничения прав, свобод и законных интересов личности, применяемые:

- 1) управомоченными законом государственными органами и должностными лицами в пределах своей компетенции только в период производства по делу;
- 2) при наличии условий, оснований и в порядке, которые установлены процессуальным законом;
- 3) для пресечения или предупреждения нарушений закона со стороны участников уголовного процесса, указанных в законе, помимо их воли и желания;
- 4) с целью обеспечения беспрепятственного, поступательного хода уголовного судопроизводства.

При применении мер уголовно-процессуального принуждения следует учитывать, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в России федеральными законами только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты:

- 1) основ конституционного строя Российской Федерации;
- 2) нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц;
- 3) обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

При этом необходимо иметь в виду, что граждане России обладают рядом **неотчуждаемых прав и свобод**, которые не подлежат ограничению в уголовном судопроизводстве ни при каких обстоятельствах. К ним относятся следующие **положения Конституции РФ**:

1) никто не может быть лишен государственной и судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также права на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 45, 46, 48);

2) никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст. 47);

3) никто не может быть лишен права свидетельского иммунитета или отказа от самообвинения (ст. 51);

4) никто не может возложить на обвиняемого обязанность доказывания своей невиновности (ст. 49);

5) никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление, а также лишен права на пересмотр приговора вышестоящим судом и права просить о помиловании или смягчении наказания (ст. 50) и некоторые другие.

Конституционные нормы и нормы ратифицированных международных документов обеспечивают возможность разрешения остро дискуссионной проблемы - проблемы определения пределов применения уголовно-процессуального принуждения. В правовой литературе сформулированы четыре правила, которыми следует руководствоваться судьям, прокурорам и работникам органов расследования при применении мер процессуального принуждения. Они состоят в:

1) недопустимости ограничения прав, свобод и законных интересов личности, не вызываемого обстоятельствами уголовного дела и личностью участника уголовного процесса;

2) недопустимости недооценки охраняемых законом интересов других лиц и непринятии в связи с этим надлежащих мер процессуального принуждения к подозреваемому, обвиняемому;

3) соблюдении баланса охраняемых различными законами интересов личности, общества и государства;

4) возможности ограничения конституционных и других прав, свобод и законных интересов личности в сфере уголовного процесса только федеральным законом.

В правовой литературе существуют разнообразные классификации мер процессуального принуждения. В частности, эти меры в зависимости от их целей и содержания специалисты делят на:

1) **меры юридической (или процессуальной) ответственности**, основанием применения которых является нарушение требований процессуального закона. Например, ст. 103 УПК предусматривает такую меру ответственности, как наложение денежного взыскания на поручителя при применении меры пресечения в размере до 10 000 руб.;

2) **правовосстановительные меры** - принудительные меры защиты субъективных прав, свобод и законных интересов личности и обеспечения исполнения ею правовых обязанностей. Основанием их применения является правонарушение, а целью - восстановление надлежащей, предусмотренной законом процедуры в сфере уголовного процесса. Например, ст. 10 УПК обязывает судью, прокурора, следователя, дознавателя немедленно освободить лицо, незаконно лишенное свободы или содержащее под стражей свыше срока, предусмотренного законом;

3) **меры обеспечения получения доказательств:**

- а) привод (ст. 113 УПК);
- б) задержание подозреваемого (ст. 91 и 92 УПК);
- в) обыск и (или) выемка (ст. 182 - 184 УПК);
- г) освидетельствование (ст. 179 УПК);
- д) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (ст. 185 УПК);
- е) контроль и запись телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК);
- ж) получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК);
- з) отстранение подозреваемого или обвиняемого от государственной должности (ст. 114 УПК);

и) принудительное помещение обвиняемого или подозреваемого в медицинский или психиатрический стационар (ст. 203 УПК);

4) **меры по поддержанию надлежащего порядка в ходе производства по уголовному делу** (ст. 118, 258 УПК);

5) **меры уголовно-процессуального пресечения** (ст. 97 - 110 УПК).

Отечественный законодатель счел возможным подразделить меры процессуального принуждения с учетом научных исследований, практики применения закона и составительского построения современного уголовного процесса на:

- 1) задержание подозреваемого (ст. 91 - 96 УПК);
- 2) меры пресечения (ст. 97 - 110 УПК);
- 3) иные меры процессуального принуждения (ст. 111 - 118 УПК).

## **2. Меры пресечения**

**Меры пресечения** - особая группа мер процессуального принуждения, представляющая собой способы и средства ограничения личной свободы обвиняемого, а в исключительных случаях - подозреваемого.

Специфика мер пресечения состоит в том, что:

- 1) они применяются только к подозреваемому и обвиняемому;
- 2) специфичны цели их применения, заключающиеся в пресечении действий, препятствующих поступательному производству по делу;
- 3) они обладают особыми, предусмотренными уголовно-процессуальным законом условиями, основаниями и порядком их применения;
- 4) они имеют личный характер.

**Целями** применения мер пресечения является предупреждение попыток обвиняемого, подозреваемого:

- 1) скрыться от органов предварительного расследования и суда;
- 2) воспрепятствовать установлению ими объективной истины по уголовному делу;
- 3) продолжать преступную деятельность;
- 4) воспрепятствовать исполнению обвинительного приговора.

**Основания** их применения составляют достаточные данные полагать (предполагать), что лицо будет стремиться противодействовать производству по делу с помощью указанных выше способов.

К мерам пресечения действующий процессуальный закон относит:

- 1) подписку о невыезде и надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу (ст. 98 УПК).

Перечисленные меры пресечения классифицируются в теории уголовного процесса по различным основаниям.

В зависимости от распространенности действия мер пресечения они подразделяются на **общие** и **специальные**.

К **общим** мерам пресечения относятся:

- 1) подписка о невыезде;
- 2) личное поручительство;
- 3) домашний арест;
- 4) залог;
- 5) заключение под стражу.

**Специальными** мерами пресечения считаются:

- 1) наблюдение командования воинской части, применяемое только к военнослужащим или лицам, проходящим военные сборы;
- 2) присмотр за поведением несовершеннолетних лиц гражданами и должностными лицами, указанными в уголовно-процессуальном законодательстве.

В зависимости от места содержания обвиняемого, подозреваемого при применении мер пресечения выделяют **меры, связанные с помещением этих лиц в специальные учреждения, и меры пресечения, не связанные с помещением их в специальные учреждения**. В первой группе мер пресечения находится лишь заключение под стражу. Вторую группу составляют все иные меры пресечения.

**По степени нарастания строгости правоограничений** меры пресечения подразделяются на подгруппы в соответствии со ст. 98 УПК

При решении вопросов о необходимости избрания меры пресечения и определении ее вида должны быть учтены их основания, тяжесть преступления, сведения о личности: возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, а также иные данные (ст. 99 УПК).

Меры пресечения в отношении подозреваемых могут быть избраны в исключительных случаях. При этом обвинение должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента фактического ограничения свободы. В противном случае мера пресечения подлежит отмене. Из этого общего правила имеется исключение. При подозрении в совершении лицом преступлений террористической направленности, указанных в ст. 100 УПК, например ст. 205 УК (террористический акт), закон допускает предъявление обвинения не позднее 30 суток с момента фактического ограничения свободы. Если в этот срок обвинение подозреваемому не будет предъявлено, то мера пресечения отменяется немедленно (ст. 100 УПК).

Согласно ст. 101 УПК об избрании меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносят мотивированное постановление, а суд - определение. В этих документах отражаются данные о преступлении, в котором подозревается или обвиняется лицо, основания для избрания этой меры пресечения и учтенные при принятии решения соответствующие объективные обстоятельства и субъективные характеристики личности. Копия постановления или определения вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю по их просьбе. Одновременно лицу разъясняют порядок обжалования решения об избрании меры пресечения, установленный процессуальным законом (ст. 123 - 127 УПК).

Кроме того, при применении мер пресечения в зависимости от их вида в соответствии с требованиями закона могут быть составлены подписка, письменные обязательства или протокол.

Мера пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого отменяется тогда, когда в ее применении отпадает необходимость. Она изменяется на более строгую или более мягкую тогда, когда изменяются:

- 1) основания ее применения (ст. 97 УПК);
- 2) фактические обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения (ст. 99 УПК).

Отмена или изменение меры пресечения производится по мотивированному постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда. Мера пресечения, избранная следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц (ст. 110 УПК).

Специфические условия избрания мер пресечения обусловлены характером и содержанием конкретных видов мер пресечения.

**Подписка о невыезде и надлежащем поведении** - принятие лично подозреваемым, обвиняемым письменного обязательства:



- 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
- 2) являться в назначенный срок по вызовам должностных лиц;
- 3) иным путем (способами, средствами) не препятствовать производству по уголовному делу (ст. 102 УПК).

**Личное поручительство** - принятие на себя заслуживающим доверия лицом письменного обязательства о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязанностей, предусмотренных п. 2 и 3 ст. 102 УПК.

Применение этой меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия подозреваемого или обвиняемого. При этом поручителю разъясняют существо подозрения или обвинения, а также его обязанности и ответственность, связанные с выполнением принятых на себя обязательств. В случае невыполнения им соответствующих обязанностей он может быть подвергнут денежному взысканию в размере до 10 000 руб. (ст. 103 УПК).

**Наблюдение командования воинской части** - принятие командованием воинской части мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил РФ, к подозреваемому или обвиняемому, для того, чтобы обеспечить выполнение этими лицами обязательств, предусмотренных п. 2 и 3 ст. 102 УПК.

Избрание рассматриваемой меры пресечения допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого. Постановление об избрании рассматриваемой меры пресечения направляется командованию части, которому разъясняют существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению данной меры пресечения. Командование воинской части обязано немедленно сообщать должностному лицу, избравшему эту меру пресечения, обо всех случаях совершения подозреваемым, обвиняемым действий, для предупреждения которых была избрана данная мера пресечения (ст. 104 УПК).

**Присмотр за несовершеннолетними подозреваемым или обвиняемым** - принятие на себя родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором эти лица находятся, письменного обязательства о том, что они обеспечат надлежащее поведение несовершеннолетних согласно требованиям ст. 102 УПК.

При избрании данной меры пресечения к подозреваемому или обвиняемому дознаватель, следователь или суд разъясняют поручителям существо подозрения или обвинения, а также их ответственность, связанную с обязанностями по присмотру. В случае невыполнения этими лицами принятого на себя обязательства на них может быть наложено денежное взыскание в размере до 10 000 руб. в порядке, установленном ст. 118 УПК (ст. 105 УПК).

**Залог** - внесение подозреваемым, обвиняемым либо другими физическими или юридическими лицами на депозитный счет государственного органа,

избравшего эту меру пресечения, денежных средств, ценных бумаг или ценностей в целях обеспечения:

1) явки к дознавателю, следователю или в суд подозреваемого, обвиняемого или подсудимого;

2) предупреждения совершения ими новых преступлений.

Вид и размер залога определяются судом.

О принятии залога должен быть составлен протокол, копия которого вручается залогодателю. При этом залогодателю должностные лица разъясняют существо подозрения, обвинения, его обязательства и ответственность за их невыполнение. При нарушении обязательств, зафиксированных в протоколе, составляемом дознавателем или следователем, залог обращается в доход государства в соответствии со ст. 118 УПК. В остальных случаях залог должен быть возвращен залогодателю.

Залог в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого, обвиняемого по решению суда в порядке, установленном ст. 108 УПК. Он может быть избран в любой момент производства по уголовному делу. Если внесение залога применяется вместо заключения под стражу или домашнего ареста, то подозреваемый, обвиняемый остаются под стражей или домашним арестом до внесения на депозитный счет суда залога (ст. 106 УПК).

**Домашний арест** - наложение ограничений на подозреваемого, обвиняемого, связанных со свободой их передвижения, и запретов им:

1) общаться с определенными лицами;

2) получать и отправлять корреспонденцию;

3) вести переговоры с использованием любых средств современной связи.

Перечисленные ограничения и запреты носят исчерпывающий характер. В то же время суд вправе в своем решении об избрании этой меры пресечения указать на применение нескольких запретов. Домашний арест избирается в отношении подозреваемого, обвиняемого при наличии оснований и в порядке, которые установлены ст. 108 УПК. В решении суда об избрании домашнего ареста должны быть указаны конкретные ограничения, а также государственный орган или должностное лицо, на которые возлагается осуществление надзора за их соблюдением (ст. 107 УПК).

**Заключение под стражу** - ограничение личной свободы лица с помещением его в специальное учреждение, именуемое следственным изолятором (СИ, СИЗО), в связи с подозрением или обвинением в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, **при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.**

При этом в решении судье необходимо указать на **конкретные фактические обстоятельства**, послужившие основанием для принятия такого решения. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные

в судебном заседании, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК.

В исключительных случаях по делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, эта мера пресечения может быть применена к **совершеннолетним** подозреваемому, обвиняемому, если:

- 1) они не имеют постоянного места жительства на территории РФ;
- 2) не установлены их личности;
- 3) ими нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) они скрылись от органов расследования, а обвиняемый или подсудимый - от суда.

Перечень этих обстоятельств является исчерпывающим (закрытым).

К несовершеннолетнему лицу заключение под стражу может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена к несовершеннолетним подозреваемому, обвиняемому в совершении преступления средней тяжести.

При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство об избрании этой меры пресечения под стражу путем составления постановления. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания необходимости избрания этой меры пресечения и сведения о невозможности применения менее строгой меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие законность и обоснованность ходатайства. В частности, к ходатайству надлежит прилагать копии постановления о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, протокола задержания, допроса подозреваемого или обвиняемого, иные документы, указывающие на необходимость избрания данной меры пресечения. При отсутствии защитника в судебном заседании в представленных документах должен находиться письменный отказ подозреваемого или обвиняемого от защитника.

Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за восемь часов до истечения предельного срока задержания. При этом подозреваемый **обязательно** доставляется в суд. При недоставлении подозреваемого в суд судья принимает решение об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении его под стражу, если истек 48-часовой срок задержания.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей

районного суда или военного суда соответствующего звена. Ходатайство рассматривается судьей суда по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого в течение восьми часов с момента поступления материалов в суд. В рассмотрении ходатайства принимают обязательное участие подозреваемый или обвиняемый, прокурор и защитник, если он участвует в уголовном деле. В заседании вправе также участвовать руководитель следственного органа, следователь, дознаватель и законные представители несовершеннолетних подозреваемого, обвиняемого. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением неявки обвиняемого. Принятие решения в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления его в международный розыск. Это положение указывает на то, что закон запретил практически заочное рассмотрение ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В начале судебного заседания судья открывает заседание, объявляет о подлежащем рассмотрению ходатайстве, разъясняет участникам уголовного процесса их права и обязанности, разрешает заявленные ходатайства. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывают его, после чего заслушиваются мнения по данному вопросу других явившихся в судебное заседание участников уголовного процесса.

Судья по результатам обсуждения ходатайства стороны обвинения выносит одно из следующих решений:

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства стороны обвинения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;

3) о продлении срока задержания подозреваемого. Принятие последнего решения допускается при условии признания судом задержания подозреваемого законным и обоснованным и продления его на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении срока задержания подозреваемого судья должен указать на дату и время, до наступления которых продлевает срок задержания и представление дополнительных доказательств. При непоступлении в установленный срок дополнительных доказательств судья проводит повторное заседание и принимает решение на основе ранее представленных доказательств.

### **3. Задержание.**

Вопрос о природе, сущности и содержании задержания подозреваемого был и остается остро дискуссионным в правовой литературе и в практике его применения. Одни авторы полагают, что задержание подозреваемого - мера

процессуального принуждения; другие - следственное действие, направленное на собирание, проверку и оценку доказательств третьей - одновременно мера принуждения и следственное действие. Представляется, что задержание подозреваемого носит интегративный характер, в котором сочетаются элементы принуждения и следственного действия.

Думается, что **задержание подозреваемого** - комплексная мера воздействия на личность, сочетающая в себе элементы принуждения и следственного действия и заключающаяся в кратковременном ограничении свободы при отсутствии судебного решения сроком до 48 часов и с правом его продления судьей районного суда, но не более чем до 72 часов, с помещением лица, подозреваемого в совершении преступления, в изолятор временного содержания (ИВС).

**Общим условием** задержания подозреваемого в порядке ст. 91 УПК является подозрение в совершении этим лицом преступления, за которое в соответствии с уголовным законом может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

**Субъектами задержания граждан по подозрению в совершении преступления** являются:

- 1) орган дознания;
- 2) дознаватель;
- 3) следователь.

**Основания задержания подозреваемого** - информация, свидетельствующая о **возможной причастности** лица к совершению преступления.

Лицо может быть задержано при наличии одного из следующих оснований:

1) **когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения.** Хрестоматийным примером задержания по этому основанию является обнаружение лица в помещении, в котором сработала охранная сигнализация;

2) **когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление.** По этому основанию обычно задерживают лиц, подозреваемых в совершении так называемых уличных или бытовых преступлений;

3) **когда на этом лице (имеется в виду тело человека в целом) или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.** Чаще всего это основание используется для задержания лиц, подозреваемых в совершении незаконного оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ.

При наличии **иных данных**, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления (например, при наличии словесного портрета), оно может быть задержано, если:

- 1) пыталось скрыться;
- 2) не имеет постоянного места жительства;
- 3) не установлена его личность;
- 4) может быть заключено под стражу в связи с направлением следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора в суд ходатайства об избрании в отношении указанного лица данной меры пресечения. Типичным примером задержания лиц по данному основанию является установление их личности по ориентировкам органов предварительного расследования.

**Мотивы задержания подозреваемого** заключаются в достижении правоограничительных целей в интересах решения задач уголовного процесса. К ним относится пресечение попыток этого лица:

- 1) скрыться от органов предварительного расследования или суда;
- 2) воспрепятствовать установлению объективной истины по уголовному делу путем угроз свидетелю и другим участникам уголовного процесса, уничтожения следов преступления и т.д.;
- 3) продолжать в дальнейшем преступную деятельность;
- 4) воспрепятствовать исполнению обвинительного приговора.

**Процессуальное оформление задержания** заключается в составлении протокола задержания лица, форма и содержание которого должны отвечать требованиям ст. 166 и 167 УПК.

В соответствии со ст. 92 УПК после доставления лица, подозреваемого в совершении преступления, в орган дознания или к следователю в срок не более **трех часов** должен быть составлен протокол задержания подозреваемого, подписанный лицом, его составившим, и задержанным.

В протоколе должны быть сведения о:

- 1) дате и времени составления протокола;
- 2) дате, времени, месте, основаниях и мотивах задержания;
- 3) результатах личного обыска, осуществленного в порядке ст. 93 и 184 УПК;
- 4) разъяснении подозреваемому лицу прав, предусмотренных ст. 46 УПК, удостоверенном его подписью;
- 5) иных фактических обстоятельствах задержания, например попытках скрыться или оказания сопротивления.

О произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязаны сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого.

Подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 46, ст. 189 и 190 УПК.

До начала допроса лица, подозреваемого в совершении преступления, ему по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства следственных

действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше двух часов может быть ограничена дознавателем или следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника.

Таким образом, **уголовно-процессуальное задержание подозреваемого** - сложное по своему содержанию действие, состоящее из:

1) **фактического задержания** (или захвата), направленного на незамедлительное доставление лица для разбирательства;

2) **доставления лица обычно в органы внутренних дел**, которые обязаны непосредственно разбираться с правонарушителем и его деянием;

3) **административно-правового задержания** сроком до трех часов, цель которого - разбирательство должностного лица с доставленным лицом по поводу совершенного им деяния с признаками преступления или иного правонарушения. В его рамках должностное лицо должно:

а) получить от доставивших правонарушителя лиц заявления, объяснения или рапорты с изложением обстоятельств фактического задержания и оснований доставления лица;

б) установить личность доставленного для разбирательства;

в) получить от доставленного лица объяснение по поводу фактического задержания;

г) определить из полученных и составленных документов, содержит ли деяние признаки преступления или иного правонарушения;

д) решить вопрос о необходимости немедленного возбуждения уголовного дела;

е) принять решение при наличии возбужденного уголовного дела о процессуальном задержании доставленного или отобрании у него обязательства о явке либо о применении к нему меры пресечения, не связанной с помещением в специализированное учреждение;

4) **собственно уголовно-процессуального задержания**, сущность и содержание которого заключаются в помещении задержанного лица в ИВС.

Порядок и условия содержания подозреваемых в специальном учреждении регулируются Федеральным законом от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". При необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий оперативные работники вправе встречаться с задержанным с письменного согласия дознавателя или следователя (ст. 95 УПК).

Согласно ст. 96 УПК дознаватель или следователь **в течение 12 часов с момента фактического задержания** обязаны уведомить:

1) о задержании кого-либо из родственников подозреваемого либо предоставить возможность такого уведомления подозреваемому;

2) о задержании командование воинской части, если подозреваемым в совершении преступления является военнослужащий;

3) посольство или консульство иностранного государства, если подозреваемым является его гражданином или подданным.

При необходимости сохранения в интересах расследования в тайне факта задержания **совершеннолетнего** подозреваемого уведомление соответствующих лиц с согласия прокурора может не производиться (ст. 96 УПК).

Подозреваемый подлежит освобождению по постановлению дознавателя или следователя, если:

- 1) не подтвердилось подозрение в совершении преступления;
- 2) отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 3) задержание было произведено с нарушением требований ст. 91 УПК.

По истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если:

- 1) в отношении его судом не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо
- 2) суд не продлил срок задержания подозреваемого.

Если постановление судьи о применении к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока задержания не поступит в течение 48 часов с момента фактического задержания, то подозреваемый немедленно должен быть освобожден постановлением начальника места его содержания. О своем решении он обязан уведомить орган дознания или следователя и прокурора.

При освобождении лицу выдается справка, в которой указываются, кем он был задержан; дата, время, место и основания задержания; дата, время и основания освобождения. Если в деле имеется решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя, следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, то копия этого решения также выдается лицу при освобождении (ст. 94 УПК).

## **1.7 Лекция №7 (2 часа).**

### **Тема: «Ходатайства и жалобы»**

#### **1.7.1 Вопросы лекции:**

1. Понятие ходатайства
2. Лица, имеющие право заявить ходатайство
3. Сроки и порядок разрешения ходатайств
4. Жалоба в уголовном судопроизводстве
5. Судебный порядок рассмотрения жалоб



## **1.7.2 Краткое содержание вопросов**

### **1. Понятие ходатайства**

К несомненным достижениям современного отечественного уголовно-процессуального закона следует отнести наличие норм специальной главы, регулирующих вопросы заявления ходатайств участниками судопроизводства и разрешения их должностными лицами, осуществляющими уголовный процесс. Появление этой главы было обусловлено социально-правовым значением ходатайств участников уголовного процесса в сферах расследования преступлений и судебного разрешения уголовных дел. По существу, заявление ходатайств выступает одним из важнейших средств влияния, воздействия участников уголовного судопроизводства на его ход и результаты.

**Ходатайство в уголовном судопроизводстве** - просьба его участников, содержащая обращение к соответствующему государственному органу или должностному лицу о совершении или воздержании от совершения каких-либо процессуальных действий либо о принятии процессуальных решений или воздержании от их принятия.

В гл. 15 УПК регулируются наиболее принципиальные вопросы заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств участников уголовного процесса. Особенности порядка заявления, рассмотрения и разрешения отдельных ходатайств излагаются также в ряде норм уголовно-процессуального закона, регулирующих досудебное и судебное производство.

Количество вопросов, которые можно разрешить с помощью ходатайств, заявленных участниками уголовного судопроизводства, множество. В связи с этим в теории уголовного процесса существуют разнообразные **классификации ходатайств его участников.**

В зависимости **от поставленных целей** ходатайства можно разделить на:

1) ходатайства участников уголовного процесса, направленные на установление фактических обстоятельств совершения преступления, на устранение допущенных по уголовному делу нарушений уголовно-процессуального законодательства, на признание доказательств недопустимыми и т.д.;

2) ходатайства-постановления, с которыми отдельные участники уголовного процесса обращаются к прокурору или в суд. В частности, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора при необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу своими постановлениями возбуждают перед судом соответствующее ходатайство;

3) ходатайства-представления, которые заявляет прокурор в случае несогласия его с итоговыми судебными решениями. Например, ходатайства прокурора, направляемые им в суды апелляционной, кассационной или надзорной инстанций, которые именуются соответственно апелляционным, кассационным или надзорным представлениями.

В зависимости от полномочий государственных органов и должностных лиц, рассматривающих и разрешающих ходатайства, можно различать:

- 1) ходатайства, обращенные к следователю;
- 2) ходатайства дознавателя, обращенные к прокурору;
- 3) ходатайства, обращенные к суду первой инстанции, и т.д.

В зависимости от стадий уголовного судопроизводства ходатайства могут быть разделены на:

- 1) ходатайства, заявляемые в стадиях досудебного производства (возбуждения уголовного дела и предварительного расследования преступлений);
- 2) ходатайства, заявляемые в стадии судебного разбирательства;
- 3) ходатайства, заявляемые в стадиях исполнения приговора, производства в суде второй инстанции и т.д.

Природа и содержание стадий уголовного процесса определяют, во-первых, должностное лицо, которому должно быть адресовано соответствующее ходатайство, во-вторых, характер вопросов, подлежащих разрешению по заявленным ходатайствам.

Типичными ходатайствами являются:

- 1) **в стадии предварительного расследования** - просьбы о производстве следственных действий, о поручении производства экспертизы конкретному экспертному учреждению или конкретному лицу-эксперту, о принятия решений о прекращении уголовного дела, о признании имеющейся в материалах уголовного дела информации, недопустимой в качестве доказательства, и т.д.;
- 2) **в стадии подготовки к судебному разбирательству** (при назначении судебного заседания, предании обвиняемого суду) - просьбы о проведении предварительного слушания, прекращении уголовного дела, направлении уголовного дела прокурору и т.д.;
- 3) **в стадии судебного разбирательства** - просьбы об истребовании дополнительных доказательств, об отложении рассмотрения уголовного дела, о постановлении оправдательного приговора и т.д.;
- 4) **в стадии производства в суде второй инстанции** - просьбы о смягчении избранной меры наказания, об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство и т.д. .

## **2. Лица, имеющие право заявить ходатайство**

**Лица**, имеющие право на заявление ходатайств:

- 1) ходатайства подозреваемого или обвиняемого;
- 2) ходатайства потерпевшего, частного обвинителя и т.д. Так, согласно ст. 119 УПК подозреваемый, обвиняемый, их законные представители и защитники, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик и их

представители вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии решений для:

а) установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела;

б) обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или представляемого им лица. Правом заявлять ходатайства в ходе судебного разбирательства обладает также государственный обвинитель.

Думается, что следует согласиться с мнением тех процессуалистов, которые полагают, что перечень участников процесса, обладающих правом заявления ходатайств, не является исчерпывающим.

Социально-правовое значение института заявления ходатайств в уголовном судопроизводстве определяется следующими обстоятельствами. Во-первых, заявленные ходатайства способствуют установлению фактических и иных обстоятельств совершения преступления и, следовательно, достижению целей и решению задач уголовного судопроизводства. Во-вторых, ходатайства участников уголовного судопроизводства обеспечивают надлежащую охрану их прав, свобод и законных интересов. В-третьих, заявленные ходатайства содействуют правильному применению норм уголовного закона и соблюдению надлежащей правовой процедуры в ходе предварительного расследования преступления и судебного разбирательства уголовного дела. В-четвертых, ходатайства сторон способствуют устранению следственных и судебных ошибок, количество которых в нашей стране, к сожалению, еще велико

### **3. Сроки и порядок разрешения ходатайств**

В соответствии со ст. 120 УПК ходатайство **может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу** как в письменной, так и в устной форме. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, а устное - заносится в протокол следственного или иного процессуального действия либо судебного заседания. Отказ в удовлетворении ходатайства не лишает участника уголовного процесса права вновь заявить это ходатайство в ходе последующего этапа предварительного расследования или судебного разбирательства, а также в контрольных стадиях уголовного судопроизводства.

Анализ положений, сформулированных в ст. 120 УПК, позволяет обратить внимание на следующие обстоятельства.

Всем участникам уголовного судопроизводства в обязательном порядке разъясняется их право на заявление ходатайств. Обязанность этого разъяснения лежит на дознавателе, следователе и судье (или судье - председательствующем в судебном заседании при коллегиальном рассмотрении и разрешении уголовного дела).

В отдельных уголовно-процессуальных ситуациях разъяснение права на заявление ходатайств осуществляется должностными лицами неоднократно. Так, следователь при окончании предварительного следствия обязан разъяснить

обвиняемому право на рассмотрение и разрешение уголовного дела по его обвинению:

- 1) в особом порядке судебного разбирательства;
- 2) судом с участием присяжных заседателей;
- 3) судом в составе трех профессиональных судей.

Кроме того, он разъясняет право на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания (ст. 217 УПК). После утверждения обвинительного заключения или обвинительного акта и направления уголовного дела в суд прокурор обязан уведомить об этом стороны и разъяснить им право на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания в порядке, установленном нормами гл. 15 УПК (ст. 222 и 226).

Разрешение уголовно-процессуального закона заявлять ходатайство в любой момент производства по уголовному делу не носит абсолютного характера. В отдельных случаях законодатель допускает ограничение периода (времени) подачи ходатайства. Так, например, подсудимому запрещено заявлять ходатайства о назначении предварительного слушания и рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей после принятия судьей решения о назначении судебного разбирательства (ст. 231 УПК). Обвиняемый имеет право заявить ходатайство о постановлении приговора **в особом порядке судебного разбирательства**, если он согласен с предъявленным ему обвинением, только в:

- 1) момент ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования;
- 2) ходе предварительного слушания, когда в соответствии с уголовно-процессуальным законом его производство является обязательным (ст. 315 УПК).

Ходатайство о снятии судимости может быть заявлено лицом, имеющим судимость, не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения судьей постановления об отказе в удовлетворении первоначального ходатайства (ст. 400 УПК).

Уголовно-процессуальный закон в данном случае, кроме указания на формы ходатайства участников уголовного процесса, не содержит каких-либо определенных требований.

Тем не менее некоторые процессуальные нормы устанавливают все-таки **требования к содержанию заявленного ходатайства**. В частности, ходатайство об исключении доказательства в качестве такового должно содержать указания на:

- 1) доказательство, о недопустимости которого ходатайствует сторона;
- 2) основания для исключения доказательства из системы доказательств, предусмотренные уголовно-процессуальным законом;
- 3) обстоятельства, обосновывающие законность и обоснованность ходатайства (ст. 235 УПК).

Содержание ходатайств в виде апелляционных, кассационных и надзорных жалоб и представлений регулируется соответственно ст. 363, 375 и 404 УПК.

В любом случае заявленное ходатайство должно быть законным и обоснованным. Поэтому заявитель вправе, а в случаях, указанных в законе, обязан мотивировать ходатайство, обосновывать его ссылками на фактические обстоятельства уголовного дела или нормы уголовного либо уголовно-процессуального закона. Разумеется, эта обязанность лежит, безусловно, на прокуроре и защитнике-адвокате подозреваемого, обвиняемого, адвокатах - представителях потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика. Данный вывод обусловлен тем, что они профессионально владеют юридическими знаниями.

В подтверждение законности, обоснованности и мотивированности заявленного ходатайства к нему могут быть приложены различные материалы в виде документов и предметов (объектов).

Некоторые специалисты в области уголовного судопроизводства справедливо рекомендуют при заявлении ходатайства в письменной форме в виде отдельного документа регистрацию его в канцелярии соответствующего государственного органа. Эта рекомендация обусловлена тем, что в ряде случаев, во-первых, удовлетворение последующего заявленного ходатайства обусловлено подачей первоначального; во-вторых, отсутствием в канцелярии суда уголовного дела и незнанием ее сотрудников места его нахождения.

В соответствии со ст. 121 УПК ходатайство подлежит обязательному рассмотрению и разрешению должностным лицом непосредственно после его заявления. При невозможности немедленного принятия решения по заявленному в ходе предварительного расследования ходатайству оно должно быть разрешено должностным лицом не позднее трех суток со дня его заявления.

Срок рассмотрения ходатайства исчисляется со дня регистрации его в журнале входящей корреспонденции или со дня занесения его в протокол следственного и иного процессуального действия или судебного заседания, а также в протокол отдельного судебного действия.

Типичными случаями **невозможности разрешения ходатайства** непосредственно после его заявления в стадии предварительного расследования является, например, необходимость:

- 1) выбора эксперта или экспертного учреждения при назначении повторной судебной экспертизы;
- 2) проверки доказательств, требующей производства дополнительных следственных или иных процессуальных действий;
- 3) принятия мер безопасности в отношении различных участников уголовного судопроизводства;
- 4) принятия ряда иных процессуальных решений в некоторых других следственных ситуациях.

В отдельных случаях отечественный законодатель устанавливает **сокращенные или увеличенные сроки рассмотрения и разрешения заявленных ходатайств**. В основном сокращенные или увеличенные сроки касаются рассмотрения и разрешения ходатайств, заявленных должностными лицами органов предварительного расследования.

Так, ходатайство об избрании задержанному в качестве меры пресечения заключения под стражу должно быть рассмотрено и разрешено судьей районного суда в течение восьми часов с момента поступления материалов в суд (ст. 108 УПК). Ходатайство о производстве следственного действия с разрешения суда подлежит рассмотрению и разрешению не позднее 24 часов с момента его поступления в суд (ст. 165 УПК). В то же время ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей сверх предельного срока его содержания судья суда областного звена обязан рассмотреть не позднее пяти суток со дня его получения (ст. 109 УПК).

Порядок заявления и разрешения ходатайства зависит **от стадии уголовного процесса** и, следовательно, от компетенции должностного лица.

Ходатайство, заявленное дознавателю или следователю, рассматривается и разрешается этими должностными лицами единолично и без участия заявителя. Ходатайство, заявленное в судебном разбирательстве суду или судье, рассматривается и разрешается соответственно коллегиально или единолично в этом же судебном заседании. Суд или судья рассматривают и разрешают заявленное ходатайство, как правило, с участием сторон, т.е. с учетом их мнения. Судебные решения по заявленному ходатайству могут быть вынесены как в совещательной комнате, так и в зале судебного разбирательства без удаления в совещательную комнату. В последнем случае принятые судом или судьей решения подлежат обязательному занесению в протокол судебного заседания (ст. 256 УПК).

Для рассмотрения и разрешения судом или судьей принципиальных ходатайств, имеющих отношение **к охране конституционных прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса или защите публичных интересов** (интересов общества и государства), законодатель установил достаточно детально регламентированные процедуры. В частности, уголовно-процессуальный закон подробно регулирует порядок рассмотрения и разрешения ходатайств:

- 1) об избрании меры пресечения подозреваемому, обвиняемому в виде заключения под стражу (ст. 108 УПК);
- 2) о продлении срока содержания под стражей (ст. 109 УПК);
- 3) об исключении доказательства (ст. 235 УПК);
- 4) об особом порядке судебного разбирательства (ст. 316 УПК);
- 5) о снятии судимости (ст. 400 УПК) и некоторые другие.

В ряде случаев уголовно-процессуальный закон непосредственно указывает на **правовые последствия рассмотрения и разрешения** заявленного

ходатайства. Так, суд или судья не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном разбирательстве специалиста или лица в качестве свидетеля, явившихся в суд по инициативе сторон (ст. 271 УПК). Если при рассмотрении и разрешении ходатайства обвиняемого о предоставлении ему времени для ознакомления с материалами уголовного дела суд установит, что были нарушены требования ч. 5 ст. 109 УПК, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия истек, то он обязан:

- 1) изменить меру пресечения этому лицу в виде заключения под стражу;
- 2) удовлетворить заявленное ходатайство;
- 3) установить обвиняемому разумный срок для ознакомления с материалами уголовного дела (ст. 236 УПК).

Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь и судья выносят **постановление**, а суд - **определение**.

#### **4. Жалоба в уголовном судопроизводстве**

Важной гарантией соблюдения законности и защиты прав, свобод и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве является право обжалования. Оно закреплено в ст.46 Конституции РФ и нашло свое отражение в главе 16 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Обжалование представляет собой установленный уголовно-процессуальным законом порядок подачи, приема, рассмотрения и разрешения жалоб на действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, которыми были допущены нарушения гарантированных Конституцией РФ и УПК РФ прав и законных интересов участвующих в деле лиц, либо которые расцениваются ими как незаконные или необоснованные.

Жалоба в уголовном процессе – это обращение участника процесса в соответствующий орган или к соответствующему должностному лицу, уполномоченному рассматривать жалобы, по поводу нарушения прав и охраняемых законом интересов. Значение обжалования, как уголовно-процессуального института, состоит в том, что оно позволяет, во-первых, реализовать участникам уголовного судопроизводства и иным лицам свои права и отстоять законные интересы, а во-вторых, создает механизм выявления нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, прокурором или судом на досудебном производстве.

Предметом обжалования в уголовном процессе являются решения и действия органов уголовного судопроизводства и должностных лиц, ведущих производство по делу. Под решением понимается, как правило, письменный

официальный документ (например, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о применении той или иной меры пресечения и т.д.).

В отличие от ходатайства, правом заявления которого обладает лишь определенный круг лиц, жалоба согласно ст.123 УПК РФ может быть подана любым из участников уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Таким образом, помимо сторон жалобу могут подать эксперт, специалист, переводчик, другие граждане, участвовавшие или не принимавшие участие в процессе, любые заинтересованные предприятия, организации и учреждения, считающие, что при производстве по делу были нарушены их права и законные интересы[1].

Уголовно-процессуальный закон не ограничивает круга действий или решений, которые могут быть обжалованы. Обжаловать можно любые действия, производимые в процессе расследования, и принимаемые в связи с этим решения. Закон не устанавливает каких-либо требований к форме или виду жалобы, что создает благоприятные условия для ее принесения и служит одной из гарантий свободы обжалования. Жалоба может быть письменной или устной. Письменная жалоба подается должностному лицу, уполномоченному принимать, рассматривать и разрешать жалобы. Устная жалоба должна быть занесена дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, в протокол, в котором помимо требований, указанных в ст.166 УПК РФ, должны найти свое отражение данные о том, кто обратился с устной жалобой, а также содержание последней. При этом следователь и дознаватель обязаны сообщить об этом надзирающему прокурору в течение 24 часов и направить свои объяснения по поводу поданной жалобы[2].

Подозреваемый и обвиняемый, содержащиеся под стражей, вручают жалобу администрации следственного изолятора или изолятора временного содержания лиц, задержанных по подозрению в преступлении. В соответствии со ст.126 УПК РФ администрация места содержания под стражей обязана немедленно направить прокурору или в суд адресованные им жалобы.

В соответствии со ст.123 УПК РФ заинтересованное физическое или юридическое лицо может обжаловать действия и решения любого государственного органа и должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство. Уголовно-процессуальный закон устанавливает различные инстанции, наделенные правом рассматривать и разрешать жалобы на досудебном производстве: 1.судебные решения, принимаемые на досудебном производстве обжалуются в суд кассационной инстанции (ч.11 ст.108, ст.127 УПК); 2.жалобы на действия и решения прокурора, руководителя следственного органа приносятся вышестоящему прокурору или руководителю следственного органа (ч.4 ст.124 УПК); 3.следователя, органа дознания, дознавателя – руководителю следственного органа или прокурору соответственно (ч.1 ст.37, ст. 39 УПК).



Кроме того, действия и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора могут быть обжалованы в судебном порядке (ст.46 Конституции РФ, ч.3 ст.29, ст.125 УПК).

### **5. Судебный порядок рассмотрения жалоб**

*Правовой базой* обжалования в суд действий и решений, предпринимаемых на досудебном производстве, служат положения международного права, которые на основании ч. 4 ст. 15 Конституции являются составной частью ее правовой системы. Так, ч. 4 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г. гласит: «Каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно».

Действия и решения, которые являются предметом жалобы, можно подразделить на две группы.

Первая группа — это решения, обжалование в суд которых прямо предусмотрено в УПК: постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 125, ч. 5 ст. 148) и о прекращении уголовного дела (ч. 1 ст. 125). В суд может быть подана жалоба и на отказ в приеме сообщения о преступлении (ч. 5 ст. 144). Установление права обжалования в суд именно этих процессуальных решений обусловлено тем, что они влекут прекращение уголовно «процессуальных отношений, препятствуют дальнейшему производству по делу и могут существенно ограничить права и законные интересы гражданина.

Вторую группу составляют иные действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (ч. 1 ст. 125 УПК).

В соответствии с ч. 3 ст. 56 Конституции РФ не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные ст. 20 (право на жизнь), ст. 21 (достоинство личности), ст. 23 ч. 1 (неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, защита своей чести и доброго имени), ст. 24 (запрет на сбор информации о частной жизни), ст. 28 (свобода совести), ст. 34 ч. 1 (свобода предпринимательской и экономической деятельности), ст. 40 ч. 1 (право на жилище), ст. 46 (право на судебную защиту и обжалование действий органов государства и должностных лиц), ст. 47—54. устанавливающие конституционные принципы уголовного судопроизводства (презумпция невиновности, право на квалифицированную юридическую помощь и т.п.).

Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора (ч. 2 ст. 125 УПК). Рассмотрение жалобы

осуществляется по месту предварительного расследования, и рассматриваются единолично федеральным судьей или военным судьей. Обжалование всех действий и решений дознавателя, следователя и прокурора и рассмотрение таких жалоб осуществляется по одинаковой процедуре: должны непосредственно применяться положения ч. 1 и 2 ст. 46 Конституции с учетом установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка судебной проверки иных действий органов дознания, следователей и прокуроров.

Судья, не позднее чем через 5 сут. со дня поступления жалобы, в судебном заседании проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора (ч. 3 ст. 125 УПК). В течение этого срока судья уведомляет (телефонограммой или извещением) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора о поступлении жалобы, о представлении объяснений, а также материалов, обосновывающих законность и обоснованность обжалованных действий и решений, и назначает дату судебного разбирательства.

В судебном заседании участвует заявитель, его защитник, законный представитель или представитель. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом (ч. 3 ст. 125 УПК). Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа прокурор или судья (ч. 7 ст. 125 УПК).

Процедура рассмотрения жалобы судебного заседания *достаточно четко регламентирована* в уголовно-процессуальном законодательстве: судья объявляет о существовании жалобы, объявляет состав суда разъясняет права и обязанности явившимся лицам. Заявитель или его представитель обосновывает жалобу, аргументирует доводы, изложенные в жалобе, подтверждает их документами. После чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Всю процедуру рассмотрения жалобы завершает реплика заявителя, которому предоставляется возможность выступить после всех участвующих в деле лиц.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит два вида постановлений:

1. о признании действий (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
2. об оставлении жалобы без удовлетворения.

Копия постановления судьи направляется заявителю и прокурору. Данные постановления можно обжаловать в вышестоящий суд в кассационном порядке

в соответствии со ст. 354 УПК и в надзорном порядке в соответствии со ст. 402 УПК.

## **1.8 Лекция № 8 (2 часа).**

### **Тема: «Процессуальные сроки, издержки и реабилитация»**

#### **1.8.1 Вопросы лекции:**

1. Понятие процессуального срока. Правила исчисления процессуальных сроков.
2. Понятие и состав процессуальных издержек.
4. Порядок взыскания процессуальных издержек.
5. Понятие реабилитации и основания возникновения права на реабилитацию.
6. Порядок возмещения имущественного, морального вреда и восстановление иных прав реабилитируемого.

#### **1.8.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Понятие процессуального срока. Правила исчисления процессуальных сроков.**

В Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. установлено, что каждый имеет право на основе полного равенства быть судимым **без неоправданной задержки** (ст. 14). При этом каждый арестованный или задержанный имеет право на судебное разбирательство в течение **разумного срока** (ст. 9). Кроме того, международный Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме принятый Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1988 г., также подчеркивает необходимость проведения судебных разбирательств в "**разумные сроки**" после ареста.

Соблюдение процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве играет важную социально-правовую роль. Строгое и неуклонное соблюдение сроков расследования и судебного разбирательства обладает существенным воспитательно-профилактическим потенциалом, поскольку:

- 1) приближает момент судебного разбирательства уголовного дела к моменту совершения преступления;
- 2) обеспечивает процессуальную экономию в установлении объективной истины по уголовному делу;
- 3) способствует не только быстрому, но и полному, всестороннему и объективному исследованию фактических обстоятельств уголовного дела;

4) служит дополнительной гарантией своевременной реализации участниками уголовного судопроизводства своих прав, свобод и законных интересов.

**Уголовно-процессуальные сроки** - период времени, в течение которого участники уголовного судопроизводства должны принять надлежащее уголовно-процессуальное решение, совершить определенные процессуальные действия или воздержаться в некоторых случаях от их совершения.

Для систематизации процессуальных сроков в силу их многочисленности в литературе существуют различные их классификации.

В зависимости от направленности влияния сроков на организацию уголовного процесса и охрану прав и законных интересов сторон они подразделяются на:

1) **делопроизводственные** - сроки, направленные на организацию деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс;

2) **собственно процессуальные** - сроки, направленные на обеспечение прав и интересов сторон.

В зависимости от субъекта, установившего процессуальный срок, различают:

1) сроки, установленные уголовно-процессуальным законом;

2) сроки, определяемые решениями уполномоченных государственных органов и должностных лиц. Эту группу сроков вправе устанавливать начальник органа дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа (или части, комитета), прокурор и его заместитель, мировой судья, судья районного суда и суд в коллегиальном составе.

Обе группы сроков носят правовой характер, поскольку обладают свойством обязательности и их соблюдение обеспечивается мерами процессуального принуждения и соответствующими санкциями. В частности, уголовно-процессуальным законом установлены сроки:

1) задержания подозреваемого (ст. 10, 92, 108 УПК);

2) содержания под стражей в качестве меры пресечения (ст. 108, 109 УПК);

3) предварительного следствия и дознания (ст. 162, 223 УПК) и т.д.

Ярким примером установления сроков уполномоченными должностными лицами, осуществляющими уголовный процесс, являются положения ст. 363 и 375 УПК. Если апелляционные, кассационные жалобы или представления не соответствуют требованиям закона, что препятствует разрешению уголовного дела по существу, то указанные документы считаются поданными, но возвращаются лицу для их пересоставления. При этом судья **назначает** срок для их пересоставления и приведения их содержания в соответствие с требованиями закона. Если в указанный срок жалобы или представления не поступили, то они считаются неподанными и судья прекращает апелляционное или кассационное производство.

В зависимости **от адресата** сроки, установленные законом, делятся на:

- 1) сроки, адресованные государственным органам и должностным лицам, осуществляющим уголовный процесс;
- 2) сроки, адресованные другим участникам уголовного судопроизводства;
- 3) сроки, адресованные лицам, не участвующим собственно в уголовном процессе.

Процессуальные сроки, обращенные к деятельности **государственных органов и должностных лиц**, призваны обеспечить быстрое и экономное осуществление уголовного процесса и гарантировать охрану прав и законных интересов иных участников процесса. К ним относятся, в частности, сроки:

- 1) предварительного расследования (ст. 157, 162 и 223 УПК);
- 2) предъявления обвинения конкретному лицу (ст. 172 УПК);
- 3) назначения судебного разбирательства в суде первой инстанции (ст. 227 УПК);
- 4) изготовления и вручения участникам уголовного судопроизводства копии протокола судебного заседания (ст. 312 УПК) и др.

Нарушение сроков принятия решений, входящих в эту подгруппу, не влечет за собой, как правило, отрицательных уголовно-процессуальных последствий. Исключение из этого правила составляют нарушения срока содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей и вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Так, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого (любого) незаконно:

- 1) задержанного или лишенного свободы;
- 2) помещенного в медицинский или психиатрический стационары;
- 3) содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом или судебным приговором (ст. 10 УПК).

Сроки, обращенные к деятельности **других участников процесса**, призваны воспрепятствовать сознательному, неоправданному "затягиванию" уголовного процесса, с одной стороны, и обеспечить права, свободы и законные интересы граждан, участвующих в уголовном деле, - с другой. В эту группу входят сроки, установленные для:

- 1) подачи различных жалоб и представлений;
- 2) заявления ходатайств;
- 3) представления дополнительных материалов в судебное заседание;
- 4) предъявления гражданского иска по уголовному делу;
- 5) ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым и его защитником, если они, по мнению следователя, сознательно препятствуют осуществлению данного действия, и т.д.

Сроки, **адресованные лицам, не участвующим в процессе**, призваны обеспечить своевременное устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или нарушений ими каких-либо законов. Так,

должностное лицо организации, учреждения, предприятия, получившее представление следователя или частное постановление, определение суда, должно в месячный срок сообщить соответствующим государственным органам или должностным лицам о принятых мерах по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

В правовой литературе различают также сроки-моменты и сроки-периоды.

**Сроки-моменты** обычно связаны с наступлением определенного уголовно-процессуального события. Согласно ст. 173 УПК следователь обязан допросить обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения. Таким образом, момент допроса обвиняемого определяется временем предъявления обвинения.

**Сроки-периоды** определяются конкретным промежутком (периодом, продолжительностью) времени. Так, например, согласно ст. 46 УПК допрос подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91 УПК, должен быть произведен не позднее 24 часов с момента фактического его задержания.

Среди сроков-периодов выделяют **общие и специальные (исключительные) сроки**. Специальные сроки могут быть как **сокращенными**, так и **увеличенными** в сравнении с обычными сроками.

В качестве сокращенного выступает 30-суточный срок дознания по делам о преступлениях, перечисленных в ч. 3 ст. 150 УПК (ст. 223 УПК), в сравнении с двухмесячным общим сроком предварительного следствия (ст. 162 УПК). В то же время 10-суточный срок проверки сообщения о преступлении является увеличенным в сравнении с общим правилом о том, что срок его проверки в стадии возбуждения уголовного дела не должен превышать трех суток (ст. 144 УПК).

Исчисление процессуальных сроков осуществляется по правилам, установленным ст. 128 УПК.

Процессуальные сроки исчисляются **часами, сутками и месяцами**.

### **3. Понятие и состав процессуальных издержек.**

**Уголовно-процессуальные издержки** - предусмотренные процессуальным законом денежные расходы органов расследования и суда, понесенные ими при производстве по конкретному уголовному делу, обуславливающие необходимость их компенсации за счет средств федерального бюджета либо участников уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст. 131 УПК в уголовно-процессуальные издержки входят:

1) суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым на покрытие их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и их проживанием. Этим лицам расходы по явке возмещаются на основании проездных документов, но не свыше:

а) по железной дороге - стоимости проезда в купейном вагоне;

б) по водным путям - стоимости проезда в каютах, оплачиваемых по пятой - восьмой группам тарифных ставок на судах морского флота и в каюте третьей категории на судах речного флота;

в) по шоссейным и грунтовым дорогам - стоимости проезда общественным транспортом (кроме такси);

г) на воздушном транспорте - стоимости билета туристического класса.

Кроме того, им возмещаются суточные, расходы по найму жилого помещения и некоторые другие расходы;

2) суммы, выплачиваемые работающим и имеющим постоянную заработную плату потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к дознавателю, следователю, прокурору или в суд;

3) суммы, выплачиваемые не имеющим постоянной заработной платы потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым за отвлечение их от обычных занятий;

4) вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за выполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания;

5) суммы, выплачиваемые адвокату (защитнику) за оказание им юридической помощи в случае участия его в уголовном судопроизводстве в качестве адвоката (защитника) по назначению;

6) суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств ;

7) суммы, израсходованные на производство судебных экспертиз в экспертных учреждениях;

8) ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке ч. 1 ст. 114 УПК;

9) иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

**Иные расходы** - затраты органов предварительного расследования и суда, понесенные при производстве по уголовному делу, непосредственно связанные со сбором, хранением, исследованием и проверкой доказательств виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и не перечисленные в п. 1 - 7 ч. 2 ст. 131 УПК.

3. Порядок возмещения имущественного, морального вреда и восстановление иных прав реабилитируемого.

**3. Порядок возмещения имущественного, морального вреда и восстановление иных прав реабилитируемого**

Деятельность по возбуждению и производству досудебной подготовки материалов, судебному разрешению уголовных дел представляет собой сложный познавательный процесс, состоящий из практических и логических операций по:

- 1) проведению проверочных, следственных, судебных и иных процессуальных действий;
- 2) применению мер уголовно-процессуального принуждения;
- 3) принятию разнообразных промежуточных и итоговых решений.

Некоторые действия и решения в сфере уголовного процесса могут быть ошибочными, в том числе незаконными и необоснованными, причиняющими значительный вред интересам граждан, юридических лиц, общества в целом и государства.

Следственные и судебные ошибки порождаются совокупностью различных объективных и субъективных факторов. Среди них могут находиться ошибочные заключения экспертов, добросовестное заблуждение свидетелей, принятие заведомо незаконных и необоснованных решений, принятие законных и обоснованных решений на момент их принятия, однако базирующихся на добросовестных, но не полных или необъективных данных и доказательствах и т.д.

В связи с этим государство справедливо возложило на себя обязанность возмещения вреда физическим и юридическим лицам - участникам уголовного процесса, если этот вред возник в результате незаконных и необоснованных действий и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Такой подход обусловлен тем, что отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, отвечают назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК). Поэтому в действующем уголовно-процессуальном законе появилась специальная глава, нормы которой регулируют отношения, связанные с реабилитацией отдельных категорий граждан и юридических лиц (ст. 133 - 139 УПК).

Возмещение материального ущерба, компенсация или устранение последствий морального вреда, причиненных гражданину незаконными или необоснованными действиями органов дознания, дознавателя, органов предварительного следствия или суда, представляет собой правовой институт интегративного (комплексного) характера. Этот институт включает в себя нормы уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального и иных отраслей законодательства. Уголовно-процессуальный компонент занимает в этом институте определяющее место, поскольку основания, условия и порядок реабилитации участников уголовного процесса регулируются прежде всего нормами уголовно-процессуального закона.



Уголовно-процессуальный компонент этого института проявляется в том, что закон:

1) установил условия, основания и порядок возмещения материального ущерба, устранения последствий и компенсации морального (нравственного) вреда;

2) указал на то, что основаниями возмещения материального ущерба, устранения последствий и компенсации морального вреда являются незаконные или необоснованные действия и решения государственных органов и должностных лиц в сфере уголовного судопроизводства;

3) предусмотрел порядок исполнения процессуального решения о реабилитации гражданина;

4) возложил на дознавателя, следователя и суд обязанность как по разъяснению гражданину порядка восстановления его нарушенных прав, так и принятию мер по возмещению материального ущерба, устранению последствий и компенсации морального вреда;

5) обязал государственные органы и должностных лиц определять размер возмещения имущественного вреда и принимать решения о его выплате, формах устранения последствий морального вреда и порядке его компенсации.

## **1.9 Лекция №9 (2 часа).**

**Тема: «Возбуждение уголовного дела»**

### **1.9.1 Вопросы лекции:**

1. Понятие, модели и значение стадии возбуждения уголовного дела.
2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела.
3. Порядок возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела.

### **1.9.2 Краткое содержание вопросов**

#### **1. Понятие, модели и значение стадии возбуждения уголовного дела.**

В уголовно-процессуальном законе и теории уголовного процесса четко выделяются две крупные части: досудебное и судебное производства, которые существенным образом отличаются друг от друга по самым разнообразным параметрам (признакам, свойствам, доминантам). В принципе следует выделять как минимум три части. В третью часть должны входить особые производства. При этом мы не исключаем возможность подразделения уголовно-процессуального законодательства и уголовного судопроизводства на более детальное деление. Данный вывод обусловлен тем, что, с одной стороны, в эту структуру "не вписывается" уголовный процесс основных зарубежных

государств, а с другой стороны, преподаватели обязаны знакомить студентов с принципиальными институтами ведущих в экономическом и правовом плане государств.

Досудебное отечественное уголовное судопроизводство включает в себя две стадии: **возбуждение уголовного дела и предварительное расследование преступлений (уголовных дел).**

**Возбуждение уголовного дела** - первая и обязательная стадия уголовного процесса, которая предшествует производству по уголовному делу в других стадиях уголовного судопроизводства. Возбуждение дела как самостоятельная стадия процесса имеет собственные непосредственные задачи, особый круг участников, свои временные пределы, специфические уголовно-процессуальные действия и правоотношения, уголовно-процессуальные решения и соответствующие документы.

**Непосредственные задачи** стадии возбуждения уголовного дела заключаются в:

- 1) обнаружении деяний с признаками совершенных или подготавливаемых преступлений;
- 2) определении правовых оснований для принятия решений и их юридических последствий;
- 3) предотвращении форм досудебного уголовно-процессуального производства (дознания или предварительного следствия), когда в них отсутствует объективная необходимость.

**Участники уголовного процесса, непосредственно решающие задачи в стадии возбуждения уголовного дела.** К ним относятся орган дознания, дознаватель, начальник подразделения дознания, следователь, руководитель следственного органа и в ограниченных пределах прокурор и судья районного суда. Ограниченность деятельности прокурора по надзору определяется тем, что лица, перечисленные выше, ставят его в известность о возбуждении уголовного дела путем направления ему копии постановления. Судья принимает участие в этой стадии также в ограниченных пределах, когда участники уголовного процесса обжалуют решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела или в возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица или когда эти решения затрудняют доступ граждан к правосудию.

Судье (или суду как коллегиальному органу) уголовно-процессуальным законом не предоставлено право возбуждать уголовное дело, поскольку это решение так или иначе связано с реализацией функции обвинения (уголовного преследования).

В рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства принимает участие такой **специфический участник** уголовного процесса, как заявитель, т.е. лицо, сообщающее о подготавливаемом или совершенном преступлении.

Данная стадия отличается от других стадий уголовного судопроизводства **сроками производства.**

В этой стадии существуют **процессуальные действия и специфические правоотношения.** В частности, для этой стадии уголовного процесса характерно производство **проверочных действий** и, следовательно, специфических уголовно-процессуальных отношений, которые наиболее ярко проявляются во взаимоотношениях с заявителем, населением и со средствами массовой информации.

Наконец, в этой стадии принимаются только **ей присущие решения**, которые оформляются **соответствующими документами** (постановлениями о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела и т.д.).

Таким образом, **возбуждение уголовного дела** - обязательная и первоначальная стадия уголовного процесса, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа при ограниченном контроле прокурора (за деятельностью органов следствия) и суда по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для начала производства предварительного расследования или судебного разбирательства по делам частного обвинения (при определяющей роли мирового судьи).

Социально-правовое значение стадии возбуждения уголовного дела определяется следующими обстоятельствами.

## **2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела.**

Основными, принципиальными уголовно-процессуальными категориями в рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства являются поводы и основания для возбуждения уголовного дела.

Начало стадии возбуждения уголовного дела и, следовательно, начало уголовного судопроизводства определяются моментом получения заявления или сообщения о преступлении либо обнаружения соответствующими государственными органами или их должностными лицами деяний с признаками состава преступления, предусмотренного статьями Особенной части УК. Эти сообщения и заявления получили в уголовно-процессуальном законе и в теории уголовного процесса название "поводы для возбуждения уголовного дела".

В правовой литературе различным образом определяют **понятие повода** для возбуждения уголовного дела. В теории уголовного судопроизводства под поводом для возбуждения уголовного дела понимают:

1) источник сведений о готовящемся или совершенном преступлении ;

4) факт получения (поступления, принятия, обнаружения) органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором информации о

преступлении . Последняя точка зрения специалистов представляется мне обоснованной.

Тем не менее можно определить повод для **возбуждения уголовного дела** как сообщение, заявление о готовящихся или совершенных преступлениях, поступившие в государственные органы или к должностным лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство.

В соответствии со ст. 140 УПК поводом для возбуждения уголовного дела служат:

1) заявления граждан и иных лиц о совершенном или готовящемся преступлении;

2) явка с повинной;

3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. В отличие от ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства настоящий перечень поводов к возбуждению уголовного дела носит открытый характер, о чем свидетельствует указание закона **"на иные источники"**.

**Заявления о готовящемся или совершенном преступлении** - устные или письменные сообщения о преступлении, исходящие от определенных физических, в том числе должностных, лиц.

Письменное заявление должно быть подписано лицом, от которого оно исходит, с указанием места регистрации и фактического проживания и желательно служебного или домашнего телефона (для оперативной связи). Это требование обусловлено тем, что анонимные заявления не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела.

**Анонимные сообщения о совершении преступления** - заявления и письма:

1) не содержащие сведений о реальном авторе;

2) исполненные от имени вымышленных лиц;

3) исполненные от реально существующих лиц, но не писавших эти письма или заявления.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа и следователь могут принять одно из следующих решений:

1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК;

2) об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 148 УПК;

3) о передаче сообщения и (или) материалов проверки по подследственности с учетом ее правил, а по уголовным делам частного обвинения - по подсудности, т.е. в суд.

О принятом решении сообщается заявителю с одновременным разъяснением ему права на обжалование принятого решения и порядка его обжалования.

Для принятия в стадии возбуждения уголовного дела любого решения необходимо наличие специфических, непосредственно указанных в законе оснований и совокупности определенных условий. В свою очередь, сочетание оснований и условий определяет особый процессуальный порядок и различные юридические последствия принятия соответствующих решений.

В связи с этим основания и уголовно-процессуальный порядок принятия решений целесообразно рассмотреть применительно к их видам.

### **3. Порядок возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела.**

Под **основанием для возбуждения уголовного дела** в теории и практике уголовного процесса понимают наличие в поступившем заявлении (сообщении) о преступлении либо в материалах его проверки достаточной совокупности данных (фактических данных, сведений, информации), указывающих на наличие в деянии признаков состава преступления.

Из этого определения следует, что основание к возбуждению уголовного дела включает в себя два обязательных критерия, именуемых в теории уголовного процесса критерием факта (или фактическим) и критерием права (или юридическим)

**Фактический критерий (критерий факта)** - совокупность фактических обстоятельств (сведений о них), дающих основание органу дознания, дознавателю, следователю для обоснованного предположения, что общественно опасное деяние с признаками преступления имело место в действительности.

**Юридический критерий (критерий права)** - совокупность сведений, указывающих на то, что установленные фактические обстоятельства деяния к моменту принятия решения содержат отдельные признаки состава конкретного преступления.

Юридический критерий предполагает возможность и необходимость уголовно-правовой квалификации совершенного деяния в качестве преступления. Квалификация деяния носит в этом случае предварительный характер, который не препятствует переквалификации деяния как в сторону смягчения уголовной ответственности и наказания, так и в сторону их отягчения.

В некоторых случаях при наличии оснований к возбуждению уголовного дела решение о его возбуждении не может быть принято, поскольку в поводе - сообщении о преступлении или материалах его проверки - обнаруживаются обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу (например, совершение общественно опасного деяния лицом, не достигшим возраста наступления уголовной ответственности).

Таким образом, решение о возбуждении уголовного дела принимается при:

1) наличии законного повода (повода, указанного в процессуальном законе);

2) наличии в поводе или материалах его проверки основания к возбуждению уголовного дела;

3) отсутствии предусмотренных в ст. 24 УПК обстоятельств, исключающих, **безусловно**, производство по уголовному делу.

В соответствии со ст. 146 УПК при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК, и отсутствии обстоятельств, указанных в ст. 24 УПК, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа и следователь возбуждают уголовное дело путем вынесения соответствующего постановления.

В постановлении о возбуждении уголовного дела указывают на:

1) дату, время и место его вынесения;

2) должностное лицо, принявшее это решение;

3) повод и основание для возбуждения дела;

4) уголовный закон, предусматривающий ответственность за совершенное преступление, с указанием на статью закона, ее часть и пункт;

5) уголовно-процессуальный закон, на основании которого возбуждается уголовное дело;

6) принятое процессуальное решение.

Если уголовное дело направляется прокурору для определения его подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка (ч. 3 ст. 146 УПК).

Копии постановлений органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и дознавателя о возбуждении уголовного дела **незамедлительно** направляются прокурору.

При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании; руководителями геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения территориальных органов дознания; главами дипломатических представительств или консульских учреждений России прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начале расследования. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору **незамедлительно** при появлении для этого реальной возможности. В случае если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, то он обязан в срок не позднее 24 часов с момента поступления материалов отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбуждавшему уголовное дело.

О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания и дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Уголовные дела частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК) возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя:

1) в отношении конкретного лица - в порядке, предусмотренном ч. 1 и 2 ст. 318 УПК;

2) в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК, - в порядке, установленном ст. 448 УПК.

Если заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему не известны, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

Уголовные дела частного-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20 УПК) возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или законного представителя. Производство по таким уголовным делам ведется в общем порядке.

Руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя - в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК (ст. 147 УПК).

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела:

1) следователь приступает к производству предварительного следствия;

2) орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа, а по уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК, производит дознание (ст. 149 УПК).

## **1.10 Лекция №10 (2 часа).**

### **Тема: «Общие условия предварительного расследования»**

#### **1.10.1 Вопросы лекции:**

1. Понятие и значение стадии предварительного расследования
2. Формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание.
3. Общие условия предварительного расследования

#### **1.10.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Понятие и значение стадии предварительного расследования**

Традиционно в правовой литературе вообще и в учебной уголовно-процессуальной литературе в частности предварительное расследование

преступлений рассматривается совершенно справедливо в качестве самостоятельной и обязательной по подавляющему большинству уголовных дел стадии уголовного судопроизводства. Речь в данном случае идет о континентальной (романо-германской) системе права.

**Предварительное расследование** обладает всеми признаками необходимой и самостоятельной стадии уголовного судопроизводства в континентальной системе права.

Предварительное расследование имеет собственные **непосредственные задачи**, заключающиеся в:

- 1) собирании, проверке и оценке доказательств виновности или невиновности конкретных лиц;
- 2) быстром и полном раскрытии преступления и предварительном расследовании уголовного дела;
- 3) установлении лица и (или) лиц, соответственно совершившего или совершивших преступление, и привлечении этого лица или этих лиц в качестве обвиняемых;
- 4) подготовке материалов предварительного расследования для рассмотрения их в судебном разбирательстве и т.д.

Эта стадия уголовного процесса обладает **специфическим кругом ее участников**. Среди них находятся, например, подозреваемый, обвиняемый, понятые, лица, предъявляемые вместе с опознаваемым лицом для опознания, и другие субъекты уголовного судопроизводства.

Для данной стадии характерны собственные **специальные сроки**.

Предварительное расследование отличается от других стадий **специфическими действиями и правоотношениями**. Среди многообразных действий в стадии предварительного расследования находятся прежде всего следственные действия, производство части которых возможно лишь в этой стадии уголовного процесса (например, контроль и запись телефонных и иных переговоров). Очевидно, что производство следственных действий обуславливает особые правоотношения, допустим, между следователем и допрашиваемым лицом, между следователем и участниками уголовного процесса в связи с наложением ареста, осмотра и выемки почтово-телеграфных отправок и т.д.

Для рассматриваемой стадии характерны **особые решения и составляемые документы**. В частности, в ходе предварительного расследования принимаются решения о задержании подозреваемого, привлечении лица в качестве обвиняемого, производстве обыска, выемки и иных следственных действий и некоторые другие. Различные решения оформляются документами, которые не составляются в других стадиях уголовного судопроизводства. В качестве примера достаточно сослаться на постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, составление обвинительного акта, обвинительного заключения, протокол обыска и т.д.



Предварительное расследование преступлений осуществляется в двух формах: **предварительного следствия** и **дознания**. В свою очередь, **дознание** подразделяется на два вида:

- 1) дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно (ст. 40, 157 УПК);
- 2) дознание по делам, по которым предварительное следствие не обязательно (ст. 40, 223 - 225 УПК).

**Предварительное расследование** - необходимая и самостоятельная стадия уголовного процесса, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя и руководителя следственного органа (при ограниченном контроле прокурора за следствием и суда) по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для привлечения лица в качестве обвиняемого и передачи уголовного дела в суд.

Ограниченный контроль прокурора за предварительным следствием обусловлен тем, что у него отсутствуют реальные средства влияния (воздействия) на устранение нарушений процессуального закона следователями. Разумеется, что разрешение такого рода проблем находится за пределами учебной программы.

Ограниченный судебный контроль допущен законодателем для осуществления надзора за законностью, обоснованностью и справедливостью решений всех органов расследования в случае:

- 1) применения некоторых уголовно-процессуальных мер принуждения;
- 2) производства отдельных следственных действий, ограничивающих конституционные права, свободы и законные интересы участников предварительного расследования (ч. 2 ст. 29 УПК).

Формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание.

**Предварительное следствие** - форма предварительного расследования, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли следователя и руководителя следственного органа и существовании ограниченного контроля прокурора и суда по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для привлечения конкретного лица в качестве обвиняемого и направления в суд уголовного дела, как правило, о совершении тяжких или особо тяжких преступлений (ст. 15 УК, ст. 151 УПК).

Предварительное следствие является основной и определяющей формой расследования уголовного дела. Этот вывод следует из двух положений уголовно-процессуального закона. Первое из них заключается в том, что производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150

УПК. Второе состоит в том, что по письменному указанию прокурора уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, в том числе дела, указанные в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК, могут быть переданы для производства в форме предварительного следствия.

**Дознание** в целом - форма предварительного расследования, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания и прокурора и наличии ограниченного контроля суда по:

1) производству неотложных следственных действий до начала предварительного следствия;

2) установлению в полном объеме наличия либо отсутствия фактических и юридических оснований для привлечения лица в качестве обвиняемого и направления уголовного дела в суд по делам, как правило, о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Более точное и наглядное представление о сущности форм предварительного расследования дает рассмотрение вопроса об их соотношении.

Термин "соотношение" предполагает выделение:

1) с одной стороны, черт, признаков, свойств, качеств, доминант, объединяющих какие-либо явления и подчеркивающих их общность;

2) с другой стороны, черт, признаков, свойств, качеств, доминант, отличающих соответствующие явления друг от друга.

Предварительное следствие и дознание обладают следующими общими характерными **признаками**:

1) являются формами предварительного расследования, имеющими в уголовном судопроизводстве равное значение в том смысле, что должностные лица, их осуществляющие, должны:

а) правильно применять нормы уголовного закона;

б) соблюдать требования норм уголовно-процессуального закона, иных законов и международных правовых актов;

в) охранять права, свободы и законные интересы человека и гражданина, оказавшегося в сфере уголовного судопроизводства, независимо от его процессуального статуса;

2) в рамках производства следствия и дознания достигаются единые цели и разрешаются единые общие и непосредственные для них задачи;

3) процессуальными основаниями производства следствия и дознания являются единые принципы уголовного судопроизводства, общие условия стадии предварительного расследования в целом (за некоторым исключением) и иные нормы уголовно-процессуального закона России, регулирующие эти формы предварительного расследования с учетом их специфики;

4) для этих форм предварительного расследования характерны наличие ведомственного контроля и ограниченность прокурорского надзора за

следствием, а также ограниченность судебного контроля за всеми формами предварительного расследования;

5) для предварительного следствия и дознания характерны единые правовые последствия, заключающиеся в том, что их материалы служат законным основанием для рассмотрения и разрешения уголовных дел в судебном разбирательстве суда первой инстанции и в последующих судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Вместе с тем предварительное следствие и дознание являются самостоятельными формами расследования. Следовательно, рассматриваемые формы предварительного расследования не могут быть идентичными, тождественными, равнозначными, в связи с чем между ними существуют серьезные различия.

Они различаются по:

1) **органам, осуществляющим предварительное следствие и дознание** (ст. 40, 150, 151, 157 УПК);

2) **подследственности уголовных дел о преступлениях** (ст. 150, 151, 157 УПК);

3) **срокам производства дознания и предварительного следствия** (ст. 157, 162, 223 УПК и др.);

4) **процессуальному порядку завершения рассматриваемых производств** (ст. 215, 217, 220, 225 УПК и др.);

5) **процессуальной самостоятельности следователя и дознавателя** (ст. 38 и 41 УПК);

6) **объему прокурорского надзора за предварительным следствием и дознанием** (ст. 37, 108, 221, 226 УПК и др.). Последнее различие очевидно, поскольку законодатель значительную часть прежних полномочий прокурора передал руководителю следственного органа. Однако эти полномочия прокурора практически полностью сохранены применительно к деятельности органа дознания и дознавателя.

Значение стадии предварительного расследования заключается в следующем. Во-первых, в этой стадии реализуется наиболее наглядно принцип неотвратимости наступления уголовной ответственности и наказания путем установления фактических обстоятельств совершения преступления и лица (или лиц), его совершившего. Во-вторых, в этой стадии появляется важнейший участник уголовного судопроизводства - обвиняемый, **предположительно совершивший преступление** и в отношении которого ведется предварительное расследование. В-третьих, в этой стадии готовятся материалы, которые являются предметом рассмотрения и разрешения в стадии судебного разбирательства.

Предварительное расследование в любой форме осуществляется на основе не только процессуальных принципов, но и определенных организационно-

управленческих положений, получивших в законе и теории уголовного процесса название "общие условия предварительного расследования".

### **3. Общие условия предварительного расследования**

Любая стадия уголовного судопроизводства имеет общие условия, которые характеризуют ее природу, сущность, характер и содержание. Однако в законе сформулированы и регламентированы лишь общие условия предварительного расследования и судебного разбирательства в судах первой инстанции с учетом их социально-правового значения в системе стадий уголовного процесса.

**Общие условия предварительного расследования** - установленные уголовно-процессуальным законом и основанные на принципах уголовного процесса требования организационно-управленческого характера, которые выражают природу, сущность, характер и содержание предварительного расследования.

Эти условия направлены на обеспечение эффективной деятельности всех его участников при определяющей роли следователя и дознавателя. К **общим условиям предварительного расследования** относятся следующие положения.

#### **Соблюдение правил подследственности.**

Нарушение требований ст. 150 и 151 УПК, выразившееся в замене предварительного следствия дознанием, является существенным, грубым нарушением уголовно-процессуального закона. По общему правилу органам дознания, дознавателям, расследующим преступления в форме самостоятельного дознания, подследственны дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, перечисленные в законе (ч. 3 ст. 150 УПК), а следователям - дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, за некоторыми исключениями (ст. 151 УПК).

**Подследственность** - свойство уголовного дела, состоящее из его признаков, в зависимости от которых отечественный законодатель относит это дело к:

- 1) той или иной форме предварительного расследования;
- 2) компетенции того или иного государственного органа или должностного лица, осуществляющего предварительное расследование.

В теории уголовного процесса и в уголовно-процессуальном законе выделены следующие признаки подследственности .

**Предметный (или родовой)** - признак подследственности уголовного дела, определяемый уголовно-правовой характеристикой преступления, т.е. его квалификацией. Этот признак применяется прежде всего для разграничения уголовных дел о преступлениях, фактические обстоятельства которых устанавливаются в различных формах предварительного расследования.

Дела о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК, расследуются в форме дознания. К ним относятся, в частности:

- 1) причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК);

2) угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК);

3) заражение венерической болезнью (ст. 121 УК);

4) надругательство над Государственным гербом РФ или Государственным флагом РФ (ст. 329 УК) и некоторые другие преступные посягательства.

Все иные преступления, не указанные в ч. 3 ст. 150 УПК, расследуются, как правило, в форме предварительного следствия (ст. 151 УПК).

Кроме того, предметный признак применяется для разграничения уголовных дел по подследственности между различными государственными органами предварительного следствия и дознания.

В частности, следователи Следственного комитета при прокуратуре РФ расследуют наиболее тяжкие преступления, указанные в подп. "а" п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК. К ним законодатель относит:

1) многие убийства, в том числе совершенные в состоянии аффекта, при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления, доведение до самоубийства (ст. 105 - 110 УК);

2) различные преступления против здоровья населения и общественной нравственности (ст. 131 - 133 УК);

3) преступления против общественной безопасности (ст. 216, 217, 227 УК) и некоторые иные преступные посягательства.

Предполагается, что эти преступления должны быть расследованы следователями Следственного комитета при прокуратуре РФ потому, что:

а) они отличаются высокой степенью общественной опасности;

б) следователи Следственного комитета при прокуратуре РФ обладают высоким уровнем профессиональной подготовки.

К подследственности следователей органов федеральной службы безопасности отнесены уголовные дела о преступлениях, которые "подрывают" в целом государственную безопасность или совершаются межрегиональными и транснациональными преступными группами или сообществами. Они расследуют:

1) террористический акт (ст. 205 УК);

2) содействие террористической деятельности (ст. 205.1 УК);

3) организацию незаконного вооруженного формирования или участие в нем (ст. 208 УК) и другие преступления. Таким образом, этим органам подследственны уголовные дела о преступлениях, определяемые характером их деятельности, с одной стороны, и наличием в этих органах оперативно-розыскных подразделений - с другой (п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК).

Наибольшая нагрузка по раскрытию и расследованию преступлений лежит на следователях органов внутренних дел (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК). К ним законодатель отнес различные уголовные дела о преступлениях, направленных

против личности, собственности, общественной безопасности и т.д. Среди этих преступлений:

- 1) умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 - 3 ст. 111 УК);
- 2) заражение ВИЧ-инфекцией (ч. 3 и 4 ст. 122 УК);
- 3) кража (ч. 2 - 4 ст. 158 УК);
- 4) грабеж (ч. 2 и 3 ст. 161 УК);
- 5) разбой (ст. 162 УК) и некоторые другие.

Выбор законодателем уголовных дел о преступлениях, отнесенных к подследственности следователей органов внутренних дел, обусловлен, по нашему мнению, тем, что эффективность их раскрытия и предварительного расследования определяется прежде всего результатами взаимодействия следственных аппаратов и оперативно-розыскных подразделений органов внутренних дел.

Следователи Федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ занимаются расследованием:

1) контрабанды наркотических средств и психотропных веществ, их аналогов, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ (ч. 2 - 4 ст. 188 УК);

2) незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в особо крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК);

3) незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228.1 УК);

4) хищения или вымогательства наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229 УК) и некоторых других преступлений. Очевидно, что следователям органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ подследственны дела о преступлениях, обусловленные функциями соответствующей федеральной службы и перечисленные в п. 5 ч. 2 ст. 151 УПК.

Компетенция органов дознания по производству дознания как самостоятельной формы предварительного расследования по предметному признаку изложена в ч. 3 ст. 151 УПК.

Дознание производится:

1) дознавателями органов внутренних дел РФ - по всем уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в п. 3 - 6 ч. 3 ст. 151 УПК;

2) дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности РФ - по уголовным делам о преступлениях, отнесенных уголовно-процессуальным законом к их компетенции (п. 3 ч. 3 ст. 151 УПК). В частности, они расследуют преступления, связанные с:

а) незаконной добычей водных животных и растений, обнаруженных пограничными органами федеральной службы безопасности (ст. 253 и 256 УК);

б) контрабандой, задержанной пограничными органами при отсутствии таможенных органов Российской Федерации (ч. 1 ст. 188 УК), и некоторые другие;

3) дознавателями органов службы судебных приставов - по уголовным делам о преступлениях, отнесенных к их компетенции (п. 4 ч. 3 ст. 151 УПК). Дознаватели этих органов, в частности, расследуют:

а) незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК);

б) неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ст. 315 УК) и некоторые другие преступные деяния.

## **1.11 Лекция №11 (2 часа).**

**Тема: «Следственные действия»**

### **1.11.1 Вопросы лекции:**

1. Понятие и система следственных действий.
2. Виды осмотра. Основания и порядок производства осмотра.
3. Освидетельствование.

### **1.11.2 Краткое содержание вопросов**

#### **1. Понятие и система следственных действий.**

Законодатель для характеристики содержательной стороны уголовного судопроизводства использует разнообразные термины:

- 1) предусмотренные законом меры, включающие в себя как процессуальные действия, так и решения;
- 2) процессуальные действия;
- 3) действия и решения следователя;
- 4) действия и решения прокурора, руководителя следственного органа, следователя; начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, дознавателя;
- 5) следственные действия;
- 6) судебные действия;
- 7) судебные решения;
- 8) действия и решения судьи или суда и т.д.

Законодатель разъяснил теоретикам и практическим работникам в сфере уголовного судопроизводства, что:

**процессуальное действие** - следственное, судебное или иное действие, предусмотренное уголовно-процессуальным законом (п. 32 ст. 5 УПК);

**процессуальное решение** - решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом (п. 33 ст. 5 УПК). В данном определении имеется, к сожалению, несколько неточностей. Однако эти неточности требуют самостоятельного научного анализа.

Тем не менее изложенное позволяет сделать вывод о том, что наиболее широким по объему содержания является понятие процессуальных действий, поскольку их производство так или иначе предусмотрено уголовно-процессуальным законом либо не противоречит ему. Этот термин включает в себя:

1) собственно процессуальные действия, допускаемые в уголовном процессе без регламентации их производства законом (истребование документов, получение объяснений, производство ревизий, инвентаризаций и т.п.);

2) следственные действия;

3) судебные действия.

В свою очередь, следственные и судебные действия в теории уголовного процесса понимаются в широком и узком смысле слова.

**В широком смысле слова следственные и судебные действия** - любые действия следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальников подразделения дознания и органа дознания, прокурора и судьи (или суда). В таком понимании к **следственным** действиям уголовно-процессуальный закон относит действия следователя, дознавателя по избранию меры пресечения, приостановлению производства по уголовному делу, привлечению лица в качестве обвиняемого и т.д. К **судебным** действиям уголовно-процессуальный закон относит действия судьи (или суда) по разъяснению прав участникам уголовного процесса, отложению судебного разбирательства, отобранию подписки о разъяснении свидетелю уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и т.д.

**В узком смысле слова-термины "следственные и судебные действия"** - действия следователя, дознавателя, судьи или суда, направленные на собирание, исследование, проверку и оценку доказательств. Важнейшим признаком следственных действий, понимаемых в узком смысле слова и являющихся предметом рассмотрения в настоящей теме, выступает их **познавательная цель**. С помощью производства следственных действий следователь и дознаватель выясняют (доказывают, устанавливают, обнаруживают) фактические обстоятельства совершенного деяния с признаками состава преступления и устанавливают виновных лиц. Другой не менее важной характеристикой следственных действий в узком смысле слова является возможность производства некоторых из них в **принудительном порядке**. При



наличии свойства принудительности эти следственные действия производятся лишь на основании специальных процессуальных документов: постановлений дознавателя и следователя или судебного решения. Свойство принудительности свидетельствует о том, что эти следственные действия относятся к мерам принуждения процессуального характера, поскольку преследуют не только познавательные, но и правоограничительные цели. Наконец, рассматриваемые следственные действия обладают **свойством удостоверения** наличия определенных фактических обстоятельств, в том числе процесса предварительного расследования. Они удостоверяют, в частности, факт, ход, содержание и результаты их производства, присутствие участников следственных действий, соблюдение требований уголовно-процессуального закона и т.д.

Для следственных действий с познавательными целями характерно детальное правовое регулирование процессуального порядка (или процедуры) их производства. Следственные действия находятся во взаимосвязи, взаимодействии и взаимной обусловленности. Иногда взаимосвязь следственных действий устанавливается законодателем. Так, ст. 46 УПК требует допроса подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91 УПК, не позднее 24 часов с момента фактического его задержания. Однако чаще всего взаимосвязь следственных действий обусловлена логикой уголовно-процессуального познания, логикой доказывания (процессуального познания).

Таким образом, следственные действия представляют собой определенную систему. В **систему следственных действий** в уголовном судопроизводстве входят:

- 1) задержание лица, подозреваемого в совершении преступления;
- 2) осмотр (любые виды следственного осмотра);
- 3) освидетельствование;
- 4) допрос участников уголовного судопроизводства;
- 5) очная ставка;
- 6) предъявление для опознания;
- 7) обыск;
- 8) выемка;
- 9) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка;
- 10) контроль и запись телефонных и иных переговоров;
- 11) следственный эксперимент;
- 12) проверка показаний на месте;
- 13) назначение и производство судебной экспертизы.

Некоторые авторы в систему следственных действий включают также эксгумацию, получение образцов для сравнительного исследования, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию или имущество . Действительно, производство этих следственных действий, понимаемых в

широком смысле слова, детально урегулировано законом. Однако это обусловлено не познавательным характером этих следственных действий, а вторжением следователя, дознавателя и других должностных лиц государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, в сферу прав, свобод и законных интересов личности, охраняемых Конституцией РФ. Эти следственные действия выступают лишь в качестве средств обеспечения достижения целей и решения задач, связанных в уголовном процессе с собиранием доказательств.

## **2. Виды осмотра. Основания и порядок производства осмотра.**

**Осмотр** - урегулированное процессуальным законом следственное действие, заключающееся в **непосредственном восприятии и исследовании объектов** (места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов, документов и других объектов), имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

При этом необходимо иметь в виду, что перечень объектов, подлежащих осмотру, носит примерный (открытый) характер (ст. 176 - 177 УПК).

**Материальными основаниями осмотра** различных объектов являются достаточные данные полагать, что в процессе осмотра объектов могут быть обнаружены следы преступления, иные их признаки и свойства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела (ст. 176 УПК).

**Процессуальными основаниями** производства осмотра в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц являются:

- 1) судебное решение;
- 2) постановление дознавателя или следователя в случаях, не терпящих отлагательства.

**Процессуальным основанием** производства осмотра других мест происшествия условно можно считать получение сообщения о совершении деяния с признаками преступления и решение следователя, дознавателя о его производстве, которое, к сожалению, не находит своего материального выражения и закрепления в уголовно-процессуальных документах.

**Процессуальными основаниями** осмотра других объектов (например, при производстве обыска, выемки и т.д.) выступают обычно постановление дознавателя, следователя или судебное решение о производстве каких-либо следственных действий.

В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

**Обязательными участниками** осмотра объектов являются следователь или дознаватель, понятые, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК, подозреваемый (обвиняемый) или совершеннолетние лица, проживающие в жилище, представитель организации, в которой осматриваются помещения.

Среди **факультативных участников** следственного осмотра могут находиться подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, специалист, переводчик, защитник подозреваемого, обвиняемого, представитель иного участника процесса, адвокат лица, не являющегося подозреваемым или обвиняемым, должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

В необходимых случаях следователь, дознаватель при производстве осмотра осуществляют измерения, фотографирование, звукозапись, кино- и (или) видеосъемку, составляют планы и схемы, изготавливают слепки и оттиски следов.

Осмотр следов преступления, предметов и документов, обнаруженных при выемке или обыске, осмотре места происшествия, местности, помещений и производстве других следственных действий, следователь, дознаватель производят на месте производства соответствующего следственного действия. Все обнаруженное и изымаемое при осмотре должно быть предъявлено понятым и другим участникам следственного действия. В этом случае результаты осмотра перечисленных объектов фиксируются в протоколе указанного следственного действия.

Если для осмотра следов преступления, предметов и документов требуется продолжительное время или осмотр на месте их обнаружения затруднен, а также из тактических соображений, то следователь, дознаватель изъятые предметы и документы должны упаковать, опечатать и заверить своими подписями, подписями понятых и иных участников следственного действия на месте осмотра. В протоколе осмотра в этой ситуации по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых объектов. Изъятию в процессе производства осмотра места происшествия подлежат только те объекты, которые предположительно имеют отношение к уголовному делу.

### **3. Освидетельствование.**

Освидетельствование - урегулированное процессуальным законом следственное действие, заключающееся в **непосредственном восприятии и исследовании тела и организма человека** с целью установления:

- 1) следов преступления и телесных повреждений;
- 2) особых примет;
- 3) состояния опьянения или иных свойств и признаков человека, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела (ст. 179 УПК).

Освидетельствование допускается, если при этом не требуется производство судебной экспертизы. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть проведено до возбуждения уголовного дела (ст. 179 УПК).

**Материальными основаниями** производства освидетельствования являются достаточные данные, указывающие на то, что данное следственное

действие обеспечит выявление фактических обстоятельств совершения преступления, иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, и обнаружение новых доказательств по уголовному делу.

**Процессуальное основание** состоит в наличии постановления о производстве освидетельствования, которое является обязательным для лица, подлежащего освидетельствованию.

К **обязательным участникам** освидетельствования относятся следователь, дознаватель и освидетельствуемый. Освидетельствование может быть произведено в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля. Свидетель может быть подвергнут освидетельствованию только с его согласия, т.е. он не относится к числу обязательных участников освидетельствования. Однако он становится таковым тогда, когда освидетельствование необходимо для установления и оценки достоверности его показаний (т.е. для установления, например, состояния его слуха, зрения и т.п.).

Среди **факультативных участников** освидетельствования могут быть врач, переводчик, специалист, защитник, представитель участника уголовного процесса, адвокат свидетеля и должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Нравственные основы производства этого следственного действия реализуются в следующих положениях (требованиях) уголовно-процессуального закона:

1) следователь, дознаватель не присутствуют при освидетельствовании лица другого пола, если оно сопровождается его обнажением. В этом случае освидетельствование производится врачом или при наличии письменного поручения другим следователем, дознавателем одного пола с лицом, подлежащим освидетельствованию;

2) при освидетельствовании не допускаются действия, унижающие честь и достоинство или опасные для здоровья и жизни освидетельствуемого лица;

3) фотографирование, видеозапись или киносъемка в случаях обнажения освидетельствуемого лица могут быть проведены только с его согласия.

Протоколы осмотра и освидетельствования составляются по общим правилам, установленным ст. 166 и 167 УПК (ст. 180 УПК).

В протоколах рассматриваемых следственных действий должны быть отражены:

1) действия в той последовательности, в какой они были произведены при осмотре или освидетельствовании;

2) все обнаруженное при осмотре и освидетельствовании в том виде, в каком оно наблюдалось в момент осмотра или освидетельствования;

3) результаты осмотра обнаруженного на момент производства этих следственных действий путем перечисления и описания объектов, изъятых при осмотре и (или) освидетельствовании;

4) время, состояние погоды, освещенность, технические средства, примененные следователем, дознавателем;

5) изъятые предметы и сведения об их упаковке, опечатывании и подписях участников процесса;

6) данные о месте направления трупа и нахождении иных объектов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

## **1.12 Лекция №12 (2 часа).**

**Тема: «Общий порядок подготовки к судебному заседанию. Общие условия судебного разбирательства»**

### **1.12.1 Вопросы лекции:**

1. Сущность и назначение общего порядка подготовки к судебному заседанию.
2. Назначение судебного заседания
3. Общие условия судебного разбирательства

### **1.12.2 Краткое содержание вопросов**

**1. Сущность и назначение общего порядка подготовки к судебному заседанию.**

**Задачами стадии назначения судебного заседания (предания обвиняемого суду) являются:**

1) осуществление ограниченного судебного контроля над качеством досудебной подготовки материалов с тем, чтобы не допустить в судебное разбирательство уголовное дело с существенными нарушениями процессуального закона:

а) при составлении итоговых документов предварительного расследования;

б) по обеспечению прав, свобод и законных интересов обвиняемого, связанных прежде всего с ущемлением его права на защиту и на использование родного или иного языка;

в) по защите прав, свобод и законных интересов потерпевшего и других участников уголовного процесса;

2) установление отсутствия различных обстоятельств юридического характера, препятствующих разбирательству уголовного дела в суде первой инстанции;

3) производство подготовительных процессуальных действий, обеспечивающих эффективную деятельность суда и сторон в стадии судебного разбирательства, при назначении судебного разбирательства.

Качественное и своевременное решение перечисленных задач обуславливает социально-правовое значение рассматриваемой стадии уголовного процесса.

**Значение стадии назначения судебного заседания** состоит в следующем. Во-первых, эта стадия уголовного процесса при выполнении контрольной функции не допускает в разбирательство суда первой инстанции дела о преступлениях, по которым незаконно, необоснованно и несправедливо были привлечены лица в качестве обвиняемых. Во-вторых, рассматриваемая стадия уголовного судопроизводства, выявляя ошибки и недостатки досудебной подготовки материалов, опосредствованно (опосредованно) способствует повышению качества предварительного расследования. В-третьих, в стадии назначения судебного заседания появляется новый участник уголовного судопроизводства - подсудимый, который в отличие от обвиняемого приобретает новые права, обязанности и, следовательно, новые возможности по защите своих прав, свобод и законных интересов путем опровержения обвинения, предъявленного органами расследования. Этот участник уголовного судопроизводства появляется в момент вынесения постановления о назначении судебного заседания (судебного разбирательства). В-четвертых, рассматриваемая стадия уголовного судопроизводства имеет своим назначением охрану прав, свобод и законных интересов не только обвиняемого, но и потерпевшего, а также гражданского истца, гражданского ответчика и других участников уголовного процесса. В-пятых, в рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства эффективными подготовительными действиями судьи создаются благоприятные предпосылки для своевременного, законного, обоснованного и беспристрастного судебного разбирательства и принятия справедливого судебного решения.

## **2. Назначение судебного заседания**

Назначение судебного заседания в уголовном процессе и принятие других решений по уголовному делу в рассматриваемой стадии осуществляется судьей суда первой инстанции единолично. Однако принятие уголовно-процессуальных решений по уголовному делу в стадии назначения судебного заседания осуществляется **в двух формах:**

1) судьей единолично без участия в судебном заседании сторон обвинения и защиты;

2) судьей единолично, но с участием сторон обвинения и защиты в порядке предварительного слушания.

В соответствии со ст. 227 УПК судья принимает по поступившему уголовному делу одно из следующих уголовно-процессуальных решений о:

1) направлении уголовного дела по подсудности по правилам соответствующих норм процессуального закона;

2) назначении по уголовному делу предварительного слушания с участием сторон по их ходатайству или по собственной инициативе;

3) назначении судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Все решения судьи оформляются постановлением, в котором обязательно указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) уголовно-процессуальные и иные основания принятого решения.

### **3. Общие условия судебного разбирательства**

**Общие условия судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций** - установленные процессуальным законом и основанные на принципах уголовного судопроизводства организационно-управленческие положения (правила), характеризующие природу, сущность, характер и содержание стадии судебного разбирательства.

К этим условиям в правовой литературе обычно относят следующие правила:

- 1) непосредственность судебного разбирательства (ст. 240 УПК);
- 2) устность судебного разбирательства (ст. 240 УПК);
- 3) гласность судебного разбирательства (ст. 241 УПК);
- 4) неизменность состава суда (ст. 242 УПК);
- 5) руководящую роль председательствующего в судебном заседании (ст. 243 УПК);
- 6) равенство прав сторон судебного разбирательства (ст. 244 УПК);
- 7) широкий круг участников судебного разбирательства (ст. 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251 УПК и др.);
- 8) наличие пределов судебного разбирательства (ст. 252 УПК);
- 9) широкие полномочия суда первой инстанции (ст. 253 - 255 УПК);
- 10) соблюдение установленных законом процедур и форм производства судебных действий и принятия уголовно-процессуальных решений (ст. 256 - 260 УПК).

**Непосредственность судебного разбирательства** - исследование обстоятельств уголовного дела и доказательств судом непосредственно, без промежуточных звеньев, за исключением случаев, предусмотренных разд. X УПК (т.е. особого порядка судебного разбирательства).

Суд первой инстанции обязан непосредственно исследовать доказательства по уголовному делу:

- 1) допросить и заслушать подсудимых, потерпевших, свидетелей;
- 2) заслушать заключения и показания экспертов и специалистов;
- 3) осмотреть вещественные доказательства и непосредственно воспринять индивидуальные их признаки, особенности, свойства и качества, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела;
- 4) огласить протоколы следственных и других процессуальных действий и иные документы и т.д. (ст. 240 УПК).

**Устность судебного разбирательства** - исследование обстоятельств уголовного дела о совершенном преступлении путем судоговорения (устного общения участников уголовного судопроизводства).

Все участники судебного разбирательства общаются с судом и другими участниками судебного разбирательства с разрешения суда только устно. Письменные материалы обязательно оглашаются в судебном разбирательстве. Признаки и особенности вещественных доказательств по уголовному делу всегда обсуждаются участниками судебного разбирательства в устной форме. Оглашение показаний участников уголовного процесса, данных ими при производстве предварительного расследования, допускается лишь в случаях, предусмотренных ст. 276 и 281 УПК.

Приговор и иное решение суда могут быть основаны лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном разбирательстве (ст. 240 УПК).

**Гласность судебного разбирательства** - открытость судебного разбирательства, предполагающая возможность присутствия в зале судебного заседания любого лица, достигшего возраста 16 лет, за исключением случаев, предусмотренных ч. 6 ст. 241 УПК.

Гласность судебного разбирательства обеспечивает общественный (гражданский) контроль над деятельностью судов первой инстанции. В соответствии с действующим законом в судебном разбирательстве могут присутствовать любые лица, достигшие 16 лет. Лица в возрасте до 16 лет, если они не являются участниками уголовного судопроизводства, допускаются в зал судебного заседания только с разрешения председательствующего.

Разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК.

Закрытое судебное разбирательство допускается только на основании определения суда или постановления судьи в случаях, когда:

1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста 16 лет (от 14 до 16 лет);

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

В определении суда или постановлении судьи о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические



обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение. Определение суда или постановление судьи о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части. Рассмотрение и разрешение дела в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением всех норм уголовно-процессуального закона.

Переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц могут быть оглашены в открытом судебном разбирательстве только с их согласия. При отсутствии требуемого согласия указанные материалы и сведения могут быть оглашены и исследованы в закрытом судебном разбирательстве. Данные требования процессуального закона применяются в процессе исследования материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписей, киносъемки, носящих личный характер.

Лица, присутствующие в открытом судебном разбирательстве уголовного дела, вправе **вести аудиозапись и письменные записи.**

Проведение фотографирования, видеозаписи и (или) киносъемки допускается только **с разрешения председательствующего** в судебном разбирательстве.

Настоящее положение практически дезавуировано сообщением Судебного департамента при Верховном Суде РФ о том, что планируются обязательное введение:

- 1) звукозаписи на первом этапе реформирования судебного разбирательства;
- 2) видеозаписи на втором этапе реформирования судебного разбирательства;
- 3) фиксации телефонных и иных переговоров судьи при рассмотрении уголовного дела на третьем этапе реформ;
- 4) интернет-страничек всех судов общей юрисдикции;
- 5) федерального центра информатизации системы судов общей юрисдикции . Перечисленные планы руководства Верховного Суда РФ заслуживают положительной оценки и всемерной поддержки специалистов.

Приговор или иное решение суда всегда провозглашается в открытом судебном заседании.

В случае рассмотрения судом уголовного дела полностью или частично в закрытом судебном разбирательстве могут быть оглашены лишь вводная и резолютивная части приговора или иного судебного решения на основании определения суда или постановления судьи (ст. 241 УПК).

**Неизменность состава суда при разбирательстве уголовного дела** - требование закона о рассмотрении уголовного дела одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда.

Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном разбирательстве, то он заменяется другим судьей и судебное

разбирательство уголовного дела начинается сначала (ст. 242 УПК). Данное положение уголовно-процессуального закона обусловлено необходимостью обеспечения **непосредственности исследования доказательств** по уголовному делу, которую некоторые специалисты возводят в ранг принципа уголовного процесса. Процессуальный закон допускает замену также присяжных заседателей.

**Руководящая роль председательствующего в судебном разбирательстве** - выполнение председательствующим организационно-управленческих и процессуальных функций в судебном разбирательстве.

Председательствующий (судья-профессионал) руководит судебным разбирательством, принимая все меры, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, по обеспечению состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты. Председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка и порядка судебного разбирательства, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок осуществления этих прав и обязанностей, а при необходимости - предусмотренную законом ответственность, знакомит их с регламентом судебного разбирательства, установленным ст. 257 УПК.

Возражения любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего обязательно заносятся в протокол судебного заседания (ст. 243 УПК). Думается, что в протокол судебного разбирательства должны быть внесены возражения, протесты, заявления не только участников уголовного процесса, но и лиц, присутствующих в зале судебного заседания, если действия судьи затрагивают их интересы. Данное предложение обусловлено тем, что на них может быть наложено денежное взыскание (штраф) тогда, когда они нарушают порядок в зале судебного заседания.

Население нередко смешивает понятия председательствующего в судебном разбирательстве и председателя суда.

**Председательствующий** - судья, который руководит судебным заседанием при коллегиальном рассмотрении уголовного дела или рассматривает уголовное дело единолично (п. 26 ст. 5 УПК). **Председатель суда** - судья, выполняющий административные функции и руководящий работой подчиненных ему судей. Выполнение этих функций не препятствует реализации председателем суда полномочий председательствующего по конкретному уголовному делу.

**Равенство прав участников судебного разбирательства** - наличие у сторон обвинения и защиты равных и реальных возможностей по отстаиванию своих позиций по уголовному делу.

В судебном разбирательстве стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на:

- 1) заявление отводов и ходатайств;
- 2) представление доказательств и участие в их исследовании;
- 3) выступление в судебных прениях по уголовному делу;

4) представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в п. 1 - 6 ч. 1 ст. 299 УПК;

5) рассмотрение всех иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства (ст. 244 УПК).

### **1.13 Лекция №13 (2 часа).**

**Тема: «Производство по делам частного обвинения»**

#### **3.12.1 Вопросы лекции:**

1. Понятие и соотношение частных и публичных начал в уголовном судопроизводстве.
2. Порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях частного обвинения
3. Особенности судебного порядка рассмотрения уголовных дел мировым судьей

#### **1.13.2 Краткое содержание вопросов**

**1. Понятие и соотношение частных и публичных начал в уголовном судопроизводстве.**

Формирование мировых судов (или института мировых судей) и их деятельность в России осуществляются на основании Федерального закона от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации", других федеральных законов, в том числе и на основании уголовно-процессуального закона.

Главными целями создания этих судов являются необходимость и целесообразность:

- 1) уменьшения трудовой (рабочей) нагрузки на судей районного суда;
- 2) де бюрократизации судебной системы;
- 3) приближения деятельности органов судебной власти к нуждам населения;
- 4) обеспечения реальной охраны прав и законных интересов граждан.

В конечном счете речь идет о процессуальной экономии, которую мы считаем принципом отечественного уголовного процесса.

Мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции и входят в единую судебную систему России.

**Полномочия, порядок создания мирового суда и деятельности мировых судей** устанавливаются Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", иными федеральными законами, в частности Федеральным законом "О мировых

судьях в Российской Федерации", УПК, а **порядок назначения или избрания мировых судей** устанавливается также законами субъектов РФ (ст. 1) .

Мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации в пределах определенных судебных участков на территории, находящейся под юрисдикцией районного или иного суда (ст. 1 и 4).

К мировым судьям законами России предъявляются высокие требования.

Мировым судьей может быть **только гражданин России:**

- 1) достигший возраста 25 лет;
- 2) имеющий высшее юридическое образование;
- 3) обладающий стажем работы **по юридической профессии** не менее пяти лет;
- 4) не совершивший порочащих его поступков;
- 5) успешно сдавший квалификационный экзамен;
- 6) получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ на занятие должности мирового судьи.

От сдачи квалификационного экзамена и представления рекомендации квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ для занятия должности мирового судьи освобождаются лица, имеющие стаж работы в должности судьи федерального суда не менее пяти лет.

Мировой судья не вправе:

- 1) быть депутатом представительных (законодательных) органов государственной власти или органов местного самоуправления;
- 2) принадлежать к политическим партиям и движениям;
- 3) осуществлять предпринимательскую деятельность;
- 4) совмещать работу в должности мирового судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности (ст. 5).

Мировой судья назначается (или избирается) на должность на срок, установленный законом соответствующего субъекта РФ, но не более чем на пять лет. По истечении указанного срока лицо, занимавшее должность мирового судьи, вправе снова выдвинуть свою кандидатуру для назначения (или избрания) на данную должность. При повторном и последующем назначении (или избрании) на должность мировой судьи назначается (или избирается) на срок, устанавливаемый законом соответствующего субъекта РФ, но не менее чем на пять лет (ст. 7).

Эти элементарные положения позволяют определить сущность данного особого производства в суде первой инстанции следующим образом.

**Производство у мирового судьи** - особое производство в суде первой инстанции, заключающееся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли мирового судьи по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для признания подсудимого виновным и применения к нему мер наказания по уголовным

делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, максимальное наказание за совершение которых не превышает трех лет лишения свободы.

При отсутствии мирового судьи в административно-территориальной единице юрисдикции районного суда эти дела рассматриваются судьей этого суда по правилам производства в мировом суде (у мирового судьи).

В производстве у мирового судьи особой спецификой обладает его деятельность по уголовным делам о преступлениях частного обвинения в силу того, что:

1) по ним не проводится, как правило, досудебная подготовка материалов в виде предварительного расследования, за исключением случаев возбуждения уголовного дела следователем или дознавателем с согласия прокурора;

2) судья освобожден по данным уголовным делам, как и по всем другим делам, от не свойственных органам правосудия обвинительных функций и не имеет право возбуждать уголовные дела;

3) производство по этим уголовным делам содержит обязательное проведение примирительной процедуры.

В самом общем виде производство у мирового судьи **по уголовным делам частного обвинения** структурно включает в себя:

1) подачу заявления в суд;

2) принятие судьей заявления к своему производству;

3) назначение разбирательства и подготовку к его проведению;

4) разбирательство у мирового судьи.

## **2. Порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях частного обвинения**

В соответствии со ст. 318 УПК дела о преступлениях частного обвинения (уголовного преследования) в отношении конкретного лица возбуждаются путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 147 УПК. В случае смерти потерпевшего (жертвы, пострадавшего) дело о преступлении частного обвинения возбуждается путем подачи в суд заявления его близкими родственниками, перечень которых дан в п. 4 ст. 5 УПК, в порядке, установленном ч. 3 ст. 318 УПК.

Уголовное дело возбуждается следователем, а также дознавателем с согласия прокурора в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК. При этом следователь приступает к производству предварительного расследования, а дознаватель - дознания. Вступление прокурора в уголовное дело частного обвинения (уголовного преследования) не лишает стороны законного их права на примирение.

**Заявление по делам частного обвинения** должно отвечать определенным требованиям, которые установил процессуальный закон с учетом давно устоявшейся судебной практики. Оно должно содержать:

1) наименование суда, в который подается соответствующее заявление;

2) описание события преступления, с указанием на место, время, способ и иные фактические обстоятельства его совершения, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела в суде;

3) просьбу, адресованную суду, о принятии заявления и уголовного дела к своему производству;

3.1) данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность;

4) сведения о лице, которое потерпевший обвиняет в совершении преступления и которого требует привлечь в качестве обвиняемого;

5) список свидетелей и иных лиц, о вызове которых ходатайствует потерпевший со стороны обвинения;

6) подпись лица, подавшего это заявление в суд.

Заявление потерпевшего, его законного представителя должно быть направлено в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых они возбуждают дело о совершении преступления частного обвинения. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК, о чем в его заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. При этом одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

Получив заявление и установив отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, мировой судья выносит **постановление о принятии заявления к своему производству**. При этом мировой судья обязан разъяснить лицу, подавшему заявление, права, предусмотренные ст. 42 и 43 УПК (права, которые предоставлены законом потерпевшему и частному обвинителю). О разъяснении этих прав составляется протокол, подписываемый мировым судьей и лицом, подавшим соответствующее заявление.

Если после принятия заявления к своему производству мировым судьей будет установлено, что потерпевший в силу зависимого, беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, то он вправе признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора.

Социально-правовое значение постановления судьи о принятии заявления к своему производству заключается в том, что с этого момента **лицо, подавшее заявление, становится частным обвинителем, а лицо, в отношении которого подано заявление, - обвиняемым** (ст. 318 УПК).

Таким образом, возбуждение уголовного дела о преступлении частного обвинения включает в себя наличие в материалах дела двух процессуальных документов:

1) заявления пострадавшего (жертвы, потерпевшего) о совершении преступления частного обвинения;

2) постановления судьи о принятии заявления к своему производству.

Если заявление не соответствует предъявляемым требованиям процессуального закона, то мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными в законе требованиями и устанавливает для этого определенный срок. Если в этот срок заявление не приведено в соответствие с требованиями, то мировой судья отказывает в принятии его к производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее. Данное решение оформляется мировым судьей в виде соответствующего постановления.

Если поданное заявление не отвечает требованиям п. 4 ч. 5 ст. 318 УПК, то судья **отказывает в принятии заявления**, о чем уведомляет заявителя, и направляет заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Если в заявлении речь идет о лицах, указанных в п. 2 ч. 1 ст. 147 УПК, то мировой судья отказывает в принятии заявления и направляет его руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 448 УПК, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

### **3. Особенности судебного порядка рассмотрения уголовных дел мировым судьей**

Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании суда первой инстанции осуществляется мировым судьей в соответствии с общими правилами судебного разбирательства с изъятиями, предусмотренными ст. 321 УПК. Таким образом, рассмотрение уголовных дел о преступлениях небольшой или средней тяжести, подсудных мировому судье, осуществляется им в соответствии с общими правилами судебного разбирательства, а рассмотрение уголовного дела частного обвинения - в соответствии с теми же общими правилами судебного разбирательства, которые не противоречат положениям ст. 321 УПК.

В связи с этим по делам, поступившим в суд с обвинительным актом, мировой судья вправе избрать в отношении подсудимого меру пресечения в виде заключения под стражу. Это решение может быть обжаловано на основании ст. 354 УПК в апелляционном порядке. При этом апелляционному суду следует руководствоваться ч. 11 ст. 108 УПК и принимать решения по апелляционной жалобе не позднее чем через трое суток со дня ее поступления.

В соответствии со ст. 321 УПК по уголовным делам о преступлении частного обвинения подсудимый вправе подать встречное заявление для рассмотрения этого заявления совместно с заявлением, поданным в его отношении (далее - первоначальное заявление). **Соединение первоначального и встречного заявлений в одно производство** допускается по постановлению мирового судьи. В этом случае лица, подавшие первоначальное и встречное заявления, участвуют в процессе одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого.

В связи с поступлением встречного заявления и его соединением с первоначальным заявлением в одно производство дело может быть отложено рассмотрением на срок не более трех суток по ходатайству частного обвинителя в целях подготовки его к защите от предъявленного встречного обвинения.

Допрос этих лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных в первоначальном или встречном заявлениях, - по правилам допроса подсудимого.

Обвинение в судебном разбирательстве поддерживают:

1) государственный обвинитель - в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК (т.е. тогда, когда уголовное дело о преступлении частного обвинения возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора), а также по уголовным делам, оконченным составлением обвинительного заключения или обвинительного акта и подсудным мировому судье;

2) частный обвинитель, его законный представитель или представитель - по делам о преступлениях частного обвинения.

Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения заявления частным обвинителем, его законным представителем или представителем. Очевидно, что при участии прокурора - государственного обвинителя судебное следствие начинается с его выступления. Доводы встречного заявления излагаются в том же порядке после изложения доводов основного (первоначального) заявления.

Государственный и частный обвинители имеют право:

1) представлять суду доказательства;  
2) участвовать в исследовании доказательств;  
3) излагать суду (мировому судье) свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по всем другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства;

4) изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту;

5) отказаться от обвинения (уголовного преследования).

В судебном разбирательстве у мирового судьи вправе принимать участие на общих основаниях **защитник** подсудимого.

Если в ходе судебного разбирательства в деянии лица, в отношении которого подано заявление, будут установлены признаки преступления, не предусмотренные ч. 2 ст. 20 УПК, то мировой судья выносит **постановление о прекращении** уголовного преследования по делу и направлении его материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения, о чем он уведомляет потерпевшего или его законного представителя.



Мировой судья выносит приговор в общем порядке, т.е. в порядке, установленном гл. 39 УПК (ст. 322). Приговор и другие решения мирового судьи (например, постановление о прекращении уголовного дела) могут быть обжалованы сторонами в течение 10 суток со дня их провозглашения. Подсудимый, содержащийся под стражей, по общему правилу может подать соответствующую жалобу в этот же срок, но с момента получения копии судебного решения. Жалобы участников уголовного судопроизводства и представление прокурора подаются мировому судье, который направляет их вместе с материалами уголовного дела в районный суд для рассмотрения их в порядке **апелляционного производства** (ст. 323 УПК).

При этом нужно иметь в виду, что решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано сторонами в вышестоящий суд в кассационном порядке (ст. 371 УПК).

### **1.14 Лекция №14 (2 часа).**

**Тема: «Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей»**

#### **1.14.1 Вопросы лекции:**

1. Общие условия производства в суде присяжных.
2. Судебное следствие
3. Вердикт присяжных. Его процессуальное значение и правовые последствия.

#### **1.1.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Общие условия производства в суде присяжных.**

Суд с участием присяжных заседателей формируется и функционирует на принципиально иных основаниях в сравнении с судом шэффенов (судом с участием народных заседателей или с судом, состоящим только из профессиональных судей). Суды шэффенов представляют собой всегда единую судебную коллегию, разрешающую все вопросы путем голосования простым большинством голосов. Суд с участием присяжных заседателей состоит в отличие от указанных судов из двух коллегий. Первую коллегия составляют 12 присяжных заседателей, которые решают так называемые вопросы факта. Вторую коллегия составляет обычно единоличный судья-профессионал, который разрешает с учетом мнения сторон обвинения и защиты "вопросы права", обусловленные содержанием вынесенного присяжными заседателями вердикта.

Разумеется, суд с участием присяжных заседателей не является панацеей от всех наших правоохранительных и судебных бед. В связи с этим в правовой литературе встречаются точки зрения авторов от острого его неприятия и до некритического восхваления. Тем не менее к суду с участием присяжных заседателей мы относимся положительно потому, что его существование предоставляет обвиняемому дополнительный выбор судебного состава, рассматривающего уголовное дело, и надежду на социальную справедливость.

О правильности выбранного законодателем пути по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства свидетельствуют статистические данные. Так, с момента возрождения суда с участием присяжных заседателей в современной России около 20% обвиняемых в совершении преступлений, подсудных суду областного звена, ежегодно заявляют о рассмотрении их уголовных дел судом присяжных. Кроме того, нельзя упускать из виду, что указанная форма процесса по уголовным делам гарантирует конституционное право граждан на участие в осуществлении правосудия и, следовательно, в управлении, правда, опосредствованном (опосредованном), государством.

С учетом изложенных выше позиций по поводу существования суда с участием присяжных заседателей можно предложить следующее определение рассматриваемого особого производства.

**Производство в суде присяжных** - особое производство, заключающееся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли присяжных заседателей и профессионального судьи по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для разрешения соответственно вопросов факта и права по делам о преступлениях, подсудных суду областного звена.

Деятельность суда с участием присяжных заседателей определяется в целом принципами уголовного процесса и общими условиями судебного разбирательства в суде первой инстанции. Разумеется, в этом случае общие условия деятельности суда с участием присяжных заседателей приобретают определенные особенности.

**Общие условия судебного разбирательства в суде присяжных** - законодательно закрепленные и основанные на принципах уголовного процесса организационно-правовые положения, характеризующие природу, сущность и содержание деятельности суда с участием присяжных заседателей.

К ним в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом относятся следующие положения.

**1. Взаимосвязь специфических правил рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей и общих правил уголовного судопроизводства** (ст. 324 УПК). Рассмотрение уголовного дела судом с участием коллегии присяжных заседателей осуществляется в соответствии с общими правилами уголовного судопроизводства в России (общим порядком) и с учетом особенностей, предусмотренных нормами гл. 42 УПК (ст. 324 - 353).

**2. Соблюдение правил подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей** (ст. 30 УПК). Суд присяжных рассматривает дела только о преступлениях, перечисленных в ч. 3 ст. 31 УПК, т.е. уголовные дела, подсудные суду областного звена (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК), за исключением деяний, которые были определены депутатами как преступления террористической направленности. В данном случае общество имеет дело с явным отступлением от демократических и гуманистических начал отечественного уголовного процесса. Суд с участием присяжных заседателей действует в составе судьи и коллегии, состоящей из 12 присяжных заседателей.

**3. Обязательное наличие ходатайства хотя бы одного из обвиняемых о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей** (ст. 30 УПК). Данное ходатайство может быть заявлено обвиняемым в момент окончания ознакомления им с материалами уголовного дела, в течение трех суток со дня получения копии обвинительного заключения, предварительного слушания в стадии назначения уголовного дела к судебному разбирательству (предания суду), назначенного для разрешения каких-либо иных вопросов.

**4. Обязательность участия защитника и государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей** (ст. 51 и 246 УПК). Участие защитника обязательно по делу, подлежащему рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Если по уголовному делу, которое может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, обвиняется несколько лиц, все они должны быть обеспечены защитниками независимо от того, по каким статьям уголовного закона им предъявлено обвинение. По уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, обязательно участие в судебном разбирательстве прокурора в качестве государственного обвинителя на основании ст. 246 УПК. Обязательное участие указанных лиц обусловлено тем, что предметом разбирательства в этом случае является уголовно-правовой спор между сторонами обвинения и защиты.

**5. Назначение судебного заседания (предание суду) в суде с участием присяжных осуществляется в порядке предварительного слушания**, характерного для традиционного уголовного судопроизводства с учетом требований ст. 325 УПК. Эти требования сводятся к следующему:

1) уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении дела судом в этом составе. При этом в деле должно находиться мотивированное постановление следователя о невозможности выделения уголовного дела в отношении других обвиняемых в отдельное производство. При отсутствии такого постановления следователя дело подлежит возвращению прокурору из

стадии назначения судебного заседания (с момента предварительного слушания) для устранения нарушения процессуального закона (п. 2 ч. 1 ст. 236 УПК)

## **2. Судебное следствие**

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей (ст. 335 УПК).

**Судебное следствие** - часть судебного разбирательства, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли судьи-профессионала по исследованию имеющихся в уголовном деле и представленных дополнительно сторонами доказательств, касающихся вопросов факта совершения преступления и виновности лица (или лиц), его совершившего.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника, которые излагают согласованные с иными участниками уголовного судопроизводства, находящимися на их стороне, свои позиции и предложения по порядку исследования представленных ими доказательств.

Первым выступает государственный обвинитель. Во вступительном своем заявлении он излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Защитник высказывает согласованную с подсудимым уголовно-правовую и процессуальную позиции по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Первыми допрашиваемым лицам задают вопросы стороны в соответствии с установленным порядком исследования доказательств. После допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта и специалиста присяжные заседатели имеют право задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются судье, председательствующему по делу, через старшину коллегии присяжных заседателей. Эти вопросы формулируются (или редактируются) председательствующим по делу и могут быть отведены, как не имеющие отношения к обвинению, предъявленному подсудимому.

**Председательствующий по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон** может исключить из рассмотрения по делу доказательств, недопустимость которых выявилась в процессе разбирательства. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательства, то данный вопрос рассматривается и разрешается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым, либо отказывает в удовлетворении этого ходатайства.

В ходе судебного следствия по уголовному делу в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства

уголовного дела, доказанность которых находится в рамках их полномочий и устанавливается в пределах, предусмотренных ст. 334 УПК. Данные о личности подсудимого исследуются в судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей в той мере, в какой они необходимы для установления в деянии отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

Процессуальный закон запретил исследовать в суде с участием присяжных заседателей факты ранее имевшейся судимости подсудимого, признания его хроническим алкоголиком или наркоманом, а также все иные сведения о его личности (характеристики, справки о состоянии здоровья и т.д.), способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого.

После завершения судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей судья в соответствии с общими правилами переходит к следующей части судебного разбирательства - судебным прениям.

**3. Вердикт присяжных. Его процессуальное значение и правовые последствия.**

**Обсуждение последствий вердикта присяжных заседателей по уголовному делу** - часть разбирательства, заключающаяся в правоотношениях и деятельности его участников при определяющей роли судьи по исследованию сторонами доказательств, не подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей, оценке сторонами и судьей доказательств и обстоятельств, связанных с юридическими последствиями вынесенного вердикта присяжными заседателями, участием сторон в судебных прениях и выслушиванию последнего слова подсудимого в случае вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта.

Эта часть судебного разбирательства имеет интегративный характер и включает в себя:

- 1) исследование доказательств и обстоятельств, влекущих за собой правовые последствия (судебное следствие);
- 2) прения и реплики сторон по вопросам, связанным с последствием вынесенного вердикта;
- 3) последнее слово подсудимого в случае **вынесения обвинительного вердикта.**

При вынесении присяжными заседателями по уголовному делу **оправдательного вердикта** исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с:

- 1) разрешением гражданского иска по уголовному делу;
- 2) распределением уголовно-процессуальных издержек, понесенных в процессе производства по уголовному делу;
- 3) судьбой вещественных доказательств.

В случае вынесения присяжными заседателями по уголовному делу **обвинительного вердикта** производится исследование обстоятельств, связанных с:

- 1) уголовно-правовой квалификацией содеянного подсудимым;
- 2) назначением подсудимому наказания;
- 3) разрешением предъявленного по уголовному делу гражданского иска;
- 4) разрешением других вопросов, обусловленных постановлением обвинительного приговора и имеющих правовой характер.

По окончании судебного следствия перечисленных обстоятельств проводятся прения сторон. Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. При этом сторонам запрещается ставить в своих выступлениях под сомнение законность, обоснованность и справедливость вынесенного присяжными заседателями вердикта по делу.

Затем подсудимому предоставляется вновь последнее слово, после чего судья удаляется для вынесения решения по уголовному делу.

10. Постановление и провозглашение судебного решения на основании вердикта присяжных заседателей (ст. 348 - 352 УПК).

**Постановление и провозглашение судебного решения председательствующего по уголовному делу** - часть судебного разбирательства, в которой судья на основании вердикта присяжных заседателей и установленных обстоятельств, исследованных без участия присяжных заседателей, но с участием сторон, постановляет итоговое решение по делу.

Решения, принимаемые председательствующим, существенным образом зависят от видов вердикта коллегии присяжных заседателей, которые обуславливают их характер и содержание.

В соответствии со ст. 348 УПК оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей **обязателен для председательствующего во всех случаях** и влечет за собой постановление оправдательного приговора.

Обвинительный вердикт также обязателен для председательствующего, за исключением ряда случаев (ч. 4 и 5 ст. 348 УПК).

Председательствующий квалифицирует деяние подсудимого в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными судом обстоятельствами, не подлежащими рассмотрению с участием присяжных заседателей и требующими собственно юридической оценки. Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению **оправдательного приговора**, если председательствующий признает, что деяние подсудимого **не содержит признаков состава преступления**.

## **1.15 Лекция №15 (2 часа).**

### **Тема: «Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений»**

#### **1.15.1 Вопросы лекции:**

1. Общая характеристика проверки решений, не вступивших в законную силу.
2. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела.
3. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела

#### **1.15.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Общая характеристика проверки решений, не вступивших в законную силу**

Проверка законности и обоснованности судебных решений обусловлена задачами уголовного судопроизводства. Проверка законности и обоснованности судебных решений вышестоящим судом имеет своей задачей выявить ошибки, допущенные при рассмотрении и разрешении дела, и принять предоставленные вышестоящим судам меры по отмене или изменению состоявшихся решений.

Своей деятельностью вышестоящие суды должны предотвращать вступление в законную силу и исполнение незаконного приговора и тем самым служить для гражданина, общества, государства гарантией от незаконного и необоснованного осуждения человека или, наоборот, оставление безнаказанными лиц, совершивших преступление. Учитывая особую опасность осуждения невиновного или назначение ему несправедливого наказания, в п. 3 ст. 50 Конституции РФ записано: «Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.. ».

Право на обжалование судебных решений в уголовном процессе есть по своей сущности реализация в порядке, установленном для уголовного процесса, конституционного права на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц (ч 2 ст. 46 Конституции РФ) Порядок проверки законности и обоснованности приговора, определения или постановления суда должен быть таким, чтобы вышестоящий суд не вторгался в прерогативы суда первой инстанции, не нарушал принципа независимости судей и подчинения их только закону и в то же время обеспечивал права и интересы всех участников процесса.

##### **2. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела.**

**Суд апелляционной инстанции**, действуя как суд второй инстанции, решает те же задачи, что и суд кассационной инстанции.

**Субъектами права на обжалование** в апелляционном порядке не вступившего в законную силу приговора (постановления) суда первой инстанции являются: осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, государственный обвинитель или вышестоящий прокурор, потерпевший и его представитель (ч. 4 ст. 354 УПК РФ).

Апелляционная жалоба (представление) подается в районный суд и приносится через суд, постановивший приговор или вынесший иное судебное решение, т. е. через соответствующего мирового судью. Принесение апелляционной жалобы непосредственно в вышестоящий (районный) суд законом не предусмотрено. Мировой судья должен разъяснить это лицам, имеющим право принести апелляционную жалобу.

Срок подачи апелляционной жалобы (представления) составляет 10 суток со дня провозглашения приговора (постановления), а для осужденного, содержащегося под стражей, – 10 суток со дня вручения ему копии приговора мирового судьи или постановления.

Если названный срок пропущен – апелляционная жалоба (представление) остается без рассмотрения, если только этот срок не будет восстановлен.

**Предметом** судебного разбирательства в апелляционном порядке является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора или постановления мирового судьи.

Пределы судебного разбирательства в апелляционном суде определяются предписанием, сформулированным в ч. 2 ст. 360 УПК РФ. В соответствии с этим предписанием законность, обоснованность и справедливость судебного решения проверяются, как правило, «лишь в той части, в которой оно обжаловано». Однако здесь же допускается исключение. В ст. 360 УПК РФ сказано: «Если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения».

В апелляционном порядке уголовные дела рассматриваются судьей районного суда единолично.

Рассмотрение дела должно быть начато не позднее 14 суток со дня поступления апелляционной жалобы или представления, но не ранее истечения срока обжалования приговора мирового судьи или его постановления. Иное могло бы нарушить право сторон на апелляционное обжалование названных решений. Указанный срок продлению не подлежит (ст. 362 УПК РФ).

По результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции принимает одно из решений, предусмотренных ч. 2–4 ст. 367 УПК РФ.

### **3. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела**

Судом 2-й инстанции остается только апелляция!



Кассация остается, но уже не судом 2-й инстанции. Она полностью меняет свое значение, **фактически заменяя надзорную инстанцию!** Теперь кассационная инстанция - суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям **на вступившие в законную силу** приговоры, определения и постановления судов

После 1-го января 2013, - **непосредственно** в суд кассационной инстанции (исключение, - те кассационные жалобы и представления, которые поданы до 1 января 2013, - рассматриваются в прежнем порядке)

Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется **президиумом** верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда в составе не менее трех судей, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Военной коллегией Верховного Суда Российской

роки рассмотрения кассационных жалобы, представления

1. В суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления, если дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции.

2. В Верховном Суде Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий трех месяцев со дня их поступления, если дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

Федерации в составе трех судей, а в порядке надзора - большинством членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Кассационные жалоба, представление подаются на:

1) приговор и постановление мирового судьи, приговор, определение и постановление районного суда, апелляционные определения, а также промежуточные судебные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенные ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, - соответственно **в президиум верховного суда республики**, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

2) судебные решения, указанные выше в пункте 1, если они являлись предметом рассмотрения президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа; приговор или иное итоговое судебное решение

верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, если указанные судебные решения не были предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном порядке; постановления президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа - **в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации;**

3) приговор, определение и постановление гарнизонного военного суда, апелляционное определение окружного (флотского) военного суда - в президиум окружного (флотского) военного суда;

4) промежуточные судебные решения окружного (флотского) военного суда, вынесенные им в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, - в президиум окружного (флотского) военного суда;

5) судебные решения, указанные выше, в пункте 3, если они являлись предметом рассмотрения президиума окружного (флотского) военного суда; приговор или иное итоговое судебное решение окружного (флотского) военного суда, если они не были предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном порядке; постановления президиума окружного (флотского) военного суда - в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

### **1.16 Лекция №16 (2 часа).**

**Тема: «Производство в надзорной инстанции. Возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств»**

#### **1.16.1 Вопросы лекции:**

1. Сущность и значение пересмотра судебных решений.
2. Понятие новых и вновь открывшихся обстоятельств. Отличия. Значение. Основания, сроки возобновления производства по уголовному делу.
3. Возбуждение и порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства. Виды и правовые последствия принимаемых судом решений.

#### **1.16.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Сущность и значение пересмотра судебных решений.**

Право обжалования вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда принадлежит подозреваемому, обвиняемому, осужденному, оправданному, их защитникам или законным

представителям, потерпевшему, его представителю, а также прокурору. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда в части, касающейся гражданского иска. Жалобы (ходатайства) иных физических и юридических лиц о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений, поступившие в суды надзорной инстанции, рассмотрению не подлежат и возвращаются заявителям с разъяснением им уголовно-процессуального законодательства <2>.

Ходатайство прокурора о проверке указанных решений именуется надзорным представлением, а ходатайства остальных участников уголовного процесса - надзорными жалобами (ст. 402 УПК).

**Надзорное представление** - процессуальный документ, в котором прокурор, поддерживавший обвинение в суде, или вышестоящий прокурор обосновывают необходимость пересмотра (проверки) того или иного судебного решения, вступившего в законную силу. **Надзорная жалоба** - процессуальный документ, в котором один из участников, указанных в ч. 1 ст. 402 УПК, за исключением прокурора (государственного обвинителя), обосновывает незаконность, необоснованность или несправедливость того или иного судебного решения, вступившего в законную силу.

Суды надзорной инстанции перечислены в ст. 403 УПК. Их система носит достаточно сложный характер в силу того, что она зависит от:

- 1) уровня нижестоящего суда;
- 2) характера и содержания обжалуемого решения и т.д.

В порядке судебного надзора могут быть обжалованы:

- 1) приговор и постановление мирового судьи; приговор, определение и постановление районного суда; кассационное определение судов областного звена - **в президиум соответствующего суда областного звена;**

- 2) судебные решения:

- а) указанные в п. 1 ст. 403 УПК, если они были обжалованы в порядке судебного надзора в президиум судов областного звена (уровня);

- б) в виде приговора, определения, постановления судов областного звена, если указанные решения не были предметом рассмотрения Верховного Суда РФ в кассационном порядке;

- в) в виде постановления президиума судов областного звена - **в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ;**

- 3) приговор, определение и постановление гарнизонного военного суда; кассационное определение окружного (флотского) военного суда - **в президиум окружного (флотского) военного суда;**

- 4) судебные решения:

- а) указанные в п. 3 ст. 403 УПК, если они были обжалованы в порядке надзора в президиум окружного (флотского) военного суда;

б) в виде приговора, определения и постановления окружного (флотского) военного суда, если они не были предметом рассмотрения Верховным Судом РФ в кассационном порядке;

в) в виде постановления президиума окружного (флотского) военного суда - в **Военную коллегия Верховного Суда РФ**;

5) определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ; приговор и определение Судебной коллегии по уголовным делам или Военной коллегии Верховного Суда РФ; постановление судьи Верховного Суда РФ о назначении судебного заседания - в **Президиум Верховного Суда РФ**.

Таким образом, судами надзорной инстанции являются:

1) президиумы судов областного звена и окружных (флотских) военных судов;

2) Судебные коллегии Верховного Суда РФ;

3) Президиум Верховного Суда РФ.

Надзорные жалоба или представление должны отвечать требованиям, установленными ст. 375 и 405 УПК, т.е. эти уголовно-процессуальные документы должны отвечать требованиям, предъявляемым к апелляционным и кассационным жалобам или представлениям. В отличие от апелляционных и кассационных жалоб и представлений они направляются **непосредственно** в суд надзорной инстанции.

К надзорным жалобам или представлению обязательно прилагаются:

1) копия судебного решения, которое обжалуется;

2) копии приговора или определения суда апелляционной инстанции, определения суда кассационной инстанции, постановления суда надзорной инстанции, если они были вынесены по данному уголовному делу;

3) копии иных процессуальных и других документов, подтверждающих, по мнению заявителя, в необходимых случаях доводы, изложенные в надзорных жалобе или представлении (ст. 404 УПК).

В соответствии со ст. 405 УПК пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора либо определения или постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 этой статьи.

Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора и последующих судебных решений, вынесенных в связи с их обжалованием, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела допускаются в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были

допущены фундаментальные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на законность приговора, определения или постановления суда.

**К фундаментальным нарушениям процессуального закона** относятся такие нарушения, которые:

1) повлекли за собой постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;

2) лишили участников уголовного процесса возможности осуществления прав, гарантированных процессуальным законом, на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такие лишения или ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Надзорные жалоба или представление должны быть рассмотрены судьей суда надзорной инстанции в течение 30 суток со дня их поступления. В необходимых случаях судья **вправе** истребовать любое уголовное дело для решения вопроса о судьбе надзорных жалоб. **Уголовное дело должно быть истребовано в каждом случае**, когда:

1) возникают сомнения в законности, обоснованности и справедливости приговора или иного обжалуемого решения;

2) содержащиеся в жалобе или представлении доводы не опровергаются доказательствами, приведенными в судебных документах.

Решение о рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции без его истребования может быть принято только тогда, когда нарушения, влекущие пересмотр судебного решения, усматриваются из судебных документов и иных материалов, прилагаемых к жалобе или представлению:

1) рассмотрение дела незаконным составом суда;

2) осуждение лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Какие приговоры и решения, вступившие в законную силу после 1 января 2013 года, можно обжаловать в надзоре и куда?

Вступившие в законную силу судебные решения, **указанные ниже в пункте 2 (перечень совсем другой, чем ранее, заметьте, что туда не входят приговоры и решения районных судов!)**, могут быть пересмотрены в порядке надзора лишь Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам и представлениям лиц, указанных в частях первой и второй статьи 401.2 УПК РФ.

2. В Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются вступившие в законную силу:

1) судебные решения верховных судов республик, краевых или областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения

были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;

2) судебные решения окружных (флотских) военных судов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;

3) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в апелляционном порядке;

4) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке;

5) постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

**2. Понятие новых и вновь открывшихся обстоятельств. Отличия. Значение. Основания, сроки возобновления производства по уголовному делу.**

Незаконный, необоснованный и несправедливый приговор постановляется по различным причинам. Чаще всего следственные и судебные ошибки обусловлены неполнотой, необъективностью и односторонностью исследования фактических обстоятельств уголовного дела и неправильной оценкой имеющихся в нем доказательств. Однако некоторые судебные ошибки допускаются потому, что отдельные, важные для правильного разрешения дела обстоятельства не были известны участникам уголовного процесса и были обнаружены после вступления судебного решения в законную силу. В этих случаях исправление судебных решений осуществляется в стадии возобновления уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Кроме того, в этой стадии отменяются или изменяются решения в связи с тем, что после вступления их в законную силу появились новые обстоятельства.

Возобновление уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - самостоятельная и исключительная стадия уголовного судопроизводства.

**Самостоятельность этой стадии уголовного процесса** определяется спецификой задач и целей, круга участников, сроков производства, правоотношений и процессуальных действий, содержания решений и составляемых документов. Так, основными непосредственными задачами рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства являются установление наличия или отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств и их влияния на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора или иного судебного решения, вступивших в законную силу. Специфическими участниками уголовно-процессуальных отношений в анализируемой стадии уголовного судопроизводства являются лица, сообщения

которых послужили поводом к возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (граждане, должностные лица и т.д.). В стадии возобновления уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств действуют специфические процессуальные сроки. Значительными особенностями обладает предварительное досудебное производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, осуществляемое в порядке ст. 415 и 416 УПК, что накладывает серьезный отпечаток на возникающие процессуальные отношения (например, между следователем и прокурором). Наконец, в процессе установления новых или вновь открывшихся обстоятельств самостоятельный и специфический характер присущ ряду решений, например прекращению возбужденного производства ввиду обнаружения новых или установления вновь открывшихся обстоятельств. В этой стадии появляются новые документы в виде представления Председателя Верховного Суда РФ, заключения прокурора и т.д.

**Исключительный характер рассматриваемой стадии обусловлен:**

- 1) проверкой законности, обоснованности и справедливости судебных решений, вступивших в законную силу;
- 2) наличием специфических процессуальных оснований для возбуждения рассматриваемого производства;
- 3) зависимостью предмета проверки судебных решений от новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 4) исключением из сферы действия некоторых общих правил и положений процессуального закона;
- 5) структурой и процессуальным порядком производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 6) узким кругом полномочий судебных учреждений, рассматривающих дело ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- 7) спецификой решений в рассматриваемой стадии и т.д.

Разумеется, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, будучи элементом системы стадий уголовного судопроизводства, имеет много общего с другими стадиями. В первую очередь эта стадия имеет ряд общих черт со стадией надзорного производства, поскольку в этих стадиях осуществляется пересмотр (проверка) судебных решений, вступивших в законную силу. Например, рассмотрение надзорных жалобы или представления и заключения прокурора о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств осуществляется по единым правилам.

Тем не менее рассматриваемая стадия уголовного процесса имеет принципиальные отличия от производства в порядке судебного надзора. Основное различие этих стадий, влекущее за собой разнообразные последствия, кроется в принципиальном своеобразии оснований к их возбуждению. Надзорное производство возбуждается на основании обстоятельств, которые

были известны на предыдущих стадиях уголовного судопроизводства и были предметом обсуждения сторон. Основанием же возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются юридические факты, вновь появившиеся или ставшие известными органам предварительного расследования, суду, прокурору или сторонам после вступления судебного решения в законную силу. Эти юридические факты, характерные для стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, носят **самостоятельный характер**.

В связи с этим пересмотр судебного решения в порядке судебного надзора допускается лишь при наличии оснований, **вытекающих из материалов уголовного дела**. Если же сомнения в законности, обоснованности и справедливости судебного решения связаны с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств, то вопрос о пересмотре его может быть разрешен только в порядке производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Другими словами, новые или вновь открывшиеся обстоятельства должны находиться в других материалах или уголовных делах. Если при указанных обстоятельствах поданы жалоба или представление в порядке судебного надзора, то суд надзорной инстанции оставляет их без удовлетворения и прекращает надзорное производство .

Из своеобразия оснований возбуждения рассматриваемых производств вытекает различный характер принимаемых судами решений. Суд надзорной инстанции может, в частности, изменить проверяемое судебное решение. Суд, пересматривающий дело ввиду наличия новых или вновь открывшихся обстоятельств, не вправе внести изменения в судебное решение, а может лишь его отменить.

Изложенное выше позволяет дать рассматриваемой стадии следующее определение.

**Возобновление дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств** - самостоятельная и исключительная стадия уголовного судопроизводства, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли прокурора, следователя и суда по установлению наличия или отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств и их влияния на законность, обоснованность и справедливость судебного решения, вступившего в законную силу.

Основной задачей рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства является проверка законности, обоснованности и справедливости вступившего в законную силу судебного решения. Как и все контрольные стадии, стадия возобновления уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств решает общие для них задачи с учетом специфики производства.

**Ее задачами являются:**



1) установление наличия или отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств;

2) установление влияния обнаруженных (выявленных, установленных) обстоятельств на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения;

3) установление необходимости в связи с наличием новых или вновь открывшихся обстоятельств пересмотра (проверки) судебного решения, поскольку эти обстоятельства указывают на незаконность, необоснованность и несправедливость этого решения;

4) принятие предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер по восстановлению социальной справедливости путем отмены вступившего в законную силу судебного решения нижестоящего суда.

**Значение стадии возобновления производства по уголовному делу** определяется ее задачами, содержанием и спецификой. Оно заключается в следующем:

1) эта стадия является важной уголовно-процессуальной гарантией против исполнения незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений, вступивших в законную силу. В то же время она служит гарантией прав и законных интересов не только осужденного, но и других участников процесса;

2) рассматриваемая стадия, будучи одной из форм судебного надзора (контроля) за деятельностью нижестоящих судов, формирует единообразное применение ими норм различных отраслей законодательства на всей территории России;

3) эта стадия, формируя единую судебную политику в сфере применения уголовного и процессуального закона, способствует опосредствованно повышению качества работы органов предварительного расследования, и тем самым укреплению законности в их деятельности;

4) стадия возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обеспечивает реализацию воспитательно-предупредительного воздействия на граждан, содействует укреплению правопорядка в государстве, воспитанию законопослушных граждан, укрепляет у населения веру в эффективность судебной власти в государстве.

**3. Возбуждение и порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства. Виды и правовые последствия принимаемых судом решений.**

Право окончательного решения вопроса о необходимости возобновления производства по делу ввиду открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит суду. Заключение прокурора подлежит проверке и оценке соответствующим судом по правилам кассационного пересмотра дел (ст. 401.13 УПК).

Заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в отношении:

- 1) приговора и постановления мирового судьи — районным судом;
- 2) приговора, определения, постановления районного суда — президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа;
- 3) приговора, определения, постановления верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа — Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ;
- 4) приговора, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ или Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенных ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда апелляционной или кассационной инстанции, — этими же судебными инстанциями, если судебные решения не были предметом рассмотрения Президиума Верховного Суда РФ;
- 5) приговора, определения, постановления гарнизонного военного суда — окружным (флотским) военным судом;
- 6) приговора, определения, постановления окружного (флотского) военного суда — Военной коллегией Верховного Суда РФ;
- 7) постановления Президиума Верховного Суда РФ — Президиумом Верховного Суда РФ.

При этом предыдущее рассмотрение уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке не препятствует его рассмотрению той же судебной инстанцией в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В судебном заседании участвует прокурор, а также по своему желанию осужденный, оправданный, их законные представители и защитники, потерпевший и его представители и иные заинтересованные лица при условии заявления ими ходатайства об этом. Осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ходатайства об этом. Вопрос о форме участия решается судом.

Председательствующий судья открывает судебное заседание и выясняет, есть ли у участников судебного заседания ходатайства и отводы. Затем в районном суде слово предоставляется прокурору, обосновывающему свое заключение об отмене решения мирового судьи, после чего могут выступить с пояснениями присутствующие на заседании иные участники процесса. После

выслушивания их выступлений судья районного суда удаляется для вынесения решения.

коллегиях Верховного Суда РФ, президиуме суда областного уровня, Президиуме Верховного Суда РФ после открытия судебного заседания, разрешения ходатайств и отводов председательствующий предоставляет слово для доклада материалов дела одному из судей, ранее не участвовавших в рассмотрении данного уголовного дела. Докладчику могут быть заданы вопросы судьями. После судьи выступает прокурор, который поддерживает свое заключение о необходимости отменить судебные решения ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. После выступления присутствующих на заседании заинтересованных лиц, пожелавших дать пояснения в связи с заключением прокурора, суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения, постановления, о чем председательствующий судья объявляет присутствующим в зале судебного заседания. По ходу судебного заседания секретарем судебного заседания ведется протокол. Лица, участвовавшие в судебном заседании, вправе знакомиться с протоколом и приносить на него замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, предусмотренном ст. 260 УПК.

Рассмотрев заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд принимает одно из следующих решений:

1) об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства;

2) об отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и о возвращении уголовного дела прокурору в случае выявления указанных ниже обстоятельств, как:

- обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;

- копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора о направлении дела в суд без подобного вручения при условии, что обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения (акта, постановления) либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения (акта, постановления);

- есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

- имеются основания для соединения уголовных дел;

- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не было разъяснено право о заявлении соответствующих ходатайств, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК;

- после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

3) об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела;

4) об отклонении заключения прокурора.

Судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых судебных решений производится в общем порядке (ст. 419 УПК). Поэтому в ходе нового судебного рассмотрения дела суд, разрешающий его по существу, не связан материалами расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств, выводами, которые содержатся в заключении прокурора, выводами суда, отменившего приговор.

### **1.17 Лекция №17 (2 часа).**

**Тема: «Производство о применении принудительных мер медицинского характера. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий граждан»**

#### **1.17.1 Вопросы лекции:**

1. Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера.
2. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий граждан
3. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

#### **1.17.2 Краткое содержание вопросов**

**1. Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера.**

Другим традиционным особым производством в уголовном процессе является производство о применении принудительных мер медицинского характера.

**Принудительные меры медицинского характера** - влекущие за собой ограничения прав, свобод и законных интересов личности меры государственного принуждения, которые назначаются судом и исполняются в

порядке, предусмотренном уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законами.

В соответствии со ст. 97 УК и ст. 433 УПК принудительные меры медицинского характера применяются судом к лицам:

1) совершившим общественно опасные деяния с признаками преступлений, предусмотренных уголовным законом, в состоянии невменяемости;

2) у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания;

3) совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.

Принудительные меры медицинского характера назначаются судом в случае, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения иного существенного вреда.

Перечисленных в законе лиц можно разделить на две группы. **Первую** из них составляют невменяемые лица, совершившие общественно опасные деяния, и лица, заболевшие душевной болезнью (психическими расстройствами) после совершения преступления. Именно к этим лицам имеют отношение особенности рассматриваемого процессуального производства. Во **вторую группу** входят лица с психическими расстройствами, не исключающими их вменяемости. В отношении этой группы лиц расследование и судебное разбирательство осуществляется в общем порядке. В этом случае принудительные меры медицинского характера применяются при постановлении приговора и исполняются в порядке, установленном УИК, а также подзаконными актами. При этом принудительные меры медицинского характера исполняются по месту отбывания лишения свободы, а в отношении лиц, осужденных судом к иным видам наказания, - в учреждениях органов здравоохранения, оказывающих амбулаторную психиатрическую помощь.

При изменении психического состояния осужденного, требующего стационарного лечения, помещение осужденного в психиатрический стационар или иное лечебное учреждение производится в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законами России о здравоохранении. В данном случае имеются в виду Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и Закон РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании". В соответствии с нормами различных законов время пребывания в указанных учреждениях засчитывается в срок отбывания наказания.

При отпадении необходимости дальнейшего лечения осужденного в этих учреждениях выписка производится в порядке, предусмотренном законодательством о здравоохранении.

Прекращение применения принудительной меры медицинского характера, соединенной с исполнением наказания, производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров. В отношении всех перечисленных категорий лиц, не представляющих опасности по своему психическому состоянию, суд вправе передать необходимые материалы органам здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством о здравоохранении.

В отношении указанных лиц суд может назначить следующие **виды принудительных мер медицинского характера:**

- 1) амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра;
- 2) принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа;
- 3) принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа;
- 4) принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Согласно ст. 99, 100 и 101 УК принудительное лечение может быть назначено в виде:

- 1) амбулаторного наблюдения, если лицо по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в психиатрический стационар;
- 2) психиатрического стационара, если характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в этих учреждениях.

При этом принудительное в порядке судебного решения медицинское лечение осуществляется в:

- 1) **психиатрическом стационаре общего типа.** Это лечение может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию нуждается в стационарном лечении и наблюдении, но не требует интенсивного наблюдения;
- 2) **психиатрическом стационаре специализированного типа.** Помещение в этот стационар может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию требует постоянного наблюдения;
- 3) **психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.** Эта мера может быть назначена лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения.

**Целями применения** принудительных мер медицинского характера являются излечение лиц, указанных в ст. 97 УК и ст. 433 УПК, или улучшение их психического состояния (здоровья), а также предупреждение совершения ими новых опасных деяний (ст. 98 УК).

Излечение или улучшение психического состояния представляет собой процесс вылечивания лица от психического заболевания и приспособления

(адаптации) его к социально полезной деятельности. Охрана личности душевнобольных выражается в недопущении самоубийства или причинения ими вреда своему здоровью. Она включает в себя также защиту жизни, здоровья, половой неприкосновенности, чести и достоинства душевнобольных от противоправных посягательств со стороны третьих лиц, совершению которых может способствовать психическое состояние их здоровья. Предупреждение совершения душевнобольными новых общественно опасных деяний состоит в обеспечении условий жизнедеятельности, устраняющих возможность совершения ими новых общественно опасных деяний.

Обязательными условиями начала рассматриваемого производства являются назначение судебно-психиатрической экспертизы и установление факта совершения общественно опасного деяния или преступления соответственно лицами, которые являются невменяемыми или заболели психическим расстройством после совершения преступления.

Таким образом, **производство по применению принудительных мер медицинского характера** - особое производство, заключающееся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли следователя, прокурора и суда по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для применения принудительных мер медицинского характера.

Социально-правовое значение производства по применению принудительных мер медицинского характера состоит в следующем.

Во-первых, это производство достаточно гармонично сочетает интересы лица, страдающего психическим расстройством, общества и государства. Наличие этого производства является выражением гуманного отношения общества к душевнобольному, которое считает его личностью, несмотря на ее дезорганизованность.

Во-вторых, это производство направлено на то, чтобы излечить лицо от душевной болезни или улучшить его психическое состояние с тем, чтобы возвратить это лицо к социально полезной деятельности.

В-третьих, наличие этого процессуального производства обеспечивает защиту отдельных граждан, общества и государства от общественно опасных посягательств лиц, страдающих психическими расстройствами.

В-четвертых, особое производство о применении принудительных мер медицинского характера служит дополнительной гарантией прав и законных интересов душевнобольных, препятствующей неосновательному их применению.

Порядок уголовного судопроизводства о применении принудительных мер медицинского характера определяется общими правилами процессуального закона и, кроме того, специальными нормами, которые предусматривают изъятие из общих требований (ст. 433 УПК).

Поскольку положения ч. 3 ст. 433, ст. 437 и 438, ч. 3 и 6 ст. 439, ч. 1 ст.

441, ст. 444 и ч. 1 ст. 445 УПК признаны не соответствующими Конституции РФ в той части, в какой они не позволяют лицам, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном разбирательстве при его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении, продлении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения, соответствующие процессуальные нормы будут рассмотрены и изложены с учетом решения Конституционного Суда РФ

**Особенности судебного разбирательства по делам лиц, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера**

Особенности подготовки к судебному заседанию и судебного разбирательства дел об общественно опасных деяниях невменяемых или преступлений лиц, заболевших психическими расстройствами после их совершения, заключаются в следующем.

1. Вопрос о назначении судебного заседания по уголовному делу о применении принудительной меры медицинского характера разрешается по правилам его подсудности судьей **в общем порядке, установленном гл. 33 УПК** (ст. 440).

2. Судебное разбирательство по делу, поступившему в порядке ст. 439 УПК, производится **с обязательным участием прокурора и защитника, исходя из общих начал уголовно-процессуального закона.**

3. Рассмотрение и разрешение уголовного дела, поступившего в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, производится **в общем порядке с изъятиями, установленными гл. 51 УПК** (ст. 441).

Эти изъятия касаются, в частности, порядка производства **судебного следствия** в судебном разбирательстве.

Судебное следствие начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения к лицу, которое признано судебными экспертами невменяемым или у которого наступило психическое расстройство после совершения преступления, принудительной меры медицинского характера. Затем слово должно быть предоставлено лицу, в отношении которого решается вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, защитнику и законному представителю.

Исследование доказательств и прения сторон проводятся по общим правилам согласно положениям ст. 274 и 292 УПК (ст. 441 УПК).

4. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу и принятии итогового решения **должны быть исследованы и разрешены судом следующие вопросы:**

1) имело ли место деяние, запрещенное уголовным законом;



2) совершило ли данное деяние лицо, в отношении которого рассматривается уголовное дело;

3) совершено ли деяние лицом в состоянии невменяемости;

4) наступило ли у данного лица после совершения преступления психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение;

5) представляет ли психическое расстройство лица опасность для него или других лиц либо возможно ли причинение данным лицом иного существенного вреда;

6) подлежит ли применению к данному лицу принудительная мера медицинского характера и какая именно (ст. 442 УПК).

5. Существенными особенностями обладают **итоговые решения, завершающие судебное разбирательство** (ст. 443 УПК). Признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено лицом в состоянии невменяемости или лицом, у которого наступило психическое расстройство после совершения преступления, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление в соответствии со ст. 21 и 81 УК:

1) об освобождении этого лица от уголовной ответственности или наказания;

2) о применении к нему конкретной принудительной меры медицинского характера, указанной в ст. 433 УПК.

Если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию для общества и самого себя либо им совершено деяние с признаками **преступления небольшой тяжести**, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении к нему принудительной меры медицинского характера. Одновременно суд отменяет избранную меру пресечения. При наличии оснований, указанных в ст. 24, 25, 27 и 28 УПК, суд прекращает уголовное дело независимо от наличия и характера психического заболевания (расстройства) лица.

В случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 и 3 ст. 443 УПК, копия постановления в течение пяти суток направляется судом в орган здравоохранения для решения вопроса о лечении или **направлении лица**, нуждающегося в психиатрической помощи, **в психиатрический стационар**.

В постановлении суд разрешает вопрос о судьбе вещественных доказательств, а также разъясняются порядок и сроки его обжалования в кассационном порядке. Судебные издержки в соответствии со ст. 132 УПК с указанных лиц не взыскиваются, а принимаются на счет федерального бюджета. С этих лиц не может быть взыскано также вознаграждение за осуществление защиты

## **2. Понятие производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий граждан**

Рассматриваемое производство представляет собой новое слово в процессуальном регулировании общественных отношений. Появление этого производства обусловлено наличием у определенных категорий граждан различных иммунитетов и некоторых других характеристик.

**Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц** - особое производство, заключающееся в правоотношениях и деятельности его участников при определяющей роли руководителя следственного органа, коллегии судей (или судьи), квалификационной коллегии судей, в том числе органов законодательной власти России, по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для возбуждения уголовного дела и привлечения в качестве обвиняемых лиц, перечень которых дан в ст. 447 УПК, и направлении уголовного дела в суд для признания их виновными и определения им наказания.

Перечень категорий лиц, в отношении которых применяется рассматриваемое производство, носит исчерпывающий (закрытый) характер и не подлежит расширительному толкованию. В основу этого перечня законом положены должностное положение отдельных категорий лиц или их уголовно-процессуальный статус.

Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц применяется в отношении:

1) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;

2) судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ, присяжного или арбитражного заседателей в период осуществления ими правосудия;

3) Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ;

4) Уполномоченного по правам человека в РФ;

5) Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты РФ;

6) прокурора;

6.1) Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ;

6.2) руководителя следственного органа;

7) следователя;

8) адвоката;

9) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

10) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ.

Производство по уголовным делам в отношении перечисленных лиц ведется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными гл. 52 УПК (ст. 447).

Основной задачей рассматриваемого производства является государственная охрана прав и законных интересов должностных и иных лиц, указанных в ст. 447 УПК, с целью обеспечения надлежащего исполнения ими возложенных на них должностных и иных функций.

Значение рассматриваемого производства заключается в следующем.

Во-первых, оно выступает в качестве дополнительной гарантии для лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК, от незаконного и необоснованного возбуждения, расследования и судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Во-вторых, наличие этого производства обеспечивает соответствующим лицам возможность надлежащего выполнения своих должностных обязанностей или процессуальных функций, возложенных на них действующим законом.

В-третьих, это особое производство препятствует использованию уголовного процесса в качестве незаконного средства воздействия (давления) на перечисленные категории лиц с целью добиться совершения ими действий или принятия решений вопреки их должностному и иному долгу и выполняемым функциям.

### **3. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц**

Специфика рассматриваемого особого производства очень существенна и состоит в следующем.

1. Особой сложностью отличается **процедура возбуждения уголовного дела** в отношении соответствующих лиц (ст. 448 УПК).

Решения о возбуждении уголовного дела либо привлечении в качестве обвиняемого, если дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимаются в отношении:

1) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы - Председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ с согласия соответственно Совета Федерации и Государственной Думы;

2) Генерального прокурора РФ - Председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ, о наличии в действиях Генерального прокурора РФ признаков преступления.

**Заключение коллегии суда (или судьи)** - процессуальный документ, содержащий вывод о наличии или отсутствии **в деянии** лица, в отношении

которого применяется особый порядок производства по уголовному делу, признаков преступления (п. 11.1 ст. 5 УПК);

2.1) Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ - исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ, о наличии в действиях Председателя Следственного комитета признаков преступления;

3) судьи Конституционного Суда РФ - Председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ с согласия Конституционного Суда РФ;

4) судьи Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судов областного звена, федерального арбитражного суда, окружного (флотского) военного суда - Председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ;

5) иных судей - Председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей;

6) Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты - Председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ;

7) Уполномоченного по правам человека в РФ - Председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ;

8) Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты РФ - Председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ;

9) депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ - руководителем следственного органа Следственного комитета при прокуратуре РФ по субъекту РФ;

10) прокурора, руководителя следственного органа, следователя - вышестоящим руководителем следственного органа Следственного комитета при прокуратуре РФ, а адвоката - руководителем следственного органа Следственного комитета при прокуратуре РФ по району, городу на основании заключения судьи районного суда или гарнизонного военного суда по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления;

11) депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления - руководителем следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по субъекту РФ;

12) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса - руководителем следственного органа Следственного комитета при прокуратуре РФ по субъекту РФ, а члена Центральной избирательной комиссии с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта РФ - Председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ;

13) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы - в соответствии со ст. 146 и 171 УПК с согласия Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ;

14) зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ - в соответствии со ст. 146 и 171 УПК с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре РФ по субъекту РФ.

Анализ положений ч. 1 ст. 448 УПК позволяет утверждать, что ее содержание отличается слабым структурированием. Структуризация процессуального порядка возбуждения уголовного дела возможна по различным признакам. Представляется, что в рассматриваемой статье следовало бы выделить три категории должностных лиц. В первую группу можно было бы включить представителей высших эшелонов власти (федеральный уровень), во вторую - должностных лиц уровня субъектов РФ, в третью - должностных лиц, условно говоря, местного уровня.

Особой сложностью и существенными особенностями отличается возбуждение уголовного дела в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий.

В случае возбуждения уголовного дела в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Председатель Следственного комитета при прокуратуре РФ в течение трех суток направляет в Государственную Думу представление с ходатайством **о даче согласия на лишение лица неприкосновенности**. В случае принятия Государственной Думой положительного решения оно вместе с представлением Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ в течение трех суток направляется в Совет Федерации Федерального Собрания РФ с ходатайством **о лишении неприкосновенности** Президента РФ, прекратившего исполнение своих обязанностей (полномочий).

Решение Совета Федерации о лишении неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, принимается в срок не позднее трех месяцев со дня вынесения соответствующего постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ, о чем в течение трех суток со дня принятия решения должен быть извещен Председатель Следственного комитета при прокуратуре РФ.

Решение Государственной Думы об отказе в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, либо решение Совета Федерации об отказе в лишении неприкосновенности указанного лица влекут за собой прекращение уголовного преследования в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК.

Представление Президента РФ о наличии в действиях Генерального прокурора РФ или Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ признаков преступления рассматривается в закрытом судебном заседании в

срок не позднее 10 суток со дня его поступления в суд. Рассмотрение представления проводится с участием Генерального прокурора РФ или Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ и (или) их адвокатов на основании представленных в суд материалов.

По результатам рассмотрения представления Президента РФ суд дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях указанных лиц признаков преступления.

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы либо на привлечение их в качестве обвиняемого, если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния с признаками преступления, Совет Федерации или Государственная Дума, установив, что производство указанных процессуальных действий обусловлено высказанными ими мнением или выраженной ими позицией при голосовании в Совете Федерации или Государственной Думе соответственно или связано с другими их законными действиями, соответствующими статусу члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы, отказывают в даче согласия на лишение данных лиц неприкосновенности. Такой отказ является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу в отношении данного члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК).

Решения Конституционного Суда РФ, соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого **должно быть мотивированным**. Это решение принимается в срок не позднее 10 суток со дня поступления представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ.

2. Значительной особенностью отличается **задержание** некоторых категорий лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК. В частности, член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты РФ, его заместитель и аудитор палаты, Уполномоченный по правам человека в РФ, Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступлений в порядке ст. 91 УПК, за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности (ст. 449 УПК).

3. Существенными особенностями обладают **избрание меры пресечения и производство отдельных следственных действий** (ст. 450 УПК). После возбуждения уголовного дела либо привлечения лица в качестве обвиняемого в порядке, установленном ст. 448 УПК, следственные и иные процессуальные действия в отношении такого лица производятся в общем порядке с изъятиями, установленными ст. 449 и 450 УПК.

Судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Конституционного Суда РФ, судей иных судов исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей.

Решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

Мотивированное решение Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу или на производство обыска принимается в срок не позднее пяти суток со дня поступления представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ и соответствующего судебного решения.

**Ходатайство перед судом** об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты РФ может быть возбуждено с согласия Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного органа государственной власти субъекта РФ - с согласия руководителя следственного органа по субъекту РФ.

Следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые не иначе как на основании судебного решения в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК, если уголовное дело в отношении их **не было возбуждено или они не были привлечены в качестве обвиняемого**, производятся с согласия суда, указанного в ч. 1 ст. 448 УПК.

4. Определенной спецификой обладает **порядок направления уголовного дела в суд** в отношении лиц, перечисленных в ст. 447 УПК (ст. 451 и 452 УПК).

В случае когда уголовное дело было возбуждено либо привлечение лица в качестве обвиняемого было осуществлено в порядке, установленном ст. 448 УПК, дело в отношении такого лица, за исключением случаев, указанных в ст. 452 УПК, после окончания расследования направляется в суд, которому оно подсудно в соответствии с правилами подсудности, установленными ст. 31 - 36 УПК.

Уголовные дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, рассматриваются Верховным Судом РФ (ст. 452 УПК).

В заключение необходимо отметить следующие обстоятельства.

Во-первых, правовое регулирование особого производства в отношении отдельных категорий граждан отличается субъективизмом, сложностью и противоречивостью.

Во-вторых, слишком большое количество граждан, прежде всего должностных лиц, обладают различными иммунитетами

## **2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ**

### **2.1 Практическое занятие №1 (2 часа).**

**Тема: «Понятие и сущность уголовного судопроизводства»**

#### **2.1.1 Задание для работы:**

1. Понятие, сущность и назначение уголовного судопроизводства.
2. Уголовный процесс и правосудие.
3. Цели и задачи уголовного процесса
4. Структура уголовного судопроизводства.
5. Типы (формы) уголовного процесса

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Понятие и сущность уголовного судопроизводства

1. Определите, как соотносятся стадии и структура уголовного процесса?
2. Как соотносятся понятия «уголовный процесс» и «правосудие»?

#### **2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: уголовного процесса и его основные элементы: уголовно-процессуальная деятельность, уголовно-процессуальные правоотношения, правовая регламентация и ее роль. Назначение уголовного судопроизводства.

Знать общую характеристику стадий уголовного процесса: понятие, система, цели и последовательность. Соотношение понятий уголовного судопроизводства и правосудия. Типы уголовного судопроизводства: обвинительный, состязательный, смешанный типы.

#### **2.1.3 Результаты и выводы:**



В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности уголовного судопроизводства.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **Практическое занятие №2 (2 часа).**

### **Тема: «Уголовно-процессуальное законодательство»**

#### **2.2.1 Задание для работы:**

1. Система уголовно-процессуального законодательства РФ. Структура УПК.
2. Действие уголовно-процессуального закона в пространстве, во времени, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства.
3. Понятие и значение уголовно-процессуального права.
4. Структура и виды уголовно-процессуальных правовых норм.

*Темы индивидуальных домашних заданий. Уголовно-процессуальное законодательство.*

#### *Задачи:*

1. В ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что действующие на территории Российской Федерации федеральные законы и иные нормативные правовые акты, связанные с УПК РФ, подлежат приведению в соответствие с УПК РФ.

Каким образом должна разрешаться правовая коллизия, если УПК РФ противоречит федеральному конституционному закону или другому федеральному закону? (При ответе проанализируйте ч. 3 ст. 76 Конституции РФ и определение Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 г. № 439-0 «По жалобе граждан С. В. Бородина, В. Н. Буробина, А. В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

2. В ч. 1 ст. 2 УПК РФ закреплено, что производство по уголовному делу на территории Российской Федерации независимо от места совершения преступления ведется в соответствии с УПК РФ, если международным договором РФ не установлено иное. Что относится к территории Российской Федерации, кроме ее сухопутной части?

3. Какое значение имеет судебный прецедент для правоприменительной практики российских судов? Носят ли обязательный характер для судов России постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Европейского Суда по правам человека? Имеет ли суд право ссылаться на такие судебные решения при вынесении приговора по конкретным уголовным делам?

### **2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:**

Решение задач осуществляется студентом самостоятельно до практического занятия. Предлагаемые ответы на поставленные в задаче вопросы должны обязательно обосновываться ссылками на нормы нового УПК РФ. При этом студент обязан изучить все изменения и дополнения, внесенные в УПК РФ на момент выполнения им задания. Если в руководящих постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ), а также в решениях Конституционного Суда РФ есть разъяснения, касающиеся обстоятельств, изложенных в задаче, то необходимо привести их, указать название постановления или решения и соответствующий пункт.

При решении задач положительно будут оцениваться анализ студента теоретических источников по теме задачи, использование им материалов местной и общероссийской практики, сравнительный анализ УПК РФ 2001 г. с УПК 1960 г., уголовно-процессуальным законодательством республик Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан и других стран-участниц СНГ, а также с Модельным УПК для стран СНГ, по вопросам, поставленным в задаче.

*Примерный образец решения задач по уголовному процессу*

#### Задача.

Несовершеннолетний Тищенко привлечен в качестве обвиняемого. При предъявлении обвинения присутствовал приглашенный следователем в качестве защитника адвокат Белов. Однако Тищенко заявил, что он не желает, чтобы в суде участвовал адвокат, т.к. он не виновен и суд непременно его оправдает. Беседовать с адвокатом обвиняемый отказался. Какое решение должен принять следователь?

#### Решение:

Уголовно-процессуальный закон предусматривает случаи обязательного участия защитника в уголовном деле. Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним. При этом защитник участвует в деле: с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления, с момента объявления лицу,

подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления (ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

Если в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 51 УПК РФ, защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве (ч. 3 ст. 51 УПК РФ).

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 14 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», несоблюдение требований закона об обязательном участии защитника по делам несовершеннолетних на предварительном следствии и в судебном заседании должно рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальной нормы.

Знать действие уголовно-процессуального закона в пространстве, во времени, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства.

### **2.2.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по определению понятий уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальной нормы, навыки по определению действия уголовно-процессуального закона в пространстве, во времени, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.3 Практическое занятие №3 (2 часа).**

**Тема: «Уголовно-процессуальное право»**

### **2.3.1 Задание для работы:**

1. Уголовно-процессуальные правоотношения. Их особенности.

2. Понятие и значение процессуальной формы.
3. Процессуально-правовые гарантии.
4. Соотношение уголовно-процессуальных норм и нормы морали.
5. Международно-правовые акты как источник уголовно-процессуального права.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Уголовно-процессуальное право.

*Задачи:*

1. Что означает, что Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации? Какие конституционные нормы, касающиеся вопросов уголовного судопроизводства, подлежат непосредственному применению при рассмотрении и разрешении уголовных дел? (При ответе используйте постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»).

2. Как вы полагаете, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью законодательства РФ или правовой системы Российской Федерации? (При ответе проанализируйте ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и ч. 3 ст. 1 УПК РФ.)

### **2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: источники уголовно-процессуального права, принципы и нормы международного права в системе уголовно процессуального права, нормы уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальные правоотношения, уголовно-процессуальные гарантии.

Знать соотношение уголовно-процессуальных норм и нормы морали, место и роль принципов и норм международного права в системе отечественного уголовно-процессуального законодательства, структуру и признаки уголовно-процессуальных правоотношений.

### **2.3.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности уголовно процессуального права

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.4 Практическое занятие № 4 (4 часа).**

**Тема: «Принципы уголовного судопроизводства»**

### **2.4.1 Задание для работы:**

1. Понятие и значение принципов уголовного судопроизводства.
2. Классификация принципов.
3. Принципы уголовного судопроизводства как единая целостная система.
4. Принцип законности производства по уголовному делу
5. Осуществление правосудия только судом
6. Уважение чести и достоинства
7. Презумпция невиновности
8. Состязательность сторон.
9. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Принципы уголовного судопроизводства

*Задачи:*

1. Алиев, обвиняемый в убийстве, совершенном с особой жестокостью, скрылся от следствия. 29 июня 2002 г. вынесено санкционированное в этот же день прокурором постановление о заключении Алиева под стражу. 20 июля 2008 г. произведен арест Алиева на основании названного постановления прокурора. По мнению адвоката — защитника Алиева, арест Алиева произведен незаконно, поскольку после начала действия УПК РФ с 1 июля 2002 г. содержание под стражей возможно только по судебному решению.

Можно ли произвести арест на основании постановления, санкционированного прокурором, учитывая, что после 1 июля 2002 г. содержание под стражей возможно только по судебному решению?

2. Сожитель обвиняемой Сосиной Дурнев отказался давать показания по уголовному делу, заявив, что является фактическим мужем обвиняемой и поэтому вправе отказаться свидетельствовать против своей супруги. Следователь заявил Дурневу, что тот не является лицом, подпадающим под понятие лиц, имеющих право не свидетельствовать против своих супругов, и

возбудил в отношении него уголовное дело по ст. 308 УК РФ (за отказ свидетеля от дачи показаний).

Является ли позиция следователя законной и обоснованной? Подпадает ли под понятие «близкие родственники» сожитель обвиняемой?

3. Оправданный судом Александров обратился в суд с иском к прокуратуре о возмещении морального вреда. В исковом заявлении, помимо прочего, было указано, что в кабинете следователя висел плакат с надписью: «То, что вы еще не в тюрьме, не ваша заслуга, а наша недоработка». По мнению оправданного, эта надпись являлась способом психологического давления на подозреваемых и обвиняемых.

*Прав ли оправданный? О нарушении какого принципа уголовного процесса может идти речь?*

4. У судьи Петрова истекли полномочия в момент рассмотрения уголовного дела. К этому времени судьей были допрошены все свидетели и исследованы все доказательства по делу. В связи с этим, несмотря на истекший срок полномочий, судья удалился в совещательную комнату и постановил приговор.

Правильно ли поступил судья? Были ли нарушены какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

5. При производстве личного обыска гражданки Мокрецовой в качестве понятых принимали участие две женщины. Однако специалист, осуществлявший видеозапись этого следственного действия, был мужчина. На возражения подозреваемой по этому поводу следователь пояснила, что УПК РФ содержит требования лишь по отношению к понятым и следователю, производящему это следственное действие.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

#### **2.4.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: принципы уголовного судопроизводства, законность, честь, достоинство, равенство сторон, презумпция невиновности.

Знать общую характеристику всех принципов уголовного судопроизводства: понятие, система, цели.

#### **2.4.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности принципов уголовного судопроизводства.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

### **Практическое занятие № 5 (2 часа).**

**Тема: «Общие положения об участниках уголовного судопроизводства»**

#### **2.5.1 Задание для работы:**

1. Соотношение уголовно-процессуальных функций с участниками уголовного судопроизводства.
2. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства.
3. Понятие сторон в уголовном судопроизводстве.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Общие положения об участниках уголовного судопроизводства

*Задачи:*

1. Руководитель следственного органа следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве, считая, что старшим следователем отдела необоснованно избрана мера пресечения — подписка о невыезде, отменил постановление следователя об этом и дал указание о задержании обвиняемого и направлении в суд ходатайства о заключении обвиняемого под стражу.

Действовал ли руководитель следственного органа в пределах предоставленных ему полномочий? Как должен поступить следователь при несогласии с действиями руководителя следственного органа?

2. В связи с тем, что преступлением (уклонение от уплаты налогов) был причинен финансовый вред Российской Федерации, следователь вынес постановление о признании Российской Федерации потерпевшей по уголовному делу и наделении полномочиями представителя потерпевшей — Министерства финансов РФ.

Соблюдены ли следователем требования уголовно-процессуального законодательства? Законно ли его решение?

#### **2.5.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: уголовно-процессуальные функции, участники уголовного судопроизводства, классификация участников уголовного судопроизводства.

Знать общую характеристику стадий участников уголовного процесса.

### **2.5.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности участников уголовного судопроизводства.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

### **2.6.1 Практическое занятие №1 (2 часа).**

**Тема: «Суд как особый участник уголовного судопроизводства»**

#### **2.6.1 Задание для работы:**

1. Полномочия суда
2. Состав суда
3. Понятие и виды подсудности
4. Изменение подсудности. Передача уголовного дела по подсудности.

*Темы индивидуальных домашних заданий. Суд как особый участник уголовного судопроизводства.*

*Задачи:*

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 от 14 марта 2008 г. дело в отношении Рудака было назначено к слушанию на 22 марта 2008 г. В связи с неявкой подсудимого судебное заседание дважды откладывалось. В ходе судебных заседаний были вынесены постановления о приводе, а затем о производстве розыска подсудимого. 3 апреля 2008 г. постановлением мирового судьи производство по уголовному делу было приостановлено. Постановлением мирового судьи от 29 мая 2008 г. уголовное дело в отношении Рудака направлено по подсудности мировому судье судебного участка № 1.



Является ли законным решение мирового судьи о направлении дела по подсудности?

2. В городской суд был направлен для поддержания государственного обвинения по делу Быкова помощник прокурора г. Москвы. В подготовительной части судебного заседания защитником был заявлен отвод государственному обвинителю на том основании, что в суде обвинение поддерживать может лишь прокурор, а не его помощник.

Какое решение по заявленному отводу примет судья? Кто вправе поддерживать государственное обвинение в суде?

### **2.6.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: суд, исключительные полномочия суда, судебный контроль

Знать общую характеристику суда как органа отправляющего правосудие и осуществляющего судебный контроль на стадии досудебного производства.

### **2.6.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности суда как органа правосудия.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

### **Практическое занятие №7 (4 часа).**

**Тема: «Характеристика процессуального положения отдельных групп участников уголовного судопроизводства»**

#### **2.7.1 Задание для работы:**

1. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения
2. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты
3. Иные участники уголовного судопроизводства

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Характеристика процессуального положения отдельных групп участников уголовного судопроизводства

*Задачи:*

1. Руководитель следственного органа следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве, считая, что старшим следователем отдела необоснованно избрана мера пресечения — подписка о невыезде, отменил постановление следователя об этом и дал указание о задержании обвиняемого и направлении в суд ходатайства о заключении обвиняемого под стражу.

Действовал ли руководитель следственного органа в пределах предоставленных ему полномочий? Как должен поступить следователь при несогласии с действиями руководителя следственного органа?

2. В связи с тем, что преступлением (уклонение от уплаты налогов) был причинен финансовый вред Российской Федерации, следователь вынес постановление о признании Российской Федерации потерпевшей по уголовному делу и наделении полномочиями представителя потерпевшей — Министерства финансов РФ.

Соблюдены ли следователем требования уголовно-процессуального законодательства? Законно ли его решение?

### **2.7.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: следователь, дознаватель, прокурор, потерпевший, обвиняемый, подозреваемый, защитник, эксперт, специалист, понятой, свидетель и так далее.

Знать общую характеристику участников уголовного судопроизводства.

### **2.7.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности участников уголовного судопроизводства.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №8 (2 часа).**

## **Тема: «Теория доказательств»**

### **2.8.1 Задание для работы:**

1. Общие положения теории доказательств.
2. Понятие доказательств.
3. Свойства доказательств.
4. Виды доказательств и их классификация.

*Темы индивидуальных домашних заданий. Теория доказательств.*

*Задачи:*

1. Как следует из материалов уголовного дела, государственное учреждение «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» подготовило по заявлению обвиняемого Иванова экспертное заключение, однако следователь отказал в удовлетворении ходатайства адвоката обвиняемого о приобщении этого заключения к материалам уголовного дела в качестве доказательства.

Правильно ли поступил следователь?

2. Можно ли признавать недопустимыми доказательствами результаты оперативно-розыскной деятельности (например, проверочной закупки), послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, если они представлены следователю без постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности?

### **2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: теория доказательств, доказательства, свойства доказательств, виды доказательств.

Знать общую характеристику теории доказательств.

### **2.1.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности доказательств в уголовном судопроизводстве.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у

студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №9 (2 часа).**

### **Тема: «Характеристика отдельных видов доказательств»**

#### **2.9.1 Задание для работы:**

1. Показания подозреваемого, обвиняемого.
2. Показания потерпевшего, свидетеля.
3. Показания эксперта, специалиста.
4. Заключение эксперта специалиста.
5. Вещественные доказательства.
6. Иные документы.
7. Протоколы следственных действий и судебного заседания.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Характеристика отдельных видов доказательств

#### *Задачи:*

1. На место кражи, совершенной в сельском магазине, выехала следственно-оперативная группа. Служебно-розыскная собака взяла след на месте происшествия и вскоре привела сотрудников полиции к вагончикам строителей дороги, где она с лаем пыталась наброситься на строителя Амерова. При обыске вагончика, в котором проживал Амеров, были найдены предметы, похищенные в магазине. Желая процессуально оформить факт обнаружения похищенного, следователь составил протокол следственного действия по судебной одорологии, в котором описал поведение собаки и реагирование ее на Амерова.

Является ли допустимым доказательством протокол следственного действия по судебной одорологии?

2. Следователь вызвал на допрос Пепеляеву, которая была единственным очевидцем преступления, совершенного ее мужем. Она отказалась давать показания, заявив, что решила воспользоваться правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. Через полгода следователь узнал, что Пепеляева расторгла брак, и вновь вызвал ее для допроса по факту совершения преступления ее бывшим мужем, предупредив об уголовной ответственности за отказ отдачи показаний. На возражения Пепеляевой следователь пояснил, что положения ст. 51 Конституции РФ на нее в данной ситуации не распространяются. Пепеляева дала показания.

Будут ли допустимым доказательством показания указанного свидетеля?

### **2.9.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: вещественные доказательства, иные документы, показания, протоколы следственных и других судебных действий.

Знать общую характеристику основных видов доказательств в уголовном процессе.

### **2.9.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие № 10 (4 часа).**

**Тема: «Процесс доказывания»**

### **2.10.1 Задание для работы:**

1. Понятие и общая характеристика процесса доказывания.
2. Пределы доказывания.
3. Цель и предмет доказывания в уголовном судопроизводстве
4. Субъекты доказывания.
1. Обязанность доказывания (бремя доказывания).
2. Элементы доказательственной деятельности. Собираение и проверка доказательств.
3. Свободная оценка доказательств. Правило оценки доказательств

*Темы индивидуальных домашних заданий. Процесс доказывания.*

*Задачи:*

1. Расследуя уголовное дело по факту мошенничества, следователь узнал, что обвиняемый Попов незадолго до совершения преступления консультировался со своим знакомым — адвокатом Афанасьевым. Следователь вызвал адвоката Афанасьева на допрос и, установив, что у него отсутствует со-

глашение на оказание юридической помощи Попову, предложил дать показания о содержании беседы. Следователь пояснил, что в случае отказа свидетеля от дачи показаний он привлечет его к уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ.

Правомерны ли действия следователя? Будут ли допустимым доказательством показания свидетеля Афанасьева?

2. Свидетель Петров сообщил на допросе, что первые два выстрела, которые он слышал во дворе дома, были произведены из нагана, а последующие три выстрела — из пистолета Стечкина. На вопрос следователя, видел ли он указанное оружие, Петров ответил отрицательно, но пояснил, что длительное время служил в вооруженных силах, где работал в должности инструктора по огневой подготовке. По этой причине он способен распознать модель огнестрельного оружия по звуку выстрела.

Будут ли признаны допустимым доказательством показания свидетеля в части указания им марки огнестрельного оружия?

### **2.10.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: доказывание, оценка доказательств, собирание доказательств, проверка доказательств.

Знать общую характеристику процесса доказывания в уголовном судопроизводстве.

### **2.10.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности процесса доказывания в уголовном судопроизводстве.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №11 (6 часов).**

**Тема: «Понятие и виды мер процессуального принуждения»**

### **2.11.1 Задание для работы:**

1. Понятие и значение мер процессуального принуждения
2. Признаки мер процессуального принуждения.
3. Содержание мер процессуального принуждения.
4. Задержание

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Понятие и виды мер процессуального принуждения

*Задачи:*

1. Защитник, адвокат обвиняемого, направил следователю ходатайство об избрании в отношении своего подзащитного меры пресечения — залога, указав себя в качестве залогодателя. Адвокат предложил следователю установить сумму залога и стать залогополучателем, вынеся постановление о применении меры пресечения в виде залога самостоятельно, не направляя материалов в суд, чтобы ускорить и упростить этот процесс.

Позволяет ли закон следователю действовать в соответствии с предложением адвоката? Какие меры пресечения могут быть применены следователем самостоятельно, а какие — только по решению суда ?

2. Расследуя дело в отношении Новикова, следователь направил в суд ходатайство о применении к Новикову меры пресечения в виде заключения под стражу и сразу же задержал Новикова, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 91 УПК РФ.

Правомерны ли действия следователя? Каковы порядок и особенности применения ст. 91 УПК РФ?

3. Андреев был задержан по подозрению в совершении убийства, к нему была применена мера пресечения — заключение под стражу. Когда Андреев попросил разъяснить ему, в чем его обвиняют, следователь указал, что сделает это позже, и поскольку закон позволяет ему в течение 10 суток подгото-1 виться к предъявлению обвинения в порядке ст. 100 УПК РФ.

Правомерны ли действия следователя ? В чем состоят особенности применения меры пресечения в отношении подозреваемого?

4. Несовершеннолетний Галкин совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 116 УК РФ, нанеся из хулиганских побуждений побои учителю рисования. Суд, учитывая отрицательные характеристики с места учебы, а также иные отрицательно характеризующие Галкина данные, избрал для него меру пресечения — заключение под стражу.

Возможно ли заключение под стражу несовершеннолетнего, обвиняемого по такой категории преступлений?

### **2.11.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: меры процессуального принуждения, задержание, иные меры процессуального принуждения, меры пресечения.

Знать общую характеристику мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве.

### **2.11.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №12 (4 часа).**

**Тема: «Меры пресечения и иные меры процессуального принуждения»**

### **2.12.1 Задание для работы:**

1. Понятие и значение мер пресечения
2. Подписка о невыезде.
3. Личное поручительство.
4. Наблюдение командования воинской части.
5. Залог.
6. Домашний арест.
7. Заключение под стражу.
8. Иные меры процессуального принуждения.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Меры пресечения и иные меры процессуального принуждения

#### *Задачи*

1. При рассмотрении в судебном разбирательстве ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу обвиняемый в покушении на получение взятки сотрудник налоговой инспекции Шульга, сославшись на ст. 241 УПК РФ, заявил ходатайство о рассмотрении ходатайства



в открытом судебном заседании. Судья отказал обвиняемому, указав, что, поскольку следствие по делу не окончено, открытое разбирательство дела может привести к разглашению тайны следствия.

2. В закрытом или открытом судебном разбирательстве в соответствии с законом рассматривается ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей ?

3. Арестованный Малков не доставлен в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, поскольку скрылся во время этапирования в суд.

Вправе ли судья вынести постановление об отказе или об удовлетворении ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения Малкову заключения под стражу?

### **2.12.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: меры процессуального принуждения, подписка о невыезде, заключение под стражу, залог, домашний арест, основания применения мер пресечения.

Знать общую характеристику мер пресечения в уголовном судопроизводстве.

### **2.12.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности мер пресечения в уголовном судопроизводстве.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №13 (8 часов).**

**Тема: «Ходатайства и жалобы»**

### **2.13.1 Задание для работы:**

1. Разграничение ходатайств от жалоб.

2. Лица, имеющие право заявить ходатайство.
3. Сроки и порядок разрешения ходатайств.
4. Обжалование действий и решений суда, должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство
5. Судебный порядок рассмотрения жалоб

*Темы индивидуальных домашних заданий. Ходатайства и жалобы*

*Задачи*

1. Подсудимый в ходе судебного заседания суда первой инстанции заявил ходатайство об истребовании из различных государственных органов и организаций определенных документов для подтверждения своей позиции и опровержения версии обвинения. В удовлетворении этого ходатайства председательствующим судьей было отказано в связи с тем, что запрашиваемые документы и сведения не имеют отношения к существу обвинения. На следующем судебном заседании подсудимый вновь заявил аналогичное ходатайство, приведя в нем в качестве обоснования дополнительные аргументы. Председательствующий судья, не предоставив защитнику и государственному обвинителю возможности высказаться по заявленному ходатайству, отказалась его рассматривать, мотивируя это тем, что аналогичное ходатайство ранее уже было рассмотрено, по нему вынесено процессуальное решение и вынесения нового решения в связи с этим не требуется.

Оцените законность решения судьи об отказе в рассмотрении повторно заявленного ходатайства.

Вправе ли участник уголовного судопроизводства повторно заявлять ходатайство, если ранее в его удовлетворении было отказано ? Какие виды решения предусмотрены УПК РФ по заявленным ходатайствам ? Предусматривается ли в УПК РФ возможность судьи не рассматривать вновь заявленное ходатайство в связи с тем, что ранее по нему уже вынесено процессуальное решение ? Какова процедура рассмотрения ходатайства, заявленного в ходе судебного заседания ?

2. В судебном заседании исследуются доказательства, представляемые стороной обвинения. Государственный обвинитель вызвал в суд Селина для допроса его в качестве свидетеля. В ходе допроса Селина подсудимым Хавиным председательствующий судья неоднократно снимал его вопросы, мотивируя это тем, что они не относятся к рассматриваемому уголовному делу и повторяются. После того как председательствующий судья 11 раз подряд снял вопросы подсудимого Хавина к свидетелю Селину, он принял решение об окончании допроса свидетеля Селина в связи с тем, что подсудимый Хавин злоупотребляет своим правом и неоднократно задавал вопросы, не имеющие отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Оцените законность решения судьи об окончании допроса свидетеля Селина.

Предусматривает ли УПК РФ возможность принятия такого решения? Возможно ли в уголовно-процессуальной деятельности злоупотребление правом? Каковы критерии злоупотребления правом? (Ответ аргументируйте ссылкой на законодательство.) Какие формы реагирования председательствующего судьи на недопустимые вопросы участников уголовного судопроизводства при допросе в суде предусматриваются УПК РФ?

3. На стадии предварительного расследования защитник заявил ходатайство о производстве следственного действия. Следовательно, рассмотрев заявленное ходатайство, отказал в его удовлетворении в полном объеме, оформив свое решение письмом.

Как оформляются процессуальные решения следователя (дознавателя) по заявленным ходатайствам участников уголовного судопроизводства? Можно ли обжаловать решение следователя (дознавателя), оформленное письмом, в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ?

### **2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: ходатайство, жалоба, обжалование.

Знать общую характеристику ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве.

### **2.1.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №14 (10 часов).**

**Тема: «Процессуальные сроки, издержки и реабилитация»**

### **2.14.1 Задание для работы:**

1. Понятие процессуального срока. Правило исчисления процессуального срока.
2. Гарантии соблюдения процессуальных сроков.
3. Понятие и состав процессуальных издержек
4. Понятие реабилитации и основания возникновения права на реабилитация.
5. Порядок возмещения имущественного, морального вреда и восстановление иных прав реабилитируемого.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Процессуальные сроки, издержки и реабилитация

*Задачи*

1. В обеспечение явки подсудимого Малинина по вызовам суда родственниками Малинина был внесен залог.

В обвинительном приговоре суд постановил обратить залоговые суммы в доход государства в счет возмещения процессуальных издержек, поскольку в судебном заседании было установлено, что подсудимый является безработным, постоянных источников дохода не имеет, средства на существование получает от сдачи стеклотары в пункты приема, следовательно, иной возможности взыскать процессуальные издержки не имеется.

Оцените законность решения суда в части возмещения процессуальных издержек. (Дайте ссылки на нормы УПК РФ.)

2. По постановлению судьи уголовное дело в отношении Климовой, обвинявшейся в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, было направлено в Верховный Суд РФ для решения вопроса о передаче дела для рассмотрения в городской суд, поскольку все свидетели проживали в г. Москве. В обоснование данного постановления судья указал, что рассмотрение дела в г. Москве позволит обеспечить полное, всестороннее рассмотрение и разрешение дела, соблюдение процессуальных сроков и уменьшение процессуальных издержек.

Допускается ли в целях уменьшения процессуальных издержек: производство предварительного расследования по месту нахождения большинства свидетелей; рассмотрение и разрешение дела судом по месту нахождения большинства свидетелей? (При ответе проанализируйте ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, ст. 32, 152 и иные нормы УПК РФ.)

Оцените законность постановления судьи.

3. Включаются ли расходы по изготовлению копий с материалов уголовного дела с помощью технических средств в состав процессуальных издержек? Как вы понимаете положение п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ о том, что обвиняемый вправе снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с

помощью технических средств, «за свой счет»? Каков порядок реализации п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ? Как вы полагаете, какое решение должен вынести прокурор?

2. Пунанцев Н. обжаловал постановление судьи о взыскании с него данной суммы, обосновывая свое требование об отмене постановления тем, что законом не предусмотрено взыскание средств с законного представителя за участие адвоката в суде. Он пояснил также, что, не имея средств на заключение соглашения с адвокатом, сам осуществлял защиту своего несовершеннолетнего сына в суде, а сын не настаивал на участии адвоката в судебном заседании, поскольку у него не было самостоятельного заработка и других средств.

Включаются ли в состав процессуальных издержек расходы по оплате труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда?

Как определяется размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда? В каком процессуальном решении должен быть решен вопрос о взыскании процессуальных издержек? Вправе ли суд взыскать процессуальные издержки с законного представителя осужденного?

3. Органами предварительного расследования Романову было предъявлено обвинение в совершении ряда взаимосвязанных преступлений, однако, поскольку в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от обвинения по большинству из них и уголовное преследование в отношении Романова в этой части было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, он был осужден за совершение лишь одного из числа инкриминировавшихся ему преступлений.

Суд, куда Романов обратился с исковым заявлением о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненных незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным содержанием под стражей в связи с обвинениями, не получившими в дальнейшем подтверждения, в удовлетворении указанных требований отказал со ссылкой на то, что правом на возмещение вреда обладают лишь реабилитированные лица, тогда как в отношении его все же был вынесен обвинительный приговор.

Допускает ли институт реабилитации возмещение вреда лицу, в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования по реабилитирующему основанию, если одновременно это лицо было признано виновным в совершении какого-либо другого преступления?

Оцените законность и обоснованность судебного решения.

## **2.14.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: реабилитация, возмещение вреда, моральный вред, материальный вред, компенсация, нереабилитирующие основания.

Знать общую характеристику института реабилитации.

### **2.1.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности института реабилитации.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №15 (4 часа).**

**Тема: «Возбуждение уголовного дела»**

### **2.15.1 Задание для работы:**

1. Понятие, модели и значение стадии возбуждения уголовного дела.
2. Процессуальный порядок рассмотрения сообщения о преступлении.
3. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела.
4. Порядок возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела.

*Темы индивидуальных домашних заданий. Возбуждение уголовного дела*  
*Задачи*

1. Бабушкин был задержан по подозрению в совершении убийства. В ходе производства дальнейших следственных действий по данному уголовному делу были собраны доказательства, свидетельствующие о совершении им еще нескольких преступлений, а именно: двух разбойных нападений и незаконном хранении наркотического средства.

В какой форме должно проводиться расследование по данному уголовному делу? Какова ведомственная подследственность данного уголовного дела? Каким образом определяется подследственность уголовного дела в том случае, если в одном производстве расследуется сразу несколько

эпизодов преступной деятельности, относящихся к ведению разных органов дознания или предварительного следствия?

2. Восемнадцатилетние Беседин и Горелов совершили хулиганство, а именно, находясь в нетрезвом состоянии, угрожая ножом выходцу с Северного Кавказа, написали у него на лбу оскорбительные слова националистического содержания.

При задержании Беседин сообщил сотрудникам полиции, что он успешно сдал вступительные экзамены в высшее учебное заведение Министерства обороны РФ. В настоящее время отпущен домой и ждет приказа о зачислении, поэтому требует передачи его дела в военно-следственные органы Следственного комитета РФ.

Определите ведомственную подследственность данного уголовного дела.

На какие категории лиц распространяются правила о персональной подследственности уголовного дела? Каким образом определяется подследственность уголовного дела в том случае, если уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких лиц, отнесенных по персональному признаку к компетенции различных органов предварительного следствия?

3. При осмотре места происшествия следователь, не желая заниматься данным уголовным делом, незаметно для окружающих кинул возле входной двери солдатскую пилотку. Затем он симулировал ее обнаружение и зафиксировал данный факт в протоколе. Докладывая о результатах начального этапа расследования своему начальнику, он отметил, что преступление скорее всего совершено солдатами-срочниками, поэтому все материалы необходимо передать по подследственности для дальнейшего производства в военно-следственные органы Следственного комитета РФ. Руководитель следственного органа согласился с доводами следователя. Позднее подозреваемые были установлены, следователь изобличен в совершении содеянного и привлечен к ответственности, а уголовное дело возвращено военно-следственными органами обратно в следственный отдел при районном ОВД.

Должны ли быть в данном случае признаны незаконными результаты тех следственных действий, которые проводились по уголовному делу военно-следственными органами Следственного комитета РФ? В компетенции какого должностного лица находится решение о передаче уголовного дела по подследственности из следственного отдела при ОВД в военно-следственные органы и наоборот? Какой прокурор — территориальный или военный — должен в данном случае разрешать споры о подследственности?

2. Сотрудниками линейного ОВД на Московском вокзале г. Санкт-Петербурга при попытке совершения кражи чемодана был задержан ранее неоднократно судимый за аналогичные преступления Липунов. В процессе расследования уголовного дела выяснилось, что он разыскивается многими ОВД на транспорте за совершение аналогичных преступлений. Так было установлено, что Липунов ранее совершил кражу чемодана на

железнодорожном вокзале г. Воронежа, кражу женской сумки в аэропорту г. Ростова-на-Дону, две кражи личных вещей пассажиров в поезде «Самара — Архангельск». Помимо этого, Липунов разыскивался за совершение разбойного нападения в пригородном поезде «Москва — Клин».

В связи с этим все уголовные дела в отношении Липунова были соединены в одном производстве и переданы для дальнейшего расследования следователю следственного отдела при линейном ОВД на Московском вокзале г. Санкт-Петербурга, т. е. по месту задержания подозреваемого.

Соблюдены ли в данном случае процессуальные нормы, регламентирующие правила территориальной подследственности? Как вы считаете, в каком месте должно проводиться расследование объединенного уголовного дела в отношении Липунова? Каков процессуальный порядок определения территориальной подследственности при соединении в одном производстве уголовных дел о преступлениях, совершенных в разных местах?

5. На одной из московских строек произошла бытовая драка между двумя рабочими — гражданами Таджикистана. В результате драки один из них ударил другого несколько раз толстым куском арматуры, чем причинил ему средней тяжести вред здоровью. Свидетелями данной драки были еще несколько рабочих, также граждан Таджикистана. Они сначала пытались разнять дерущихся, а потом вызвали «скорую помощь».

Через несколько дней после возбуждения уголовного дела следователь докладывал о первоначальных результатах расследования руководителю следственного органа. Тот выслушал его, а потом сказал: «Слушай, так они же все таджики, да еще и без регистрации! Их всех все равно придется выдворять на родину. Поэтому давай, готовь документы для передачи дела по подследственности в органы расследования Таджикистана. Так всем будет удобнее!»

Следователь выполнил указания своего начальника, и уголовное дело было передано по подследственности в прокуратуру Таджикистана.

Были ли допущены в данном случае нарушения уголовно-процессуального закона? Возможно ли изменение территориальной подследственности уголовного дела? Если да, то при каких условиях и в каком порядке? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

### **2.15.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: возбуждение уголовного дела, поводы и основания возбуждения уголовного



дела, явка с повинной, сообщение о преступлении, рапорт об обнаружении признаков преступления.

Знать общую характеристику стадии возбуждения уголовного дела.

### **2.15.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности стадии возбуждения уголовного дела.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие № 16 (2 часа).**

**Тема: «Общие условия предварительного расследования»**

### **2.16.1 Задание для работы**

1. Понятие и значение стадии предварительного расследования
2. Формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание.
3. Общие условия предварительного расследования.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Общие условия предварительного расследования

#### *Задачи*

1. В связи с утратой протокола осмотра места происшествия следователь на основании своих черновых записей и фотоснимков, осуществленных на месте осмотра, подготовил новый вариант протокола и дал его на подпись участникам проводившегося осмотра. При этом один из понятых отказался подписать этот протокол.

Оцените правомерность действий следователя и волеизъявления понятого в данной ситуации.

Может ли быть восстановленный таким образом протокол использован в процессе доказывания по уголовному делу? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

2. Черкасов был задержан сотрудниками полиции в тот момент, когда вышел из торгового центра и сел в собственный автомобиль. Полицейские пересадили Черкасова в свою автомашину и доставили к следователю, а его автомобиль перегнали к УВД и оставили на располагавшейся за территорией

стоянке для посетителей. Следователь задержал Черкасова по подозрению в совершении преступления, а позднее предъявил ему обвинение и решил вопрос об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Через 10 дней после задержания Черкасова следователь вызвал его жену, допросил ее в качестве свидетеля и выдал ей изъятые у мужа личные вещи: часы, ремень, цепочку, ключи и документы на автомобиль. При этом он сказал: «Вы, кстати, заберите машину. А то она тут у нас стоит — только место занимает».

Когда супруга Черкасова вышла на улицу, то обнаружила, что их автомобиль находится в весьма плачевном состоянии. У него не было двух колес, третье колесо было проколото. Из моторного отсека исчез аккумулятор. Стекло водительской двери было разбито, а из салона пропала автомагнитола.

Какие ошибки следователя привели к подобной ситуации? Кто должен нести ответственность за происшедшее? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

### **2.16.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: предварительное расследование, формы предварительного расследования, дознание, предварительное следствие

Знать общую характеристику стадии предварительного расследования

### **2.16.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности предварительного расследования

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №17 (4 часа).**

**Тема: «Предварительное следствие»**

### **2.17.1 Задание для работы:**

1. Сроки предварительного расследования
2. Общие правила производства следственных действий
3. Судебный порядок получения разрешения для производства следственных действий
4. Участие специалиста и переводчика при производстве следственных действий.

*Темы индивидуальных домашних заданий. Предварительное следствие*  
*Задачи*

1. Горбунов, находясь в зале ожидания Курского вокзала г. Москвы, стал невольным очевидцем попытки грабежа сотового телефона, о чем он рассказал задержавшим подозреваемого сотрудникам полиции. Затем он сел в поезд и уехал к себе домой в г. Белгород. После возбуждения уголовного дела у следователя возникла объективная необходимость допроса Горбунова в качестве свидетеля. Он направил ему по почте повестку, в которой предписал через три дня прибыть в Москву и явиться для производства следственных действий.

Правомерны ли действия следователя в данной ситуации? Какие уголовно-процессуальные механизмы позволяют обеспечить возможность допроса лица, проживающего не в месте, где проводится предварительное расследование? Каким образом вы бы поступили в данном случае на месте следователя?

2. В Калужском областном следственном управлении Следственного комитета РФ расследовалось уголовное дело по обвинению Мальцева и Толстухина в совершении убийства. Одновременно следователь проверял причастность к совершению данного преступления еще одного соучастника — Боброва, место нахождения которого было не установлено. При проверке Боброва по оперативно-справочным учетам следователь получил информацию, что он также обвиняется в совершении еще двух убийств в Тульской области и в настоящее время находится под стражей в СИЗО г. Тулы.

Подлежали ли в данном случае уголовные дела, расследующиеся в г. Калуге и Туле, соединению в одно производство, при условии что по «калужскому» делу Бобров еще не являлся ни подозреваемым, ни обвиняемым? Какое должностное лицо уполномочено принимать решение о соединении уголовных дел: руководитель следственного органа, в который дело поступило для соединения, или руководитель вышестоящего следственного органа? Как бы вы в данном случае поступили на месте калужского следователя?

3. В апреле — мае 2012 г. на территории Энской области было зафиксировано большое количество тайных и открытых хищений автомобилей «Хонда-CR-V»: из гаражей, с дворовых территорий, с уличных парковок, со стоянок и т. д. По каждому случаю было возбуждено и расследовалось отдельное уголовное дело, причем ни по одному из них не были установлены

лица, совершившие преступление. На оперативном совещании начальник следственного управления при областном УВД дал указание собрать все эти уголовные дела вместе и соединил их в одно производство, поручив расследование наиболее опытному следователю.

Было ли подобное решение руководителя следственного органа законным и обоснованным? Допускает ли закон возможность соединения уголовных дел без установления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности? Какое бы решение приняли вы на месте начальника следственного управления ?

### **2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: предварительное следствие, территориальная и родовая подследственность, органы, осуществляющие производство предварительного следствия.

Знать общую характеристику стадии предварительного следствия.

### **2.1.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности стадии предварительного следствия.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №18 (6 часов).**

**Тема: «Следственные действия»**

### **2.18.1 Задание для работы:**

1. Понятие и система следственных действий.
2. Виды осмотра.
3. Основания и порядок производства осмотра.
4. Освидетельствование.
5. Обыск, выемка.
6. Наложение ареста на почтовые, телеграфные и иные сообщения.

7. Допрос и очная ставка.
8. Предъявление для опознания.

*Темы индивидуальных домашних заданий. Следственные действия.*

### *Задачи*

1. В период с марта по июнь 2012 г. на вещевом рынке, находящемся возле станции метро «Петровско-Разумовская» в г. Москве, была зафиксирована серия краж из дамских сумочек, идентичных по способу совершения. Как следовало из материалов уголовных дел, неустановленный преступник, пользуясь скоплением людей, острым предметом разрезал дамскую сумочку и тайно похищал оттуда деньги, ценности, личные вещи.

21 июня при попытке совершения очередной подобной кражи с поличным был задержан ранее неоднократно судимый за аналогичные преступления нигде не работающий Борисов. В ходе личного обыска у него были обнаружены и изъяты кошелек и сотовый телефон, впоследствии опознанные потерпевшей. Допрошенный в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого Борисов полностью признался в содеянном. Однако на вопросы следователя о совершении других подобных краж он отвечал, что не имеет к ним никакого отношения. Допрошенные впоследствии в качестве свидетелей сотрудники вещевого рынка показали, что с марта 2012 г. часто видели Борисова, гулявшего по рынку. В предъявленном в окончательной редакции обвинении следователь инкриминировал ему совершение всех произошедших на рынке в указанный период времени краж.

Достаточной ли была совокупность доказательств для предъявления Борисову подобного обвинения? Правомерно ли было такое решение следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте судьи, рассматривающего впоследствии данное уголовное дело по существу?

2. После предъявления обвинения Кротову защитник Мальков попросил следователя ненадолго удалиться из кабинета, чтобы дать возможность провести краткую консультацию наедине с обвиняемым по поводу предстоящего допроса. Свою просьбу он мотивировал п. 9 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, согласно которым защитнику должно быть предоставлено право конфиденциального общения с обвиняемым, в том числе и до первого допроса, без ограничения продолжительности. Следователь вышел из кабинета в коридор. В это время ему на сотовый телефон позвонил сотрудник уголовного розыска и сообщил, что согласно полученной ими оперативной информации защитник Мальков приглашен бывшим партнером по бизнесу обвиняемого, который заинтересован в его обвинении и осуждении. При этом Кротов не был осведомлен о намерениях своего бывшего коллеги, поэтому и не возражал против приглашения именно этого защитника. И действительно, как выяснилось впоследствии, в отсутствие следователя защитник пытался уговорить Кротова

дать исчерпывающие признательные показания, мотивировав это возможным снисхождением к нему суда.

В такой ситуации следователь принял решение о незамедлительном отводе защитника. Свое решение он довел до адвоката Малькова и попросил его удалиться. А обвиняемому было разъяснено право на приглашение другого защитника. Однако в связи со сложившейся ситуацией допрос обвиняемого в этот день так проведен и не был.

Правомерным ли было решение следвателя об отводе защитника между предъявлением обвинения и допросом обвиняемого? Правомерным ли было решение следвателя об отмене допроса обвиняемого ввиду отсутствия защитника? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

### **2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: следственные действия, допрос, очная ставка, следственный эксперимент, осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, проверка показаний на месте.

Знать общую характеристику производства следственных действий.

### **2.1.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности производства следственных действий.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №19 (2 часа).**

**Тема: «Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения. Дознание»**

### **2.19.1 Задание для работы:**

1. Основание и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого.
2. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого.

### 3. Особенности производства дознания.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения. Дознание.

#### *Задачи*

1. В период с марта по июнь 2012 г. на вещевом рынке, находящемся возле станции метро «Петровско-Разумовская» в г. Москве, была зафиксирована серия краж из дамских сумочек, идентичных по способу совершения. Как следовало из материалов уголовных дел, неустановленный преступник, пользуясь скоплением людей, острым предметом разрезал дамскую сумочку и тайно похищал оттуда деньги, ценности, личные вещи.

21 июня при попытке совершения очередной подобной кражи с поличным был задержан ранее неоднократно судимый за аналогичные преступления нигде не работающий Борисов. В ходе личного обыска у него были обнаружены и изъяты кошелек и сотовый телефон, впоследствии опознанные потерпевшей. Допрошенный в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого Борисов полностью признался в содеянном. Однако на вопросы следователя о совершении других подобных краж он отвечал, что не имеет к ним никакого отношения. Допрошенные впоследствии в качестве свидетелей сотрудники вещевого рынка показали, что с марта 2012 г. часто видели Борисова, гулявшего по рынку. В предъявленном в окончательной редакции обвинении следователь инкриминировал ему совершение всех произошедших на рынке в указанный период времени краж

Достаточной ли была совокупность доказательств для предъявления Борисову подобного обвинения? Правомерно ли было такое решение следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте судьи, рассматривающего впоследствии данное уголовное дело по существу?

4. После предъявления обвинения Кротову защитник Мальков попросил следователя ненадолго удалиться из кабинета, чтобы дать возможность провести краткую консультацию наедине с обвиняемым по поводу предстоящего допроса. Свою просьбу он мотивировал п. 9 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, согласно которым защитнику должно быть предоставлено право конфиденциального общения с обвиняемым, в том числе и до первого допроса, без ограничения продолжительности. Следователь вышел из кабинета в коридор. В это время ему на сотовый телефон позвонил сотрудник уголовного розыска и сообщил, что согласно полученной ими оперативной информации защитник Мальков приглашен бывшим партнером по бизнесу обвиняемого, который заинтересован в его обвинении и осуждении. Причем Кротов не был осведомлен о намерениях своего бывшего коллеги, поэтому и не возражал против приглашения именно этого защитника. И действительно, как выяснилось

впоследствии, в отсутствие следователя защитник пытался уговорить Кротова дать исчерпывающие признательные показания, мотивировав это возможным снисхождением к нему суда.

В такой ситуации следователь принял решение о незамедлительном отводе защитника. Свое решение он довел до адвоката Малькова и попросил его удалиться. А обвиняемому было разъяснено право на приглашение другого защитника. Однако в связи со сложившейся ситуацией допрос обвиняемого в этот день так проведен и не был.

Правомерным ли было решение следователя об отводе защитника между предъявлением обвинения и допросом обвиняемого? Правомерным ли было решение следователя об отмене допроса обвиняемого ввиду отсутствия защитника? Как бы вы поступили в подобной ситуации ?

5. Следователь одного из районных отделов московского управления Следственного комитета РФ в течение 40 мин рассказывал перед телекамерами журналисту программы криминальных новостей о только что возбужденном уголовном деле по факту совершения изнасилования.

Вечером того же дня большой отрывок данного телеинтервью был показан по телевидению в рубрике «Криминальные новости». Причем журналисты, гонясь за сенсацией, показали в эфире самые «интересные» его моменты

Оцените возможность сообщения средствам массовой информации о расследовании преступления в данном случае. Нарушил ли следователь в данном случае какие-либо положения уголовно-процессуального закона ? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя ?

6. Уголовное дело было возбуждено 12 марта 2012 г., а 11 мая следователь приостановил производство по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. 14 июня этого же года в связи с установлением данного лица производство по уголовному делу было возобновлено.

июля того же года следователь направил уголовное дело с обвинительным заключением прокурору.

Посчитайте, в какой срок было окончено предварительное следствие по данному уголовному делу.

Не допустил ли следователь каких-либо ошибок при исчислении срока предварительного следствия? Каким образом устанавливается срок дополнительного следствия по возобновленному уголовному делу?

7. Уголовное дело, возбужденное 15 мая 2011 г. в отношении Денисова, и уголовное дело, возбужденное 20 мая 2011 г. в отношении Василькова, 10 июня того же года были соединены в одно производство. Ввиду особой сложности уголовного дела срок следствия по нему неоднократно продлевался. 24 июня 2012 г. уголовное дело в отношении Василькова было выделено в отдельное производство ввиду неустановления места нахождения обвиняемого и 30 июля



2012 г. приостановлено. Уголовное дело в отношении Денисова 25 июля 2012 г. было направлено с обвинительным заключением прокурору.

Подсчитайте, сколько времени составлял срок предварительного следствия по уголовному делу в отношении Василькова на момент его приостановления; сколько времени составлял срок предварительного следствия по уголовному делу в отношении Денисова на момент его направления с обвинительным заключением прокурору.

6. В связи с невозможностью участия судебного медика в осмотре трупа следователь пригласил для производства этого следственного действия врача-офтальмолога из детской районной поликлиники.

Оцените законность процессуальной процедуры осуществления данного следственного действия.

Допустимо ли участие подобного врача при наружном осмотре трупа? В качестве кого — эксперта или специалиста — участвовал в следственном действии врач-офтальмолог?

### **2.19.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: привлечение в качестве обвиняемого, предъявление обвинения, дознание, допрос обвиняемого, обвинительное постановление, обвинительный акт.

Знать общую характеристику привлечения в качестве обвиняемого, предъявления обвинения и дознания, как формы предварительного расследования.

### **2.19.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности привлечения в качестве обвиняемого, предъявления обвинения и дознания, как формы предварительного расследования.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

**Практическое занятие №20 (4 часа).**

## **Тема: «Общий порядок подготовки к судебному заседанию. Общие условия судебного разбирательства»**

### **2.20.1 Задание для работы:**

1. Сущность и назначение общего порядка подготовки к судебному заседанию.
2. Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу. Вопросы, подлежащие выяснению.
3. Назначение судебного заседания.
4. Сущность и процессуальное значение предварительного слушания.
5. Основания проведения предварительного слушания.
6. Порядок проведения предварительного слушания.
7. Виды решений, принимаемых на предварительном слушании.
8. Общие условия судебного разбирательства

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Общий порядок подготовки к судебному заседанию. Общие условия судебного разбирательства.

#### *Задачи*

1. По результатам предварительного слушания судья принял решение о возвращении уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ прокурору для устранения допущенных нарушений при составлении обвинительного заключения. При этом прокурор обнаружил и другие нарушения закона, допущенные следователем при расследовании уголовного дела. Прокурор возвратил следователю дело для производства дополнительно его следствия сроком на один месяц.

Правомерны ли действия прокурора? Обоснуйте свой ответ.

2. По поступившему в районный суд г. Орска уголовному делу Басов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. I ст. 264 УК РФ. В связи с ходатайством обвиняемого о прекращении производства по делу, потому что между обвиняемым Басовым и потерпевшим Смолом достигнуто соглашение о примирении, судьей было назначено предварительное слушание. Однако по состоянию здоровья потерпевший не смог явиться в судебное заседание на предварительное слушание, но от него поступило заявление с просьбой о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Вправе ли судья в отсутствие потерпевшего прекратить на предварительном слушании дело в связи с примирением сторон?

3. Постановлением судьи областного суда уголовное дело по обвинению Крыля возвращено прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, поскольку его мать не была привлечена в качестве законного представителя, чем нарушены ее права. На данное постановление

прокурор принес апелляционное представление с просьбой о его отмене. Судебной коллегией по уголовным делам областного суда удовлетворено апелляционное представление прокурора и постановление судьи отменено, поскольку согласно ч. 1 ст. 437 УПК РФ законный представитель лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, привлекается к участию в деле на основании постановления следователя или суда. Как видно из материалов дела, в ходе предварительного слушания в судебном заседании законным представителем Крыля была признана его мать, тем самым были восстановлены ее права представлять интересы Крыля по настоящему делу.

Соответствуют ли требованиям закона вынесенные по делу решения ?

4. На предварительном слушании было рассмотрено ходатайство защитника о признании недопустимым доказательством протокола личного досмотра обвиняемого, так как при проведении личного досмотра понятые отсутствовали, а указанные в протоколе лица по названным адресам не проживают. Кроме того, поскольку в ходе досмотра были изъяты определенные предметы, приобщенные в качестве вещественных доказательств, а также была проведена судебная экспертиза этих вещественных доказательств, защитник также просил признать недопустимыми доказательствами эти предметы, приобщенные к материалам дела в качестве вещественных доказательств, и заключение эксперта по поводу этих предметов на том основании, что вещественные доказательства и заключение эксперта основаны на предметах, собранных с нарушением закона. Судья отказал в удовлетворении заявленного защитником ходатайства, мотивировав это тем, что ходатайство заявлено им преждевременно, а указанные в ходатайстве доказательства еще не были предметом судебного исследования.

Обоснованны ли требования защитника о рассмотрении его ходатайства? Соответствует ли решение судьи закону?

5. В порядке предварительного слушания судья вынес постановление о приостановлении производства по уголовному делу в отношении Карташовой (ч. 1 ст. 298 и ч. 1 ст. 318 УК РФ), меру пресечения — подписку о невыезде — изменил на содержание под стражей и объявил ее розыск.

В апелляционной жалобе Карташова просила данное постановление судьи отменить, потому что, по ее утверждению, она от суда не скрывалась, место ее пребывания известно, в судебное заседание на предварительное слушание вызывалась один раз.

Оцените правовую ситуацию.

### **2.20.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: судебное заседание, вопросы разрешаемые судом по поступившему уголовному делу, назначение судебного заседания, предварительное слушание, неизменность состава суда, гласность, непосредственность и устность.

Знать общую характеристику общего порядок подготовки к судебному заседанию.

### **2.20.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности общего порядок подготовки к судебному заседанию

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

### **Практическое занятие №21 (2 часа).**

**Тема: «Особенности и структура судебного разбирательства»**

#### **2.21.1 Задание для работы:**

1. Председательствующий в судебном разбирательстве.
2. Стороны и участники судебного разбирательства.
3. Пределы судебного разбирательства.
4. Подготовительная часть судебного заседания
5. Судебное следствие
6. Прения сторон и последнее слово подсудимого
7. Постановление приговора

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Особенности и структура судебного разбирательства

#### *Задачи*

1. Органами следствия Алферов обвинялся в том, что, управляя мотоциклом, нарушил правила дорожного движения и совершил столкновение с попутным автомобилем «Москвич-2140», управляемым Оборотовым, в результате чего пассажир мотоцикла Демин упал в кювет и его здоровью был причинен тяжкий вред; была повреждена и автомашина «Москвич».

Постановив оправдательный приговор в отношении Алферова за отсутствием в его действиях состава преступления, суд отказал в удовлетворении иска о взыскании с него в пользу Оборотова денежных сумм в возмещение ущерба, причиненного повреждением автомашины Алферов был оправдан судом за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ; в иске Оборотова к Алферову о взыскании 92 000 руб. отказано

Правильно ли разрешил суд судьбу гражданского иска в данном деле? Как может решаться судьба иска при постановлении оправдательного приговора ?

2. Осадчий был осужден за нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Во вводной и в описательной частях приговора имелись ссылки на уголовный закон, по которому Осадчий признан виновным, — п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. В резолютивной же части приговора не был указан пункт ч. 4 ст. 162 УК РФ

Каковы характер и последствия допущенного судом нарушения ? Укажите способы исправления ошибки.

3. Органами предварительного следствия Рогову предъявлено обвинение по ст. 135 УК РФ (развратные действия), п. «д», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное с особой жестокостью, сопряженное с изнасилованием). Суд, рассмотрев дело, постановил обвинительный приговор в отношении Рогова по ст. 135 УК РФ, а в остальной части обвинения дело направил для дополнительного расследования в целях устранения допущенных следствием существенных нарушений уголовно-процессуального закона

Возможно ли возвращение дела судом для производства дополнительного расследования ? Если возможно, то в какой стадии (или каких стадиях) процесса и по каким основаниям?

4. В ходе предварительного расследования на основании ст. 154 УПК РФ следователь выделил в отдельное производство другое уголовное дело. Материалы выделенного уголовного дела содержали протоколы допросов свидетелей и потерпевших, осмотра места происшествия, заключения экспертов и протоколы допросов экспертов. Выделенное уголовное дело направили в суд для производства судебного разбирательства. В ходе судебного следствия государственный обвинитель заявил суду, что намерен огласить материалы выделенного уголовного дела, в том числе показания свидетелей, потерпевших и экспертов, в порядке, предусмотренном ст. 285 УПК РФ. Суд не возражал против оглашения материалов выделенного уголовного дела в порядке ст. 285 УПК РФ.

Оцените законность решения суда.

5. Подсудимый Алиханов заявил ходатайство об участии в прениях сторон, но не был к ним готов, в связи с чем просил о предоставлении ему

времени для подготовки. Председательствующий судья, сославшись на то, что он 29 июля и 4 августа 2012 г. предупреждал участников процесса о прениях, назначенных на 5 августа, отказал Алиханову в удовлетворении ходатайства, не предоставил ему времени для получения юридической помощи по данному вопросу от своего защитника и приступил к прениям сторон, в которых выступление Алиханова было кратким и идентичным содержанию последнего слова.

Приговором суда Алиханов признан виновным и осужден за умышленное убийство двух лиц, а также за покушение на уничтожение чужого имущества путем поджога.

Следует ли рассматривать непредоставление Алиханову времени для подготовки к выступлению в прениях и для встречи с адвокатом с этой целью как лишение осужденного гарантированных УПК РФ прав в качестве участника уголовного судопроизводства и как несоблюдение процедуры судопроизводства?

#### **2.21.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: структура судебного разбирательства, судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого, постановление приговора, пределы судебного разбирательства.

Знать общую характеристику судебного разбирательства.

#### **2.21.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности судебного разбирательства.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

### **Практическое занятие №22 (2 часа).**

**Тема: «Особый порядок судебного разбирательства»**

#### **2.22.1 Задание для работы:**

1. Общая характеристика особого порядка судебного разбирательства.
2. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением
3. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Особый порядок судебного разбирательства

*Задачи*

1. Гарнизонным военным судом рядовой Власов был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 335 УК РФ. Дело рассматривалось в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Органами предварительного следствия Власов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. В ходе судебного разбирательства действия Власова были переквалифицированы с ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 335 УК РФ. Кроме этого суд удовлетворил письменное ходатайство подсудимого о рассмотрении дела без его участия.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Президиум окружного военного суда приговор отменил и передал дело на новое судебное рассмотрение.

Законно ли решение суда кассационной инстанции? Аргументируйте свой ответ.

2. Гарнизонным военным судом сержант Колесников был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Одновременно в порядке удовлетворения гражданского иска с него было определено взыскать в пользу военного госпиталя в возмещение средств, затраченных на лечение, 916 руб. Рассмотрев уголовное дело по апелляционной жалобе гражданского истца, окружной военный суд приговор отменил и дело направил на новое судебное разбирательство в связи с нарушением судом первой инстанции требований уголовно-процессуального закона, регламентирующих рассмотрение дел в особом порядке.

В чем, по мнению суда апелляционной инстанции, выразились нарушения требований УПК РФ? Обоснуйте свой ответ.

Районным судом г. Москвы Пыхтин был осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ. Дело рассматривалось в соответствии с требованиями гл. 40 УПК РФ. Слушание дела было завершено без проведения судебных прений и последнего слова подсудимого.

Оцените правомерность действий судьи.

3. Районным судом г. Москвы Райков признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ. Дело рассматривалось в соответствии с требованиями гл. 40 УПК РФ. Однако ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании Райков фактически не

признавал себя виновным в совершении преступления, последовательно поясняя, что правил вождения транспортного средства он не нарушал.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону решение районного суда? Аргументируйте свой ответ.

4. Районным судом Песков был осужден за хищение чужого имущества, совершенное с проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ). Рассматривая вопрос о проведении судебного заседания по данному уголовному делу, судья принял решение о назначении Пескову в качестве защитника адвоката Стребкова.

Как усматривается из протокола судебного заседания, адвокат в суд не прибыл, и подсудимый заявил отказ от защитника. Причина неявки адвоката судом не выяснялась, и вопрос о возможности рассмотрения дела в его отсутствие так же, как и возможность принятия отказа подсудимого от защитника, судом не обсуждались.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону решение районного суда?

#### **2.22.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: особый порядок судебного разбирательства, согласие с предъявленным обвинением, досудебное соглашение о сотрудничестве, основания применения особого порядка судебного разбирательства.

Знать общую характеристику особого порядка судебного разбирательства.

#### **2.22.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности общей характеристики особого порядка судебного разбирательства.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

#### **Практическое занятие № 23 (2 часа).**

**Тема: «Производство по делам частного обвинения»**



### **2.23.1 Задание для работы**

1. Понятие и соотношение частных и публичных начал в уголовном судопроизводстве.
2. Сущность частного обвинения в уголовном судопроизводстве.
3. Процессуальное положение частного обвинителя.
4. Возбуждение уголовного дела частного обвинения.
5. Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения.
6. Особенности судебного разбирательства уголовного дела частного обвинения.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Производство по делам частного обвинения

#### *Задачи*

3. В отделение полиции с устным заявлением обратилась гражданка Суслова с просьбой привлечь к уголовной ответственности гражданина Норченко, который, по ее словам, изнасиловал ее 17-летнюю дочь Екатерину, находясь у них в гостях. Отсутствие дочери Суслова объяснила тем, что та находится в шоковом состоянии и сама прибыть не может. Дознаватель, предупредив заявительницу об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, возбудил уголовное дело по признакам ч. 1 ст. 131 УК РФ.

Оцените правомерность действий дознавателя.

Раскройте порядок возбуждения уголовного дела частного-публичного обвинения.

2. К мировому судье Судебного участка № 4 обратился Гусейнов с просьбой привлечь к уголовной ответственности Карамышову, которая в результате ссоры у нее дома причинила ему легкий вред здоровью, нанеся ему несколько ударов скалкой по телу и голове. Мировой судья вызвал Карамышову и ознакомил ее с заявлением Гусейнова. Карамышова так же обратилась к мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Гусейнова, так как он в тот же день несколько раз ударил ее кулаком по лицу, причинив побои.

Что в этом случае должен предпринять мировой судья ? Обоснуйте свой ответ.

3. В ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности ООО «Гарант» в том числе был выявлен факт незаконного увольнения секретаря-референта генерального директора фирмы Гуреева. Дознаватель Иванов, ознакомившись с материалами проверки, принял решение о возбуждении уголовного дела по ст. 145 УК РФ.

Оцените правомерность принятого дознавателем решения. Обоснуйте свой ответ

### **2.23.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: мировой судья, частное обвинение, частный обвинитель, особенности судебного разбирательства уголовного дела частного обвинения.

Знать общую характеристику судебного разбирательства уголовного дела частного обвинения.

### **2.23.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности судебного разбирательства уголовного дела частного обвинения.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## **Практическое занятие №24 (2 часа).**

**Тема: «Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей»**

### **2.24.1 Задание для работы:**

1. Общие условия производства в суде присяжных.
2. Особенности предварительного расследования.
3. Структура судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей.
4. Особенности проведения предварительного слушания

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей.

#### *Задачи*

1. После вынесения приговора по делу Пряникова, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в прокуратуру поступило письмо старшины коллегии присяжных по этому делу, в котором он сообщал, что один из присяжных заседателей на протяжении всего судебного разбирательства вел аудиозапись всех судебных действий, не уведомляя об этом председательствующего. В ходе вынесения вердикта этот присяжный

воспроизводил аудиозапись фрагментов показаний отдельных свидетелей, в результате чего убедил остальных присяжных вынести по делу оправдательный вердикт.

Были ли нарушены присяжным заседателем какие-либо положения уголовно-процессуального закона? К каким последствиям это приведет ?

2. Председательствующий судья, найдя вердикт присяжных заседателей противоречивым, предложил им возвратиться в совещательную комнату для внесения в вердикт уточнений. После устранения противоречий в вердикте, выйдя из совещательной комнаты, старшина передал председательствующему вердикт. Тут же последовало ходатайство государственного обвинителя о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с допущенным, по мнению стороны обвинения, нарушением тайны совещательной комнаты. Прокурор заявил, что в совещательную комнату заходила родственница одного присяжного заседателя. Председательствующий удовлетворил ходатайство прокурора и вынес постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего?

#### **2.24.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: присяжные заседатели, вердикт, тенденциозная коллегия, напутственное слово председательствующего.

Знать общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей.

#### **2.24.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности общих условий производства в суде с участием присяжных заседателей.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

## Практическое занятие №25 (2 часа).

### Тема: «Производство в суде с участием присяжных заседателей»

#### 2.25.1 Задание для работы:

1. Подготовительная часть судебного заседания.
2. Формирование коллегии присяжных.
3. Права присяжных заседателей. Разграничение компетенции профессионального судьи и коллегии присяжных.
4. Особенности разбирательства дела в суде присяжных.
5. Вердикт присяжных.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Производство в суде с участием присяжных заседателей.

#### *Задачи*

1. Выслушав напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта. Однако через 2 ч 10 мин присяжные заседатели вернулись в зал судебного заседания с просьбой уточнения важного фактического обстоятельства дела. После проведения дополнительного судебного следствия, возобновленного председательствующим, выступлений в прениях сторон, последнего слова подсудимого и напутственного слова председательствующего судьи присяжные заседатели вновь удалились в совещательную комнату. Через

1ч 11 мин они вернулись с вердиктом, в котором ответы на поставленные перед ними вопросы были приняты путем голосования.

Были ли соблюдены присяжными правила вынесения вердикта ? Каким образом исчисляется время обсуждения вопросов, поставленных присяжным заседателям, после возобновления судебного следствия ?

2. Присяжные заседатели вынесли вердикт через 2 ч 30 мин с момента удаления в совещательную комнату. Председательствующий, ознакомившись с вердиктом, нашел, что часть вопросов была решена путем голосования, что противоречит ч. 1 ст. 343 УПК РФ. По этой причине он предложил присяжным заседателям вновь удалиться в совещательную комнату и продолжить обсуждение указанных вопросов в течение

мин, после чего их можно решать путем голосования. После удаления присяжных в совещательную комнату прокурор заявил ходатайство о роспуске коллегии присяжных, так как, по его мнению, ознакомившись с вердиктом до истечения трехчасового срока, предусмотренного законом для вынесения его присяжными, председательствующий нарушил тайну совещания присяжных заседателей. Кроме того, присяжным заседателям было дано неверное

разъяснение закона, поскольку после нового удаления в совещательную комнату они должны совещаться не 30 мин, а еще 3 ч.

Председательствующий отклонил указанное ходатайство прокурора.

Являются ли законными действия председательствующего? Нарушены ли присяжными правила вынесения вердикта?

3. Законодательством США предусматривается, что по просьбе сторон или по инициативе судьи присяжные могут быть обязаны публично подтвердить, что они приняли то решение, которое объявлено старшиной (pollofjury). Делается это путем опроса каждого из присяжных судьей. Если кто-либо из присяжных не решится дать такое подтверждение, то судья может либо предложить всем присяжным вновь удалиться на совещание, либо распустить их и назначить новое судебное разбирательство.

Предусмотрена ли аналогичная процедура уголовно-процессуальным законодательством РФ? Могут ли присяжные в Российской Федерации быть допрошены по обстоятельствам вынесения вердикта?

### **2.25.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: присяжные заседатели, вердикт, тенденциозная коллегия, напутственное слово председательствующего.

Знать общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей.

### **2.25.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности общих условий производства в суде с участием присяжных заседателей.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **Практическое занятие №26 (2 часа).**

**Тема: Производство в суде с участием присяжных заседателей.**

### **2.26.1 Задание для работы:**

1. Подготовительная часть судебного заседания
2. Формирование коллегии присяжных
3. Права присяжных заседателей. Разграничение компетенции профессионального судьи и коллегии присяжных
4. Особенности разбирательства дела в суде присяжных.
5. Вердикт присяжных

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Производство в суде с участием присяжных заседателей.

*Задачи*

1. После вынесения приговора по делу Пряникова, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в прокуратуру поступило письмо старшины коллегии присяжных по этому делу, в котором он сообщал, что один из присяжных заседателей на протяжении всего судебного разбирательства вел аудиозапись всех судебных действий, не уведомляя об этом председательствующего. В ходе вынесения вердикта этот присяжный воспроизводил аудиозапись фрагментов показаний отдельных свидетелей, в результате чего убедил остальных присяжных вынести по делу оправдательный вердикт.

Были ли нарушены присяжным заседателем какие-либо положения уголовно-процессуального закона? К каким последствиям это приведет ?

2. Председательствующий судья, найдя вердикт присяжных заседателей противоречивым, предложил им возвратиться в совещательную комнату для внесения в вердикт уточнений. После устранения противоречий в вердикте, выйдя из совещательной комнаты, старшина передал председательствующему вердикт. Тут же последовало ходатайство государственного обвинителя о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с допущенным, по мнению стороны обвинения, нарушением тайны совещательной комнаты. Прокурор заявил, что в совещательную комнату заходила родственница одного присяжного заседателя. Председательствующий удовлетворил ходатайство прокурора и вынес постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего?

3. Выслушав напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта. Однако через 2 ч 10 мин присяжные заседатели вернулись в зал судебного заседания с просьбой уточнения важного фактического обстоятельства дела. После проведения дополнительного судебного следствия, возобновленного председательствующим, выступлений в прениях сторон, последнего слова подсудимого и напутственного слова председательствующего судьи присяжные заседатели вновь удалились в совещательную комнату. Через

1ч 11 мин они вернулись с вердиктом, в котором ответы на поставленные перед ними вопросы были приняты путем голосования.

Были ли соблюдены присяжными правила вынесения вердикта ? Каким образом исчисляется время обсуждения вопросов, поставленных присяжным заседателям, после возобновления судебного следствия ?

4. Присяжные заседатели вынесли вердикт через 2 ч 30 мин с момента удаления в совещательную комнату. Председательствующий, ознакомившись с вердиктом, нашел, что часть вопросов была решена путем голосования, что противоречит ч. 1 ст. 343 УПК РФ. По этой причине он предложил присяжным заседателям вновь удалиться в совещательную комнату и продолжить обсуждение указанных вопросов в течение

мин, после чего их можно решать путем голосования. После удаления присяжных в совещательную комнату прокурор заявил ходатайство о роспуске коллегии присяжных, так как, по его мнению, ознакомившись с вердиктом до истечения трехчасового срока, предусмотренного законом для вынесения его присяжными, председательствующий нарушил тайну совещания присяжных заседателей. Кроме того, присяжным заседателям было дано неверное разъяснение закона, поскольку после нового удаления в совещательную комнату они должны совещаться не 30 мин, а еще 3 ч.

Председательствующий отклонил указанное ходатайство прокурора.

Являются ли законными действия председательствующего? Нарушены ли присяжными правила вынесения вердикта?

2. Законодательством США предусматривается, что по просьбе сторон или по инициативе судьи присяжные могут быть обязаны публично подтвердить, что они приняли то решение, которое объявлено старшиной (pollofjury). Делается это путем опроса каждого из присяжных судьей. Если кто-либо из присяжных не решится дать такое подтверждение, то судья может либо предложить всем присяжным вновь удалиться на совещание, либо распустить их и назначить новое судебное разбирательство.

Предусмотрена ли аналогичная процедура уголовно-процессуальным законодательством РФ? Могут ли присяжные в Российской Федерации быть допрошены по обстоятельствам вынесения вердикта?

### **2.25.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: присяжные заседатели, вердикт, тенденциозная коллегия, напутственное слово председательствующего.

Знать общую характеристику

### **2.25.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

### **Практическое занятие №26 (2 часа).**

**Тема: «Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений»**

#### **2.26.1 Задание для работы:**

1. Общая характеристика проверки решений, не вступивших в законную силу.
2. Основные черты апелляции и кассации.
3. Апелляционные и кассационные основания.
4. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела.
5. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела.
6. Оценка доказательств и пределы рассмотрения дел, принимаемые решения при апелляционном и кассационном поря

*Темы индивидуальных домашних заданий. Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений*

#### *Задачи*

1. Постановлением судьи областного суда от 8 мая 2012 г. потерпевшему Филоненко отказано в восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование приговора Энского областного суда от 27 февраля 2012 г., вынесенного в отношении осужденного Нефедова и др.

В апелляционной жалобе Филоненко просил отменить постановление судьи, ссылаясь на уважительность причин пропуска срока.

Отказывая в восстановлении срока на апелляционное обжалование приговора, судья указала на то, что причины пропуска срока не Могут быть признаны уважительными.

Как видно из материалов дела, потерпевшие Филоненко и Филиппенко — жители Запорожской области Украины. После дачи показаний в судебном заседании Энского областного суда по делу Нефедова и др. потерпевшие уехали к месту жительства, согласовав с председательствующим судьей возможность



дальнейшего разбирательства дела в их отсутствие. 27 февраля 2012 г. был вынесен приговор по данному уголовному делу. 30 марта 2012 г. потерпевшие получили направленную им Энским областным судом по почте копию приговора.

апреля 2012 г. потерпевшие также по почте отправили апелляционную жалобу, которая поступила в областной суд 18 апреля 2012 г.

В жалобе потерпевшие ссылались на то, что указанные ими даты подтверждены штемпелями почтового отделения, и просили восстановить им пропущенный апелляционный срок.

Можно ли считать обоснованным отказ судьи в восстановлении Филоненко и Филиппенко пропущенного апелляционного срока при наличии описанных данных?

Составьте постановление об отказе или о восстановлении пропущенного срока в зависимости от принятого в данном случае решения.

Каковы последствия восстановления пропущенного срока после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции ?

2. Районным судом Эктон признан виновным в хулиганстве, совершенном с применением оружия по месту жительства, и осужден к лишению свободы сроком на пять лет.

В своих трех апелляционных жалобах осужденный Эктон оспаривал обоснованность осуждения и просил, чтобы судебная коллегия областного суда вызвала его в судебное заседание для рассмотрения апелляционных жалоб.

Из материалов уголовного дела видно, что вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в апелляционном порядке, судебной коллегией не обсуждался.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассмотрев дело в отсутствие осужденного, приговор оставила без изменения.

Каким законом регламентируется возможность участия осужденного в заседании суда апелляционной инстанции? Каковы последствия нарушения, допущенного судом апелляционной инстанции ?

Областным судом Трошев осужден за изнасилование несовершеннолетней.

3. В апелляционной жалобе осужденный просил приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что суд нарушил его право на защиту. От защитника в суде он отказался ввиду отсутствия денежных средств, а адвокат, принимавший участие в его защите на предварительном следствии, находился в командировке, и поэтому суд реально адвокатом его не обеспечил.

Какие материалы дела могут подтверждать или опровергать доводы осужденного? Какое решение должна принять апелляционная инстанция в случае, если доводы осужденного не будут опровергнуты?

4. Кассационным определением суда приговор в отношении Дохаева оставлен без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его адвоката без удовлетворения.

Из материалов дела видно, что осужденным Дохаевым и его адвокатом поданы кассационные жалобы, в которых содержалась просьба об отмене приговора. При этом Дохаев в жалобе ссылаясь на использование судом доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, на неправильное и несправедливое назначение наказания.

В кассационном определении не изложены доводы лица, подавшего жалобу, и мотивы принятого судом решения.

Суд кассационной инстанции в установочной части кассационного определения указал, что жалобы Дохаева и его адвоката в деле имеются, однако не изложил в определении доводов осужденного и его адвоката, не дал ответов на доводы жалоб.

В определении не указаны основания, по которым доводы жалобы или представления признаны неправильными или несущественными.

Из материалов дела усматривается, что осужденный Дохаев и его адвокат в кассационной жалобе просили отменить приговор, указывая, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе нарушения права на защиту Дохаева, называя конкретные мотивы, по их мнению, необоснованности осуждения.

Доводы этих жалоб не были предметом обсуждения судом второй инстанции и не нашли отражения в кассационном определении.

В определении имеется ссылка, что виновность Дохаева подтверждается его собственными показаниями, показаниями свидетелей, протоколами осмотров и выводами судебно-медицинских экспертиз, но не дан анализ этих доказательств, в то время как в кассационных жалобах указывается на нарушения, связанные с процедурой получения ряда доказательств, их недопустимость, неисследованность судом.

Укажите нормы закона, нарушенные при вынесении данного кассационного определения, и вид решения, которое может принять суд при обжаловании осужденным состоявшихся в отношении него судебных решений. (При решении задачи используйте определения Конституционного Суда РФ, вынесенные по жалобам граждан на необоснованность судебных решений К)

5. Хорошилов был осужден за изнасилование. Он и его адвокат Егарева направили апелляционные жалобы в областной суд. Как видно из материалов дела, извещение о дате рассмотрения дела в областном суде было направлено в городскую юридическую консультацию, а Егарева — адвокат Чеховской городской юридической консультации.

В судебном заседании апелляционной инстанции по делу Хорошилова адвокат Егарева не участвовала.

Усмотрев в указанных обстоятельствах нарушение права на защиту, прокурор области принес представление в кассационном порядке на определение апелляционной инстанции.

Подлежит ли представление удовлетворению ? Какое решение должно быть вынесено судом кассационной инстанции?

### **2.26.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: апелляция, кассация, приговор суда, предмет кассационной жалобы, предмет апелляционной жалобы, отмена, изменение решения суда первой инстанции.

Знать общую характеристику апелляционного и кассационного обжалования судебных решений

### **2.26.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности апелляционного и кассационного обжалования судебных решений.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **Практическое занятие №27 (2 часа).**

**Тема: «Исполнение приговора»**

### **2.27.1 Задание для работы:**

1. Понятие и значение исполнения приговора.
2. Порядок обращения приговора, определения, постановления к исполнению.
3. Вопросы, разрешаемые судом в стадии исполнения приговора.
4. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

### *Темы индивидуальных домашних заданий. Исполнение приговора*

1. Составьте схему порядка исполнения приговора.
2. В чем отличие исполнения приговора от приведения приговора в исполнение.

#### **2.27.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: приговор суда, приведение приговора в исполнение, исполнение приговора.

Знать общую характеристику исполнения приговора.

#### **2.27.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности исполнения приговора.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

### **Практическое занятие №28 (2 часа).**

**Тема: «Производство в надзорной инстанции. Возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств»**

#### **2.28.1 Задание для работы:**

1. Сущность и значение пересмотра судебных решений.
2. Основания к опротестованию и пересмотру.
3. Порядок производства в надзорной инстанции. Участники. Пределы прав суда.
4. Понятие новых и вновь открывшихся обстоятельств. Отличия. Значение.
5. Основания, сроки возобновления производства по уголовному делу.
6. Возбуждение и порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства. Виды и правовые последствия принимаемых судом решений.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Производство в надзорной инстанции. Возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

#### *Задачи*

1. Сладков осужден за преступление, приговорен к наказанию в виде лишения свободы. Не согласившись с приговором и другими судебными решениями, Сладков обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека, ссылаясь, в частности, на то, что при пересмотре приговора было нарушено его право на защиту.

Европейский Суд отметил, что допущено нарушение п. 1 и 3 «с» ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в части отсутствия у заявителя защитника в судебном заседании суда второй инстанции.

Поскольку заявитель не получил эффективной помощи защитника ни в судебном заседании суда второй инстанции, ни в судебном заседании по пересмотру дела и недостатки, допущенные в суде второй инстанции, не были исправлены, Европейский Суд признал, что оспариваемое судебное разбирательство не соответствовало требованиям п. 1 и 3 «с» ст. 6 Конвенции.

В представлении Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении уголовного дела в отношении Сладкова в суде Российской Федерации.

Какие обстоятельства УПК РФ называет новыми? Каков порядок возобновления производства ввиду новых обстоятельств? Какое решение должен принять Президиум Верховного Суда РФ?

2. 30 октября 2012 г. в 20 ч 00 мин на Савеловском вокзале г. Москвы был задержан несовершеннолетний Карклин по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ. Проведенными следственно-оперативными мероприятиями не представилось возможным документально установить возраст Карклина. Сам он утверждал, что ему 13 лет.

Какие обстоятельства подлежат установлению по данному уголовному делу и каким образом их должен выяснять следователь?

В какую форму вправе облечь свое решение председатель Верховного Суда РФ или его заместитель, рассмотрев жалобу на действия и решения судьи Верховного суда РФ, принявшего решение об отказе в удовлетворении надзорной жалобы содержание под стражей в произвольное и, следовательно, «незаконное».

3. В представлении Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений

Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении уголовного дела в отношении Федоренко в суде Российской Федерации.

Какие обстоятельства УПК РФ называет новыми ? Каков порядок возобновления производства ввиду новых обстоятельств? Какое решение должен принять Президиум Верховного Суда РФ?

4. Если в ходе изучения жалоб (представлений), уголовного дела и дополнительно представленных материалов обнаружены не указанные в жалобе (представлении) нарушения закона, устранение которых повлечет улучшение положения осужденного, вправе ли судья возбудить кассационное или надзорное производство по этим нарушениям?

5. Вправе ли председатель областного суда проверить соблюдение законов судьями, рассматривавшими кассационные жалобы (представления), и обнаружив, что судьей вынесено необоснованное или не соответствующее закону решение об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, принять другое решение?

Подлежат ли обжалованию в кассационном или надзорном порядке отдельно от итогового решения определения и постановления, вынесенные в соответствии с ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ?

### **2.28.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: надзорное производство, вновь открывшиеся обстоятельства, новые обстоятельства, производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Знать общую характеристику производства в надзорной инстанции, возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

### **2.28.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности производства в надзорной инстанции, возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## Практическое занятие №29 (2 часа).

**Тема: «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Производство о применении принудительных мер медицинского характера»**

### **2.29.1 Задание для работы:**

1. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
2. Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера.
3. Производство о применении принудительных мер медицинского характера.

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Производство о применении принудительных мер медицинского характера.

#### *Задачи*

1. 26 февраля 2012 г. несовершеннолетний Мушкин осужден областным судом по п. «в» ч. 3 ст. 131 и по п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ.

Он признан виновным в совершении насильственных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, заведомо не достигшей 14-летнего возраста, а также изнасиловании с использованием беспомощного состояния потерпевшей, заведомо не достигшей 14-летнего возраста.

В апелляционной жалобе осужденный Мушкин просил приговор отменить.

В ходе заседания суда кассационной инстанции было установлено следующее: после задержания 17 июня 2011 г. Мушкин написал заявление о явке с повинной с признанием в совершении изнасилования малолетней и насильственных действий сексуального характера.

В этот же день Мушкин был допрошен в качестве подозреваемого в присутствии адвоката и социального педагога областного государственного учреждения «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних», допущенного в качестве законного представителя несовершеннолетнего.

Следователь принял решение «законных представителей — близких родственников к участию в уголовном деле несовершеннолетнего Мушкина не допускать». В обоснование такого решения следователь сослался на то, что у следствия имеются достаточные основания полагать, что близкие родственники Мушкина «могут воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу».

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор отменила и дело направила на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Соответствует ли требованиям уголовно-процессуального закона решение суда?

2. 30 октября 2012 г. в 20 ч 00 мин на Савеловском вокзале г. Москвы был задержан несовершеннолетний Карклин по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ. Проведенными следственно-оперативными мероприятиями не представилось возможным документально установить возраст Карклина. Сам он утверждал, что ему 13 лет.

Какие обстоятельства подлежат установлению по данному уголовному делу и каким образом их должен выяснять следователь

### **2.29.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: несовершеннолетний, принудительные меры медицинского характера, основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера.

Знать общую характеристику производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, производства о применении принудительных мер медицинского характера.

### **2.29.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, производства о применении принудительных мер медицинского характера.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

### **Практическое занятие №30 (2 часа).**

**Тема: «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий»**



### 2.30.1 Задание для работы:

1. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам
2. Возбуждение уголовного дела
3. Задержание
4. Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий

#### *Задачи*

1. По делу несовершеннолетнего Тарасенкова, обвиняемого в нарушении правил дорожного движения, следователь назначил экспертизу, на разрешение которой поставил ряд вопросов. Несовершеннолетний обвиняемый Тарасенков, в отношении которого была применена мера принуждения — подписка о невыезде, был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы. Получив заключение эксперта, следователь обнаружил, что ответы эксперта на некоторые из поставленных вопросов носят неясный и неопределенный характер. В связи с этим следователь прекратил уголовное дело за непричастностью обвиняемого к совершению преступления.

Оцените правильность действий следователя. Аргументируйте свой ответ.

2. Закончив предварительное следствие по уголовному делу несовершеннолетнего Анохина, следователь уведомил об окончании следственных действий несовершеннолетнего и его защитника и предъявил им материалы дела для ознакомления. В отношении законного представителя следователь вынес постановление об отстранении его от участия в уголовном деле, так как тот злоупотребляет спиртными напитками, нигде не работает, воспитанием сына не занимается, и тем самым его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего. После того как несовершеннолетний и его защитник ознакомились с материалами дела, следователь составил обвинительное заключение и направил его прокурору для утверждения.

Правомерно ли поступил следователь?

3. В ходе судебного разбирательства уголовного дела по обвинению Ващенко в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, совершенном из хулиганских побуждений, суд пришел к выводу, что Ващенко может исправиться без применения к нему уголовного наказания.

Какое решение следует принять в данной ситуации?

### 2.30.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

Знать особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

### **2.30.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

### **Практическое занятие №31 (2 часа).**

**Тема: «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства»**

#### **2.31.1 Задание для работы:**

1. Общие положения международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства
2. Направление и форма запроса о правовой помощи
3. Основные принципы представления доказательств в связи с экстрадицией. Выдача лица.
4. Условия и порядок передачи лица для отбывания наказания

*Темы индивидуальных домашних заданий.* Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства

#### *Задачи*

2. Можно ли согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что в постановлении о выдаче должны быть указаны все квалифицирующие признаки преступления?

3. Может ли рассматриваться в качестве основания для признания незаконным и необоснованным решения о выдаче техническая ошибка, допущенная при составлении постановления о привлечении М. в качестве обвиняемого (квалификация его действий по п. 6 ст. 104 вместо п. 5 ст. 104 УК Грузии) и запроса о выдаче?

4. Связано ли данное обстоятельство с пределами уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерацией?

5. К чьей исключительной компетенции относится вопрос о квалификации данного преступления по тому или иному пункту, предусматривающему квалифицирующий признак этого преступления?

6. Каким образом решается вопрос о выдаче, передаче лица иностранному государству, признании приговора суда иностранного государства при отсутствии международного договора, заключенного между Российской Федерацией и иностранным государством?

7. Приостанавливает ли течение сроков давности уголовного преследования либо обвинительного приговора уклонение лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства?

### **2.31.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: запрос о правовой помощи, транзитная перевозка выданных лиц, выдача лица на время, отсрочка выдачи лица.

Знать особенности международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

### **2.31.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений