

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические рекомендации для
самостоятельной работы обучающихся по дисциплине
Б1.В.ДВ.04.01 Преступления против собственности**

**Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция
Профиль образовательной программы уголовно-правовой
Форма обучения заочная**

СОДЕРЖАНИЕ

1. Организация самостоятельной работы
2. Методические рекомендации по выполнению курсовой работы (проекта)
3. Методические рекомендации по выполнению индивидуальных домашних задания
4. Методические рекомендации по самостоятельному изучению вопросов
5. Методические рекомендации по подготовке к занятиям

1. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1.1 Организационно-методические данные дисциплины

№ п.п.	Наименование темы	Общий объем часов по видам самостоятельной работы (из табл. 5.1 РПД)				
		подготовка курсового проекта (работы)	подготовка реферата/эссе	индивидуальные домашние задания (ИДЗ)	самостоятельное изучение вопросов (СИВ)	подготовка к занятиям (ПкЗ)
1	2	3	4	5	6	7
1.	Раздел 1 Значение уголовно-правовой охраны собственности в современных условиях.			3	3	
1.1 .	Тема 1 Значение уголовно-правовой охраны собственности в современных условиях			3	3	
2.	Раздел 2 Развитие уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности в России			3	3	
2.1 .	Тема 2 Развитие уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности в России			3	3	
2.2	Раздел 3 Объект и предмет преступлений против собственности			3	3	
	Тема 3 Объект и предмет преступлений			3	3	

	против собственности					
	Раздел 4 Общее понятие и основные признаки хищения Тема 4 Общее понятие и основные признаки хищения Раздел 5 Характеристика отдельных форм хищения			3	3	
	Тема 5 Характеристика отдельных форм хищения			3	3	
	Раздел 6 Квалифицирующие признаки хищений			3	3	
	Тема 6 Квалифицирующие признаки хищений Раздел 7 Иные корыстные преступления против собственности Тема 7 Иные корыстные преступления против собственности			3	3	
	Тема 6 Квалифицирующие признаки хищений Раздел 7 Иные корыстные преступления против собственности Тема 7 Иные корыстные преступления против собственности			3	3	
	Раздел 8 Уничтожение и повреждение имущества Тема 8 Уничтожение и повреждение имущества Раздел 9 Наказание за преступления против			3	3	
	Тема 8 Уничтожение и повреждение имущества Раздел 9 Наказание за преступления против			3	3	
	Раздел 9 Наказание за преступления против			3	3	

	собственности Тема 9 Наказание за преступления против собственности			3	3	
	Раздел 10 Проблемы охраны имущественных прав потерпевших от преступлений против собственности			3	3	
	Тема 10 Проблемы охраны имущественных прав потерпевших от преступлений против собственности			3	3	
	Итого			30	30	

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

Индивидуальные домашние задания выполняются в форме (расчетно-проектировочной, расчетно-графической работы, презентации, контрольной работы и т.п.).

1.1 Темы индивидуальных домашних заданий

1.1.1 Практическое занятие 1 (ПЗ-1) Значение уголовно-правовой охраны собственности в современных условиях.

1.1.1.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задание

1. Определите способы возникновения и прекращения права собственности, предусмотренные в законодательстве России.

Задача 1

Климов, Петров и Харитонов под видом «ценителей» искусства пришли в квартиру Долгополова, имевшего богатую коллекцию русских икон XVIII и XIX вв. Применяв оружие и связав Долгополова, виновные похитили 12 икон, оцененных в 79300 руб. При попытке сбыта похищенного они были задержаны.

Квалифицируйте содеянное Климовым, Петровым и Харитоновым. Влияет ли на квалификацию преступления характер похищенного.

1.1.2 Содержание индивидуальных домашних заданий

?????????

1.1.3 Порядок выполнения заданий

Индивидуальные домашние задания выполняются письменно при подготовке к каждому практическому занятию. Решение задач осуществляется студентом самостоятельно до практического занятия. Предлагаемые ответы на поставленные в задаче вопросы должны обязательно обосновываться ссылками на нормы нового УК РФ. При этом студент обязан изучить все изменения и дополнения, внесенные в УК РФ на момент выполнения им задания. Если в руководящих постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ), а также в решениях Конституционного Суда РФ есть разъяснения, касающиеся обстоятельств, изложенных в задаче, то необходимо привести их, указать название постановления или решения и соответствующий пункт.

При решении задач положительно будут оцениваться анализ студента теоретических источников по теме задачи, использование им материалов местной и общероссийской практики, сравнительный анализ УК РФ с уголовно-процессуальным законодательством республик Беларусь, Казахстан,

Кыргызстан, Узбекистан и других стран-участниц СНГ, а также с Модельным УК для стран СНГ, по вопросам, поставленным в задаче.

1.1.4 Пример выполнения задания

Задача.

Бубнов попал в автомобильную аварию и был отправлен в ближайшую больницу. Однако, узнав, что пострадавший является военнослужащим, дежурный врач Портнов не оказал Бубнову помощь, заявив, чтобы его везли в военный госпиталь. В связи с тем, что время для оказания помощи было потеряно, Бубнову пришлось ампутировать ногу. Бубнов обратился в прокуратуру с заявлением о привлечении врача Портнова к ответственности по ч. 2 ст. 124 УК. Однако прокурор отказал в возбуждении уголовного дела, сославшись на то, что Бубнов должен был лечиться в госпитале, а не в больнице.

Решение:

В действиях дежурного врача Портнова имеется состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 124 УК РФ.

Родовым объектом данного преступления является личность, ее права и свободы.

Видовым объектом является жизнь и здоровье личности.

Непосредственным объектом является здоровье Бубнова, в данном случае жизнь и здоровье больного человека.

Потерпевшим является Бубнов, находящийся в состоянии нуждающимся в срочной медицинской помощи.

Объективная сторона характеризуется бездействием в виде неоказании помощи больному. То есть невыполнение действий, которые возложены на виновного законом или специальным правилом, повлекшим причинение здоровью больного вреда средней тяжести. Обязательное наличие причинной связи между бездействием и причинением вреда. Исходя из смысла статьи, диспозиция является бланкетной, требующей изучения иных нормативных документов и инструкций. Чаще всего это касается скорой медицинской помощи, врачи и фельдшеры которой обязаны оказывать населению первую медицинскую помощь.

Не будет считаться преступным бездействие лица при наличии особых уважительных обстоятельств (крайняя необходимость, непреодолимая сила, отсутствие необходимых медикаментов и т.п.).

Дежурный врач Портнов обязан был оказать первую медицинскую помощь, так как это регламентируется ст. 39 основного законодательства РФ об охране здоровья граждан, говорится, что при состояниях требующих срочного медицинского вмешательства (при несчастных случаях, травмах, отравлениях и т.д.), скорая медицинская помощь осуществляется безотлагательно лечебно—

профилактическими учреждениями независимо от территориальной, ведомственной подчиненности и форму собственности, а так же лицами, обязанными ее оказывать в виде первой помощи.

Общественно опасное последствие данного преступления – тяжкий вред здоровью Бубнова.

Причинно следственная связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием установлена. Имеется все 3 критерия причинно следственной связи (временной, необходимости, неизбежности).

Субъективная сторона характеризуется двумя формами вины по отношению к невыполнению своих профессиональных обязанностей по оказанию помощи больному должен быть установлен умысел. А последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью больного психическое отношение которого проявляется в форме неосторожности.

Лицо предвидит, что в следствии того, что он не оказал помощь больному, может быть причинение вреда здоровью больному, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Субъект – специальный, дежурный врач Портнов – физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, обязанное оказывать помощь больному в соответствии с законом или специальными правилами.

По конструкции состав материальный.

По структуре сложный, преступление с двумя формами вины.

По степени общественной опасности: состав производный квалифицированный.

Что касается отказа прокурора в отказе возбуждении уголовного дела, то соответственно отказ не правомерен.

1.1.2 Практическое занятие 2 (ПЗ-2) Развитие уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности в России

1.1.2.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задание

1. Проанализировать действующие нормативно-правовые акты, регулирующие отношения собственности в Российской Федерации.
2. Составить сравнительную таблицу по правовому регулированию охраны собственности в России до революционного периода, послереволюционного периода и современное состояние регулирования охраны собственности в РФ. Для этого необходимо взять, к примеру, такой состав преступления как кража и рассмотреть каким образом регулировалась ответственность за данное преступление до революции, в советский период и в настоящее время. Полученные результаты лучше всего оформить в таблицу.

1.1.3 Практическое занятие 3 (ПЗ-3) Объект и предмет преступлений против собственности

1.1.3.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи

Задача 1

Заручившись обещанием своей знакомой Самсоновой предоставить место для хранения похищенного, рабочий авторемонтного завода Щадов вынес из ремонтного цеха несколько деталей автомобиля, но при попытке перебросить их через забор был застигнут охранником Федоровым. Щадов предложил ему 500 руб. за молчание. Получив деньги, последний не стал препятствовать Щадову в переброске деталей через забор. Выйдя затем через проходную, Щадов собрал похищенные детали и доставил их на квартиру Самсоновой, однако та, опасаясь ответственности, перевезла автодетали в частный дом своей подруги Симоновой, рассказав ей, что детали похищены с завода. Через три дня похищенное было обнаружено и изъято в доме у Симоновой. Квалифицируйте действия Щадова и Самсоновой. Будет ли привлечена к ответственности Симонова?

Задача 2

Во время обеденного перерыва слесари завода Бывалов и Смыслов зашли на склад и, обнаружив отсутствие на рабочем месте заведующего складом, решили похитить электронасос. Сунув его в мешок, Бывалов и Смыслов направились к выходу, но у складских ворот были задержаны работниками заводской охраны. Органами расследования действия Бывалова и Смылова были квалифицированы как кража, совершенная с проникновением в хранилище по предварительному сговору группой лиц. Квалифицируйте действия виновных.

Задача 3

Работая старшим преподавателем института и имея стаж работы в этой должности 4 года Громов представил в отдел кадров изготовленную им фиктивную справку о наличии у него 10-летнего стажа педагогической работы. Получая на основании этой справки более высокую заработную плату, Громов незаконно получил 12 тыс. руб. Как квалифицировать действия Громова?

Задача 4

Васькова по трудовому договору работала продавцом овощей в сельскохозяйственном кооперативе «Луч». Получив со склада по накладной 8 тонн ранних помидоров на сумму 64 тыс. рублей для реализации на колхозном рынке в областном центре, Васькова вывезла помидоры в другую область и оптом продала скупщикам за 80 тыс. рублей из которых 64 тыс. рублей сдала в кассу кооператива, а 16 тыс. рублей оставила себе. Подлежит ли уголовной ответственности Васькова?

1.1.4 Практическое занятие 4 (ПЗ-4) Общее понятие и основные признаки хищения

1.1.4.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи

Задача 1

Приехав за стройматериалами на склад завода, Носов погрузил без разрешения в свою машину 2 тонны оцинкованного кровельного железа. В это время к нему подошел работник завода Смирнов и, узнав, что железо похищено, предложил помощь в его вывозе с завода и реализации. Благополучно выехав с территории завода, Носов и Смирнов привезли железо в село Федоровское, где предложили купить его знакомому Смирнова – Стафееву, предварительно рассказав, как и где железо было похищено. Получив от Стафеева 26240 руб., Носов и Смирнов разделили их между собой. Квалифицируйте действия Носова, Смирнова и Стафеева.

Вариант 2: Изменится ли квалификация, если Носов погрузил железо в свою машину, когда к нему подошел Смирнов – работник завода и спросил есть ли разрешение на вывоз. Носов показал ему разрешение, которое было выдано другому лицу и попросил о помощи в вывозе с территории завода и реализации.

Вариант 3: Как решится вопрос о квалификации в случае, если Смирнов сообщил Стафееву о том, что через день привезут железо, которое они с Носовым похитят.

Задача 2

Кузякин на зерноуборочном комбайне убирал рожь на колхозном поле. К нему подъехал на легковой машине с прицепом Васильев и попросил два мешка ржи, пообещав за это бутылку водки. Кузякин согласился и прямо из бункера насыпал в прицеп Васильеву 120 кг (как потом оказалось) зерна. В тот же день Васильев приехал на колхозное картофельное поле и в присутствии колхозников насыпал в прицеп своей машины 200 кг картофеля. Будет ли привлечен к уголовной ответственности Васильев?

Задача 3

Тимершин и Мальцев пришли к дому потерпевшего с целью "достать" спиртное. Поскольку хозяин дома отсутствовал, Тимершин через окно проник в дом и похитил бутылку водки. Заметив пришедшего хозяина дома - Громова, Тимершин выбежал с похищенным. Убегая от Громова, Тимершин выбросил бутылку.

Квалифицируя действия Тимершина по ст.161 УК РФ, органы следствия указали, что он совершил открытое похищение в присутствии Мальцева. Верную ли оценку дали органы следствия?

Задача 4

А. и М. по предварительному сговору между собой решили совершить нападение на одно из домовладений с целью хищения чужого имущества. Выбрав дом и полагая, что в нем никого из жильцов нет, они ворвались в летнюю кухню дома, где оказалась потерпевшая. По требованию А. она легла на пол, после чего А. принесенным с собой металлическим предметом, нанес ей удары по плечу и голове и связал потерпевшую. Затем они вошли в жилое помещение дома и похитили различное имущество. Квалифицируйте действия А. и М.

Задача 5

17 января 2001 г. военнослужащий Д., находясь в увольнении, проник в квартиру своего знакомого П., с которым они вместе служили, зная, что у последнего имеется крупная сумма денег в размере 93 тыс. 900 рублей и похитил их. П. в это время находился в квартире, в соседней комнате и услышав шум прошел в комнату, в которую проник Д., но не заметил, что Д. спрятал сверток с деньгами у себя в сумке. После ухода Д. П. случайно обнаружил пропажу денег. Дайте квалификацию действий Д.

Задача 6

По приговору от 27 мая 1999 года Я. осужден по п.п."б, "в, "г" ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы условно. По приговору от 27 июля 1999 года Я. вновь осужден по п.п."б", "в, "г" ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы за преступление, совершенное им до вынесения приговора за первое преступление. Эти приговоры исполнялись самостоятельно. В августе 2000г. Я. пришел в квартиру своей знакомой Т., с целью приобрести несколько пакетиков сильнодействующего наркотического вещества. После того, как Т. вышла из комнаты для того, чтобы принести наркотики, Я. похитил деньги в размере 28 тысяч рублей, лежавшие в шкафу на полке. После чего забрал наркотики и ушел. Дайте квалификацию действий Я.

1.1.5 Практическое занятие 5 (ПЗ-5) Характеристика отдельных форм хищения

1.1.5.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи

Задача 1

Работая мастером СМУ, Викулин вступил в сговор со слесарем того же СМУ Колбасовым. С марта по декабрь 2000г. Викулин систематически завышал объемы выполненных строительных работ, а также составлял фиктивные наряды. В результате рабочим строительной бригады, в том числе и не участвовавшим в сговоре, было неосновательно переплачено 137 тыс. руб. Из них Викулин лично получил 21150 руб. За счет завышения в нарядах объема выполненных работ Колбасов получил в качестве незаконно выплаченной

зарплаты 9850 руб., из которых половину передал Викулину. За неосновательное завышение зарплаты рабочим Колбасов собрал с рабочих бригады и в декабре 2000г. передал Викулину 2980 руб. Дайте квалификацию действий мастера и слесаря.

Задача 2

30 июня 2000 года Расходчиков, Копыченко, Богачев и Хабаров договорились выкрасть автомобильные запчасти из гаража, принадлежавшего Г. Расходчиков остался стоять возле проезжей части, наблюдая за проезжающими автомобилями, Копыченко, Богачев и Хабаров прошли во двор, где стоял гараж, но в этот момент Богачев отказался принять участие и передал Копыченко ломик. Копыченко и Хабаров проникли в принадлежащий Гончаруку гараж "ракушку" и похитили автомобильные запчасти на общую сумму 18 тыс. рублей, причинив потерпевшему значительный ущерб. Квалифицируйте действия Расходчикова, Копыченко, Богачева, Хабарова.

Задача 3

24 января 2001 года Акимов и Белозерцев уговорили Махова, который являлся охранником коммерческого предприятия и имел при себе огнестрельное оружие, помочь им взять долг с Т. Вечером того же дня они ворвались в квартиру Т, нанесли ему несколько ударов по голове, ногам и рукам, связали его, используя принесенные с собой веревки и угрожая ножом и макетом пистолета, который имелся у Белозерцева, потребовали отдать им деньги якобы взятые в долг. Т. сказал Акимову и Белозерцеву где у него лежат деньги, в итоге они завладели имуществом на общую сумму 4 млн. 115тыс. рублей. Махов при этом свои оружием не воспользовался. Дайте квалификацию действий Акимова, Белозерцева, Махова.

Задача 4

Рауд и Кириченко подговорили 15-летнюю Красильникову помочь им проникнуть в квартиру ее подруги В. Обманным путем проникнув в квартиру потерпевшей, Кириченко, требуя выдачи денег и ценностей, стал избивать потерпевшую, а Красильникова и Рауд в это время обыскивали дом. Испугавшись, потерпевшая передала Кириченко 3000 рублей, 6 бутылок водки и золотые серьги. Продолжая требовать деньги, золото и другое имущество, Кириченко матерчатой удавкой стал сдавливать шею потерпевшей. В процессе удушения у потерпевшей произошел сердечный приступ, от которого она скончалась на месте происшествия. После этого нападавшие завладели другим ее имуществом, деньгами и золотыми изделиями на общую сумму 8620. Как квалифицировать действия Рауд и Кириченко. Будет ли привлечена к ответственности Красильникова?

Задача 5

22 марта 1999 года около 20 час в состоянии алкогольного опьянения Ридель с целью совершения хищения чужого имущества пришел в дом к Решетникову, принесенной с собой бутылкой водки нанес последнему удар по

голове, ногой - по лицу, затем ударил еще несколько раз по голове и телу, после чего открыто похитил телевизор стоимостью 8500 руб., принадлежащий Решетникову, и гитару стоимостью 2500 руб., принадлежащую Карамышеву. Решетников пролежал в больнице три с половиной недели. Дайте квалификацию действий Ридель.

Задача 6

Б. и К. договорились, что К. под видом покупки музыкального центра придет к потерпевшему и, угрожая оружием, заберет ценности. Для подготовки к нападению было решено использовать квартиру О., проживавшей в том же доме, что и потерпевший. В соответствии с договоренностью Б. передал К. пистолет и боеприпасы. 1 декабря 1998 года они пришли к О., спустя некоторое время К. с целью совершения разбоя направился в квартиру потерпевшего, где застрелил последнего. Придя в квартиру потерпевшего и узнав, что тот убит, Б. забрал видеомagneтофон, пульт дистанционного управления, деньги и валюту. Квалифицируйте действия Б. и К.

Задача 7

9 марта 1997 года в 5 час. 30 мин. Чердаков, ранее судимый за кражи, и Волков встретились на улице и решили совершить кражу денег в автобусе, причем договорились совершить карманные кражи каждый в отдельности в одном автобусе, кто как сумеет. С этой целью они сели в автобус, и в пути следования Волков, находясь на задней площадке, вытащил из хозяйственной сумки Шулаевой кошелек с деньгами в сумме 3045 руб., о чем жестом дал знать Чердакову. После этого Волков и Чердаков на остановке вышли из автобуса и поделили похищенные деньги, при этом Волков взял себе 1596 руб. (неденоминированных), а Чердаков – 1449. Квалифицируйте действия Чердаков и Шулаевой.

Задача 8

Соловьев приобрел в 1995 г. огнестрельное оружие (обрез охотничьего ружья 16-го калибра и пистолет "ТТ" с патронами) и боеприпасы к нему для совершения убийства Д., которое совершил вместе с Сениным.

Его друг Окунев также незаконно приобретал и сбывал огнестрельное оружие и боеприпасы к нему с 1995 г., после чего был принят «снабженцем» по оружию в состав организованной группы. 13 сентября 1997 Окунев совершил разбойное нападение с использованием пистолета "ТТ" по предварительному сговору и совместно с Богдановым и Рыбаковым на кассиров ООО ТК "И.М.М.С." и похитил принадлежащих этой фирме денежных сумм – 1 млн. 248 тыс. рублей.

После совершения разбойного нападения Окунев рассказал об этом преступлении Соловьеву, и они решили шантажировать Богданова и Рыбакова. С этой целью Соловьев позвонил им и, требуя 10 тыс. долларов США, стал угрожать тем, что сообщит о совершенном ими преступлении. Опасаясь

разоблачения, Богданов и Рыбаков в октябре 1997 года отдали требуемую сумму Соловьеву.

Квалифицируйте действия Окунева и Соловьева.

Задача 9

Директор книжного магазина Данилов при получении товара с центральной книготорговой базы заметил, что экспедитор по ошибке передал ему 50 упаковок книг. Данилов промолчал о допущенной ошибке, а полученные от реализации незаконно полученных книг деньги в сумме 18 тыс. руб. оставил себе. Будет ли привлечен к уголовной ответственности Данилов? При положительном ответе квалифицируйте его действия.

Задача 10

Являясь адвокатом юридической консультации и осуществляя защиту Блинова по уголовному делу в суде, Конопатов 23 апреля 1999 года около 10 час встретился в зале суда с матерью своего подзащитного Блиновой и, предлагая свои услуги в качестве посредника за смягчение наказания по приговору суда, стал склонять ее к даче взятки в размере 40 тыс. рублей судье, рассматривавшему дело, и 40 тыс. рублей прокурору, поддерживавшему обвинение, а также потребовал передать ему в качестве оплаты за участие в рассмотрении дела 3 млн. неденоминированных рублей, угрожая, что в противном случае Блинов получит по приговору максимальное наказание. Блинова согласилась с предложением Конопатова, но заявила, что не располагает требуемой суммой. Адвокат с умыслом на завладение денежными средствами Блиновой предложил, что он передаст судье и прокурору из своих личных средств 80 тыс. рублей, а она напишет расписку о взятых у него займы 130 тыс. рублей, при этом он не намеревался отдавать деньги указанным лицам. В период с 23 апреля 1999 года по октябрь 2000 года Блинова, полагавшая, что действительно должна оплатить труд адвоката, а также вернуть деньги, которые он, как считала Блинова, вместо нее отдал судье и прокурору, каждый месяц передавала Конопатову по 500 рублей, выплатив ему всего по расписке 95 тыс. рублей. Дайте квалификацию действий Конопатова.

Задача 11

В конце марта - начале апреля 2000 года Редькин купил у Баркова автомашину ВАЗ-2106 стоимостью 60 тыс. рублей, заплатив задаток в сумме 30 тыс. рублей и договорившись оформить сделку купли-продажи через неделю.

Не дождавшись Баркова, Редькин через месяц разукomплектовал автомашину. При этом четыре двери, капот и крышку от багажника он продал по 1,5 тыс. рублей за каждую вещь.

В апреле 2000 года Редькин приобрел документы от сгоревшей автомашины марки ВАЗ-2107, купил новый кузов, блок двигателя и поставил их на автомашину марки ВАЗ-2106, а кузов, блок двигателя и государственный номер этой автомашины вывез к реке Прорва, выбил номер с кузова и оставил

там. Затем Редькин оформил автомобиль, купленный у Баркова, по документам автомашины марки ВАЗ-2107 на свое имя и использовал в личных целях. Дайте квалификацию действиям Редькина.

Задача 12

4 июня 1999 года Кривцов совместно с Рузаевым совершил кражу колес с автомашин, принадлежащих Гурееву и Жалнову, а в июне и августе 1999 года из салонов автомашин Киреева и Ефремова тайно похитил их имущество. Хищение из салонов автомашин суд признал как совершенное с незаконным проникновением в иное хранилище. Правильно ли суд квалифицировал действия виновных?

Задача 13

30 августа 1998 года Ризванов и Фазлыев из неприязни совершили убийство Хисматуллина, а затем, чтобы скрыться с места происшествия, неправомерно завладели автомашиной "КамАЗ", принадлежавшей ремонтно-техническому предприятию (РТП) АООТ "Башсельхозтехника", причинив предприятию крупный ущерб. Дайте квалификацию действий Ризваева и Фазлыева.

1.1.6 Практическое занятие 6 (ПЗ-6) Квалифицирующие признаки хищений

1.1.6.1 Индивидуальное домашнее задание

Задачи

Задача 1

Головин и директор фирмы "Гамбит" Штейнмиллер заключили сделку, для осуществления которой Головин дал в долг Штейнмиллер 3 млн. рублей, а последняя в счет погашения долга должна была предоставить Головину стоматологическое оборудование.

С этой целью Головин получил кредит в акционерном банке "Югорский" г. Нижневартовска в сумме 3 млн. рублей по под залог своей квартиры.

Директор же фирмы своих обязательств не выполнила.

С целью погашения кредита и процентов по нему Головин и его супруга учредили предприятие "Экспансия", директором которого был назначен Асеев, и взяли кредит в Западно-Сибирском коммерческом банке. Гарантом погашения нового кредита выступил директор другого предприятия Бабушкин.

Получив кредит в сумме 7 млн. рублей Головина погасила кредит в акционерном банке "Югорский". В счет возмещения задолженности Головин передал Бабушкину 1 млн. рублей, обещая остальную сумму вернуть позднее.

Будут ли привлекаться к ответственности Головин и его жена?

Задача 2

Г. являлся "наводчиком" на квартиры. Ему было безразлично, каким образом будет похищено имущество, в преступную группу он не входил, не был знаком с ее участниками, а также с их планами. Информацию о "месте

совершения преступления" Г. передал Е. за определенную сумму денег в конце ноября, рассказав, что у Ф. имеется 850 тысяч рублей. Кроме того, Г. предложил наиболее простой способ проникновения в квартиру в связи с тем, что Ф. будет находится в отъезде. Е, В., Х. и Д. 5 декабря 1997 г. проникли в квартиру, воспользовавшись советами Г. и похитили деньги, но когда они выходили из квартиры были замечены соседкой, которая закричала им вслед. Как квалифицировать действия виновных?

Задача 3

Работая директором птицефабрики Романов в течение 6 месяцев бесплатно отпускал своим родственникам и друзьям кур и яйца, причинив, таким образом, ущерб фабрике в размере 240 тысяч рублей. Кроме того, по сговору с главным бухгалтером Храмовой Романов систематически продавал битых кур, не приходя к поступлению денег, которые Романов и Храмова делили между собой. Каждому из них досталось по 78000 руб. Квалифицируйте действия Романова и Храмова.

Задача 4

Каспранов, работавший сторожем на территории гаражного товарищества "Заречное", распивал спиртные напитки с осужденными Васякиным (в 1992 г. по ст.145 ч.2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы; в 1995 года по ст.ст.144 ч.2, 210 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, освобожден в январе 1998 года по отбытии наказания. 24 августа 1998 г.) и Половниковым и ушел отдыхать в вагончик. Оставшись вдвоем, Васякин и Половников договорились похитить колеса от автомобиля, принадлежащего Мухамматову. Осуществляя задуманное, осужденные взяли лом, ножовку, ключи и стали взламывать замки гаража, но были застигнуты сторожем Каспрановым. Каспранов стал прогонять Половникова с территории гаражного товарищества. В это время Васякин вооружился топором, напал на Каспранова и нанес ему удары лезвием топора в жизненно важные органы, причинив здоровью потерпевшего тяжкий вред, повлекший смерть.

После убийства Васякиным сторожа Каспранова осужденные снова пытались взломать замки гаража и были застигнуты другим сторожем Сайфуллиным, который сообщил об этом работникам милиции, пресекшим преступные действия осужденных.

Квалифицируйте действия Васякина и Половникова.

Задача 5

Полшков предложил Атяшкину В. и Готфриду ограбить квартиру К., в которой, как он сообщил, находилось много ценных вещей. Вступив в преступный сговор между собой с целью совершения преступления, 21 февраля 2000 г. примерно в 14 час. Полшков совместно с Готфридом и братьями Атяшкиными приехали к дому, где проживал К. Полшков показал Атяшкину С.

и Готфриду квартиру потерпевшего и зашел туда, используя свое знакомство с хозяином. В квартире кроме хозяина находились Кураков и Аникеев. Через некоторое время братья Атяшкины и Готфрид также появились там. Они избили хозяина К. и его гостей Куракова и Аникеева, при этом Атяшкин С. демонстрировал имевшуюся у него заранее приготовленную "заточку" и угрожал ею. После этого Атяшкины и Готфрид связали потерпевших и завладели имуществом К. на общую сумму 86 тыс. руб. Решите вопрос о виновности Полшкова, братьев Атяшкиных, Готфрида.

1.7.1 Практическое занятие 7 (ПЗ-7) Иные корыстные преступления против собственности

1.7.1.1 Темы индивидуальных домашних заданий

1. Индивидуальное домашнее задание

Задачи

Задача 1

И. и Б. вступили в преступный сговор для совершения разбойного нападения на владельца автомобиля с целью завладения автомашиной и с последующим убийством водителя. При этом они распределили роли: И. должен был напасть на водителя и убить его, а Б. - управлять автомобилем. Во исполнение задуманного И. изготовил заточку, о чем уведомил Б. Позднее осужденные договорились о времени и месте совершения преступления, которое указал Б.

Реализуя свой умысел, они сели в автомобиль под управлением потерпевшего. В пути следования, по требованию осужденных, потерпевший остановился. После того, как Б. отошел в сторону, И. напал на водителя и нанес ему заточкой три удара в грудь. От полученных телесных повреждений потерпевший скончался на месте.

Затем И. оттащил труп потерпевшего в канаву и уведомил Б. о совершенном им убийстве. На месте происшествия осужденные завладели автомобилем и другим имуществом потерпевшего.

На машине под управлением Б. приехали в город, где сбыли вещи, похищенные из автомобиля потерпевшего. Деньги разделили между собой.

Квалифицируйте действия И. и Б.

Задача 2

В. на остановке общественного транспорта выскочил перед двигавшейся автомашиной под управлением потерпевшей, которая вынуждена была остановить автомобиль. Воспользовавшись этим, В. сел на переднее сиденье и предложил следовать далее. На требование потерпевшей выйти из машины В. вытащил нож, приставил лезвие к шее и, угрожая причинением насилия, опасного для жизни и здоровья, заставил ее проехать к определенному месту и там изнасиловал. Решите вопрос об ответственности В.

Задача 3

Н. в июле 1995 года путем обмана, якобы с целью приобретения для З. автомобиля импортного производства, получил от последнего 2 тыс.долларов США. Под этим же предлогом в августе 1995 года он получил от А. 2100 долларов США. На данные деньги Н. в августе 1995 года приобрел автомобиль, а часть денег потратил на личные нужды. Указанный автомобиль он намеревался продать, чтобы на вырученные деньги приобрести для З. и А. другие автомобили либо вернуть им деньги. Квалифицируйте действия Н.

Задача 4

П., работающий заведующим склада в военной части, сговорившись с С. и М. с марта по июнь похищал реактивно-осветительные и имитационные патроны и взрывпакеты, боеприпасы и взрывные устройства с целью продажи этих предметов К. Квалифицируйте действия П, С., М.

Задача 5

А. и Б. договорились угнать автомобиль «ГАЗ-3110», принадлежавший К. Утром следующего дня А. угнал автомобиль и поставил его в гараж Б., где последний разобрал его на запасные части и продал на авторынке своему знакомому.

После чего А. привез в гараж к Б. еще один автомобиль «ГАЗ-3110», который Б. перекрасил и стал использовать для совместных поездок с А. за город.

Действия осужденных по первому эпизоду квалифицированы по пп."а", "г" ч.2 ст.158 УК РФ, а по второму эпизоду – по пп."а", "б", "г" ч.2 ст.158 УК РФ. Суд первой инстанции назначил осужденным наказание по каждому эпизоду кражи и с учетом вышеуказанной квалификации определил им наказание по совокупности преступлений. Верное ли решение принял суд?

Задача 6

Е. В. и К. договорились совершить разбойное нападение. Д., зная о намерении участников завладеть чужим имуществом, доставил их на автомашине к месту, где планировалось совершение преступления, и согласно договоренности дожидался их возвращения, после чего с похищенным отвез участников нападения обратно. Будет ли подлежать ответственности Д.?

1.1.8 Практическое занятие 8 (ПЗ-8) Уничтожение и повреждение имущества

1.1.8.1 Индивидуальное домашнее задание

Задачи

Задача 1

Желая отомстить Прошкину за то, что тот дал против него показания как свидетель преступления Костерев с помощью Травкина угнал принадлежащий Прошкину автомобилю «Субару», подогнал его к разобранному мосту через Оку и разогнавшись, выпрыгнул из машины. По инерции машина въехала на мост,

проехала по нему до разобранной части и с высоты 6,5 метров упала в воду, глубина которой в этом месте составляла около 5 метров. Как квалифицировать действия Костерева и Травкина?

Задача 2

Дорожко и Дахалаев, ранее три раза судимые за хищение чужого имущества, предварительно договорились о совершении разбойного нападения на водителя автомашины с целью его умышленного убийства и завладения транспортным средством. Ночью 11 мая 1997 г. остановили автомашину "Ниссан-Санни" под управлением владельца Севрюгина предложив Севрюгину довезти их до туристической базы "Алый парус", расположенной за пределами г. Ангарска, и проехав поворот, Дахалаев и Дорожко попросили водителя остановить машину, после чего, действуя согласованно, в соответствии с ранее разработанным планом, набросились на него. При этом Дорожко, сидевший за спиной водителя, накинул на его шею заранее приготовленную веревку (применяя ее как предмет, используемый в качестве оружия) и начал душить, а Дахалаев навалился на Севрюгина и с целью подавления его сопротивления удерживал за руки. Однако им не удалось завершить свои преступные действия, направленные на убийство Севрюгина, по не зависящим от них причинам, поскольку веревка оборвалась и, воспользовавшись этим, потерпевший смог вырваться и убежать.

Завладев таким образом автомашиной Севрюгина стоимостью 34 тыс. рублей, виновные уехали на ней, но в пути повредили ее и оставили.

Дорожко за совершение хищений был судим 25 октября 1985 г. и 30 апреля 1993 г., причем наказание по первому приговору присоединялось в порядке ст. 41 УК РСФСР при последующих осуждениях - 13 августа 1986 г. и 6 июля 1989 г. (за хулиганство и побег). Наказание, назначенное Дорожко за совершенное хищение, фактически отбыто им 1 июня 1990 г. Дахалаев осуждался за хищение трижды: 23 марта 1989 г., 25 октября 1989 г. и 17 декабря 1991 г. Из мест лишения свободы, где он отбывал наказание по первым двум приговорам, он освобожден 4 января 1991 г.

Квалифицируйте действия Дорожко и Дахалаева.

1.1.9 Практическое занятие 9 (ПЗ-9) Наказание за преступления против собственности

1.1.9.1 Темы индивидуальных домашних заданий

1. Индивидуальное домашнее задание

Задачи

Задача 1

11 мая 1994 года приблизительно в 10 час во исполнение преступной договоренности о хищении чужого имущества Ильюк, Сергеев и Савельев, имея при себе пистолет, прибыли на территорию АО "Мосфундаментстрой".

Примерно в 10 час. 50 мин. согласно распределению ролей Илюк для предупреждения об опасности остался поблизости от места предполагаемого нападения, а Сергеев и Савельев надели на головы маски и напали на кассира АО Топольскую и водителя Юдина, потребовав сумку с деньгами, при этом Сергеев произвел в их сторону два выстрела. Подавив таким образом волю потерпевших к сопротивлению, Сергеев вырвал из рук Юдина сумку с деньгами, и все трое с места происшествия скрылись, завладев деньгами АО "Мосфундаментстрой" на сумму 461782 руб., а также личным имуществом Топольской на общую сумму 14350 руб. Решите вопрос об ответственности Илюка, Сергеева и Савельева.

Задача 2

Фермер Числов поручил своему соседу Чистякову на время своего отпуска присматривать за хозяйством и домашним скотом за что уплатил ему 2 тыс. рублей. Воспользовавшись отсутствием контроля, Чистяков на принадлежащем Числову тракторе и с помощью его же инвентаря по заказам односельчан за плату выполнял сельскохозяйственные работы. Всего в качестве платы за такие работы Чистяков получил 120 тыс. рублей. Решите вопрос об ответственности Чистякова.

Задача 3

В ночь с 26 на 27 декабря 1997 г. Сорокин в состоянии алкогольного опьянения в квартире из хулиганских побуждений, в присутствии посторонних лиц, нецензурно выражаясь, избил Воронина, нанес ему множественные удары руками по лицу, затем нанес удары пустой стеклянной бутылкой по голове и ножом в бедро. После этого Сорокин завладел имуществом потерпевшего – газовым пистолетом ИЖ-79 стоимостью 795 руб., который затем незаконно носил при себе, а 28 декабря 1997 г. продал его за 200 руб. Решите вопрос об ответственности Сорокина.

1.1.10 Практическое занятие 10 (ПЗ-10) Проблемы охраны имущественных прав потерпевших от преступлений против собственности

1.1.10.1 Темы индивидуальных домашних заданий

1. Индивидуальное домашнее задание

Задачи

Д., реализуя преступный план при краже чужого имущества стал через балкон проникать в квартиру гражданина Б.

Определите, какой вред может причинить Б. при защите своей собственности, включая жилище?

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ

2.1 Значение главы 21 УК РФ в охране отношений собственности

Виды преступлений, предусмотренных разделом VIII УК РФ, являются общественные. Раздел VIII УК РФ включает общественно опасные деяния, посягающие на экономику Российской Федерации. При этом включенные в данный раздел посягательства на экономические отношения могут причинять существенный вред экономике России в целом, субъектам Российской Федерации, отдельным городам, районам, территориям. Такой вред может причиняться различным отраслям (сферам) экономики, предприятиям и организациям государственной, муниципальной, частной, акционерной собственности. Преступления, посягающие на экономику, существенным образом посягают на материальные интересы граждан, интересы собственности объединений граждан, интересы экономической безопасности государства. Большая часть (свыше 60%) совершаемых преступлений имеет корыстный мотив. В этой связи эффективное противодействие преступлениям в сфере экономики является важным средством обеспечения правопорядка в стране.

В данный раздел вошли гл. 21 "Преступления против собственности", гл. 22 "Преступления в сфере экономической деятельности", гл. 23 "Преступления против интересов службы в коммерческих организациях".

Глава 21 УК РФ включает различные посягательства на собственность независимо от ее форм: кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж, разбой, вымогательство и др.

Глава 22 УК РФ содержит различные посягательства на экономические отношения: воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, незаконное предпринимательство, незаконная банковская деятельность, лжепредпринимательство, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, незаконное получение кредита, заведомо ложная реклама, изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, контрабанда, уклонение от уплаты таможенных платежей, преднамеренное или фиктивное банкротство, уклонение гражданина от уплаты налога, уклонение от уплаты налогов с организаций и др.

Глава 23 УК РФ включает различные посягательства на интересы службы в коммерческих и иных организациях: злоупотребление полномочиями, превышение полномочий служащими частных охранных и детективных служб, коммерческий подкуп и др.

Родовым объектом отношения, обеспечивающие нормальную деятельность экономической сферы в России.

Видовыми объектами соответственно главам будут отношения собственности, нормальное функционирование сферы экономики, интересы службы в коммерческих и иных организациях.

2.2 Законодательство России досоветского периода о корыстных посягательствах на собственность

Начиная с древнейших времен нормы об имущественных преступлениях наряду с нормами о посягательстве на жизнь и здоровье составляли основу уголовного законодательства на любом этапе его кодификации. Российское законодательство не было исключением. На протяжении веков шло поступательное развитие этой важной группы норм. Определенным итогом данного процесса явилось издание XV тома Свода законов Российской империи, а затем, на его основе, первого российского уголовного кодекса - Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. В нем значительное место занимали нормы об имущественных преступлениях ("о преступлениях противу имущества").

Эти нормы с изменениями, внесенными в 1885 г., применялись до начала советского периода. Однако их излишняя казуистичность, архаичность, отставание от социально-экономического развития России ощущались уже в XIX в. Подготовка реформы уголовного законодательства заняла несколько десятилетий и завершилась принятием Уголовного уложения 1903 г. Этот кодекс в целом отличался высоким уровнем юридической техники, более строгой внутренней структурой, относительно небольшим объемом.

Так и не введенное в действие в большей своей части, Уложение 1903 г. тем не менее повлияло на последующее развитие российского уголовного законодательства вплоть до наших дней. Многие положения Уголовного кодекса 1996 г., касающиеся преступлений против собственности, соединяет с Уложением 1903 г. своеобразный мост, перекинутый через законодательство советского периода.

В развитии системы имущественных преступлений в Уголовном уложении нашли отражение в первую очередь общие тенденции, характерные для кодификации российского уголовного законодательства на рубеже XX в. Стремление избавиться от излишней казуистичности норм, максимально упростить их видно из сопоставления соответствующих норм в старом и новом законодательстве. Так, если в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. имелось около 60 статей, устанавливающих ответственность за различные виды краж, грабеж и разбой, то в Уложении 1903 г. таких норм всего девять (492). Существенно было сокращено число квалифицирующих обстоятельств в статьях об имущественных преступлениях. Уложение о наказаниях изобиловало такими обстоятельствами: в статьях о корыстных имущественных преступлениях их насчитывалось около 70, а с учетом альтернативных признаков - свыше 100. Уложение 1903 г.

ограничивалось всего 17 квалифицирующими признаками*(493). Даже чисто количественное сравнение Уложения 1903 г. с действующим ныне Уголовным кодексом РФ показывает, что тенденция к переходу от чрезмерно казуистических норм к более общим оказалась весьма устойчивой в отечественном уголовном законодательстве.

Другой момент, также соответствующий общим особенностям Уложения 1903 г., относится к построению санкций за имущественные преступления. На фоне общего снижения репрессивности норм об имущественных преступлениях выделялись суровые наказания за насильственные виды похищения (разбой, включающий также насильственный грабеж, и вымогательство). Резко повышалась ответственность за многократный специальный рецидив (ст. 586, 587). Последнее положение в дальнейшем исчезло из отечественного законодательства. В настоящее время аналогичное квалифицирующее обстоятельство закреплено в частях третьих ст. 158-163 и 165 УК, поскольку специальный рецидив в имущественных преступлениях криминологами оценивается как признак профессиональной преступности.

Основу системы санкций за имущественные преступления Уложение 1903 г. составляло лишение свободы различных видов и сроков, однако предусматривался и денежный штраф (пена).

Одним из недостатков Уложения о наказаниях 1845 г., по мнению редакционной комиссии, были чрезмерно жесткие рамки санкций, не оставлявшие простора для учета индивидуальных особенностей конкретного преступления. Например, в зависимости от того, в который раз совершалась кража, она наказывалась заключением в арестном доме на срок от трех с половиной до четырех лет, от четырех лет до четырех с половиной и т.д.

Профессор В.В.Есипов с удовлетворением отмечал, что с новым Уложением прежняя, чисто механическая, такса наказаний прекратила свое существование. "И совершенно основательно: современное истинно "правовое" государство должно было быть не аптекою, где на аптекарских весах взвешивают проступки и соответствующие им наказания, не таможнею, где взимают строго определенные штрафы за переход границы дозволенного, - оно должно быть прежде всего источником любви и попечения, в котором нравственно нездоровые, порочные члены общества находили бы исцеление и очищение, а не смерть и уничтожение. Ко всему этому, насколько возможно, стремится и наш новый кодекс 1903 года.

В установлении более широких рамок между максимумом и минимумом санкций прогрессивные российские юристы видели расширение возможностей для индивидуализации наказания, большее доверие к суду в деле выбора вида и меры наказания. И в наше время широкие пределы наказуемости имущественных преступлений (главным образом путем применения альтернативных санкций) следует рассматривать в качестве достоинства

Уголовного кодекса РФ, а отнюдь не его недостатка, как полагают некоторые критики.

Составители Уложения 1903 г. исходили из наличия родового понятия "похищения" или "имущественного хищничества", близкого к современному общему понятию хищения. В историческом обзоре русского и зарубежного законодательства, вплоть до Уложения 1845 г., отмечалось, что сложившиеся историческим путем различия между отдельными видами похищения покоятся на малосущественных оттенках такой преступной деятельности, в связи с чем в первоначальном проекте предполагалось объединить все случаи похищения чужого имущества "в одно общее понятие имущественного хищничества". Это поддержали многие юристы, в том числе немецкие ученые. Однако в дальнейшем было признано, что подобное решение, "хотя и правильное теоретически, было бы чересчур резким и потому нежелательным уклонением от действующей системы. На этом частном примере видно бережное отношение составителей Уложения 1903 г. к сохранению правовых традиций, стремление избежать ненужной их ломки.

И все же система имущественных преступлений в проекте Уложения 1903 г. подверглась пересмотру, главным образом в направлении ее укрепления и упрощения. "Не подлежит никакому сомнению и подтверждается всеми полученными Комиссией замечаниями, что усвоенное действующим законодательством деление имущественных хищений представляется чересчур дробным и нуждается в возможном упрощении.

Система корыстных имущественных преступлений в Уложении 1903 г. выглядит следующим образом. Центральное место занимают нормы о похищении, которое предполагает, по мнению комментаторов, нарушение права не только собственности на вещь, но и фактического обладания ею.

Видами похищения, согласно гл. 32 Уложения, являются воровство, разбой и вымогательство. Воровством признается тайное или открытое хищение чужого недвижимого имущества с целью присвоения. Похищение имущества посредством насилия над личностью (включая, в частности, приведение в бессознательное состояние) признается разбоем (ст. 589). Таким образом, из законодательства исключено понятие грабежа. К похищению относилось и вымогательство, признаки которого в основном сохранились неизменными до нашего времени. За пределами похищения остались необъявление о находке, присвоение вверенного имущества и злоупотребление доверием, поскольку, по принятой законодателем концепции, указанные деяния не нарушают фактического обладания вещью. В отдельную главу выделялись нормы о мошенничестве, при этом авторы исходили из того, что обманная деятельность может быть средством не только похищения чужого движимого имущества, но и преступного приобретения вообще всяких имущественных прав. Здесь законодатель оказался не вполне последователен, поскольку и вымогательство может быть средством приобретения таких прав и различных выгод

имущественного характера, что не помешало объединить его в одну главу с воровством и разбоем.

Закрепленная в Уложении 1903 г. система видов (форм) хищения (похищения) повлияла на все последующее развитие законодательства об имущественных преступлениях.

Представляет интерес решение вопроса о влиянии стоимости похищенного на ответственность. Русская правовая традиция долгое время игнорировала возможность дифференциации уголовной ответственности в зависимости от стоимости похищенного. К моменту создания Свода Законов 1832 г. только один источник - Воинский устав Петра I - знал такое деление (до 20 руб. и более).

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (и последующие редакции) под влиянием германского права разделило кражу на 6 степеней в зависимости от цены украденного (до 1 руб. 50 коп.; от 1 руб. 50 коп. - до 3 руб.; 3 руб. - 4 руб. 50 коп.; 4 руб. 50 коп. - 6 руб.; 6 руб. - 30 руб., свыше 30 руб.). Подобное жесткое и чересчур дробное деление вызывало возражение против самого принципа, компрометировало его. Поэтому в первоначальном проекте Уложения 1903 г. предполагалось отказаться от такого построения норм об имущественных преступлениях. Но, исходя из практических соображений, решено было этот принцип сохранить, но в усовершенствованном виде. "Если не делать различия в наказуемости присвоения и похищения чужого имущества по стоимости последнего, то в таком случае пришлось бы такие посягательства на всякую сумму считать простыми. Применение же наказания за простую кражу при очень крупной сумме хищения представлялось составителям безусловно недостаточным.

В ст. 581 Уложения 1903 г. предусмотрена дифференцированная ответственность за воровство в зависимости от цены похищенного (до 50 коп.; от 50 коп. до 500 руб.; свыше 500 руб.). К сожалению, данный подход не был воспринят первым Уголовным кодексом советского периода, а постановление ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. вообще признало не имеющим значение размер хищения. В последующем законодательстве указанный принцип применялся только в отношении хищения социалистического имущества. Представляется необходимым в дальнейшем дифференцировать ответственность в зависимости от стоимости похищенного имущества, кому бы оно ни принадлежало, как это и было предусмотрено в проекте Уголовного кодекса РФ 1992 г. Не имея возможности здесь подробно рассмотреть квалифицирующие признаки хищений по Уложению, хотелось бы отметить, что наряду с совершением преступления несколькими лицами (обычно в сочетании с другимиотягчающими обстоятельствами) закон особо выделял совершение хищения шайкой, признаками которой являлись, по мнению комментаторов, организованность и устойчивость. Таким образом, понятие "шайка" послужило прототипом организованной группы в современном понимании.

Среди особенностей Уложения 1903 г., касающихся имущественных преступлений, обращает на себя внимание введение привилегированного состава воровства: когда "виновный до провозглашения приговора, резолюции или решения о виновности добровольно возвратил похищенное или иным способом удовлетворил потерпевшего" (ст. 581). Придание добровольному возмещению ущерба значения особо смягчающего обстоятельства по делам о хищениях (вплоть до полного освобождения от ответственности) и в действующем российском законодательстве можно было бы использовать для стимулирования виновных к минимизации последствий своего преступления.

2.3. Предмет преступлений против собственности.

Чаще всего предметом преступлений против собственности выступает имущество. Воздействуя на имущество, которое находится в чьей-то собственности, лицо причиняет вред объекту.

Следует отметить в то же время, что одно из преступлений против собственности - вымогательство - может иметь предметом не имущество, а действия имущественного характера. Однако это, скорее, исключение, чем правило для всех преступлений против собственности и для вымогательства в частности.

Уголовное право не изобретает своего собственного понятия "имущество"; оно пользуется в основном тем, которое существует в гражданском праве, хотя определенную специфику его уголовно-правового применения, связанную с объемом содержания, следует все-таки признать. Статья 128 ГК РФ, перечисляя объекты гражданских прав, называет среди них: вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Это положение очень важно, поскольку оно очерчивает границы понятия "имущество".

В имущество, таким образом, входят: 1) вещи, в том числе их разновидности - деньги и ценные бумаги; 2) иное имущество; по смыслу закона, оно не обладает признаками вещи; к иному имуществу гражданское законодательство относит различные виды энергии - газовую, тепловую, электрическую, иную (см. ст. 539-548 ГК РФ); 3) имущественные права, которые законодатель приравнивает к иному имуществу, но которые с учетом их специфики вполне могут быть выделены в самостоятельную категорию.

К имуществу не относятся и, значит, предметом посягательств на собственность не являются интеллектуальная собственность и нематериальные блага. Последние не несут в себе экономического содержания собственности, а следовательно, лишены и ее юридического содержания. Вместе с тем они удовлетворяют потребности граждан, которые обладают определенными правами в отношении указанных нематериальных благ. Посягательство на них

порой признается настолько общественно опасным, что влечет уголовную ответственность по другим главам и разделам УК РФ.

Интеллектуальная собственность в ряде случаев выступает предметом таких посягательств, как, например, нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ), нарушение изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ); незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ); неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ); создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ (ст. 273 УК РФ); нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети (ст. 274 УК РФ) и др.

Справедливости ради нужно отметить, что в науке все чаще предлагается отнести интеллектуальную собственность к предметам посягательств на собственность и включить ее в число объектов уголовно-правовой охраны гл. 21 УК РФ. Особенно ярко эта позиция представлена в работах А.В. Шульги, полагающего, что в дальнейшем гл. 21 УК РФ должна быть распространена и на хищение интеллектуальной собственности. Однако и противников у этой идеи по-прежнему много. Например, М.И. Третьяк пишет: "Понятие "хищение чужого имущества" создано для посягательств, совершаемых по поводу чужих вещественных благ... Разумно ли приспособливать его всякий раз к изменениям, происходящим в мире, превращая во всеобъемлющую и всеохватывающую категорию, пригодную чуть ли не на все случаи криминальной экономической жизни? Думаем, что признаки предмета хищения, которые выработаны с определенными трудностями теорией, являются результатом многих исследований на протяжении длительного времени, проверенное на практике не стоит подвергать сомнению, так как это может повлечь наступление негативных последствий в следственной и судебной практике".

Думаю, что расширение составов посягательств на собственность, предложенное А.В. Шульгой, а также другими исследователями, сверхактуально. Во-первых, рыночные отношения, в которые вступила и которые развивает Россия, во многом меняют представления об экономике и о собственности. Все более распространяются безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги; в определенных сферах они вот-вот вытеснят обычный денежный оборот (или уже вытеснили его). Товаром - и товаром дорогостоящим - становится то, что еще вчера мы не могли даже представить в качестве товара, - земля, другие экологические ресурсы, органы и ткани человеческого тела (не говорю здесь о заведомом криминале, уголовно-правовая оценка которого не меняется); перечисление можно продолжать. Вслед за новыми реалиями и представлениями меняется правовое регулирование экономических отношений и отношений собственности, прежде всего на уровне гражданского права. Изменения происходят постепенно и последовательно, скорее, эволюционным, нежели революционным путем. Не

замечать этих перемен на уровне права уголовного уже нельзя. Замена традиционного понимания отношений собственности как объекта посягательств на собственность болезненна, однако необходима, она произойдет и без нашего желания, если не сегодня, то завтра. Для того, чтобы эволюционный характер носили и преобразования уголовного законодательства, надо работать над ними уже сейчас.

Во-вторых, невозможно не принимать во внимание и того факта, что Россия вступила в эпоху информационного общества и сама становится информационным обществом. Наряду с традиционными материальными благами национальное богатство, богатство государства и отдельных людей стала составлять информация, в том числе связанная с высокими технологиями. Ценность информации, которой обладают отдельные юридические или физические лица, сравнима, а иногда и превосходит ценность принадлежащих им материальных благ (назовем для примера основных производителей компьютерных программ). Уголовно-правовая защита информации между тем оставляет желать лучшего. И причина этого не в последнюю очередь кроется в том, что интеллектуальная собственность (признанная уже гражданским правом) не выступает в качестве одного из основных объектов уголовно-правовой охраны. Конечно, отдельные преступные посягательства на нее в уголовном законе предусмотрены, однако они разбросаны по разным главам и разделам УК РФ, и ответственность за них часто не сопоставима с ответственностью за посягательства на традиционную собственность.

Думаю, что необходимость перемен в понимании объекта посягательств на собственность и в выделении в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности осознается в науке очень многими учеными, однако посягнуть на традиционные взгляды - это очень смелый, если не мужественный шаг. Не каждый находит в себе силы для борьбы с традицией (или хотя бы для доказательства и отстаивания своей позиции). А.В. Шульга пошел по этому пути, что заслуживает уважения.

Нематериальные блага также иногда могут быть предметом преступных посягательств, например составов служебного подлога (ст. 292 УК РФ), приобретения или сбыта официальных документов и государственных наград*(81) (ст. 324 УК РФ), похищения или повреждения документов, штампов, печатей либо похищения марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия (ст. 325 УК РФ)*(82), подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства (ст. 326 УК РФ), подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ), и др.

2.4. Момент окончания хищения

Окончание хищения зависит от самого способа хищения.

Так, кража считается оконченным преступлением с момента, когда виновный изъял чужое имущество и получил реальную возможность

распоряжаться им по своему усмотрению. Реальная возможность свидетельствует о полном контроле над имуществом и о завершенности его обращения к своей выгоде.

Момент окончания мошенничества определяется так же, как и кражи (см. п. 4 комментария к ст. 158 УК). Если же мошенничество выразилось в приобретении права на чужое имущество, то оно будет окончено с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности распорядиться чужим имуществом как своим собственным (например, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе).

Присвоение или растрата считается оконченным, когда законное владение вверенным имуществом стало противоправным; лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, не исполняет обязанности поместить на банковский счет собственника вверенные ему денежные средства).

Грабеж признается оконченным с момента завладения имуществом и получения возможности реально распоряжаться им.

Разбой в отличие от других видов хищений признается оконченным преступлением с момента начала нападения. Поскольку он имеет характер направленного воздействия, то фактически исключает возможность покушения.

2.5. Особенности субъекта присвоение и растрата вверенного имущества с использованием служебного положения

Субъектом преступления может быть как должностное лицо, так и иной служащий (государственной, коммерческой или иной организации), использующий свое служебное положение для присвоения имущества. Возможна ситуация, когда похищаемое имущество вверено не непосредственно виновному, а иным лицам. Однако в силу своего должностного положения лицо наделено правомочиями по управлению и распоряжению имуществом через иных лиц. Эти правомочия используются виновным вопреки интересам службы для завладения имуществом или передачи его с корыстной целью третьим лицам. Например, по п. "в" ч. 2 ст. 160 УК надлежит квалифицировать действия руководителей банков, которые похищают деньги путем составления фиктивных документов о выдаче банковского кредита. Лица же, получающие деньги по фиктивному договору банковского кредита, которым маскируется хищение, являются соучастниками данного преступления.

Внесение должностным лицом ложных сведений в официальные документы с целью облегчения сокрытия совершенного им хищения требует дополнительной квалификации по статье о служебном подлоге.

Хищение с использованием своего служебного положения следует отграничивать от корыстного злоупотребления должностными полномочиями, квалифицируемого по ст. 285 УК. Основное отличие состоит в том, что при совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК, лицо, незаконно извлекающее выгоду из своего положения, причиняет имущественный ущерб собственнику при отсутствии по крайней мере одного признака хищения. Например, при отсутствии предмета хищения (когда ущерб причиняется без завладения каким-либо имуществом, например путем непередачи должного), либо при отсутствии обращения имущества в свою собственность (когда ущерб причиняется путем временного позаимствования и использования в личных целях какого-либо имущества), либо при отсутствии признака безвозмездности (когда должностное лицо незаконно, используя служебное положение, приобретает какое-либо имущество, хотя и оплачивает его стоимость).

2.6. Предметы хищения, имеющие особую ценность.

Предметом этой разновидности хищения выступают: 1) предметы и 2) документы, которые имеют особую - историческую, научную, художественную или культурную - ценность.

Обращает на себя внимание, что законодатель при характеристике предмета этого преступления отказался от использования понятия чужого имущества как предмета всех остальных хищений. Это объясняется тем, что предмет хищений по ст. 164 УК РФ специфичен и далеко не всегда отвечает признакам предмета хищения, сформулированным выше. Пожалуй, единственное, что его объединяет с предметом конкретных форм хищений, - как правило, сравнительно высокая денежная или материальная стоимость, производная не от целевого назначения предмета (удовлетворение обычных потребностей людей), а от его особой ценности, которая лишена утилитарного характера. Имеется в виду, как указывалось, ценность историческая, научная, художественная или культурная.

Предметом хищения могут быть документы, которые, как правило, не признаются предметом кражи, грабежа и других форм хищений. Выступают предметом и, например, скелеты доисторических животных, и инкунабулы - первопечатные книги, и произведения старины или искусства (уникальные музыкальные инструменты, старинные предметы сервировки стола, картины и т.п.), и др. Отнести их к обычному имуществу довольно сложно.

Стоимость предметов хищения, предусмотренного ст. 164 УК РФ, как правило, очень высока и может превышать особо крупный размер хищения, установленный примечанием 4 к ст. 158 УК РФ. Однако она не является решающей и даже сколько-нибудь определяющей при отнесении предмета преступления к предмету ст. 164 УК РФ. Главное - особая ценность предмета, которая в первом приближении материального характера не носит, но обычно напрямую зависит от ценности исторической, научной, художественной или культурной.

Здесь же следует отметить, что уголовное законодательство, к сожалению, не согласовано с законодательством позитивным, в котором дается понятие особо ценных объектов и которое использует в качестве родового понятия для обозначения всех особо охраняемых ценностей понятие "культурные ценности". В уголовном законодательстве (в частности, в ст. 164 УК РФ) понятие культурных ценностей также употреблено, однако оно не охватывает других разновидностей ценностей. Они названы законодателем отдельно - ценности исторические, художественные, научные. Критика законодательного определения предмета преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, звучала не один раз, и во многом она справедлива. Конечно, следовало бы и в уголовном законе использовать для определения предмета ст. 164 УК РФ понятие "культурные ценности".

2.7. Способы вымогательства.

Предъявление определенного требования - первый элемент действия при вымогательстве. Второй обязательный элемент - угроза применения соответствующей "санкции" в случае невыполнения требования. Содержание угрозы составляют: а) насилие; б) уничтожение или повреждение имущества; в) нежелательное распространение сведений. Эти виды угрозы могут быть применены альтернативно либо в сочетании.

Характер насилия, которым может угрожать вымогатель, в ст. 163 УК не конкретизирован. По ч. 1 этой статьи может быть квалифицирована угроза совершения любого насилия (убийства, причинения тяжкого, средней тяжести либо легкого вреда здоровью, нанесения побоев, изнасилования, лишения свободы и т.д.). Не имеет значения для наличия состава, кем может быть реализована угроза: самим предъявителем имущественного требования, его соучастниками или третьими лицами. Состав вымогательства будет и в том случае, когда виновный угрожает применением насилия к близким собственника, а не ему самому. В принципе возможна угроза применения насилия к иным лицам, если в конкретной ситуации она представляется достаточно эффективным средством для принуждения собственника к выполнению требования вымогателя.

Угроза повреждения или уничтожения чужого имущества также может использоваться вымогателем, чтобы принудить потерпевшего передать имущество или имущественные права. При этом не имеет значения, о каком имуществе идет речь (вверенном потерпевшему для охраны или его собственном, движимом или недвижимом), а также способ уничтожения, который угрожает применить вымогатель.

Угроза распространения позорящих сведений - один из способов вымогательства, который принято называть шантажом. не имеет значения характер сведений: насколько они являются позорящими, соответствуют ли действительности или представляют собой вымысел, касаются лично потерпевшего или его близких. Важно, что потерпевший стремится сохранить

эти сведения в тайне, а угроза их оглашения используется виновным, с целью принудить его к передаче имущества.

Наряду с угрозой распространения позорящих сведений предусмотрена также ответственность за угрозу распространения "иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких". Это вводит в рамки закона практику, которая давно пошла по пути распространительного толкования понятия "позорящие сведения".

В случае, если о потерпевшем или его близких фактически оглашены сведения заведомо клеветнического либо оскорбительного характера, содеянное, при наличии к тому оснований, квалифицируется по совокупности как клевета.

2.8 Понятие уничтожения и повреждения имущества.

Объективная сторона ст. 167 УК РФ заключается в умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Деяние по составу представлено двумя самостоятельными формами: 1) уничтожением имущества; 2) его повреждением.

Под уничтожением имущества следует понимать такие действия виновного в отношении имущества, которые привели к его полной негодности. При этом восстановление имущества или вообще невозможно, или экономически нецелесообразно. Невозможно и использование имущества по прямому назначению.

При повреждении имущества ему причиняется такой вред, который может быть устранен путем вложения дополнительных материальных затрат и (или) путем приложения труда.

Определения уничтожения и повреждения имущества, которые есть в уголовно-правовой науке, как правило, не сильно отличаются от приведенных выше, хотя и содержат иногда некоторые дополнительные характеристики. Так, по мнению Е.М. Плютиной, под уничтожением чужого имущества следует понимать приведение имущества путем механического, термического, химического или иного воздействия в состояние утраты им свойств, исключающее использование его по своему назначению; под повреждением - приведение имущества путем механического, термического, химического или иного воздействия в состояние утраты им свойств, ограничивающее частично или временно использование его по своему назначению. Может быть, указание на способы уничтожения или повреждения поможет сориентироваться в правоприменении, хотя указание на "иное воздействие" способно одновременно его осложнить.

И.Г. Шевченко полагает, что "под уничтожением имущества в уголовно-правовом смысле следует понимать такое противоправное воздействие на чужую вещь, в результате которого последняя разрушается (гибнет) либо не

поддается восстановлению и использованию по назначению, а равно не может быть найдена или иным путем выпадает из экономического оборота. Повреждение имущества есть приведение чужой вещи в такое негодное состояние, при котором пользование этой вещью по назначению невозможно или затруднено без предварительного ремонта (когда не исключается возможность восстановления прежних качеств вещи)". Пожалуй, можно согласиться с добавлением в понятие "уничтожение имущества" указания на такие ситуации, когда вещь не может быть найдена или иначе удалена из экономического оборота. Они, безусловно, редки, но вполне возможны (например, вещь брошена в глубокую пропасть и даже обзревается свысока, но достать ее невозможно; в данном случае такое избавление владельца от его имущества абсолютно равнозначно уничтожению имущества).

Способы уничтожения и повреждения могут быть различными; наиболее опасные из них предусмотрены в ч. 2 ст. 167 УК РФ.

2.9 Наказание за совершение мошенничества.

Действующим законодательством предусмотрена уголовная ответственность за совершение мошенничества, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием

Минимальное наказание согласно санкции данной статьи, предусматривает наказание в виде лишения свободы до двух лет. Максимальное наказание за совершение мошенничества по ч.4 ст. 159 УК РФ, предусмотрено до десяти лет лишения свободы. Санкции статьи 159 предусматривает и другие виды наказания в виде штрафа, обязательных и исправительных работ, арестом и ограничением свободы.

Объективная сторона мошенничества выражается в альтернативных деяниях, последствиях в виде имущественного ущерба, причинной связи и специфическом способе (обмане или злоупотреблении доверием).

Способ хищения при мошенничестве - обман или злоупотребление доверием.

2.10 защита интересов собственника.

Уголовно-правовая защита собственности - одна из конституционных гарантий права собственности. Согласно ст. 8 Конституции РФ "в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности". Посягательства на собственность - традиционные преступления в структуре уголовного закона любого государства. Вместе с посягательствами на личность, особенно с убийствами, преступления против собственности, хищения прежде всего, были самыми первыми преступлениями, с которыми столкнулось человечество. Они возникли с момента появления собственности, признавались преступными всеми общественно-экономическими формациями и государствами; преступны и наказуемы повсеместно и сейчас. В настоящее

время преступления против собственности сосредоточены в гл. 21 УК РФ и включают в себя 11 составов, предусмотренных ст. 158-168 УК РФ.

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЗАНЯТИЯМ

3.1. Практическое занятие 1 (ПЗ-1) Объект и предмет преступлений против собственности.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

Собственность как объект преступления. Экономическое содержание и юридическая форма отношений собственности. Механизм причинения ущерба отношениям собственности при совершении хищений и других имущественных преступлений. Дискуссионные вопросы объекта имущественных преступлений (родовой и непосредственный объект; соотношение объекта и предмета; объект и интересы потерпевшего).

Имущество как предмет посягательства в преступлениях против собственности. Основные признаки предмета преступления. Отграничение имущественных посягательств от других преступлений по предмету посягательства.

3.2 Практическое занятие 2 (ПЗ-2) Характеристика отдельных форм хищения.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

Кража как наиболее типичная ненасильственная форма хищения. Виды этого преступления в Уголовном кодексе. Объективные признаки кражи. Особенности способа завладения имуществом. Момент окончания кражи. Отграничение кражи от присвоения находки, присвоения или растраты вверенного им имущества.

Мошенничество. Виды мошенничества. Обман как способ мошенничества. Содержание и форма мошеннического обмана. Злоупотребление доверием. Отграничение мошенничества от смежных преступлений.

Присвоение или растрата вверенного имущества. Особенности субъекта преступления. Понятие имущества, вверенного виновному. Отграничение присвоения и растраты от смежных преступлений. Вопрос об ответственности за хищения, совершенные должностными лицами, в УК РСФСР 1960г. и в УК РФ 1996 г.

Грабеж. Характеристика открытого способа завладения имуществом. Отграничение грабежа от кражи. Виды грабежа. Грабеж, соединенный с насилием, как самостоятельная форма хищения (дискуссионная проблема). Характер насилия при грабеже.

Разбой. Момент окончания разбоя. Характер насилия при разбое. Отграничение разбоя от грабежа. Разбой, совершенный с применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия. Соотношение вооруженного разбоя и бандитизма.

Вымогательство. Отличие вымогательства от грабежа и разбоя. Вымогательство как способ хищения чужого имущества (спорные вопросы).

3.3 Практическое занятие 3 (ПЗ-3) Квалифицирующие признаки хищений.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

Система квалифицирующих признаков. Общие и специфические признаки. Квалификация при сочетании нескольких квалифицирующих признаков.

Неоднократное и продолжаемое хищение. Особенности квалификации неоконченных повторных хищений. Неоднократность и совокупность хищений.

Совершение преступлений группой лиц по предварительному сговору и без предварительного сговора. Группа как форма соучастия. Понятие предварительного сговора. Значение для квалификации вида соучастия (соисполнительство или соучастие в тесном смысле слова). Отграничение соисполнительства от пособничества. Проблема квалификации хищений, совершенных несколькими лицами, из которых только одно лицо отвечает признакам субъекта преступления.

Совершение хищения организованной группой, ее признаки. Особенность ответственности соучастников.

Хищение чужого имущества с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.

Влияние размера хищения на ответственность. Причинение значительного ущерба гражданину как квалифицирующее обстоятельство при некоторых преступлениях против собственности. Критерии определения размера ущерба потерпевшему. Крупный размер хищения чужого имущества как особо квалифицирующий признак. Определение крупного размера по действующему законодательству.

Кража из одежды, сумки или другой ручной кражи, находившейся при потерпевшем (карманная кража) как специфический квалифицированный вид кражи.

Совершение мошенничества, присвоения и растраты лицом с использованием своего служебного положения.

Значение многократного специального рецидива как особо квалифицирующего признака.

Специфические квалифицирующие признаки разбоя и вымогательства.

Хищение предметов, имеющих особую ценность, как самостоятельный вид хищения.

3.4 Практическое занятие 4 (ПЗ-4) Иные корыстные преступления против собственности.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

Вымогательство (спорные вопросы). Отличие вымогательства от грабежа и разбоя.

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст.175 УК РФ). Особенности субъективной стороны этого преступления. Его отличие от хищения или от укрывательства преступления. Квалифицированные и особо квалифицированные виды этого преступления.