

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

Кафедра «Теории и истории государства и права»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

БЗ.В.ОД.5 История политических и правовых учений

Направление подготовки 400301 Юриспруденция
Профиль подготовки Уголовно-правовой
Квалификация (степень) выпускника бакалавр
Нормативный срок обучения 5 лет
Форма обучения заочная

Оренбург 201_ г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Методические указания по проведению практических занятий
 - 1.1 Практическое занятие № ПЗ-1
 - 1.2 Практическое занятие № ПЗ-2
 - 1.3 Практическое занятие № ПЗ-3

1. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Методические указания для подготовки преподавателя

Практические занятия предназначены для углубленного изучения дисциплины. На этих занятиях идет осмысление теоретического материала, формируется умение убедительно формулировать собственную точку зрения, приобретаются навыки профессиональной деятельности. Главной целью ПЗ является обсуждение наиболее сложных теоретических вопросов курса, их методологическая и методическая проработка. Задачами практических занятий являются:

- стимулируют регулярное изучение программного материала, первоисточников и другой научной литературы;
- закрепляют знания, полученные при прослушивании лекций и во время самостоятельной работы;
- обогащают знаниями благодаря выступлениям товарищей и преподавателя на занятии, корректируют ранее полученные знания;
- способствуют превращению знаний в твердые личные убеждения;
- прививают навыки устного выступления по теоретическим вопросам, приучают свободно оперировать правовыми понятиями и категориями;
- учат навыкам практического применения правовых норм;
- предоставляют возможность преподавателю систематически контролировать как самостоятельную работу студентов, так и свою работу, а также кафедры в целом.

Организация и проведение практических занятий предполагает три этапа: подготовительный, основной и заключительный.

На подготовительном этапе преподавателем составляется план проведения занятия, его цели и задачи, определяется круг учебной и научной литературы, выстраивается логика ПЗ, различные формы и методы учебной работы, практические задания и задачи. По отдельным вопросам плана должны быть разработаны дополнительные, проблемные вопросы, дискуссионные ситуации.

Основной этап проведения практического занятия включает непосредственное общение между студентами и преподавателем в аудитории.

На заключительном этапе подводятся итоги занятия, а также может быть осуществлен контроль по теме или промежуточный контроль по курсу в целом.

Преподаватель помимо собственной подготовки к ПЗ должен оказать действенную методическую помощь студентам. Личная подготовка преподавателя к практическому занятию начинается с составления **рабочего плана** его проведения. В нем преподаватель разрабатывает модель предстоящего занятия. В плане находят свое отражение следующие вопросы: цель занятия, тезисы вступительного слова, основные вопросы с указанием литературы, краткое изложение содержания основных вопросов (если необходимо), тема доклада (сообщения) и литература для его подготовки, перечень дополнительных проблемных вопросов, задачи и упражнения, перечень используемых графических средств (схем) и ТСО, фамилии обучаемых, которых необходимо привлечь к обсуждению вопросов, а также тезисы заключительного слова.

Преподаватель осуществляет и руководство подготовкой студентов к практическому занятию: 1) определение содержания самостоятельной работы; 2) проведение консультаций; 3) осуществление контроля подготовки студентов к занятию и качества отработки литературы, рекомендованной к занятию; 4) методическую помощь докладчикам.

Методические требования к проведению практического занятия:

1) Начинается ПЗ со вступительного слова преподавателя (5 мин.). В нем педагог называет тему семинара, цель, замысел и задачи. Обращает внимание на узловые проблемы для обсуждения, указывает порядок проведения занятия. По форме вступительное слово должно быть лаконичным, логически стройным, обладать эмоционально-психологической действенностью.

2) Обсуждение вопросов. В зависимости от формы занятия преподаватель, сформулировав первый вопрос, предлагает выступить желающим или сделать сообщение (фиксированное выступление), заранее подготовленное студентами. Успех ПЗ во многом зависит от содержания выступлений, докладов, рефератов студентов. Поэтому преподавателю важно определить к ним требования, которые должны быть достаточно четкими и в то же время не настолько регламентированными, чтобы сковывать творческую мысль обучаемых. Как показывает опыт проведения ПЗ, в выступлениях студентов должны получить отражение теория рассматриваемого вопроса, анализ соответствующих принципов и подходов. Выдвинутые теоретические положения должны быть подкреплены фактами, примерами, иллюстрациями из жизни, из достижений науки, искусства.

3) Порядок ведения практического занятия может быть самым разнообразным, в зависимости от его формы и тех целей, которые перед ним ставятся. Необходимо создавать на нем атмосферу творческой дискуссии, живого, заинтересованного обмена мнениями. В ходе ПЗ важно, чтобы студенты внимательно слушали и критически оценивали выступления товарищей. Руководителю не следует сразу после выступления студента делать ему замечания. Лучше предоставить эту возможность самим участникам ПЗ обсудить его. Усиление проблемности проводимых занятий, повышение роли диалога и дискуссии, более активный выход на постановку и обсуждение острых вопросов жизни, отказ все большего числа обучаемых от использования во время выступления подробных записей.

4) В ходе преподавания дисциплин юридического профиля важным является решение практических правовых ситуаций. Преподаватель осуществляет руководящую и направляющую роль, помогает правильно классифицировать нормативные статьи и их трактовать студентами. От преподавателя требуется безусловное знание правовых памятников, юридических категорий и понятий.

5) Важным элементом практического занятия является заключительное слово преподавателя. Оно может быть общим - в конце и частным - после обсуждения отдельного вопроса плана ПЗ. В заключительном слове в конце занятия преподаватель: дает общую оценку прошедшего занятия (уровень подготовленности обучаемых к семинару, активность участников, степень усвоения проблем); выставляет оценки или баллы осуществляет анализ и оценку выступлений, соблюдая при этом объективность и исключительную корректность; кратко раскрывает вопросы, не получившие глубокого освещения на семинаре; дает задание на дальнейшую работу.

Методические указания для подготовки студентов к практическим занятиям

Важным фактором результативности данного вида занятий, его высокой эффективности является процесс подготовки. Выступления даже самых добросовестных студентов без направляющей роли преподавателя не смогут прозвучать на самом ПЗ. Прежде всего, студенты должны уяснить предложенный план занятия, осмыслить вынесенные для обсуждения вопросы, место каждого из вопросов в раскрытии темы семинара.

Подготовка к практическому занятию активизирует работу студента с книгой, требует обращения к литературе, первоисточнику, учит рассуждать. В процессе подготовки к занятию закрепляются и уточняются уже известные и осваиваются новые категории, «язык» студента становится богаче. Студенты находят ответы самостоятельно или фиксируют свои вопросы для постановки и уяснения их на самом ПЗ.

В процессе подготовки, прорабатывая предложенные вопросы, студент определяет для себя один-два из них, в которых он чувствует себя наиболее уверенно и в качестве консультанта или оппонента намерен задать тон на занятии.

На втором этапе студентами осуществляется весьма объемная работа по углубленному проникновению в суть вынесенной для обсуждения проблемы. В ходе ПЗ студент учится публично выступать, видеть реакцию слушателей, логично, ясно, четко, грамотным литературным языком излагать свои мысли, проводить доводы, формулировать аргументы в защиту своей позиции, быть участником дискуссии. Это важно для всех, но особенно для студентов, обучающихся по правовым специальностям, рассматривающих человека как «предмет труда».

На практическом занятии каждый студент имеет возможность критически оценить свои знания, сравнить со знаниями и умениями их излагать других студентов, сделать выводы о необходимости более углубленной и ответственной работы над обсуждаемыми проблемами.

В ходе занятия каждый студент опирается на свои конспекты, сделанные самостоятельно на основе учебников, первоисточников, статей, другой литературы, на словарь по данной теме. Практическое занятие стимулирует стремление к совершенствованию конспекта, желание сделать его более информативным, качественным. С точки зрения методики проведения ПЗ представляет собой комбинированную, интегративную форму учебного занятия. Он предполагает возможность использования рефератов, фрагментов первоисточников, устных и письменных понятийных диктантов, тестов, заданий типа «закончите предложение» и др.

Для стимулирования самостоятельного мышления были использованы различные активные методики обучения: проблемные ситуации, задания «закончить предложение», тесты и даже интерактивный опрос.

Готовясь к практическому занятию, студенты должны:

1. Познакомиться с рекомендованной литературой;
2. Рассмотреть различные точки зрения по вопросу;
3. Выделить проблемные области;

4. Сформулировать собственную точку зрения;
5. Предусмотреть спорные моменты и сформулировать дискуссионный вопрос.

Но для того что бы правильно и четко ответить на поставленный вопрос необходимо правильно уметь пользоваться учебной, и дополнительной литературой (недопустимо ограничиваться только информационной базой ИНТЕРНЕТА). Рекомендуются использовать только объективные научные источники – научные монографии, публикации журналов.

Требования к выступлениям студентов.

Одним из условий, обеспечивающих успех практических занятий, является совокупность определенных конкретных требований к выступлениям, докладам, рефератам студентов. Эти требования должны быть достаточно четкими и в то же время не настолько регламентированными, чтобы сковывать творческую мысль, насаждать схематизм.

Перечень требований к любому выступлению студента примерно таков: 1) Связь выступления с предшествующей темой или вопросом, 2) Раскрытие сущности проблемы, 3) Методологическое значение для научной, профессиональной и практической деятельности.

Разумеется, студент не обязан строго придерживаться такого порядка изложения, но все аспекты вопроса должны быть освещены, что обеспечит выступлению необходимую полноту и завершенность. Важнейшие требования к выступлениям студентов - самостоятельность в подборе фактического материала и аналитическом отношении к нему, умение рассматривать примеры и факты во взаимосвязи и взаимообусловленности, отбирать наиболее существенные из них.

Приводимые участником ПЗ примеры и факты должны быть существенными, по возможности перекликаться с профилем обучения и в то же время не быть слишком «специализированными». Выступление студента должно соответствовать требованиям логики. Четкое вычленение излагаемой проблемы, ее точная формулировка, неукоснительная последовательность аргументации именно данной проблемы, без неоправданных отступлений от нее в процессе обоснования, безусловная доказательность, непротиворечивость и полнота аргументации, правильное и содержательное использование понятий и терминов.

1.1 Практическое занятие №1 (2 часа)

Тема: «Политические и правовые учения в странах Древнего Востока и Древней Греции»

1.1.1 Задание для работы:

1. Особенности политико-правовой идеологии в государствах Древнего Востока и Древней Греции.
2. Политико-правовые учения Древней Индии («Артхашастра», Законы Ману).
3. Характеристика политико-правовых учений Древнего Китая: даосизм, моизм, легизм. Патриархально-этическая концепция государства и права Конфуция.
- 4 Школа софистов.
5. Период расцвета древнегреческой политико-правовой мысли. Платон. Аристотель о государстве и праве.

Темы индивидуальных домашних заданий

ИДЗ 1. Идея особой роли людей знания в делах властвования и управления, лежащая в основе технократических концепций, очень давняя. Еще Платон писал в «Законах» о том, что «... ни для государства, ни для граждан не будет конца несчастьям, пока владыка государства не встанет в племя философов ...». Как развивалась эта идея в течение времени? Являются ли, по Вашему мнению, технократические идеи верными, или не являются; и почему? будет ли в дальнейшем демократия заменена технократией? Обоснуйте свою точку зрения, приведите примеры.

Литература

1. Антология мировой правовой мысли. Т.1 / отв. ред. Л.Р. Сюкияйнен. М., 1999.
2. Аристотель. Сочинения: В 4-х т. М., 1975.
3. Гончарова Т.В. Эпикур. М., 1988.
4. История политических и правовых учений. Древний мир. М., 1995.
5. История политических и правовых учений. Хрестоматия / отв. ред. Е.А. Воритилин. М., 1996.
6. История политических и правовых учений: Хрестоматия / под ред. В.П. Малахова. М., 2000.
7. Луковская Д.И. Становление политико-правовой мысли в Древней Греции // История государства и права. 2008. № 11. С.26-29.
8. Луковская Д.И. Политические и правовые учения эпохи античной классики (середина V – IV в. до н.э.): Сократ // История государства и права. 2008. № 14. С. 30-32.
9. Материалисты древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита, Эпикура / Общ. ред. М.А. Дынника. М., 1955.
10. Мирзоев С.Б. Политическое учение Полибия. М., 1986.
11. Нерсесянц В.С. Политические учения Древней Греции. М., 1989.
12. Нерсесянц В.С. Право и закон: Из истории правовых учений. М., 1983.
13. Нерсесянц В.С. Сократ. 2-е изд. М., 1984.
14. Платон. Диалоги / под ред. А.Ф. Лосева. М., 1986.
15. Платон. Собрание сочинений: В 4-х томах / под ред. А.Ф. Лосева. М., 1990.
16. Софисты и их учения // Вестник Московского университета. Сер.11. 2001. № 3. С. 89 - 104.

17. Чанышев А.А. История политических учений. Классическая западная традиция (античность – I четверть XIX века). М., 2000.

1.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

Практическое занятие проводится в форме научной дискуссии.

При подготовке к вопросам необходимо акцентировать внимание на следующем:

1. Студентам необходимо выделить и охарактеризовать следующие особенности политико-правовой идеологии древнегреческого общества: формирование технико-юридических понятий, правовых категорий и принципов; наличие учения о справедливости как формальном равенстве свободных лиц; признание и защита индивидуальных интересов; божественное начало общественно-социальных порядков; идеи предопределенности историко-политических событий; значимая роль государя-законодателя, как мудреца и философа.

2. При изучении первого этапа студентам следует особое внимание уделить этическим, политико-правовым интерпретациям Гомера, Гесиода, их мифологической, божественной картине мироустройства. Сверхъестественные, божественные силы выступают у них не только источниками самого государства и права, они обеспечивают нерушимость законов и политической власти, справедливость.

Представления об этическом, нравственном правовом порядке получили дальнейшее развитие в учениях семи мудрецов Древней Греции – Фалеса, Питтака, Периандра, Бианта, Солона, Клеобула и Хилона. Необходимо раскрыть их понимание полисного устройства государств и значение справедливых законов. Что вкладывал в призыв «Повинуйся законам!» спартанец Хилон? Чем обусловлено мнение Солона, что порядок и закон – самое большое добро для полиса? В чем они видели преимущества умеренной демократии?

3. Изучение второго этапа целесообразно начать с политико-правовых взглядов Демокрита, который один из первых стал рассматривать развитие человеческого общества как части общемирового, естественного прогресса. Постепенно в ходе этой эволюции человек стал осознавать значимость государственных и правовых институтов. Фактически он выступал сторонником не естественно-природного, а искусственного создания государства и права. О преобразованиях политико-правовых основ на философских началах высказывались Пифагор (580 – 500 гг. до н.э.) и Гераклит (530 – 470 гг. до н.э.), дав первое теоретическое обоснование понятий «равенство» и «справедливость». Студентам необходимо уяснить сущность данных понятий в правоотношениях. Почему, по мнению пифагорейцев, справедливость есть мера воздаяния равным за равное? Какова роль «логоса» в учение о праве Гераклита?

4. Зарождение логико-понятийного анализа политико-правовых процессов связано с именем античного мыслителя Платона (427 - 347гг. до н.э.), основателя политической философии. Студентам рекомендуется ознакомиться с его крупнейшими произведениями: «Государство», «Законы» для понимания моделей идеального государственного и правового устройства. Каждому человеку в таком обществе отведено определенное место в зависимости от его умственных и физических способностей, что находит выражение в существовании трех сословий-правителей, мыслителей, воинов и ремесленников, землевладельцев. Только первые наделены правами управления государством. А потому идеальное общество не может быть реализовано без двух условий: правления философов и наличия справедливых законов.

Студентам необходимо подробно проанализировать формы государственного устройства (аристократия, тимократия, олигархия, демократия и тирания). Какие из них, по мнению Платона, являлись идеальными и почему? Как происходит смена форм политической жизни, какие факторы оказываются решающими в этом процессе?

В этой связи заслуживает внимание характеристика и второй формы идеального государства, данной Платоном в «Законах»: правовой статус граждан, положение правителя, социально-политическая жизнь. Следует выделить и такой важный принцип платоновской схемы идеального государства как законность. В каких формах государства он наиболее реализуем? Как оценивает Платон роль правителя в законотворчестве? Что есть в его понимании «справедливые законы» и какие условия необходимы для их соблюдения?

Дальнейшее научно-эмпирическое развитие политико-правовой мысли античности связано с именем Аристотеля (384 - 322 гг. до н.э.), что нашло отражение в его работах «Политика», «Афинская полития», «Этика». Студентам необходимо раскрыть, в чем состоял смысл этической концепции политики Аристотеля, какие способы и методы управления, по его мнению, наиболее рационально использовать в государстве, что означает понятие «политическая справедливость».

Особое внимание студенты должны уделить классификации форм государства, предложенной Аристотелем. По каким критериям он подразделяет формы государства на правильные и неправильные? Какая из форм являлась, по его мнению, идеальной?

В своем правопонимании Аристотель продолжал развивать идею о взаимопонимании двух понятий: справедливости и законности. Право у него выступало политической справедливостью, и в первую очередь, служило нормой, регулирующей политические отношения между людьми. Аристотель четко разграничивал понимание права и закона, отстаивал их взаимообусловленную роль. Студентам следует проанализировать его правовую концепцию «политического права», его взгляды на право естественное и условное (волеустановленное).

5. В противовес общественно значимой роли человека в учение Аристотеля Эпикур отстаивал идею аполитичности личности в обществе. По его мнению, политические и общественные обязанности только поглощают гражданина, который одновременно теряет свободу. Государство же нацелено только на обеспечение безопасности граждан и общественной пользы. Студенты должны уяснить его трактовку общественного соглашения граждан о всеобщей пользе. Что он вкладывал в понятие справедливости? Что влияет на её объем и содержание?

Среди представителей стоицизма студенты должны изучить взгляды Зенона, Клеанфа и Хрисиппа. Особое значение для познания данного течения имеют такие понятия, как судьба, разум, естественный закон, природная справедливость. Необходимо раскрыть их космополитические представления о государстве и человеке, как гражданине вселенной. Почему, в отличие от Эпикура, они не придерживались договорной теории происхождения государства?

Теория естественной эволюции государственных форм явилась базовой в учении Полибия (210 – 123 гг. до н.э.). При изучении его взглядов целесообразно провести сравнительный анализ классификаций форм правлений с Аристотелем и Платоном: царская власть, тирания, аристократия, олигархия, демократия, охлократия. В чем сущность его концепции круговорота данных государственных форм? Почему каждой форме государства присуща неустойчивость и противоречивость? Возможно ли создание идеальной модели государства? Студенты должны прийти к пониманию его модели «смешанной формы правления» и способам её реализации.

В ходе практического занятия или в конце занятия студентам предлагается **решение следующих практических заданий:**

1. Представитель российского либерализма XIX века Б.Н. Чичерин выделял три периода в развитии древнегреческой политико-правовой мысли: космологический (универсализм), софистический (реализм), метафизический (рационализм). Соотнесите данную классификацию с современными. Дайте характеристику особенностям политических и правовых воззрений каждого из периодов.

2. «Один для меня – десять тысяч, если он наилучший» (Гераклит). Какую модель государства Гераклит называл идеальной? Почему он выступал с критикой демократии (сопоставьте с взглядами софистов, Платона, Аристотеля)?

3. «В политике, утверждают они, разве лишь незначительная какая-нибудь часть имеет общее с природой, большая же часть – с искусством. Стало быть, и всякое законодательство будто бы обусловлено не природой, а искусством; вот почему его пояснения и далеки от истины... Прекрасным по природе является одно, а по закону – другое; справедливого же вовсе нет по природе» (Демокрит). Проанализируйте данное высказывание. Что в обществе является справедливым и несправедливым? Раскройте его этическую концепцию права.

4. «Приличие требует подчинения закону, власти и умственному превосходству» (Демокрит). Какова, по мнению Демокрита, роль правителя в системе управления? Какими качествами он должен обладать? Какое правление может называться справедливым и несправедливым?

5. «Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства...» (Платон, «Государство»). Что, по мнению Платона, являлось причинами складывания государства? Какие человеческие потребности влияют на формирование государства? Как появляется разделение труда в идеальном государстве?

6. «Пока в государствах не будут царствовать философы, либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино – государственная власть и философия - ...до тех пор государствам не избавиться от зол...» (Платон, «Государство»). Как обосновывал Платон идею о том, что править в государстве должны философы? В чем он видел преимущества такого правления?

7. В труде «Государство» Платон выделяет четыре вида извращенного государственного устройства: критско-лакедемонское государство (тимократия), олигархия, демократия, тирания. На основании каких критериев Платон отнес их к худшим моделям государства? Проанализируйте данные формы государства.

8. «Демократия, на мой взгляд, осуществляется тогда, когда бедняки, одержав победу, некоторых из своих противников уничтожат, иных изгонят, а остальных уравниют в гражданских правах и в замещении государственных должностей, что при демократическом строе происходит большей частью по жребию.

Прежде всего, это будут люди свободные: в государстве появится полная свобода и откровенность и возможность делать, что хочешь» (Платон, «Государство»). Проанализируйте данные характеристики демократического устройства. Почему Платон считал их не благами, а недостатками этой государственной модели?

9. «В демократическом государстве нет никакой надобности принимать участие в управлении, даже если ты к этому и способен, не обязательно и подчиняться, если ты не желаешь, или воевать, когда другие воюют, или соблюдать подобно другим условия мира, если мира ты не жаждешь. И опять-таки, если какой-нибудь закон запрещает тебе управлять либо судить, ты все же можешь управлять и судить, если это тебе придет в голову» (Платон, «Государство»). В чем, по мнению Платона, состоит опасность безграничной свободы в демократическом обществе? Почему наибольших почестей и ценностей получают люди «лишь обнаружив свое расположение к толпе»? Как Платон обосновывает эволюцию чрезмерной свободы в чрезмерное рабство?

10. «Но, думаю я, ты не об этом спрашивал, а о том, какая болезнь, встречающаяся в олигархии, так же точно подтачивает демократию и порабощает её.

Этой болезнью я считал появление особого рода людей, праздных и расточительных, под предводительством отчаянных смельчаков, за которыми тянутся и не столь смелые: мы их уподобили трутням, часть которых имеет жало, а часть его лишена.

Оба эти разряда, чуть появятся, вносят расстройство в любой государственный строй, как воспаление и желчь – в тело» (Платон, «Государство»). Проанализируйте причины перерождения государственных устройств. Какими способами возможно преодолеть эту «общественную болезнь»?

11. «Во всех людей природа вселила стремление к государственному общению, и первый, кто это общение организовал, оказал человечеству величайшее благо. Человек, нашедший своё завершение, - совершеннейшее из живых существ, и, наоборот, человек, живущий вне закона и права, - наихудший из всех...» (Аристотель, «Политика»). Раскройте его теорию естественного происхождения государства. Почему он считал государство – высшей формой общения людей? Из каких социальных элементов состоит государство?

12. «Итак, ясно, что наилучшее государственное общение – то, которое достигается посредством средних, и те государства имеют хороший строй, где средние представлены в большем количестве, где они – в лучшем строе – сильнее обеих крайностей...» (Аристотель, «Политика»). Какой социальный порядок Аристотель считал идеальным? Почему он выступал противником крайней бедности и крайнего богатства? Что он вкладывал в понятие «управление наилучших»?

13. «Справедливость не существует сама по себе; это договор о том, чтобы не причинять и не терпеть вреда, заключенный при общении людей и всегда применительно к тем местам, где он заключается» (Эпикур). Раскройте его теорию договорного происхождения права и государства. Каково было отношение Эпикура к естественному праву? Почему он считал, что «в применении к особенностям места и обстоятельств справедливость не бывает для всех одна и та же»? Проанализируйте данную точку зрения.

14. Эпикур критически относился к активной политической деятельности граждан и призывал «жить незаметно». Сравните его взгляды на роль отдельных лиц в государстве с воззрениями других древнегреческих мыслителей.

15. В учениях древнегреческих мыслителей представлены несколько классификаций форм правлений. Проведите их сравнительный анализ. По каким критериям они делили их на справедливые и несправедливые, правильные и неправильные? Какие закономерности они выделяли в смене моделей государств? Кто разработал теорию циклического развития форм правлений?

16. Проведите соотношение между древнегреческими мыслителями и их трудами

Гесиод	«Малый диакосмос»
Гераклит	«Политика»
Демокрит	«Государство»
Платон	«История»
Аристотель	«О природе»
Полибий	«Работа и дни»

17. Соотнесите основные политико-правовые идеи и авторов (Сократ, Эпикур, Аристотель, Платон, Полибий, Демокрит)

смешанная форма правления

философский рационализм

этика

идеальное государство

справедливость

материалистическая модель государства

18. Выберите из перечисленных лиц авторов следующих высказываний (Фрасимах, Сократ, Платон, Гераклит, Аристотель, Полибий, Эпикур, Протагор)

«Несомненно совершеннейшей формой надлежит признать такую, в которой соединяются особенности всех форм»

«Я знаю, что ничего не знаю»
«Право служит критерием справедливости»
«Всё течет, всё изменяется»
«Мера всех вещей человек»
«Философы должны царствовать, а цари философствовать»
«Справедливость, утверждаю я. это то, что пригодно сильнейшему»
«Цари и правители не те, которые носят скипетры,...но те, которые умеют править»
«Платон мне друг, но больший друг – истина»
«Справедливость, происходящая от природы, есть договор о полезном – с целью не вредить друг другу и не терпеть вреда»
«Ведь из всех наук более всего совершенствует человека...наука о законах»

1.1.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил следующие знания: по становлению и развитию политико-правовой идеологии в странах Древнего Востока и Древней Греции, особенности политической и правовой идеологии от мифологии до идей рационализма, по классификации форм государства, социальным отношениям, правовой системе. Студенты выработали умения: аналитически представлять содержание важнейших политико-правовых концепций, оценивать их роль и значение в познании правовых и государственных явлений; проследить истоки возникновения и развития политико-правовой теории в ее взаимодействии с социальными, историческими и политическими процессами. Приобрели навыки анализа исторического процесса становления и развития политико-правовых идеологий, юридической науки, научных концепций и теорий.

Выполнение практических заданий позволит установить взаимосвязь теоретических знаний студентов по теме с их практическим применением и объективным пониманием сущности политико-правовых теорий.

1.2 Практическое занятие №2 (2 часа)

Тема: «Политические и правовые учения европейского Просвещения»

1.2.1 Задание для работы:

1. Общие черты политических теорий Просвещения.
2. Политико-правовое учение Ш. Монтескье.
3. Политические и правовые воззрения Ж.-Ж. Руссо.
4. Естественное-правовое учение С. Пуффендорфа.
5. Правовое учение Ч. Беккариа.
6. Европейский социализм XVII – XVIII вв.

Темы индивидуальных домашних заданий (проверка осуществляется в рамках аудиторного занятия в письменной или устной форме)

1. «Закон, говоря вообще, есть человеческий разум, поскольку он управляет всеми народами мира; а политические и гражданские законы каждого народа должны быть не более как частными случаями приложения этого разума» («О духе законов»). Проанализируйте данное определение Шарля Монтескье.

Что, по его мнению, являлось источником права и законов? Как он соотносил законы по форме и содержанию со свойствами народов? Можно ли одни и те же законы применять у разных народов? Каким явлениям (природы и принципам) должны соответствовать законы?

2. «Есть три образа правления: республиканский, монархический и деспотический». Дайте характеристику классификации форм правления в учении Ш. Монтескье. Проведите разграничение демократической и аристократической республик. Каковы, по мнению Монтескье, положительные и негативные стороны монархического правления? Чем монархия отличается от деспотии?

Какие факторы, по его мнению, влияют на формирование модели государства? Почему он считал, что «власть климата сильнее всех властей»?

3. Ш. Монтескье проводит различия между природой правления и его принципами: «Первая есть его особенный строй, а второй – человеческие страсти, которые двигают им». Охарактеризуйте данные понятия. Соотнесите формы правления и их принципы.

4. «В государстве, т.е. в обществе, где есть законы, свобода может заключаться лишь в том, чтобы иметь возможность делать то, чего должно хотеть, и не быть принуждаемым делать то, чего не должно хотеть. Свобода есть право делать всё, что дозволено законом» («О духе законов»). Раскройте концепцию политической свободы в учение Ш. Монтескье. Почему он считал, что политическая свобода может существовать только при умеренных правлениях?

5. «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы сдерживать друг друга» («О духе законов»). Проанализируйте сущность теории разделения властей в учение Ш. Монтескье. В чём он видел опасность соединения законодательной и исполнительной, законодательной и судебной власти? На каких принципах должно строиться разделение властей?

6. «Судебную власть следует поручать не постоянно действующему сенату, а лицам, которые в известные времена года по указанному законом способу привлекаются из народа для образования суда, продолжительность действия которого определяется требованиями необходимости.

Таким образом, судебная власть, столь страшная для людей, не будет связана ни с известным положением, ни с известной профессией; она станет, так сказать. Невидимой и как бы несуществующей. Люди не имеют постоянно перед глазами судей и страшатся уже не судьи, а суда» («О духе законов»). Проанализируйте данное высказывание. Какую модель суда Ш. Монтескье считал идеальной и наиболее справедливой? Какими способами можно было этого добиться?

7. «Законам, созданным людьми, должна была предшествовать возможность справедливых отношений. Говорить, что вне того, что предписано или запрещено положительными законами. Нет ничего ни справедливого, ни несправедливого, значит утверждать, что до того, как был начертан круг, его радиусы не были равны между собой» («О духе законов»). Раскройте классификацию законов, данную Ш. Монтескье. Что он считал источником положительного (человеческого) закона? Как соотносятся между собой международное и политическое право?

8. «Законам должна быть присуща известная чистота. Предназначенные для наказания людской злобы, они должны сами обладать совершенной непорочностью». Какие ещё требования предъявлял Ш.Монтескье к составлению законов?

Почему главным принципом законодательства он считал умеренность?

9. «Первый, кто огородив участок земли, придумал заявить «Это моё!» и нашел людей достаточно простодушными, чтобы тому поверить, был подлинным основателем гражданского общества» («Об общественном договоре»). Каковы, по мнению Ж-Ж. Руссо, были причины формирования государства? Почему догосударственное состояние он называл «золотым веком человечества»?

10. «...буду здесь рассматривать создание Политического организма как подлинный договор между народами и правителями, которых он себе выбирает, договор, по которому обе стороны обязуются соблюдать законы, в нем обусловленные и образующие связи их союза» («Об общественном договоре»). Как Руссо обосновывал сущность договорного происхождения государств? Какие факторы влияли на складывание той или иной модели государства? Что выступает источником различных видов правлений?

Проведите сравнительный анализ договорной теории формирования государства Руссо с другими воззрениями XVII – XVIII вв.

11. «Человек рожден свободным, а между тем везде он в оковах. Иной считает себя повелителем других, а сам не перестает быть рабом в ещё большей степени, чем они». С чем связана, по мнению Ж-Ж. Руссо, такая социальная зависимость? Может ли быть человек полностью свободным в государстве? Каковы границы частной и политической свободы?

12. «Ни один гражданин не должен быть настолько богат, чтобы быть в состоянии купить другого, и ни один – настолько беден, чтобы быть вынужденным продавать себя. Это предполагает со стороны знатных людей умеренность в пользовании имуществом, а со стороны людей маленьких – умеренность в своей жадности и зависти» («Об общественном договоре»). Проанализируйте данное высказывание. Допускал ли Ж-Ж. Руссо социального равенства всех в государстве? Почему он считал неравенство главным бедствием человечества?

13. «Таким образом, я называю Республикой всякое государство, управляемое посредством законов, каков бы ни был при этом образ управления им». Дайте характеристику классификации форм правлений в учение Ж-Ж. Руссо. Соотнесите их с классификациями древнегреческих мыслителей, Дж. Локка, Т. Гоббса, Ш. Монтескье.

Какую форму правления Ж-Ж. Руссо считал более идеальной и почему?

14. Просветительское движение в Германии условно подразделялось на два течения: умеренное (С. Пуфендорф, Х. Томазий, Х. Вольф) и радикальное (М. Кнутцен, Т. Лау, Г. Лессинг). Проведите их сравнительный анализ на примере взглядов конкретных мыслителей.

15. «...человеческая натура устроена таким образом, что вне общества мы не можем ни жить, ни сохранить наш род» (С. Пуфендорф). Проанализируйте данное высказывание. Какие причины, по мнению Пуфендорфа, способствовали формированию элементов государственности? Как этот процесс взаимосвязан с теорией естественного права? Кого он считал «инициатором» создания государств?

16. Какова сущность понятий *pactum*, *decretum* в учение С. Пуфендорфа? Сравните трактовку договорной теории образования государства Ж-Ж. Руссо и С. Пуфендорфа.

17. Все властные отношения между людьми С. Пуфендорф подразделял на четыре рода: Власть супружеская, Власть отеческая, Власть господская, Власть гражданская.

Раскройте их содержание, источники и методы реализации властных полномочий.

18. «Первым злом является огромное неравенство между различными состояниями и положениями людей: одни как бы рождены только для того, чтобы деспотически властвовать над другими и вечно пользоваться всеми удовольствиями жизни; другие, наоборот, словно родились только для того, чтобы быть нищими, несчастными и презренными рабами и всю свою жизнь изнывать под гнетом нужды и тяжелого труда. Такое неравенство глубоко несправедливо, потому что оно отнюдь не основано на заслугах одних и на поступках других; оно ненавистно, потому что, с одной стороны, лишь внушает гордость, высокомерие, честолюбие, тщеславие, заносчивость, а с другой стороны, лишь порождает чувства ненависти, зависти, гнева, жажды мщения, сетования и ропот. Все эти страсти оказываются в последствии источником и причиной бесчисленных зол и злодеяний, существующих в мире» (Жан Мелье). Проанализируйте данную цитату. Каковы, по мнению Мелье, главные причины социальных и политических конфликтов?

Почему социальные отношения не являются стабильными? Какова роль института частной собственности в этих процессах?

19. «Все люди равны от природы. Они все в равной степени имеют право жить и ступать по земле, в равной степени имеют право на свою естественную свободу и свою долю в земных благах, все должны заниматься полезным трудом, чтобы иметь необходимое и полезное для жизни» (Жан Мелье).

Каким способом он предлагал построить справедливое общество и избавиться от «гнета тирании»? Раскройте его теорию «общинного безгосударственного коммунизма».

Проведите сравнительный анализ политических идей Жана Мелье и Габриэля де Мабли.

21. Ф. Энгельс назвал теорию государственного социализма Морелли «прямо коммунистической теорией». Сопоставьте его взгляды с другими представителями социалистического течения.

Почему он выступал противником теории общественного договора? Какое влияние, по мнению Морелли, оказывает собственность на государство, политику, законы? Как взаимосвязаны между собой форма правления и институт собственности?

22. Раскройте содержание следующих понятий в учение Морелли

«законы природы»

«политическая свобода»

«законы основные и священные»

«распределительные и хозяйственные законы»

«власть наблюдательная»

23. «Своим происхождением государства обязаны насилию; почти всегда их основатель – какой-либо удачливый разбойник» (Ж-П. Марат). Каково было его отношение к теории общественного договора?

24. В «хорошо устроенном государстве...подданным – священные права; государству – непреложные законы; правительству – неодолимые пределы власти» (Ж-П. Марат). Какая модель государства, по его мнению, являлась идеальной? Кто должен выступать в качестве суверена и верховного законодателя? Каково было отношение Марата к теории разделения властей?

25. «Никто не питает большего омерзения к пролитию крови, чем я; но чтобы помешать пролитию потоков, я настаиваю на пролитии нескольких её капелью...несколько своевременно отрубленных голов надолго сдержит врагов общества и на целые столетия избавит великую нацию от бедствий нищеты и ужасов войны» (Ж-П. Марат). Какими политическими способами, по мнению Марата, можно изменить существующее общество? Почему новое государство должно иметь форму диктатуры?

Каково было его отношение к институтам неравенства и частной собственности?

Сопоставьте взгляды Ж-П. Марата с идеями М. Робеспьера, что «выносить смертный приговор всякому, кто предложит диктатуру, триумвират или любую другую форму власти, наносящую вред режиму свободы, установленному французской республикой».

26. П.А. Кропоткин в работе «Великая Французская революция» писал, что «Робеспьеру все было ненавистно в Марате: и его революционный пыл, который Робеспьер считал преувеличением, и его ненависть к богатым, и его абсолютное недоверие к политикам – все вплоть до бедной и грязной одежды человека...». Проведите сравнительную характеристику политических воззрений Жан-Поль Марата и Максимилиана Робеспьера.

27. Соотнесите мыслителей эпохи Просвещения с их трудами (Ш-Л. Монтескье, Ж. Мелье, Ф-М. Вольтер, Ж-Ж. Руссо, Г. де Мабли, Ж-П. Марат, М. Робеспьер, Морелли)

«О духе законов»

«Размышления о причинах величия и падения римлян»

«Персидские письма»

«Кодекс природы или истинный дух её законов»
«Завещание»
«Кодекс природы или истинный дух её законов»
«Философские письма»
«Базилиада»
«Опыт о всеобщей истории, о нравах и духе народов»
«Об общественном договоре»
«Цепи рабства»
«О Конституции»
«Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми»
«Суждения о вечном мире»

Литература

1. Антология мировой правовой мысли. Т.3 /под ред. Л.Р. Сюкияйнен. М., 1999.
2. Баскин М.П. Монтескье. М., 1965.
3. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995.
4. Вольтер Ф.М. Бог и люди. Статьи, памфлеты, письма. В 2-х т. М., 1961.
5. История правовых и политических учений XVII – XVIII вв. М., 1989.
6. История политических и правовых учений. Хрестоматия /отв. ред. Е.А. Воротилин. М., 1996.
7. История политических и правовых учений: Хрестоматия /под ред. В.П. Малахова. М., 2000.
8. Монтескье Ш. Избранные произведения /пер. Ф.Б. Шуваевой. М., 1955.
9. Нерсисянц В.С. Право и закон: Из истории правовых учений. М., 1983.
10. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре или Принципы политического права. М., 1938.
11. Руссо Ж.-Ж. Трактаты /под ред. В.А. Алексеева-Попова. М., 1969.

1.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

Практическое занятие проводится в форме круглого стола. По вопросам плана студенты готовят выступления, которые обсуждаются всеми участниками практического занятия.

Изучение студентами данной тематики следует начать с выделения общих черт политико-правовой мысли эпохи Просвещения, поддерживающей буржуазные социальные интересы и направленной против феодальных устоев и идеологии. Период Просвещения – это время господства рационализма в политико-правовой сфере и полного отказа от теологических учений об обществе и государстве. Мыслители стремились познать закономерности развития государственно-правовых институтов и отделить их от общих законов развития природы. По-прежнему основополагающими являлись теории «общественного договора» и естественно-правовых идей. Для просветителей было характерно особо выделять роль просвещенных монархов в государственной жизни и значение реформаторских методов управления. Следует продумать, почему мыслители Просвещения придерживались различных точек зрения по ряду вопросов развития государства и права, нередко противоположных.

Одним из ярчайших представителей политической мысли Просвещения являлся Шарль Луи Монтескье (1689 - 1755 гг.). Развернуто и последовательно его гуманистически-просветительская позиция представлена в его трудах «Рассуждения о причинах величия и упадка римлян» (1734 г.), «О духе законов» (1748 г.). Опираясь на рационалистические представления о разуме человека, природе вещей, он стремился познать законы изменчивости государств и позитивного права. В его учении не давался

анализ материально-экономических основ, но он пытался определить иные факторы эволюции политико-правовых институтов. Вслед за Боденом Монтескье искал причины их совершенствования в природной среде обитания общества, и, прежде всего, в климате, размерах государственных территорий материковой или островной зонах.

Следует обсудить следующие проблемные аспекты. Как он понимал понятия «политическое состояние» и «гражданское состояние»? Какую взаимосвязь между ними проводит Монтескье? Что предшествовало образованию государства? Какие причины и факторы подтолкнули людей к разработке законов и формированию политической власти?

Монтескье предложил и свою оригинальную классификацию форм государственного устройства и правления: республиканскую, монархическую и деспотическую. Необходимо охарактеризовать каждую из них. Что понимается под «природой каждого из правлений»? Какое место в своей классификации Монтескье отводит демократии и аристократии? Чем различаются природа правления и принципы правления?

Отдельно следует выделить и обосновать теорию разделения властей. Монтескье проводит разделение не по функциям властей, а по их общественной силе. В его трактовке все три власти: законодательная, исполнительная, судебная равны и независимы. Необходимо дать характеристику каждой из них: цели, полномочия, способы и методы деятельности. Как должно осуществляться взаимное сдерживание властей? Что понималось под фактической и правовой свободой граждан?

Составной частью учения Монтескье о законах является его классификация различных типов законов: естественное право, божественное право, церковное, каноническое право, международное, общее государственное и частное государственное право. Студенты должны дать характеристику каждого из этих типов: их содержание, механизм правового регулирования, взаимовлияние и взаимосвязь.

Ведущим мыслителем эпохи Просвещения являлся Жан-Жак Руссо (1712 - 1778 гг.). Его социальные и политико-правовые идеи изложены в работах «Рассуждения о науках и искусствах», «Рассуждения о происхождении неравенства среди людей», «Об общественном договоре, или Принципы политического права». Студентам следует ознакомиться с взглядами Руссо на процесс складывания государств и правовых основ. Какую оценку он давал догосударственному, «естественному состоянию» человечества?

Почему он называл это время «золотым веком»? Какие факторы способствовали созданию государства и заключению общественного договора?

Ж.-Ж. Руссо отвергал идею исторического процесса человечества. Необходимо проанализировать эту точку зрения. В чем он видел недостатки цивилизации, и какие пути их преодоления он предлагал? Корень всех социальных бедствий и политических конфликтов он видел в существовании неравенства и частной собственности. Преодолеть эти негативные черты человеческого общества он предлагал путем введения «народного суверенитета» и мудрой деятельности «просвещенного государя». В этой связи студенты должны охарактеризовать его проект создания Политического организма или гражданской общины-республики, особо уделяя внимание таким понятиям, как «суверенитет народа», «государство», «граждане», «республика». На каких принципах должна была строиться государственно-политическая жизнь?

Следует охарактеризовать классификацию форм правления, предложенную Ж.-Ж. Руссо. В чем он видит преимущества республиканского политического строя? Правомочен ли народ по своему усмотрению изменять форму государственного устройства?

Политико-правовая идеология немецкого Просвещения представлена в учениях С. Пуфендорфа, Х. Томазия, Х. Вольфа, Г. Лессинга. Подробнее следует остановиться на воззрениях Самуила Пуфендорфа (1632 – 1694 гг.), который сумел объединить идеи Ж. Бодена, Г. Гроция и Т. Гоббса, уступая им в радикализме. В его учении нашлось место и

рационалистическим и теологическим концепциям. Студентам следует поразмыслить, чем это было обусловлено?

В основе воззрений европейских социалистов XVII – XVIII вв. лежала теория государственного и общинного коммунизма, наиболее ярко представленная в работах Морелли, Жана Мелье, Леже-Мари Дешана. Взгляды Морелли целесообразно сравнить с идеями Ж.Ж. Руссо, в частности, на догосударственное состояние, частную собственность, неравенство. Почему Морелли называл естественный период золотым веком человечества? Каковы, по его мнению, причины образования государства? Чем он апеллировал, критикуя теорию общественного договора?

Морелли, как и все социалисты, выступал за отмену частной собственности. Почему частный интерес он называл «всеобщей чумой»? Студентам необходимо ознакомиться с его характеристикой форм правлений в зависимости от видов собственности. Теорию общинного социализма развивал Жан Мелье (1664 – 1729 гг.). Студенты должны изучить его классификацию естественных прав, как прав трудящегося народа. Чем была обусловлена его критика частной собственности? Почему единственным средством изменения политических и общественных отношений он называл революцию?

1.2.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания о сущности теории естественного права, разделения властей, демократизме и народном суверенитете, раннем социализме.

Студенты сформировали умения пользоваться понятийно-категориальным аппаратом по вопросам происхождения государства и права, закономерностям их развития, о форме, социальном назначении и принципах устройства государства, об основных принципах права, его соотношении с государством, личностью, обществом и др.; устанавливать причинно-следственные связи в развитии государственно-правовых явлений, а также их влияние на действующие государственно-правовые системы современности. Приобретены навыки использования юридической и политологической терминологии; навыками работы с правовыми актами и научными монографиями; анализа научных политических и правовых теорий, государственно-политических, реализации отдельных теорий государства и права в современном обществе и отраслях права.

1.3 Практическое занятие №3 (2 часа)

Тема: «Политические и правовые учения в странах Западной Европы в первой половине XIX века»

1.3.1 Задание для работы:

1. Политические и правовые взгляды И. Канта.
2. Политико-правовая теория Г. Гегеля.
3. Историческая школа права.
4. Особенности развития западноевропейской политико-правовой мысли в первой половине XIX века. Течение консерватизма (Ж. де Местр, Л. де Бональд, К. Галлер, Э. Бёрк).
5. Либерализм в Англии (И. Бентам, Дж. Миль). Идеология французского либерализма в учениях Б. Констана, А. де Токвиля.
6. Марксистская политико-правовая теория.

Темы индивидуальных домашних заданий

1. Жозеф де Местр считал, что человек не может сочинить конституцию, так же, как не может сочинить язык. Что он считал источником конституционного

законодательства? Почему он высказывался, что истинные конституции появляются исторически из народных обычаев и традиций?

Сопоставьте его взгляды на конституционное законодательство с идеями американских мыслителей.

2. «Все величие, все могущество, все подчинение возложены на него (палача): в нем воплощены ужас и нить связи между людьми. Лишите мир этой непостижимой силы – в одно мгновение порядок обратится в хаос, троны рухнут и общество исчезнет» (Ж. де Местр). Почему он считал, что свобода, равенство противоречат природе человека?

3. Жозеф де Местр писал, что «европейская монархия не может быть утверждена иначе, как посредством религии», а «универсальным монархом может быть только папа». Какую модель государства он считал наиболее эффективной? Почему он призывал вернуться к средневековым порядкам и устоям?

4. Луи де Бональд относился к теоретикам традиционализма, критически относясь к идее революции. В чем он видел преимущества традиций, опыта, преемственности? Почему он называл революцию – разложением общества?

5. Луи де Бональд рассматривал государство и религию как «две узды, необходимые для сдерживания страстей человеческих». В чем он видел преимущества религии? Почему он считал, что религия есть основа всех учреждений? В чем сущность его клерикальных воззрений?

6. В учение Луи де Бональда представлена следующая классификация права – законы, вытекающие из природы вещей, законы из частной воли, законы природы, божественные законы. Охарактеризуйте каждый из данных видов. Сопоставьте их с правовыми классификациями Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо.

Почему де Бональд отдавал предпочтение божественному закону? В чем его преимущества?

7. Дайте характеристику отдельным моделям государства, представленным в концепции Луи де Бональда. Какое правление он считал естественным, основанным на природе вещей? Чем было обусловлено его критическое отношение к демократии?

8. Эдмунд Бёрк называл народный суверенитет «самой фальшивой, безнравственной, злонамеренной доктриной, которая когда-либо проповедовалась народу». Проанализируйте данный подход.

Почему права человека, народный суверенитет, равенство людей он считал фикциями? На чем была основана его критика Декларации прав человека и гражданина?

9. «Честный реформатор не может рассматривать свою страну как всего лишь чистый лист, на котором он может написать все, что ему заблагорассудится» (Э. Бёрк). Какова, по его мнению, роль традиций, обычаев народа в эволюции государственных и общественных структур? Допускает ли он революционные преобразования?

10. В учение И. Бентама классический либерализм приобретает иной характер. Проанализируйте отношение Бентама к идее индивидуализма, свободы человека. Что он имеет в виду под «интересами и безопасностью личности»? Почему он не разграничивает понятия свободы и своеволия, а свободу считал не менее чем проявление зла?

11. «...эти естественные, неотчуждаемые и священные права никогда не существовали...они не совместимы с сохранением какой бы то ни было конституции...граждане, требуя их, просили бы только анархии...» (Иеремия Бентам). Чем обуславливалось его критическое восприятие школы естественного права? Почему права человека он обозначал термином «чепуха»?

12. «Собственность и закон родились вместе и умрут вместе. До закона не было собственности; устраните закон, и собственность перестанет существовать» (Иеремия Бентам). Проанализируйте данное высказывание.

13. «Законодательство должно, наконец, найти непоколебимую основу в чувствах и опыте» (Иеремия Бентам). В своем учении Бентам не разграничивал понятие права и

закона. Что он называл источником права? Можно ли его воззрения отнести к школе позитивного права?

14. «Природа подчинила человека власти удовольствия и страдания. Им мы обязаны всеми нашими идеями, ими обусловлены все наши суждения, все наши решения в жизни...Принцип пользы подчиняет все этим двум двигателям» (Иеремия Бентам). Раскройте сущность его теории утилитаризма. Какова роль интересов в содержании правовых норм?

Сравните его взгляды с идеями Гельвеция, Чезаре Беккариа.

15. «Но всякое наказание есть вред; всякое наказание есть само по себе зло. По принципу полезности, если только должно быть допущено наказание, оно должно быть допускаемо только в той степени, насколько оно обещает устранить какое-нибудь большее зло» (И. Бентам, «Введение в основания нравственности и законодательства»). Раскройте сущность учения Бентама об уголовных наказаниях? Какими свойствами они должны обладать?

16. Иеремия Бентам поддерживал идею разделения властей, как наиболее эффективной системы государственного управления: «...эта взаимная зависимость трех властей производит их согласие, подчиняет их постоянным правилам и дает им систематический и непрерывный ход...Если бы власти были безусловно независимы, между ними были бы постоянные столкновения». Этот подход не совпадал с классическим учением Ш. Монтескье, американских мыслителей на разделение властей. Проведите их сравнительный анализ. Почему Бентам выступал за кооперацию властей, а не за их полную независимость? Какую модель государства Бентам считал близкой к идеальной?

17. Бенжамен Констан называл право «ангелом-хранителем человеческого общества», «единственно возможной основой отношений между людьми». Охарактеризуйте его позицию. Почему, по его мнению, только право способно противостоять произволу? Как он соотносил понятия свободы и права?

18. «Постепенное установление равенства есть предначертанная свыше неизбежность. Этот процесс отмечен следующими основными признаками: он носит всемирный долговременный характер и с каждым днем все менее и менее зависит от воли людей...» (А. де Токвиль). Охарактеризуйте, какие преимущества в демократии видел Токвиль? Как он соотносил понятия демократия и равенство? Почему равенство и свобода он считал разноплановыми понятиями?

19. Проведите соотношение между мыслителями и их произведениями

И. Бентам	«Принципы законодательства»
Б. Констан	«О демократии в Америке»
Огюст Конт	«Лекции об основах политической обязанности»
Э. Бёрк	«Система позитивной политики»
	«Утилитаризм»
К. Галлер	«Курс конституционной политики»
Т. Грин	«Реставрация политической науки»
Л. Де Бональд	«Старый режим и революция»
	«Теория политической и религиозной власти в гражданском обществе»
А. де Токвиль	«Деонтология, или Наука о морали»
Дж. Остин	«Введение в основы нравственности и законодательства»
Дж. Милль	«Размышления о французской революции»
	«Лекции о юриспруденции или философии позитивного права»
	«Курс позитивной философии»

Литература

1. Антология мировой правовой мысли. Т.4 / под ред. Л.Р. Сюкияйнен. М., 1999.
2. Бентам И. Принципы законодательства. М., 1986.
3. Из истории развития политико-правовых идей. М., 1984.
4. История политических и правовых учений XIX в. М., 1993.
5. История политических и правовых учений: Хрестоматия / под ред. В.П. Малахова. М., 2000.
6. Каленский В.Г. А. Токвиль // Политические учения: История и современность. М., 1979.
7. Нерсисянц В.С. Право и закон: Из истории правовых учений. М., 1983.
8. Оуэн Р. Избранные сочинения Т. 1, 2 / пер. С.А. Фейгиной. М., 1950.
9. Остроух А.Н. О понятии договора в правовом учении И. Бентама // История государства и права. 2004. № 5. С. 13 – 15.
10. Сен-Симон. Избранные произведения. Т. 1, 2 / общ. ред. А.М. Петлина. М., 1948.
11. Токвиль А. Демократия в Америке. М., 1994.
12. Томас Джефферсон о демократии. СПб., 1992.
13. Фурье Ш. Избранные произведения. Пер. И.И. Зильберфарба. М., 1951.
14. Чанышев А.А. История политических учений. Классическая западная традиция (античность – I четверть XIX века). М., 2000.

1.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

Практическое занятие проводится в форме диспута в рамках полемических групп студентов (по каждому из вопросов образуются две группы студентов, высказывающие противоположные позиции мыслителей).

Студенты должны представить сущность концепции философии права и показать особенности её интерпретации в учениях Г. Гегеля и И. Канта. Дискуссия по группам проводится по следующим аспектам.

- Как определял И. Кант «Итак, право – это совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы». Раскройте сущность и конструкцию его правовой теории. Каково содержание и значение «категорического императива»?

- И. Кант давал следующее определение государству «Государство – это объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Представьте сущность данной концепции государства. Что Кант понимал под формой государства? Какие факторы формируют ту или иную модель государства?

- По мнению И. Канта «в каждом государстве существует три власти, т.е. всеобщим образом объединенная воля в трех лицах...». Раскройте данную интерпретацию теории разделения властей. Какие виды властей и границы их деятельности выделял Кант? Как должна осуществляться координация этих властей?

- Какие идеальные модели государственного устройства были сформулированы в учениях И. Канта и Г. Гегеля? Проанализируйте их отношение к демократиям, республикам, олигархиям, монархиям?

- Г. Гегель понимал право, как «наличное бытие свободы», а государство – как «высшее единство, примеряющее все противоречия». Раскройте сущность данной концепции. Что, по мнению Гегеля, является причиной и основой формирования государства?

- Г. Гегель отмечал, что «Право есть вообще свобода как идея. Право есть нечто святое вообще уже потому, что оно есть наличное бытие абсолютного понятия, самосознательной свободы». Раскройте сущность его теории «философии права» и содержание каждого из видов права – абстрактного, морали и нравственности.

- Г. Гегель является одним из основоположников теории «гражданского общества». Представьте сущность и содержание данной формы общества в его интерпретации. Как Гегель разграничивал «гражданское общество» и «государство»? Проанализируйте следующее его высказывание: «В гражданском обществе каждый для себя – цель, все остальное для него ничто». Проведите соотношение с современной теорией гражданского общества.

- Раскройте сущность «политического государства» в учении Г. Гегеля. Какую из форм государства он считал идеальной?

Студенты представляют сущность немецкой правовой теории «исторической школы права», выделив её базовые постулаты. В противовес создаются две группы студентов, которые критикуют её с позиции нормативизма и естественно-правовой школы.

В конце XVIII – начала XIX на фоне событий Французской революции стало выделяться консервативное идеологическое крыло, представителями которого выступали Жозеф де Местр (1753 – 1821 гг.), виконт де Бональд (1754 – 1840 гг.), бернский патриций Карл Людвиг Галлер (1768 – 1854 гг.). Студентам необходимо ознакомиться с представлениями каждого из этих мыслителей: их оценка Просвещения, революции, методов и способов политического управления. Почему они считали, что революция явилась божьей карой, разрушила правопорядок и нравственные законы?

Особый интерес представляет их интерпретация форм и содержания конституций. Почему Ж. де Местр критиковал все Французские конституции? Сопоставьте его воззрения на конституционное законодательство с взглядами Томаса Пейна? Следует охарактеризовать его идеи исторического развития конституций: выделить этапы, формы.

Ж. де Местр придерживался крайне реакционных взглядов и на формы правления. Студентам необходимо уяснить, почему он критиковал республиканский строй? Какие видел положительные моменты в монархии и, в частности, в средневековой теократии?

Аналогичные подходы характерны и для концепции де Бональда. Источником законов он называл божью волю, природу человека, но никак волю частного лица. Данная система наилучшим образом реализуется в сословно-представительной монархии с сильным статусом папы. Почему все остальные формы государственного управления он считал «неустроенными»? Студенты должны раскрыть клерикальную теорию де Бональда. Почему государство и религию он рассматривал как «две узды, необходимые для сдерживания человеческих страстей»?

Ведущим идеологическим течением XIX века являлось либеральное направление, социальную базу которого составляли представители среднего буржуазного класса. Либерализм, помимо общих положений и принципов, имел свои особенности в отдельных странах. Традиционно выделяется англо-саксонское течение либерализма (Спенсер, Милль, Бентам) и континентально-европейское (Констан, Токвиль, Гизо).

Студентам следует в целом выделить характерные черты либерализма, как политико-правовой идеологии: сущность принципа индивидуализма, права и свободы граждан, отношение к частной собственности, сущность и понятие государства, идеи парламентаризма и демократизации общества. Какую роль в их доктрине занимала теория разделения властей?

Студенты разделяются на две группы. Одна представляет либерализм Англии (теория «утилитаризма» Иеремия Бентама), другая – французскую модель (учения Бенжамена Констана и Алексиса де Токвиля) для выявления общих и различных черт.

Студенты должны разобрать вопрос о сущности, целях государства в их учениях. Какая форма правления являлась лучшей для достижения индивидуальной свободы? Какую власть они именовали «нейтральной властью»? Каково их отношение к теории разделения властей? Какова в государстве роль права, как гаранта индивидуальной

свободы граждан? Возможно ли реализовать индивидуальную свободу в рамках общественного равенства? Как в учении сочетаются понятия свобода и равенство?

1.3.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и привить навыки по выявлению и определению понятия и сущности учения философии права, исторической школы права, либерализма, консерватизма. В рамках этих учений студенты могут раскрыть сущность права, его виды и источники, классификации форм государства, политических режимов.

Студенты приобрели умения сопоставлять различные научные точки зрения и концепции, выделять тенденции их развития на различных исторических этапах; анализировать логико-теоретические постулаты учений отдельных авторов и школ, проводить взаимосвязь с современными явлениями.

Сформированы такие навыки, как методика самостоятельного изучения учебного материала, анализа политико-правовых доктрин, их социальной и политической значимости.