

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

БЗ.В.ДВ.8.1 Меры пресечения в уголовном

Направление подготовки *400301 Юриспруденция*

Профиль образовательной программы *уголовно-правовой профиль*

Форма обучения *заочная*

СОДЕРЖАНИЕ

1. Конспект лекций.....	3
1.1 Лекция № 1 Правовая природа мер пресечения	3
1.2 Лекция № 2 Основания и порядок применения мер пресечения.....	11
2. Методические указания по проведению практических занятий.....	63
2.1 Практическое занятие № 1 Правовая природа мер пресечения	63
2.2 Практическое занятие № 2 Основания и порядок применения мер пресечения.....	64
2.3 Практическое занятие № 3 Меры пресечения, применяемые по судебному решению.....	65
2.4 Практическое занятие № 4 Меры пресечения, не требующие судебного решения.....	66
2.5 Практическое занятие № 5 Продление срока меры пресечения.....	67
2.6 Практическое занятие № 6 Отмена и изменение меры пресечения.....	67
2.7 Практическое занятие № 8 Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних.....	68
2.8 Практическое занятие № 9 Избрание меры пресечения в отношении отдельных категорий лиц.....	69

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1.1 Лекция №1 (2 часа).

Тема: «Правовая природа мер пресечения» (2 часа)

1.1.1 Вопросы лекции:

1. Система мер уголовно-процессуального принуждения.
2. Общая характеристика мер пресечения: понятие и значение.
3. Классификация мер пресечения.
4. Виды мер пресечения.

1.1.2 Краткое содержание вопросов

1. Система мер уголовно-процессуального принуждения

Меры уголовно-процессуального принуждения — меры уголовно-процессуального характера, применяемые в качестве способов воздействия на поведение участвующих в деле лиц.

От других мер государственного принуждения они отличаются тем, что:

- 1) применяются в период производства по уголовному делу и носят процессуальный характер;
- 2) применяются полномочными органами государства в кругу их полномочий;
- 3) применяются к участвующим в деле лицам, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создает или может создать препятствия для цельного хода уголовного судопроизводства;
- 4) имеют конкретные цели, вытекающие из общих задач уголовного судопроизводства; имеют особое содержание и характер.

Система мер процессуального принуждения:

- 1) задержание подозреваемого;
- 2) меры пресечения;
- 3) иные меры процессуального принуждения.

2. Общая характеристика мер пресечения: понятие и значение.

Меры пресечения — одна из наиболее значимых форм уголовно-процессуального принуждения. Законное, обоснованное и целесообразное решение о применении меры пресечения эффективно содействует быстрому и полному раскрытию преступлений, предупреждению совершения других общественно опасных деяний, обеспечивает неотвратимость ответственности за содеянное и вместе с тем обеспечивает соблюдение прав и законных интересов обвиняемых.

Институт мер уголовно-процессуального пресечения представляет собой элемент механизма обеспечения деятельности правосудия в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и подозреваемых в совершении преступления.

На сегодняшний день уголовно-процессуальный закон не содержит понятия мер пресечения. Данное понятие разрабатывается различными учеными-процессуалистами в рамках науки уголовного процесса. Большое количество понятий и определений мер пресечения объясняется, прежде всего, тем, что каждый автор в своем понятии акцентирует внимание на те аспекты, которые, на его взгляд, являются определяющими.

Большинство авторов считают, что меры пресечения – это принудительные меры, средства либо воздействие, применяемое в целях успешного осуществления задач уголовного судопроизводства. Данной точки зрения придерживается профессор М.С.Строгович, указывая, что «мерами пресечения называются установленные законом принудительные меры, которые ограничивают свободу обвиняемого в целях предотвращения для обвиняемого возможности: скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; воспрепятствовать установлению истины по делу; продолжать совершать преступления». Полагаем, что данное определение меры пресечения в полном объеме может быть отнесено только к мерам пресечения, связанным с лишением или ограничением свободы. Например, избирая такие меры, как залог и личное поручительство, государственные органы, не ограничивая свободы лица, к которому она применена, обеспечивают его надлежащее поведение путем материального или морально-психологического характера принуждения.

И.Л. Петрухин дает следующее определение: меры пресечения – это способы принудительного воздействия на обвиняемого, а в исключительных случаях и на подозреваемого, с тем, чтобы не допустить такого их поведения, которое бы препятствовало достижению задач судопроизводства.

Придерживаясь данной точки зрения, некоторые авторы дополняют свои понятия указанием на характер принуждения. Так, Ю.Д. Лившиц определяет меры пресечения как меры государственного принуждения предупредительного характера, применяемые лишь в случае действительной необходимости для осуществления задач правосудия органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда к обвиняемому (в исключительных случаях и к подозреваемому) в целях воспрепятствовать уклонению его от следствия и суда, лишить его возможности помешать установлению истины по уголовному делу, продолжать преступную деятельность и для обеспечения приговора.

Профессор З.Д.Еникеев, исследуя правовую природу рассматриваемых мер, указывает на то, что меры пресечения – это специфические превентивно-предупредительные средства, охраняющие интересы уголовного судопроизводства. Их прямое назначение – создание наилучших условий для

беспрепятственного отыскания истины по делу, обеспечение реальной ответственности виновного и пресечение его преступной деятельности.

В.М. Корнуков полагает, что меры пресечения есть средства предупреждения, предотвращения процессуальных нарушений со стороны обвиняемого (подозреваемого), непосредственно обеспечивающие достижение задач уголовного судопроизводства.

З.Ф. Коврига определяет меры пресечения как меры процессуального принуждения, ограничивающие свободу действий обвиняемого (подозреваемого) и применяемые в соответствии с уголовно-процессуальным законом в целях ограждения общества от опасных для него лиц и успешного осуществления задач правосудия.

Так, по мнению И.К. Трунова, Л.К.Труновой, под мерами уголовно-процессуального пресечения понимаются предусмотренные законодательством процессуальные средства принудительного характера, применяемые в сфере уголовного судопроизводства уполномоченными на то должностными лицами и государственными органами при наличии оснований и в порядке, установленном законом, в отношении обвиняемых и подозреваемых для предупреждения и пресечения правонарушений этих лиц в целях успешного расследования и разрешения уголовного дела и выполнения иных задач уголовного судопроизводства.

Профессор С.П. Щерба определяет меры пресечения как предусмотренные УПК меры процессуального принуждения, временно ограничивающие права и свободы обвиняемого (подозреваемого) и применяемые к нему с целью пресечения возможности скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать предварительному расследованию и судебному разбирательству по делу, продолжить преступную деятельность, а также уклониться от исполнения приговора суда.

Н.В. Ткачева в своем исследовании приходит к выводу, что меры уголовно-процессуального пресечения – это действия по принудительному ограничению или лишению прав и свобод обвиняемого (подозреваемого), в том числе и с помощью морально-психологического воздействия, применяемое уполномоченными законом лицами на основаниях, указанных в уголовно-процессуальном законе (ст. 97 УПК РФ), для обеспечения выполнения обвиняемым (подозреваемым) процессуальных обязанностей и превенции его нежелательного поведения, требующее строжайшего соблюдения законности, которая способна гарантировать применение принуждения в пределах, вызванных потребностями общества.

Полагаем, что каждое из приведенных определений в той или иной степени правильно характеризует меры пресечения. Однако, как нам представляется, они отражают лишь некоторые признаки и цели применения, являющиеся, по мнению автора, наиболее значимыми.

Вышеизложенное позволяет нам сделать вывод: меры пресечения – это процессуальные средства, применяемые уполномоченными государственными органами и должностными лицами к обвиняемым (подозреваемым) в строгом соответствии с порядком и на основаниях, закрепленных уголовно-процессуальным законом, при соблюдении их прав и законных интересов, в целях содействия быстрому и полному раскрытию преступления, обеспечения неотвратимости уголовной ответственности за совершенное деяние, законность и обоснованность которых гарантируется судебным контролем и комплексом уголовно-процессуальных гарантий.

3. Классификация мер пресечения.

Систематизация мер пресечения складывается на основе нескольких классификаций. Приведем некоторые из них.

М.А.Чельцов приводит классификацию мер пресечения, в зависимости от метода государственного принуждения разделив их на:

- 1) меры пресечения психологически-принудительного характера (подписка о невыезде, залог, личное поручительство, поручительство общественной организации, наблюдение командования воинской части);
- 2) меры пресечения физически-принудительного характера (заключение под стражу).

Аналогичной классификации придерживаются А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, дополняя ее лишь присмотром за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым как психологически-принудительной мерой и домашним арестом как мерой физически-принудительного характера.

Н.И. Капинус предлагает следующую классификацию мер пресечения:

- 1) меры пресечения, при применении которых используется моральное, психологическое воздействие на человека (подписка о невыезде, поручительство, отдача несовершеннолетнего под присмотр);
- 2) меры пресечения, использующие экономический метод воздействия (залог);
- 3) меры пресечения, оказывающие административное воздействие на поведение подозреваемого, обвиняемого (наблюдение командования воинской части, отдача несовершеннолетнего под надзор, заключение под стражу).

Практически аналогичную классификацию приводит профессор В.А.Михайлов, по мнению которого, меры пресечения необходимо классифицировать следующим образом:

- 1) меры пресечения, имеющие своим содержанием личное обеспечение (подписка о невыезде, личное поручительство);
- 2) меры пресечения, имеющие своим содержанием имущественное обеспечение (залог);

3) меры пресечения, имеющие своим содержанием морально-нравственное обеспечение (общественное поручительство, отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей);

4) меры пресечения, имеющие своим содержанием административно-властное обеспечение (заключение под стражу, отдача несовершеннолетних под надзор администрации детских учреждений, наблюдение командования воинской части).

Многие авторы рассматривают классификацию мер пресечения в зависимости от того или иного признака, основания. В отличие от них, И.К. Трунов, Л.К. Трунова, детально подходу к этому вопросу, предлагают классифицировать меры пресечения по нескольким основаниям:

1) в зависимости от субъекта применения меры пресечения:

- общие, которые могут быть применены к любому подозреваемому, обвиняемому;

- специальные, применяемые к отдельным субъектам;

2) по характеру ограничения прав лица, к которому применена мера пресечения:

- меры пресечения, связанные с лишением свободы;

- меры пресечения, связанные с ограничением свободы передвижения;

- меры пресечения, связанные с ограничением имущественных прав подозреваемого, обвиняемого или третьих лиц;

- меры пресечения, связанные с гарантией третьих лиц;

3) в зависимости от целей применения:

- ограничительные;

- предупредительные;

4) в зависимости от сроков, на которые они могут быть применены:

- меры пресечения с ограниченным сроком действия;

- меры пресечения без ограниченного срока действия;

5) в зависимости от порядка применения:

- меры пресечения, применяемые постановлением дознавателя, следователя или суда;

- меры пресечения, применяемые только постановлением судьи и определением суда;

6) в зависимости от органов и должностных лиц, имеющих право на их применение:

- меры пресечения, применяемые дознавателем, следователем, судьей;

- меры пресечения, применяемые судом.

На наш взгляд, данные классификации полно отражают сущность мер пресечения, однако ни одна из них в качестве признака не учитывает волеизъявление подозреваемого, обвиняемого или третьего лица.

Полагаем, что меры пресечения в зависимости от волеизъявления участников уголовного процесса необходимо классифицировать на:

1) меры пресечения, применяемые без согласия лиц, в отношении которых они применяются,

2) меры пресечения, применяемые с учетом волеизъявления подозреваемого, обвиняемого и третьего лица;

К первой группе необходимо отнести – подписку о невыезде и надлежащем поведении, домашний арест и заключение под стражу.

Ко второй группе – личное поручительство, наблюдение командования воинской части, залог, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

Законодатель указывает на учет этого волеизъявления в самой норме закона. Так, в соответствии с п.2 ст. 103 УПК «избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия лица, в отношении которого дается поручительство», с учетом п.2 ст. 104 УПК «избрание в качестве меры пресечения наблюдения командования воинской части допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого», с учетом п.1 ст. 106 УПК «залог состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом ... денег, ценных бумаг или ценностей», в соответствии с п.1 ст. 105 УПК присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, состоит в обеспечении его надлежащего поведения, указанными в законе лицами, о чем они дают письменное обязательство. Полагаем, что данная классификация дополнит уже существующие и при их систематизации позволит в совокупности определить сущность и внутреннее содержание мер пресечения.

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить перечень целей избрания мер пресечения. Так, целями применения мер пресечения выступает необходимость пресечения потенциальной возможности обвиняемого, подозреваемого: скрыться от дознания, предварительного следствия или суда; продолжать заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

Именно благодаря своим целям меры уголовно-процессуального пресечения проявляют себя в виде важной и активной деятельности в борьбе с преступностью, воплощают и реализуют принципы и задачи уголовного судопроизводства, связанные с преодолением действительного или возможного противодействия подозреваемого, обвиняемого нормальному производству по уголовному делу, обоснованному и справедливому применению закона.

По мнению некоторых авторов к целям применения мер пресечения необходимо отнести лишь одну – достижение целей правосудия.

Так И.Я. Фойницкий в свое время писал, что существо этих мер состоит в том, что для достижения целей правосудия суду предоставляется налагать на частных лиц различные ограничения, доходящие в некоторых случаях до

степени, близкой к наказанию. Основание всех этих мер — чисто фактического свойства; оно лежит в необходимости правосудия, отправление которого нередко представлялось бы невозможным, если бы судебная власть не располагала правом принуждения. Меры судебной деятельности вообще и, в частности, меры судебного принуждения могут быть принимаемы, лишь насколько они необходимы и если необходимы для достижения целей правосудия.

На наш взгляд, позиция Р.Х. Якупова о необходимости различать цели избрания и цели применения меры пресечения представляется довольно спорной и необоснованной. Так, по его мнению, цели избрания должны считаться достигнутыми после выбора конкретной для данной правовой ситуации меры пресечения и ее оформления в установленном порядке, то есть знаменуют юридическое начало определенных правоограничений. Вторые цели знаменуют окончание конкретных правоограничений за отпаданием в них необходимости. Они соотносятся с первыми как отдаленные цели или мотивы осуществления правоограничений.

В то же время Л.К. Трунова отмечает, что каждая из целей, указанных Р.Х. Якуповым, в отдельности, в различных сочетаниях друг с другом либо все цели вместе делают необходимыми в конкретной ситуации избрание и применение той или иной меры пресечения.

Полагаем, что понятия «применение» и «избрание» терминологически идентичны, то есть в данной ситуации Р.Х. Якупов придает разное смысловое значение тождественным понятиям.

В.И. Гойман-Червонюк также изучает смысловое и процессуальное значение анализируемых понятий. Так, по его мнению, процесс применения меры пресечения охватывает всю процессуальную деятельность уполномоченных субъектов уголовного процесса по ее использованию для ограничения прав подозреваемого и обвиняемого. Он состоит из четырех стадий, свойственных любому механизму правоприменения: 1) установление фактических обстоятельств дела (фактическая квалификация); 2) юридическая квалификация (выбор правовой нормы); 3) принятие решения по делу (вынесение правоприменительного акта; 4) исполнение решения.

Полагаем, что в аспекте мер пресечения, установление фактических обстоятельств дела – это установление наличия или отсутствия оснований для избрания мер пресечения, указанных в ст. 97 УПК, и обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, перечисленных в ст. 99 УПК. Юридическая квалификация, на наш взгляд, включает в себя определение и выбор именно той меры пресечения, которая обеспечит достижение возложенных на нее целей и задач. Принятие решения по делу состоит в вынесении уполномоченным лицом или органом постановления об избрании меры пресечения либо отказе в этом. Исполнение решения включает в себя действия по его фактической реализации, например, отобрание подписки о невыезде, помещение в следственный изолятор и т.д.

Представляется верным мнение И.Я. Дюрягина о том, что главное назначение правоприменения состоит в обеспечении реализации правовых норм другими субъектами – теми, в отношении которых применяется право.

Цель нужно рассматривать в единстве со средствами ее реализации и практической деятельностью, с помощью которых она превращается в результат, на достижение которого она направлена. В зависимости от направленности конкретных целей их можно классифицировать отдельными группами, отражающими специфику конкретных видов уголовно-процессуального принуждения.

Таким образом, на наш взгляд, основной, главной целью мер пресечения является пресечение действительного или возможного ненадлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, которое может проявляться в различных формах и видах.

4. Виды мер пресечения.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство в ст. 98 УПК предусматривает следующие виды мер пресечения:

- 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу.

В юридической литературе до сих пор дискуссионным остается вопрос об определении совокупности мер пресечения как системы либо как видов мер пресечения.

Обращаясь к словарю С.И. Ожегова, отметим, что под «системой» понимается 1) определенный порядок в расположении и связи частей чего-нибудь, в действиях, 2) нечто целое, представляющее собой единство, закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей.

На наш взгляд, совокупность мер пресечения – это целая единая система взаимосвязанных мер уголовно-процессуального принуждения, следовательно, более правильно будет определять все меры пресечения в систему.

Наличие в законе системы мер пресечения позволяет правоприменительным органам избирать ту или иную меру с учетом тяжести совершенного преступления и индивидуальных особенностей личности, которая бы наилучшим образом обеспечивала достижение желаемой цели.

1.2 Лекция №2 (2 часа).

Тема: «Основания и порядок применения мер пресечения» (2 часа)

1.2.1 Вопросы лекции:

1. Понятие и содержание оснований применения мер пресечения
2. Цели применения мер пресечения
3. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и их значение
4. Особенности избрания меры пресечения в отношении подозреваемого

1.2.2 Краткое содержание вопросов

1. Понятие и содержание оснований применения мер пресечения.

Основное назначение уголовно-процессуального права сегодня состоит именно в том, чтобы посредством установления оптимального порядка уголовного судопроизводства обеспечить правильное применение норм материального уголовного права в целях защиты прав и свобод граждан в уголовном процессе.

Профессор А.П. Гуськова справедливо указывает, что защита прав и законных интересов, пострадавших в результате преступления обеспечивается благодаря уголовному преследованию лиц, совершивших преступление, на основе функции обвинения, последующего осуждения и справедливого наказания посредством обеспечения функции разрешения дела судом при действии функции защиты. Достижение задач уголовного судопроизводства обеспечивается с помощью процессуального доказывания, привлечения в качестве обвиняемого, *применения мер пресечения* и других мер процессуального принуждения, а также через иные процессуальные средства и способы, установленные УПК, в том числе обеспечивающие защиту прав и свобод личности.

Государство в лице своих органов и должностных лиц гарантирует гражданам законное и обоснованное применение мер пресечения, при наличии оснований и обстоятельств, установленных законом, а также в порядке, исключающем ущемление прав и свобод человека и гражданина.

Основания и условия применения мер пресечения определяют юридическую сущность и правовую природу рассматриваемых мер государственного принуждения. Меры пресечения могут быть избраны только лишь при наличии оснований закрепленных в нормах уголовно-процессуального права.

Вопрос об основаниях применения мер пресечения является одним из сложных как в теории, так и на практике их применения.

В юридической литературе многие авторы по-разному подходят к определению «оснований» избрания мер пресечения. Полагаем, что уяснение данного понятия позволит более правильно и четко классифицировать и применять рассматриваемые основания.

На наш взгляд, первоначально необходимо отметить то, что фактические данные, указывающие на наличие ситуации, обуславливающей необходимость применения определенной меры процессуального принуждения, выступают в качестве основания для ее применения. Основание – непосредственная, необходимая предпосылка применения любой меры процессуального принуждения. С ним прежде всего связаны понятия обоснованного и необоснованного применения принудительных мер.

Многие авторы вкладывают в определение содержания оснований положение о привлечении лица в качестве обвиняемого, наличие предъявленного обвинения, в исключительных случаях - подозрения.

По мнению В.А.Давыдова, В.А.Михайлова, В.В.Смирнова, основания для применения мер пресечения должны с достоверностью свидетельствовать о том, что обвиняемый может скрыться от органов расследования или суда, будет заниматься преступной деятельностью, воспрепятствует производству по делу или уклонится от исполнения приговора.

Полагаем, что П.М.Давыдов верно предлагает понимать под основаниями для применения мер пресечения два рода доказательств: доказательства, устанавливающие факт наступления прошедшего события, и доказательства, устанавливающие возможность наступления будущего события. В этом случае к первой группе оснований относятся доказательства, подтверждающие совершение преступления и степень опасности лица, его совершившего. Ко второй – доказательства, устанавливающие возможность со стороны обвиняемого уклонения от следствия и суда и отбытия наказания, возможность препятствования раскрытию истины, возможность совершения противозаконных преступных действий.

И.К.Трунов, Л.К.Трунова определяют основания применения мер уголовно-процессуального пресечения как обстоятельства, которые связаны исключительно со свойствами лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении противоправного деяния, с его моральными, этическими и социально-нравственными мировоззрениями. Их проявление выражается в виде конкретных действий, проступков, высказываний, которые являются действиями, относящимися лишь к поведению подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

М.А.Чельцов, на наш взгляд, довольно узко определяет основания избрания мер пресечения, указывая, что меры пресечения применяются в случае необходимости, когда имеется налицо вероятность нарушения важного общественного интереса в виде противодействия правосудию путем уклонения обвиняемого от следствия и суда или путем сокрытия следов совершенного

преступления. Возникает вопрос: если отсутствует вероятность нарушения общественного интереса и лицо ведет себя ненадлежащим образом уже в действительности, как быть органам, производящим расследование и суду?

Профессор В.А.Михайлов придерживается противоположной точки зрения, указывая, что о реальных помыслах и чувствах конкретных личностей можно судить лишь по одному признаку – их действиям. В этой связи он считает, что суждения лица или органа, принимающего решение о применении меры пресечения, должны основываться не на интуиции, а на базе конкретных доказательств, полученных в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, с соблюдением процессуальной формы их получения, закрепления, оценки и применения.

В.В. Смирнов, разделяя данную точку зрения, дополняет ее следующим положением: какой бы высокой ни была степень вероятности того или иного факта, его нельзя абсолютизировать. Даже самая высокая степень вероятности не может исключать возможность ошибок. К моменту принятия решения об избрании меры пресечения должна быть установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем поведении в процессе расследования. Если в основу решения об избрании меры пресечения будут положены достоверные фактические данные ненадлежащего поведения обвиняемого, а не субъективное мнение о его вероятном поведении, то и само решение будет достоверным.

По нашему мнению, М.А.Чельцов и В.А.Михайлов, В.В.Смирнов, высказывая свои точки зрения, базируются лишь на крайностях, будь то «вероятность» у М.А.Чельцова либо «база конкретных доказательств» и «совокупность обстоятельств» у В.А.Михайлова и В.В.Смирнова.

Таким образом, думается, что под основаниями применения мер пресечения следует понимать обстоятельства, прямо указывающие на ненадлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого либо на совокупность достаточных фактических данных, подтверждающих возможность такого поведения обвиняемого (подозреваемого).

В связи с этим возникает вопрос: что понимать под «наличием достаточных оснований полагать»? Вероятно законодатель подразумевает наличие у соответствующего органа совокупности показаний участников уголовного судопроизводства, результатов следственных и иных процессуальных действий, результатов оперативно-розыскных мероприятий, данных о личности подозреваемого, обвиняемого, а также характер и степень совершенного преступления, на основании которой возможно принятие решения об избрании меры пресечения.

Уголовно-процессуальный закон определяет исчерпывающий перечень оснований, необходимых для избрания мер пресечения, причем для применения указанных мер достаточно одного из них. Закрепленные в данной норме основания являются основными, поскольку для применения той или иной меры

процессуального пресечения необходимо наличие и специальных оснований, указанных в соответствующих нормах, регламентирующих их применение.

Основанием для предположения, что обвиняемый скроется от следствия и суда, могут служить данные об отсутствии места жительства, документов, его неявка по вызовам, информация о его увольнении, покупка билета для выезда в другую местность, продажа имущества.

Основаниями, свидетельствующими о возможности обвиняемого продолжать заниматься преступной деятельностью, могут быть данные, подтверждающие наличие преступных связей, попытки приобретения либо факт приобретения оружия, совершение новых преступлений в период предварительного следствия или судебного разбирательства.

Основанием для предположения, что обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу может служить его отношение к содеянному, данные, свидетельствующие о возможных угрозах, подкупе потерпевшего и других участников судопроизводства (свидетелей, экспертов, специалистов), склонение их к даче ложных показаний, фальсификация, хищение либо уничтожение вещественных доказательств, следов преступления.

В ходе проведенного сравнительного анализа норм действующего законодательства и норм УПК РСФСР нами было установлено, что перечень оснований претерпел ряд изменений. Так, из числа оснований применения мер пресечения было исключено воспрепятствование установлению истины. В свою очередь УПК было дополнено положением, в соответствии с которым при наличии оснований полагать, что обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, к нему могут быть применены меры пресечения. Полагаем, что законодатель путем уточнения просто видоизменил и расширил рассматриваемое основание.

Однако, как и прежде, в УПК закреплён открытый перечень форм и путей воспрепятствования производству по уголовному делу. Данный вопрос довольно широко обсуждался ранее и до сих пор остается дискуссионным в юридической литературе.

Так, по мнению М.Ю.Фомина, под воспрепятствованием производству по делу понимают умышленное создание помех к установлению события преступления и виновности обвиняемого путем совершения незаконных действий.

Полагаем, что М.Ю. Фомин довольно узко определяет такое самостоятельное основание как воспрепятствование производству, ограничиваясь событием преступления и виновностью обвиняемого.

На наш взгляд, под воспрепятствованием производству по делу следует понимать как умышленные действия, так и бездействие обвиняемого

(подозреваемого), направленные на затруднение либо невозможность установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Е.Ю. Жога в своем исследовании выделяет две группы способов противодействия расследованию:

1) действия, не влекущие уголовной ответственности и связанные с расследуемым преступлением (например, уничтожение доказательств по делу);

2) действия, образующие самостоятельный состав преступления (например, физическое насилие в отношении свидетелей и потерпевших).

Норма закона, определяющая основания для избрания меры пресечения, построена таким образом, что законодатель определяет только те события, наступление которых возможно в будущем.

В связи с этим в научной литературе имеют место противоположные точки зрения о характере исследуемых оснований. Так, по мнению К.В.Питулько, основания для применения меры пресечения носят, как правило, прогностический характер. Профессор В.А. Михайлов считает, что знания о ненадлежащем поведении обвиняемого (подозреваемого) должны быть достоверными. Отстаивая противоположную позицию, Ю.Д.Лившиц, указывает на вероятностный характер оснований применений мер пресечения.

Как верно, на наш взгляд, отмечает И.Л. Петрухин, ставить решение вопроса в зависимость не от достоверных, а от вероятных, предположительных суждений органов уголовного судопроизводства о противодействии обвиняемого расследованию и судебному рассмотрению уголовного дела, значит грубейшим образом нарушить конституционные гарантии прав личности.

По мнению З.Ф. Ковриги, мера пресечения может быть применена только при установлении факта нарушения обвиняемым возложенных на него обязанностей, а не на основании предположений о его возможном ненадлежащем поведении, в каком бы способе противодействия оно не было выражено. Полагаем, что данное утверждение нельзя признать верным, поскольку установление факта нарушения обвиняемым возложенных на него обязанностей следует непосредственно после совершения того или иного нарушения. Таким образом, нарушение совершено, следовательно, оно уже помешало нормальному ходу уголовного судопроизводства.

Мера пресечения может избираться для обеспечения приговора (ч.2 ст. 97 УПК). Необходимо отметить, что, в отличие от первой части анализируемой статьи, законодатель не указывает на процессуальный статус лица, к которому может быть применена мера пресечения в данном случае. Анализируя данную норму отметим, что она может быть применена исключительно судом, только в отношении осужденного с постановлением обвинительного приговора и назначением реального наказания. Практика показывает, что лишение свободы, как вид наказания, предполагает заключение осужденного под стражу в порядке применения меры пресечения до вступления приговора в законную силу. Полагаем, что определенная законом действующая трактовка рассматриваемой нормы ведет к расширительному толкованию, следовательно, необходимо

внести дополнения, указав на то, что для обеспечения приговора мера пресечения может быть избрана только в отношении осужденного.

2. Цели применения мер пресечения.

Р.Х. Якупов пишет о необходимости различать цели избрания и цели применения меры пресечения представляется довольно спорной и необоснованной. Так, по его мнению, цели избрания должны считаться достигнутыми после выбора конкретной для данной правовой ситуации меры пресечения и ее оформления в установленном порядке, то есть знаменуют юридическое начало определенных правоограничений. Вторые цели знаменуют окончание конкретных правоограничений за отпаданием в них необходимости. Они соотносятся с первыми как отдаленные цели или мотивы осуществления правоограничений.

В то же время Л.К.Трунова отмечает, что каждая из целей, указанных Р.Х.Якуповым, в отдельности, в различных сочетаниях друг с другом либо все цели вместе делают необходимыми в конкретной ситуации избрание и применение той или иной меры пресечения.

Полагаем, что понятия «применение» и «избрание» терминологически идентичны, то есть в данной ситуации Р.Х. Якупов придает разное смысловое значение тождественным понятиям.

В.И. Гойман-Червонюк также изучает смысловое и процессуальное значение анализируемых понятий. Так, по его мнению, процесс применения меры пресечения охватывает всю процессуальную деятельность уполномоченных субъектов уголовного процесса по ее использованию для ограничения прав подозреваемого и обвиняемого. Он состоит из четырех стадий, свойственных любому механизму правоприменения: 1) установление фактических обстоятельств дела (фактическая квалификация); 2) юридическая квалификация (выбор правовой нормы); 3) принятие решения по делу (вынесение правоприменительного акта; 4) исполнение решения.

Полагаем, что в аспекте мер пресечения, установление фактических обстоятельств дела – это установление наличия или отсутствия оснований для избрания мер пресечения, указанных в ст. 97 УПК, и обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, перечисленных в ст. 99 УПК. Юридическая квалификация, на наш взгляд, включает в себя определение и выбор именно той меры пресечения, которая обеспечит достижение возложенных на нее целей и задач. Принятие решения по делу состоит в вынесении уполномоченным лицом или органом постановления об избрании меры пресечения либо отказе в этом. Исполнение решения включает в себя действия по его фактической реализации, например, отобрание подписки о невыезде, помещение в следственный изолятор и т.д.

Представляется верным мнение И.Я. Дюрягина о том, что главное назначение правоприменения состоит в обеспечении реализации правовых норм другими субъектами – теми, в отношении которых применяется право.

Цель нужно рассматривать в единстве со средствами ее реализации и практической деятельностью, с помощью которых она превращается в результат, на достижение которого она направлена. В зависимости от направленности конкретных целей их можно классифицировать отдельными группами, отражающими специфику конкретных видов уголовно-процессуального принуждения.

Таким образом, на наш взгляд, основной, главной целью мер пресечения является пресечение действительного или возможного ненадлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, которое может проявляться в различных формах и видах.

3. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и их значение

Законодатель обязывает органы предварительного расследования и суд при решении вопроса об избрании меры пресечения учитывать тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (ст.99 УПК).

Статья 99 УПК в качестве одного из обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, предусматривает тяжесть предъявленного обвинения.

В юридической литературе по этому поводу имеется несколько противоположных мнений.

Так, одна группа авторов, мнение которых мы полностью поддерживаем, считает, что тяжесть предъявленного обвинения не может выступать в качестве единственного основания для применения меры пресечения, так как признак общественной опасности неотъемлемо присущ любому уголовно-наказуемому деянию, а в ходе предварительного расследования возможна переквалификация содеянного как на более тяжкое, так и на менее тяжкое преступление. В то же время, в случае признания тяжести предъявленного обвинения самостоятельным основанием, государственными органами фактически предпринимается вопрос о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления, что нарушает принцип презумпции невиновности.

Противоположное мнение высказал Ю.А.Цветков на научно-практической конференции «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ». Он считает, что обвинение лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, например, организации преступного сообщества, само по себе дает основание полагать, что обвиняемый попытается противодействовать предварительному расследованию и суду. Поэтому следовало бы возвратиться к порядку, при котором заключение под стражу по делам о преступлениях

указанной категории могло бы избираться ввиду одной лишь опасности преступления.

Такой точки зрения придерживается и заместитель начальника Управления методического обеспечения Генеральной прокуратуры Российской Федерации, государственный советник юстиции 2 класса А.П.Коротков, отмечая, что целесообразно в качестве самостоятельного основания избрания меры пресечения ввести в закон тяжесть содеянного, поскольку при отсутствии данных о том, что лицо скроется от дознания, предварительного следствия или суда, будет продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, избрать ему меры пресечения становится невозможным, в том числе по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, например, об убийстве, изнасиловании, разбое, взяточничестве, крупном хищении и т.д., когда преступник имеет жилье, работу, семью, положительно характеризуется по месту жительства и работы. Хотя при совершении тяжких преступлений дальнейшее поведение виновного лица с достаточной достоверностью никто предположить не может, такое лицо является потенциально опасным для общества.

Мы не разделяем мнение авторов, которые придерживаются второй позиции, поскольку она существенно ущемляет права и законные интересы подозреваемого (обвиняемого). Думается, данное обстоятельство (тяжесть предъявленного обвинения) не может выступать в качестве самостоятельного основания применения мер пресечения. Как верно отмечает Ф.И. Кудин, мера пресечения, а особенно самая строгая из них – заключение под стражу, должна избираться не потому, что совершенное преступление является тяжким или особо тяжким, а потому, что подозреваемый, обвиняемый по имеющимся объективным данным может совершить неправомерные действия по противодействию расследованию либо уже их совершает. В то же время, в качестве существенного дополнения, на наш взгляд, необходимо отметить положение Конституции РФ, в соответствии с которым в условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод. В аспекте данного конституционного положения В.А.Михайлов предлагает в условиях военного времени и в местностях, где объявлено военное или чрезвычайное положение, применять арест к подозреваемым и обвиняемым по мотивам совершения ими тяжких или особо тяжких преступлений. Думается, что профессор В.А.Михайлов неоправданно расширяет норму основного закона, включая в свое предложение и «условия военного времени».

Думается, здесь надлежит отметить, что решение об избрании той или иной меры пресечения будет законным и обоснованным, только в том случае, когда оно принято с учетом данных о личности обвиняемого, подозреваемого, его возраста, состояния здоровья, семейного положения, рода занятий и других

обстоятельств дела. В связи с этим необходимо помнить, что незаконное и необоснованное применение мер пресечения нарушает конституционные права и свободы человека и гражданина.

Как верно, на наш взгляд, отмечал профессор Ю.Д.Лившиц данные о личности имеют большое значение для правильного решения вопроса об избрании меры пресечения вообще, а конкретной из предусмотренных законом в особенности. Ведь вполне понятно, что при совершении одного и того же деяния разными лицами в отношении последних могут быть избраны разные меры пресечения.

В то же время мы не можем согласиться с мнением И.Л. Петрухина, который предлагает не подвергать аресту независимо от иных обстоятельств дела лиц, если они престарелого возраста, тяжело больны, а также беременных женщин со сроком беременности не менее пяти месяцев и женщин, имеющих детей в возрасте до двух лет. Полагаем, что указанные автором обстоятельства подлежат оценке уполномоченными лицами не по отдельности, а в совокупности с другими обстоятельствами дела, в том числе и тяжестью совершенного деяния при наличии оснований для применения мер пресечения.

Несомненно, всестороннее исследование обстоятельств, относящихся к личности, позволит правильно решить вопрос о применении той или иной меры пресечения либо не применении таковой вообще. Причем данные, характеризующие личность должны быть установлены и оценены лицом до принятия решения об избрании меры пресечения.

Профессор А.П. Гуськова справедливо отмечает, что, решая вопрос об избрании меры пресечения, важно учитывать определенную совокупность данных о личности. В таком постановлении должны найти отражение указанные признаки, свойства личности, в отношении которой избирается соответствующая мера, особенно когда решается вопрос об избрании меры пресечения – заключения под стражу.

Указав на возраст обвиняемого (подозреваемого), законодатель обращает внимание на то, что лица, не достигшие восемнадцати лет (несовершеннолетние), и престарелые, нуждаются в особом, более гуманном и снисходительном отношении, в том числе и при выборе мер пресечения.

Полагаем необходимо отметить, что одной из гарантий законного и обоснованного применения норм уголовного процессуального права к несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) выступает комплекс специальных норм, регламентирующих особенности производства по делам данной категории.

Состояние здоровья, как одно из обстоятельств, указанных в законе, учитывается при избрании меры пресечения. Болезненное состояние, в котором находится обвиняемый (подозреваемый), подразумевает под собой необходимость постоянного медицинского ухода и лечения, данное состояние здоровья и организма делает нецелесообразным заключать такое лицо под

стражу, и, как правило, к ним применяются меры пресечения, не связанные с лишением свободы. В то же время это не является абсолютным правилом, требованием для уполномоченных лиц и органов. В каждом конкретном случае вопрос, связанный с тем или иным заболеванием, решается с участием врачей, в необходимых случаях – путем назначения и проведения судебно-медицинской экспертизы.

Вероятно следует признать, что законодатель оправданно включает в понятие «состояние здоровья» как физическое, так и психическое состояние здоровья обвиняемого (подозреваемого). К физическим недостаткам необходимо отнести хронические заболевания, инвалидность, либо состояние здоровья, которое на момент принятия решения об избрании определенной меры пресечения делает это невозможным. К психическим недостаткам необходимо отнести как хронические, так и временные психические расстройства, например, шизофрению, слабоумие и многие другие.

В дополнение хотелось бы отметить верное, на наш взгляд, замечание профессора Ю.Д. Лившица, о том, что к состоянию, аналогичному болезни, разумеется только в рассматриваемом аспекте, может быть приравнена беременность женщины. Однако, несмотря на данное обстоятельство, закон не исключает возможность применения к беременным женщинам мер пресечения, в том числе и самой строгой – заключения под стражу.

Полагаем, что семейное положение также, как и иные обстоятельства, может иметь большое значение при выборе меры пресечения. В случае если у обвиняемого (подозреваемого) есть семья, дети, престарелые родители, младшие братья, сестры и они находятся на его иждивении, то заключать данное лицо под стражу нецелесообразно, так как наличие семьи снижает степень вероятности уклонения лица от предварительного следствия и суда. То есть к данной категории обвиняемых (подозреваемых) по возможности необходимо применять меры пресечения, не связанные с лишением свободы, чтобы подследственное лицо могло, как и раньше, осуществлять трудовую деятельность и содержать семью.

Род занятий также, на наш взгляд, может оказать влияние на выбор мер пресечения. Так, например, к лицам, чья деятельность связана с частыми командировками, разъездами (летчики, проводники, экспедиторы) нецелесообразно применять такую меру пресечения как подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Решая вопрос об избрании меры пресечения, дознаватель, следователь, суд оценивает каждое обстоятельство отдельно и в совокупности. Он должен помнить о том, что объективность решения зависит от точности и детальности сведений, характеризующих обвиняемого, подозреваемого.

В ст. 99 УПК законодатель, наряду с рассмотренными выше обстоятельствами, указывает и на «другие», учитываемые при избрании меры пресечения. Полагаем, что данный перечень носит открытый характер ввиду того,

что нельзя учесть и закрепить в законе все те обстоятельства, которые подлежат анализу и учету при избрании меры пресечения.

Проанализировав юридическую литературу, мы пришли к выводу о том, что практически все авторы солидарны в этом вопросе и в понятие «другие обстоятельства» включают: способствование раскрытию преступления, принятие мер по заглаживанию причиненного потерпевшему вреда и иные смягчающие обстоятельства, поведение обвиняемого (подозреваемого) в ходе расследования, в судебном заседании; действия по примирению с потерпевшим; обстоятельства, отягчающие наказание; наличие судимости; форма вины и вид соучастия в преступлении.

Сопоставление оснований применения меры процессуального пресечения со всеми обстоятельствами расследования и разбирательства уголовного дела позволяет сделать вывод о необходимости ее применения в каждом конкретном случае. Требование о применении указанных мер только в случае необходимости предполагает оценку предусмотренных законом оснований во взаимосвязи со всеми обстоятельствами дела. Из него следует, что нет необходимости в применении мер процессуального пресечения, если тот же самый результат может быть достигнут иными мерами, например, обязательством о явке.

В юридической литературе имеется несколько противоположных точек зрения о возможности одновременного применения нескольких мер пресечения в отношении одного подозреваемого, обвиняемого.

4. Особенности избрания меры пресечения в отношении подозреваемого

В исключительных случаях при наличии оснований и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК меры пресечения могут быть избраны в отношении подозреваемого. По действующему законодательству подозреваемым признается лицо в отношении которого возбуждено уголовное дело; лицо, которое задержано в установленном законом порядке; лицо, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения.

В своем исследовании Е.Э.Цибарт, на наш взгляд, верно замечает, что наибольшее число нарушений прав человека происходит, как правило, на начальном этапе предварительного расследования, то есть тогда, когда появляется фигура подозреваемого. Следовательно, указание законодателя на исключительность применения меры пресечения к данному участнику уголовного судопроизводства представляет собой определенную гарантию защиты прав и свобод подозреваемого при избрании меры пресечения.

Однако применительно к вопросу избрания меры пресечения в отношении подозреваемого уголовно-процессуальный закон не раскрывает понятия «исключительный случай». В связи с этим полагаем целесообразно привести мнение профессора М.С.Строговича, который указывал, что под исключительными случаями следует понимать такие ситуации, когда совершено

преступление, на определенное лицо указывают некоторые улики, оставить это лицо на свободе представляет опасность для общества, но предъявить обвинение еще нет возможности, так как для этого нужно выяснить ряд обстоятельств.

Полагаем, что профессор Ю.Д.Лившиц совершенно верно указывал, что привлечение лица в качестве обвиняемого и предъявление ему обвинения или обстоятельства, дающие возможность считать определенное лицо подозреваемым, сами по себе еще не являются основаниями для принятия мер пресечения.

В этой связи, думается, что Л.В.Франк правильно отмечал, что применение меры пресечения к подозреваемому как исключительное явление может быть оправдано, если:

- лицо подозревается в тяжком, особо опасном преступлении;
- на виновность лица указывают серьезные улики;
- только срочный, немедленный арест лица может быть единственным эффективным способом обеспечения общественной безопасности и успешного расследования;
- предъявление обвинения не может быть произведено, так как для этого еще необходимо выяснить ряд обстоятельств дела, проверить собранные по делу данные, уточнить квалификацию.

Только совокупность вышеуказанных элементов может составить правильный критерий обоснованности ареста до предъявления обвинения.

Следует отметить, что в соответствии с уголовно-процессуальным законом (ст. 100 УПК) подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения, должно быть предъявлено обвинение не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу – в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется.

Соблюдение этого правила имеет важное значение, поскольку законность и обоснованность избрания меры пресечения находятся в непосредственной зависимости от законности и обоснованности привлечения лица в качестве подозреваемого, от правильной квалификации его действий.

Решение об избрании меры пресечения оформляется постановлением лица производящего расследование либо определением суда, оно должно соответствовать требованиям ч.4 ст. 7 УПК, то есть быть законным, обоснованным и мотивированным.

Несоблюдение требований, предъявляемых к решению, следует считать существенным нарушением уголовно-процессуального закона, требующим отмены решения. Это должно иметь место в случаях, когда:

- решение незаконно и необоснованно;
- не указано преступление, в котором подозревается или обвиняется данное лицо;

- не изложены основания для применения меры пресечения и избрания ее конкретного вида;
- не приведены факты и доказательства, свидетельствующие о виновности лица;
- мотивировочная часть решения не соответствует фактическим обстоятельствам дела или уголовно-процессуальному закону.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, необходимо отметить, что законное и обоснованное решение об избрании меры пресечения может быть вынесено только уполномоченными на то должностными лицами, в пределах предоставленных им законом полномочий, в установленном порядке и строгом соответствии с основаниями и обстоятельствами, закрепленными в УПК.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

2.1 Практическое занятие №1 (1 час).

Тема: «Правовая природа мер пресечения»

2.1.1 Задание для работы:

1. Система мер уголовно-процессуального принуждения.
2. Общая характеристика мер пресечения: понятие и значение.
3. Классификация мер пресечения.
4. Виды мер пресечения.

2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: мер уголовно-процессуального принуждения, мер пресечения, их виды и основные классификации.

Знать общую характеристику мер пресечения, их признаков, основания для классификации и краткую характеристику видов мер пресечения.

2.1.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности мер пресечения.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной

литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.2 Практическое занятие №2 (1 час).

Тема: «Основания и порядок применения мер пресечения»

2.2.1 Задание для работы:

1. Понятие и содержание оснований применения мер пресечения
2. Цели применения мер пресечения
3. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и их значение
4. Особенности избрания меры пресечения в отношении подозреваемого

2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия и содержание оснований мер пресечения, цели и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения.

Знать основания и порядок применения мер пресечения.

2.2.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению оснований для применения мер пресечения

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.3 Практическое занятие №3 (4 часов).

Тема: «Меры пресечения, применяемые по судебному решению»

2.3.1 Задание для работы:

1. Условия и основания избрания заключения под стражу.
2. Порядок заявления ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Участие потерпевшего, его представителя на данном этапе.
3. Сроки содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых.

4. Права подозреваемых, обвиняемых заключенных под стражу и их процессуальные гарантии.
5. Развитие законодательства, регламентирующего порядок применения меры пресечения в виде домашнего ареста.
6. Основания избрания меры пресечения в виде домашнего ареста. Сущность ограничений, избираемых в отношении подозреваемого, обвиняемого при применении домашнего ареста.
7. Порядок применения домашнего ареста. Срок применения домашнего ареста.
8. Домашний арест как мера пресечения по законодательству зарубежных стран (УПК Республики Казахстан, УПК Республики Беларусь, УПК Азербайджанской республики).
9. Залог: исторический аспект (анализ норм УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.).
10. Залог: понятие и сущность по УПК РФ. Порядок определения вида и размер залога.
11. Процессуальное оформление залога как меры пресечения. Права и обязанности залогодателя.

2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия залога, домашнего ареста и заключения под стражу.

Знать основания и порядок применения залога, домашнего ареста и заключения под стражу.

2.3.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению оснований для применения мер пресечения, избираемых по судебному решению.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.4 Практическое занятие № 4 (4 часа).

Тема: «Меры пресечения, не требующие судебного решения»

2.4.1 Задание для работы:

1. Подписка о невыезде: исторический аспект (анализ норм УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.)
2. Подписка о невыезде и надлежащем поведении: понятие и сущность ограничений по УПК РФ.
3. Основания и порядок избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.
4. Процессуальное оформление подписки о невыезде и надлежащем поведении.
5. Личное поручительство: исторический аспект (анализ норм УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.)
6. Личное поручительство: понятие и сущность по УПК РФ.
7. Требования, предъявляемые к поручителю.
8. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде личного поручительства.
9. Проблемы эффективности меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и способы ее повышения.
10. Проблемы эффективности меры пресечения в виде личного поручительства и способы ее повышения.

2.4.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия подписки о невыезде, личного поручительства.

Знать основания и порядок применения подписки о невыезде и личного поручительства.

2.4.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению оснований для применения мер пресечения, избираемых без судебного решения.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.5 Практическое занятие № 5 (1 час)

Тема: Продление срока меры пресечения

2.5.1 Задание для работы:

1. Меры пресечения, требующие продления срока в судебном порядке
2. Субъекты, подтверждающие и разрешающие ходатайство о продлении меры пресечения
3. Сроки и основания продления меры пресечения

2.5.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основания и порядок для продления меры пресечения

Знать основания и порядок отмены и изменения меры пресечения.

2.5.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению оснований и порядка продления мер пресечения,.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.6 Практическое занятие № 6 (1 час)

Тема: Отмена и изменение меры пресечения

2.6.1 Задание для работы:

1. Основания для отмены меры пресечения. Случаи немедленной отмены меры пресечения.
2. Процессуальный порядок отмены меры пресечения.
3. Основания изменения меры пресечения.
4. Основания изменения меры пресечения на более строгую.
5. Процессуальный порядок изменения меры пресечения.
6. Судебный контроль за применением мер пресечения.

2.6.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основания для отмены и изменения меры пресечения

Знать основания и порядок отмены и изменения меры пресечения.

2.6.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению оснований отмены и изменения мер пресечения,.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.7 Практическое занятие № 7 (1 час)

Тема: Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних

2.7.1 Задание для работы:

1. Международные правовые акты, регламентирующие отправление правосудия в отношении несовершеннолетних и их значение при избрании меры пресечения.
2. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым: понятие и сущность по УПК РФ.
3. Основания и порядок применения заключения под стражу к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

2.7.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних

Знать основания и порядок применения меры пресечения в отношении несовершеннолетних.

2.7.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению особенностей применения мер пресечения в отношении несовершеннолетнего.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у

студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.8 Практическое занятие № 8 (1 час)

Тема: Особенности применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц

2.8.1 Задание для работы:

1. Наблюдение командования воинской части: понятие и сущность по УПК РФ.
 2. Меры, принимаемые в отношении военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы.
 3. Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части.
 4. Особенности избрания меры пресечения в отношении следователя, прокурора, судьи, депутата.
 5. Особенности избрания мер пресечения в отношении лиц, страдающих физическими или психическими недостатками.
- Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних.

2.8.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить особенности применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц.

Знать основания и порядок применения меры пресечения в отношении несовершеннолетних.

2.8.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению особенностей применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений