

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

БЗ. В. Од. 14 Теория доказательств

Направление подготовки *400301 Юриспруденция*

Профиль образовательной программы *уголовно-правовой*

Форма обучения *заочная полная*

СОДЕРЖАНИЕ

1.	Конспект лекций	3
1.1	Лекция № 1 Предмет и задачи «Теории доказательств»	3
1.2	Лекция № 2 Предмет и задачи «Понятие доказательства в гражданском и уголовном процессах	11
2	Методические указания по проведению практических занятий	22
2.1	Практическое занятие № 1 (ПЗ-1) Предмет и задачи «Теории доказательств	22
2.2	Практическое занятие № 2 (ПЗ-2) Сущность процессуального доказывания. Гносеологические особенности доказывания по гражданским и уголовным делам	23
2.3	Практическое занятие № 3 (ПЗ-3) Понятие доказательства в гражданском и уголовном процессах	24
2.4	Практическое занятие № 4 (ПЗ-4) Доказывание как стержень уголовно-процессуальной деятельности. Структура уголовно-процессуального и гражданско-процессуального доказывания	25
2.5	Практическое занятие № 5 (ПЗ-5) Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. Предмет доказывания	26
2.6	Практическое занятие № 6 (ПЗ-6) Виды доказательств, их характеристика	28

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1. 1 Лекция №1 (1 час).

Тема: «Предмет и задачи «Теории доказательств»

1.1.1 Вопросы лекции:

1. Понятие предмета и задачи дисциплины «Теория доказательств».
2. Место дисциплины в учебном процессе.
3. Доказательственное право: понятие, сущность.
4. Уголовное и гражданское судопроизводство и доказательное право.

1.1.2 Краткое содержание вопросов

3.1. Понятие предмета и задачи дисциплины «Теория доказательств».

Сердцевиной уголовного процесса является познавательная, доказательственная деятельность, состоящая в установлении органами судопроизводства в предусмотренном законом порядке обстоятельств уголовного дела. Эта часть уголовного процесса целостна и настолько автономна, что совокупность регулирующих ее норм получила в юридической литературе название доказательственного права, а научные воззрения на данную сторону процессуальной деятельности традиционно именуются теорией доказательств. При этом подчеркивается, что современная теория доказательств есть взаимосвязанная и согласованная система знаний.

Признание за определенной совокупностью взглядов статуса теории зависит не от чьих-либо утверждений, а обусловлено объективными факторами, наличием необходимых свойств, делающих эту совокупность системой, поскольку «любая теория представляет собой логическую систему (множество терминов и определений, связанных логическими отношениями)».

Какова же системность традиционной теории доказательств? Вопрос этот неслучаен. Представление об укоренившейся в советской процессуальной науке теории доказательств встречается с множеством различных, порой взаимоисключающих точек зрения. Причем мнения столь разнообразны, что, например, понятию пределов доказывания дается более десятка определений. В результате нередко обучающийся запутывается в многочисленных и противоречивых концепциях и не овладевает центральным институтом уголовного процесса, не постигая тем самым сути, «души» процессуальной деятельности, что затем негативно проявляется в практике

правоприменительных органов. Так, Л. М. Карнеева писала: «...отсутствие необходимой стройности и ясности в теории доказательств, хотя бы в отражении основных ее понятий, влечет за собой целый ряд вредных последствий: тормозит ее дальнейшее развитие, не только не способствует совершенствованию законодательства, но и отрицательно сказывается на практике его применения».

Противоречивость современной теории доказательств определяется рядом причин. В плане системности теории главное объяснение видится в следующем. Структура теории доказательств традиционно сложилась как зеркальное отражение структуры доказательственного права, т. е. как заранее заданная законодателем и поэтому юристами не оспариваемая. «Система теории доказательств -- это последовательность и взаимосвязь в расположении элементов ее содержания. Для теории доказательств как научной дисциплины наиболее целесообразной является схема построения по единому принципу -- от общего к частному. В соответствии с этим выделены Общая и Особенная части теории доказательств, соответствующие в целом Общей и Особенной частям доказательственного права». Таково же мнение Г.Ф. Горского, Л.Д. Кокорева, П.С. Элькинд: «Говоря о внутренней системе доказательственного права, мы подчеркнули четкое разграничение соответствующих правовых норм на нормы Общей и Особенной частей уголовно-процессуального права. Аналогична и система теории доказательств.

Не следует отрицать взаимосвязь и принципиальную согласованность доказательственного права и теории доказательств, поскольку последняя изучает право и не может не отражать его структуру. Однако ставить знак равенства между системой доказательственного права и системой теории доказательств нельзя. Закон закрепляет не все аспекты познавательной деятельности по уголовному делу, а лишь те, которые, во-первых, могут быть нормативно определены, переведены в конкретные правовые предписания, а во-вторых, должны быть урегулированы правом в целях отражения содержания и специфики познания в такой области, как уголовный процесс. Действительно, при достаточно подробной правовой регламентации уголовно-процессуального познания (обстоятельств, подлежащих доказыванию, понятия и видов доказательств, порядка проведения следственных действий и т. д.) значительная его часть остается вне прямого нормативного воздействия. Это - мыслительная работа следователя, прокурора, судей, производимая скрытно, в сознании, и регулируемая не нормами права, а закономерностями логики, оправданного мышления, как обыденного, так и специального юридического. Здесь уголовно-процессуальный закон либо вообще не содержит каких-либо правил, либо ограничивается общими, по существу, философскими положениями. Таковы, например, правила всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, оценки доказательств (ст. 127, 128 УПК РК).

Таким образом, в законе урегулированы лишь отдельные аспекты процессуально-познавательной деятельности, значительная же ее часть не охватывается правовыми нормами. Следовательно, не на все вопросы, возникающие в процессе познания по уголовному делу, можно найти ответы в законе. Это требует выхода за пределы нормативных предписаний и обращения к общетеоретическим, методологическим положениям, которые в совокупности с нормативными позволяют получить достаточно полную картину уголовно-процессуального познания.

Первопричина противоречивости традиционной теории доказательств -- узконормативный подход к ее формированию, систематизация научных взглядов в полном соответствии со структурой доказательственного права. В действительности же объем теории намного шире, чем совокупность положений, непосредственно урегулированных правом. И дело даже не в том, что в предмет теории уголовно-процессуального познания наряду с нормами права входят и практическая деятельность по их применению, и история развития теории доказательств, и ее сопоставление с аналогичными науками в других странах, а в том, что познание в уголовном процессе, будучи разновидностью познавательной деятельности человека вообще, подчиняется всем закономерностям общей теории познания, гносеологии.

Из этого следуют два вывода. Первый -- познание в уголовном процессе методологически регулируется значительно большей, чем система доказательственного права, теоретической системой -- материалистической гносеологией. Второй -- система теории уголовно-процессуального познания производна от системы общефилософской теории познания и поэтому должна, с одной стороны, в целом соответствовать последней, а с другой -- отражать специфику познавательной деятельности в уголовном процессе. Поэтому в решении проблемы системности теории уголовно-процессуального познания надо исходить не из системы доказательственного права, а из системы закономерностей гносеологии, которые необходимо перевести в уголовный процесс, преломив через призму его особенностей.

3.2 Место дисциплины в учебном процессе.

С концепцией судебного права и юридического процесса неразрывно связаны проблемы теории доказательств и доказательственного права. Следует согласиться с И.В. Решетниковой (2000 г.), которая считает, что можно выделить два основных направления научной мысли относительно места доказательственного права в системе права в целом: 1) доказательственное право рассматривается как обособленный институт, который присущ каждой из отраслей процессуального права. Общее между этими институтами существует, в основном это касается единой методологической основы доказательственного права, но специфика отраслей права по предмету, методам и принципам

настолько различна, что говорить о едином доказательственном праве нельзя; 2) концепция доказательственного права как межотраслевого института основывается на единстве юридического процесса как видов правосудия, имеющего, безусловно, общие черты и на этой основе есть все основания рассматривать доказательственное право как межотраслевой институт процессуальных отраслей права.

Представляется, что взгляды В.Н. Протасова (1991 г.) о юридическом процессе не как об отрасли права, а как о научной концепции вполне можно распространить и на доказательственное право, но в этом случае правильнее будет говорить не о доказательственном праве, а о теории доказательств. Авторы Теории доказательств в советском уголовном процессе (1973 г.), раскрывая природу процесса указывали на то, что теория доказательств эта научная концепция, которая отвечает всем признакам науки, а доказательственное право это институт уголовно-процессуального права, определяя его как совокупность норм, регулирующих процесс доказывания в общем и в отдельных стадиях процесса. Применяя эту мысль к понятию теория доказательств и к доказательственному праву, можно говорить о необходимости разработки общей теории доказательств как совокупности научных взглядов, концепций, идей на методологическую основу доказывания в юридическом процессе, на понятие и природу доказательств, на элементы (этапы), стороны процесса доказывания, на общие закономерности получения, закрепления, сохранения и воспроизведения, исследования, проверки и оценки доказательственной информации, на предмет и пределы доказывания. Теория доказательств в юридическом процессе как научная концепция является той общей основой, которая объединяет нормы по процессу доказывания, содержащиеся в уголовном, гражданском, арбитражном и административном процессе. Говорить о доказательственном праве как о межотраслевом институте права, на наш взгляд нельзя. Мы придерживаемся точки зрения Р.С. Белкина, который считал, что отличие предмета, методов, принципов, субъектов, всего юридического режима процессуальных отраслей права настолько велико, что не существует общего доказательственного права для уголовного и гражданского процессов.

Если рассматривать теорию доказательств как научную концепцию, то необходимо определиться с признаками, которые характеризуют всякую научную теорию, а значит и теорию доказательств в юридическом процессе.

Следует согласиться с авторами Теории доказательств в советском уголовном процессе (1973), которые считают, что наименование теория означает только то, что наряду с описанием различных явлений, относящихся к процессу доказывания дается объяснение, вскрывается сущность - и такое обобщенное

знание следует именовать теоретическим. В связи с этим можно выделить те признаки-требования к теории доказательств, которые логика предъявляет ко всякой теории.

1. Адекватность теории своему предмету. Этот признак означает, что теория доказательств описывает действительно существующий нормативный порядок доказывания в юридическом процессе и его практическую реализацию.

2. Достаточная полнота теории доказательств означает, что теория на достаточно высоком уровне обобщения формирует основные понятия и принципы процесса доказывания.

3. Объяснимость правил теории означает, что теория доказательств выявляет внутренние взаимосвязи различных правил регулирования процесса доказывания.

4. Непротиворечивость теории доказательств. Этот признак предполагает, что в теории доказательств основные научные принципы и логические следствия внутренне согласованы между собой.

3.3 Доказательственное право: понятие, сущность

Процесс доказывания и нормы закона, его регулирующие, изучает теория доказательств, являющаяся частью науки уголовного процесса. При этом теория доказательств не только изучает доказательственное право и практику его применения, но и вырабатывает на основе обобщения и изучения норм доказательственного права и практики их применения научные рекомендации по дальнейшему совершенствованию как самих этих норм, так и следственной и судебной практики. Предмет теории доказательств шире доказательственного права, поскольку он охватывает вопросы истории доказательств, состояние данной проблемы в уголовном процессе различных государств и др. Теория доказательств является частью науки уголовно - процессуального права, в основе которой лежит диалектическое учение об истине путях её познания, критериях истинности наших представлений об окружающем мире. Теория доказательств основывается на философских положениях, присущих любой познавательной деятельности, изучаемых философской теорией познания (гносеологией). Теория доказательств широко опирается также на достижения других наук - логики, психологии, кибернетики.

Совокупность уголовно-процессуальных норм, определяющих содержание, цели и предмет доказывания, понятие и виды доказательств, а также особенности доказывания в различных стадиях производства и по некоторым категориям дел называется **доказательственным правом**, не составляющим

самостоятельной отрасли права, а являющейся составной частью уголовно – процессуального права.

Доказательственное право (не путать с теорией доказательств) - это система юридических норм , а **теория доказательств** - система соответствующих теоретических положений .

Доказательственное право - единственная под отрасль уголовно процессуального права - совокупность уголовно процессуальных норм , которые регламентируют собирание , проверку доказательств , доказывание всех обстоятельств имеющих значение для уголовного дела .

Теория доказательств - выработанные научные рекомендации + изучение действующего законодательства по дальнейшему совершению норм права , следствия и судебной практики .

Содержанием процессуального доказывания является познание обстоятельств преступления, осуществляемое специально уполномоченными должностными лицами (дознавателем, следователем, прокурором и судом) в особой процессуальной форме и состоящее в собирании, проверке, оценке, а также в использовании совокупности доказательств для принятия процессуальных решений, а также для законного и обоснованного разрешения уголовного дела.

В этой деятельности имеют право принимать участие подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители путем собирания и представления письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Кроме того, защитник имеет право собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии (ст. 86 УПК).

Результатом деятельности субъектов уголовного процесса, **целью доказывания**, является установление истины по уголовному делу, т.е. установление объективно имевших место событий в их действительной последовательности.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает, что доказывать должны стороны, а суд только разрешать вопрос о доказанности вины, однако, это может быть осуществлено лишь при условии, что стороны обладают равными возможностями в собирании и представлении доказательств. Именно так обстоит дело в уголовном процессе англо-саксонских стран, где отыскание доказательственного материала осуществляется усилиями сторон на

досудебных этапах производства и в непроцессуальной форме, доказывание же, т.е. оперирование доказательствами, начинается непосредственно в суде.

Однако, в континентальных странах Европы, в т.ч. и в России сложился иной тип процесса: сбор доказательств и формулирование на их основе обвинения осуществляется в процессуальной форме в досудебном предварительном производстве. Поэтому уголовное дело, направляемое в суд, уже содержит в себе доказательства, обосновывающие виновность обвиняемого, собранные на предварительном следствии.

Доказательственному праву, как подотрасли уголовно - процессуального права присущи определенные черты.

Во - первых, доказательственное право имеет специфическое функциональное назначение, которое определяется задачей достоверного установления существенных для дела обстоятельств. Эта задача позволяет обеспечить:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод;

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Эта задача - важнейший компонент задач уголовного процесса в целом, поскольку их разрешение невозможно без достижения объективной истины по каждому уголовному делу. Соответственно задачей доказательственного права является установление надлежащей, оптимальной процессуальной формы выявления фактов и обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Во - вторых, предметом регулирования доказательственного права является особый круг общественных отношений, складывающихся в связи с процессуальным доказыванием. Но обособленность этих отношений относительна так как, обладая высокой степенью специализации, они неразрывно связаны со всеми другими общественными отношениями, существующими в сфере уголовного процесса и регулируемые нормами уголовно - процессуального права.

В - третьих, доказательственное право, будучи органической частью уголовно-процессуального права, имеет свою собственную внутреннюю структуру, в которой, прежде всего, достаточно четко выделяются две части - общая и особенная.

Общую часть составляют правовые нормы, регламентирующие положения, относящиеся в равной мере ко всем видам доказательств, к использованию их

на всех стадиях уголовного процесса и по всем уголовным делам. Сюда, например, относятся цель и предмет доказывания (ст.37, ч.1ст.88 УПК), понятие доказательств, их относимость, допустимость, достоверность и достаточность (ст.74, 88 УПК), процесс доказывания и правовой статус субъектов доказывания (ст. 29, 37, 38, 41, 49-53, 86-88 УПК).

Особенную часть образуют нормы, регламентирующие отдельные виды доказательств: особенности доказывания на отдельных стадиях уголовного процесса (главы 19, 23-27 УПК); по отдельным категориям уголовных дел (частного обвинения - ст.318-319 главы 41 УПК); о преступлениях несовершеннолетних (ст.420 - 432 главы 50 УПК); о применении принудительных мер медицинского характера (ст.433 - 446 главы 51 УПК); а также различными судебными составами (мировым судьей, судей районного суда единолично, судей федерального суда общей юрис-дикции и коллегией из двенадцати присяжных заседателей, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, а в порядке надзора - в составе не менее трех судей федерального суда общей юрисдикции - ст.30 УПК).

Доказательственное право включает в себя целый ряд **правовых институтов**, определяющих предмет доказывания, собирание доказательств, их проверку, оценку, использование, сущность доказательств, их виды и т.п. Институты доказательственного права складываются из правовых норм, которые закрепляют правила поведения субъектов уголовно- процессуальных прав и обязанностей.

Достижение задач уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК) невозможно без доказывания, которое состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК.

4. Уголовное и гражданского судопроизводство и доказательственное право.

Взаимосвязь теории доказательств в уголовном процессе и теории доказательств в гражданском процессе обусловлена главным образом единообразием методов правового регулирования, рассматриваемых обеими науками. Не существует общего доказательственного права для уголовного и гражданского процессов,, так как различны задачи, пред мет, способы, субъекты доказывани Соответственно нет и единой теории доказательств. Однако некоторые разделы уголовного и гражданского процессов тесно связаны между собой, а потому связаны и теория доказательств в уголовном процессе и теория доказательств в гражданском процессе. Единство методологической основы доказывания в уголовном и гражданском процессах, единство ряда руководящих принципов и определений (определения доказательств, оценки доказательств, критерия истины), а также однотипность процесса собирания и исследования фактической информации путем осмотра, экспертизы, приобщения документов и т. д. обуславливают совпадение многих понятий и концепций в обеих теориях доказательств. Следует отметить, что неоднократно

предпринимались попытки рассмотреть вопросы доказывания в уголовном и гражданском процессах в рамках одной обобщенной теории. Однако обосновать "сквозные" ее положения удастся лишь при исследовании немногих, наиболее общих проблем; основное же содержание доказывания требует отдельного исследования. В целом же различие предмета изучения теории доказательств в уголовном и гражданском процессах сомнения не вызывает (в частности, доказательственное право в каждом из них имеет самостоятельные источники и практику).

2. 1 Лекция №2 (1 час).

Тема: «Предмет и задачи «Понятие доказательства в гражданском и уголовном процессах»

2.1.1 Вопросы лекции:

1. Доказательство как средство доказывания.
2. Понятие доказательства в уголовном и гражданском процессе
3. Взгляды научных школ на понятие доказательства. Дискуссионность данного вопроса в теории доказательств.
4. Классификация доказательств.

3 Краткое содержание вопросов

3.1. Доказательство как средство доказывания

Необходимо отметить, что в философии науки не выработано единого понятия методологии. Как верно отмечает Н.Н. Тарасов: «Практически единодушное признание, что постоянное исследование своих методологических проблем является для науки условием ее существования как особого способа познания, что методология представляет собой необходимый компонент всякой научно-познавательной деятельности, не привели к единству взглядов на понятие методологии науки»¹.

В частности, под методологией С. Амосов понимает интегральное понятие, объединяющее в себе ряд компонентов: мировоззрение и фундаментальные теоретические концепции, диалектические категории и законы, обще- и частнонаучные методы². По мнению ряда авторов, методология выполняет функциональную роль, а в силу этого любая научная теория ее может также осуществить³. Другие считают, что методология это система координат, которая может быть построена только на основе приверженности одной методологической линии⁴. И.П. Андреев отождествляет методологию и

философию, что в целом верно, так как именно философия определяет основу теоретических концепций как научной, так и практической деятельности, а также основные законы и категории диалектики⁵. Наиболее приемлемым нам видится следующее определение методологии: «Методология – это система принципов и способов организации теоретической и практической деятельности, а так же учение об этой системе»⁶. Представляется важным также соотношение гносеологии как методологической основы теории познания и методов как способов познания и преобразования объекта познания.

Гносеология как теория познания представляет собой часть философии, охватывающей весь процесс познания от «исходных предпосылок» до его результата⁷. Причем необходимо отметить, что в основе гносеологии лежат субъектно-объектные отношения, где субъект познания – это познающий. А объект познания – это то, что отражается в мышлении субъекта познания. Систему преломления этих категорий в уголовно-процессуальном доказывании убедительно обосновал А.А. Давлетов⁸. Таким образом, рассматривая связь методологии, гносеологии и метода можно сделать вывод, что гносеология это наука о целенаправленных, эффективных способах и средствах познания активно действующего, обладающего волей и сознанием индивида фрагмента реальной действительности, части природного или социального бытия. Гносеология является основой методологии познания, которая заключается в системе принципов и способов организации теоретической и практической деятельности. Выделяют два уровня методологии. Первый инструментальный. На этом уровне формируются требования, которые обеспечивают протекание мыслительных процессов и практических операций и определяется не ход, а содержание мысли и действия. Второй уровень конструктивный, направленный на приращение знания, получение нового содержания. Любая деятельность базируется на теории познания. Познание есть процесс приобретения человеком (человечеством, субъектом познания) нового знания о событиях, явлениях, вещах реального мира (объекте познания). Процессуальное законодательство не может и не должно нормативно регламентировать все стороны и моменты такой деятельности как познание по юридическому делу. Правовая урегулированность лишь части процессуального познания отправляет за пределы правовых предписаний для решения тех вопросов, которые носят познавательный характер. Часть философии теория познания (гносеология) является той научной базой, на которой основывается теория доказательств в юридическом процессе. Ученые, занимающиеся доказательственным правом и теорией доказательств предостерегают (А.А. Давлетов, В.М. Бозров, В.С. Балакшин) от механического перенесения положений теории познаний в конкретную практическую деятельность по доказыванию. Применение диалектического метода в юридическом доказывании состоит в правильном применении общих философских и особенных право-процессуальных

закономерностей. Нормы права – это то, что превращает философские категории в процессуальные понятия. Использование положений, законов и правил теории познания заключается в том, что вначале берутся предпосылки и положения философского характера, затем правовые (процессуальные положения), после чего, на основе законов логики делается вывод от общего к частному. В качестве примеров этому может служить использование основных гносеологических моделей познания, разработанные Н.В. Бряник для разработки моделей познания различных субъектов, участников уголовно-процессуального доказывания.

А.А. Давлетов разработал на основе теории познания концепцию уголовно-процессуального познания, преломляя которую можно применить не только к процессу доказывания в уголовном процессе, но и в гражданском процессе. Деятельность по познанию как модель практически любой человеческой деятельности может быть выражена формулой $C \rightarrow O$, где C – это субъект познания (в нашем случае доказывания это всегда государственные органы и должностные лица, осуществляющие доказывание и стороны в гражданском процессе), O – это объект познания в процессе доказывания (в качестве такового выступают явления, вещи объективной действительности, которые выделены из окружающей среды для приобретения знания о них с целью решения практических задач, стоящих перед субъектами), а $(\rightarrow)$ это средства и способы познания.

Это общее определение объекта применительно к процессу доказывания, как виду процесса познания, нуждается в конкретизации. Объект познания – событие прошлого не может восприниматься субъектом познания непосредственно. Однако любое событие бесследно не проходит, следы этого события остаются или в материальной обстановке или в сознание людей присутствующих при этом событии. Познавательный интерес субъектов познания (доказывания) направлен на множество явлений, вещей реальной действительности. Центральное место среди них занимает событие. Все остальные явления берутся для изучения только в том случае, если они так или иначе связаны с преступлением. Эти объекты познания можно разграничить на две группы.

Объекты, отграниченные от субъектов пространственно-временными связями и поэтому недоступные непосредственному восприятию и исследованию. Это само событие, обстоятельства которого подлежат доказыванию или $O-1$. Это то, что нужно доказать

1. Объекты, обладающие следами события и сохранившие их к моменту юридического познания, в силу чего изучаемые непосредственно. Таковыми являются материальные объекты – люди, вещи, документы, доступные личному чувственному восприятию. Эти объекты условно обозначаются $O-2$.

Если $O-1$ – это цель доказывания, то $O-2$ – это средство достижения данной цели. Объект познания в юридическом процессе можно определить как

юридически значимые обстоятельства и иные, связанные с ними явления окружающей действительности, вовлеченные в сферу познавательной деятельности.

Таким образом, формула познания в юридическом процессе приобретает следующий вид: Двучленность структуры объекта познания определяет его ретроспективность, т.е. юридическое познание – это познание прошлого при помощи сохранившихся следов в «широком» значении. Ретроспективность присуща и другим видам познания (истории, археологии, геологии). Особенность познания в юридическом процессе заключается в том, что она может осуществляться лишь органами судопроизводства, а также теми средствами и способами, которые предусмотрены законом. Любое познание осуществляется благодаря свойству материи отражать. Отражение обусловлено законом всеобщей связи явлений, согласно которому все явления, вещи, процессы реального мира находятся во взаимосвязи и взаимозависимости. Вся доступная нам природа образует некую систему, некую совокупность, связь тел, в которой «каждая вещь» связана с каждой. Взаимодействие явлений не проходит бесследно. Каждый материальный объект воспринимает (отражает) на (в) себе признаки, черты другого в виде отпечатков, образов, следов. Поэтому отражение определяется как свойство материальных систем в процессе взаимодействия воспроизводить посредством своих особенностей, особенности других систем. Различают отражение в неживой природе (предметное, вещественное). В живых организмах, отражение в сознании человека. Познание есть процесс отражения (приобретения знания в сознании субъекта свойств и сущности изучаемого объекта.

Под средством доказывания понимается предусмотренная законом форма сведений о фактах, имеющих значение для разрешения спора. К средствам доказывания действующее процессуальное законодательство относит объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Объяснение сторон является одним из средств доказывания. Доказательствами они являются в той, части, где содержатся сведения, информация об обстоятельствах дела. Особенность объяснений сторон заключается в том, что они исходят от лиц, юридически заинтересованных в исходе дела. Это

заставляет суд относиться к ним с осторожностью. Поэтому, как и все доказательства объяснения сторон и третьих лиц подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами[1].

Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик. Объяснения могут исходить как от истца, так и от ответчика. Они могут быть как устными, так и письменными.

3.2 Понятие доказательства в уголовном и гражданском процессе

Осуществление правосудия состоит в применении судом закона к установленным в ходе судебного разбирательства фактическим обстоятельствам. Прежде чем совершить акт применения права, нужно знать, что выявленные в суде обстоятельства полностью соответствуют действительности. Как обеспечить такое познание? Явления, события, которые происходят в настоящий момент или носят длящийся характер, можно, конечно, всегда познать непосредственно. Так исследуются, например, физические, физиологические или химические процессы, соответствующие явления или факты. Есть, однако, целый ряд областей человеческой деятельности, где, как правило, необходимо познать события, которые имели место в прошлом. Именно с такими объектами имеют дело археология, история. Познание прошлых явлений - основная задача суда.

Непосредственное восприятие явления составом суда - очень редкий случай. Знакомство с личностью сторон, местный осмотр - вот немногочисленные примеры такого непосредственного познания. В подавляющем большинстве случаев суду приходится познавать необходимые для него факты и явления действительности не прямо, а опосредованно, с помощью доказательств. Доказывание в суде представляет собой, таким образом, способ опосредованного познания, когда суд делает вывод о существовании или несуществовании фактов, имеющих значение для дела, на основании других фактов, получая сведения о подлежащих установлению фактах из соответствующих источников.

В повседневной жизни люди постоянно вынуждены прибегать к опосредованному познанию и использованию доказательств: в науке и технике, в сфере государственной деятельности, в домашнем обиходе. Особую роль доказательства играют в деятельности правоприменительных органов. Суд, арбитражный суд, административные органы - все они используют доказательства. Поскольку эти доказательства являются средством

установления юридических фактов и обстоятельств и поскольку сфера их применения связана с деятельностью юрисдикционных органов, они могут быть названы юридическими доказательствами. Используемые в суде юридические доказательства называются судебными. Это обусловлено тем, что конечной целью представления и использования доказательств является формирование на их основе внутреннего судебного убеждения, которое определяет содержание любого акта правосудия. Собираение, исследование и оценка доказательств происходят в специальной процессуальной форме, присущей именно деятельности судебных органов.

Проблема доказательств в судебном процессе имеет первостепенное значение. Суд призван охранять права граждан, организаций, учреждений и др. субъектов. Но прежде, чем осуществить охрану права, надо установить, принадлежит ли истцу то право, которое он себе приписывает, нарушено ли это право ответчиком. Для того, чтобы сделать вывод о наличии прав и обязанностей, необходимо установить фактические обстоятельства дела. Для установления фактической обстановки дела, суд должен совершить ряд действий в определенной процессуальной форме. В процессе установления фактов сами заинтересованные стороны должны сообщать суду о тех фактах, которые лежат в основании иска и возражений. Это обязанность обеих сторон заявить суду о тех фактах, которые лежат в основании иска или возражений, есть так называемое бремя утверждения. Суд должен проверить утверждение сторон для того, чтобы прийти к внутреннему убеждению о том, что в действительности имели место определенные юридические факты.

Средством установить действительные фактические обстоятельства и являются доказательства, которые представляют не что иное, как источник, из которого суд получает необходимые сведения о юридических фактах, имеющих существенное значение для решения спора в уголовном процессе. В зависимости от объекта доказывания и его условий можно выделить понятия доказательств судебных и логических. Под доказыванием (доказательством) в логике понимают установление истинности одного суждения с помощью других, уже известных положений, суждений, принимаемых за истинные.

Известный русский дореволюционный ученый-процессуалист К. И. Малышев писал: "Доказательством в обширном смысле или доводом называется все, что убеждает наш ум в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения. В этом смысле понятие о доказательстве принадлежит к области логики. В техническом смысле нашей науки судебными доказательствами называются законные основания для убеждения суда в существовании или несуществовании спорных юридических фактов. Спорные факты в процессе удостоверяются доказательствами и вот почему на них именно сосредотачивается борьба сторон"[1].

"Доказательством называется выведение истинности какого-либо суждения, т.е. утверждения или отрицания из других суждений, которые признаны истинными.

3.3. Взгляды научных школ на понятие доказательства. Дискуссионность данного вопроса в теории доказательств.

Донаучная (архаическая концепция). Эта концепция разрабатывалась учеными-процессуалистами до или непосредственно после принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года (И.Бентам, Я.И. Баршев). Так, они рассматривают доказательства как «общее название, даваемое каждому факту, когда он представляется на рассмотрение судьи, с целью вызвать в последнем убеждение в существовании факта, долженствующего послужить основанием для судебного приговора». Донаучную концепцию доказательств можно дополнить взглядами Я.И. Баршева, который определял доказательства как причину внутреннего убеждения «в действительности какого-либо происшествия» и делил доказательства на непосредственно-получаемые следователем и судьей посредством проведения определенных действий, на основании чего у них вырабатывается «судебное убеждение» и «улики», на основании которых можно сделать лишь вероятный вывод. В дореволюционной русской процессуальной литературе доказательства определялись как основание для внутреннего убеждения и только у Л.Е. Владимирова мы находим определение доказательств через понятие факта, в частности, он указывал «Уголовным доказательством называется всякий факт, имеющий назначением вызвать в судье убеждение в существовании или несуществовании какого-либо обстоятельства, составляющего предмет судебного исследования». Другими словами русские процессуалисты называли доказательствами, то, на основе чего можно прийти к какому либо убеждению и установить обстоятельства дела. Или определяли их как способы, средства познания. Необходимо отметить, что в науке гражданского судопроизводства мы также сталкиваемся с определением доказательств как факта (С.В. Курылев). Аналогичное понятие встречается у А.Я. Вышинского и М.А. Чельцова. Определение доказательств через факты основывается на определении факта как аргумента (доказательства) в дискуссии и споре. Эта концепция доказательств получила в процессуальной литературе название логической. В этом случае понятие факта и понятие доказательства полностью отождествляются.

Следующей концепцией, которая послужила своеобразным толчком к определению доказательств, развитию взглядов на сущность доказательств, является «двойственная концепция». Эта концепция доказательств обоснована М.С. Строговичем и поддержана Ю.К.Осиповым, как представителем науки гражданского процесса. Положительным моментом этой концепции является то, что в понятие доказательств в качестве элемента вводилось понятие источника (средства) доказывания. Это давало возможность придать особое значение

процессуальной форме доказательств с точки зрения соблюдения процедуры их получения. Содержание же доказательств рассматривалось в виде определенного факта, что делало не вполне понятным, с помощью чего доказываются само обстоятельства уголовного дела. Вклад в современное определение доказательств внесла, так называемая информационная концепция доказательств, разработанная В.Я. Дороховым, который считал, что доказательство имеет информационную природу, это такой же сигнал, сообщение. Неотъемлемой частью информации является ее материальный носитель⁹. Ю.К. Орлов в качестве недостатка этой концепции отмечает, что эта модель доказательств отражает лишь одну сторону доказывания – информационную. За пределами этой модели осталась логическая сторона доказывания¹⁰. В.С. Балакшин в качестве изъяна этой теории называет то, что В.Я. Дорохов считал, что источником сведений о факте всегда выступает человек (субъект процессуальной деятельности) как носитель информации¹¹.

Следующей ступенью развития концепции доказательств явилась «смешанная» или синтезированная теория доказательств (П.С. Элькинд, П.А. Лупинская). Сторонников этой концепции Ю.К. Орлов и В.С. Балакшин делят на два лагеря. Одни ученые в понятие доказательств включали сведения о фактах и их источники, если речь идет об информационном доказывании и факты, в тех случаях, когда речь идет о логическом доказывании¹². Другие в содержание доказательств включали и сведения о фактах и сами факты, если они содержатся в предусмотренных законах источниках. Сторонниками этой концепции в гражданском судопроизводстве были Д.С. Чечот, К.И. Комиссаров. В.С. Балакшин рассматривает еще так называемую «прагматическую» модель понятия доказательств, сущность которой заключается в том, что под доказательствами рассматриваются «процессуально оформленные сообщения, а также документы и другие предметы, которые правомерно использовать в судопроизводстве для установления фактов, учитываемых при вынесении приговора»¹⁴.

В.С. Балакшин предложил «системную» концепцию доказательств. Он рассматривает доказательства как определенную систему, состоящую из трех элементов 1) сведения о факте или фактические данные; 2) источник сведений о факте; 3) способы и порядок их собирания, закрепления и проверки, осуществляемые с соблюдением законом требований. В целом, соглашаясь с тем, что правильнее всего рассматривать доказательства через понятие системы, следует указать на некоторую противоречивость концепции В.С. Балакшина.

Надлежащий порядок получения сведений и формирование источника, в котором эти сведения должны содержаться предполагает надлежащие (предусмотренные законом) способы собирания, закрепления и проверки доказательств, другими словами надлежащий источник в своем содержании уже

имеет третий элемент, выделяемый В.С. Балакшиным, - способы получения доказательств, предусмотренные законом. Само понятие источника предполагает законность способов получения информации и в этом смысле нет необходимости в выделении третьего элемента. Следует согласиться также с В.С. Балакшиным, который видит определенные противоречие между понятием «сведения» и источниками этих сведений, которые перечислены в качестве таковых в ст. 74 УПК РФ. В частности, это проявляется в отношении заключения эксперта, заключения специалиста и вещественных доказательств. Заключение эксперта в соответствии со ст. 80 УПК РФ – это содержание исследования и выводы; заключение специалиста – это суждение; вещественные доказательства (ст.81 УПК РФ) – это предметы. В этом случае возникает вопрос: являются ли выводы, суждения и предметы сведениями? Представляется, что правильнее было бы говорить о сведениях, которые содержатся в выводах эксперта; о сведениях, которые содержатся в суждении специалиста, а также о сведениях, которые можно почерпнуть, исследуя свойства предмета, его признаки. Законодатель определил понятие доказательств следующим образом.

3.4 Классификация доказательств.

Классификация доказательств способствует систематизации накопленных знаний, обеспечивает правильное использование понятий и терминов, устранению двусмысленности и неоднозначности понятий. Классификация доказательств построена по шести основаниям.

1. На различии видов фактических данных, на различии механизма формирования и использования доказательств. По этому основанию доказательства делятся на личные и предметные.
2. По видам источников, в основу которых положены различные процессуальные способы получения доказательств.
3. Характер связи предмета или материального следа с событием преступления. Это основание касается только вещественных (предметных доказательств).
4. В зависимости от наличия или отсутствия промежуточных источников между непосредственным отображением события и субъектом доказывания. Доказательства делятся на первоначальные и производные.
5. Отношение доказательств с доказываемыми обстоятельствами. Доказательства делятся на прямые и косвенные.
6. В зависимости от формулировки тезиса доказывания доказательства делятся на обвинительные и оправдательные.

Деление доказательств на личные и предметные предполагает их отличие по механизму формирования. Событие, подлежащее доказыванию отражается или в сознании людей или в материальной обстановке. Механизмы отражения в сознании людей или в окружающей материальной среде различны. Личные доказательства представляют собой сообщение. Сообщение – это передача информации, воспринятой и переработанной. Сообщение всегда носит

знаковый, условный характер, и в нем большая доля субъективного. В уголовном и гражданском процессе существуют некоторые различия при отнесении тех или иных доказательств к личным. В уголовном процессе к личным относятся все доказательства, перечисленные в ст. 74 УПК РФ, кроме вещественных. Иная позиция у представителей науки гражданского процесса. К.С. Юдельсон относит так же как в уголовном процессе письменные доказательства к личным, так как они всегда исходят от конкретных лиц, и не имеет значение то, что содержание закреплено на материальном объекте. С.В. Курылев выделяет еще один подвид - смешанные доказательства, к которым относит заключения экспертов, факты опознания, факты – результаты следственного эксперимента. И.В. Решетникова и М.К. Треушников к личным доказательствам в уголовном процессе относят свидетельские показания и объяснения лиц, участвующих в деле, заключение эксперта, к предметным (вещественным) письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи. В уголовном процессе особые требования предъявляются к вещественным доказательствам. О предмете и материальном следе можно говорить как о вещественном доказательстве только тогда, когда имеются в наличии следующие компоненты: 1) предмет или материальный след, свойства которого имеют значение сведения о факте; 2) фиксация процесса его обнаружения, изъятия в протоколе следственного действия; 3) сообщение в протоколе следственного действия о его индивидуализирующих признаках; 4) решение (постановление) о признании предмета или следа в качестве вещественного доказательства. Разграничение доказательств на личные и предметные в уголовном процессе вызывает трудности в разграничении вещественных доказательств и иных документов. Выделяются следующие основания для разграничения документов-вещественных доказательств и документов-иных документов, сделанные на основе анализа процессуальной литературы и уголовно-процессуального законодательства:

А. Разграничения *по механизму отображения*. Этот признак должен действовать одновременно со всеми другими. Если доказательственное значение имеют сведения, которые прошли через сознание автора документа и только потом отразились в нем, то этот документ имеет значение иного документа. Если доказательственное значение имеет то, что называется формой или внешними свойствами документа, а значит то, что механически было запечатлено на документе, то в этом случае это вещественное доказательство (форма, цвет, способ изготовления, почерк и другие внешние признаки и свойства документа). В видео, аудио, фотодокументах, выполненных вне процесса, требуется установление способа, места, технических характеристик их изготовления для оценки их допустимости и достоверности и в силу этого на них необходимо распространять режим вещественного доказательства.

Б. Еще одним признаком является то, *подвергается ли документ экспертному исследованию*. Если в документе доказательственное значение имеет его

содержание, то в этом случае сведения о фактах вытекают из самого документа. Если для оценки содержания необходимо установить свойства формы и внешних признаков документа, например его авторство, отсутствие признаков подделки, то в этом случае на этот документ также необходимо распространять режим вещественного доказательства.

В. Уголовно-правовой признак документа–вещественного доказательства проявляется в тех случаях, когда сам документ является одним из признаков состава преступления в силу ст. 73 УПК РФ. Например, орудием совершения преступления, объектом преступных посягательств (или, говоря уголовно-правовым языком, предметом преступления, например, документ является объектом преступных действий: похищен, подделан и др.), средством совершения преступления (например, при мошенничестве средством обмана или злоупотребления доверием). В этой ситуации документ является вещественным доказательством.

Классификация по видам источников доказательств различается в некотором роде в уголовном и в гражданском процессе. В уголовном процессе доказательства делятся на: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключения и показания эксперта; заключения и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы. В гражданском процессе к средствам доказывания относят: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи. Деление вещественных доказательств в уголовном процессе, основанное на характере связи с событием преступления закреплено в ст. 81 УПК РФ: 1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления; 2) на которые направлены преступные действия; 3) имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий, либо нажитые преступным путем; 4) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

2.1 Практическое занятие №1 (1 час).

Тема: «Предмет и задачи «Теории доказательств»

2.1.1 Задание для работы:

1. Понятие предмета и задачи дисциплины «Теория доказательств».
2. Место дисциплины в учебном процессе.
3. Доказательственное право: понятие, сущность.
4. Уголовное и гражданское судопроизводство и доказательное право.

2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: теория доказательств, доказательственное право, уголовное судопроизводство. Назначение уголовного судопроизводства. Соотношение понятий теория доказательств и доказательственное право. Развитие представлений о доказывании в истории и теории уголовно-процессуального права, сущность современной дискуссии о понятии доказывания и ее обусловленность изменением уголовно-процессуальной парадигмы.

3.1.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и особенностей доказательств и доказывания в уголовном процессе.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.2 Практическое занятие №2 (1 час).

Тема: «Сущность процессуального доказывания. Гносеологические особенности доказывания по гражданским и уголовным делам»

2.2.1 Задание для работы:

1. Особенности доказывания в уголовном и гражданском процессах как познавательной деятельности:
 - а) предмет познания (доказывания);
 - б) субъект познания;
 - в) условия познания;
 - г) средства познания;
 - д) форма и характер познания;
 - е) цель и результат познания.

2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: теория доказательств, доказательственное право, уголовное судопроизводство. Назначение уголовного судопроизводства. Соотношение понятий теория доказательств и доказательственное право. Развитие представлений о доказывании в истории и теории уголовно-процессуального права, сущность современной дискуссии о понятии доказывания и ее обусловленность изменением уголовно-процессуальной парадигмы.

3.2.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и особенностей доказательств и доказывания в уголовном процессе.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.3 Практическое занятие №3 (1 час).

Тема: «Понятие доказательства в гражданском и уголовном процессах»

2.3.1 Задание для работы:

1. Доказательство как средство доказывания.
2. Понятие доказательства в уголовном и гражданском процессе
3. Взгляды научных школ на понятие доказательства. Дискуссионность данного вопроса в теории доказательств.
4. Классификация доказательств.

2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

История развития понятия «доказательство». Суть дискуссии о содержании, форме и источниках доказательств. Исключительная роль суда в уголовном процессе. Сущность концепции формирования доказательств. Способы собирания и проверки доказательств. Критерии и правила оценки доказательств. Различия в оценке доказанности вины и невиновности обвиняемого. Основание и значение деления доказательств на классификационные классы. Различия между доказательствами личными и вещественными, прямыми и косвенными, первоначальными и производными, обвинительными и оправдательными. Особенности собирания, проверки и оценки доказательств с учетом их классификации. Особенности доказывания при наличии и отсутствии прямых доказательств

3.3.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и особенностей доказательств и доказывания в уголовном процессе.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.4 Практическое занятие №4 (1 час).

Тема: «Доказывание как стержень уголовно-процессуальной деятельности. Структура уголовно-процессуального и гражданско-процессуального доказывания»

2.4.1 Задание для работы:

1. 1. Собираение доказательств, его содержание, этапы, способы. Субъекты собирания доказательств. Полномочия защитника по собиранию доказательств в уголовном процессе.
2. Использование в доказывании по уголовному делу результатов оперативно-розыскной деятельности. Нетрадиционные методы получения информации: использование полиграфа, гипнотического внушения и проблема допустимости данной информации в судопроизводстве.
3. Проверка доказательств, сущность и субъекты ее осуществляющие.
4. Оценка (исследование) доказательств как заключительный этап процесса доказывания: содержание и значение. Принцип свободы оценки доказательств в уголовном процессе.

2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

Студент должен усвоить историю развития понятия «доказательство». Суть дискуссии о содержании, форме и источниках доказательств. Исключительная роль суда в уголовном процессе. Сущность концепции формирования доказательств. Способы собирания и проверки доказательств. Критерии и правила оценки доказательств. Различия в оценке доказанности вины и невиновности обвиняемого. Основание и значение деления доказательств на классификационные классы. Различия между доказательствами личными и вещественными, прямыми и косвенными, первоначальными и производными, обвинительными и оправдательными. Особенности собирания, проверки и оценки доказательств с учетом их классификации. Особенности доказывания при наличии и отсутствии прямых доказательств

3.3.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и особенностей доказательств и доказывания в уголовном процессе.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.5 Практическое занятие №5 (2 часа).

Тема: «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. Предмет доказывания»

2.5.1 Задание для работы:

1. Особенности предмета доказывания по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.
2. Предмет доказывания по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
3. Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

2.5.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

Студент должен усвоить перечень и содержание подлежащих доказыванию обстоятельств. Понятия «главный факт», «доказательственные факты» и «вспомогательные факты». Значение каждого элемента предмета доказывания для достижения цели и решения задач уголовного судопроизводства. Взаимосвязь подлежащих доказыванию обстоятельств. Критерии относимости доказательств.

Особенности вещественных доказательств, их отличие от личных доказательств. Виды и классификация вещественных доказательств. Правила собирания, приобщения к делу, учета и хранения вещественных доказательств. Способы получения документов. Значение вещественных доказательств, протоколов следственных действий и документов, способы их проверки и особенности их оценки. Виды документов, используемых в качестве доказательств по уголовному делу и условия их допустимости. Правила протоколирования хода и результатов следственного действия.

3.5.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и особенностей доказательств и доказывания в уголовном процессе.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.6 Практическое занятие №6 (2 часа).

Тема: «Виды доказательств, их характеристика»

2.6.1 Задание для работы:

1. Вещественные доказательства, понятие, виды. Классификация вещественных доказательств.
2. Протоколы следственных и судебных действий.
3. Иные документы.

2.6.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия. При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

Студент должен освоить Понятия «главный факт», «доказательственные факты» и «вспомогательные факты». Значение каждого элемента предмета доказывания для достижения цели и решения задач уголовного судопроизводства. Взаимосвязь подлежащих доказыванию обстоятельств. Критерии относимости доказательств.

Особенности вещественных доказательств, их отличие от личных доказательств. Виды и классификация вещественных доказательств. Правила собирания, приобщения к делу, учета и хранения вещественных доказательств. Способы получения документов. Значение вещественных доказательств, протоколов следственных действий и документов, способы их проверки и особенности их оценки. Виды документов, используемых в качестве доказательств по уголовному делу и условия их допустимости. Правила протоколирования хода и результатов следственного действия.

3.6.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и особенностей доказательств и доказывания в уголовном процессе.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.