

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

БЗ.В.ДВ.6.2 Основы экспертизы

Направление подготовки *400301 Юриспруденция*

Профиль образовательной программы *уголовно-правовой*

Форма обучения *очная*

СОДЕРЖАНИЕ

1. Конспект лекций.....	3
1.1 Лекция № 1 Правовая природа экспертизы.....	3
1.2 Лекция № 2 Общая классификация судебных экспертиз	18
1.3 Лекция № 5 Процессуальный порядок производства экспертизы на предварительном следствии.....	31
1.4 Лекция № 6 Процессуальный порядок производства экспертизы в стадии судебного разбирательства.....	38
1.5 Лекция № 8 Заключение эксперта.....	47
1.6 Лекция № 8 Оценка заключения эксперта	52
2. Методические указания по проведению практических занятий.....	60
2.1 Практическое занятие № 1 Правовая природа экспертизы	60
2.2 Практическое занятие № 2 Общая классификация судебных экспертиз..	60
2.3 Практическое занятие № 3 Государственная судебно-экспертная деятельность. Система и функции экспертных учреждений	61
2.4 Практическое занятие № 4 Права и обязанности лиц в связи с назначением и производством экспертизы.....	62
2.5 Практическое занятие № 5 Процессуальный порядок производства экспертизы на предварительном следствии.....	63
2.6 Практическое занятие № 6 Процессуальный порядок производства экспертизы в стадии судебного разбирательства.....	64
2.7 Практическое занятие № 7 Заключение эксперта.....	65
2.8 Практическое занятие № 8 Оценка заключения эксперта.....	65

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1.1 Лекция №1 (2 часа).

Тема: «Правовая природа судебной экспертизы» (2 часа)

1.1.1 Вопросы лекции:

1. Понятие и сущность экспертизы. Правовая основа производства судебной экспертизы
2. Предмет и объект судебной экспертизы. Экспертные задачи
3. Методология судебной экспертизы
4. Становление и развитие судебной экспертизы в России

1.1.2 Краткое содержание вопросов

1. Понятие и сущность экспертизы. Правовая основа производства судебной экспертизы.

Понятие «экспертиза» (эксперт от лат.знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария — экспертных методик.

Экспертизы производятся практически во всех сферах человеческой деятельности. Это могут быть так называемые государственные экспертизы, осуществляемые органами исполнительной власти и другими государственными органами. Например, государственную экологическую экспертизу осуществляют в отношении проектов, реализация которых может привести к негативным последствиям для окружающей среды . Проблемы, связанные с изменением перечней работ, производств, должностей, профессий, дающих право на льготное пенсионное обеспечение и дополнительные отпуска, разрешаются государственной экспертизой условий труда .

Термин «государственная экспертиза» употребляется и в другом значении. Так именуются учреждения и организации, осуществляющие специальные исследования в той или иной области по заданиям государственных органов. Например, организация «Государственная экспертиза проектов МЧС России» производит государственные экспертизы в целях выявления степени соответствия установленным нормам, стандартам и правилам предполагаемых для реализации проектов и решений по объектам производственного и социального назначения, которые могут быть источниками чрезвычайных ситуаций или могут влиять на обеспечение защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, а также соблюдения при

проектировании указанных объектов норм и правил инженерно-технических мероприятий гражданской обороны.

В последние годы при создании новых нормативных актов обязательной является юридическая экспертиза проектов этих актов, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Осуществляется такая экспертиза Министерством юстиции Российской

Федерации в целях выработки федеральными органами государственной власти в пределах их полномочий мер по обеспечению соответствия конституций, уставов, законов и иных правовых актов субъектов Федерации Конституции Российской Федерации и федеральным законам .

Экспертизы производятся и в рамках различных министерств и ведомств, которые разрабатывают соответствующие рекомендации. Так, например, военно-врачебная экспертиза проводится в мирное и военное время в Вооруженных Силах Российской Федерации, в пограничных, железнодорожных, инженерно-технических, дорожно-строительных и внутренних войсках, войсках гражданской обороны, воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти, Службе внешней разведки, органах Федеральной службы безопасности, федеральных органах государственной охраны, органах внутренних дел, таможенных органах, Федеральной службе исполнения наказаний и других войсках, воинских формированиях и органах и в создаваемых на военное время специальных формированиях. Целями этой экспертизы являются определение категории годности граждан РФ по состоянию здоровья к военной службе, службе в органах, а также определение причинной связи увечий (ранений, травм, контузий) и заболеваний граждан с прохождением ими военной службы (военных сборов). Для проведения военно-врачебной экспертизы создаются военно-врачебные и врачебно-летные комиссии .

Экспертизы качества и безопасности товаров (работ, услуг), а также экспертизы по фактам нарушения прав потребителей обеспечивают государственную и общественную защиту прав и интересов потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, на получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах) .

Любая экспертиза представляет собой прикладное исследование данного рода объектов и производится в соответствии с правилами, определяемыми спецификой ее предмета и кругом необходимых для производства экспертизы сведений из конкретных областей науки и техники.

Указ Президента РФ от 10 августа 2000 г. № 1486 «О дополнительных мерах по обеспечению единства правового пространства Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями); постановление Правительства РФ от 3 июня 1995 г. № 550 «О дополнительных функциях Министерства юстиции Российской Федерации».

Судебная экспертиза - это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования по гражданским и уголовным делам, делам по административным правонарушениям. Кроме того, судебные экспертизы производятся при рассмотрении дел в Конституционном Суде Российской Федерации.

Основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях определяются УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ и КоАП РФ, а также Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Эти нормативные акты устанавливают права и ответственность лиц, принимавших участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных процессуальных документов, регламентируют и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

Сравнительный анализ статей вышеназванных нормативных актов в части, касающейся судебных экспертиз, показывает, что основания и порядок назначения судебной экспертизы, права и ответственность эксперта, условия назначения повторных и дополнительных экспертиз во всех кодексах достаточно близки.

2 Предмет и объект судебной экспертизы. Экспертные задачи

Определение предмета судебной экспертизы в общем виде конкретизируется через определения предметов судебных экспертиз различных родов и видов. Так, например, предметом судебной компьютерно-технической экспертизы являются те факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей разработки и эксплуатации компьютерных средств, обеспечивающих реализацию информационных процессов, которые зафиксированы в материалах уголовного, гражданского дела, дела об административном правонарушении. А предметом судебной баллистической экспертизы являются фактические данные, устанавливаемые при исследовании огнестрельного оружия, патронов и следов их действия, которые свидетельствуют о наличии (отсутствии) обстоятельств, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу.

Отличительной чертой судебной экспертизы является производство исследований, основанных на специальных знаниях. Закон не дает определения понятия специальные знания. Традиционно в юридической литературе под этим термином понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла,

приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства. До середины 90-х годов прошлого века считалось, что общеизвестные знания, а также юридические знания (профессиональные знания, которыми субъект доказывания должен обладать по определению) не являются специальными.

Среди основных задач, разрешаемых судебными экспертизами по характеру основных целей экспертного исследования, можно выделить идентификационные задачи, направленные на отождествление объекта по его отображениям (в частном случае — следам). При решении идентификационных задач в объектах идентифицируемом (отождествляемом) и идентифицирующем (с помощью которого производится отождествление) выявляются общие (групповые) и частные признаки, производится их сопоставление, и на основе совпадения совокупности частных признаков устанавливается индивидуально-конкретное тождество.

Если для индивидуализации частных признаков оказывается недостаточно, то решение идентификационной задачи завершается установлением групповой принадлежности объекта, т. е. установлением принадлежности объекта к некоторому множеству (группе) однородных объектов, осуществляемым на основе изучения свойственных всем объектам данной группы общих признаков. Определение групповой принадлежности является первоначальным этапом всякого идентификационного исследования. Определив совпадение общих признаков, переходят к частным. Однако далеко не всегда индивидуальная идентификация возможна. Если нет достаточной совокупности частных признаков, приходится ограничиться установлением групповой принадлежности (например, констатировать, что убийство совершено одним из пяти ножей). Чем больше число исследуемых признаков, тем меньше количество однородных объектов, составляющих группу.

Разновидностью установления групповой принадлежности является определение единого источника происхождения объектов. Например, бумага, на которой напечатаны поддельные денежные знаки, и бумага, изъятая при обыске у подозреваемого, изготовлена на одном и том же целлюлозно-бумажном комбинате; пуговица, обнаруженная на месте убийства, и пуговицы, оставшиеся на пиджаке подозреваемого, принадлежат к одной партии. Признаки могут определять состав и структуру вещества или материала, отражать технологию производства или условия хранения объектов и т. п.

Объект экспертного исследования — это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи. К объектам в судебной экспертизе законодатель относит вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в

отношении живых лиц . К числу объектов судебной экспертизы относятся также отображения людей и предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, документы и полиграфическая продукция, выделения человека, части его тела и трупы, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и многое другое.

Объект экспертного исследования в общей теории судебной экспертизы рассматривается как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов:

- материальный носитель информации о данном факте, событии;
- источник информации о факте;
- механизм передачи информации от источника к носителю, другими словами отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия.

По виду носителя информации объекты судебных экспертиз можно подразделить на объекты-отображения и объекты-предметы.

К объектам-отображениям относятся материальные образования, на которых в результате процесса следообразования, понимаемого в широком смысле слова, отобразилась информация о другом объекте или событии, явлении.

К объектам-предметам относятся все материальные предметы - носители информации о событии в силу своего существования или наличия действительной либо возможной связи с ним.

При осуществлении идентификационных судебно-экспертных исследований выделяют идентифицируемые объекты, т. е. объекты, отождествление которых составляет задачу процесса идентификации. К ним относятся:

- люди (обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие и проч.);
- различные материальные предметы (обувь, одежда, орудия преступления, транспортные средства и др.);
- животные, растения;
- участки местности, помещения и т. п.

Идентифицирующими объектами, т. е. объектами, с помощью которых решается задача идентификации, могут быть:

- следы рук, ног, зубов и других частей тела человека, предметов его одежды, обуви, орудий взлома, частей оружия на пулях и гильзах;
- копии этих следов в виде слепков, отпечатков, фотоснимков;
- документы, где производится отождествление печатей и штампов по оттиску, лиц по почерку и проч.;
- участки местности;
- части каких-то предметов для установления их принадлежности единому целому.

В диагностических экспертных исследованиях объекты подразделяются на диагностируемые (искомые) объекты — состояние, свойство объекта, например исправность или неисправность конкретного автотранспортного средства, и диагностирующие (проверяемые) объекты - объект (автотранспортное средство) в том виде, в котором он был обнаружен на месте происшествия, и описание в исправном состоянии.

Исходя из их процессуального значения объекты судебной экспертизы делят на:

объекты — вещественные доказательства;

объекты — образцы для сравнительного исследования;

материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы.

В зависимости от роли в процессе решения задач судебной экспертизы выделяют конечные и промежуточные или основные и вспомогательные объекты. Процесс решения экспертной задачи часто бывает многоступенчатым и состоит из решения целого ряда отдельных подзадач. Конечным или основным объектом судебной экспертизы является тот из объектов, который позволяет разрешить вопрос, поставленный перед экспертом следователем или судом. Промежуточными являются как части, стороны сложных системных объектов, являющихся основными, так и отдельные материальные образования, входящие в их состав и исследуемые при решении подзадач судебной экспертизы. Например, при решении вопроса о механизме возникновения и развития пожара промежуточными будут вопросы о природе оплавлений электрических кабелей (пожар или короткое замыкание), о степени термического воздействия на металлоконструкции, о присутствии в обугленных остатках следов легко воспламеняющихся или горючих жидкостей и т. д.

Любой объект материального мира обладает множеством свойств, образующих системы и комплексы. Свойство вещи есть то, что характеризует какую-либо ее сторону и выявляется в ее взаимоотношениях с другими вещами или явлениями. Познание их в полном объеме невозможно, обычно ограничиваются изучением лишь некоторых свойств, необходимых исследователю. Судебный эксперт, исследуя объекты, предоставленные в его распоряжение, изучает только те их свойства, которые позволяют ответить на поставленные ему вопросы.

Различные свойства одного и того же объекта судебной экспертизы могут изучаться при производстве судебных экспертиз разных видов или даже родов и классов. Например, окурки сигареты исследуется экспертом-трасологом для выявления так называемых привычек курения (определенным образом смят мундштук сигареты и проч.). Эксперт, специализирующийся в исследовании табака и табачных изделий, обратит внимание совсем на другие свойства окурка; эксперт в области экспертизы веществ и материалов заинтересуется

следом вещества, похожего на губную помаду; эксперт-дактилоскопист - следами рук ит. д.

Свойства объекта экспертизы выражаются в признаках, каждый из которых можно рассматривать как своеобразный информационный сигнал. Признаки систематизируются по таким основаниям, как:

происхождение: а) собственные признаки, свойственные исследуемому объекту в данных условиях (например, калибр оружия);

б) приобретенные, оказавшиеся присущими объекту вследствие случайного внешнего воздействия какого-либо другого объекта (например, раковины на стенках канала ствола, поверхности патронного упора и т. п.). Вторая категория признаков имеет высокое индивидуализирующее значение;

природа: а) закономерные, обусловленные нормами функционирования (использования) объекта (например, следы от полей нарезов канала ствола на пуле); б) случайные, обусловленные различными внешними несущественными факторами, не поддающимися строгому учету и не определяющими качественную характеристику изучаемых объектов (например, трассы на пулях, образовавшиеся от случайных загрязнений канала ствола);

длительность, или время, в течение которого признак присущ объекту: а) устойчивые, например связанность почерка; б) неустойчивые, например размер почерка;

характер: а) качественные, выражающие наличие или отсутствие у объекта экспертизы какого-либо существенного свойства (качества);

б) количественные, отражающие свойство объекта, выраженное в числовой форме;

наличие связи с другими признаками: а) зависимые, связанные с другими признаками; б) независимые, когда их наличие или отсутствие не связано с обязательным наличием либо отсутствием других признаков;

число множества объектов, обладающих данными признаками: а) родовые (групповые) — типичные для данной совокупности объектов;

б) индивидуализирующие, или присущие только данному объекту;

значимость: а) существенные, обладающие максимальной значимостью для достижения цели исследования и оказывающие влияние на формирование вывода; б) несущественные, имеющие определенное значение для решения задачи судебно-экспертного исследования, но

не препятствующие оценке иных признаков, положенных в обоснование вывода;

отношение к объекту в целом или его части: а) общие; б) частные;

значение в процессе познания: а) диагностические; б) идентификационные.

Идентификационные и диагностические признаки характеризуют объект определенным образом и используются в целях идентификации или диагностики. Они могут отражать форму, размеры, материал объекта; его

внешнее и внутреннее строение, состав, структуру, функции; какие-то присущие объекту свойства.

Для успешного осуществления идентификации в качестве идентификационных должны выбираться признаки, отвечающие ряду условий:

а) оригинальность, избирательность — чем оригинальнее признак, тем более неопровержимо он подтверждает тождество объекта (например, родимое пятно, заплата на рукаве);

б) воспроизводимость признака, т. е. его способность к неоднократному отображению (например, рисунок папиллярных линий в отпечатке пальца);

в) выраженность признака — отсутствие сомнений в его наличии (близко посаженные глаза, редкие зубы);

г) простота обнаружения (сравните шрам, оставшийся при удалении аппендикса на животе, или шрам на щеке);

д) относительная устойчивость, поскольку все объекты материального мира подвержены изменениям.

У объекта может быть несколько различных признаков, выражающих одно и то же его качественное свойство (например, одни и те же признаки износа подошвенной части обуви могут отобразиться в следе по-разному — при стоянии, медленной ходьбе, беге). В этом случае говорят о вариационном признаке.

Идентификационный комплекс признаков представляет собой совокупность индивидуально-определенных, устойчивых признаков, неповторимых (или обладающих редкой встречаемостью) по их соотношению, местоположению, взаиморасположению и другим особенностям в сравниваемых объектах, и составляет идентификационное поле. Главная задача при исследовании идентификационного поля - выявление признаков и оценка их с позиции необходимости и достаточности для решения вопроса о тождестве.

Свободными образцами являются такие, которые образовались до начала производства по делу и вне связи с ним. Они получают при производстве обыска, выемки, осмотра, а также от подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей в порядке ст. 86 УПК РФ (собрание доказательств).

Идентификационные задачи формулируются в виде вопросов о тождестве конкретных объектов (например, установление лица, исполнившего документ, по почерку или установление, данным ли орудием взломан замок), о принадлежности объектов к конкретной группе (например, повреждение нанесено одним из четырех ножей), об установлении единого источника происхождения объектов (например, установление фабрики изготовителя и принадлежности к определенной партии бумаги, на которой напечатаны поддельные денежные билеты); о принадлежности объекта к единому целому, единой массе (например, принадлежность осколка разбитого стекла, обнаруженного на месте дорожно-транспортного происшествия, фарному

рассеивателю данного автотранспортного средства); об изготовлении (выполнении) нескольких объектов одним и тем же лицом.

Другая группа задач - диагностические — состоит в выявлении механизма события; времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними; природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, и т. д. Например: каков механизм возникновения пожара или взрыва; каковы состав и технология изготовления данного пищевого продукта, как он отличается от продукта, изготовленного в соответствии с утвержденными техническими условиями, и т. д.

Частным случаем диагностических задач являются классификационные задачи. Эти задачи направлены на установление соответствия объекта определенным, заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу, роду, виду. Примером может служить судебно-баллистическая экспертиза, когда требуется установить, к какой системе или модели относится данное огнестрельное оружие, или судебная металловедческая экспертиза, когда необходимо установить, к какой марке относится данный сплав.

Поскольку решение классификационных задач во многих случаях предшествует идентификации, некоторые авторы выделяют их в отдельную группу. Мы, однако, полагаем, что по своей гносеологической сущности эти классификационные задачи являются диагностическими. Не следует смешивать диагностические классификационные задачи и идентификационные задачи, при решении которых устанавливается групповая принадлежность объекта. Безусловно, классификация — это тоже отнесение объекта к какой-то группе (роду, виду), но количественно эта группа не определена и решение этой диагностической по сути задачи не предполагает индивидуальной идентификации. Например: частица древесины на бампере автомобиля — это часть ствола сосны корейской; или: документ изготовлен на лазерном принтере «Самсунг».

При установлении групповой принадлежности суть идентификационной задачи состоит в сужении, насколько это позволяют сделать выявленные идентификационные признаки, группы объектов, содержащей искомый, причем эта группа, как бы она ни была велика, всегда конечна. Пределом сужения группы является акт индивидуальной идентификации. Например, установлением групповой принадлежности является выделение из 50 принтеров «Самсунг», находящихся в операционном зале банка, пяти, на одном из которых мог быть напечатан данный документ.

Диагностические экспертные задачи по степени сложности подразделяют на простые и сложные.

Простые диагностические задачи

Диагностирование свойств и состояния объекта непосредственно:

- а) исследование свойств объекта, его соответствие определенным (заданным, установленным стандартом) характеристикам;
- б) определение фактического состояния объекта, наличия или отсутствия каких-либо отклонений от его нормального состояния;
- в) установление Первоначального состояния объекта;
- г) выявление причин и условий изменения свойств (состояния) объекта.

Диагностические исследования свойств и состояния объекта по его отображению:

- а) определение степени информативности следа;
- б) установление свойств и состояния объекта в момент возникновения отображения;
- в) определение причины изменения свойств или состояния объекта.

Сложные (составные) диагностические задачи — это исследование механизмов, событий, процессов и действий по результатам (объектам, отображениям). К ним относятся:

Определение:

- а) механизма события, процесса, действия;
- б) возможности судить о механизме и обстоятельствах события по его результатам (последствиям, отображениям), отдельных этапов (стадий, фрагментов) события.

Установление:

- а) механизма события в его динамике;
- б) возможности (невозможности) совершения определенных действий при определенных условиях;
- в) соответствия (несоответствия) действий специальным правилам.

Определение:

- а) условий (обстановки);
- б) времени (периода) или хронологической последовательности действия (события);
- в) места действия (его локализация, границы), позиции участников;
- г) иных условий.

Другим основанием является деление диагностических задач на прямые и обратные.

Прямые диагностические задачи решаются путем движения от причины к следствию. Это, как правило, простые диагностические задачи типа: каков состав этого объекта или его структура, при какой температуре происходит самовозгорание данного вещества и проч. Прямые сложные диагностические задачи типа: каков будет механизм данного процесса при заданных условиях, решаются при создании экспертных методик для диагностических исследований. Одним из основных методов в диагностических исследованиях является аналогия. Повторяемость событий, действий, наличие типичных

ситуаций влечет за собой возникновение повторяющихся типичных следов. Реально существующие отклонения зависят от вариационности тех или иных факторов, влияющих на саму ситуацию и механизм отображения. Данные о типичных ситуациях используются впоследствии при решении обратных диагностических задач.

Рассмотрим обратные диагностические задачи. Большинство сложных экспертных задач, разрешаемых экспертной диагностикой, являются обратными, т. е. такими, где поиск решения ведется от следствия к причине. Основным методом, используемым в этом случае, является моделирование мысленное, физическое, математическое. Сравните: прямая задача — установить состав и марку металла, из которого изготовлен обломок ножа, а обратная — реконструировать по обломку «биографию» изделия, установить технологию его изготовления или причины излома и т. д.

Диагностические задачи, связанные с анализом ситуации в целом, когда в качестве объекта исследования выступает система событий, называют ситуационными (ситуалогическими) и также иногда рассматривают как отдельную группу. Обычно под этим термином понимают сложные обратные диагностические задачи. Примером решения ситуационной диагностической задачи может быть установление механизма дорожно-транспортного происшествия при производстве комплексной судебной дорожно-транспортной и транспортно-трассологической экспертиз.

Наряду с приведенной классификацией экспертные задачи классифицируются и по другим основаниям.

Так, по степени общности задачи делят на:

общие — задачи рода экспертизы, например в трассологической экспертизе исследование различных отображений (следов) объектов в целях их идентификации или диагностирования свойств и механизма образования;

типичные — задачи вида экспертизы, например, к типичным задачам трассологической экспертизы следов обуви относятся установление вида обуви, оставившей следы, или идентификация обуви по следам;

конкретные - задачи данного экспертного исследования, например, не оставлены ли следы на месте происшествия туфлями гражданки И.И. Сидоровой.

Общие задачи экспертизы определяют ее цели в наиболее обобщенном виде и дают представление о предмете экспертизы данного рода. Типичные задачи вида экспертизы, которые приводятся в справочной литературе, формулируются применительно к каждому объекту этого вида и служат в качестве ориентирующих для постановки конкретных задач, т. е. поставленных перед экспертом при производстве определенной экспертизы. С гносеологической точки зрения конкретные задачи характеризуют конечную цель (искомый факт) и условия ее достижения, т. е. данные, с учетом которых

эксперт на основе своих специальных знаний должен действовать, чтобы дать ответы на поставленные вопросы. В ходе исследования конкретные задачи преобразуются обычно в систему подзадач, отражающих промежуточные цели исследования и условия их достижения.

Экспертные задачи неразрывно связаны с вопросами, выносимыми на разрешение судебной экспертизы. Общие и типичные задачи представляют собой научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз. Конкретные задачи судебной экспертизы реализуются путем постановки определенных вопросов эксперту в зависимости от имеющихся объектов и материалов гражданского или уголовного дела, дела об административном правонарушении.

3. Методология судебной экспертизы

Методы, средства, сведения, на которые опирается эксперт, должны быть научно обоснованы, апробированы и достоверно установлены.

Одно из основных требований к методикам, используемым при производстве судебных фоноскопических экспертиз, — это воспроизводимость результатов — общий принцип научного познания. Отсутствие в заключении эксперта-фоноскописта ссылок на методики или научную литературу неизбежно вызывают сомнение в достоверности и надежности сделанных выводов и порождают дополнительные вопросы.

Так, при поиске следов компьютерного монтажа фонограмм зачастую упускается из внимания возможность наличия следов цифровой обработки вследствие модификации фонограмм-оригиналов с помощью специальной компьютерной программы, после чего они могли быть перезаписаны на любой — цифровой или аналоговый — носитель, представляемый на экспертизу. «В итоге получается аналоговая фонограмма с цифровым монтажом. И далеко не каждый эксперт сможет это установить. Во многом ответственность за такое положение несут и ведущие экспертные учреждения России, которые до сих пор не вооружили экспертов полноценной методикой исследования цифровых фонограмм».

Как известно, научный анализ — это проверка объективными методами субъективного впечатления. В процессе научного анализа вырабатывается научная концепция на основе логичных и аргументированных доказательств. В процессе анализа происходит выделение существенных для данного объекта свойств и качеств и отсеивание несущественных.

Отсутствие в заключении эксперта объективных признаков, характеризующих присутствующие на фонограммах следы цифровой обработки, позволяет оценить проведенное исследование как необъективное, неполное и невсестороннее, а выводы как недостоверные и научно необоснованные.

Никак нельзя считать обоснованным встречающиеся на практике утверждения некоторых экспертов, что «наличие признаков копирования на спорных фонограммах в таких случаях не рассматривается как наличие

признаков монтажа». Современные средства цифровой обработки фонограмм позволяют провести любую корректировку

Для разрешения вопросов экспертизы необходимо применить целый ряд частно-научных методов, таких как, например, логико-семантические и логико-структурные методы анализа, структурно-функциональный анализ, метод сравнительно-правового анализа, конкретно-социологические методы, метод экспертных оценок и др. Очевидно, что следователь или судья не может владеть этими методами в полном объеме. Проводя исследование, основанное на применении специальных знаний, с использованием указанных выше методов эксперт, как справедливо замечает Т. В. Сахнова, не объясняет уже имеющийся факт, а добывает новый и дает ему профессиональную оценку, которая и составляет содержание судебного доказательства — заключения эксперта. согласно ч. 2 ст. 202 УПК РФ при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

многие методы, используемые при производстве судебных экспертиз, являются общеэкспертными, многие приборы и аппаратура универсальны и могут применяться при производстве различных судебных экспертиз. В зависимости от загруженности оборудования руководитель экспертного учреждения решает, необходимы ли, например, инфракрасные спектрометры в каждом отделе, где их будут эксплуатировать судебные эксперты, специализирующиеся в производстве определенного рода экспертиз (экспертиза лакокрасочных покрытий и материалов), или можно создать группу экспертов-методников, обслуживающих все направления экспертной деятельности.

Руководитель государственного судебно-экспертного учреждения отвечает и за соблюдение правил техники безопасности при эксплуатации оборудования для экспертных исследований во вверенной ему организации. Многие из перечисленных методов исследования во избежание нанесения ущерба жизни и здоровью людей требуют для своей реализации определенных условий, специально оборудованных помещений.

В целях обеспечения сохранности представленных объектов, что также вменено в обязанность руководителю государственного судебно-экспертного учреждения, в каждом структурном подразделении этого учреждения должны быть предусмотрены специальные столы для осуществления экспертного осмотра. Объекты после экспертного исследования следует тщательно упаковать, снабжать пояснительными надписями и опечатывать. Необходимы специальные помещения для хранения громоздких объектов, которые не могут быть отправлены лицу или органу, назначившему экспертизу, по почте.

Поскольку судебная экспертиза может выполняться только по поручению компетентных лиц или органов, которое направляется в государственное экспертное учреждение вместе с материалами, необходимыми для производства экспертизы, до официального получения постановления или определения, даже

если в порядке непроцессуальной справочно-консультационной деятельности с руководителем государственного экспертного учреждения обсуждался вопрос о возможности производства судебной экспертизы в данном учреждении, он не вправе истребовать объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы, ни для ускорения производства по делу, ни с какой-либо иной, пусть даже самой благой целью.

Научная обоснованность экспертной методики, граничные условия ее применения, допустимость применения избранной методики в данном конкретном случае. Например, при производстве судебной металловедческой экспертизы медного кабеля со следами оплавления, проложенного в металлорукаве, эксперт использовал методику, предназначенную для проводов с медными жилами, проложенных открыто, что недопустимо. Поэтому результаты такой экспертизы являются недостоверными.

Распространенной ошибкой является ситуация, когда не указано, на основании какой методики проводилась экспертиза, когда и кем была апробирована (утверждена) эта методика, какова ее надежность. Как известно, методы, средства, сведения, на которые опирается эксперт, должны быть научно обоснованны, апробированы и достоверно установлены. Другая ошибка — отсутствие обязательных частей заключения, отсутствие указания на использованные методы и ссылок.

3. Становление и развитие судебной экспертизы в России

За счет более глубокого научного познания явлений, процессов, предметов вроде бы очевидные обыденные представления о них отвергаются, возникают новые научные обоснования, которые приобретают характер специальных знаний. Так, например, нередко следователи, судьи, должностные лица, рассматривающие дела об административных правонарушениях, для установления субъективной стороны состава преступления или правонарушения анализируют поведение лица в аварийной ситуации, целиком полагаясь на житейский опыт и здравый смысл и игнорируя возможности использования специальных знаний в области психологии. Аналогичные примеры находим и в гражданском судопроизводстве

До недавнего времени существовало практически единодушное мнение: юридические знания не являются специальными. Однако нигде в законе прямо не указывается, что юридические знания не могут быть специальными. Подобные трактовки обычно даются в комментариях к соответствующим статьям на основании известной много веков презумпции, действовавшей и в советском процессуальном праве: *juranovitcuria* (суду известно право; судьи знают право). Еще в 1971 г. Пленум Верховного Суда СССР разъяснял, что "суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и т.п.)" (Постановление ВС СССР от 16.03. 1971 года №1 «О судебной практике по уголовным делам»).

Впервые юридические знания были отнесены к специальным в практике рассмотрения дел в Конституционном Суде. Статья 63 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" гласит, что в заседание Конституционного Суда РФ может быть вызвано в качестве эксперта лицо, обладающее специальными знаниями по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. Казалось бы, здесь нет противоречия с приведенным выше подходом большинства процессуалистов, однако анализ практики рассмотрения дел в Конституционном Суде РФ показывает, что во многих случаях в качестве экспертов вызываются высококвалифицированные юристы (доктора и кандидаты юридических наук) и на их разрешение ставятся вопросы чисто правового характера, касающиеся трактовки и использования отдельных норм материального и процессуального права

Проведенный анализ ряда сложных уголовных и гражданских дел показывает, что такие исследования, осуществленные учеными-юристами, приобщались к материалам дела, как по инициативе защиты, так и обвинения (или сторон). Чем сложнее дело, тем чаще нужны специальные юридические знания, чтобы успешно довести его до вынесения приговора или решения суда. Практика показывает, что незнание следователями и судьями тонкостей современного законодательства зачастую приводит к "развалу" уголовного дела. И причина здесь не в их некомпетентности, не в том, что они не воспользовались какой-то справочной литературой, а в том, что для ответов на возникающие вопросы недостаточно найти нужный нормативный акт и изучить его, но во многих случаях необходимо провести исследование, основанное на специальных знаниях. По нашему мнению, эти исследования уже обладают двумя необходимыми чертами судебной экспертизы: 1) исследование основано на использовании специальных знаний; 2) дано заключение, имеющее статус источника доказательств. Остается только оговорить возможность назначения таких экспертиз, но, как было показано выше, в законе нет запрета на их производство. Представляется, что назрела необходимость узаконить производство правовых (или юридических) экспертиз в тех случаях, когда для установления истины по уголовному или гражданскому делу, делу об административном правонарушении необходимы исследования с применением специальных юридических знаний, которыми не обладают следователь, суд или лицо, рассматривающее административное правонарушение.

Безусловно, это не означает, что такие экспертизы должны назначаться по любому поводу и знать право следователям или судьям теперь вообще не обязательно. Как и другие роды, и виды судебных экспертиз, эти экспертизы должны иметь свои задачи, предмет и объекты, методы и методики исследования, которые еще предстоит разработать. Более того, предвидим, что и становление таких экспертиз будет идти трудно, как это происходило ранее с другими родами судебных экспертиз, но необходимость их производства

объективно назрела. К сожалению, в государственных экспертных учреждениях доля высококвалифицированных юристов, специализирующихся в различных отраслях материального и процессуального права, ничтожно мала. Представляется, что назрела необходимость развития в этих учреждениях наряду с традиционными родами и видами также нового направления - юридических экспертиз.

1.2 Лекция №2 (2 часа).

Тема: «Общая классификация судебных экспертиз»

1.2.1 Вопросы лекции:

1. Классификация судебных экспертиз и их возможности на современном этапе. Особые виды экспертиз.
2. Общая характеристика первичной и повторной, комиссионной и комплексной. Их понятие, основания назначения, основные правовые признаки (черты) и особенности процессуального порядка.
3. Характеристика предмета (возможностей) отдельных видов и родов судебной экспертизы.

1.2.2 Краткое содержание вопросов

1. Классификация судебных экспертиз и их возможности на современном этапе. Особые виды экспертиз.

Классификация судебных экспертиз имеет существенное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет определить направления их методического и организационного обеспечения. Она может осуществляться по различным основаниям: характеру (отрасли) специальных познаний, месту и последовательности проведения, объему исследования, составу экспертов.

По характеру, отрасли специальных познаний, используемых при производстве экспертиз принято выделять четыре уровня: 1 – классы (типы); 2 – роды; 3 – виды; 4 – разновидности (подвиды).

Класс экспертизы составляет экспертные исследования, объединяемые общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. Таковыми, например, являются класс криминалистических экспертиз, класс судебно-медицинских экспертиз и т.д.

Роды экспертиз различаются по предмету и объектам и соответственно методикам экспертного исследования. Например, в криминалистической экспертизе на уровне рода выделяют судебные: почерковедческие, автороведческие, технические экспертизы документов, трасологические, баллистические, портретные и другие экспертизы.

Вид экспертизы составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-технической экспертизе документов различают: экспертизы реквизитов документов; экспертизы материалов документов (красителей, бумаги и т. п.), используемых для их изготовления.

Подвид экспертизы – составные части вида, отличающиеся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертизы, и комплексами метода исследования отдельных объектов или их групп. Например, в рамках криминалистической экспертизы реквизитов документов можно выделить экспертизы оттисков печатей (штампов) для их отождествления и решения диагностических задач; документов, полученных с применением копировальной техники; машинописных текстов и т. д.

Такое деление судебных экспертиз с учетом основных решаемых ими задач имеет существенное значение: помогает определить роды и виды экспертиз, производство которых должно быть организовано в судебно-экспертных учреждениях, прогнозировать создание новых; облегчает разработку краткосрочных и перспективных планов НИР для развития теории и методики экспертного исследования; предопределяет подготовку и переподготовку экспертных кадров, их компетенцию и специализацию; помогает лицу, назначающему судебную экспертизу, в правильном выборе соответствующего рода (вида) экспертизы. Класс экспертизы составляет экспертные исследования, объединяемые общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. Таковыми, например, являются класс криминалистических экспертиз, класс судебно-медицинских экспертиз и т.д.

Роды экспертиз различаются по предмету и объектам и соответственно методикам экспертного исследования. Например, в криминалистической экспертизе на уровне рода выделяют судебные: почерковедческие, автороведческие, технические экспертизы документов, трассологические, баллистические, портретные и другие экспертизы.

Вид экспертизы составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-технической экспертизе документов различают: экспертизы реквизитов документов; экспертизы материалов документов (красителей, бумаги и т. п.), используемых для их изготовления. Подвид экспертизы – составные части вида, отличающиеся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертизы, и комплексами метода исследования отдельных объектов или их групп. Например, в рамках криминалистической экспертизы реквизитов документов можно выделить экспертизы оттисков печатей (штампов) для их

отождествления и решения диагностических задач; документов, полученных с применением копировальной техники; машинописных текстов и т. д.

Все судебные экспертизы можно разделить на двенадцать классов:

- 1 – криминалистические;
- 2 – медицинские и психофизиологические;
- 3 – инженерно-технические;
- 4 – инженерно-транспортные;
- 5 – инженерно-технологические;
- 6 – экономические;
- 7 – биологические;
- 8 – почвоведческие;
- 9 – сельскохозяйственные;
- 10 – пищевых продуктов;
- 11 – экологические;
- 12 – искусствоведческие.

С учетом родов экспертиз классификация выглядит следующим образом. [В криминалистической литературе встречаются различные точки зрения на структуру того или иного класса судебных экспертиз.

1 класс. Криминалистические.

Данный класс включает в себя три рода экспертиз: А – традиционные криминалистические, формирование которых относится в основном к периоду возникновения и становления судебных экспертиз; Б – экспертизы, сформировавшиеся в последние десятилетия 20 века; В – различные виды исследований материалов, веществ, изделий, выделяемые в самостоятельный род, также именуемый материаловедческим.

А. 1.1. Автороведческая.

1.2. Баллистическая (огнестрельного оружия, боеприпасов и следов выстрела).

1.3. Почерковедческая.

1.4. Портретная.

1.5. Техничко-криминалистическая экспертиза документов.

1.6. Трасологическая.

1.7. Холодного оружия.

Б. 1.8. Видеофонографическая (видеофоноскопическая).

1.9. Взрывотехническая.

1.10. Фототехническая.

1.11. Экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений.

В. 1.12. Экспертиза объектов волокнистой природы.

1.13. Экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий.

1.14. Экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов.

1.15. Экспертиза стекла.

- 1.16. Экспертиза металлов, сплавов и изделий из них (металловедческая).
- 1.17. Экспертиза полимерных материалов, пластмасс, резин и изделий из них.
- 1.18. Экспертиза наркотических средств и психотропных веществ.
- 1.19. Экспертиза спиртосодержащих жидкостей.
- 1.20. Экспертиза парфюмерных и косметических средств.
- 2 класс. Судебные медицинские и психофизиологические.
 - 2.1. Судебно-медицинская.
 - 2.1.1. Судебно-медицинское исследование трупов.
 - 2.1.2. Судебно-медицинское освидетельствование живых лиц.
 - 2.1.3. Судебно-медицинское исследование вещественных доказательств (крови, волос, выделений организма и т.п.).
 - 2.2. Судебно-психиатрическая.
 - 2.3. Судебно-психологическая.
 - 2.4. Судебная психолого-психиатрическая.
- 3 класс. Судебные инженерно-технические.
 - 3.1. Пожарно-техническая.
 - 3.2. Экспертиза по технике безопасности.
 - 3.3. Строительно-техническая.
 - 3.4. Электротехническая.
 - 3.5. Компьютерно-техническая.
- 4 класс. Судебные инженерно-транспортные.
 - 4.1. Автотехническая.
 - 4.2. Авиационно-техническая.
 - 4.3. Железнодорожно-техническая.
 - 4.4. Иные инженерно-транспортные.
- 5 класс. Судебные инженерно-технологические.
 - 5.1. Технологические.
 - 5.2. Товароведческие.
- 6 класс. Судебные экономические.
 - 6.1. Бухгалтерская.
 - 6.2. Финансово – экономическая.
 - 6.3. Инженерно-экономическая.
- 7 класс. Судебно-биологические.
 - 7.1. Ботаническая.
 - 7.2. Зоологическая.
 - 7.3. Микробиологическая.
 - 7.4. Энтомологическая.
 - 7.5. Ихтиологическая.
 - 7.6. Орнитологическая.
 - 7.7. Запаховых следов (одорологическая).
- 8 класс. Судебно-почвоведческие.

- 8.1. Почвоведческая.
- 8.2. Минералогическая.
- 9 класс. Сельскохозяйственные.
- 9.1. Агробиологическая.
- 9.2. Агротехническая.
- 9.3. Зооветеринарная.
- 9.4. Ветеринарно-токсикологическая.
- 10 класс. Пищевых продуктов.
- 11 класс. Судебно-экологические.
- 11.1. Экология среды.
- 11.2. Экология биоценоза.
- 12 класс. Искусствоведческие.

Приведенные роды экспертиз находятся на разном уровне развития. Некоторые из них существуют десятилетиями, другие только начали создаваться; третьи – рассматриваются в перспективе общего развития судебных экспертиз. Следует также иметь в виду динамичность процесса создания экспертиз и их трансформации: появление новых родов экспертиз, трансформацию видов экспертиз в самостоятельные роды (например, фототехническая, видеофонографическая (видеофоноскопическая)). Таким образом, изложенная выше классификация не может считаться окончательной, полностью завершенной и будет совершенствоваться. Тем не менее, в целях осуществляемой паспортизации экспертных методик Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертной деятельности утвержден перечень экспертиз, использованный в вышеприведенной классификации.

Формирование новых направлений в судебной экспертизе. Возникновение и развитие новых частных научных направлений и организация новых родов и видов экспертной деятельности являются естественным процессом в период бурного развития научно-технического прогресса. В одном случае вначале в рамках существующего вида экспертизы появляется новый объект, не известный ранее, однако поддающийся исследованию методами данного вида экспертиз. Вдругом, объект не является новым, но достижения науки позволяют расширить круг решаемых задач в отношении получения новых фактических данных.

В 1994 году в работе авторского коллектива под редакцией доктора юридических наук, профессора В.П. Лаврова “Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития” отмечаются следующие новые виды криминалистических экспертиз: судебно-автороведческая, судебно-фототехническая, судебно-фоноскопическая, судебная экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений, криминалистические одорологические исследования.

В работе Е.Р. Россинской “Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе” 1996 года формируется новый род судебных экспертиз - компьютерно-техническая экспертиза, которую некоторые авторы называют экспертизой информационных технологий. Предметом судебной компьютерно-технической экспертизы (СКТЭ) “являются факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей разработки и эксплуатации компьютерных средств, обеспечивающих реализацию информационных процессов, в которые зафиксированы в материалах уголовного, гражданского дела, дела об административном правонарушении”.

В соответствии со своими задачами и спецификой исследования в рамках этого рода экспертиз можно выделить следующие виды: аппаратно-компьютерная экспертиза, предметом которой являются фактические данные, устанавливаемые при исследовании технических (аппаратных) средств компьютерной системы; программно-компьютерная экспертиза, предметом которой являются закономерности создания и использования программного обеспечения компьютерной системы, представленной на исследование; информационно-компьютерная экспертиза, как основная разновидность СКТЭ, в предмет которой входит установление фактических данных в ходе “поиска, обнаружения, анализа и оценки информации, подготовленной пользователем или порожденной программами для организации информационных процессов в компьютерной системе”; компьютерно-сетевая экспертиза, предмет которой охватывает исследование фактов и обстоятельств, связанных с использованием сетевых и телекоммуникационных технологий, по заданию следователя (суда) для установления истины по делу; телематическая экспертиза, “предметом которой являются фактические данные, устанавливаемые на основе применения специальных познаний при исследовании средств телекоммуникаций и подвижной связи как материальных носителей информации о факте или событии какого-либо уголовного либо гражданского дела”.

Следует отметить, что все указанные виды СКТЭ как правило проводятся комплексно, так как при решении задач этих экспертиз требуются знания из различных научных областей (с технической экспертизой документов, товароведческой, видеофонографической, автороведческой и др.).

Объектами СКТЭ являются компьютерные средства: аппаратные объекты; программные объекты и информационные объекты (данные). В современных условиях развития судебной экспертизы ученые отмечают о необходимости интеграции научных знаний, которая позволяет благодаря синтезу, создать такую науку, которая будет в комплексном единстве и взаимосвязи двух наук, составлять при всем многообразии единое и неразрывное целое.

Майлис Н.П. отмечает, что “в настоящее время решение экспертных задач в рамках одной отрасли знания уже не обеспечивает должного и качественного

уровня экспертного исследования. Процесс дифференциации в обоих научных направлениях достиг такого уровня, что систематизация знаний в них требует перехода к интеграции.”

На основе интеграции появляются новые виды экспертиз. В качестве примера можно привести трасолого-материаловедческую экспертизу и экспертизу вещества потожировых следов человека (ЭВПЖС). Приведенные примеры новых направлений далеко неполный перечень создающихся экспертиз. Но и они убедительно свидетельствуют о постоянном динамическом процессе в развитии и совершенствовании судебной экспертизы.

2. Особые виды экспертиз

Портретная экспертиза. Общие сведения о внешних признаках. В зависимости от конкретных обстоятельств расследуемого преступления большое значение могут приобрести признаки внешности человека. В широком понимании внешними признаками человека является черты его лица, рост (высокий, средний, низкий), особенности фигуры (осанка), манера ходить (походка), прижизненные повреждения (рубцы, увечья) и прочие приметы (родимые пятна, родинки, состояние зубного аппарата, татуировки), привычка использовать определенную одежду (или сочетание предметов одежды), индивидуальные особенности изношенности предметов одежды и т.д.

Отмеченные группы признаков человека могут найти проявление в специфических для них формах (например, черты лица человека запечатлены на фотографиях, состояние зубного аппарата и его дефектов - на рентгеновских снимках, динамика движений - на киноленте и т.д.).

Таким образом, к внешним относятся признаки наружности человека, а также некоторые другие признаки, воспринимаемые при его наблюдении. Различают анатомические признаки (признаки строения частей и деталей тела, конечностей, головы, лица, кожи, волос), функциональные (признаки жизнедеятельности), а также признаки одежды и носильных вещей. Признаки, составляющие первые две группы, считаются собственными, а третью группу - сопутствующими. При экспертизе используются главным образом собственные признаки.

Из анатомических признаков особенно важны для целей криминалистической экспертизы величина, положение, форма (контуры), цвет деталей строения человеческого тела. В отношении парных частей (конечности, глаза и пр.) часто изучается признак симметрии.

Каждое проявление жизнедеятельности характеризуется собственным комплексом функциональных признаков (походка, например, величиной шага, положением стопы при ходьбе, темпом ходьбы и пр.).

Сопутствующие признаки - признаки одежды и носильных вещей бывают производственными (или признаками изготовления) и отражательными. Из производственных признаков наиболее часто используются характеристика

назначения, материала, вида, размера, а при изучении одежды - и фасона. Отражательные признаки - это характеристики, появившиеся на вещах в процессе пользования ими, отражающие воздействие на вещь различных факторов (признаки износа одежды, ее ремонта, характеристики различных меток и пр.).

Анатомические признаки наиболее часто используются при идентификации личности с использованием фотографий, функциональные - при идентификации личности по кинолентам. Признаки одежды могут служить целям идентификации личности лишь косвенно, то есть имеют вспомогательное значение.

В случае необходимости объекты, на которых запечатлены упомянутые признаки человека, имеющего отношение к преступлению, и которые обнаружены в связи с расследованием этого преступления, изымается при соблюдении соответствующих требований УПК РФ и приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств. После этого они упаковываются, опечатываются и хранятся в условиях, обеспечивающих их неизменность. В дальнейшем по этим объектам может быть назначена криминалистическая экспертиза.

Вопросы, разрешаемые экспертизой. В зависимости от характера вещественных доказательств и задач, которые требуется разрешить по делу с помощью экспертизы, следователь или оперативный работник на разрешение экспертизы черт внешности человека может поставить следующие вопросы.

1. Одно или разные лица изображены на фотографиях?
2. Одно или разные лица изображены на фотоснимке и рентгеноснимке?
3. Одному или разным людям принадлежат части головы, лица, тела, изображенные на представленных фотоснимках (рентгеноснимках)?
4. В одной и той же или разной одежде сфотографированы лица на представленных снимках?
5. Не принадлежит ли череп, представленный на исследование человеку, изображенному на фотоснимках (рентгеноснимках)?
6. В одном или разных возрастах сфотографирован человек на представленных снимках? Какой снимок является более ранним?
7. Одно или разные лица представлены на киноплёнках?

Нельзя требовать от эксперта установления в процессе экспертизы фамилии, имени, отчества и т.п. данных о неизвестных лицах, поскольку это компетенция следователя (оперативного работника), обладающего всем комплексом средств и методов исследования доказательств по делу, а также имеющего в своем распоряжении все собранные по делу факты.

Образцы для сравнения. Для разрешения поставленных перед экспертизой вопросов следователь или оперативный работник, назначивший экспертизу, должен представить в распоряжение эксперта соответствующие сравнительные материалы. При этом необходимо помнить, что экспертиза может

производиться лишь по материальным объективным отображениям черт внешности человека - фотографиям, кинолентам, рентгенограмкам, слепкам (отливкам), костным останкам (главным образом, черепу). В ряде случаев допустимо направление на экспертизу отпечатков и следов деталей внешности.

Отождествление личности экспертным путем не может быть произведено по описаниям, в том числе по словесному портрету, скульптурным и графическим реконструкциям лица по черепу или их фотографиям, рисованным портретам, составным (синтетическим) фотопортретам и другим объектам, созданным в процессе субъективного творчества.

При подборе сравнительного материала необходимо иметь в виду, что он должен быть сопоставимым, доброкачественным, полным и достоверным. От этого зависит успешность проведения экспертизы.

Сопоставимость сравнительного материала означает наличие и одинаковое отображение одноименных признаков на сравниваемых объектах. Чтобы полностью удовлетворить требованию сопоставимости фотоснимки (кинокадры) с изображениями должны отображать человека (или часть его тела, одежды) в одинаковых условиях, положении. Если сравнению подлежит лицо человека, то желательно иметь фотографии, представляющие сравниваемых лиц в одном и том же возрасте.

Если необходимо установить личность умершего по его черепу то прижизненные снимки пропавшего без вести должны быть наиболее поздними, близкими по времени к моменту исчезновения лица: желательно, чтобы на снимках было представлено лицо в различных положениях (анфас, профиль, три четверти и пр.), что дает всестороннее представление о внешних признаках человека.

При направлении на экспертизу рентгенограмм необходимо иметь в виду, что рентгенограмм позволяет зафиксировать довольно полно лишь контуры объекта, поэтому особенно важно подобрать фотоснимки, подлежащие сравнению, с изображением лица человека в таком же положении, как и на рентгенограмме.

Доброкачественными и полными считаются образцы, всесторонне, полно и достоверно отображающие внешние признаки человека. Желательно представление снимков резких, нормальных по контрастности, без вуали, пятен, неретушированных, передающих не только основные детали, но и мелкие особенности - морщины, родимые пятна и пр.

Кости черепа (особенно лицевой части и свода) должны быть сохранены с нижней челюстью, поверхность костей черепа - неразрушенной, должны быть также представлены зубы. Если в качестве сравнительных образцов выступают слепки (отливки), то необходимо, чтобы они полно и отчетливо отражали внешние признаки деталей внешности.

Под достоверными понимаются материалы, изъятые и направленные на экспертизу с соблюдением всех процессуальных норм и правил, исключаящих

их подмену, фальсификацию, путаницу в наименовании или значении для дела. Для этого фотокарточки на оборотной стороне надписываются, надпись заверяется следователем или оперативным работником и печатью органа, ведущего расследование. Череп и прочие вещественные доказательства (пленки, отливки, предметы одежды и т. д.) опечатываются в ящиках, свертках и пр. и удостоверяются надписью на упаковке.

Все вещественные доказательства и образцы для сравнения, представляемые в распоряжение эксперта для проведения исследования, подробно описываются в постановлении о назначении экспертизы с тем, чтобы эксперт мог убедиться в том, что к нему поступили именно те материалы, которые указаны в постановлении.

3. Характеристика предмета (возможностей) отдельных видов судебной экспертизы.

Пожарно-техническая экспертиза производится в целях установления фактических обстоятельств о причинах возникновения пожара, места начала горения, направления распространения огня, способа поджога, состояния сооружений и механизмов, состояния противопожарных объектов.

Объектами пожарно-технической экспертизы являются обгоревшие части зданий и сооружений, противопожарный инвентарь, различные материалы и механизмы, остатки сгоревших веществ, фотоснимки, документы, материалы уголовных дел.

Примерный перечень вопросов, решаемых при производстве пожарно-технической экспертизе:

- Где находился очаг пожара?
- В каком месте началось горение и какими путями распространялся огонь?
- Является ли данное место очагом возникновения пожара?
- Какова была продолжительность пожара?
- Какова непосредственная причина возникновения пожара?
- Какие обстоятельства способствовали возникновению пожара?
- Не произошел ли пожар по конкретной причине?
- Могла ли конкретная неисправность определенного прибора (машины, механизма) явиться причиной пожара?
- Что произошло ранее: взрыв или пожар?
- Возник ли пожар от внешнего источника либо он явился следствием самовозгорания определённого вещества?
- Возможно ли самовозгорание определённых материалов при конкретных условиях?
- Возможно ли возгорание определённого материала от конкретного источника?
- Возможен ли процесс горения в определённом объёме, если да, то в течение какого времени?

- Мог ли быть совершён поджог конкретным способом?
- Свидетельствуют ли определённые признаки о способе поджога, если да, то какого именно?
- Находится ли определённое техническое средство в исправном состоянии, если нет, то в чём заключается неисправность?
- Не явилась ли данная неисправность причиной пожара?
- Допущены ли нарушения технических условий монтажа электропроводки, если да, то какие условия нарушены и не могли ли эти нарушения явиться причиной пожара?
- Соответствуют ли устройство и эксплуатация определённых технических средств правилам пожарной безопасности?
- Имело ли место короткое замыкание электрических проводов, если да, то, что явилось причиной замыкания?
- Находилась ли электроустановка горевшего объекта под напряжением в условиях пожара?
- Какова максимальная температура, которая может возникнуть при сгорании определённого количества конкретного вещества?
- Какая максимальная температура может возникнуть в результате трения конкретных предметов?
- Сколько горючей жидкости требуется для пропитывания определённого количества конкретного материала?
- Какое время в конкретных условиях должно было пройти от момента загорания до появления открытого огня?
- Подвергался ли определённый предмет действию высокой температуры?
- Сколько времени требуется при конкретных условиях для сгорания фитиля конкретных состава и конструкции?
- Какое время требуется для полного сгорания известного количества определённых предметов?
- Соответствует ли количество продуктов горения определённому количеству вещей, которые предполагаются сгоревшими?
- Остатками какого материала являются продукты горения?
- Имеется ли в данном объекте горючее вещество, если да, то какое именно?
- Соответствует ли обстановка на конкретном объекте правилам противопожарной безопасности?
- Все ли меры пожарной безопасности были соблюдены при выполнении конкретных работ, если нет, то какие меры не были соблюдены?
- Относятся ли конкретные вещества и предметы к категории огнеопасных?
- Является ли определённая смесь конкретных веществ взрывчатой?
- При какой температуре может наступить самовозгорание конкретного вещества?
- Может ли при определённых условиях произойти взрыв конкретного вещества или смеси веществ?

- Способно ли конкретное вещество к образованию взрывчатых смесей, если да, то с какими веществами оно эти смеси образует?
- Воспламеняется ли конкретное вещество в определенных условиях?
- Какие меры целесообразно осуществить с целью предупреждения пожаров на данном объекте?

Автотехническая экспертиза проводится с целью установления технического состояния транспортных средств, дорог и их обустройства, дорожных знаков и разметок, механизма дорожно-транспортного происшествия, психофизиологического состояния водителя и участников ДТП.

Предметом исследования являются фактические данные о техническом состоянии транспортных средств, дорожной обстановке на месте происшествия, действиях и возможностях участников ДТП, механизме ДТП, об обстоятельствах, способствовавших совершению происшествия.

Автотехническая экспертиза подразделяется на следующие виды:

- экспертиза технического состояния транспортных средств;
- экспертиза механизма дорожно-транспортного происшествия;
- инженерная экспертиза психофизиологического состояния водителя,

Судебная экспертиза технического состояния ТС включает экспертное исследование технического состояния ТС, их систем и агрегатов, механизмов, узлов и деталей в целях установления их работоспособности, причин и времени возникновения неисправностей, а также возможности их обнаружения.

Предметом судебной экспертизы технического состояния ТС являются фактические данные о техническом состоянии ТС, участвовавших в ДТП.

Объектом судебной экспертизы технического состояния ТС являются автотототранспорт, городской электротранспорт, тракторы и самоходные механизмы - участники ДТП, их агрегаты, узлы, механизмы, детали, фрагменты ТС и следы на них.

Примерный перечень вопросов, решаемых при судебной экспертизе технического состояния ТС:

1. Каково техническое состояние ТС, его отдельных узлов, механизмов, систем, агрегатов, деталей?
2. Каковы причины и время возникновения неисправности, возможность её выявления лицом, ответственным за техническое состояние ТС, влияние этой неисправности на возникновение и развитие ДТП?
3. Каковы причинно-следственные связи между неисправностью и ДТП, а также обстоятельства, способствующие появлению неисправностей?
4. Каковы технические возможности предотвращения ДТП при определённом техническом состоянии ТС, их отдельных узлов, механизмов, систем и деталей в момент ДТП?

Судебная экспертиза обстоятельств ДТП включает экспертное исследование дорожно-транспортных ситуаций, расчёт параметров движения

ТС, иных объектов и пешеходов в процесс ДТП, анализ действий и возможностей водителей.

Предметом экспертизы являются фактические данные об обстоятельствах ДТП, загруженности и техническом состоянии ТС, скорости его движения, покрытии проезжей части, его состоянии, продольном и поперечном профилях проезжей части, режиме движения ТС и т.д.

Объектом судебной экспертизы обстоятельств ДТП являются данные материалов уголовного дела, не содержащие правовой оценки.

Примерный перечень вопросов, решаемых при экспертизе обстоятельств ДТП:

1. Какова скорость движения ТС?
2. Каковы тормозной и остановочный путь, а также остановочное время ТС при заданных условиях?
3. Каковы удаление ТС, пешеходов и иных объектов от места ДТП в заданные моменты?
4. Имелась ли техническая возможность предотвращения ДТП торможением и объездом в заданные моменты?
5. Каково взаимное расположение ТС в различные моменты ДТП?
6. Каково время преодоления ТС конкретных участков пути?
7. Возможно ли установить момент возникновения опасности для движения, требующий принятия экстренных мер по предотвращению ДТП (если для этого необходимы специальные познания в проведении расчётов, моделирования, эксперимента)?
8. Каково было взаимное положение ТС и препятствия в момент, когда водитель ещё имел техническую возможность предотвращения ДТП?
9. Как должен был действовать водитель с точки обеспечения безопасности движения в конкретной дорожно-транспортной ситуации?
10. Какие именно действия водителя по управлению ТС, начиная с момента возникновения опасности для движения, могли предотвратить ДТП и какими именно требованиями правил дорожного движения они предусмотрены?
11. Имелась ли у водителя техническая возможность в конкретный момент совершить действия, предусмотренные Правилами дорожного движения, во избежание происшествия?
12. Имелась ли у водителя техническая возможность предотвращения ДТП путём снижения скорости ТС или объезда в конкретный момент; когда водитель должен был и мог предвидеть возникновение опасности для движения?
13. Имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) водителя и последствиями технического характера (наезд, столкновение, опрокидывание и т.п.)?

Предметом транспортно-трасологической экспертизы являются обстоятельства (фактические данные), устанавливаемые на основе исследования

следов, возникающих на месте ДТП в результате воздействия ТС, иных материальных объектов, людей, животных.

Объектом судебной экспертизы следов на ТС и месте ДТП (транспортно-трассологической экспертизы) являются следы на ТС, проезжей части, вещная обстановка или фрагменты места происшествия, иные сведения, содержащиеся в материалах дела.

1.3 Лекция №3 (2 часа).

Тема: «Государственная судебно-экспертная деятельность. Система и функции ГСЭУ»

1.3.1 Вопросы лекции:

1. Система государственных экспертных учреждений России. Производство экспертизы в экспертном учреждении. Производство экспертизы вне экспертного учреждения
2. Права и обязанности лица (органа) назначающего экспертизу
3. Права и обязанности эксперта. Ответственность и компетенция эксперта. Основания для отвода эксперта
4. Права и обязанности обвиняемого в связи с экспертизой

1.3.2. Краткое содержание вопросов

1. Система ГСЭУ

В настоящее время система судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Министерства юстиции включает в себя Российский Федеральный центр судебных экспертиз при Минюсте России (РФЦСЭ), региональные центры (РЦСЭ): РЦСЭ и ЦЛСЭ имеют основную и дополнительную зоны обслуживания. В пределах основной зоны выполняются все роды и виды судебных экспертиз, в дополнительной зоне — только те, которые не производятся в зональной (не центральной) ЛСЭ.

Главным направлением деятельности всех экспертных учреждений Минюста является проведение судебных экспертиз и экспертных исследований по заданиям судов, органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности, таможенных органов, налоговых инспекций, нотариата, органов социальной защиты, а также органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях.

Деятельность судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Министерства юстиции Российской Федерации осуществляется на основе процессуального законодательства РФ, ФЗ ГСЭД и в соответствии с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации'.

Специалисты СЭУ ежегодно решают многие сотни тысяч экспертных задач. Наряду с этим некоторые региональные ЦЛСЭ и ЛСЭ постоянно участвуют в научно-исследовательской работе, организуемой РФЦСЭ, и тем самым способствуют совершенствованию научно-методической базы в области судебной экспертизы.

Региональные центры судебных экспертиз выступают, кроме того, в качестве экспертных учреждений для выполнения судебных экспертиз по новым родам и видам, а также редко встречающимся в следственной и судебной практике видам исследований. В этих случаях они обслуживают весь регион, закрепленный за лабораториями, входящими в зону их деятельности.

РФЦСЭ при Минюсте России является ведущим экспертным учреждением в системе судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции.

В целях обеспечения единого научно-методического подхода к производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002 утверждены Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации.

Центр обеспечивает экспертные учреждения всех ведомств, а также правоохранительные органы, суды, юридические вузы методическими и информационными изданиями, переводами иностранной литературы по вопросам судебной экспертизы.

2. Права и обязанности лица (органа) назначающего экспертизу

Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий.

Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

Следователь, присутствующий при производстве судебной экспертизы, получает дополнительные возможности для: а) разъяснения эксперту существа поставленных вопросов и значимости данных, которые эксперт, возможно, не учитывал, полной фиксации хода и результатов исследования; б) выяснения, необходимо ли представить дополнительные материалы или назначить новую судебную экспертизу; в) контроля за исполнением требований закона о производстве экспертных действий; г) оценки заключения эксперта; д) уяснения необходимости собирания новых доказательств (например, для проверки объяснений подозреваемого и обвиняемого, заключения эксперта); е)

содействия эксперту в получении и фиксации объяснений обвиняемого и подозреваемого, уяснения жалоб, заявляемых экспертом.

Чаще всего присутствие следователя необходимо при производстве судебно-медицинской экспертизы (в том числе при вскрытии трупа), экспертиз, исследующих вопросы служебной деятельности, а также повторных экспертиз.

Следователь вправе присутствовать при выполнении всего исследования или при отдельных его эпизодах. Следователь не присутствует, однако, при составлении заключения, так как это поставит под сомнение объективность эксперта.

Следователь может поставить в известность эксперта, что считает необходимым присутствовать при производстве тех или иных исследований. В этом случае эксперт уведомляет следователя о времени и месте их проведения. Эксперт по своей инициативе может сообщить следователю, что его присутствие при тех или иных действиях желательно. Неявка следователя не останавливает экспертизу.

Следователь вправе получать от эксперта разъяснения по поводу проводимых им действий. Если объяснения обвиняемого давались эксперту в присутствии следователя, предпочтительно составить об этом протокол в порядке ст. 190 УПК с изложением объяснений.

Если следователь только присутствовал при производстве экспертизы, необходимо и достаточно оговорить этот факт в заключении.

3. Права и обязанности эксперта. Ответственность и компетенция эксперта. Основания для отвода эксперта

Судебный эксперт - это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное судом в порядке, установленном процессуальным законодательством (ст. 79 ГПК, ст. 55 АПК, ст. 57 УПК, ст. 25.9 КоАП) для производства судебной экспертизы и дачи заключения. В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми для дачи заключения знаниями. Судебные экспертизы производятся экспертами государственных и негосударственных экспертных учреждений, сотрудниками неэкспертных учреждений, частными экспертами либо иными специалистами.

Государственным судебным экспертом, производящим судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей, может быть только аттестованный сотрудник государственного судебно-экспертного учреждения (ст. 12 ФЗ ГСЭД), а именно: судебно-экспертных учреждений Минюста России; экспертно-криминалистических подразделений МВД России; судебно-медицинских и судебно-психиатрических учреждений Министерства здравоохранения и социального развития; судебно-медицинских лабораторий Минобороны России; экспертно-криминалистических служб; экспертных подразделений ФСБ России и других государственных судебно-экспертных учреждений, создаваемых в порядке, определенном ФЗ ГСЭД, федеральными

органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов РФ.

Согласно ст. 17 ФЗ ГСЭД эксперт вправе:

1) ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

2) делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

3) обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

Необходимость в предоставлении эксперту права ходатайствовать перед руководителем экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов обусловлена целым рядом факторов:

а) при производстве многообъектной экспертизы число однородных объектов исследования может быть столь велико, что экспертное исследование невозможно выполнить в установленный срок;

б) еще до начала экспертизы или уже в ходе ее производства выясняется, что необходимо применить методы, которыми сам эксперт не владеет, или использовать приборы и оборудование, отсутствующие в данном экспертном учреждении, т.е. речь идет о комплексном исследовании;

в) в ходе исследования или до его начала эксперт понимает, что часть вопросов может быть решена только при производстве комплексной экспертизы;

г) эксперт решает воспользоваться правом расширить перечень вопросов, имеющих значение для доказывания (законодатель предоставляет это право эксперту в соответствующих статьях процессуальных кодексов), на которые могут быть даны ответы, но при этом ему может понадобиться помощь других экспертов (экспертная инициатива).

Помимо государственных судебных экспертов судебные экспертизы, согласно ст. 41 ФЗ ГСЭД, процессуальным кодексам и КоАП, могут производить и иные лица, обладающие специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющиеся государственными судебными экспертами, вызванные для дачи заключения. Такими судебными экспертами могут являться:

а) пенсионеры, в прошлом сотрудники государственных экспертных учреждений;

б) частные эксперты-профессионалы, у которых эта деятельность является основной;

в) эксперты - сотрудники негосударственных судебно-экспертных учреждений;

г) сотрудники неэкспертных организаций, являющиеся специалистами в необходимой области знания.

Согласно процессуальному законодательству судебный эксперт уже не несет ответственности за отказ от дачи заключения, но в ч. 1 ст. 85 ГПК, ч. 4 ст. 55 АПК, п. 6 ч. 3 ст. 57 и ч. 5 ст. 199 УПК, ч. 4 ст. 25.9 КоАП и абз. 4 ч. 1 ст. 16 ФЗ ГСЭД дан исчерпывающий перечень случаев, когда эксперт вправе отказаться от производства экспертизы, а именно: если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний, а также в случаях, если представленных ему материалов недостаточно для дачи заключения.

Об обязанности эксперта направить в суд мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение говорится только в абз. 2 ч. 1 ст. 85 ГПК и абз. 4 ч. 1 ст. 16 ФЗ ГСЭД. Безусловно, если экспертиза производится вне экспертного учреждения, эксперт должен сам сообщить о невозможности ее проведения. Вероятно, учитывая это обстоятельство, законодатель в новом УПК нигде не упоминает об обязанности эксперта письменно сообщать органу или лицу, назначившему экспертизу, о невозможности ее производства. В экспертном учреждении письменное сообщение о невозможности дать заключение должно быть направлено экспертом руководителю этого учреждения, который, в свою очередь, поручает производство экспертизы другому эксперту, привлекает сторонних специалистов или уведомляет орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, о невозможности ее производства. Независимость эксперта не будет ущемлена, если предоставить ему право, в случае несогласия с решением руководителя экспертного учреждения, довести свое мнение до сведения лица или органа, назначивших экспертизу.

Обязанностью судебного эксперта, согласно абз. 5 ч. 1 ст. 16 ФЗ ГСЭД, является неразглашение сведений, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведений, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну. Аналогичный запрет имеется в ч. 2 ст. 85 ГПК.

Думается, что законодатель излишне категоричен. Необходимо было бы указать, что конкретно понимается под разглашением, и предусмотреть условия, когда такое разглашение недопустимо. Является ли, например, разглашением сведений представление экспертом копий заключений в квалификационную комиссию при очередной аттестации? Распространяется ли требование о неразглашении на членов комиссии, если материалы поступили от частного эксперта, а экспертизы производились им по делу об административном правонарушении или в арбитражном процессе, где нет таких ограничений? Очевидно, что для урегулирования этих противоречий необходимы уточнение нормы ФЗ ГСЭД и разработка целого ряда подзаконных нормативных актов.

Наиболее четко данный вопрос урегулирован в УПК, где указывается, что эксперт не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден (п. 5 ч. 4 ст. 57, ст. 161 УПК). За разглашение этих сведений он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК.

Законодатель устанавливает (ч. 2 ст. 80 ГПК, ч. 5 ст. 55 АПК, ч. 5 ст. 57 УПК) уголовную ответственность, предусмотренную ст. 307 УК, или административную ответственность (ч. 3 ст. 25.9 КоАП), предусмотренную ст. 17.9 КоАП, за дачу заведомо ложного экспертного заключения.

Решение об отводе эксперта в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, а также суд в случаях, предусмотренных статьей 165 УПК РФ. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.

Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

- 1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;
- 2) участвовал в качестве присяжного заседателя, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;
- 3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.
- 4) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;
- 5) если обнаружится его некомпетентность.

4. Права обвиняемого в связи с назначением экспертизы

Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы

При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

При назначении и производстве судебной экспертизы следователь обязан разъяснить подозреваемому и обвиняемому их права, установленные данной статьей.

Если подозреваемый, обвиняемый или его защитник заявляет отвод эксперту, следователь обязан разъяснить им законные мотивы отвода, предусмотренные ст. ст. 61, 70 УПК. В том случае, когда проведение СЭ поручается сотруднику экспертного учреждения, который на момент выполнения СЭ неизвестен, подозреваемому и обвиняемому разъясняется, что они смогут использовать право отвода после того, как эксперт будет назначен, о чем обвиняемый ставится следователем в известность, либо при ознакомлении с заключением эксперта.

Заявив отвод эксперту, подозреваемый, обвиняемый вправе ходатайствовать о поручении производства СЭ специалистам другого экспертного учреждения, в том числе не государственного или указанного подозреваемым либо обвиняемым.

При ходатайстве обвиняемого о назначении дополнительных экспертов из числа лиц, указанных им, необходимо оценить их компетентность и объективность. Ходатайство может быть удовлетворено, если компетентность и объективность предлагаемых обвинением экспертов не вызывает сомнения. Ходатайство может быть отклонено по причине некомпетентности и заинтересованности экспертов и в связи с тем, что характер и объем исследования делают излишним расширение их круга.

Подозреваемый, обвиняемый или его родственники не вправе непосредственно вносить средства для оплаты производства СЭ. Стоимость экспертизы включается в сумму судебных издержек.

Если подозреваемый, обвиняемый обоснованно просит поставить дополнительные вопросы эксперту, необходимо оказать ему содействие в их формулировке. Аналогично решается вопрос, когда подозреваемый либо обвиняемый просят об изменении формулировки вопросов, поставленных следователем.

Присутствие подозреваемого или обвиняемого с разрешения следователя при производстве СЭ и даче объяснений эксперту следует рассматривать как дополнительное условие объективности исследования. Тем более это необходимо, когда предмет СЭ затрагивает служебную деятельность подозреваемого либо обвиняемого, а равно когда проверяется версия

последнего. Отсутствие у этих лиц возможности дать объяснения в ходе экспертизы может привести к неполноте исследования.

Закон, однако, имеет в виду присутствие подозреваемого и обвиняемого при конкретных действиях эксперта, например при проведении экспертного эксперимента, а не непрерывное присутствие в месте производства СЭ.

Присутствие подозреваемого и обвиняемого, содержание их объяснений фиксируются в протоколе, составляемом следователем в соответствии со ст. ст. 166, 259 УПК. Объяснения обвиняемого, изложенные в протоколе, рассматриваются как материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Подозреваемый и обвиняемый не вправе представлять какие-либо документы эксперту.

Момент ознакомления подозреваемого и обвиняемого с заключением эксперта определяет следователь, однако это должно иметь место до выполнения требований ст. 217 УПК.

Удовлетворяя ходатайство подозреваемого либо обвиняемого, следователь выносит новое постановление о назначении экспертизы, составленное с учетом заявленного ходатайства. Прежнее постановление остается в деле.

Постановление об отказе в ходатайстве должно быть мотивированным и содержать конкретные доводы, обосновывающие отказ. В постановлении указывается на возможность его обжалования.

Защитник обвиняемого при производстве СЭ имеет те же права, что и подзащитный.

Потерпевший имеет права, предусмотренные п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 198 УПК для подозреваемого, обвиняемого и защитника.

Свидетель имеет право лишь знакомиться с заключением эксперта.

1.4 Лекция № 4 (2 часа)

Тема: «Процессуальный порядок производства экспертизы на предварительном следствии»

1.4.1 Вопросы лекции

1. Правовой статус эксперта. Ответственность и компетенция эксперта
2. Правовой статус руководителя государственного экспертного учреждения
3. Обстоятельства, исключающие участие эксперта в производстве в судопроизводстве
4. Права и обязанности лица (органа), назначившего судебную экспертизу
5. Права и обязанности участников процесса в связи с назначением и производством экспертизы

1.4.2 Краткое содержание вопросов

1. Правовой статус эксперта. Ответственность и компетенция эксперта

Судебный эксперт - это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное судом в порядке, установленном процессуальным законодательством (ст. 79 ГПК, ст. 55 АПК, ст. 57 УПК, ст. 25.9 КоАП) для производства судебной экспертизы и дачи заключения. В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми для дачи заключения знаниями. Судебные экспертизы производятся экспертами государственных и негосударственных экспертных учреждений, сотрудниками неэкспертных учреждений, частными экспертами либо иными специалистами.

Государственным судебным экспертом, производящим судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей, может быть только аттестованный сотрудник государственного судебно-экспертного учреждения (ст. 12 ФЗ ГСЭД), а именно: судебно-экспертных учреждений Минюста России; экспертно-криминалистических подразделений МВД России; судебно-медицинских и судебно-психиатрических учреждений Министерства здравоохранения и социального развития; судебно-медицинских лабораторий Минобороны России; экспертно-криминалистических служб; экспертных подразделений ФСБ России и других государственных судебно-экспертных учреждений, создаваемых в порядке, определенном ФЗ ГСЭД, федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов РФ.

Согласно ст. 17 ФЗ ГСЭД эксперт вправе:

1) ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

2) делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

3) обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

Необходимость в предоставлении эксперту права ходатайствовать перед руководителем экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов обусловлена целым рядом факторов:

а) при производстве многообъектной экспертизы число однородных объектов исследования может быть столь велико, что экспертное исследование невозможно выполнить в установленный срок;

б) еще до начала экспертизы или уже в ходе ее производства выясняется, что необходимо применить методы, которыми сам эксперт не владеет, или использовать приборы и оборудование, отсутствующие в данном экспертном учреждении, т.е. речь идет о комплексном исследовании;

в) в ходе исследования или до его начала эксперт понимает, что часть вопросов может быть решена только при производстве комплексной экспертизы;

г) эксперт решает воспользоваться правом расширить перечень вопросов, имеющих значение для доказывания (законодатель предоставляет это право эксперту в соответствующих статьях процессуальных кодексов), на которые могут быть даны ответы, но при этом ему может понадобиться помощь других экспертов (экспертная инициатива).

Помимо государственных судебных экспертов судебные экспертизы, согласно ст. 41 ФЗ ГСЭД, процессуальным кодексам и КоАП, могут производить и иные лица, обладающие специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющиеся государственными судебными экспертами, вызванные для дачи заключения. Такими судебными экспертами могут являться:

а) пенсионеры, в прошлом сотрудники государственных экспертных учреждений;

б) частные эксперты-профессионалы, у которых эта деятельность является основной;

в) эксперты - сотрудники негосударственных судебно-экспертных учреждений;

г) сотрудники неэкспертных организаций, являющиеся специалистами в необходимой области знания.

Согласно процессуальному законодательству судебный эксперт уже не несет ответственности за отказ от дачи заключения, но в ч. 1 ст. 85 ГПК, ч. 4 ст. 55 АПК, п. 6 ч. 3 ст. 57 и ч. 5 ст. 199 УПК, ч. 4 ст. 25.9 КоАП и абз. 4 ч. 1 ст. 16 ФЗ ГСЭД дан исчерпывающий перечень случаев, когда эксперт вправе отказаться от производства экспертизы, а именно: если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний, а также в случаях, если представленных ему материалов недостаточно для дачи заключения.

Об обязанности эксперта направить в суд мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение говорится только в абз. 2 ч. 1 ст. 85 ГПК и абз. 4 ч. 1 ст. 16 ФЗ ГСЭД. Безусловно, если экспертиза производится вне экспертного учреждения, эксперт должен сам сообщить о невозможности ее проведения. Вероятно, учитывая это обстоятельство, законодатель в новом УПК нигде не упоминает об обязанности эксперта письменно сообщать органу или лицу, назначившему экспертизу, о невозможности ее производства. В экспертном учреждении письменное сообщение о невозможности дать заключение должно быть направлено экспертом руководителю этого учреждения, который, в свою очередь, поручает производство экспертизы другому эксперту, привлекает сторонних специалистов или уведомляет орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, о невозможности ее производства. Независимость эксперта не будет

ущемлена, если предоставить ему право, в случае несогласия с решением руководителя экспертного учреждения, довести свое мнение до сведения лица или органа, назначивших экспертизу.

Обязанностью судебного эксперта, согласно абз. 5 ч. 1 ст. 16 ФЗ ГСЭД, является неразглашение сведений, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведений, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну. Аналогичный запрет имеется в ч. 2 ст. 85 ГПК.

Думается, что законодатель излишне категоричен. Необходимо было бы указать, что конкретно понимается под разглашением, и предусмотреть условия, когда такое разглашение недопустимо. Является ли, например, разглашением сведений представление экспертом копий заключений в квалификационную комиссию при очередной аттестации? Распространяется ли требование о неразглашении на членов комиссии, если материалы поступили от частного эксперта, а экспертизы производились им по делу об административном правонарушении или в арбитражном процессе, где нет таких ограничений? Очевидно, что для урегулирования этих противоречий необходимы уточнение нормы ФЗ ГСЭД и разработка целого ряда подзаконных нормативных актов.

Наиболее четко данный вопрос урегулирован в УПК, где указывается, что эксперт не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден (п. 5 ч. 4 ст. 57, ст. 161 УПК). За разглашение этих сведений он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК.

Законодатель устанавливает (ч. 2 ст. 80 ГПК, ч. 5 ст. 55 АПК, ч. 5 ст. 57 УПК) уголовную ответственность, предусмотренную ст. 307 УК, или административную ответственность (ч. 3 ст. 25.9 КоАП), предусмотренную ст. 17.9 КоАП, за дачу заведомо ложного экспертного заключения.

Решение об отводе эксперта в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, а также суд в случаях, предусмотренных статьей 165 УПК РФ. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.

Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

- 1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;
- 2) участвовал в качестве присяжного заседателя, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего,

гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;

3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

4) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

5) если обнаружится его некомпетентность.

2. Правовой статус руководителя государственного экспертного учреждения.

В ст.199 УПК РФ от 2001. впервые регламентируются права и обязанности руководителя экспертного учреждения. Более подробно они освещены в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (ст.14-15). Так, руководитель обязан:

- при получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;

- разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;

- по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

- обеспечить контроль, за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принципа независимости эксперта;

- по окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

- обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;

- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

- руководитель не вправе: истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

- самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

- давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Руководитель вправе:

- возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;

- ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

- организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы и т.д.

3. Обстоятельства, исключающие участие эксперта в производстве в судопроизводстве

Решение об отводе эксперта в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, а также суд в случаях, предусмотренных статьей 165 УПК РФ. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.

Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

- 1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;

- 2) участвовал в качестве присяжного заседателя, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;

- 3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

- 4) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

- 5) если обнаружится его некомпетентность.

Предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода;

4. Права и обязанности лица (органа), назначившего судебную экспертизу

Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий.

Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

Следователь, присутствующий при производстве судебной экспертизы, получает дополнительные возможности для: а) разъяснения эксперту существа поставленных вопросов и значимости данных, которые эксперт, возможно, не учитывал, полной фиксации хода и результатов исследования; б) выяснения, необходимо ли представить дополнительные материалы или назначить новую судебную экспертизу; в) контроля за исполнением требований закона о производстве экспертных действий; г) оценки заключения эксперта; д) уяснения необходимости собирания новых доказательств (например, для проверки объяснений подозреваемого и обвиняемого, заключения эксперта); е) содействия эксперту в получении и фиксации объяснений обвиняемого и подозреваемого, уяснения жалоб, заявляемых экспертом.

Чаще всего присутствие следователя необходимо при производстве судебно-медицинской экспертизы (в том числе при вскрытии трупа), экспертиз, исследующих вопросы служебной деятельности, а также повторных экспертиз.

Следователь вправе присутствовать при выполнении всего исследования или при отдельных его эпизодах. Следователь не присутствует, однако, при составлении заключения, так как это поставит под сомнение объективность эксперта.

Следователь может поставить в известность эксперта, что считает необходимым присутствовать при производстве тех или иных исследований. В этом случае эксперт уведомляет следователя о времени и месте их проведения. Эксперт по своей инициативе может сообщить следователю, что его присутствие при тех или иных действиях желательно. Неявка следователя не останавливает экспертизу.

Следователь вправе получать от эксперта разъяснения по поводу проводимых им действий. Если объяснения обвиняемого давались эксперту в присутствии следователя, предпочтительно составить об этом протокол в порядке ст. 190 УПК с изложением объяснений.

Если следователь только присутствовал при производстве экспертизы, необходимо и достаточно оговорить этот факт в заключении.

6. Права и обязанности участников процесса в связи с назначением и производством экспертизы

Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы

При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

При назначении и производстве судебной экспертизы следователь обязан разъяснить подозреваемому и обвиняемому их права, установленные данной статьей.

Если подозреваемый, обвиняемый или его защитник заявляет отвод эксперту, следователь обязан разъяснить им законные мотивы отвода, предусмотренные ст. ст. 61, 70 УПК. В том случае, когда проведение СЭ поручается сотруднику экспертного учреждения, который на момент выполнения СЭ неизвестен, подозреваемому и обвиняемому разъясняется, что они смогут использовать право отвода после того, как эксперт будет назначен, о чем обвиняемый ставится следователем в известность, либо при ознакомлении с заключением эксперта.

Заявив отвод эксперту, подозреваемый, обвиняемый вправе ходатайствовать о поручении производства СЭ специалистам другого экспертного учреждения, в том числе не государственного или указанного подозреваемым либо обвиняемым.

При ходатайстве обвиняемого о назначении дополнительных экспертов из числа лиц, указанных им, необходимо оценить их компетентность и объективность. Ходатайство может быть удовлетворено, если компетентность и объективность предлагаемых обвинением экспертов не вызывает сомнения. Ходатайство может быть отклонено по причине некомпетентности и заинтересованности экспертов и в связи с тем, что характер и объем исследования делают излишним расширение их круга.

Подозреваемый, обвиняемый или его родственники не вправе непосредственно вносить средства для оплаты производства СЭ. Стоимость экспертизы включается в сумму судебных издержек.

Если подозреваемый, обвиняемый обоснованно просит поставить дополнительные вопросы эксперту, необходимо оказать ему содействие в их формулировке. Аналогично решается вопрос, когда подозреваемый либо обвиняемый просят об изменении формулировки вопросов, поставленных следователем.

Присутствие подозреваемого или обвиняемого с разрешения следователя при производстве СЭ и даче объяснений эксперту следует рассматривать как дополнительное условие объективности исследования. Тем более это необходимо, когда предмет СЭ затрагивает служебную деятельность подозреваемого либо обвиняемого, а равно когда проверяется версия последнего. Отсутствие у этих лиц возможности дать объяснения в ходе экспертизы может привести к неполноте исследования.

Закон, однако, имеет в виду присутствие подозреваемого и обвиняемого при конкретных действиях эксперта, например при проведении экспертного эксперимента, а не непрерывное присутствие в месте производства СЭ.

Присутствие подозреваемого и обвиняемого, содержание их объяснений фиксируются в протоколе, составляемом следователем в соответствии со ст. ст. 166, 259 УПК. Объяснения обвиняемого, изложенные в протоколе, рассматриваются как материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Подозреваемый и обвиняемый не вправе представлять какие-либо документы эксперту.

Момент ознакомления подозреваемого и обвиняемого с заключением эксперта определяет следователь, однако это должно иметь место до выполнения требований ст. 217 УПК.

Удовлетворяя ходатайство подозреваемого либо обвиняемого, следователь выносит новое постановление о назначении экспертизы, составленное с учетом заявленного ходатайства. Прежнее постановление остается в деле.

Постановление об отказе в ходатайстве должно быть мотивированным и содержать конкретные доводы, обосновывающие отказ. В постановлении указывается на возможность его обжалования.

Защитник обвиняемого при производстве СЭ имеет те же права, что и подзащитный.

Потерпевший имеет права, предусмотренные п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 198 УПК для подозреваемого, обвиняемого и защитника.

Свидетель имеет право лишь знакомиться с заключением эксперта.

1.5 Лекция № 5 (2 часа)

Тема: «Процессуальный порядок производства судебной экспертизы на предварительном следствии»

1.5.1 Вопросы лекции

1. Основания назначения судебной экспертизы
2. Порядок подготовки материалов на экспертизу в предварительном следствии
3. Постановление следователя о назначении экспертизы
4. Допрос эксперта следователем

1.5.2 Краткое содержание вопросов

1. Основания назначения судебной экспертизы

Назначение экспертизы – это процессуальное действие, которое реализуется при соблюдении определенных законом оснований и условий. Оно не сводится только к составлению постановления (определения) о производстве экспертизы.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, вступившего в действие с 1 июля 2002 года, судебной экспертизе посвящена двадцать седьмая глава со статьями 195 – 207 УПК РФ.

Ст. 195 УПК РФ определяет порядок назначения судебной экспертизы, хотя умалчивает о самой сущности судебной экспертизы. Из смысла же данной статьи можно сделать вывод о том, что – это следственное действие, представляющее собой особую, установленную уголовно - процессуальным законом форму исследования доказательств, производимую по поручению следователя (суда, прокурора, органа дознания), лицами, сведущими в специальных отраслях знания и завершающуюся составлением заключения по специальным вопросам.

Судебную экспертизу можно назначать только после возбуждения уголовного дела. Перед экспертом ставятся вопросы в области специальных отраслей знаний, и они не должны выходить за пределы специальных познаний эксперта и тем более не носить юридический характер.

Экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия и при судебном разбирательстве необходимы специальные познания в науке, технике и искусстве.

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 УПК РФ, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;

4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2,4 и 5 статьи 196 УПК РФ, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

2. Порядок подготовки материалов на экспертизу в предварительном следствии.

В УПК РФ не установлен момент назначения экспертизы. Он определяется в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств расследуемого дела и важности факта, устанавливаемого путем проведения экспертизы. Но судебную экспертизу необходимо назначать сразу же, как только в ней возникает необходимость.

Статья 196 УПК РФ предусматривает назначение и производство судебной экспертизы.

Решая вопрос о назначении экспертизы, следователь должен учитывать не только особенности расследуемого дела, но и его перспективу. Необоснованный отказ от производства экспертизы на предварительном следствии зачастую ведет к неполноте расследования.

В соответствии со статьей 197 УПК РФ следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы и этот факт отражается в заключении эксперта.

Существенным условием проведения любой экспертизы является представление эксперту надлежащих материалов дела. Как правило, в качестве объектов экспертизы выступают вещественные доказательства, сравнительные образцы, иные материалы дела, содержащие необходимую информацию для эксперта и относящиеся к предмету экспертизы.

Направляя на экспертизу вещественные доказательства, следователь и суд обязаны четко обозначить непосредственный объект экспертизы, описать его в постановлении (определении) о назначении экспертизы.

В уяснении задач экспертизы определенную роль играет знакомство эксперта с фабулой дела, сведений относящихся к предмету экспертизы (фактические данные, связанные с вещественными доказательствами и сравнительными материалами, природой их происхождения). В каждом случае вопрос о пределах ознакомления эксперта с обстоятельствами дела и об объеме представляемых ему материалов должен быть тщательно продуман следователем и судом.

Трудно заранее определить, с какими обстоятельствами дела должен быть ознакомлен эксперт, какие материалы ему следует направить. Поэтому Закон наделил эксперта правом запрашивать дополнительные материалы для решения поставленных перед ним вопросов. В то же время, эксперт не должен быть ознакомлен с отдельными обстоятельствами дела. Например, с признанием обвиняемого, данными оперативно-розыскной деятельности и другими обстоятельствами, не имеющими непосредственное отношение к экспертизе. Подобного рода сведения могут породить у эксперта односторонность в исследовании представленных объектов.

Обстоятельства дела полезны эксперту для уяснения задач экспертного исследования; уточнения вопросов, поставленных на разрешения эксперта; определения границ экспертного исследования, а так же построения и проверке экспертных версий и избрания соответствующих методик исследования.

При выборе экспертного учреждения или конкретного эксперта следователь (суд) должны учитывать сложность предстоящего исследования, наличие соответствующего лабораторного оборудования в экспертном учреждении, практический опыт эксперта и другие факторы. Если проведение экспертизы поручается экспертному учреждению, то в резолютивной части постановления следователь указывает руководителю экспертного учреждения на необходимость предупредить экспертов, которые будут проводить

экспертизу, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В случае производства экспертизы вне экспертного учреждения следователь после вынесения постановления о назначении экспертизы приглашает специалиста, которому поручается экспертиза, удостоверяется его личность, специальность и компетентность. Затем он выясняет, нет ли оснований к отводу эксперта, разъясняет ему его права и обязанности, а также предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Во всех случаях назначения судебной экспертизы необходимо соблюдать права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, предусмотренные статьей 198 УПК РФ.

После выбора экспертного учреждения и постановке вопросов перед экспертом необходимо предусмотреть способ доставки объектов экспертизы в данное экспертное учреждение. Очень важно предусмотреть сохранность объектов предстоящей экспертизы во время транспортировки. При подготовке материалов для проведения судебной экспертизы целесообразно приглашать специалиста (Ст.58 УПК РФ), который даст консультацию по правильности постановке вопросов перед экспертом и окажет помощь в обеспечении сохранности объектов экспертизы при транспортировке.

3. Постановление следователя о назначении экспертизы

Признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект, назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для ее проведения. Постановление составляется в соответствии с законодательной формой (приложение 117 к УПК). В постановлении о назначении экспертизы указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) род или вид судебной экспертизы;
- 3) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 4) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 5) материалы, предоставляемые в распоряжение.

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то постановление и необходимые материалы вручаются непосредственно эксперту с разъяснением ему прав и ответственности, предусмотренных ст. 57 УПК.

Закон предоставляет право назначения экспертизы только указанным выше субъектам, которые, согласно ч. 3 ст. 195 УПК, знакомят с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняют им их права (ч. 1 ст. 198 УПК):

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;

2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Об ознакомлении подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснении им соответствующих прав составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Протокол составляется в соответствии с законодательной формой

Структура постановления следователя о назначении экспертизы

Постановление условно можно подразделить на три части: вводную, описательную, резолютивную. Во вводной части указывается: место и дата составления постановления, кто составил постановление (фамилия, должность и орган, где работает) и по какому уголовному делу. В описательной части постановления ("установил") кратко излагаются фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях, могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи УПК, на основании которых назначена экспертиза (ст. 195, 196, 199).

В резолютивной части постановления ("постановил") указывается род или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется судебно-экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено производство экспертизы, приводится перечень материалов, представляемых в распоряжение эксперта.

Если принято решение о производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении, следователь направляет руководителю этого экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства (ст. 199 УПК). Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК..

4. Допрос эксперта следователем

Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 УПК РФ, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается.

Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

Допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого.

Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов.

Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов.

Повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается с помощью средств связи. В случае временного отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы или по поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны передать повестку лицу, вызываемому на допрос.

Эксперт, вызываемый на допрос, обязан явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. В случае неявки без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения, предусмотренные статьей 111 УПК РФ.

Эксперт, как допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями.

Допрос эксперта следователем оформляется протоколом (ст. 166, 167 УПК РФ), составляемым в соответствии с законодательной формой, где дословно фиксируются поставленные ему вопросы и ответы на них. Протокол прочитывается экспертом (или зачитывается ему следователем). Правом эксперта является дополнение протокола, внесение в него поправок. После дачи устных показаний он вправе также изложить свои ответы собственноручно. Протокол допроса подписывается (каждая страница) экспертом и следователем. Показания эксперта могут послужить основанием для назначения дополнительных и повторных экспертиз, причем дополнительная экспертиза, как это уже указывалось выше, может быть назначена тому же эксперту, а повторная — только другому. Если в ходе допроса эксперта выявлена возможность получения новой доказательственной информации путем исследования

объектов, в отношении которых экспертиза еще вообще не проводилась, назначается первичная экспертиза. Она может быть поручена этому же эксперту.

1.6. Лекция № 6 (2 часа)

Тема: «Процессуальный порядок производства судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства»

1.6.1 Вопросы лекции

1. Вопросы судебной экспертизы в судебном производстве по уголовным делам.
2. Вопросы судебной экспертизы в административном производстве
3. Вопросы судебной экспертизы в судебном производстве по гражданским делам
4. Вопросы судебной экспертизы в судебном производстве по арбитражным делам
5. Допрос эксперта в суде

1.6.2. Краткое содержание вопросов

1. Вопросы судебной экспертизы в судебном производстве по уголовным делам.

При осуществлении производства по уголовным делам экспертизы производятся как в стадии предварительного расследования, так и судебного разбирательства судом первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке.

В стадии предварительного расследования экспертиза назначается следователем, дознавателем сразу же, как только возникнет необходимость. Однако единственным следственным действием, которое по закону может осуществляться в исключительных случаях до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, является осмотр места происшествия (ст. 176 УПК). Логическим обоснованием для такого исключения послужили требования ч. 4 ст. 146 УПК, обязывающие при возбуждении уголовного дела принимать меры к закреплению следов преступления. К участию в осмотре может привлекаться специалист, который производит предварительные исследования объектов.

Предварительное исследование на стадии возбуждения уголовного дела способствует уточнению и выдвижению оперативных и следственных версий, рациональному и результативному планированию расследования и т.д. Во многих случаях без предварительного исследования вообще нельзя обойтись, но поскольку его результаты не имеют доказательственного значения, исследование затем повторяется в рамках судебной экспертизы, т.е. фактически выполняется двойная работа.

Судебная экспертиза назначается по усмотрению следователя, за исключением специально оговоренных случаев обязательного ее назначения (ст. 196 УПК), связанных с установлением:

- 1) причины смерти;
- 2) характера и степени вреда, причиненного здоровью;
- 3) психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 5) возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

2. Вопросы судебной экспертизы в административном производстве

В соответствии со ст. 23.1 КоАП судьи арбитражных судов рассматривают такие дела об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, как:

- 1) производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам (ст. 6.14 КоАП);
- 2) нарушение порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в федеральной собственности, и использования указанного объекта (ст. 7.24);
- 3) осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) (ст. 14.1);
- 4) незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена (ст. 14.2);
- 5) незаконное использование товарного знака (ст. 14.10);
- 6) незаконное получение кредита (ст. 14.11);
- 7) фиктивное или преднамеренное банкротство (ст. 14.12);
- 8) неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13);
- 9) воспрепятствование должностными лицами кредитной организации осуществлению функций временной администрации (ст. 14.14);
- 10) нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 14.16);
- 11) незаконные производство, поставка или закупка этилового спирта (ст. 14.17);

12) использование этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (ст. 14.18);

13) ненадлежащее управление юридическим лицом (ст. 14.21);

14) совершение сделок и иных действий, выходящих за пределы установленных полномочий (ст. 14.22);

15) осуществление дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом (ст. 14.23);

16) нарушение законодательства о лотереях (ст. 14.27);

17) неисполнение банком поручения государственного внебюджетного фонда (ст. 15.10);

18) нарушение обязательных требований государственных стандартов, правил обязательной сертификации, нарушение требований нормативных документов по обеспечению единства измерений (ст. 19.19).

Данные административные правонарушения влекут наложение весьма крупных административных штрафов, поэтому в последнее время по делам подобного рода начала распространяться практика назначения судебных экспертиз.

3. Вопросы судебной экспертизы в судебном производстве по гражданским делам.

Статья 79 ГПК гласит, что при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд поручить производство экспертизы конкретному эксперту или назначить ее в определенное судебно-экспертное учреждение, а также заявлять отвод эксперту.

Определение о назначении экспертизы по гражданскому делу состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной (ст. 80 ГПК).

1. Во вводной части указываются: 1) наименование суда; 2) дата назначения экспертизы; 3) наименование сторон по рассматриваемому делу.

2. В описательной части определения кратко излагаются факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза, обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных знаниях, могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи ГПК, на основании которых назначена экспертиза. В случаях, если назначение экспертизы является обязательным, ссылка делается еще и на ст. 283, 286 ГПК.

3. В резолютивной части определения указываются:

- 1) наименование рода или вида экспертизы;
- 2) вопросы, выносимые на разрешение эксперта;
- 3) фамилия, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается производство экспертизы;
- 4) перечень объектов, документов и других материалов, представляемых эксперту (при необходимости обозначаются особые условия обращения с ними при исследовании);
- 5) наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности по ст. 307 УК.

4. Вопросы судебной экспертизы в судебном производстве по арбитражным делам.

Порядок назначения судебных экспертиз в арбитражном процессе близок к описанному выше порядку в гражданском процессе. Однако, если в гражданском процессе назначение судебной экспертизы осуществляется судом независимо от волеизъявления сторон, в арбитражном процессе суд назначает экспертизу по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле (ст. 82 АПК), поскольку в арбитражном процессе обязанность доказывания лежит на лицах, участвующих в деле (ст. 66 АПК). Арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе только в случаях, когда: 1) назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства; 2) требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы.

Судебная экспертиза может быть назначена судьей единолично при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 135 АПК. Надо иметь в виду, что она назначается во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения явствует из обстоятельств дела и представленных доказательств. При этом должны учитываться требования ст. 55, 82 - 87 АПК.

При назначении экспертизы лица, участвующие в деле, вправе представить арбитражному суду вопросы, которые должны быть разъяснены, и предложить кандидатуры экспертов (ч. 2 ст. 82 АПК). Обычно на практике тот, кто ходатайствует о назначении экспертизы, старается конкретизировать экспертное задание. Для соблюдения начал процессуального равенства и состязательности об этом ходатайстве суду надлежит известить остальных лиц, участвующих в деле, и разъяснить им право поставить свои вопросы в письменной форме.

Окончательно содержание вопросов, по которым требуется получить заключение экспертов, устанавливается арбитражным судом. При этом суд компетентен:

- а) ставить новые вопросы по своему усмотрению;
- б) переформулировать вопросы, не изменяя их смысла;
- в) мотивированно отклонять вопросы, заданные участниками спора.

У каждого из субъектов, участвующих в данном деле, есть право предлагать свои кандидатуры экспертов (ч. 3 ст. 82 АПК). Указанное правомочие не является обязанностью, поэтому даже тот, кто ходатайствует о производстве экспертизы, может не указывать названия судебно-экспертных учреждений или предлагать кандидатуры конкретных экспертов.

В ст. 82 АПК отсутствует норма о допустимости отклонения судом рекомендуемых участниками спора кандидатур экспертов. Однако это право вытекает из других статей АПК.

О назначении судебной экспертизы суд выносит определение (ч. 4 ст. 82 АПК), по структуре сходное с определением суда в гражданском процессе. В определении также указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК.

Арбитражным судом могут быть назначены комиссия и комплексная экспертизы (ст. 84, 85 АПК).

Повторная и дополнительная экспертизы (ст. 87 АПК) назначаются в арбитражном процессе так же, как и в гражданском.

Согласно ч. 3 ст. 268 АПК при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о проведении экспертизы. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Вознаграждение экспертам (ст. 107 АПК) выплачивается аналогично тому, как это делается в гражданском процессе. Суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей (ст. 109 АПК). В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне в споре за счет несправедливой. При частичном удовлетворении иска судебные расходы обе стороны несут пропорционально. Таким образом, суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, возмещаются обеими сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. При соглашении между сторонами о распределении арбитражных расходов арбитражный суд принимает решение в соответствии с этим соглашением (ст. 110 АПК).

5. Допрос эксперта в суде

Ознакомившись с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, суд, следователь вправе допросить эксперта (ст. 187 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ, ст. 205, 282 УПК РФ).

Допрос эксперта преследует одни и те же цели в гражданском, арбитражном и уголовном процессе. Он производится, во-первых, для уточнения компетенции эксперта и его отношения к данному делу; во-вторых, с целью разъяснения данного заключения, когда в своих показаниях эксперт:

- а) объясняет сущность специальных терминов и формулировок;
- б) обосновывает необходимость использования выбранной методики исследования, приборов и оборудования;
- в) объясняет, как выявленные диагностические и идентификационные признаки позволили ему сделать те или иные выводы, в какой мере выводы основаны на материалах гражданского или уголовного дела.

Если члены комиссии экспертов пришли к разным выводам, в ходе допроса выясняются причины их расхождений.

Допрос эксперта не следует смешивать с дополнительной экспертизой (ст. 20 ФЗ ГСЭД, ст. 87 ГПК РФ, ст. 87 АПК РФ, ст. 207 УПК РФ), которая назначается вследствие недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта. Дополнительная экспертиза назначается, «если недостаточную ясность или полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта». Заключение эксперта является в соответствии с законом одним из видов доказательства и дается на основании произведенных исследований. «Суды не должны допускать замену производства экспертизы допросом эксперта, если имеются основания для производства судебной экспертизы». Таким образом, критерием разграничения оснований проведения допроса эксперта и назначения дополнительной экспертизы служит обычно необходимость в проведении дополнительных исследований.

Допрос эксперта производится только после дачи им письменного заключения. Уголовно-процессуальный закон рассматривает показания эксперта, данные им при допросе в качестве самостоятельного вида доказательств (ст. 74 УПК РФ). В ГПК РФ и АПК РФ показания эксперта отсутствуют в перечне доказательств (ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ). Однако они являются как бы продолжением заключения и поэтому имеют доказательственное значение.

Допрос эксперта в уголовном процессе осуществляется в соответствии со ст. 205 и 282 УПК РФ. Допрос эксперта на предварительном следствии и в суде имеет ряд отличий. Так, перед допросом следователь при необходимости удостоверяется в личности эксперта, его компетентности, отношении к делу, разъясняет ему цель допроса и его права и ответственность. Затем перед экспертом ставятся вопросы, требующие разъяснения, уточнения или дополнения. Наводящие вопросы не допускаются. Недопустимо принуждать

эксперта к даче определенных показаний путем применения насилия, угроз и иных незаконных мер; понуждение эксперта к даче ложных показаний или заключения или к отказу от дачи показаний, влечет за собой ответственность по ст. 309 УК РФ.

Эксперт вызывается на допрос повесткой, которая вручается ему под расписку. В случаях, не терпящих отлагательства, эксперт может быть вызван для допроса телеграммой или телефонограммой. Эксперт, являющийся сотрудником экспертного учреждения, вызывается через руководителя этого учреждения, который должен содействовать явке эксперта к следователю. Согласно п. 6 ч. 4 ст. 57 УПК РФ эксперт не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд.

Показания эксперта представляют собой сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного экспертного заключения. Перед допросом суд или следователь удостоверяется в личности эксперта, его компетентности, отношении к делу, разъясняет ему цель допроса и его права и ответственность (ст. 307, 310 УК РФ). Затем перед экспертом ставятся вопросы, требующие разъяснения, уточнения или дополнения. Наводящие вопросы не допускаются.

Основания допроса эксперта в суде те же, что и на предварительном следствии по уголовным делам. Следует подчеркнуть, что по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

Если экспертиза была назначена судом (она производится в порядке, установленном гл. 27 УПК РФ), судебный эксперт может быть допрошен после оглашения им своего заключения в судебном заседании.

Допрос эксперта в суде присяжных заседателей имеет ряд организационно-процедурных особенностей. Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств и документов (п. 1 ч. 1 ст. 333 УПК РФ). Это означает, что присяжные вправе участвовать и в исследовании заключений экспертов, и в допросе эксперта.

Допрос эксперта в суде присяжных заседателей производится по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда. Вопросы, заданные эксперту, и его показания в суде должны быть понятны не только профессиональным юристам, но и простым гражданам, которые входят в состав жюри присяжных. Активное привлечение сторонами присяжных заседателей к постановке вопросов эксперта позволяет повысить эффективность оценки достоверности экспертного заключения, обоснованности сделанных выводов, компетентности эксперта, его объективности и беспристрастности, в том числе и по оценке показаний эксперта, данных им в ходе допроса.

Целью допроса эксперта является разъяснение или дополнение ранее данного им письменного экспертного заключения. Обстоятельный допрос эксперта в суде присяжных имеет большое значение, поскольку позволяет присяжным всесторонне и полно оценить фактическую достоверность сделанных экспертом выводов и их значение для суждения о доказанности факта совершения деяния подсудимым и его виновности.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

2.1 Практическое занятие №1 (4 часа).

Тема: «Правовая природа экспертизы»

2.1.1 Задание для работы:

1. Понятие, значение и сущность экспертизы. Становление и развитие экспертизы в России.
 2. Предмет, объекты и методы судебных экспертиз.
 3. Признаки понятия судебной экспертизы, ее основное содержание.
- Методология судебной экспертизы, понятие и общая характеристика

2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия:судебной экспертизы, ее признаков.

Знать общую характеристику предмета и объектов судебной экспертизы, методологию экспертизы.

2.1.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия и сущности судебной экспертизы.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.2 Практическое занятие №2 (4 часа).

Тема: «Общая классификация судебных экспертиз»

2.2.1 Задание для работы:

План первого занятия:

1. Классификация судебных экспертиз и их возможности на современном этапе.
2. Особые виды экспертиз. Понятие, основания назначения, основные правовые признаки (черты)

План второго занятия:

1. Характеристика предмета (возможностей) отдельных родов и видов суд. экспертиз (СМЭ; СПЭ; суд.-психологическая; криминалистическая; суд.-почерковедческая; суд.-техническая экспертиза документов; суд.-трасологическая; суд.-баллистическая; суд.-автотехническая; суд.-бухгалтерская; суд.-пожарно-техническая; суд.-биологическая.
2. Формирование общей теории судебной экспертизы.

2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основания классификации судебных экспертиз, особенности отдельных видов экспертиз.

Знать отличия отдельных видов экспертиз по предмету и методу исследования..

2.2.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению особенностей отдельных видов судебных экспертиз.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.3 Практическое занятие №3 (4 часа).

Тема: «Государственная судебно-экспертная деятельность. Система и функции ГСЭУ»

2.3.1 Задание для работы:

План первого занятия:

1. Система государственных экспертных учреждений России.
2. Права и обязанности лица (органа) назначающего экспертизу.

План второго занятия:

1. Права и обязанности эксперта. Ответственность и компетенция эксперта. Основания для отвода эксперта
 2. Права и обязанности обвиняемого в связи с экспертизой
- 1.

2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить систему государственно-экспертных учреждений.

Знать функции государственно-экспертных учреждений.

2.3.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по разграничению функций государственных судебных экспертных учреждений.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.4 Практическое занятие № 4 (4 часа).

Тема: «Права и обязанности лиц в связи с назначением и производством экспертизы»

2.4.1 Задание для работы:

План первого занятия:

1. Правовой статус эксперта. Ответственность и компетенция эксперта
2. Правовой статус руководителя государственного экспертного учреждения
3. Обстоятельства, исключающие участие эксперта в производстве в судопроизводстве

План второго занятия:

1. Права и обязанности лица (органа), назначившего судебную экспертизу
2. Права и обязанности участников процесса в связи с назначением и производством экспертизы

2.4.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить права и обязанности лиц в связи с назначением судебной экспертизы

Знать правовой статус эксперта и иных лиц, участвующих в назначении экспертизы.

2.4.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по определению правового статуса участников в связи с назначением судебной экспертизы.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.5 Практическое занятие № 5 (4 часа)

Тема: «Процессуальный порядок производства судебной экспертизы на предварительном следствии»

2.5.1 Задание для работы:

План первого занятия:

1. Основания назначения судебной экспертизы
2. Порядок подготовки материалов на экспертизу в предварительном следствии

План второго занятия:

1. Постановление следователя о назначении экспертизы, его структура. Характеристика вводной, описательной и резолютивной частей постановления следователя о назначении экспертизы.
2. Допрос эксперта на предварительном следствии. Вызов эксперта для допроса. Процессуальный порядок допроса эксперта. Протокол допроса эксперта.
3. Подготовка материалов, образцов, протоколов, документов, необходимых экспертиз для производства исследований и дачи заключения

2.5.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить процессуальный порядок производства судебной экспертизы на предварительном расследовании.

Знать порядок назначения судебной экспертизы на предварительном расследовании.

2.5.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по назначению экспертизы, допросу эксперта.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.6 Практическое занятие № 6 (4 часа)

Тема: Процессуальный порядок производства судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства

2.6.1 Задание для работы:

План первого занятия:

1. Вопросы судебной экспертизы в судебном производстве по уголовным делам.
2. Вопросы судебной экспертизы в административном производстве
3. Вопросы судебной экспертизы в судебном производстве по гражданским делам

План второго занятия:

1. Вопросы судебной экспертизы в судебном производстве по арбитражным делам
2. Допрос эксперта в суде

2.6.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить процессуальный порядок производства судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства.

Знать порядок назначения и проведения экспертизы в стадии судебного разбирательства.

2.6.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по назначению судебной экспертизы и допросу эксперта в судебном заседании.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.7 Практическое занятие № 7 (4 часа)

Тема: Заключение эксперта

2.7.1 Задание для работы:

1. Заключение эксперта как вид доказательств
2. Выводы эксперта (виды)
3. Структура экспертного заключения

2.7.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить особенности заключения эксперта

Знать содержания заключения эксперта.

2.7.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки определения содержания заключения эксперта.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.8 Практическое занятие № 8 (4 часа)

Тема: Оценка заключения эксперта

2.8.1 Задание для работы:

1. Сущность оценки заключения эксперта. Оценка заключения эксперта в уголовном процессе
2. Особенности оценки заключения эксперта в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах
3. Особенности оценки заключения эксперта судом второй инстанции
4. Особенности оценки заключения эксперта иными участниками судопроизводства
5. Особенности оценки показаний эксперта

2.8.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить правила оценки заключения эксперта, уяснить особенности оценки заключения.

Знать основания и порядок применения меры пресечения в отношении несовершеннолетних.

2.8.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по оценке заключения эксперта.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; сформированы у студентов умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений