

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВА-
ТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИ-
ТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ
САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИП-
ЛИНЕ**

БЗ.В.ДВ.5 "Освобождение от уголовной ответственности и наказания"

Направление подготовки 400301 Юриспруденция

Профиль подготовки (специализация) уголовно-правовой

Квалификация (степень) выпускника бакалавр

Нормативный срок обучения 4 года

Форма обучения очная

1 Организация самостоятельной работы

1.1 Организационно-методические данные дисциплины

№ п.п.	Наименование разделов	Количество часов по видам самостоятельной работы (из табл. 2 РПД)				
		подготов- ка курсо- вой рабо- ты (про- екта)	подго- товка рефе- ратов	Индиви- дуальные домашние задания	самостоя- тельное изучение отдельных вопросов	подго- товка к заняти- ям
1	2	3	4	5	6	7
1	Раздел № 1. Смысл и назначение ин- ститутов освобождения от уголовной ответст- венности и наказания			5	5	
2	Раздел № 2 Виды освобождения от уголовной ответственно- сти.			5	5	
3	Раздел № 3 Основания освобождения от уголовной ответст- венности, предусмотрен- ные Особенной частью УК РФ			2	2	
4	Раздел № 4 Соотношение освобож- дения от уголовной от- ветственности со смеж- ными институтами уго- ловного права			3	3	
5	Раздел № 5 Безусловные виды освобождения от уго- ловного наказания			3	3	
6	Раздел № 6 Условные виды осво- бождения от уголов- ного наказания					

	Раздел 7 Амнистия как универсальный вид освобождения от уголовной ответственности и наказания			3	3	
	Раздел 8 Помилование как универсальный вид освобождения от уголовной ответственности и наказания			2	2	
	Раздел 9 Особенности освобождения от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Особенности освобождения от уголовной ответственности и наказания в зарубежных странах			3	3	
10	Итого:			29	27	

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

Индивидуальные домашние задания выполняются в форме расчетно-проектировочной, расчетно-графической работы, презентации, контрольной работы, решения задачи и т.п.

2.1 Темы индивидуальных домашних заданий

2.1.1 Практическое занятие 1 (ПЗ-1) Смысл и назначение институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания

2.1.1.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи к теме

№ 1

Юрченко, работая старшим продавцом одного из фирменных магазинов, была изобличена в краже товара из магазина. Раскаявшись в содеянном и желая искупить свою вину честным трудом, Юрченко поступила работать на строительство жилого дома в качестве маляра.

Существуют ли социальные и правовые основания для освобождения Юрченко от уголовной ответственности?

№ 2

Травин и Федотов проникли в дом Павлова с целью совершения кражи. Однако осуществить задуманное им не удалось, так как дома находилась собака хозяина, отличавшаяся свирепым нравом. Испугавшись её, злоумышленники забрались в хлев. Придя домой и поняв, в чём дело, Павлов сказал Травину и Федотову: "Если хотите уйти по-хорошему, то не сидите в хлеву без дела, а как следует уберите его". В результате Травин и Федотов из страха быть искусанными собакой были вынуждены просидеть в хлеву сутки, а затем в течение 2-х суток чистили его и выносили на огород Павлова навоз.

Совершили ли Травин, Федотов, а также Павлов, какие-либо преступления, и если да, то будут ли они подлежать освобождению? Если нет, то какие цели и задачи будут достигаться наказанием?

№ 3

Ложкин предложил Тонковой прокатиться с ним на автомобиле. Проезжая мимо своего дома, он предложил девушке зайти к нему домой поужинать, на что она согласилась. В доме Ложкин сказал Тонковой, что будет держать её дома до тех пор, пока она не захочет с ним переспать. Тонкова была против такой затеи, но выбраться из дома не смогла. В течение месяца Ложкин заботился о ней, но из дома не выпускал. Тогда Тонкова решила притвориться и сказала, что у неё возникло желание вступить с Ложкиным в интимную

связь. После совершения полового акта, Тонковой удалось убежать, и она обратилась с заявлением в полицию о её похищении, незаконном лишении свободы и изнасиловании. После возбуждения уголовного дела Ложкин признался, что он любит Тонкову и знает, что они подходят друг другу. Свои действия он пояснил таким образом, что знал парня, с которым встречалась Тонкова, и потому у него были обоснованные доводы о том, что если она станет с ним жить, то будет несчастна также как и он без неё. Через некоторое время между ними действительно возникли любовные отношения. Однако суд приговорил Ложкина к 8 годам лишения свободы. Через год отбывания уголовного наказания Ложкин и Тонкова вступили в брак, и ждала своего любимого в течении всего срока отбывания наказания.

Дайте правовую квалификацию данной ситуации с учётом основных принципов Конституции РФ и уголовного права, целей и задач уголовного законодательства.

№ 4

Курасов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, зашёл в кафе и начал шуметь. Когда его попросили выйти, он, подбежав к буфетной стойке, разбил несколько бутылок и фужеров. Затем, нецензурно оскорбив официанток, сорвал висевшее на стене зеркало и попытался унести его с собой, но был задержан нарядом полиции. На следующий день Курасов добровольно явился в кафе и полностью оплатил причинённый ущерб, извинился перед официантками. Он был привлечён к ответственности за хулиганство.

Соответствует ли привлечение Курасова к уголовной ответственности целям наказания и почему?

№ 5

Алиев являлся участником банды, совершившей несколько нападений на граждан в целях хищения принадлежащего им имущества. Бандой при участии Алиева было совершено убийство Маслова, после чего группа распалась, а её участники скрылись. Через 15 лет после совершения преступления Алиев, проживавший под другой фамилией, был разоблачён, привлечён к уголовной ответственности и осуждён к 15 годам лишения свободы.

Каковы правовые последствия для Алиева и насколько они соответствуют принципам уголовного права?

2.1.2 Практическое занятие 2 (ПЗ-2) Виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Общей частью УК РФ

2.1.2.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи к теме

№ 1

Холщевский с помощью простого устройства в течении года менял показания электросчётчика в собственном доме в сторону занижения. При контрольной проверки электрооборудования дома дежурным электриком

Холщевский был уличён в причинении имущественного ущерба государству путём обмана. Чтобы искупить свою вину, Холщевский внёс в отделение местного сбербанка всю сумму причинённого им ущерба и, явившись в органы полиции, рассказал о содеянном.

Как следует решать вопрос об уголовной ответственности в отношении Холщевского?

№ 2

Между Чикуновым и Чупровым возникла ссора, перешедшая в драку. Чикунов ударил Чупрова по голове обрезком железной трубы, оторвав её от унитаза. Чупрову был причинён тяжкий вред здоровью и он был признан инвалидом 2 группы. Районный суд принял решение о прекращении дела на том основании, что Чикунов с Чупровым помирились и потерпевший никаких претензий к Чикунову не имеет. Зачинщиком драки был потерпевший Чупров. Правомерны ли действия суда?

№ 3

Студенты Тюльпанов, Пестиков и Васильков, введя в заблуждение вахтёра общежития, в котором они проживали, вынесли из общежития кровать и отнесли на квартиру к Василькову. В ходе следствия выяснилось, что Васильков ранее проживал в общежитии в одной комнате с Тюльпановым и Пестиковым. Две недели назад он женился и стал проживать с женой на снятой ими в аренду квартире. Поскольку никакой кровати у него не было, он решил на время взять её из комнаты своих товарищей по общежитию. Кроме того, в этот же год после окончания института Васильков с женой собирался уехать из Екатеринбурга в другой город и потому они не хотели на время обзаводиться какой-либо мебелью. Все приведённые Васильковым аргументы в ходе следствия подтвердились.

Вариант: студенты вынесли имущество на сумму: а) две с половиной тысячи рублей; б) сто тысяч рублей.

Существуют ли основания для освобождения от уголовной ответственности указанных лиц?

№ 4

Фёдоров во время охоты, решив, что в кустах зверь, выстрелил и убил Пашина. Фёдоров скрылся с места происшествия, сменил место жительства. Личность преступника была установлена через 5 лет, а разыскан он был через шесть лет и один день.

Варианты: а) Фёдоров сменил место жительства в связи с болезнью матери, нуждающейся в уходе; б) Фёдоров совершил убийство Пашина из ревности; в) убийство было совершено Фёдоровым в связи с выполнением потерпевшим общественного долга по пресечению преступления.

Какое поведение признаётся уклонением от суда и следствия и будет ли Фёдоров привлекаться к уголовной ответственности?

№5

Пустовойтов из мести решил сорвать свадьбу своей знакомой Даниловой, которая не согласилась выйти за него замуж. С этой целью он под благовидным предлогом пригласил к себе домой её жениха Фролова и при помощи внушения предложил отметить его свадьбу. Внезапное застолье продлилось до вечера, в связи с чем свадьба в назначенное время не состоялась. Данилова посчитала себя опозоренной тем, что Фролов передумал на ней жениться и сбежал накануне свадьбы. В результате с Даниловой случился сердечный приступ и она в течение двух месяцев лежала в больнице в связи с возникшими осложнениями. Узнав об этом, Пустовойтов пришёл в больницу, честно признался в содеянном, извинился перед Даниловой и возместил ей расходы, связанные с её лечением.

Было ли совершено Пустовойтовым преступление и будет ли он подлежать какому-либо освобождению от уголовной ответственности?

№6

Осинин в состоянии алкогольного опьянения с женой и стал угрожать ей избиением. Убедившись в том, что жена не воспринимает его угрозы всерьёз, Осинин со словами "Ну теперь пеняй на себя!" бросился в кладовку, где находились различные слесарные инструменты. Присутствующая при этой ссоре соседка Осиных Шарова, предположив, что Осинин возьмёт топор, запёрла его в кладовой. Осинин ругался, стучал в дверь, угрожал жене расправой, а затем успокоился и уснул. Утром протрезвевший Осинин был выпущен женой из кладовой, однако узнав о том, что запёрла его в ней Шарова, обратился с заявлением о привлечении её к уголовной ответственности.

Совершено ли кем из указанных лиц преступное деяние и если да, то имеются ли основания для освобождения их от уголовной ответственности?

2.1.3 Практическое занятие 3 (ПЗ-3) Основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации

2.1.3.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи к теме

№ 1

Сотрудник уголовного розыска Князев задержал за ношение огнестрельного оружия Сидорина, который просил не привлекать его к уголовной ответственности. Князев отпустил Сидорина, а изъятый пистолет хранил у себя дома. За это Князева уволили из органов внутренних дел, но от уголовной ответственности освободили на том основании, что после увольнения из органов он сам его деяние перестали быть общественно опасными.

Достигаются ли таким образом задачи уголовного законодательства?

№ 2

С целью возврата карточного долга неоднократно судимый Глаголев похитил Гвоздева и запер его в подвале собственного дома. Продержав Гвоздева три дня без пищи и убедившись, что у него в данный период нет денег и в ближайшей перспективе они не предвидятся, Глаголев освободил потерпевшего.

Варианты: а) Глаголев освободил Гвоздева только после того, как об этом стало известно официальным органам и он испугался разоблачения; б) Гвоздеву был причинён средней тяжести вред здоровья.

Существуют ли в действиях Глаголева: а) добровольный отказ от совершения? б) основания для освобождения его от уголовной ответственности?

№ 3

В целях обогащения Цыбульский похитил из детской коляски, оставленной у магазина без присмотра, шестимесячного ребёнка и спрятал его в своём загородном дачном домике, намереваясь продать его впоследствии за крупное вознаграждение через посредников (с которыми договор уже состоялся) одной зарубежной состоятельной чете. Однако сделка по вине посредников не состоялась и, убедившись в бессмысленности дальнейшего пленения ребёнка, Цыбульский решил подложить его в подъезд многонаселённого дома. Через некоторое время был обнаружен труп ребёнка. По заключению врачей, смерть ребёнка наступила от переохладения организма, так как описываемые события происходили зимой.

Вариант: события происходили весной.

Можно ли освободить Цыбульского от уголовной ответственности и за какое преступление?

№ 4

Чеботарёва, имея на иждивении престарелую мать и пятилетнюю дочь, работала реализатором в коммерческой фирме «Глобус». Она обратилась к директору этой фирмы Доброхотову с просьбой предоставить ей десять свободных от работы дней в осенний период, так как необходимо было убрать урожай с принадлежащего ей участка и произвести ремонт квартиры. Директор отказал Чеботарёвой в просьбе, сославшись на нехватку штатных работников. По совету одной из сотрудниц этой фирмы, Чеботарёва вручила Доброхотову крупную сумму денег, за что ей было разрешено использовать дни в желаемое для неё время. О случившемся Чеботарёва сообщила в органы полиции.

Освобождается ли Чеботарёва от уголовной ответственности и имело ли место вымогательство?

№ 5

Лазарев незаконно приобрёл и длительное время хранил боевой пистолет. Будучи задержанным за злостное хулиганство, он рассказал о пистолете работникам полиции и указал место его хранения. Лазарев был осуждён за хулиганство и незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия.

Варианты: а) пистолет оказался похищенным и был использован в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений; б) данный пистолет Лазарев нёс в правоохранительные органы для добровольной сдачи.

Будет ли Лазарев привлечён к уголовной ответственности или освобождён от неё?

№ 6

Военнослужащий срочной службы Арбатов самовольно оставил на время место службы после того, как командир части отказал ему из-за имеющегося у него дисциплинарного взыскания в краткосрочном отпуске домой по поводу смерти родного дяди, который фактически воспитывал Арбатова и он считал его своим вторым отцом. Вариант: в отношении Арбатова имели место случаи неуставных взаимоотношений, а именно - чистка и стирка чужой одежды, мытьё полов, а также кража денег. Будет ли Арбатов освобождён от уголовной ответственности и как реализуются в данных обстоятельствах цели уголовного наказания?

2.1.4 Практическое занятие 4 (ПЗ-4) Соотношение освобождения от уголовной ответственности со смежными институтами уголовного права

2.1.4.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи

№ 1

Извеков, обязанный по решению суда выплачивать средства на содержание несовершеннолетнего сына, в течение года без уважительных причин уклонялся от уплаты указанных средств. Однако во время предварительного следствия Извеков погасил образовавшуюся по исполнительному листу задолженность. Может ли быть Извеков освобождён от уголовной ответственности? Если нет, то какие цели будут преследоваться наказанием?

№ 2

Горбунов, директор коммерческого банка, был похищен и содержался в квартире на двенадцатом этаже без воды и пищи. Его неоднократно избивали, требуя выдать шифры сейфов в банке. На третью ночь, когда охранявшие его двое вымогателей уснули, Горбунов развязал себе руки, взял у одного из преступников пистолет и двумя выстрелами убил их. Являются ли действия Горбунова преступными?

№ 3

Группа хулиганов пристала к Ковину и его дочерям. Чтобы разогнать хулиганов, одна из дочерей сбегала домой и принесла ружьё. Ковин сделал предупредительный выстрел. В ответ на это хулиганы окружили Ковина и стали пытаться отнять у него ружьё. Во время борьбы был смертельно ранен один

из нападавших. Существуют ли в ситуации обстоятельства, исключющие преступность деяния Ковина?

№ 4

Суховеева, одинокая престарелая женщина, зная о наличии у неё неизлечимой болезни - рака почек и видя безрезультатность проведённых сеансов химиотерапии, обратилась к знакомой медсестре Лазаревой с просьбой помочь ей уйти «достойно», без страданий из жизни. Лазарева, искренне сочувствуя пациентке, ввела ей внутривенно препарат, вызвавший смерть. Вариант: Лазарева согласилась выполнить просьбу Суховеевой при условии, что та завещает ей свою комнату. Существуют ли основания для привлечения Лазаревой к уголовной ответственности?

№ 5

Гнездышкина решила сделать аборт на 18 неделе беременности. Официально в производстве аборта ей было отказано и она обратилась к знакомому врачу-гинекологу Петерсону. Петерсон долго уговаривал Гнездышкину, ссылаясь на противопоказания и предупреждая о возможности наступления тяжёлых последствий для её здоровья. Пациентка настаивала и предложила внушительную денежную сумму, Петерсон согласился и сделал аборт. После операции Гнездышкина потеряла способность к деторождению. Вариант: После аборта наступила смерть Гнездышкиной. Возможно ли освобождение от уголовной ответственности Петерсон, если нет, то какие цели будет преследовать его наказание?

2.1.5 Практическое занятие (ПЗ-5) Безусловные виды освобождения от уголовного наказания

2.1.5.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи

№ 1

У майора Шилова во время отбывания наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части за преступление, предусмотренное ч. 1 статьи 338 УК РФ, было обнаружено психическое расстройство в виде слабоумия. Будет ли Шилов освобождён от уголовного наказания?

№ 2

Кузьмин, долгое время находящийся в розыске и осуждённый по совокупности приговоров по ч.1 статьи 157 к исправительным работам на 1 год, по ч. 2 статьи 228 - к лишению свободы сроком на 6 лет и по ч.2 ст. 173 УК РФ - лишению свободы на срок 4 года со штрафом в размере один миллион рублей, был задержан через 3 года после вступления приговора в законную силу. Применяется ли институт давности к действиям Кузьмина и почему?

№ 3

Лаптев, будучи собственником коммерческой организации «Мираж», объявил о несостоятельности предприятия. Мотивом такого действия было желание уменьшить число кредиторов своей организации, так как имеющихся в наличии средств не хватало для погашения образовавшейся задолженности. Заккрытие предприятия «Мираж» причинило крупный ущерб нескольким кредиторам. После возбуждения уголовного дела по ст.197 УК РФ Лаптев был взят под стражу и находился под заключением в течение 5 месяцев. Суд приговорил Лаптева к штрафу в размере 300 тысяч рублей. Правомерны ли действия суда?

№ 4

Судья Афонин был осуждён к 4 годам лишения свободы по ч.2 статьи 305 УК РФ с лишением права заниматься определённой деятельностью на 3 года. По истечении 1 года 6 месяцев суд с учётом его поведения заменил неотбытую часть наказания на исправительные работы. Каковы основания для освобождения Афонина от уголовного наказания? Может ли Афонин освобождён от дополнительного наказания?

№ 5

Дознаватель Сапрыкин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 303 УК РФ. Районный суд в распорядительном заседании дело прекратил на основании статьи 80-1 УК РФ, мотивируя своё решение тем, что за фальсификацию доказательство по уголовному делу Сапрыкин был освобождён от должности и потому к моменту рассмотрения дела в суде не может считаться общественно опасным лицом, а его действия вследствие изменения обстановки перестали быть общественно опасными. Правомерны ли действия суда?

№6

Байметов был осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 214 УК РФ к 1 году исправительных работ. Воспользовавшись небрежностью работников канцелярии, Байметов положил в свой пакет материалы уголовного дела, унёс домой и сжёг их. Данное обстоятельство было обнаружено через два года. Будет ли Байметов привлечён к уголовной ответственности?

№ 7

Антипов был осуждён к 11 годам лишения свободы по части 3 статьи 285 УК РФ. В ходе следствия Антипов два месяца находился под стражей. В исправительной колонии начальник заявил Антипову, что он отбудет в колонии 11 лет, как и указано в приговоре. После отбытия 9 лет 11 месяцев, Антипов совершил побег из исправительной колонии.

Вариант: При побеге Антипов применил к сотрудникам колонии насилие, опасное для жизни и здоровья. Разрешите ситуацию с учётом задач уголовного законодательства и целей наказания.

2.1.6 Практическое занятие (ПЗ-6) Условные виды освобождения от уголовного наказания

2.1.6.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи

№ 1

Лукьянов, отбывая исправительные работы в связи с совершением преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ, был представлен к условно-досрочному освобождению от наказания после отбытия половины назначенного срока. В период оставшейся неотбытой части наказания он вновь был привлечён к уголовной ответственности по ч.4 ст.158 УК РФ за кражу. По последнему приговору суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет со штрафом в размере 500 тысяч рублей. В период отбывания наказания Лукьянов был представлен вновь к условно-досрочному освобождению от наказания как лицо, положительно характеризующееся. Будет ли освобождён Лукьянов от уголовного наказания и какого?

№ 2

Сидоркин был осуждён по статье 135 УК РФ на три года лишения свободы условно с применением испытательного срока в четыре года. При этом суд, учитывая, что у Сидоркина имеются двое малолетних детей, лишил его родительских прав в качестве дополнительного наказания. Заместитель прокурора области принёс протест на неправильное применение уголовного закона. Дайте правовую оценку обстоятельствам дела.

№ 3

Николаевой было назначено наказание за преступление, предусмотренное частью 2 статьи 159 сроком на 5 лет лишения свободы. Ей была предоставлена отсрочка как женщине, имеющей двухлетнего ребёнка. Вариант: 1. Николаева была лишена родительских прав. 2. Была осуждена по совокупности преступлений, предусмотренных статьёй 156, ч. 2 статьи 159 УК РФ. Возможно ли предоставление Николаевой отсрочки отбывания наказания?

№ 4

Осуждённый Кошкин, отбывая наказание по ч. 3 статьи 122 УК РФ, был признан по заключению ВТЭК инвалидом 1 группы. Имеются ли основания для освобождения Кошкина от уголовного наказания?

№ 5

Соловьёва была осуждена к 5 годам лишения свободы за многократное совершение действий, предусмотренных частью 2 статьи 120 УК РФ. В связи с наличием у неё малолетнего ребёнка, которому на момент вынесения приговора исполнилось 1 года, ей была предоставлена отсрочка от отбывания наказания. Через два года ребёнок умер от СПИДа. Будет ли отменена отсрочка отбывания наказания, если да, то какие цели будут достигаться уголовным наказанием?

2.1.7 Практическое занятие (ПЗ-7) Амнистия как универсальный вид освобождения от уголовной ответственности и наказания

2.1.7.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи

№ 1

Участник Великой Отечественной войны 1941-1945 годов Силин привлекался к уголовной ответственности за хищение личного имущества граждан. В процессе расследования уголовного дела он категорически отрицал свою вину в совершении хищения, хотя был опознан свидетелями и у него на даче была обнаружена часть похищенных вещей. Следователь, проводивший расследование по делу, вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с применением к Силину постановления ГД СФ РФ от 19 апреля 1995 г «Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», несмотря на то, что обвиняемый возражал против этого, настаивая на том, чтобы дело было передано в суд, поскольку суд вынесет оправдательный приговор. Вариант: В суде работали родственники Силина.

Если Силин будет освобождён от уголовной ответственности, то каким образом будут достигаться задачи уголовного законодательства и цели наказания?

№ 2

Симаков был осуждён за хищение предметов, имеющих особую ценность, на 12 лет лишения свободы. Актом амнистии наказание ему было сокращено на одну треть. После отбытия шести лет Симаков заявил ходатайство об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы в связи с примерным поведением. Каковы основания для условно-досрочного освобождения Симакова от уголовного наказания?

№ 3

В 1990 Гарышев был привлечён к уголовной ответственности за квартирную кражу, однако в силу актов амнистии уголовное дело в отношении него было

прекращено. В 1993 года он вновь был задержан при совершении квартирной кражи. При этом были раскрыты кражи, совершённые им до 1990 года. Гарышев был осуждён за кражу, совершённую неоднократно. Будет ли Гарышев освобождён от уголовной ответственности или наказания?

№ 4

Красюков в состоянии невменяемости совершил преступление, которое падало под амнистию. Адвокат заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подзащитного в связи с применением акта амнистии, однако следователь отказал в удовлетворении ходатайства, отметив, что амнистия применяется лишь к лицам, подлежащим привлечению к уголовной ответственности. Материалы уголовного дела были направлены в суд, который вынес определение о направлении Красюкова на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа. Правомерны ли действия органов следствия и суда?

2.1.8 Практическое занятие (ПЗ-8) Помилование как универсальный вид освобождения от уголовной ответственности и наказания

2.1.8.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи

№ 1

Сакисову было назначено наказание за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст.241 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы на два года. Через четыре года Сакисов обратился с ходатайством о помиловании, которое было удовлетворено и Сакисов Указом Президента РФ был освобождён от вынесенных ему наказаний. Соответствует ли основам, принципам и нормам уголовного права освобождение Сакисова?

№ 2

Шалуеву было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с лишением права работать водителем на 3 года. Через 4 года Указом Президента РФ он был освобождён от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы, но про освобождение от наказания в виде лишения права занимать определенную должность в Указе Президента ничего не было сказано. Шалуев обратился в жалобой в районный суд с требованием признать данный Указ не соответствующим закону в части неуказания о его освобождении от второго наказания. Какое решение должен или может принять суд?

№ 3

Рабиновичу, осуждённому к 5 годам лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст.251 УК РФ, было отказано в удовлетворении ходатайства о его помиловании, которое он подавал после 5 лет отбы-

вания наказания. В качестве основания отказа было указано, что он на первом году отбывания наказания признавался злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. Рабинович обжаловал данный отказ в районный суд, утверждая, что в настоящее время претензий к его поведению нет. В качестве иного основания незаконности отказа Рабинович обратил внимание на незаконный состав комиссии по вопросам помилования субъекта России. Выяснилось, что действительно в отношении одного из членов комиссии возбуждалось уголовное дело за получение взятки, но его вина доказана не была, поскольку единственный свидетель обвинения пропал без вести. Какое решение должен принять суд и по каким основаниям?

2.1.9 Практическое занятие (ПЗ-9) Особенности освобождения от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в отечественном и зарубежном законодательствах

2.1.9.1 Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи

№1

17-летний Ветров был привлечён к уголовной ответственности по ч.1 ст.117 УК РФ. В ходе судебного разбирательства было выявлено, что на поведение Ветрова большое влияние оказывал его отец, ранее неоднократно судимый за хулиганские действия, нанесение побоев, в том числе, своей жене. Суд, учитывая условия жизни и воспитания, влияние на него старших по возрасту лиц, освободил его от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, а именно, передача под надзор родителей, возложение обязанности загладить причинённый вред и ограничение досуга в ночное время. Насколько обосновано данное решение суда?

№2

16-летний Темницын был привлечён к уголовной ответственности по п.3 ч.2 ст.244 УК РФ. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что когда Темницыну было 3 года, во время очередного запоя отца, у матери Темницына остановилось сердце. Однако отцу было не до этого, и в результате покойник пролежал в доме целую неделю, пока факт смерти не обнаружили соседи. После этого у Темницына через некоторое время стало проявляться влечение к запаху трупов. Суд, учитывая подобные особенности личности Темницына, освободил его от уголовной ответственности с применением принудительной меры воспитательного воздействия в виде обязанности один-два раза в неделю посещать театр, филармонию для просмотра классических произведений, а также церковь. Дайте обоснование судебному акту.

№3

19-летний Москаленко был привлечён к уголовной ответственности по п.«а» ч.2 ст.172 УК РФ. Суд с учётом характера совершённого деяния, личности и уровня психического развития личности вынес ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет, а от отбывания наказания освободил с применением принудительных мер воспитательного воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Проанализируйте и дайте обоснование такому решению суда и соответствующим нормам закона.

№4

14-летний Солонкин был привлечён к уголовной ответственности по ч.1 ст.111 УК РФ за умышленное причинение в состоянии сильного алкогольного опьянения тяжкого вреда здоровью своему знакомому во время новогодней вечеринки. Протрезвев и узнав последствия своего поведения, Солонкин сильно расстроился. Его родители возместили потерпевшему расходы на лечение и психический (моральный) вред. Суд, наблюдая внутренние переживания, решил отложить вынесение приговора на 3 месяца, поручив инспекции по делам несовершеннолетних наблюдать за поведением Солонкина для выявления его действительного внутреннего мира и отношения к совершённому деянию. Одновременно и в тех же целях суд назначил проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

1.Насколько соответствует духу уголовного закона, его принципам и нормам такое судебное решение суда? 2.Допускает ли какое зарубежное криминальное законодательство отсутствие уверенности у суда в применении той или иной меры воздействия в отношении подростка? 3.Предусматривает ли какое зарубежное криминальное законодательство при оценке судом назначаемого наказания или возможного освобождения от него выяснение наличия или отсутствия страданий подсудимого во время совершения преступления либо вследствие его отстранения от работы или иной деятельности?

2.3 Порядок выполнения индивидуального домашнего задания

Индивидуальные домашние задания выполняются письменно при подготовке к каждому практическому занятию. Решение задач осуществляется студентом самостоятельно до практического занятия. Предлагаемые ответы на поставленные в задаче вопросы должны обязательно обосновываться ссылками на нормы действующего УК РФ. При решении задач положительно будут оцениваться анализ студента теоретических источников по теме задачи, использование им материалов местной и общероссийской практики, сравнительный анализ УК РФ с уголовным законодательством республик Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан и других стран-участниц СНГ, а также с Модельным УК для стран СНГ, по вопросам, поставленным в задаче.

Решение задач начинается с ответа на поставленный в задаче вопрос. Затем следует законодательное обоснование и аргументация с точки зрения выполняемого задания. Если изложенная в задаче ситуация имеет различные аспекты разрешения, то необходимо рассмотреть возможные варианты. При этом студент обязан изучить все изменения и дополнения, внесенные в УК РФ на момент выполнения им задания. Если в руководящих постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ), а также в решениях Конституционного Суда РФ есть разъяснения, касающиеся обстоятельств, изложенных в задаче, то необходимо привести их, указать название постановления или решения и соответствующий пункт.

При решении задач необходимо обязательно использовать принципы уголовного законодательства, цели и задачи наказания, а при необходимости – структуру и содержание изучаемой отрасли. Соответственно должны привлекаться при решении задач международные акты, Конституция РФ, другие федеральные конституционные и федеральные законы, иные нормативные акты. Неотъемлемой частью при аргументации своих выводов является использование относимых к теме задачи положений философии, теории государства и права, логики, психологии, педагогики, криминологии, иных наук и отраслей законодательства, изучающих или регулирующих различные аспекты личности человека, соприкасающиеся с достижением целей наказания либо применением к осужденным иных мер.

Если в задаче ставится вопрос о законности каких-либо действий, необходимо сослаться на нормативный акт (или акты), регулирующие правовой статус субъекта и указать те права и обязанности, которые подтверждают сделанный по задаче вывод. Причём, подход к рассмотрению ситуации должен быть комплексным, системным, исходящим из целей и задач существования организации или учреждения, исполнителя и других сторон. Обязательным является ссылки на часть, статью закона, иного нормативного акта с цитированием и комментированием, подтверждающие обоснованность и законность сделанного вывода. В случае неоднозначности или сложности вопроса, студенту следует обращаться к принципам, другим нормам, основным началам законодательства, его целям и задачам, теории государства и права, логике, анализу, синтезу и т.д. для успешного и творческого разрешения поставленного вопроса или проблемы. Помимо аргументации, изложенной выше, ответ на вопрос должен быть ясным, конкретным и практичным.

При рассмотрении задачи студент может столкнуться с тем, что поставленный вопрос решён законодателем не до конца или не разрешён совсем, либо законодательное решение вызывает сомнения по различным причинам. В этой ситуации необходимо подойти критически к оценке ситуации и, при

необходимости, предложить свой вариант урегулирования предложенных в задаче отношений, включая текст закона или изменений в него. Данные предложения должны также учитывать конституционные положения, принципы уголовного законодательства, особенности правового статуса сторон возникших правоотношений, то есть быть системно и по содержанию связанными с соответствующим законодательством.

Другими словами, в силу обусловленности всего со всем в этом мире студент не должен оставаться в роли статиста, лишь констатируя возможные основания в законодательстве, способствующих возникновению определённых ситуаций в правоприменительной практике, а должен предлагать конструктивный выход из ситуации с конституционным, криминологическим, уголовно-правовым, уголовно-исполнительным и иным обоснованием. Решение задач должно быть письменным и мотивированным с учётом вышесказанного. На практическом занятии целью студента является не столько прочтение написанного решения, а его мотивация. Остальные студенты после прослушивания варианта решения, если ответ у них отличается от изложенного, должны сформулировать вопрос к отвечающему по задаче. Если у другого студента подобный ответ, но он, также как у первого, не был мотивирован, то тогда им задаётся вопрос преподавателем или любым из студентов. Задача формулирующих вопросы состоит в последовательном выявлении тех оснований, на которых была решена задача, и если они необоснованны, то в выявлении ошибки при решении задачи и разрешения её либо в определении направления такого решения. Таким образом, каждый выступающий должен не просто сказать своё мнение по задаче, а слушать решение другого, увидеть его суть, обоснование и при помощи продуманных вопросов вскрыть различные ошибки в аргументации сделанных выводов. Выступающий также вправе задавать вопросы своему оппоненту. Такое направление последовательно ведёт к выявлению методологической, логической, правовой и иной ошибок при решении задач у той или иной стороны, чем достигается понимание сторон и разрешение конфликтной ситуации в соответствии с принципами и нормами, духом и буквой закона. Такая работа в полной мере способна развить навыки, которые смогут пригодиться выпускнику в его будущей профессиональной и правоприменительной деятельности.

Работы, в которых нет юридического анализа и обоснования, ссылок на международные акты, Конституцию России, федеральные законы и иные нормативные акты либо это делается поверхностно, кратко, а равно отвлечённо, вне связи с изложенной в задаче ситуации, будут оцениваться отрицательно. Аналогично оцениваются и несамостоятельные работы. В процессе работы делаются ссылки на используемые источники, которые оформляются

согласно стандартным требованиям (см. требования к написанию курсовых, дипломных и иных научных работ).

Объём решения должен составлять 22-25 страниц ученической тетради в рукописном варианте (разборчиво) либо в печатном виде – 9-12 страниц формата А4, шрифт 14, интервал полуторный). Страницы должны быть пронумерованы вверху посередине листа, а поля следует оставлять следующих размеров: слева – 3см, справа – 1 см, сверху и снизу – по 2 см. Работа начинается с титульного листа, на котором указываются: название учебного заведения; кафедры, по которой выполняется работа; вариант; фамилия, имя отчество (полностью) студента, номер группы, адрес места проживания, год и место написания работы. В конце работы даётся перечень фактически использованной литературы с указанием полного наименования, года и места издания, издательства, количеством страниц, после чего ставится дата выполнения работы и личная подпись.

2.4 Пример выполнения индивидуального домашнего задания

Задача.

Юрченко, работая старшим продавцом одного из фирменных магазинов, была изобличена в краже товара из магазина. Раскаявшись в содеянном и желая искупить свою вину честным трудом, Юрченко поступила работать на строительство жилого дома в качестве маляра.

Существуют ли социальные и правовые основания для освобождения Юрченко от уголовной ответственности?

Решение: Из существующих видов освобождения от уголовной ответственности, исходя из указанных в задаче обстоятельств дела, нами может быть рассмотрено освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, которое предусмотрено в ст. 75 Уголовного кодекса России.

Предусмотренное в названной статье освобождение от уголовной ответственности содержит ряд признаков, при наличии которых лицо может подлежать такому освобождению. При этом условия задачи не позволяют выявить все указанные в задаче признаки, в частности, характер и степень тяжести совершённого преступления. Другие признаки могут быть выявлены в процессе грамматического и системного толкования, но допускают определённые условности. Если в раскаяние Юрченко входит добровольная явка и содействие раскрытию и расследованию преступления, то в задаче нет никаких данных о том, что Юрченко возместило причинённый ущерб или иным образом загладило вред. При таких обстоятельствах вряд ли можно утверждать о наличии деятельного раскаяния, поскольку данное сочетание предполагает не только раскаяние, а именно деятельное. То есть оно должно выражаться не в словах, а именно в совершаемых действиях, в особенности, по возмещению ущерба или иному заглаживанию вреда.

Важным признаком для применения данного освобождения является то обстоятельство, которое должно указывать, что вследствие деятельного раскаяния лицо перестало быть общественно опасным. В условиях задачи сказано, что Юрченко, раскаявшись в содеянном и желая искупить вину честным трудом, поступила работать на строительство дома в качестве маляра. К данному обстоятельству следует отнестись критически, поскольку честно трудиться везде можно и нужно. Тот аспект, что работа маляра носит более тяжёлый характер, само по себе ещё не говорит об утрате Юрченко общественно опасного характера. Тем более, что и на стройке можно что красть.

Если раскаяние было действительным, то вызывают серьёзные сомнения отсутствие в поведении Юрченко возмещения причинённого ей вреда. Поэтому кроме эмоционального аспекта переход Юрченко на другую работу мало что вызывает. Необходимо обратить внимание ещё на такой теоретический аспект. Из редакции ст. 76 УК РФ нет ясности, требуется ли для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием наличие всех признаков, указанных в данной статье либо достаточно одного либо нескольких. Такая постановка вопроса имеет место, поскольку речь идёт о преступлениях небольшой или средней тяжести, то есть таких же, что и в ст. 76 УК РФ, в которой проявляется учёт частных интересов. Если законодатель требует наличие всех признаков, то Юрченко при отсутствии одного из них однозначно не может освободиться от уголовной ответственности. И наоборот, если есть наличие всех признаков в поведении виновного лица, то суду должно предоставляться не право, а обязанность освобождения такого лица. Если для освобождения достаточно одного, то тем не менее необходимо будет установить, что Юрченко вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасной. Об утрате общественной опасности может свидетельствовать изменение внутреннего мировоззрения Юрченко и, как следствие, её ценностных ориентаций. В целях подтверждения данных характеристик возможно привлечение психологов и (или) проведение комплексных психолого-психиатрических экспертиз. В отношении количества признаков, достаточных для освобождения, можно считать целесообразным требовать сочетание признаков, которые могли в зависимости от обстоятельств присутствовать в жизненной ситуации, что является достаточным основанием для их реализации в поведении виновного лица. Но такие положения следует закреплять в законодательном порядке.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ

4.1 Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Вопросов в теории и практике уголовного права, в частности, регулирующих виды освобождения от уголовной ответственности и наказания, бо-

лее чем достаточно. Основопологающим моментом с самого начала развития уголовного законодательства является постулат неотвратимости уголовного наказания – виновное в преступлении лицо должно нести предусмотренное законом наказание. Именно неотвратимость, а не жестокость наказания, может стать существенным препятствием на преступном пути человека, поскольку в этом случае она становится неотъемлемым элементом поведения индивида. Но существующие виды освобождения от уголовной ответственности и наказания исключают возможность моделирования такого поведения человека. Не случайно Х.Д.Аликперов подтверждает справедливость утверждений в уголовно-правовой литературе, что освобождение от уголовной ответственности является необходимым (или допустимым) злом в уголовной политике, поскольку без него «машина уголовной юстиции будет серьёзно буксовать, а то и садиться в лужу»¹.

В самом деле, противоречивая парадигма действующего уголовного законодательства, определяющая, в частности, требования соблюдать принципы вины и справедливости при определении уголовного наказания, приводит на практике к различным проблемам, которые частично разрешаются при помощи институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Так, может быть совершено преступление, но применять реальное наказание может быть нецелесообразно, если это не соответствует задачам уголовного законодательства или целям наказания (преступление раскрыто или предотвращено, вред различного характера возмещён, необходимости в исправлении лица не имеется и т.д.).

Перед правоприменителем стоит сложная задача – найти единственно верное решение, отвечающее интересам сторон преступного деяния и общества в целом. Так, М.И.Ковалёв, обращая внимание на то, что в любой книге о преступлениях можно найти ответ на самый каверзный вопрос относительно квалификации отдельных случаев, но, «практически ни в одном таком пособии нет чётких, конкретных, недвусмысленных рекомендаций, какой мере наказания следует подвергать в подобных случаях за содеянное»². Вместе с тем, это имеет важное значение. Ведь, если виновный освобождается от наказания (или оно чрезмерно мягкое), то это может привести к чувству безнаказанности, что будет способствовать эскалации преступного поведения. Если же назначается наказание, когда можно обойтись без реального его исполнения (или наказание чрезмерно строгое, не отвечающее обстоятельствам дела и личности виновного), то это приводит к озлоблённости и мстительности. Институты освобождения от уголовной ответственности и наказания могут играть позитивную роль – способствовать предупреждению преступных деяний, но в случае адекватного их применения. Данное свойство было отражено в УК РФ 1996 года, в котором впервые было закреплено в законодатель-

¹ Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. Указ. соч. – С. 7.

² В ст.: Непомнящая Т. Мера наказания понятие и критерии её определения судом // Уголовное право. – 2003. – №1 – С. 41.

ном порядке, что задачами УК РФ является не только охрана различных объектов, но и предупреждение преступлений (ст. 2). Для разрешения данных проблем требуется изменение концептуальной основы уголовного законодательства, а затем его структуры и норм.

4.2 Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Данный вид освобождения введён Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ст. 76.1 УК России).

Согласно ч. 1 данной статьи, лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198 - 199.1 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

В ч. 2 ст. 76-1 УК России лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой статьи 171, частью первой статьи 171.1, частью первой статьи 172, частью второй статьи 176, статьей 177, частями первой и второй статьи 180, частями третьей и четвертой статьи 184, частью первой статьи 185, статьей 185.1, частью первой статьи 185.2, статьей 185.3, частью первой статьи 185.4, статьей 193, частью первой статьи 194, статьями 195 - 197 и 199.2 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" обращено внимание на то, что исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 76.1, примечания 2 к статье 198, примечания 2 к статье 199 УК РФ и части 2 статьи 28.1 УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания: 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; 2) соответствующих пеней; 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Частичное возмещение ущерба, равно как и полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

В п. 15 названного постановления, отмечено, что для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в части 2 статьи 76.1 УК РФ, возмещение ущерба, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме. Пункт 16 постановления предусматривает случаи совершения преступления небольшой или средней тяжести в сфере экономической деятельности, при которых выполнение не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, препятствует освобождению лица от уголовной ответственности по правилам не только указанной нормы, но и статей 75 и 76 УК РФ.

4.3 Правовое положение лица, освобождённого от уголовной ответственности.

Правовое положение лица, освобождённого от уголовной ответственности регулируется в совокупности общими конституционными нормами с изъятиями и ограничениями, предусмотренными УК РФ и Уголовно-исполнительным кодексом РФ (в дальнейшем – УИК РФ). В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, а также ст. 3 УИК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры в данной сфере являются частью правовой системы, то есть также могут и должны использоваться при определении и регулировании уголовно-правовых вопросов. Для адекватного рассмотрения возникающих в связи с этим вопросов требуется использование философского, диалектического и социологического подходов к лицу, рассматривая его не только в уголовно-правовом смысле, а в виде структурной единицы семьи, общества, государства и мира в целом.

При этом мы можем и должны учитывать достижения современных наук о поведении человека, в частности, неосознанные факторы поведения сторон совершённого им ранее преступления, коллективные эгрегоры, что объясняется и подтверждает существование ноосферы, сферы разумного и закономерного. Индивид в роли преступника или освобождённого от уголовной ответственности является не автономным модулем, независимым от закономерностей мира, общественного развития и жизненной ситуации, а неразрывной частью семьи, общества, государства и мира. Следовательно, поведение любого человека и его правовой статус играет в первую очередь роль отрицательной обратной связи, необходимой в любой самоуправляемой системе. Подавление или осуждение в разной форме носителей информации о действительном состоянии общества приводит только к углублению порождённого конфликта интересов на индивидуальном, общественном и государственном уровнях. Поэтому социальное назначение правового положения лица, освобождённого от уголовной ответственности имеет важное значение для корректировки индивидуального, общественного и государственного развития.

Конкретное содержание правового статуса лица, освобождённого от уголовной ответственности зависит от вида освобождения, которые можно

классифицировать на условное (в случае применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия, ст.90 УК РФ) и безусловное (освобождения, предусмотренные статьями 75, 76, 78, 81, 84 УК РФ). В определённой степени к условному освобождению можно отнести и случаи освобождения, предусмотренные ч.1 и 2 ст.81 УК РФ, поскольку лица после выздоровления могут подлежать уголовной ответственности, если не истекли сроки давности.

Исходя из систематического и грамматического толкования статей 75, 76, 78, 84, а также ч.1 и 2 ст.86 УК РФ, следует, что освобождение от уголовной ответственности не влечёт судимости или иных негативных правовых последствий. Поэтому, в частности, отказывая в освобождении от уголовной ответственности, в ситуациях, предусмотренных Общей частью УК РФ, правоприменитель не может ни явно, ни тайно обосновывать данный отказ фактом совершения ранее лицом преступления, от ответственности за которое он был освобождён в установленном порядке или истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Тем не менее, проблема нуждается в законодательном разрешении. При возникновении на практике ситуации, когда лицу, ранее освобождённому от уголовной ответственности, по непонятным или немотивированным причинам отказывают в освобождении, можно поставить вопрос о незаконности данного решения со ссылкой как на ч.3 ст.55 Конституции РФ, предусматривающей ограничение прав и свобод человека только федеральным законом и в строго установленных случаях. Кроме того, можно сослаться на нарушение принципа равенства (ст.19 Конституции РФ), если по объективным и субъективным признакам имеется подобное преступление, от уголовной ответственности за которое другое лицо было освобождено. Наконец, можно и нужно использовать социальные основания и главу II Конституции России для решения вопросов освобождения человека от уголовной ответственности.

4.4 Запрет уголовной ответственности за заранее необещанное укрывательство преступлений, совершённых супругом или близким родственником

В УК РФ 1996 года реализовано положение Конституции России, предусмотренное в ч. 1 ст. 51, не допускающей возложение на лицо обязанности свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близких родственников. В соответствии с данным требованием Конституции РФ, согласно ст. 316 УК РФ лицо не подлежит уголовной ответственности заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений. То есть, при наличии данных обстоятельств, дело должно быть прекращено за отсутствием состава преступления.

Вместе с тем, необходимо отличать заранее не обещанное укрывательство от пособничества в преступлении, которое может быть также и в случае молчаливого согласия супруга или близкого родственника и совершения им действий, образующих пособничество, не один раз. Здесь важным яв-

ляется субъективный признак в поведении преступника и лиц, причастных к этому. Если преступник исходя из прошлого поведения родственника, рассчитывал в дальнейшем на такое же участие и к этому были определённые объективные основания со стороны близкого ему человека, то данные обстоятельства свидетельствуют о возникновении соучастия в форме пособничества. Соответственной должна быть квалификация их действий. Уголовное наказание при этом будет, как правило, определяться в одном уголовном процессе, а отбывать наказание они будут уже раздельно в силу действия принципа раздельного содержания лиц, являющихся соучастниками преступления.

4.5 Условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ч. 2 ст. 75 УК РФ предусмотрены основания, необходимые для применения освобождения от уголовной ответственности в случаях, определённых в Особенной части УК РФ. Они являются обязательными для преступлений, степень тяжести которых иная, чем небольшая или средняя, т.е. тяжкая и особо тяжкая.

В течении 10 лет со дня принятия Уголовного кодекса 1996 года из текста данной нормы вытекало, что для освобождения от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных в Особенной части УК РФ, необходимо наличие не только оснований, указанных в примечании к статье Особенной части УК РФ, но и при наличии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ. Это означало, что лицо должно было совершить преступление впервые, а после его совершения добровольно явиться с повинной, способствовать его раскрытию, возместить причинённый ущерб или иным образом загладить вред, а после изменений Федеральным законом №162-ФЗ от 8 декабря 2003 года лицо должно было вследствие деятельного раскаяния перестать общественно опасным. Вместе с тем, очевидно, что указанные требования, исходя из назначения освобождений от уголовной ответственности за большинство преступлений, предусмотренных в Особенной части, просто не могли быть выполнены.

Данное противоречие Общей и Особенной частей федерального закона прямо затрагивало принцип законности и в предыдущем издании данного пособия говорилось о необходимости устранения подобного казуса. Однако в литературе принципиальный подход к данной проблеме наблюдался далеко не всегда, а некоторые авторы пытались даже обосновать необходимость выполнения условий (правда, гипотетически), предусмотренных в ч.1 ст.75 УК РФ применительно к освобождениям от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных в примечаниях к статьям Особенной части Уголовного кодекса. И только через 10 лет существования очевидного казуса Федеральным законом №153-ФЗ от 27.07.2006 года из ч.2 ст.75 УК РФ было исключено требование о наличии при освобождении от уголов-

ной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных Особенной частью, условий, предусмотренных ч.1 ст.75 УК РФ.

Впрочем, действующая редакция ч.2 ст.75 УК РФ до сих пор носит следы прежде существовавшей нестыковки нормативных положений. Дело в том, что в ч.1 ст.75 УК РФ говорится об освобождении от уголовной ответственности при совершении преступлений небольшой и средней тяжести, а в ч.2 – о преступлениях иной тяжести. Однако в нормах Особенной части, в примечаниях к которым предусматриваются особые условия освобождения имеются преступления и небольшой тяжести (ст.198, 199, 199-1 УК РФ) и средней тяжести (ч.1 ст.222, ч.1 223 УК РФ). Такое отношение законодателя к одному из основополагающих нормативных актов, определяющих значимые нормы и правила поведения человека, а также самые строгие меры воздействия за их нарушение, наводит на серьёзные размышления. Ведь это касается чести и достоинства, здоровья и жизни человека и гражданина как составной части общего состояния и порядка в обществе и государстве. Для устранения указанного противоречия достаточно принять следующую редакцию ч.2 ст.75 УК РФ: «2. В иных ситуациях лицо освобождается от уголовной ответственности за совершение преступлений на основаниях и в порядке, предусмотренных в примечании к соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса».

4.6 Отличие освобождения от уголовной ответственности от совершения деяния при обстоятельствах, исключающих его преступность

В реальности могут совершаться деяния, формально подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, но таковыми не являющимися, если они были совершены при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния: в состоянии необходимой обороны; при задержании лица, совершившего преступление; в условиях крайней необходимости; при наличии физического или психического принуждения; при обоснованном риске или во исполнении обязательных для лица приказа или распоряжения. Данными институтами, включёнными в УК РФ, обращает внимание С.Ф.Милюков, обеспечивается наиболее эффективная защита жизни, здоровья, чести, достоинства, собственности и других благ законопослушного населения³.

Следует отметить, что в условиях правового государства особое значение приобретает усиление охраны прав и интересов личности и общечеловеческих ценностей. Поэтому весьма актуальным является исследование коллизий между индивидом, действия которого с внешней стороны совпадают с действиями, посягающими на сферу уголовно-правовой охраны, но фактически относятся к перечисленным выше обстоятельствам, исключающим преступность деяний. Только при чётком разграничении правомерного и не-

³ Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство. Опыт критического анализа. Монография. СПб.; СПбИВЭСЭП, Знание, 2000. – С. 91.

правомерного поведения можно говорить о соблюдении требований, содержащихся в ст.29 Всеобщей декларации прав человека, гарантирующих исключительность ограничения прав и свобод индивида только в целях «должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общественного благосостояния»⁴.

Именно отсутствие общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости, как в отдельности, так и в совокупности, является, как отмечает С.Пархоменко, исчерпывающим перечнем, исключающим преступность деяния, и уголовную ответственность за него⁵. А поскольку нет преступления, то невозможно и освобождение от него. Но для такого вывода требуется учёт специфических признаков и особенностей указанных обстоятельств, их анализ и сопоставление на тождественность признакам совершённого деяния.

С.Пархоменко полагает, что преступность деяния исключает сам акт правомерной, в частности, необходимой обороны, а не общественно опасное посягательство, мотивируя это тем, что в соответствующей норме (ст.37 УК РФ) делается акцент именно на защиту, а не на посягательство⁶. Вместе с тем, представляется невозможным раздельный подход к рассматриваемой ситуации, поскольку, если не было бы преступного посягательства, то и защиты никакой не может и не должно быть. Аналогичным образом, в совокупности, следует рассматривать и признаки других обстоятельств, исключающих преступность деяния.

При исследовании поставленных проблем могут возникнуть вопросы при выявлении соотношения деяния не только с преступным посягательством, но и с иными поступками, в частности, с гражданско-правовыми деликтами, административными или дисциплинарными правонарушениями. Возможна ситуация, когда деяние, представляющее общественную опасность, не отражено в уголовном законодательстве, то есть, при наличии пробела. В последнем случае нет признака уголовной противоправности. К указанной категории Ю.В.Баулин относит также и поступки, ошибочно признанные законодателем в качестве преступных⁷. В работе автор не раскрывает понятие «ошибочности». Понимать же под этим деяния, включённые в законодательство в установленном порядке и не отменённые вряд ли возможно. Во-первых, в этом случае будет трудно отделить «ошибочность» от соблюдения принципа законности, во-вторых, даже если первая проблема разрешена, нет гарантий от возможного злоупотребления предоставленной свободой на оп-

⁴ Всеобщая декларация прав человека / Международные акты о правах человека. Сборник документов. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – С. 43.

⁵ Пархоменко С. Деяния, преступность которых исключается уголовным законом // Уголовное право. 2003. – №4. – С. 53.

⁶ Там же. – С. 54.

⁷ Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. – Х.: Основа, 1991. С. 13.

ределение «ошибочности». Наконец, Ю.В.Баулин обоснованно отмечает, что в случае наличия при совершении деяния обстоятельств, исключающих преступность деяния, нельзя говорить не только о преступном поведении, но и о каком-либо ином правонарушении⁸.

В целом такие поступки представляют собой один из видов правомерного поведения, структуру которого возможно и целесообразно рассматривать с помощью таких категорий, как состав проступка, исключающего как общественную опасность, так и противоправность деяния. Элементами данного состава являются также объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона⁹. При этом важно помнить об условности такого разделения. Интегрирующими элементами состава могут и должны служить мотивы и цели поведения, поскольку они определяют объект, на который направлены, и характеризуют объективную и субъективную стороны, а также непосредственно субъекта поступка.

В теории уголовного права существует понятие оснований поведения, исключающих преступность деяния, к которым относят факторы объективной действительности, необходимые и достаточные для признания совершённых действий, внешне подпадающих под признаки преступления, правомерными. К необходимым факторам (явления, события, процессы, поступки и т.д.) относятся те, без которых совершение указанных действий недопустимо. А достаточность рассматриваемых факторов предполагает такую их совокупность, которая объясняет и оправдывает причинение вреда объектам уголовно-правовой охраны¹⁰. Очевидным является, что для признания факторов необходимыми и достаточными требуется анализ теоретических положений соответствующих законов, правоотношений и содержания фактического поведения сторон при строго индивидуальном подходе к рассмотрению каждой ситуации.

4.7 Освобождение военнослужащего от дальнейшего отбывания наказания в связи с его заболеванием

Из трёх разновидностей освобождения от наказания в связи с болезнью, только освобождение военнослужащего, отбывающего при этом арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, в случае заболевания, делающего его негодным к военной службе, является безусловным видом освобождения от наказания.

Арест могут отбывать военнослужащие срочной службы или проходящие воинскую службу по контракту, а наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части назначается военнослужащим срочной службы либо проходящим службу по контракту на должностях рядового и сержант-

⁸ Там же.

⁹ Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Указ. соч.. – С. 136.

¹⁰ Там же. – С. 150.

ского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву, то есть срочной службы.

При определении годности военнослужащих к военной службе следует руководствоваться едиными Правилами медицинского освидетельствования осуждённых, предоставляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», утверждёнными постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004г. №54. В приложении к данному постановлению утверждён перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, в частности, указанные степени туберкулёза, новообразований, болезни эндокринной системы, психические расстройства, болезни нервной системы и органов чувств, кровообращения, дыхания, пищеварения, мочевыводящей системы, костно-мышечной системы и соединительной ткани, наличие анатомических дефектов и прочие заболевания¹¹. Из текста ч.3 ст.81 УК РФ вытекает, что в случае установления негодности военнослужащего к прохождению воинской службы по общему правилу он освобождается от уголовного наказания в виде ареста или содержания в дисциплинарной воинской части. Лишь в необходимых случаях неотбытая часть наказания может быть заменена ему другим более мягким наказанием. К таким ситуациям могут относиться такие обстоятельства, как повышенная характер или степень совершённого деяния либо отрицательные свойства самого субъекта. При замене неотбытой части наказания военнослужащим могут возникать вопросы, указанные далее при рассмотрении освобождения от наказания в связи с заменой неотбытой части наказания другим более мягким наказанием.

4.8 Освобождение осуждённого от уголовного наказания в связи с зачётом времени содержания под стражей

Освобождение осуждённого от отбывания уголовного наказания в связи с зачётом времени содержания под стражей регулируется ст. 72 УК РФ. Различают время содержания лица под стражей до судебного разбирательства, до вступления приговора в законную силу и время отбытия лишения свободы, назначенное приговором суда за преступление, совершённое вне пределов России. Поскольку до окончания судебного разбирательства ещё неизвестно вид наказания, которое будет вынесено подсудимому, в ч.3 ст.72 УК РФ предусматривается порядок исчисления зачёта содержания под стражей¹² при определении уголовного наказания: один день содержания под стражей приравнивается к одному дню лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и ареста; к двум дням ограничения свободы; к трём дням исправительных работ или ограничения по военной службе; к 8 часам обязательных работ.

¹¹ СЗ РФ. 2004. №7. Ст. 524.

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2003г. №1-П «По делу о проверке конституционности положения части первой ст.130 УИК РФ в связи с жалобам граждан П.П.Верещака, В.М.Гладкова, И.В.Голышева и К.П.Данилова» // СЗ РФ. 2003. №10. Ст. 953.

Время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу и время отбытия лишения свободы за пределами России засчитывается из расчёта один день за один день. То есть здесь речь может идти об осуждении такого лица к лишению свободы, содержанию в дисциплинарной воинской части или аресту. Если сроки содержания под стражей были сопоставимы с назначенным уголовным наказанием, то в этом случае возможно освобождение лица в связи с его фактическим отбытием. Если лицу, содержащемуся под стражей до окончания судебного разбирательства, определено основное наказание в виде штрафа, лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, суду, согласно ч.5 ст.72 УК РФ, предоставлено право смягчать назначенное наказание или полностью освобождать от его отбывания. В странах ближнего зарубежья данный вопрос решается в соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года¹³, которая вступила в действие для России с 10 декабря 1994 года¹⁴. К недостатку данной нормы следует отнести отсутствие критерия соотношения содержания под стражей с уголовным наказанием, что может привести к судебному произволу.

4.9 Освобождение от уголовного наказания в связи с болезнью (ч. 1,2 ст. 81 УК РФ)

Освобождение от наказания в связи болезнью является в определённой степени обоснованным видом освобождения, поскольку после совершения преступления в реальности появляются обстоятельства, ранее не учтённые судом. Кроме того, состояние болезни может влиять на характер и степень опасности лица либо делать вообще невозможным достижение целей наказания, если заболевание является психическим расстройством, лишаящим лицо возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения либо руководить им. Данные виды освобождения являются условными, поскольку в соответствии с ч.4 ст.81 УК РФ, лица в случае их выздоровления до истечения сроков давности уголовной ответственности (ст.78) или давности исполнения уголовного наказания (ст.83), могут подлежать уголовной ответственности и наказанию.

Порядок и условия освобождения определяются видом заболевания: психическое или иное тяжкое. Для освобождения в связи с психическим заболеванием необходимо наличие как медицинского критерия, установленного в определённом порядке, так и юридического. Медицинский критерий заключается в наличии заболевания в виде психического расстройства, указан-

¹³ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, принятая в Минске 22 января 1993 года (с изм. от 28 марта 1997г.) // Бюллетень международных договоров. 1995. №2. С. 3.

¹⁴ О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Федеральный закон от 4 августа 1994 года №16-ФЗ // СЗ РФ. 1994. №15. Ст. 1684.

ного в Перечне заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, к Правилам медицинского освидетельствования осуждённых, предоставляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», утверждённым постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004г. №54¹⁵. Юридический критерий отражает дефект сознания или воли осуждённого, в результате которого, лицо не осознаёт фактического характера и общественной опасности своих действий (бездействия) либо не может руководить ими.

При наличии медицинского и юридического критериев в судебном разбирательстве, суд освобождает лицо от наказания, а если указанные обстоятельства выявляются в период отбывания наказания, то лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания. При этом в суд направляется представление об освобождении от отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства, заключение медицинской комиссии и личное дело осуждённого. Основания данного освобождения исключают какие-либо требования к поведению лица в период отбывания наказания (п.5 ст.175 УИК РФ). И в том и другом случае, освобождаемому могут быть назначены принудительные меры медицинского характера.

Часть 2 ст.81 УК РФ предусматривает освобождение от дальнейшего отбывания наказания в случае возникновения у виновного иного тяжкого заболевания, препятствующего отбыванию наказания. Также для этого требуется наличие медицинского и юридического критерия. Наличие медицинского критерия означает наличие иного тяжкого заболевания, предусмотренного в указанном Перечне заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а юридическим критерием является установление факта препятствия данного заболевания осуждённому в дальнейшем отбывании им наказания.

В суд направляются представление об освобождении от отбывания наказания в связи с иной тяжёлой болезнью, вносимое начальником исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание и в котором должны содержаться сведения, характеризующие поведение осуждённого в период отбывания наказания; заключение медицинской или врачебно-трудовой экспертной комиссии; личное дело осуждённого (п.6 ст.175 УИК РФ). При этом на суд возлагается не обязанность по освобождению такого лица, а право. Следует отметить, что требования к поведению осуждённого к обязательным и исправительным работам, признанного инвалидом первой или второй группы, а также по отношению к беременной женщине с установленным сроком, законом не предусмотрены (п.7 и 9 ст.175 УИК РФ), поскольку данные наказания назначаются только трудоспособным лицам.

4.10 Порядок издания актов об амнистии.

Объявление амнистии в соответствии с п. «е» ч.1 ст.103 Конституции РФ относится к ведению Государственной Думы РФ. Порядок издания актов об амнистии определяется согласно ст.104 Конституции РФ. В ч.1 данной

¹⁵ СЗ РФ. 2004. №7. Ст. 524.

статьи перечисляются субъекты права законодательной инициативы, каждый из которых вправе обратиться в Государственную Думу РФ об объявлении амнистии.

К ним относятся: Президент РФ, Совет Федерации, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, законодательные (представительные) органы субъектов России. Таким же правом обладают Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд по вопросам их ведения. Законодательством не запрещается кому-либо обращаться в Государственную Думу по различным вопросам, в том числе, и в отношении объявления или необъявления амнистии. Однако обязательному рассмотрению подлежат лишь проекты постановлений, исходящие от субъектов законодательной инициативы.

На основании ч.2 ст.104 Конституции РФ и в соответствии с п.1 ст.182 постановления ГД ФС РФ от 22.01.98г. №2134-П ГД «О регламенте ГД ФС РФ» (в дальнейшем – Регламент)¹⁶ проекты постановлений об объявлении амнистии и о порядке применения амнистии вносятся в Государственную Думу и рассматриваются ею в порядке, установленном настоящим Регламентом для внесения и рассмотрения законопроектов. При этом согласно ст.51 Регламента проекты постановлений ГД ФС РФ по вопросам, отнесённым Конституцией РФ к ведению Государственной Думы ФС РФ, подлежат внеочередному рассмотрению.

Одним из условий рассмотрения проекта постановления в Государственной Думе является согласно ст.114 Регламента наличие заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором, согласно ст.112 Регламента на основании результатов правовой экспертизы проекта постановления должны быть даны ответы на следующие вопросы:

а) соответствует или не соответствует представленный проект Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам, основным отраслевым законодательным актам. Если в заключении устанавливается несоответствие законопроекта Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам, основным отраслевым законодательным актам, то должно быть указано, какому акту не соответствует проект постановления и в чем выражается это несоответствие;

б) не нарушена ли внутренняя логика проекта постановления, нет ли противоречий между его разделами, главами, статьями, частями и пунктами. Если такие противоречия есть, они должны быть названы конкретно, а также необходимо дать рекомендации, как можно устранить противоречия;

в) полностью ли приведен перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием данного постанов-

¹⁶ См. Приложение 8 учебно-методического пособия "Освобождение от уголовной ответственности и наказания".

ления. Если приведен неполный перечень актов, то следует акты, которые в этом перечне не приведены, указать.

Поскольку реализация постановления об амнистии связана с расходами, покрываемые за счёт федерального бюджета, то согласно ч.3 ст.104 Конституции РФ и в соответствии с п.2 ст.105 Регламента, данные проекты постановлений принимаются к рассмотрению в Государственной Думе только при наличии заключения Правительства РФ. Объявление амнистии осуществляется Государственной Думой путем принятия постановлений об объявлении амнистии и о порядке применения амнистии (ст.181 Регламента). В соответствии со ст.182 Регламента Государственная Дума принимает указанные постановления большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Указанные постановления подписываются Председателем Государственной Думы и подлежат официальному опубликованию в течение трех дней со дня их принятия.

4.11 Порядок применения амнистии на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Порядок применения актов об амнистии на различных стадиях уголовного судопроизводства определяется в постановлении Государственной Думы РФ о порядке применения акта амнистии и УПК РФ. По вопросам применения амнистии могут издаваться ведомственные акты в виде указаний, приказов, постановлений и т.д., например, Указание Генеральной Прокуратуры РФ от 06.02.98г. № 9/17 о применении амнистии от 24.12.97 года, Приказ МВД РФ от 26.01.98г. №58 «Об организации исполнения акта амнистии», Постановление о применении акта амнистии к осуждённым к лишению свободы (Приложение 1 к Приказу МВД РФ от 13.03.95г. №97).

Некоторые вопросы также могут на практике регулироваться в постановлениях Пленумов высших судебных инстанций, причём, порой в нарушении закона. Например в п.13 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 29.09.53г. №7 «О судебной практике по применению конфискации имущества» (с изм. на 29.08.80г.) разъяснялось судам, что в случаях, когда актом амнистии осуждённый подлежит полностью освобождению от наказания, амнистия распространялась и на конфискацию имущества, если ко дню издания акта амнистии она не была приведена в исполнение, т.е. только в том случае, если к указанному сроку не было изъято подлежащее конфискации имущество. Представляется, что с момента принятия УК РФ 1996 года и до отмены конфискации имущества как вида наказания данное «разъяснение» противоречило принципу законности по той причине, что в ст.84 «Амнистия» освобождение от основного и дополнительных наказаний указываются в качестве самостоятельного последствия применения амнистии. Поэтому перечисленные акты по своей природе являются организационно-техническими и тем более не могут ограничивать или расширять сферу действия постановлений об амнистии, которые в теории и так провозглашены

«уникальными» в силу наделённой способности отменять действие норм федерального законодательства.

4.12 Отличие помилования от иных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания

Помилование от иных видов освобождения от наказания отличается как по форме, так и по содержанию. Последний критерий может быть качественным или количественным. Качественно помилование, как и амнистия, отличается от освобождения осуждённого от наказания в связи с его реабилитацией, что означает отсутствие вины лица в совершённом деянии. При помиловании вина считается установленной. От других видов освобождения от наказания, в том числе, от освобождения от уголовного наказания в связи с истечением его срока, помилование по своему содержанию отличается количественно.

Так, актом помилования могут предусмотрены следующие последствия её применения: освобождение осуждённого от дальнейшего отбывания наказания; сокращение ему назначенного наказания или замена более мягким видом наказания; снятие с осуждённого судимости. В последнем случае при не исключаящем друг друга сочетании возможно применение нескольких последствий, например, освобождение от основного наказания и снятие судимости. В силу порядка принятия акта помилования, им не может быть освобождено лицо от уголовной ответственности, а также от назначенного судом наказания. В акте о помиловании не предусмотрено освобождение от дополнительного вида наказания, что может быть связано с его исполнением к моменту помилования. Вместе с тем, не всегда имеется такая ситуация и никогда не исполняется до момента окончания основного наказания дополнительное - в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью. В теории существует положение, что субъект, имеющий право на большее, может делать и меньшее. Тем не менее, право на освобождение от дополнительного наказания согласно ст.85 УК РФ «Помилование» не предусмотрено.

На практике вопрос о помиловании, как правило, может быть положительно разрешён после отбытия осуждённым не менее половины назначенного судом наказания, хотя таких ограничений закон субъекту помилования не предписывает. Отличие правовых последствий помилования от других видов освобождения от наказания необходимо рассматривать применительно к каждому виду освобождения. По форме различия определяются органом, к компетенции которого относится принятие акта помилования или решение об освобождении от уголовного наказания и определённым порядком принятия актов. Решение о помиловании осуждённого принимается Президентом России, а его реализация возлагается на орган, исполняющий уголовное наказание.

4.13 Порядок принятия решения о помиловании и его исполнение

Порядок принятия решения о помиловании и его исполнение в настоящее время определён Указом Президента РФ от 28.12.2001 г. №1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации», которым утверждено Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации (в дальнейшем – Положение)¹⁷. Указанным положением определяется порядок рассмотрения ходатайств о помиловании лиц, осуждённых за совершение уголовных преступлений, а также лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую судимость.

В ч.2 п.2 раздела I «Общие положения» названного документа сказано, что помилование, как правило, не применяется в отношении осуждённых: а) совершивших умышленное преступление в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения; б) злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания; в) ранее освобождавшихся от отбывания наказания условно-досрочно; г) ранее освобождавшихся от отбывания наказания по амнистии; д) ранее освобождавшихся от отбывания наказания актом помилования; е) которым ранее производилась замена назначенного судом наказания более мягким наказанием. Таким образом, редакция данной нормы Положения позволяет в порядке исключения применять помилование к любому преступнику.

Ходатайство о помиловании к Президенту РФ направляется в письменном виде и, если осуждённый отбывает наказание, то оно регистрируется в специальном журнале учёта ходатайств о помиловании администрации учреждения или органа, исполняющего наказание в день его подачи и не позднее чем через 20 дней направляется в территориальный орган Министерства юстиции России.

К ходатайству о помиловании администрацией учреждения прилагаются следующие документы: копия приговора (приговоров), в соответствии с которым (которыми) осуждённый отбывает наказание, и копии решений вышестоящих судебных инстанций относительно указанного приговора (приговоров); извещение о вступлении приговора суда в законную силу; справка о состоянии здоровья осуждённого; сведения о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением (если имеются); анкета с указанием биографических данных осуждённого и сведений о его семейном положении; сведения о результатах рассмотрения предыдущих ходатайств о помиловании, если они подавались ранее и об этом имеется информация; справка о применении в отношении осуждённого акта амнистии или помилования либо о применении условно-досрочного освобождения от наказания в отношении лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности; представление администрации учреждения с характеристикой осуждённого, содержащей сведения о его поведении, отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, отношении к совершенному деянию.

¹⁷ См. Приложение 11 учебно-методического пособия.

Копия представления администрации учреждения направляется прокурору, осуществляющему надзор за соблюдением законов администрацией учреждения, в котором исполняется наказание. К ходатайству о помиловании по просьбе осужденного могут прилагаться иные материалы, имеющие существенное значение для решения вопроса о помиловании. Территориальный орган юстиции не позднее чем через семь дней представляет документы в комиссию по помилованию, которая, в свою очередь, не позднее чем через 30 дней со дня получения ходатайства представляет заключение о целесообразности применения акта помилования высшему должностному лицу субъекта России. Последнее не позднее 15 дней вносит Президенту РФ представление о целесообразности применения акта помилования в данном случае. Список лиц, рекомендованных к помилованию высшим должностным лицом субъекта России, подлежит публикации в средствах массовой информации с указанием фамилии, инициалов и статьи, по которой он осуждён, а также могут быть указаны мотивы принятого решения.

При рассмотрении ходатайства о помиловании принимаются во внимание характер и степень опасности совершённого преступления; срок отбытого наказания; данные о личности: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст и его поведение, в том числе, по возмещению ущерба, причинённого преступлением; иные обстоятельства.

В случае принятия Указа Президента Российской Федерации о помиловании, последний в течение двух дней после его издания направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), в Министерство внутренних дел Российской Федерации, территориальный орган юстиции, администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание для его исполнения.

4.14 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия

Принудительные меры воспитательного воздействия могут применяться к несовершеннолетнему в случае совершения им преступления небольшой или средней тяжести, если будет признано, что для его исправления достаточно применения следующих мер: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причинённый ущерб; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Сущность предупреждения как принудительной меры воспитательного воздействия состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причинённого его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ. Вместе с тем, следует отметить, что до внесения изменений в декабре 2003 года редакция ст.90 УК РФ содержало требование совершения несовершеннолетним преступления «впервые». При указанном

условии более реальным было предупреждение последствий повторного совершения преступления. После отмены данного признака стало возможным освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего при совершении им как раз повторного совершения преступления на протяжении определённого периода. Поэтому здесь необходимо рассматривать не только спорную криминологическую обоснованность данного изменения, но и возникшее противоречие между правом суда на освобождение от уголовной ответственности и содержанием самого предупреждения.

Передача под надзор заключается в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. При этом важно помнить, что все существующие формы воспитательного воздействия можно представить образно в виде кнута, пряника и примера. Наиболее сложным в осуществлении, также как и эффективным, достигающим цели, является последний метод. Первые два позволяют затрачивать гораздо меньше усилий, но, по существу, они пропадают впустую, поэтому их «лёгкость» является лишь видимой.

Обязанность загладить причинённый вред может возлагаться на несовершеннолетнего с обязательным учётом его имущественного положения или наличия у него соответствующих трудовых навыков. Для правильной оценки степени выполнения данной обязанности необходимым является определение характера и степени причинённого вреда, рассмотренного выше.

Наконец, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определённых мест, связанных с той или иной формой проведения досуга и других ограничений. Согласно п.4 ст.91 УК РФ их перечень не является исчерпывающим, что, по обоснованному мнению Х.Д.Аликперова, может «стать источником нарушения конституционных прав и свобод несовершеннолетнего»¹⁸. В целях недопущения необоснованных ограничений личной жизни, прав, свобод и интересов субъекта данная мера должна назначаться лишь в том случае, если характер преступления связан определённым способом с посещением определённых мест, использованием форм досуга, транспортных средств и т.д.

Например, совершение убийства или причинение вреда здоровью в барах, казино и т.д., с использованием транспорта, либо посещение культурных мероприятий исключительно в целях хищения чужого имущества, либо совершение различных преступлений в определённое время суток, в других местностях и т.п. Если преступление было связано с пропуском учебных занятий или работы, а также отсутствием работы, то возможно определение ограничения в данной сфере, обязывающее вернуться в учебное заведение, на работу либо трудоустроиться. В судебном разбирательстве выясняются об-

¹⁸ Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. Указ. соч. – С. 80.

стоятельства, способствующие совершению преступления, а указанные ограничения должны быть направлены на их нейтрализацию, устранение.

До внесения изменений в уголовное законодательство в декабре 2003 года п.3 ст.90 УК РФ позволял исполняющему органу устанавливать продолжительность срока применения принудительных мер воспитательного воздействия в форме передачи под надзор или ограничения досуга и установлении особых требований к поведению несовершеннолетнего. В результате на практике были возможны негативные моменты реализации данной нормы, когда без достаточных оснований могли быть необоснованно снижены или увеличены сроки применения принудительных мер воспитательного воздействия по сравнению с установленными ст.94 УК РФ сроками правовых последствий преступления. Данное положение вызывало справедливую критику, что было затем учтено законодателем. В настоящее время срок применения таких принудительных мер воспитательного воздействия как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, а также ограничение досуга и установленных особых требований к поведению несовершеннолетнего установлена от одного месяца до двух лет (если совершено преступление небольшой тяжести) и от шести месяцев до трёх лет при совершении преступления средней тяжести).

При назначении указанных мер лицо освобождается от уголовной ответственности, но считается судимым. Об этом свидетельствует ч.4 ст.90 УК РФ, в которой говорится, что в случае систематического неисполнения несовершеннолетними принудительной меры воспитательного воздействия данная мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Согласно ст.94 УК РФ для несовершеннолетних сокращены наполовину сроки привлечения к уголовной ответственности и составляют при совершении преступлений небольшой, средней тяжести, тяжких и особо тяжких соответственно 1, 3, 5, и 7,5 лет.

Следует заметить, что замена уголовного наказания несовершеннолетнему, совершившему преступление, мерами воспитательного воздействия не является, во-первых, обязанностью суда. Во-вторых, возможность их назначения определяется характером и степенью опасности совершённого деяния, личностью несовершеннолетнего и её особенностями, проявляющихся в поведении. Учёт всех обстоятельств дела в совокупности может потребовать назначения одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Ориентиром для правоохранительных и судебных органов здесь могут быть лишь цели достижения уголовного наказания: восстановление справедливости, исправление осуждённого и предупреждение дальнейших преступлений.

4.15 Освобождение несовершеннолетних от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия

В случае, если суд придёт к выводу о недостаточности для исправления несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия с освобождением от уголовной ответственности, он выносит обвинительный приговор с назначением наказания. Если совершённое преступление является небольшой или средней тяжести, то суд может освободить несовершеннолетнего от реального исполнения наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных в ст.90 УК РФ.

Причём, после исключения из п.1 ст.90 УК РФ условия совершения преступления впервые, как освобождение от уголовной ответственности (п.1 ст.90 УК РФ), так и освобождение от назначенного наказания (п.1 ст.92 УК РФ) может судом применяться, практически, в равной степени, если только совершённые преступления относятся к небольшой или средней тяжести. Отсутствие в п.1 ст.92 УК РФ условия применения принудительных мер воспитательного воздействия как достаточного условия для исправления несовершеннолетнего, предусмотренного п.1 ст.90 УК РФ, тем не менее, предполагает по смыслу наличие данного условия при соответствующем освобождении от уголовного наказания.

Из систематического толкования действующей редакции ст. 92 УК РФ (как теперь и ст.90 УК РФ) следует, что ч.1 ст.92 (ч.1 ст.90) УК РФ распространяется на лиц, имеющих судимость, а ч.2 ст.90 УК РФ применяется также при совершении преступления средней тяжести, но, если суд придёт к выводу о недостаточности для исправления лица применение мер воспитательного воздействия. Тогда вместо реального отбывания наказания, виновный в тех же целях может быть помещён в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних на срок, не превышающий максимального срока наказания, предусмотренного Уголовным кодексом за совершённое преступление.

В ч.3 ст.92 УК РФ регулируются вопросы досрочного прекращения пребывания несовершеннолетнего в специальных воспитательных или лечебно-воспитательных учреждениях для несовершеннолетних либо, наоборот, его продления по истечении максимально предусмотренного срока. Первый вариант допускается, если по заключению специализированного государственного органа несовершеннолетний не нуждается более для своего исправления в дальнейшем применении указанной меры. Это происходит в случае устойчивого и стабильного положительного поведения, что возможно лишь в результате осознания и переоценки ценностей на основании изменения мировоззрения. Продление же срока пребывания в учреждении (сверх максимального предусмотренного срока наказания) допускается в интересах самого несовершеннолетнего, вызванных необходимостью завершить общеобразовательную или профессиональную подготовку.

В данную статью по состоянию на 8 декабря 2003 года были внесены ограничения по применению освобождения от наказания несовершеннолетнего с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием, если было совершено опре-

делённые виды преступлений, являющихся, как правило, тяжкими. Согласно дополненного п.5 ст.92 УК РФ к ним относятся причинение тяжкого вреда здоровью, истязание, заражение ВИЧ-инфекцией, похищение человека, незаконное лишение свободы, изнасилование и насильственные действия сексуального характера, кража, грабёж, разбой, терроризм и вовлечение в аналогичные действия, захват заложника, организация незаконного вооружённого формирования или участие в нём, участие в преступном сообществе, угон воздушного судна (только ч.1 ст.211), незаконное изготовление оружия, хищение или вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (только ч.1 и 2 ст.226) либо наркотических средств или психотропных веществ (только ч.1 и 2 ст.229) либо их незаконное производство, сбыт или пересылка (ч.1 ст.228-1).

4.16 Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания уголовного наказания.

В первоначальном варианте введённого в действие УК РФ 1996 года условно-досрочное освобождение от отбывания наказания могло быть применено к несовершеннолетним, осуждённым к исправительным работам или лишению свободы после фактического отбытия ими не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести, не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление и не менее двух третей срока при совершении особо тяжкого преступления. Федеральным законом №25-ФЗ от 09.03.2001 года были внесены изменения в ст.79 УК РФ, смягчающие сроки фактического отбытия наказания совершеннолетним осуждённым. Однако основания для условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания, предусмотренные в ст.93 УК РФ в редакции Федерального закона от 09.03.2001 года №25-ФЗ оставлены были, практически, теми же. Изменения в ст.93 УК РФ коснулись лишь того обстоятельства, что было уточнено, что такие меры применяются к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте. В результате формальные критерии для освобождения, предусмотренные в ст.79 и 93 УК РФ оказывались одинаковыми, что противоречило главе 14 Уголовного закона, регулирующих «особенности» уголовной ответственности несовершеннолетних. Частично противоречие было снято Федеральным законом №162-ФЗ от 8 декабря, в котором был сокращён срок фактического отбытия наказания, назначенного только за тяжкое преступление. Одновременно этим же законом были исключены исправительные работы из числа наказания, от которых было возможно досрочно освобождать.

Вместе с тем, вряд ли целесообразно ограничивать условно-досрочное освобождение лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте вообще видами наказаний. Одним из требований международных норм к наказаниям является достаточно большая степень градации, необходимой для наиболее правильного выбора наказания по его соответствию характеру и степени тяжести совершения преступления, личности и иным обстоятель-

ствам дела. Конечно, дискреционное право суда по выбору меры наказания может иметь положительный результат при необходимом профессионализме правоприменителя.

В ст.93 УК РФ, регулирующей порядок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, отсутствует материальный критерий для данного освобождения. Однако, поскольку глава 14 УК РФ, регулирующая ответственность несовершеннолетних, называется «особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», из этого вытекает, что общие положения, в частности, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, предусмотренные в ст.79 УК РФ, в полной мере распространяются и на применение ст.93 УК РФ. То есть для условно-досрочного освобождения лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, суду необходимо прийти к выводу, что для своего исправления данное лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

4.17 Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности и исполнения уголовного наказания.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности и исполнения наказания для несовершеннолетних согласно ст.94 УК РФ (в совокупности со ст.79, 83 УК РФ) сокращены наполовину и составляют при совершении преступлений небольшой, средней тяжести, тяжких и особо тяжких соответственно 1, 3, 5, и 7,5 лет. При этом освобождение от наказания (ч.1 ст.92 УК РФ) с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст.90 УК РФ, а также освобождение от наказания и помещение лица в специальное учреждение для несовершеннолетних является безусловными.

Отмена принудительных мер воспитательного воздействия предусмотрена в ч.4 ст.90 УК РФ в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия только, если они были назначены ему при освобождении от уголовной ответственности. В этом случае несовершеннолетний подлежит привлечению к уголовной ответственности. При освобождении несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, даже, если последний их систематически не исполняет, такие меры, согласно ст.92 УК РФ не отменяются, что нелогично и вряд ли можно считать правильным.

Для указанной категории лиц также сокращаются сроки погашения судимости, которые согласно ст.86 и 95 УК РФ составляют один год после отбытия лишения свободы за преступление небольшой и средней тяжести и три года – за тяжкое и особо тяжкое преступление. Криминологическая обоснованность данных сроков соответствует общим срокам указанным в ст.86 УК РФ и не вызвала бы возражений при доказанности правомерности вообще существования института судимости, о чём говорилось выше.