

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ  
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

**Б1.В.16 Источники права**

**Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция**

**Профиль образовательной программы земельно-правовой**

**Форма обучения очная**

## СОДЕРЖАНИЕ

- 1 Конспект лекций
  - 1.1 Лекция №1 Общая теория источников права
  - 1.2 Лекция №2 Закон в системе источников современного российского права
  - 1.3 Лекция №3 Подзаконные акты как источники современного российского права
  - 1.4 Лекция №4 Правовой договор
  - 1.5 Лекция №5 Развитие идей судебного (прецедентного) правотворчества и определение юридической природы судебной практики как источника права
  - 1.6 Лекция №6 Источники романо-германского права
  - 1.7 Лекция №7 Источники англосаксонского (общего) права
  - 1.8 Лекция №8 Источники религиозных правовых систем
  - 1.9 Лекция №9 Основные направления развития источников права правовых систем мира в условиях глобализации
2. Методические указания по проведению практических занятий
  - 2.1 Практическое занятие №1 (ПЗ-1) Общая теория источников права**
  - 2.2. Практическое занятие №2 (ПЗ-2) Закон в системе источников современного российского права**
  - 2.3. Практическое занятие № 3 (ПЗ-3) . Подзаконные акты как источники современного российского права**
  - 2.4. Практическое занятие №4 (ПЗ-4) Правовой договор**
  - 2.5. Практическое занятие №5 (ПЗ-5) Развитие идей судебного (прецедентного) правотворчества и определение юридической природы судебной практики как источника права**
  - 2.6. Практическое занятие №6 (ПЗ-6) Источники романо-германского права.**
  - 2.7. Практическое занятие №7 (ПЗ-7) Источники англосаксонского (общего) права**
  - 2.8. Практическое занятие №8 (ПЗ-8) Источники религиозных правовых систем**
  - 2.9. Практическое занятие №9 (ПЗ-9) Основные направления развития источников права правовых систем мира в условиях глобализации**

## **1. Конспект лекций**

### **Лекция №1 Общая теория источников права**

План:

1. Понятие формы и источника права, и их соотношение.
2. Виды источников права.

#### **1. Понятие формы права**

Формы права – способы внешнего выражения и закрепления содержания норм права.

Форма права и источник права понимается в качестве синонима.

В некоторых случаях используют и тот, и другой термины, подразумевая под ними различные понятия. Так. Г.Ф. Шершеневич под термином «источник права» понимал не форму внешнего выражения права, а истоки, вызывающие появление его. К ним относил:

- силы, творящие право (воля Бога, народная воля, правосознание);
- материалы, положенные в основу того или иного законодательства (римское право послужило источником при подготовке германского гражданского кодекса);
- исторические памятники, которые когда-то имели значение действующего права (например, Русская правда) и др.

По мнению Т.В. Кашаниной и А.В. Кашанина источник права – это обстоятельства, вызывающие появление права. По их мнению источники – это:

- объективная реальность (способ производства, формы собственности и пр.);
- воля народа (лежит в основе референдумных норм);
- воля государства (лежит в основе централизованных норм);
- воля граждан (лежит в основе корпоративных и договорных)

Существует точка зрения, согласно которой источники права делятся на виды:

- источник права в материальном виде: базисные отношения, своеобразие способа производства, формы собственности и др. Эти материальные общественные отношения обуславливают содержание права и форму их внешнего выражения;
- источник права в идеальном смысле: совокупность юридических идей, уровень правовой культуры, правосознания, обуславливающие также содержание права и форму их внешнего выражения;

- источник права в специальном юридическом смысле. В этом случае источник права и форма права тождественны.

### **Виды форм права:**

- нормативно-правовой акт – это юридический акт, принятый компетентными субъектами правотворчества и содержащий нормы права;
- договор нормативного содержания – это двустороннее или многостороннее соглашение между субъектами правотворчества, содержащее нормы права;
- правовой прецедент (судебный или административный) – судебное или административное решение по конкретному юридическому делу, которое становится нормой для всех аналогичных дел, возникающих в будущем;
- правовой обычай – санкционированное государством исторически сложившееся правило поведения; санкционирование осуществляется путем отсылки к обычаю, а не текстуального закрепления его в законе;
- юридическая наука – различные научные труды, на основании которых правоприменительные органы принимают решения по конкретным юридическим делам;
- правосознание – совокупность идей, чувств, эмоций и т.п., на основании которых правоприменительные органы принимают решения по конкретным юридическим делам. Выступало формой права в первые годы советской власти;
- общие принципы права – исходные начала правовой системы, на которые юристы ссылаются при отсутствии нормативно-правового акта, прецедента, обычая и договора нормативного содержания;
- религиозные тексты – характерны для мусульманского права (Коран – это священная книга, представляющая собой собрание поучений, речей и заповедей Аллаха; Сунна – сборник жизнеописаний Мухаммеда).

Существуют разные подходы в теории права в вопросе о соотношении понятий «источники права» и «формы права».

### **Виды источников права:**

- источник права в материальном смысле – материальные общественные отношения, обуславливающие содержание норм права, формы собственности и т.п.
- источник права в идеальном смысле – совокупность юридических идей, обуславливающих содержание норм права, т.е. правосознание
- источник права в специальном юридическом смысле – собственно форма права.

## 2. Виды источников права

Существует точка зрения, согласно которой источники права делятся на виды:

- источник права в материальном виде: базисные отношения, своеобразие способа производства, формы собственности и др. Эти материальные общественные отношения обуславливают содержание права и форму их внешнего выражения;
- источник права в идеальном смысле: совокупность юридических идей, уровень правовой культуры, правосознания, обуславливающие также содержание права и форму их внешнего выражения;
- источник права в специальном юридическом смысле. В этом случае источник права и форма права тождественны.

М.Н. Коркунов – известный русский ученый – юрист, обращал внимание на то, что не только с помощью природы и характера, а также – представления о праве можно судить о природе и характере его источников, но и наоборот, на основе специфических особенностей тех или иных форм, или источников права можно судить, в свою очередь, о природе и характере самого права.

В своих Лекциях по общей теории права; в разделе «Определение права по источнику» он, в частности, подмечал, что «определения юридических норм по их источнику более объективны, нежели определения по содержанию. Они не переходят в суждения о праве, не указывают, чем должно бы быть право, а имеют в виду указать отличительный признак действительно существующих юридических норм». Этим, продолжал автор, и объясняется «популярность их среди юристов того направления, которое служит реакцией против идеалистических увлечений прежнего времени. Особенно распространившееся за последнее время в Германии направление это отсюда перешло и к нам»<sup>1</sup>.

И в заключение: «Определения такого рода представляют, так сказать, две разновидности». Одни из них определяют юридические нормы, «как нормы, устанавливаемые органами государственной власти». Другие, «более общим образом признают источником права общество в его целом»<sup>2</sup>.

М.И. Байтин – Право здесь определяется как «система общеобязательных, формально-определенных норм, которые выражают государственную волю общества, ее общечеловеческий и классовый характер; издаются или санкционируются государством и охраняются от

---

<sup>1</sup> Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. Спб., 1898. С.62.

<sup>2</sup> Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. Спб., 1898. С.62.

нарушений возможностью государственного принуждения; являются властно-официальным регулятором общественных отношений»<sup>3</sup>.

## **Лекция №2 Закон в системе источников современного российского права**

План:

1. Понятие и признаки закона
2. Классификация законов: критерии, виды
3. Конституция РФ 1993 года – Основной закон современного российского государства.

### **1. Понятие и признаки закона**

Закон – это принятый в особом порядке акт законодательного органа, обладающий высшей юридической силой и направленный на регулирование наиболее важных общественных отношений.

Признаки закона:

- *обладают высшей юридической силой, что означает:*

А) все остальные правовые акты должны издаваться на основе законов и не противоречить им;

Б) как высшее выражение государственной власти, законы не подлежат контролю или утверждению со стороны какого-либо другого органа государства;

В) законы могут быть отменены или изменены только законами или же актами, имеющими законодательное значение.

- *принимаются только законодательными органами государственной власти или непосредственно народом в порядке референдума;*

Так, федеральные законы принимаются в соответствии с Конституцией

Законы субъектов России – законодательными органами субъекта, например Оренбургской области Законодательное собрание.

- *регулируют наиболее важные, основополагающие отношения.*

С.С. Алексеев, исследуя признаки закона подразделил их на материальные, характеризующие его с точки зрения источника, содержания и значения, и специфически-правовые, отражающие юридические свойства закона и особенностям правотворческой процедуры<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Байтин М.И. Сущность права. (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов, 2001. С. 81-82.

<sup>4</sup> С.С. Алексеев. Общая теория права. М., : Проспект, 2009 С.448

При помощи законов осуществляется регулирование хозяйственного и культурного строительства, финансовой деятельности государства и др.

## **2. Классификация законов: критерии, виды**

Виды законов:

1. В зависимости от их значимости в системе действующего законодательства России:

- Конституционные законы:

- О военном положении
- О чрезвычайном положении
- О принятии в РФ и образовании в ее составе нового субъекта
- Об изменении статуса субъекта РФ и др.

- Федеральные законы:

- Органические
- Обыкновенные

2. По сроку действия:

- Постоянные
- Чрезвычайные

3. По субъектам законотворчества:

- Принятые в результате референдума
- Принятые законодательным органом

4. По предмету правового регулирования:

- Административные
- Гражданские
- Уголовные

5. По содержанию:

- Общие
- Специальные

Среди законов выделяется особая группа – конституционная. Это Конституции и другие основополагающие законы, посвященные главным вопросам общественного и государственного строя.

## **Лекция №3 Подзаконные акты как источники современного российского права**

План:

1. Указы Президента РФ

2. Постановления Правительства РФ и федеральные ведомственные акты
3. Нормативно-правовые акты субъектов РФ и акты органов местного самоуправления и другие источники права

## **1. Указы Президента РФ**

Подзаконный акт – это нормативный акт, издаваемый в соответствии с законом компетентным органом, направленный на исполнение и развитие законодательных положений и регулирующий отдельные конкретные аспекты общественных отношений.

Выделяются признаки нормативных актов:

- Издаются в соответствии с законом
- Регулируют отдельные конкретные аспекты общественных отношений.

В остальном же акты рассматриваемой группы во многом различаются между собой, имеют существенные особенности и по содержанию, и по юридической силе. Причем последний из указанных критериев применительно к подзаконным актам берется в связи с двумя признаками:

А) компетенцией правотворческого органа

Б) сферой (областью) действия акта.

По указанным признакам все подзаконные нормативные акты могут быть подразделены на четыре основные группы: общие, местные, ведомственные, локальные (внутриорганизационные)<sup>5</sup>.

С формально-юридической точки зрения указы Президента, являясь важными источниками российского права, в иерархии нормативно-правовых актов занимают, по выражению специалистов в области конституционного права, «как бы промежуточное звено между федеральным законом и правительственным правовым актом»<sup>6</sup>.

По своим юридическим свойствам указы и распоряжения Президента подразделяются на нормативные, содержащие в себе нормы общего характера, и индивидуальные акты.

В частности, высказывается мнение относительно того, что «распоряжения Президента не должны быть нормативными», хотя «на практике отдельные распоряжения Президента все-таки имеют нормативный характер», что среди актов Президента «нормативными должны быть только указы», которые обладают «большей юридической силой, чем его

---

<sup>5</sup> С.С. Алексеев. Общая теория права. М., : Проспект, 2009 С.452.

<sup>6</sup> Комментарий к Конституции РФ. М., 2002. С. 647.



распоряжения» и которые «могут вносить изменения и дополнения в его распоряжения, но не наоборот»<sup>7</sup>.

## **2. Постановления Правительства РФ и федеральные ведомственные акты**

В системе источников современного российского права, наряду с законами и указами президента, значительное место занимают постановления Правительства. Вместе с другой формой юридических актов, исходящих от Правительства под названием «распоряжения», постановления издаются на «основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов и нормативных указов Президента РФ»<sup>8</sup>. Эти акты формируют правовую основу нормотворческой деятельности правительства РФ, которая дополняется специальным федеральным конституционным законом «О Правительстве Российской Федерации» и Регламентом Правительства, утвержденным постановлением Правительства от 18 июня 1998 г., с изменениями и дополнениями, которые были внесены в него в 2000 г.<sup>9</sup>

В соответствии со ст. 23 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» и регламентом Правительства постановления данного исполнительно-распорядительного органа содержат нормы общего и обязательного характера, рассчитанные на многократность применения и на неопределенный круг лиц.

## **3. Нормативно-правовые акты субъектов РФ и акты органов местного самоуправления и другие источники права**

В системе источников российского права нормативно-правовые акты субъектов Федерации занимают видное место и играют весьма значительную роль<sup>10</sup>. В научной литературе их иногда называют актами регионального правотворчества, подразумевая при этом, во-первых, что конституционные названия — «республика», «край», «область», «город федерального значения», «автономная область» и «автономный округ» «равнозначны и даже в некотором смысле взаимозаменяемы» и что в конечном счете они

---

<sup>7</sup> Лучин В.О., Мазуров А.В. Указы Президента РФ. Основные социальные и правовые характеристики. М., 2000. С. 19, 21.

<sup>8</sup> Конституция Российской Федерации. М., 2003. Ст. 115.

<sup>9</sup> См.: Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации». Комментарий. М., 1999.

<sup>10</sup> См.: Проблемы правотворчества субъектов РФ / отв. Ред. А.С. Пиголкин. М., 1998; Современные проблемы регионального правотворчества. Материалы межрегиональной научно-практической конференции 10-11 декабря 1999 г. Краснодар, 2000; Сафина С.Б. Законодательство субъектов РФ: вопросы теории и практики. Автореф. Дис. ... канд. юрид. Наук. Казань, 2000; и др.

означают одно и то же, а именно «носителя статуса субъекта федерации»; во-вторых, что все субъекты РФ принадлежат к одному и тому же виду территориальных образований, которые относятся к государственным или «государствоподобным образованиям» и обозначаются термином «регион»

В системе источников современного российского права определенную роль играют акты органов местного самоуправления. В научной литературе им, по справедливому замечанию некоторых авторов, не всегда уделяется должное внимание и они рассматриваются в виде всей системы актов местного самоуправления, принимаемых «в процессе реализации территориального общественного самоуправления»<sup>11</sup>

В Конституции РФ декларируется, что в Российской Федерации «признается и гарантируется местное самоуправление», оно *самостоятельно в пределах своих полномочий* и «органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти» (ст. 12).

## **Лекция №4 Правовой договор**

План:

1. Общая теория договора: основные положения и особенности нормативно-правового договора как источника права
2. Международный договор в системе источников современного российского права

### **1. Общая теория договора: основные положения и особенности нормативно-правового договора как источника права**

В отечественной и зарубежной литературе вопросам исследования договора традиционно уделялось и уделяется определенное внимание<sup>12</sup>. Однако эти исследования касаются в основном либо «отраслевых» договоров - частноправовых соглашений, заключаемых в рамках отдельных отраслей

---

<sup>11</sup> Лопатина С.Н. Правовой акт органа или должностное лицо местного самоуправления как источник права // Правоведение. 2000. №2. С. 41

<sup>12</sup> См.: Palmer N. The Patch to Private. The History of Third Party Beneficiary Contrachts in English Law. L., 1992; Markesinis A. (ed). Коробова М.А. Расширение сферы действия норм общего многостороннего договора. М., 1983; Талалаев А.Н. Право международных договоров. Общие вопросы. М., 1985; Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. М., 2001; и др.

(гражданского, коммерческого и др.) права, либо распространяются на сферу международно-правовых отношений.

Нормативный правовой договор представляет собой весьма значимую разновидность (тип, род, относительно самостоятельную группу и т. п.) договорных актов, существующих в рамках международного и национального права<sup>13</sup>. В терминологическом и содержательном планах нормативный правовой договор традиционно рассматривается как синоним нормативного, правового и иногда публичного договора. В источниковедческом отношении с точки зрения его способности выступать в качестве источника российского или иного права его, как правило, противопоставляют частному, индивидуальному договору.

**Нормативный договор** – добровольное соглашение двух или более субъектов права, содержащее нормы, основанное на равенстве сторон, их согласие по всем существенным аспектам договора и взаимной ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых обязательств.

Признаки нормативного договора:

- содержит нормы права;
- добровольность его заключения;
- взаимная ответственность сторон;
- правовое обеспечение.

Признаки нормативных правовых актов:

- исходят от государства;
- являются результатом деятельности компетентных субъектов правотворчества;
- содержат в себе нормы права;
- имеют определенную документально-письменную форму;
- принимаются и осуществляются в юридически урегулированном процедурно-процессуальном порядке;
- обеспечиваются комплексом мер государственного воздействия, в том числе и государственного принуждения.

## **2. Международный договор в системе источников современного российского права**

Особую значимость имеют договор и возникающие на его основе договорные отношения в настоящее время - в "эпоху глобализации"

---

<sup>13</sup> Коренев А.П., Абдурахманов А.А. Административные договоры: понятие и виды // Журнал российского права. 1998. № 7. С.86-88.

экономики, мировых финансовых, людских и природных ресурсов, социальной сферы жизни общества и политики. «Середина и особенно конец XX в., - справедливо подмечал Ю.А. Тихомиров в 1995 г., - сопряжены со стремительным расширением сферы договорных отношений. Договор не только становится основным регулятором экономических отношений, но и приобретает значение универсального регулятора»<sup>14</sup>

Последнее означает, что с помощью договора в международно-правовой сфере регулируется весь спектр экономических, политических и иных отношений, возникающих в условиях глобализации мира не только между государствами или образованными на их основе межгосударственными организациями, но и между транснациональными корпорациями, международными финансовыми структурами и другими, им подобными институтами.

Наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права в ст. 15 (п. 4) Конституции международные договоры Российской Федерации объявлялись в качестве составной части ее правовой системы, и при этом пояснялось, что «если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»<sup>15</sup>.

Конституционное и отраслевое признание международных договоров РФ, наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права, ставит перед российским законодателем и правоприменителем, а также перед международниками и теоретиками государства и права далеко не тривиальные, и далеко не только и даже не столько академические, сколько весьма важные в практическом плане вопросы. Об этом уже не однажды говорилось в научной юридической литературе<sup>16</sup>.

В зависимости от этого критерия в международно-правовой литературе все договоры традиционно подразделяются на правообразующие договоры, которые «предусматривают новые общие нормы будущего международного поведения или же подтверждающие, определяющие или отменяющие существующие обычные или конвенционные нормы общего характера», и неправообразующие договоры.

---

<sup>14</sup> Тихомиров Ю.А. Публичное право. М., 1995. С. 181.

<sup>15</sup> Конституция Российской Федерации. Ст. 15, п. 4.

<sup>16</sup> См.: Миронов Н.В. Соотношение международного договора и внутригосударственного права // Советский ежегодник международного права. 1963. С. 156-158.

## **Лекция №5 Развитие идей судейского (прецедентного) правотворчества и определение юридической природы судебной практики как источника права**

План:

1. Развитие идей судейского правотворчества в дореволюционной (1917 г.) России
2. Судебная практика как источник современного российского права
3. Правовые позиции Конституционного суда как форма судейского правотворчества

### **1. Развитие идей судейского правотворчества в дореволюционной (1917 г.) России**

Вопросы судейского правотворчества (по сути, прецедентного права) на протяжении многих столетий занимали внимание не только древнеримских, а позднее, в Средние века, английских и других западноевропейских авторов[1], но и многих видных исследователей — юристов дореволюционной России.

Независимо от того, на каких позициях в решении проблем правотворчества и правопонимания стояли те или иные авторы, какого мнения они придерживались в вопросах идентификации источников права вообще и судебной практики как источника права в частности, в поле их зрения неизменно находились не только традиционные для позитивистской и естественно-правовой теорий права проблемы, но и вопросы, касающиеся судейского правотворчества.

Круг этих вопросов был весьма широк и разнообразен, но наиболее важные из них сводились к определению сущности и содержания судейского правотворчества; соотношению его с парламентским правотворчеством; определению юридической природы и характера судебной практики как источника права и соотношению судебной практики, а точнее судебного прецедента, с правовым и простым обычаем; выяснению вопроса о социально-правовой значимости судебной практики и др.

Среди данных и иных им подобных вопросов центральное место занимали вопросы, касающиеся понятия судебной практики, а также ее правового статуса и роли в системе других источников права, ибо они были исходными с учетом того, как понимались, а главное, как решались данные вопросы, в значительной мере зависело решение всех остальных неразрывно связанных с ними и обусловленных ими проблем.

Акцентируя внимание на том, что судебная практика наряду с юридическим обычаем является древнейшим источником права и что по господствующему, хотя и не общепризнанному, мнению, практика неизменно занимает весьма важное место в системе других источников права, в научной юридической литературе она никогда не понималась и не определялась одинаково.

Анализируя работы дореволюционных авторов, нетрудно заметить, что в одних случаях судебная практика понималась «как правило, созданное судом при постановлении им решений по отдельным случаям». При этом она нередко сопоставлялась с правовым обычаем, который рассматривался в виде «правила, сложившегося в общественной среде и лишь констатированного судом»<sup>17</sup>.

## **2. Судебная практика как источник современного российского права**

Вопрос о реальности или виртуальности судебной практики как источника современного российского права особенно активно стал обсуждаться с момента образования первого в истории России Конституционного Суда, с деятельностью которого многие исследователи не без оснований связывают дальнейшее укрепление судебной системы России, повышение ее роли и значения в государственном механизме страны, усиление ее наряду с правоприменительными «правотолковательных» и правообразовательных функций.

В процессе этих обсуждений и споров более четко обозначились позиции участвующих в этих дискуссиях сторон, наметились некоторые компромиссные подходы к оценке роли и значения, а также юридической природы судебной практики, выявились наиболее часто повторяемые оппонентами при защите своих позиций аргументы.

Естественно, что для каждой из сторон приводимые другой стороной аргументы не всегда могут казаться столь убедительными, как для нее самой, но игнорировать их, оставлять их без внимания и хотя бы изначального предметного рассмотрения было бы неверным. Ибо они проливают свет на самые разные стороны обсуждаемой проблемы, позволяют взглянуть на нее со стороны и тем самым помогают найти ее оптимальное, адекватно отражающее современные российские реалии решение.

Элементы своеобразия проявляются также в подзаконном (по общему правилу) характере судебных актов с той, однако, оговоркой, что это отношение подзаконности их отнюдь не абсолютно, если иметь в виду тот

---

<sup>17</sup> Тарановский Ф.В. Учебник энциклопедии права. Юрьев, 1917. С. 191.

факт, что такие судебные инстанции, как Конституционный Суд РФ, а также конституционные (уставные) суды субъектов РФ, наделены правом проверки законов на предмет их соответствия действующим на уровне субъектов РФ и на федеральном уровне конституций. При этом, как нетрудно заметить, в «отношениях» между такого рода судебными инстанциями и исходящими от них актами, с одной стороны, и законами — с другой, возникает некая двоякость, нередко граничащая с двусмысленностью ввиду того, что судебная практика официально не признается в качестве источника права и никак не соотносится с другими источниками права, включая закон.

На повседневном уровне «отношения» между судом и его решениями, с одной стороны, и законами — с другой, строятся на следующей основе: суд, проверяя конституционность и обоснованность закона, в то же время беспрекословно подчиняется ему, восполняет пробелы, возникающие в законе, толкует закон, своим решениями в максимальной степени конкретизирует и применяет к каждому частному случаю общий по своим природе и характеру закон.

В научной литературе в связи с этим верно отмечалось, что в конкретизации нуждается каждая общая норма права, «которая настолько обща, что без соответствующего разъяснения и уточнения не может быть применена. Это не значит, что такая норма не нужна, что она вообще не действует. Норма права устанавливает меру поведения, а судебная практика накапливает конкретные формы поведения в границах этой меры»[18].

Наконец, при рассмотрении судебной практики в плане ее соотношения с законом важно иметь в виду, что не только нормы, содержащиеся в законах, на основе которых возникают и функционируют суд и порожаемое им судейское право, имеют императивный характер, но и сами судебные решения являются таковыми.

### **3. Правовые позиции Конституционного суда как форма судейского правотворчества**

Наряду с судебной практикой как источником права в отечественной юридической литературе последних лет значительное внимание уделяется анализу правовой позиции.

Данная вошедшая в научный обиход только в начале 90-х гг. XX столетия юридическая категория неизменно ассоциируется лишь с конституционным правом, конституционной доктриной и Конституционным Судом РФ.

Законодательно она была закреплена в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», в ст. 73 которого устанавливалось, что в случае, когда большинство судей Суда, участвующих в заседании палаты, приходят к выводу о необходимости принятия решения, не соответствующего правовой позиции Суда, выраженной в ранее принятых им решениях, то дело передается на рассмотрение пленарного заседания Суда (ст. 73).

Основная сфера применения категории «правовая позиция Конституционного Суда РФ» — конституционно-правовые отношения. Это не исключает, разумеется, и других сфер использования данной категории с учетом того, что она не меняет при этом своего конституционно-правового содержания.

В научной литературе по этому поводу недвусмысленно заявляется, что, хотя термин «правовая позиция Конституционного Суда РФ» по понятийному содержанию в настоящее время связан лишь с конституционной доктриной, не исключено, что в будущем он «может получить иную, более широкую трактовку применительно ко всем видам судопроизводства».

Не затрагивая данной проблемы по существу, следует, однако, заметить, что расширение сферы применения рассматриваемой категории, равно как и признание правовой позиции Конституционного Суда, а точнее, его итоговых решений (постановлений), правовым основанием которых служит правовая позиция, в качестве самостоятельного источника российского права в переходный период — период формирования рыночных отношений, повышения роли судебной власти, а вместе с тем все более отчетливо выделяющегося процесса формирования судейского, прецедентного права в России, с одной стороны, означало бы давно назревшее признание судейского правотворчества наряду с парламентским правотворчеством в России, с другой — ознаменовало бы нахождение некоего компромисса в явно затянувшемся и не всегда продуктивном споре между сторонниками полного признания судебной практики в качестве источника права в России и сторонниками ее полного отрицания.

Несмотря на то что категория «правовая позиция Конституционного Суда РФ» используется сравнительно недавно, по поводу ее содержания сложилась целая серия самых разных мнений.

Что собой представляет правовая позиция? Каковы ее основные признаки? Как она соотносится с другими формами судейского и парламентского права? Каково ее содержание? На эти вопросы в научной юридической литературе не было и нет однозначного ответа.



По мнению одних авторов, правовая позиция Конституционного Суда есть не что иное, как «отношение Суда к содержанию конституционной нормы в результате ее истолкования», это «прежде всего выделение тех многочисленных потенциальных возможностей, тех богатых юридических пластов, которые в концентрированном виде содержатся в конституционных нормах».

Согласно представлениям других авторов, правовая позиция выступает как «отношение Суда к значимым конституционно-правовым явлениям, отраженное в его решении (решениях), которым он руководствуется при рассмотрении соответствующих дел».

## **Лекция №6 Источники романо-германского права**

План:

1. Обусловленность системы источников права особенностями становления и развития романо-германской правовой семьи
2. Основные виды источников романо-германского права и критерии их классификации
3. Закон в системе источников романо-германского права

### **1. Обусловленность системы источников права особенностями становления и развития романо-германской правовой семьи**

Мировые правовые семьи и национальные правовые системы характеризуются не только их сущностными и содержательными компонентами, но и формами, наполняющими их юридическое содержание источниками. По характеру основных, ведущих источников той или иной правовой семьи можно судить в целом о ее характере и наоборот.

Совершенно правы те западные авторы-компаративисты, которые утверждают, что общность национальных правовых систем, несмотря на существующие между ними различия, базируется, с одной стороны, на общности свойственных им правовых традиций, с другой — на несомненном сходстве формирующих их источников.

Однако дело не ограничивается только общностью или сходством. Взаимная обусловленность правовых семей и их источников самым непосредственным образом касается также их особенностей.

Причем речь идет не только об особенностях правовых семей и их источников в настоящем, но и об их исторических особенностях — особенностях их становления и развития в прошлом.

Говоря об *особенностях становления и развития романо-германской правовой семьи, обусловивших особенности ее источников*, следует заметить, что среди всех ранее существовавших и ныне существующих правовых

групп эта правовая семья всегда занимала и занимает особое место. По свидетельству Р. Давида и К. Жоффре-Спинози, романо-германская правовая семья является «первой семьей, с которой мы встречаемся в современном мире» и которая выступает своего рода продолжением римского права, результатом его эволюции, хотя и «никоим образом не является его копией».

Романо-германская правовая семья распространена в большей части стран Африки, Латинской Америки, стран Ближнего Востока, Индонезии, Японии, а также в странах континентальной Европы.

Правовые системы стран континентальной Европы по ряду специфических признаков делятся на две группы: романскую и германскую. В первую группу входят правовые системы Франции, Италии, Испании, Бельгии, Люксембурга и Нидерландов. Ко второй группе относятся правовые системы Германии, Австрии, Швейцарии и ряда других стран.

Общепризнанным центром развития романо-германской правовой семьи считается континентальная Европа. Ее бурное развитие за последние столетия наблюдалось и в других частях света и регионах. С учетом этого романо-германскую правовую семью иногда подразделяют на латиноамериканскую, скандинавскую, латинскую и другие правовые подгруппы, хотя это и вызывает со стороны ряда авторов далеко не всегда однозначное отношение.

Историческое и генетическое начало романо-германская правовая семья берет в Древнем Риме, в римском праве. Это прежде всего отличает данную правовую семью от англосаксонской и всех существующих в современном мире правовых семей. Именно в этом заключается ее главная особенность.

Последующее развитие и распространение за пределами континентальной Европы романо-германская правовая семья получила за счет колонизации европейскими странами других стран, насильственной экспансии романо-германской правовой семьи, а также за счет добровольных рецепции, усвоения и перенесения ряда положений этой правовой семьи в право других стран и иные правовые семьи.

## **2. Основные виды источников романо-германского права и критерии их классификации**

Говоря об источниках романо-германского права, равно как и любой иной правовой семьи, необходимо учитывать два обстоятельства. Первое заключается в том, что источники правовой семьи в целом не всегда полностью совпадают с источниками формирующих ее национальных правовых систем, а второе — в том, что национальные правовые системы в плане формирующих источников в силу исторических и национальных

традиций, особенностей правовой культуры и иных факторов могут отличаться и в действительности весьма значительно отличаются друг от друга. Например, в силу исторических, политических и иных причин правовая система Италии отличается, в частности, тем, что с 1930—1940-х гг. (периода фашистской диктатуры) содержит корпоративные акты или нормы. Они издавались в рамках отдельных корпораций, по природе своей имели локальный характер и регулировали лишь внутрикорпоративные отношения. Однако во всех тех случаях, когда корпоративные акты в виде внутренних правил или соглашений получали поддержку, своего рода — санкцию со стороны правительства, они «приобретали статус источника права».

С разгромом фашизма данные акты утратили практическое значение. Тем не менее многие из них не были официально отменены, следовательно, в формально-юридическом плане сохраняют прежний статус.

В силу вышеназванных и иных причин в одних национальных правовых системах, принадлежащих к романо-германской правовой семье, уделяется больше внимания таким источникам права, как делегированное законодательство, чем в других. В отдельных правовых системах придается особое значение правовым доктринам (Греция, Франция, Швеция) и общим принципам права, которые иногда выводятся как из норм позитивного права, так и из самого существующего в стране правового порядка, которые при этом наделяются статусом первичных источников права.

Общим принципам права, в частности, уделяется повышенное внимание во Франции, где они нашли законодательное закрепление как в Декларации прав человека и гражданина, принятой Национальным собранием Франции еще в 1789 г., так и в последующих конституционных актах.

Речь при этом идет о принципах: приверженности правам человека; национального суверенитета; выражения в законе общей воли; признания воспрещенными лишь тех деяний, которые «вредны для общества» («все то, что не воспрещено законом, то дозволено, и никто не может быть принужден к действию, не предписываемому законом»); свободы действий, предоставления «возможности делать все, что не приносит вреда другому»; установления в законе «лишь тех наказаний, которые строго и бесспорно необходимы»; отчетности «каждого должностного лица по вверенной ему части управления» перед обществом и др.

Конституция Испании закрепляет и гарантирует соблюдение принципов: законности; установления и поддержания иерархии нормативных актов; «отсутствия обратной силы у норм, содержащих санкции, не

способствующие осуществлению личных прав или ограничивающие их» и проч.

Ряд общих правовых принципов согласно конституционному и гражданскому законодательству Испании (ст. 6 Гражданского кодекса Испании) признается в качестве одного из «возможных» источников права.

Кроме того, в качестве таковых, по мнению исследователей, иногда признаются также «принципы морального порядка, не записанные в законе». Это, в частности, принципы «*fraus omnia corrumpit*» («обман уничтожает все юридические последствия»); «*nemo contra factum proprium venire potest*» («лицо не может оспаривать последствия действия, совершенного им же самим и к своей же выгоде»).

Общие принципы права признаются в качестве источников права также представителями ряда других национальных правовых систем, выступающих в качестве составных частей романо-германского права. Однако это делается зачастую с определенными, порою весьма существенными оговорками, в частности, по причине того, как замечает Ж.-Л. Бержель, что понятие «общие принципы права», несмотря на то, что «мы регулярно к нему обращаемся», все еще «остается смутным, а природа общих принципов — неопределенной».

### **3. Закон в системе источников романо-германского права**

В процессе классификации источников романо-германского права, включая подразделение их на первичные и вторичные, западные исследователи-компаративисты неизменно в центр внимания своих научных изысканий ставят законы. И это неслучайно, поскольку последние составляют основу всего национального законодательства стран романо-германского права<sup>1</sup>.

Различные страны романо-германской правовой семьи объединены в настоящее время единой концепцией, согласно которой «первостепенная роль должна быть признана за законом». Разумеется, между этими странами могут быть и в действительности существуют определенные различия. Они, несомненно, имеют значение.

И в этом смысле прав Ж.-Л. Бержель, утверждая, что в системе романо-германского права «нет единого учения о законах, но есть авторы-правоведы, свобода которых является залогом разнообразия их мыслей» и которые безоговорочно признают «примат закона в сфере позитивного права».

Однако более важным представляется сходство между различными правовыми системами. Оно касается прежде всего «значительной роли,

отведенной закону». Закон «как будто охватывает во всех странах романо-германской правовой семьи все аспекты правопорядка». Юристы теоретически признают, что законодательный порядок может иметь пробелы, но практически эти пробелы незначительны. Однако то, что скрывается в действительности за подобной позицией, вполне способно удивить всех поверивших доктринальным формулам. «Закон образует как бы скелет правопорядка».

Одна из особенностей концепции закона в романо-германском праве заключается в том, что именно закон, а не любой другой источник права (прецедент, обычай, доктрина и т. д.) ставится во главу угла в процессе формирования и развития данной правовой семьи и составляющих ее национальных правовых систем, равно как и в процессе создания и укрепления в странах романо-германского правопорядка.

В основе приоритета закона перед всеми иными источниками права при этом лежат такие фундаментальные исторические, социальные, национальные и другие ценности народов Западной Европы, как общая и правовая культура, древние правовые и иные традиции, вековые социальные, правовые и другие обычаи.

Сравнивая основы правопорядка в странах Западной Европы и в других странах, в частности в США, зарубежные исследователи вполне оправданно акцентируют внимание прежде всего на том, что преобладание статутов в системе романо-германского права и содержащихся в них норм над всеми другими источниками права со всей очевидностью свидетельствует: «европейские ценности, касающиеся правопорядка», в основе которых — европейская правовая культура и традиции, в значительной степени отличаются от таковых в США.

Основная причина такого рода расхождений заключается в исторически сложившейся разнородности состава населения стран Западной Европы и США, с одной стороны, и, как следствие этого, в неодинаковом уровне их общей и правовой культуры, под воздействием которой формируется правовая система и складывается вполне определенный правопорядок, с другой стороны. Соединенные Штаты Америки — это «страна эмигрантов с разношерстной культурой и относительно краткой историей своего развития». В силу уже этих причин и особенностей американское общество с его восприятием права и правопорядка гораздо больше, чем любое другое общество, «склонно к изменчивости, приспособляемости к изменениям и индивидуализму».

В противоположность ему европейские нации (страны), имея весьма долгую и богатую историю, относительно однородный состав населения и

довольно старые правовые традиции, в течение многих веков вырабатывали совсем иное восприятие права и правопорядка. В соответствии со сложившимися в этих странах традициями неопределенности и непредсказуемости судебных решений в США и других странах общего права, формирующих прецедент, предпочтение отдается вполне определенным по своему характеру нормам, содержащимся в законах. Особая значимость такого рода норм усматривается также в их стабильности, строгой последовательности, четкой социальной направленности и предсказуемости.

## **Лекция №7 Источники англосаксонского (общего) права**

План:

1. Основные периоды становления и развития и развития общего права и его источников
2. Понятие и основные виды источников англосаксонского права
3. Место и роль законов в системе источников англосаксонского права
4. Соотношение закона и прецедента в системе общего права

### **1. Основные периоды становления и развития и развития общего права и его источников**

Для глубокого понимания и разностороннего представления о системе общего права и ее источниках весьма важным является рассмотрение истории их становления и развития.

Исторический подход к общему праву позволяет глубже понять основные причины и условия его возникновения и тенденции развития, характер и особенности его применения. Разумеется, исторический подход важен в процессе исследования любой национальной правовой системы и правовой семьи, но особенно он необходим при изучении такой богатейшей своими историческими, национальными, правовыми и иными традициями и обычаями правовой семьи, какой является общее право. При изучении английского права - своеобразной модели общего права, писал в связи с использованием исторического подхода Р. Давид, «знание истории еще более необходимо», чем при изучении, скажем, французского права.

Именно исторический подход к общему праву позволяет мысленно охватить его единым взглядом и исследовать весь процесс его возникновения и развития как естественный, целостный процесс; помогает определить те движущие силы, объективные и субъективные факторы, которые лежали в

основе эволюции общего права и которые оказывали на него решающее влияние на всем пути его становления и развития.

Наконец, исторический подход дает возможность установить те наиболее важные и наиболее характерные для всего общего права особенности и черты, которые способствовали его многовековому развитию и совершенствованию.

В научной литературе указывается, в частности, на такие три его характеристики, обеспечившие многовековую «экспансию и развитие системы общего права», как: а) «его жизнестойкость и способность к существенным изменениям» и приспособлению к изменяющейся среде; б) «прагматичность и качественность» системы общего права, обеспечиваемые повседневной правотворческой и правоприменительной деятельностью судов; в) неразрывная связь норм общего права с нормами морали, широкая опора в процессе его развития и применения на моральные императивы.

Как уже было отмечено, история общего права в значительной мере была и остается историей английского права. И дело не только в том, что вплоть до XV в. общее право развивалось в пределах территории Великобритании, а затем было «перенесено» в США, Канаду, Австралию и другие страны. Суть вопроса еще и в том, что даже после подобной экспансии общего права английское право в качестве исторической модели, «образца» продолжало доминировать в системе общего права.

В научной литературе всю историю развития общего права условно подразделяют на четыре основных периода. Первый период - время формирования предпосылок возникновения общего права - хронологически исчисляется вплоть до завоевания Англии нормандцами (1066 г.). Второй - период становления и утверждения общего права - с 1066 г. до установления династии Тюдоров (1485 г.). Третий период - это время расцвета общего права в Англии - с 1485 по 1832 г. Наконец; четвертый период развития общего права - период его сосуществования с быстро развивающимся статутным правом и приспособления его к радикально меняющейся государственной среде (повышение роли парламента, усиление государственной администрации и т. п.) - с 1832 г. и до настоящего времени.

Итак, первый период. Этот период называют англосаксонским. Характерным для него является наличие многочисленных, разрозненных, локальных законов и обычаев варварских племен германского происхождения (саксов, англов, ют, датчан), населявших в этот период территорию Англии.

Римское господство, которое длилось около четырех веков, оказало определенное влияние на развитие английской культуры рассматриваемого

периода: «розу (как символ государства), развитую дорожную систему, латинский язык и систему центрального отопления». Однако римляне «не наградили» население Англия своей правовой системой, хотя косвенное влияние богатейшей римской правовой культуры, несомненно, сохранялось. Это сказывалось, в частности, как на различных принципах построения и развития английского права, так и на отдельных его институтах. Именно поэтому принято считать, что римская правовая культура оставило в этой стране «не больше следов, чем кельтский период во Франции или иберийский период в Испании».

Такое положение вещей обусловлено тем, что римляне в Англии на протяжении всего своего господства, будучи более развитым и более цивилизованным по сравнению с населявшими ее племенами народом, никогда не ассимилировались с местным населением. Они всегда выступали по отношению к нему не иначе как в роли завоевателей. Соответственно и их право рассматривалось в основном как атрибут механизма власти завоевателей. Причем нормы римского права регулировали преимущественно отношения между самими римлянами. Поэтому уход римских легионов вначале V в. с территории Англии, естественно, означал одновременно исход римского права с территории этой страны и доминирование многочисленных традиций и обычаев различные племен, проживающих здесь.

## **2. Понятие и основные виды источников англосаксонского права**

Понятие «источник права», используемое в системе англосаксонского права, в значительной мере совпадает с аналогичным понятием, употребляемым в ряде других правовых семей, в частности в системе романо-германского права.

В самом общем плане источник права рассматривается в рамках данной правовой семьи как один из путей, способов или средств формирования той или иной национальной правовой системы, который признается и используется судами.

Во-первых, в широком смысле источник права понимается как официальный документ, акт (record), который содержит нормы права. В Великобритании это, например, судебные отчеты (law records) и статуты. Обобщенно их называют литературными источниками[2].

Во-вторых, под источником права в англосаксонском праве подразумевается «власть, от которой исходит принцип господства права и которая наполняет его реальным содержанием». В качестве такового



выступает государство, а точнее парламент. Это формальный источник права.

В-третьих, в качестве источников права иногда рассматривают различные явления, институты и учреждения, которые создают условия и тем самым стимулируют процесс формирования права, хотя сами непосредственного участия в этом процессе не принимают.

Разумеется, на каждом историческом этапе развития общества, государства и права причины и условия формирования права далеко не одинаковы. Следовательно, не могут быть одинаковыми и источники права. Применительно к данному случаю последние называют историческими источниками права.

В-четвертых, под источниками права понимаются те конкретные формы, процедуры и процессы, с помощью которых «право приобретает свою реальность». Это законодательный процесс, «судейское правотворчество», процесс формирования традиций и обычаев и др. Такого рода источники называют юридическими.

Существуют и другие мнения о понятии, различных представлениях об источниках англосаксонского права. Однако они мало чем отличаются от вышеназванных и не привлекают к себе внимания исследователей.

Все бытующие в пределах англосаксонской правовой семьи представления об источниках права вводятся в научный оборот по общему правилу лишь тогда, когда решаются спорные вопросы, касающиеся содержания, путей формирования, роли и назначения всей системы англосаксонского права, или когда проводится сравнительный анализ всех источников данной системы права с источниками, формирующими другие системы права.

В этом смысле весьма показательным и типичным в западной литературе является сравнение источников английского права, составляющего основу англосаксонской правовой семьи — системы общего права, и источников французского права (весьма важного звена романогерманской правовой семьи) системы континентального (цивильного) права.

### **3. Место и роль законов в системе источников англосаксонского права**

Наряду с прецедентами законы занимают в системе источников англосаксонского права весьма важное место.

В Великобритании и Канаде их называют статутами, а в большинстве других стран общего права — законами. Иногда в понятие закона (в широком смысле) наряду со статутами включают и все другие законодательные акты.

В Англии раньше существовали ордонансы (ordinances), ассизы (assizes), провизии (provisions). В числе последних особенно выделялись по своей значимости так называемые Оксфордские провизии, принятые в 1258 г. королем Англии под давлением баронов (предусматривали передачу исполнительной власти в стране Совету баронов), и Вестминстерские провизии, принятые в 1259 г. под давлением средних слоев (предусматривали некоторые гарантии им от произвола крупных феодалов).

В настоящее время понятием закона в широком смысле охватываются, кроме собственно законов (статутов), также акты Короны, издаваемые на основе прерогативы (в Великобритании, Канаде, Австралии), и все иные многочисленные и разнообразные подзаконные акты.

Понятие закона в данном случае отождествляется с понятием нормативного правового акта и подспудно самой логикой рассуждений и характером мышления ученых-юристов противопоставляется понятию судебного решения — прецедента<sup>1</sup>. К разряду законов фактически относятся все те акты, которые порождаются законодательной и исполнительной властью в противоположность судебной власти.

В строго юридическом смысле закон (статут) понимается современными исследователями англосаксонского права не иначе как формальный, в письменном виде оформленный акт, исходящий от высшего законодательного органа страны. В Великобритании, Канаде, Австралии это парламент. В США на федеральном уровне это Конгресс, а на уровне отдельных штатов — легислатуры.

В определении понятия закона (статута) указывается также на то, что в этом акте документально фиксируется (отражается) воля законодателя и «раскрываются его намерения», касающиеся рассматриваемого вопроса. Кроме того, в нем особо подчеркивается, что «любой закон (статут) — это не просто формальный акт, постановление» высшего законодательного органа страны «относительно какого-нибудь правила поведения», а что это обязательное для исполнения постановление, как и сами правила поведения, подлежащие «в будущем» строго обязательному (со стороны тех лиц, которым они адресованы) соблюдению.

Все законы, действующие в пределах англосаксонского права и выступающие как один из источников этой правовой семьи, подразделяются на различные виды или группы. В основе такой классификации лежат самые разные критерии.

#### **4. Соотношение закона и прецедента в системе общего права**

В научной литературе верно подмечается, что тенденция усиления роли закона в англосаксонском праве вообще и в английском праве в частности неизбежно сопровождается развитием тенденции осложнения его взаимодействия с другими источниками права, прежде всего с прецедентом.

Своеобразная конкурентная борьба за верховенство в системе источников права между законом и прецедентом, которая в силу исторических причин началась с момента становления прецедента как источника права в Англии, а затем распространилась в других странах общего права, несомненно, наложила заметный отпечаток как на процесс развития и совершенствования статутного права, так и на модификацию (появление новых принципов, отказ от некоторых правил жесткого прецедента и т. п.) прецедентного права. Несомненно и то, что она по ряду параметров значительно запутала и усложнила отношения между законом и прецедентом.

Применительно, например, к современной Великобритании, несмотря на бурный рост статутного права и повышение значимости принимаемых законов, последние в представлении и сознании юридического сообщества страны так и не стали нормой права, воспринимаемой на равных с судебным прецедентом.

Комментируя данную исторически сложившуюся ситуацию, Р. Давид и К. Жоффре-Спинози справедливо замечают: главное здесь то, что закон согласно классической, традиционной для Великобритании теории права «не считается нормальной формой выражения права, а всегда является инородным телом в системе английского права».

Судьи, конечно, применяют закон, но норма, которую он содержит, принимается окончательно, инкорпорируется полностью в английское право «лишь после того, как она будет неоднократно применена и истолкована судами, и в той форме, а также в той степени, какую установят судьи». В Великобритании всегда предпочтут цитировать вместо текста закона судебные решения, применяющие закон. Только при наличии таких решений английский юрист будет действительно знать, что же хотел сказать закон, поскольку «именно в этом случае норма права предстанет в обычной для него форме судебного решения».

Следуя логике юриста, воспитанного в традициях романо-германского права, согласно которой акты, издаваемые высшим органом государственной власти страны, обладают высшей юридической силой, верховенством в системе (иерархии) всех других юридических актов, необходимо было бы

признать, что закон как акт, издаваемый Парламентом — высшим органом государственной власти Великобритании, и должен бы быть таковым. Однако в английской правовой действительности все обстоит далеко не так.

В отечественной юридической правовой литературе верно акцентировалось внимание на том, что для глубокого понимания места и роли статута как источника права в системе других источников английского права весьма важным является отличать принцип парламентского верховенства, существующий в Великобритании, от «принципа верховенства закона, утвердившегося в континентальных правовых системах в результате буржуазной революции».

В европейских и многих других странах установление принципа парламентского верховенства всегда влекло утверждение в системе источников права принципа верховенства закона. В Великобритании, однако, этого не случилось. Установление принципа верховенства английского Парламента отнюдь не привело к установлению верховенства законов. В силу этого английская правовая система в отличие от континентальных правовых систем никогда не знала и не знает иерархического соподчинения источников права во главе с законом.

## **Лекция №8 Источники религиозных правовых систем**

План:

1. Исторические предпосылки формирования и развития источников иудейского права
2. Характерные черты и особенности иудейского права, оказавшее влияние на формирование и развитие его источников
3. Принципы в системе иудейского права. Понятие и виды источников иудейского права
4. Мусульманское право и его источники. Коран.

### **1. Исторические предпосылки формирования и развития источников иудейского права**

Для глубокого и разностороннего понимания иудейского права и его источников весьма важно предварительно рассмотреть исторические предпосылки его формирования и развития, имея прежде всего в виду, как подчеркивает израильский автор М. Эл он, тот факт, что «история еврейского права насчитывает более трех тысячелетий» и что «истоки его сродни другим правовым системам Древнего Востока».

В зарубежной и отечественной литературе изучению иудейского права и его источников уделяется определенное внимание. Однако с учетом исторической значимости иудейского права не только для еврейского народа, но и для ряда других соседних народов, его огромного влияния на их общую и правовую культуру, а также на развивающиеся в пределах их воздействия экономическую и социально-политическую жизнь, правовую теорию и правоприменительную практику этого, как представляется, крайне недостаточно.

Интерес представляет, например, уникальный факт развития иудейского права и его источников в условиях, как свидетельствует М. Элон, когда «еврейский народ был лишен государственной независимости» и когда он был «рассеян по разным диаспорам», включая еврейскую диаспору в России.

Необходимость и важность глубокого и разностороннего изучения иудейского права наряду с другими правовыми системами и семьями обуславливаются причинами не философского или религиозно-этического порядка, о чем периодически упоминается в научных исследованиях. Они предопределяются причинами сугубо прикладного, прагматического плана.

Речь идет, в частности, о том, что без глубокого понимания сущности и содержания иудейского права, его социальной роли и значения в жизни древнего еврейского общества практически невозможно до конца понять современное израильское право, в особенности семейное право, которое создавалось и развивалось на основе многовековых религиозных, национальных, исторических и социальных традиций и обычаев.

Невозможно обстоятельно понять и другой, более широкий, значительно выходящий за рамки рассмотрения иудейского права, но традиционно обсуждающийся во многих странах мира так называемый еврейский вопрос.

«Все говорят о еврейском вопросе, — писал по этому поводу еще в первой половине XX в. граф Д. Граббе — переводчик книги «Евреи и Талмуд», написанной известным французским исследователем Ф. Бренье, — все трактуют его вкривь и вкось, но мало кто знает, в чем же состоит этот вопрос и что же представляет из себя этот еврей, которого так ненавидят. Думаю, — заключал автор, — для того, чтобы понять еврея, надо, хотя бы вкратце, ознакомиться с его историей и его мировоззрением».

По аналогии можно сказать: для того чтобы понять современную правовую систему Израиля и ее источники — право исторической родины евреев, необходимо «хотя бы вкратце» ознакомиться с правовой системой

древних евреев, иудеев — ее исторической и религиозноэтической предшественницей.

## **2. Характерные черты и особенности иудейского права, оказавшее влияние на формирование и развитие его источников**

Среди такого рода особенностей иудейского права следует указать прежде всего на его преимущественно императивный характер, преобладание в его системе прямых запретов, требований, всякого рода ограничений и обязанностей над правами и свободами субъектов иудейского права.

Иудейское право, отмечалось в связи с этим израильскими авторами, — это комплекс «всеохватывающих обязанностей, регулирующих все аспекты еврейской жизни». Такой комплекс включает в первую очередь нормы публичного права, в разряд которых следует отнести, особенно применительно к древнеиудейскому праву, нормы, регулирующие отношения членов иудейского общества не только к своему государству, общественным институтам, но и к Богу, Его законам и заповедям, религиозным ритуалам и жертвоприношениям, иудейской религии в целом.

Среди многочисленных и разнообразных обязанностей по отношению к иудейской вере и Богу главной для правоверного иудея является обязанность строгого соблюдения религиозных канонов и верности своему Богу. В так называемом синайском законодательстве в одном из изречений Бога пророку Моисею указывается прежде всего на то, чтобы:

а) у Моисея и «богоизбранного народа» не было «других богов перед лицом Моим»; б) не делали себе кумира и «никакого изображения того, что на небе вверху и что на земле внизу, и что в воде ниже земли»; в) не поклонялись и не служили им; г) соблюдали все заповеди, идущие от Бога; д) не произносили имени Господа Бога «напрасно, ибо Господь не оставит без наказания того, кто произносит имя Его напрасно».

Важнейшими религиозными и этическими и одновременно юридическими обязанностями в системе иудейского права являются обязанности, связанные с непременным соблюдением религиозных праздников. В священных книгах и писаниях — источниках иудейского права — особое внимание уделяется субботе. «Помни день субботний, чтобы святить его, — говорится в книге «Исход». — Шесть дней работай, и делай всякие дела твои; а день седьмой — суббота Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни скот твой, ни прищелец, который в жилищах твоих».

Субботний день считается освященным Самим Богом и должен быть посвящен молению Богу.

Аналогичная заповедь-обязанность в той или иной форме повторяется в других священных писаниях и книгах. «Субботы Мои соблюдайте и святилище Мое чтите; Я Господь», — повторяется «субботняя» заповедь в Книге «Левит».

Весьма важная группа обязанностей иудеев связана с жертвоприношениями и строгим соблюдением требований к ним и ритуалов. Согласно действующим правилам и ритуалам жертва в виде животного «должна быть без порока, мужского пола, из крупного скота, или овец, или коз», только тогда она «будет угодна Богу» и только тогда она принесет благоволение Бога. Жертва должна приноситься только иудеем, но «никем из посторонних». В Книге «Левит» в связи с этим особо запрещается приносить в жертву животных, взятых «из рук иноземцев», «потому что на них повреждение, порок на них: не приобретут они вам благоволения».

### **3. Принципы в системе иудейского права. Понятие и виды источников иудейского права**

Среди компонентов иудейского, равно как и любой иной системы, права важную роль играют принципы права. Традиционно они выступают как основополагающие идеи и положения процессов формирования и развития права, пронизывают всю систему права и в значительной мере определяют его сущность, содержание и характер.

Принципы иудейского права не содержатся в открытом и систематизированном виде ни в одном документе или источнике права. Это свойственно многим правовым системам. Но они довольно легко распознаются и формулируются в процессе изучения самого права.

Принципы права не остаются раз и навсегда данными и неизменными. Вместе с развитием государства, права и общества они также развиваются и изменяются. Одни из них при этом в силу кардинального изменения материальной и политико-социальной среды утрачивают актуальность. Другие, наоборот, приобретают и усиливают ее. Вместе же они, создавая и поддерживая на всем пути развития правовой системы ее целостность, динамизм и целенаправленность, обеспечивают тем самым (наряду с нормами и другими компонентами права) ее действенность и практическую значимость.

В тех же случаях, когда правовая система, как это случилось с современным иудейским правом, «главной проблемой» которого, по словам израильских авторов, является «стагнация», утрачивает в силу своей ортодоксальности и неприспособленности к современной жизни и порождаемым ею проблемам прежнюю практическую значимость, не отвечает требованиям современности, она остается тем не менее неотъемлемой частью культурного наследия народа и одним из важнейших факторов, оказывающих влияние как на формирование и развитие правового сознания общества и его правовой культуры, так и на правотворчество и правоприменение.

Именно поэтому, как не без оснований отмечается некоторыми исследователями, было бы «трагическим разрывом со всем прошлым еврейского народа, если бы Израиль провозгласил себя чисто светским (purely secular) государством и отказался от иудейского права». По мнению этих ученых, будущее «еврейского государства во многом зависит от способности сохранения им культурной самобытности (identity) и от непрерываемой религиозности избранных людей».

Настала пора «после десятилетий колебаний и нерешительности, — пишет в связи с этим М. Элон, считающий современное израильское право «эkleктичным», поскольку «оно вбирает в себя то, что ему кажется подходящим, из многих и разных правовых систем», — определить четкую государственную линию в деле абсорбции еврейского права в судопроизводстве Израиля. Важный принцип, установленный в первые годы существования государства, что повсюду, где позволяет действительность, еврейское право должно служить главным источником законодательства, — этот принцип должен неуклонно и последовательно проводиться в жизнь».

## **Лекция №9 Основные направления развития источников права правовых систем мира в условиях глобализации**

План:

1. Основные направления воздействия глобализации и регионализации на государственно-правовую систему
2. Влияние глобализации и регионализации на характер отношений государства и права

### **1. Основные направления воздействия глобализации и регионализации на государственно-правовую систему**



В зависимости от уровня развития и вовлеченности экономической, финансовой и государственно-правовой структуры разных стран в мировую экономико-финансовую и социально-политическую жизнь степень воздействия глобализации и регионализации на то или иное государство и правовую систему проявляется не одинаково.

Как показывает социально-политический опыт некоторых стран, различными, не совпадающими друг с другом являются также и сферы преимущественного воздействия на них глобализации. Ибо если одних из них глобализация касается преимущественно своей экономической стороной («экономическая составляющая глобализации»), других — социально-политической («политическая составляющая»), третьих — одновременно и экономической, и социально-политической сторонами.

В связи с такого рода дифференцированным воздействием глобализации на государство и право разных стран вполне естественно встает вопрос о глубине и основных направлениях этого воздействия на них в разных странах. В частности, возникает вопрос относительно того, достигает ли процесс глобализации содержательного и сущностного уровня национального государства и права, или же он затрагивает только их внешние формально-юридические атрибуты?

В отечественной и зарубежной литературе нет однозначного ответа на данные и другие, им подобные, вопросы. Спектр мнений колеблется от утверждения о полном исчезновении национального государства и права при достижении пика глобализации и постепенном формировании на их основе некой планетарной управляющей системы и мирового права до мнения о том, что национальное государство и право сохранятся при любых условиях, хотя и претерпят определенные изменения.

Не затрагивая высказанных точек зрения и суждений относительно характера изменений национального государства и права под воздействием процесса глобализации по существу, обратим внимание сначала на факторы глобального характера, влияющие на национальный государственно-правовой механизм, с тем чтобы попытаться определить степень их реального и потенциального влияния.

Среди такого рода объективных и субъективных факторов следует назвать такие, как: а) экономические и технологические факторы, приведшие к возникновению международного рынка и появлению на мировой хозяйственной арене новых субъектов рыночных отношений в лице транснациональных корпораций; б) ускоренная глобализация финансовых рынков, породивших в планетарном масштабе мощные институты, интересы которых наряду с транснациональными корпорациями зачастую не

совпадают с интересами национальных государств; в) глобализация средств массовой информации и коммуникаций, оказывающих мощное влияние, помимо государственных институтов, на общественное сознание; г) усилившееся на межгосударственном уровне разделение труда; д) нарастание многочисленных глобальных проблем; е) усилившееся после разрушения СССР и образования однополярного мира давление на слаборазвитые страны со стороны США и других высокоразвитых государств с целью вовлечения их в орбиту своего непосредственного влияния; ж) обострившаяся для многих стран в связи с бурным развитием передовых технологий в мире опасность изоляции или самоизоляции, неизбежным следствием которых в настоящее время станет технологическое, техническое и иное отставание; и др.

Данные и им подобные факторы глобального характера, несомненно, оказывают, а в будущем, по мере их усиления, еще больше будут оказывать влияние на национальное государство и право. Это очевидно и не подлежит сомнению, как и то, что национальные государства, не учитывающие в своей деятельности их нарастающее воздействие на окружающий мир, рискуют оказаться со временем на обочине цивилизации.

Однако при этом остается целый ряд весьма важных вопросов, требующих ответов, которые касаются, в частности, уровня влияния глобальных факторов на национальное государство и право и пределов их воздействия.

Отвечая кратко на эти вопросы, можно путем анализа накопившегося за последние десятилетия эмпирического материала со всей определенностью сказать, что предельное воздействие глобальных факторов на развитые, самодостаточные государства определяется в основном их интересами, а для остальных государств, помимо их собственных интересов, также степенью вовлеченности их в орбиту интересов высокоразвитых стран и, соответственно, степенью и характером их зависимости от этих стран.

## **2. Влияние глобализации и регионализации на характер отношений государства и права**

Будучи весьма емким, широкоохватывающим явлением, глобализация, равно как и регионализация, оказывает активное воздействие не только на государственно-правовую материю в целом, но и на характер внутренних взаимоотношений государства и права.

Исследователи современных государственно-правовых реалий, возникающих и развивающихся под воздействием глобализации и

регионализации, развивают, как известно, параллельно две, не всегда пересекающиеся и дополняющие друг друга, теории.

Одна из них касается настоящего и будущего государства и права в условиях глобализации и регионализации. Исходными ее постулатами являются утверждения о «размывании» государственного суверенитета под воздействием процесса глобализации, «оттеснения национального государства и права на периферию мировой политики и экономики и постепенной их замены глобальными институтами».

Вторая, достигшая апогея в своем развитии в условиях глобализма и регионализма, теория касается самой сути национального государства, а также соотносящегося с ним общества и права. Это — идеализированная теория «правового государства», «гражданского общества» и обслуживающего их «идеального права».

Нетрудно заметить, что если в первом случае национальное государство, а вместе с ним и исходящее от него позитивное право в будущем, по мере усиления процессов глобализации и регионализации, по мнению западных авторов, фактически «упраздняются» и, соответственно, здесь по определению нет и не может быть проблемы их взаимосвязи и взаимодействия: проблемы соотношения государственных и правовых институтов с национальным уровнем «переносятся» на наднациональный уровень.

Тогда как во втором случае, наоборот, национальное государство и право не только сохраняются в их традиционном виде — со всеми их признаками и чертами, но и, как показывает опыт реализации государственно-правовой идеологии в постсоветской России и других странах, использующих теории правового, социального и иного государства, в значительной степени идеализируются.

Анализируя сложившиеся в отечественной и зарубежной литературе взгляды и представления об основных направлениях воздействия глобализации и регионализации на национальное государство и право, на характер их взаимоотношений и возникающие при этом тенденции, следует заметить, что при этом, как представляется, в рассуждениях авторов по данному вопросу допускаются две «равноудаленные» от действительного положения дел крайности.

Одна из них заключается в рассуждениях авторов по поводу «упразднения» национального государства, а вместе с тем ассоциирующегося с ним позитивного права. А вторая крайность сводится к

умозаключению о возникновении и сохранении в идеализированном виде государства и тесно связанного с ним такого же по характеру права.

Однако, как показывает современный государственно-правовой опыт многих стран, истина находится, как это нередко бывает, в ином месте.

Суть ее заключается в том, что под воздействием процесса глобализации и регионализации, порождающих негосударственные образования и правовые системы типа правовой системы Евросоюза, возникает и развивается тенденция нарастающего и все более усиливающегося влияния на характер отношений национального государства и права национальных правовых институтов. На традиционно сложившиеся прямые отношения национального государства и исходящего от него национального права «накладывается» нарастающий поток наднационального права, который не только «отодвигает» национальное право на задний план, но и существенно изменяет традиционный характер его отношений с национальным государством.

Достигается это с помощью самых различных правовых методов и средств и, в частности, как это можно видеть на примере взаимоотношений правовой системы Евросоюза и правовых систем государств-членов, путем правового и судебного закрепления соответствующих принципов их взаимоотношений.

Речь идет, в частности, о таких принципах, как принцип верховенства права Евросоюза по отношению к национальному праву и принцип прямого действия права Европейского союза по отношению к праву государств-членов.

## **2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ**

### **2.1 Практическое занятие №1 (2 часа)**

Тема: «Общая теория источников права»

#### **2.1.1 Задание для работы:**

1. Понятие формы права.
2. Понятие источника права и его соотношение с понятием формы права.
3. Системно-иерархичный характер форм и источников права.

#### **2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:**

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: форм права, источников права, правовую природу этих дефиниций.

Особое внимание следует обратить на точки зрения в науке по данному вопросу таких авторов как, М.Н. Марченко, М.И. Байтин, В.Д. Перевалов и др.

По вопросу соотношения понятий «источники права» и «формы права» необходимо выделить критерии по которым можно их разграничить. При этом ссылку необходимо делать не только на теоретические положения в науке, но и учитывать мнения правоприменителей, практиков.

Раскрывая вопрос системы источников права, необходимо особое внимание на систему источников права в России. Также следует письменно при подготовке к практическому занятию составить перечень источников права в соответствующей иерархии, т.е. последовательно, учитывая юридическую силу того или иного источника права.

#### **3.1.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия источников права, форм права, их систему.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

У студентов сформированы умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.2 Практическое занятие №2 (2 часа).**

**Тема: «Закон в системе источников современного российского права»**

### **2.2.1 Задание для работы:**

1. Проблемы познания и идентификации законов.
2. Классификация законов: критерии, виды.
3. Конституция РФ 1993 года – Основной закон современного российского государства.

### **2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:**

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания. При изучении данной темы студент должен освоить понятия: законов, классификацию законов, критерии, виды, Конституцию РФ.

### **3.2.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению признаков законов, специальных характеристик, отличающих законы от других источников права.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

У студентов сформированы умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений, составление таблиц, проведение сравнительно-правового анализа разных видов источников права.

## **2.3 Практическое занятие № 3 (2 часа)**

**Тема: «Подзаконные акты как источники современного российского права»**

### **2.3.1 Задание для работы:**

1. Указы Президента Российской Федерации.

2. Постановления Правительства РФ и федеральные ведомственные акты.
3. Акты органов местного самоуправления и другие источники права.

### **2.3.1 Краткое описание проводимого занятия:**

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить такие положения, как понятие, «Подзаконные акты как источники современного российского права», виды конкретных подзаконных актов, в т.ч.:

- Указы Президента Российской Федерации:

Понятие, правовая природа, признаки, виды. Необходимо различать нормативные приказы Президента и индивидуальные. Привести по несколько примеров разных видов Указов Президента.

- Постановления Правительства РФ и федеральные ведомственные акты:

Необходимо раскрыть понятие этого источника, обозначить правовое значение, привести конкретные примеры.

- Акты органов местного самоуправления и другие источники права:

Для анализа этого видов источников необходимо обратиться к Конституции РФ ст. 130-133. Привести конкретные примеры Актов органов местного самоуправления (на примере Оренбургской области).

### **3.2.3 Результаты и выводы**

В результате практического занятия студент получил знания о подзаконных актах как источниках современного российского права, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия, виды этих актов, отличительных признаков.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

У студентов сформированы умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.4 Практическое занятие №4 (2 часа)**

**Тема:** «Правовой договор»

#### **2.4.1 Задание для работы:**

1. Общая теория договора: основные положения.
2. Особенности нормативно-правового договора как источника права.
3. Индивидуальный договор в механизме правового регулирования.
4. Международный договор в системе источников современного российского права.

#### **2.4.2 Краткое описание проводимого занятия:**

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на существующих научных взглядах, теориях договора.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: Общая теория договора, особенности нормативно-правового договора как источника права. Также необходимо проанализировать природу и роль индивидуального договора в механизме правового регулирования. Особое внимание обратить на положения ст. 15 Конституции РФ, изучить точки зрения по вопросу приоритета норм международного права – п.4 ст. 158 Конституции РФ, в т.ч. позицию В. Зорькина. Конституционный суд России.

#### **3.4.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания о договоре как источнике права, их видов, о роли международных договоров в системе российского права. Выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению признаков договора как источника права. Навыки анализа конституционных положений и научных точек зрения по правовой природе договора.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

У студентов сформированы умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

### **2.5 Практическое занятие №5 (2 часа)**

**Тема:** «Развитие идей судейского (прецедентного) правотворчества и определение юридической природы судебной практики как источника права»



### **2.5.1 Задание для работы:**

1. Развитие идей судейского правотворчества в дореволюционной (1917 г.) России.
2. Советский и постсоветский периоды развития идей судейского правотворчества.
3. Судебная практика как источник современного российского права.
4. Правовые позиции Конституционного Суда как форма судейского правотворчества.

### **2.5.2 Краткое описание проводимого занятия:**

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на Развитие идей судейского правотворчества в дореволюционной (1917 г.) России.

В данной теме необходимо изучить: историю становления судейского правотворчества в дореволюционной России, роль и значение судейского правотворчества в советский период.

Особое внимание необходимо остановить на различных подходах, научных теориях и взглядах по вопросу правовой природы судебной практика как источника современного российского права. Для этого необходимо обратиться к научным публикациям таких авторов как, М.Н. Марченко, В. Зорькин, М.И. Байтин и др.

### **3.5.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятия: судебная практика.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

У студентов сформированы умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.6 Практическое занятие №6 (2 часа)**

**Тема:** «Источники романо-германского права»

### **2.6.1 Задание для работы:**

1. Обусловленность системы источников права особенностями становления и развития романо-германской правовой системы.
2. Основные виды источников романо-германского права и критерии их классификации.
3. Закон в системе источников романо-германского права.
4. Прецедент как источник романо-германского права. Соотношение прецедента с другими источниками права.

### **2.6.2 Краткое описание проводимого занятия:**

При подготовке к вопросам акцентировать внимание на особенности становления и развития романо-германской правовой системы, выявить органическую связь с римским правом. Обратит внимание на ярко выраженную доктринальность и концептуальность, также следует уяснить какую роль играет работа ученых юристов на формирование системы источников права. Например во Франции право четко отделено от политики и религии..приведите примеры.

Определить значимость основных видов источников романо-германского права и критерии их классификации. Уточните имеет ли место деление на публичное частное право в этой правовой семье. Назовите элементы правовой системы. Для большей убедительности необходимо проанализировать Конституцию Франции 1958 г., Гражданский кодекс Франции 1804 г.

Роль и значение закона в системе источников романо-германского права.

Какую роль играет прецедент как источник романо-германского права. Соотношение прецедента с другими источниками права.

### **3.6.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания о особенностях, правовой природе и содержании источников романо-германского права.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

У студентов сформированы умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.7 Практическое занятие №7 (2 часа)**

**Тема:** «Источники англосаксонского (общего) права»

### **2.7.1 Задание для работы:**

1. Основные периоды становления и развития общего права и его источников.
2. Понятие и основные виды источников англосаксонского права.
3. Место и роль законов в системе источников англосаксонского права.
4. Соотношение закона и прецедента в системе общего права.

### **2.7.2 Краткое описание проводимого занятия:**

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на особенностях становления и развития общего права. Обратит внимание на виды источников англосаксонского права, их место и роль в системе современного общего права. В научной литературе всю историю общего права подразделяют на четыре периода:

- до 1066 г.
- с 1066 г. до 1485 г.
- с 1485 до 1832 г.
- с 1832 по настоящее время.

Необходимо охарактеризовать особенности каждого периода.

Что касается основных видов источников англосаксонского права, то особое внимание следует обратить на понятие «источник права», под которым понимается «власть, от которой исходит принцип господства права и которое наполняет его реальным содержанием». В качестве такого выступает государство, а точнее – парламент. Это и есть формальный источник права.

Определяя место и роль законов в системе источников англосаксонского права необходимо привести конкретные примеры, также выявить как соотносится закон и прецедент в системе общего права.

### **3.7.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения о источниках англосаксонского (общего) права, их особенности

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

У студентов сформированы умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.8 Практическое занятие №8 (2 часа)**

Тема: «Источники религиозных правовых систем»

### **2.8.1 Задание для работы:**

1. Исторические предпосылки формирования и развития источников иудейского права.
2. Характерные черты и особенности иудейского права, оказавшие влияние на формирование и развитие его источников.
3. Принципы в системе иудейского права. Понятие и виды источников иудейского права.
4. Мусульманское право и его источники. Коран.

### **2.8.2 Краткое описание проводимого занятия:**

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на источниках религиозных правовых систем, выявить характерные черты и особенности разных религиозных правовых систем: иудейского и мусульманского права. Особое внимание обратить на такие источники как Коран, Сунна и др.

При подготовке к практическому занятию определить основные источники религиозных правовых систем, действующие в современном мире, проанализировать имеет ли место в этих правовых семьях кодификация, деление на отрасли права и другие особенности.

### **3.8.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению и определению понятий религиозных правовых систем.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

У студентов сформированы умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.9 Практическое занятие №9 (2 часа)**

Тема: «Основные направления развития источников права правовых систем мира в условиях глобализации»

### **2.9.1 Задание для работы:**

1. Выявить основные направления развития источников права правовых систем мира в условиях глобализации
2. Определить правовое значение источников права в разных правовых системах в условиях глобализации, роль международных правовых актов.

### **2.9.2 Краткое описание проводимого занятия:**

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на понятия «глобализация», «правовое регулирование международных отношений», «источники права».

При изучении данной темы студенту необходимо усвоить понятия: «глобализация», «гармонизация права», «унификация права». Привести примеры гармонизация, унификация, сделав ссылки на российское законодательство. Для этого можно обратиться к кодифицированным актам, например, трудовой кодекс, семейный кодекс и др.

### **3.9.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и приобрел навыки по выявлению основных направлений развития источников права правовых систем мира в условиях глобализации.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

У студентов сформированы умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.