

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические рекомендации для
самостоятельной работы обучающихся по дисциплине**

Б.3 Б.11 Уголовный процесс

Направление подготовки *400301 Юриспруденция*

Профиль образовательной программы *земельно - правовой*

Форма обучения *очная*

СОДЕРЖАНИЕ

1.	Организация самостоятельной работы	8
2.	Методические рекомендации по выполнению курсовой работы (проекта)	14
2.1	Цели и задачи курсовой работы.	14
2.2	Порядок и сроки выполнения курсовой работы	15
2.3	Структура курсовой работы	16
2.4	Требования к оформлению курсовой работы	16
2.5	Критерии оценки курсовой работы, представлены в таблице	17
2.6	Рекомендованная литература	18
2.7	ПРИЛОЖЕНИЕ 1	20
2.8	ПРИЛОЖЕНИЕ 2	21
2.9	ПРИЛОЖЕНИЕ 3	22
2.10	ПРИЛОЖЕНИЕ 4	23
2.11	ПРИЛОЖЕНИЕ 5	24
2.12	ПРИЛОЖЕНИЕ 6	31
2.13	ПРИЛОЖЕНИЕ 7	34
2.14	ПРИЛОЖЕНИЕ 8	37
2.15	ПРИЛОЖЕНИЕ 9	38
3.	Методические рекомендации по выполнению индивидуальных домашних заданий	39
3.1	Практическое занятие ПЗ-1 Сущность и основные понятия уголовного процесса	39
3.1.2	Практическое занятие ПЗ-2 Уголовно-процессуальное законодательство	39
3.1.3	Практическое занятие ПЗ-3 Уголовно-процессуальное право	40
3.1.4	Практическое занятие ПЗ-4 Принципы уголовного	40

	судопроизводства	
3.1.5	Практическое занятие ПЗ- 5 Общие положения об участниках уголовного судопроизводства	41
3.1.6	Практическое занятие ПЗ-6 Суд как особый участник уголовного судопроизводства	42
3.1.7	Практическое занятие ПЗ-7 Характеристика процессуального положения отдельных групп участников уголовного судопроизводства	43
3.1.8	Практическое занятие ПЗ-8 Теория доказательств	43
3.1.9	Практическое занятие ПЗ-9 Характеристика отдельных видов доказательств	44
3.1.10	Практическое занятие ПЗ-10 Процесс доказывания	44
3.1.11	Практическое занятие №ПЗ-11 Понятие и виды мер процессуального принуждения	45
3.1.12	Практическое занятие ПЗ-12 Меры пресечения и иные меры процессуального принуждения	46
3.1.13	Практическое занятие ПЗ- 13 Ходатайства и жалобы	46
3.1.14	Практическое занятие ПЗ-14 Процессуальные сроки, издержки и реабилитация в уголовном судопроизводстве	48
3.1.15	Практическое занятие ПЗ-15 Возбуждение уголовного дела	49
3.1.16	Практическое занятие ПЗ-16 Общие условия предварительного расследования	51
3.1.17	Практическое занятие ПЗ-17 Предварительное следствие	52
3.1.18	Практическое занятие ПЗ-18 Следственные действия	53
3.1.19	Практическое занятие ПЗ-19 Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения	55
3.1.20	Практическое занятие ПЗ-20 Общий порядок подготовки к	57

	судебному заседанию. Общие условия судебного разбирательства	
3.1.21	Практическое занятие ПЗ-21 Особенности и структура судебного разбирательства	59
3.1.22	Практическое занятие ПЗ- 22 Особый порядок судебного разбирательства	59
3.1.23	Практическое занятие ПЗ-23 Производство по делам частного обвинения	61
3.1.24	Практическое занятие ПЗ- 24 Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей	61
3.1.25	Практическое занятие ПЗ-25 Производство в суде с участием присяжных заседателей	63
3.1.26	Практическое занятие ПЗ-26 Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений	64
3.1.27	Практическое занятие ПЗ-27 Исполнение приговора	67
3.1.28	Практическое занятие ПЗ-28 Производство в надзорной инстанции. Возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	67
3.1.29	Практическое занятие ПЗ-29 Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Производство о применении принудительных мер медицинского характера	68
3.1.30	Практическое занятие ПЗ-30 Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий	69
3.1.31	Практическое занятие ПЗ-31 Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства	70
3.2	Содержание индивидуальных домашних заданий	70
3.3	Порядок выполнения заданий	71

3.4	Пример выполнения задания	71
4	Методические рекомендации по самостоятельному изучению вопросов	72
4.1	Основания и порядок избрания мер пресечения	72
4.2	Отстранение от должности	73
4.3	Жалоба. Обжалование действий и решений суда, должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.	73
4.4	Порядок рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.	73
4.5	Понятие реабилитации и основания возникновения права на реабилитация.	74
4.6	Основания и порядок избрания мер пресечения.	75
4.7	Порядок возмещения имущественного, морального вреда и восстановление иных прав реабилитируемого.	76
4.8	Обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу	77
4.9	Порядок возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела частного обвинения	78
4.10	Судебный порядок получение разрешения для производства следственных действий	79
4.11	Участие специалиста и переводчика при производстве следственных действий	80
4.12	Следственный эксперимент	80
4.13	Проверка показаний на месте	80
4.14	Эксгумация	81
4.15	Действия и решения прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением	82
4.16	Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Основания и порядок. Постановление о прекращении уголовного преследования	83

4.17	Сущность и процессуальное значение предварительного слушания	83
4.18	Основания проведения предварительного слушания	84
4.19	Порядок проведения предварительного слушания	87
4.20	Виды решений, принимаемых на предварительном слушании	87
4.21	Сторона защиты в судебном разбирательстве	88
4.22	Правовой статус участников стороны защиты	89
4.23	Пределы судебного разбирательства	90
4.24	Значение различных видов доказательств в процессе доказывания при производстве дознания	90
4.25	Обязанность доказывания. Недопустимость возложения обязанности доказывания на обвиняемого	91
4.26	Категории субъектов доказывания, классификация и их характеристика	91
4.27	Категории субъектов доказывания, классификация и их характеристика. Роль суда в доказывании по уголовному делу: активная, пассивная	91
4.28	Показания свидетеля при применении детектора лжи	93
4.29	Круг лиц, допрашиваемых в качестве свидетелей, их процессуальное положение. Процессуальный статус адвоката свидетеля	94
4.30	Свидетельский иммунитет	95
4.31	Показания несовершеннолетнего потерпевшего	95
4.32	Вещественные доказательства изъятые при осмотре места происшествия	96
4.33	Доказательная характеристика отказа обвиняемого от показаний	97
4.34	Протоколы следственных действий составленный без понятых	97
4.35	Электронные носители как вид доказательств	97
4.36	Заключение специалиста в досудебном производстве	98
4.37	Решения по процессуальным вопросам	98
4.38	Решения и приговор – акт применения права. Доказывание фактических оснований решений	100

4.39	Виды решений в уголовном процессе, их характеристика.	101
4.40	Процессуальное значение приговора	102

1. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1.1 Организационно-методические данные дисциплины

№ п.п.	Наименование темы	Общий объем часов по видам самостоятельной работы (из табл. 5.1 РПД)				
		подготовка курсового проекта (работы)	подготовка реферата/эссе	индивидуальные домашние задания (ИДЗ)	самостоятельное изучение вопросов (СИВ)	подготовка к занятиям (ПкЗ)
1	2	3	4	5	6	7
1.	Раздел 1 Понятие и структура, назначение и принципы уголовного судопроизводства. Участники уголовного судопроизводства.			10	9	
1.1	Тема 1 Понятие и сущность уголовного судопроизводства			1	1	
1.2	Тема 2 Уголовно- процессуальное законодательство			1	1	
1.3	Тема 3 Уголовно- процессуальное право			1	1	
1.4	Тема 4 Принципы уголовного судопроизводства			1	1	
1.5	Тема 5 Общие положения об участниках уголовного судопроизводства			2	1	
1.6	Тема 6 Суд как особый участник уголовного судопроизводства			2	2	
1.7	Тема			2	2	

	7 Характеристика процессуального положения отдельных групп участников уголовного судопроизводства					
2	Раздел 2 Доказательства и доказывание			8	5	
2.1	Тема 8 Теория доказательств и доказывания			2	1	
2.2	Тема 9 Характеристика отдельных видов доказательств			2	1	
2.3	Тема 10 Процесс доказывания			2	1	
2.4	Тема 11 Понятие и виды мер процессуального принуждения			1	1	
2.5	Тема 12 Меры пресечения и иные меры процессуального принуждения			1	1	
3	Раздел 3 Ходатайства и жалобы. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки. Реабилитация			8	2	
3.1	Тема 13 Ходатайства и жалобы			4	1	
3.2	Тема 14 Процессуальные сроки, издержки и			4	1	

4	реабилитация в уголовном судопроизводстве Раздел 4 Возбуждение уголовного дела. Формы предварительного расследования. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения Тема 15 Возбуждение уголовного дела.			8	5	
4.1	Тема 16 Возбуждение уголовного дела.			2	1	
4.2	Тема 16 Общие условия предварительного расследования			2	1	
4.3	Тема 17 Предварительное следствие			2	1	
4.4	Тема 18 Следственные действия. Дознание			1	1	
4.5	Тема 19 Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения			1	1	
5	Раздел 5 Судебное разбирательство	1,8		0,5	0,5	
5.1	Тема 20 Общий порядок подготовки к судебному заседанию. Общие условия судебного разбирательства	0,3		0,25	0,25	
5.2	Тема 21 Особенности и структура судебного	0,3		0,25	0,25	

5.3	разбирательства Тема 22 Особый порядок судебного разбирательства	0,3		0,1	0,1	
5.4	Тема 23 Производство по делам частного обвинения	0,3		0,1	0,1	
5.5	Тема 24 Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей	0,3		0,1	0,1	
5.6	Тема 25 Производство в суде с участием присяжных заседателей	0,3		0,15	0,15	
6	Раздел 6 Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений. Исполнение приговора. Производство в надзорной инстанции. Возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.	0,9		0,25	0,25	
6.1	Тема 26 Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений	0,3		0,1	0,1	
6.2	Тема 27 Исполнение приговора	0,3		0,1	0,1	
6.3	Тема 28 Производство в надзорной	0,3		0,05	0,05	

	инстанции. Возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств					
7	Раздел 7 Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетни х. Производство о применении принудительных мер медицинского характера. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства	1,3		0,25	0,25	
7.1	Тема 29 Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетни х. Производство о применении принудительных мер медицинского характера	0,4		0,1	0,1	
7.2	Тема 30 Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий	0,5		0,1	0,1	
7.3	Тема 31 Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства	0,4		0,05	0,05	

	ИТОГО			35,5	22,5	
--	--------------	--	--	------	------	--

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КУРСОВОЙ РАБОТЫ

2.1 Цели и задачи курсовой работы.

Выполнение студентом курсовой работы по дисциплине «Уголовный процесс» проводится с целью:

2.1.1 систематизации и закрепления полученных теоретических знаний и практических умений по изучаемой дисциплине;

2.1.2 углубление теоретических знаний в соответствии с заданной темой;

Задачи:

2.1.3 формирование умений применять теоретические знания при решении поставленных вопросов;

2.1.4 формирование умений использовать и применять справочную, нормативную и правовую документацию;

2.1.5 развитие творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности;

2.1.6 подготовка к итоговой государственной аттестации.

2.2 Порядок и сроки выполнения курсовой работы.

Выполнение курсовой работы предусмотрено учебным планом и обязательно для каждого студента. Данная учебная научно-исследовательская работа выполняется под руководством преподавателя – научного руководителя, оформляется по установленным правилам и защищается студентом после проверки и допуска к защите.

Темы курсовых работ предлагаются преподавателем, и они имеются в наличии на кафедрах, где изучаются дисциплины, по которым предусмотрено написание курсовой работы.

Студент вправе самостоятельно определить тему, по которой он желает

работать, но в этом случае её обязательно должен обсудить с преподавателем – научным руководителем.

После определения темы студент обязан написать заявление на выполнение курсовой работы на имя заведующего кафедрой, к ведению которой относится данная учебная дисциплина (приложение 1).

После обсуждения с научным руководителем избранной темы с точки зрения её актуальности, значимости и необходимости исследования, разрабатывается и составляется план работы.

В плане работы должны найти отражение следующие вопросы: срок начала и окончания работы (как правило, курсовая работа должна быть выполнена, проверена и пройти защиту к установленному кафедрой сроку); примерное содержание работы, должен быть определён список использованных источников, который включает как текстовые, так и электронные ресурсы и, как правило, содержание и список литературы обсуждается с преподавателем.

2.3 Структура курсовой работы:

Содержание курсовой работы отличается от реферата тем, что в ней должно найти отражение нескольких проблемных вопросов, находящихся в контексте одной темы.

Введение – это часть курсовой работы, которая содержит обоснование актуальности темы исследования, краткое описание проблемы, объект, предмет, цель, задачи исследования, необходимо перечислить учёных, которые занимались и занимаются разработками по данной научной теме, т.е. содержательный обзор теоретических источников по теме исследования. При обосновании актуальности темы следует показать значимость выделенной проблемы и необходимость её разрешения, а также на степень её разработанности в теории и недостатки в решении. Что касается последнего, то следует иметь в виду, что более полное и качественное конкретное описание должно находиться в основной части работы. Во введении также должна отражаться краткая информация о замысле исследования, но не следует увлекаться ссылками на литературу и особенно цитатами. Введение должно занимать не более 2-3 страниц машинописного текста.

Количество параграфов в содержании курсовой работы также определяется по согласованию с преподавателем, но рекомендуется включать не более 4 параграфов.

В первом параграфе, как правило, раскрывается история и теория исследуемой темы, создаётся понятийный аппарат работы, даётся критический анализ литературы, показывается позиция автора. Студенту следует помнить, что любые заимствованные им тексты и отрывки должны быть приведены обязательно со ссылкой на автора(ов) и информационный источник. Параграфы должны быть по возможности соразмерными друг с другом, чтобы подчеркнуть

этим целостность всей работы.

Второй и третий параграф должны быть посвящены практической стороне исследования, которая могла бы явиться подтверждением его выводов. Какую практику следует включить в конкретную курсовую работу, следует определять, исходя из темы работы и возможности студента к практическому материалу. Кроме того, необходимо помнить, что практический материал должен быть, не просто заимствован из его первоначального источника, но и проанализирован таким образом, чтобы стать достойной иллюстрацией текста работы. Оформлять практический материал следует, исходя из особенностей последнего, т.е., примеры из судебной или следственной практики следует включать в текст после теоретического описания проблемы, который данный пример иллюстрирует.

Рекомендуется использовать юридические журналы «Вестник Конституционного Суда РФ», «Бюллетень Верховного Суда РФ», «Российская законность», «Государство и право», «Российская юстиция», «Милиция», «Адвокат», «Академический юридический журнал», «Право и экономика», «Законодательство», «Уголовное право» и другие с тем, чтобы знать и использовать практику применения законодательных норм при осуществлении правоохранительной и правоприменительной деятельности, а также для более углублённого изучения учебной дисциплины.

Заключение – ещё не менее важная часть исследования студента по выбранной теме. В нём содержатся итоги работы, выводы, к которым пришёл автор, указываются их практическая значимость, возможность внедрения результатов работы и дальнейшие перспективы исследования темы. Важнейшее требование к заключению – его краткость, обстоятельность и значимость. В нём не следует повторять содержания введения и основной части. Заключению отводится примерно 2-3 страницы машинописного текста.

После заключения следует список использованных источников. Данному разделу курсовой работы не все студенты уделяют должного внимания, т.к. по списку нормативных правовых актов, литературы и материалов юридической практики можно судить об уровне проработки студентом темы исследования. В списке использованных источников необходимо указать все использованные студентом источники информации, на которые он ссылался при изложении текста работы, и расположить их в установленном порядке. Сколько источников должно быть изучено и проработано студентом, в целом определяется им самостоятельно по согласованию с преподавателем, поскольку только им известно, насколько разработана была та или иная проблема, достаточно ли собранного материала для содержательного анализа. Тем не менее, существует общее требование, согласно которому курсовая работа должна быть написана с использованием как минимум 20-25 источников информации.

Представленный материал из следственной, судебной и иной юридической практики в виде графиков, диаграмм, схем, рисунков, таблиц и

т.п. целесообразнее будет вынести его в приложение к курсовой работе, предварительно сделав ссылку в тексте исследования.

2.4 Требования к оформлению курсовой работы.

К оформлению курсовой работы предъявляются достаточно чёткие требования. Студенту следует обратить внимание на язык, стиль и изложение материалов исследования, которые представляются аналогичными при написании выпускной квалификационной работы.

Структура курсовой работы должна быть представлена следующим образом:

- титульный лист (приложение 2);
- содержание (приложение 3);
- введение (приложение 4);
- основная часть работы (приложение 5);
- заключение (приложение 6);
- список использованных источников (приложение 7);
- приложение(я) (приложение 8,9).

Унифицированные требования, предъявляемые к оформлению курсовой работы, представлены в таблице

№ п.п	Объект унификации	Параметры унификации курсовой работы
1	2	3
1	Формат листа бумаги	A4
2	Размер шрифта	14 пунктов
3	Название шрифта	Times New Roman
4	Междустрочный интервал	Полуторный
5	Количество строк на странице	28-30 строк (1800 печатных знаков)
6	Абзац	1,25 (5 знаков)
7	Поля (мм)	левое, верхнее и нижнее – 20, правое – 10
8	Общий объём без приложений	20-25 страниц машинописного текста
9	Объём введения	2-3 страницы машинописного текста
10	Объём основной части	18-22 страниц машинописного текста
11	Объём заключения	2-3 страницы машинописного текста
12	Нумерация страниц	сквозная, в нижней части листа, по середине. На титульном листе номер страницы не проставляется
13	Последовательность приведения структурных	титульный лист. Содержание. Введение. Основная часть. Заключение. Список

	частей работы	использованных источников. Приложения
14	Оформление структурных частей	каждая структурная часть начинается с новой страницы. Точка в конце наименования не ставится
15	Структура основной части	3-4 параграфа, соразмерные по объёму
16	Состав списка использованных источников	не менее 20-25 библиографических описаний документальных и научных источников
17	Результаты обобщения судебной практики	определяется самим студентом и научным руководителем
18	Наличие приложений	обязательно
19	Оформление содержания	содержание включает в себя заголовки всех параграфов, приложений с указанием страниц начала каждой части

Критерии оценки курсовой работы, представлены в таблице

№	Критерии оценки	Баллы
1.	соблюдение сроков сдачи работы	5
2.	правильность оформления работы	5
3.	грамотность структурирования работы	5
4.	наличие иллюстрирующего/расчетного материала	5
5.	использование современной литературы	5
6.	использование зарубежной литературы	5
7.	актуальность темы	5
8.	сбалансированность разделов работы	5
9.	правильная формулировка целей и задач исследования	10
10.	соответствие содержания заявленной теме	10
11.	практическая значимость результатов работы	10
12.	степень самостоятельности выполнения	10
13.	наличие элементов научного исследования	10
14.	умение докладывать результаты и защищать свою точку зрения	10
	ИТОГО	100

2.6 Рекомендованная литература.

2.6.1 Основная литература:

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник под ред. П.А. Лупинской. Издательство «Норма». 2-е издание. Москва. 2011. 1088 с.

2.6.2 Дополнительная литература:

1. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ. Практическое пособие. Под ред. Лебедева В.А. 5-е изд., Юрайт 2011. 870 с.
2. Зиннатуллин З.З., Кузуб И.Р. Охрана прав и законных интересов обвиняемых – функция Российского уголовного процесса. Ижевск, 2000.
3. Маслов М.П. Защита прав, свобод человека, гражданина Российским правосудием // Защита прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном процессе, как приоритетное направление в судопроизводстве. Сб. науч. трудов. – Москва-Оренбург, 1999.
4. Бахта Р.С. Эффективность использования прямых отсылочных и бланкетных норм в уголовно-процессуальном праве России. // Российский следователь. № 12. 2009. С. 2-5.
5. Ухарева Е.Р. Участие законного представителя подозреваемого обвиняемого в производстве обыска в жилище. // Российский следователь № 20. 2010. С. 5-8.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Образец заявления на выполнение курсовой работы

«Утверждаю»
зав. кафедрой Уголовного права
и процесса Нарбиковой Н.Г

(подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г

Заявление

Прошу Вас утвердить за мной тему курсовой работы _____

и назначить научного руководителя _____

(подпись студента, число)

Домашний адрес:

номера телефонов:

_____ дом.
_____ сот.

(подпись, число) Согласовано с научным руководителем

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ** (загл., ж., 14 пт)

**«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»** (загл., ж., 14 пт)

Юридический факультет (14 пт)

Кафедра «Уголовного права и процесса» (14 пт)

КУРСОВАЯ РАБОТА (загл., ж., 26 пт)

по дисциплине «Уголовный процесс» (14 пт)

на тему: «Приговор суда как акт правосудия» (14 пт)

Выполнил: студент(ка) 31 УП группы

Иванов Иван Иванович (14 пт)

Проверил: _____

Оренбург – 2016 (14 пт)

Содержание

Введение	3
1. Понятие, сущность и значение приговора суда как акта правосудия.....	6
2. Требования, предъявляемые к приговору суда.....	14
3. Содержание, структура и виды приговоров суда	21
Заключение	28
Список использованных источников.....	30

Введение

Актуальность темы курсового исследования. Укрепление правовой части основы государственной и общественной жизни, строжайшее соблюдение законов, укрепление гарантий, прав и свобод граждан были и остаются предметом постоянной заботы государства. Реформирование российского уголовно-процессуального законодательства должно нести утверждение приоритетных начал прав и свобод человека и гражданина, поскольку в основе судебно-правовой реформы заложена идея построения уголовного судопроизводства охранительного типа.

Ст. 118 Конституции РФ¹ закрепляет исключительное право суда осуществлять правосудие и не допускает переложения данной функции ни на один внесудебный орган государства. Исключительное право суда осуществлять правосудие исходит из того, что деятельность суда протекает в особом правовом порядке, создающем такие преимущества в рассмотрении и разрешении дел, которыми не обладает ни один иной орган государства.

Процессуальная теория и практика предъявляют высокие требования к качеству приговора. Сегодня, когда на повестку дня выдвинута задача по повышению авторитета суда, главное — это, прежде всего, чтобы суды выносили исключительно законные, обоснованные, справедливые и мотивированные приговоры.

Таким образом, исследуемая нами тема является актуальной, поскольку приговор суда является важнейшим актом правосудия, вершиной процессуальной деятельности. Вопросы, относящиеся к постановлению

¹ Конституция РФ принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря. В редакции Федерального конституционного закона от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Российская газета. 2014. 23 июля. № 163. (Далее – Конституция РФ).

приговора по уголовным делам, сегодня приобретают исключительно важное юридическое значение.

Объектом курсового исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства при постановлении приговора в суде первой инстанции.

Предметом курсового исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, определяющие понятие, виды и порядок постановления приговора суда.

Цель и задачи курсового исследования. Целью данного исследования является определение понятия и значения приговора как важнейшего акта правосудия. Для изучения данного вопроса необходимо решить следующие теоретические задачи:

- изучить понятие и значение приговора суда;
- проанализировать требования, предъявляемые к приговору;
- определить виды и структуру приговора суда рассмотреть содержание обвинительного и оправдательного приговора суда;

Методология курсового исследования состоит из общенаучных и частно-научных методов, логического анализа. В основу работы положены теоретические положения общей теории права, теории уголовно-процессуального права, использованы следующие методы – системный, сравнительно-правовой, логический.

Эмпирическую базу исследования составляют: изученная и обобщенная практика (10 уголовных дел) Центрального районного суда г. Оренбурга за период 2014-2015 гг. и обобщенная практика применения другими районными судами и мировыми судьями Оренбургской области процессуальных норм, регламентирующих постановление приговора.

Структура курсовой работы. Работа состоит из введения, трех параграфов, заключения, списка использованных источников.

1. Понятие, сущность и значение приговора суда как акта правосудия

Конституция Российской Федерации, закрепляя в положениях ст. 2 приоритет прав и свобод человека и гражданина, а, также устанавливая, что их признание, соблюдение и защита — обязанность государства, указывает тем самым на недопустимость их нарушения в любой сфере общественных отношений.

Уголовно-процессуальное право, будучи одним из социальных регуляторов общественных отношений, санкционированных государством, в полной мере должно соответствовать приведенным конституционным положениям. Таким образом, законодатель выдвигает на первый план защиту не общества и государства, а личности, ее прав, свобод и законных интересов¹.

Официальной формой и итогом выражения правоприменительной деятельности выступают акты применения права, в том числе и приговор суда, посредством которых закрепляются решения компетентных органов по конкретному юридическому делу. Данные акты применения права характеризуются определенными специфическими чертами, из которых основными можно назвать следующие.

Во-первых, акт применения права — это решение по конкретному уголовному делу официального компетентного органа, которого государство уполномочило на реализацию права в определенных сферах общественных отношений.

¹ Карякин Е.А., Бормотова Л.В. Криминалистические аспекты деятельности адвоката-защитника и проблема допустимости доказательств // Эволюция права и закона как фактор изменения криминалистики: генезис профессиональной защиты и представительства. Екатеринбург: Издательство «Чароид», 2003. С. 88.

Во-вторых, акт применения права содержит государственно-властное веление, обязательное для соблюдения и исполнения всеми, кому оно адресовано, и обеспечиваемое силой государства.

В-третьих, акт применения права имеет определенную, установленную законом форму.

В-четвертых, акт применения права направлен на индивидуальное регулирование общественных отношений. В нем строго индивидуализируются (персонифицируются) субъективные права и юридические обязанности конкретных лиц, исходя из конкретной жизненной ситуации.

Все перечисленные черты в полной мере можно отнести к приговору суда. По своей правовой природе приговор, как и другие решения в уголовном процессе, представляет собой акт применения нормы права к конкретным правоотношениям.

С учетом вышеизложенного можно сформулировать понятие акта применения права – это официальное решение по конкретному юридическому делу, содержащее государственно-властное веление, выраженное в определенной форме и направленное на индивидуальное регулирование общественных отношений¹.

В теории уголовно-процессуального права основное свойство приговора определяется как свойство единственного процессуального документа, которым обвиняемый может быть признан виновным в совершении преступления, и только им к признанному виновным лицу может быть назначено наказание или как основной акт правосудия по уголовным делам, или как процессуальный акт, в котором в наиболее полной форме реализуется

¹ Матузов Н.П., Малько А.В. Теория государства и права. Курс лекций. Саратов, 1995. С.348-349.

процессуальная функция суда – функция разрешения уголовного дела по существу¹.

В этой связи правовая природа приговора определяется как решение. Решение – родовое понятие, отражающее существо акта, а постановление, определение, приговор – виды решений в уголовном судопроизводстве². Виды решений бывают разными – в зависимости от того, какие органы их принимают, какой круг вопросов охватывают, решения различаются процессуальным порядком их принятия, а также формой изложения.

Данный теоретический вывод подтверждается положениями уголовно-процессуального закона. Так, законодатель в п.28 ст.5 УПК РФ³ определяет приговор как решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Это законодательное определение хотя и не охватывает всего комплекса разрешаемых в приговоре суда вопросов, однако отражает главное в его сущности: только приговором суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления и только по приговору суда может быть подвергнуто уголовному наказанию.

Таким образом, приговор – это результат сознательной мыслительной деятельности судей, а по форме – модель, объективно и адекватно отражающая события преступления, имевшие место в прошлом в реальной действительности, а также их уголовно-правовую оценку законодателем и вытекающие из этого правовые последствия.

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. М., 1968. С.288.

² Уголовный процесс. Учебник для вузов / Под ред. В.Н.Гришина, Г.В.Химичевой. М., 2013. С.367.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный Закон № 174-ФЗ. Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года. Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года. Подписан Президентом РФ 18 декабря 2001 года // Собрание законодательства РФ. 2001. 24 декабря. № 52. Ст. 4921. В редакции Федерального закона от 30 декабря 2015 года № 441-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. 4 января. № 1. Ст. 61. (Далее – УПК РФ).

Приговор является основным и важнейшим актом правосудия, средством осуществления задач, стоящих перед правосудием по уголовным делам. Посредством вынесения приговора суд не только разрешает уголовное конкретное дело, но и укрепляет законность, содействует предотвращению правонарушений и воспитывает граждан в духе сознательного соблюдения правопорядка. Именно в этом процессуальном акте, выносимым судом, выражается отношение государства к тем или иным противозаконным действиям и к лицам, их совершившим, дается от имени государства политическая, правовая и моральная оценка общественно-опасным деяниям и личности подсудимого.

Полагаем, что для более полного уяснения сущности приговора суда необходимо рассмотреть соотношение судебного и досудебного производств и как следствие – соотношение приговора со всеми другими процессуальными актами, составляемыми в ходе досудебного производства.

.....

В данной ситуации мы полностью соглашаемся с мнением Ф. Багаутдинова, который пишет, что следует признать, что основной вопрос уголовного дела для стороны обвинения, основной вопрос публичного порядка, публичного уровня – вопрос об уголовной ответственности определенного лица за вменяемое ему деяние. Но необходимо выделить отдельно, самостоятельно и равноправно другой не менее важный вопрос уголовного дела, вопрос в своей основе частного характера – об обеспечении и защите прав и законных интересов любой личности в уголовном судопроизводстве¹.

¹ Багаутдинов Ф. Отражение публичных и личных интересов в принципах уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. 2002. № 4. С.55.

2. Требования, предъявляемые к приговору суда

Законность в уголовном судопроизводстве — столь же необходимое требование, как и в других сферах государственной деятельности, регулируемых правом. Законность — органическое свойство уголовного судопроизводства, без которого немислимо его существование¹.

Наиболее полное определение понятия законности, на наш взгляд, дано В.В. Ключковым, законность — это совокупность требований общества и государства к праву, к деятельности государства и всех других участников общественных отношений, а также реальное осуществление этих требований в правотворческой, правоприменительной и иной деятельности государственных органов и должностных лиц, в поведении граждан и деятельности иных участников общественных отношений².

Законность существует в широком смысле как отражение естественно-правовых начал права. Тогда законность выступает в качестве политико-правового режима, и ее нельзя нарушить или укрепить. Законность в узком значении (отраслевом значении) — требование соблюдения буквы и формы закона³.

Требование законности, предъявляемое ко всей деятельности суда, особенно относится к важнейшему акту правосудия — к приговору. Данное требование вытекает из ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ч. 4 ст. 7, ст. 297 УПК. Между тем, ни одна из этих норм не раскрывает понятия законности как такового, в связи, с чем в литературе даются, различные его формулировки.

¹ Лившиц Ю.Д., Кудрявцева А.В. Принцип законности в уголовном процессе / Лившиц Ю.Д. Сборник научных трудов. Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2004. С.45.

² Ключков В.В. Методология изучения состояния законности // Состояние законности в Российской Федерации. М., 1995. С.9.

³ Малиновский А.А. Комментарий к термину «законность» // Российская Юридическая Энциклопедия / Под ред. А.Я.Сухарева. М., 1999. С.334-335.

Так, например, Э. Ф. Куцова указывает, что требование законности приговора состоит в том, что его содержание (сделанные в приговоре выводы, приведенные в нем решения), как и порядок постановления приговора, его структура должны соответствовать Конституции РФ, нормам уголовного и уголовно-процессуального права, а также нормам иных отраслей права, если они должны быть применены поданному делу¹.

.....

¹ Уголовный процесс. Учебник для Вузов / Под ред. К. Ф. Гуценко. М.: Зерцало, 1997. С. 343.

3. Содержание, структура и виды приговора суда

.....

В этой части оправдательного приговора вначале излагается существо предъявленного подсудимому обвинения и его обоснование в обвинительном заключении (обвинительном акте) и выступлении обвинителя в судебных прениях, после чего формулируются выводы суда об обстоятельствах дела, как они были установлены в ходе судебного заседания.

Однако, как свидетельствует практика, это требование процессуального закона не всегда выполняется. Так, в приговоре Центрального районного суда г. Оренбурга по уголовному делу в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. ст. УК РФ, вообще не указано, в чем конкретно обвинялся подсудимый. Описательная часть начинается со ссылки о возложении бремени доказывания на сторону обвинения. А затем указывается, что «никто из свидетелей не подтвердил в суде, что слышал оскорбительные слова от П....»¹.

В качестве примера правильного изложения начала описательной части приговора, можно привести приговор Центрального районного суда г. Оренбурга по делу А.: «Органами предварительного следствия подсудимый Б. обвиняется и умышленном причинении смерти К. Преступление, как указано в обвинительном заключении, совершено подсудимым при следующих обстоятельствах... (описание событий). Действия Б. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ...»². Далее это преступление (преступления) описывается более подробно.

.....

¹ Архив Центрального районного суда г. Оренбурга Уголовное дело № 1-23/2013 по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч....ст.....УК РФ.

² Архив Центрального районного суда г. Оренбурга Уголовное дело № 1-54/2013 по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч....ст.....УК РФ.

Если государственный обвинитель в судебном разбирательстве изменил обвинение в сторону его смягчения (ч. 8 ст. 246 УПК), полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть мотивирован со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом соответствующего решения допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты¹.

Соблюдая логическую последовательность приговора и с учетом требований ст. 307 УПК, после описания деяния, в котором суд признает виновным подсудимого, следует указать отношение виновного к предъявленному обвинению.

Если подсудимый признает себя виновным полностью, то можно сформулировать это так: «В предъявленном обвинении подсудимый виновным себя признал и пояснил...». Далее должны следовать показания подсудимого, полностью подтверждающие признание им своей вины. Не единичны случаи, когда в приговоре делается ссылка на то, что обвиняемый признает себя виновным полностью, а фактически, как следует из его показаний, он признает вину частично либо вообще не признает².

При частичном признании вины или при полном отрицании подсудимым своей вины следует указывать, в чем конкретно подсудимый признает себя виновным, а какую часть обвинения отрицает, с приведением доводов и версий событий. В случае, если подсудимый, используя свое конституционное

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Российская газета. 2004. 23 декабря.

² Обобщение практики применения районными судами и мировыми судьями Оренбургской области процессуальных норм, регламентирующих постановление обвинительного приговора // Информационный бюллетень. № 2. 2007. С.48

право, в судебном заседании отказался от дачи каких-либо объяснений, суд должен сделать соответствующую запись в этой части приговора.

Заключение

Приговор является актом, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда — функция разрешения дела. Несомненно, именно в данном акте принимается итоговое решение по конкретному уголовному делу, и исключительно в нем разрешается исход дела, т.е. ставится последняя точка в уголовном деле.

В настоящее время необходимо рассматривать сущность и значение приговора суда с учетом сложившегося в уголовном судопроизводстве сочетания публичных и диспозитивных начал, т.к. с усилением диспозитивных начал не только содержание судебного разбирательства, но и судебный приговор по определенным параметрам ставятся в зависимость от позиции и волеизъявления сторон.

.....

В ходе исследования мы пришли к следующим выводам (исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы) :

1. Приговор – это результат сознательной мыслительной деятельности судей, а по форме – модель, объективно и адекватно отражающая события преступления, имевшие место прошлом в реальной действительности, а также их уголовно-правовую оценку законодателем и вытекающие из этого правовые последствия.

.....

5.В соответствии с ч. 1 ст. 292 УПК «прения состоят из речей обвинителя и защитника.

Полагаем, что положения данной статьи нарушают права сторон. Обвинителем в судебном процессе является не только государственный обвинитель, но и частный обвинитель, и потерпевший.....следовательно,

необходимо изложить данную статью в редакции, закрепляющей право потерпевшего *РЕДАКЦИЯ СТАТЬИ*

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 года // Библиотечка «Российской газеты». Выпуск № 22-23. 1999.
2. Конституция РФ принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря. В редакции Федерального конституционного закона от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Российская газета. 2014. 23 июля. № 163.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный Закон № 174-ФЗ. Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года. Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года. Подписан Президентом РФ 18 декабря 2001 года // Собрание законодательства РФ. 2001. 24 декабря. № 52. Ст. 4921. В редакции Федерального закона от 30 декабря 2015 года № 441-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. 4 января. № 1. Ст. 61.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 63-ФЗ Принят Государственной Думой РФ 24 мая 1996 года. Одобрен Советом Федерации РФ 5 июня 1996 года // Российская газета. 1996. 18 июня. В редакции Федерального закона от 30 декабря 2015 года № 441-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. 4 января. № 1. Ст. 61.
5. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Федеральный закон от 20 августа 2004
.....

Литература

1. Багаутдинов Ф. Отражение публичных и личных интересов в принципах уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. 2002. № 4. С.55-58.
2. Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики). Екатеринбург, 1999. 189 с.
3. Бунина А.В. Приговор как акт правосудия. Его свойства: монография. Оренбург: Издательский центр ОГАУ. 2006. 168 с.
4. Ветрова Г.Н. Тенденции развития процессуальных гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве // Материалы Международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». М.: МГЮА. 2004. С. 73- 78.
5. Ворожцов С.А. Приговор в уголовном процессе: Практическое пособие. М.: Юрайт-Издат. 2003. 197 с.
6. Галоганов Е.А. Роль суда как субъекта доказывания в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2003. № 1. С. 37- 40.
7. Горлова С.В. Конституционный принцип публичности уголовного судопроизводства // Реализация положений Конституции Российской Федерации в законодательстве: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию Конституции Российской Федерации. Челябинск, 2003. Ч.2. С.481-484.
8. Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат. 1953. 167 с.
9. Гурова О.Ю. К вопросам о соблюдении прав сторон при разрешении вопросов о подсудности дела // Российский судья. 2004. № 6. С. 19-22.
- 10.....

11. Калиновский К.Б., Смирнов А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А. В. Смирнова. 2-е изд., доп. и перераб. СПб.: Питер, 2012. 569 с.
12. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв.ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2011. 1057 с.
13. Шамардин А.А. К вопросу о содержании принципа диспозитивности в уголовно-процессуальном праве // Вестник ОГУ. 2004. № 3. С. 62-66.

Судебно-следственная практика

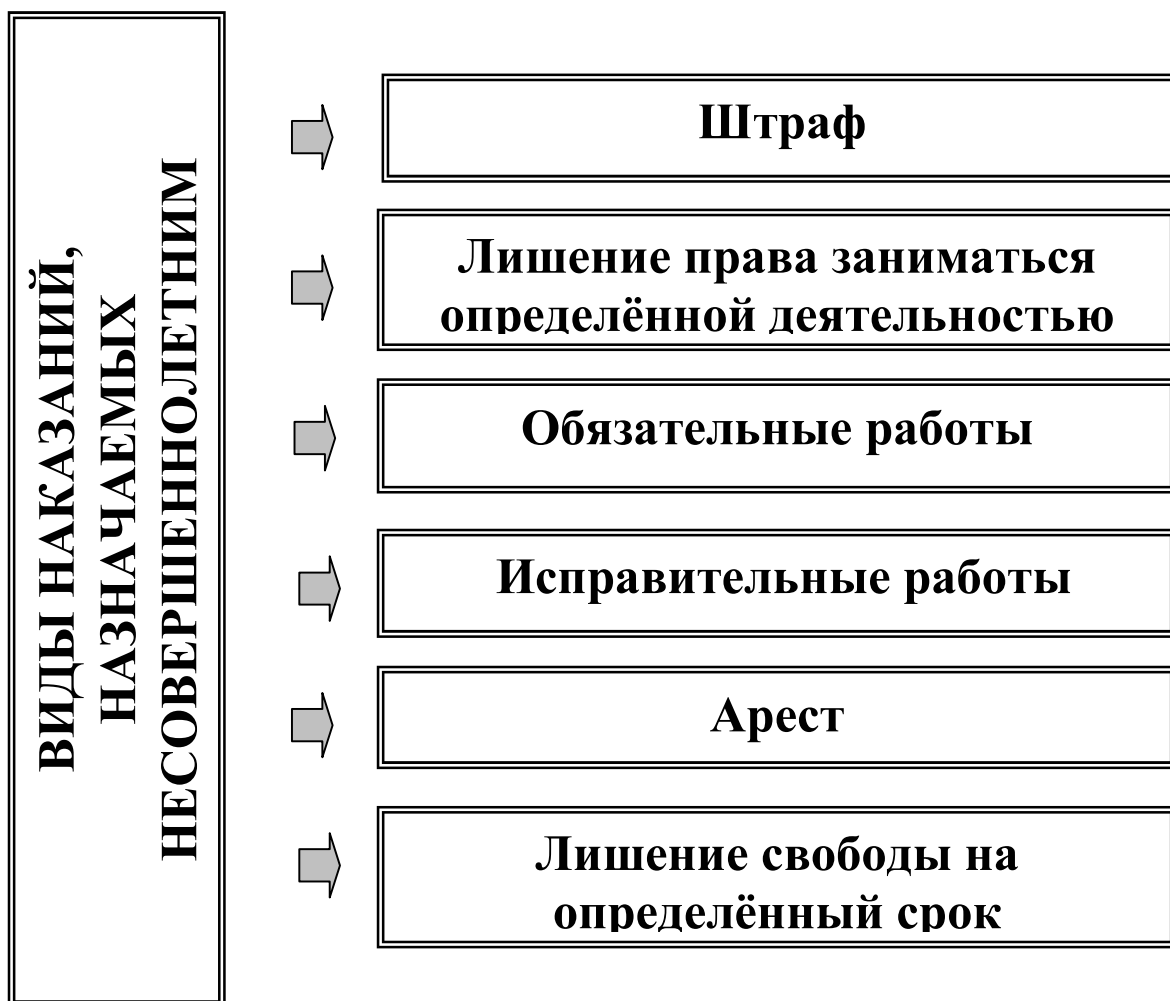
1. О судебном приговоре. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 29 апреля 1996. // Сборник постановлений пленума Верховного Суда Российской Федерации. М., 1996. С.384.
2. Обобщение практики применения районными судами и мировыми судьями Оренбургской области процессуальных норм, регламентирующих постановление обвинительного приговора // Информационный бюллетень. № 2. 2007.
3. Архив Центрального районного суда г. Оренбурга. Уголовное дело № 1-14/2012 по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.
4. Архив Центрального районного суда г. Оренбурга. Уголовное дело № 1 - 23/2012 по обвинению Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Состояние преступности в Российской Федерации

Зарегистрировано в отчётном периоде			
2015 год	Всего	Темп прироста	Раскрываемость (%)
1) бандитизм	513	+37.2	90.8
2) разбой	38513	+12.2	65.7
3) грабёж	122366	+ 9.2	56.5
4) вымогательство	38513	+12.2	65.7
2014 год	Всего	Темп прироста	Раскрываемость (%)
1) бандитизм	523	+1.9	98.2
2) разбой	41138	+ 6.8	67.1
3) грабёж	138973	+13.6	55.3
4) вымогательство	14613	– 8.6	92.8
2013 год	Всего	Темп прироста	Раскрываемость (%)
1) бандитизм	523	– 1.9	97.9
2) разбой	39437	– 4.1	70.2
3) грабёж	132393	– 4.7	57
4) вымогательство	12547	– 14.1	93.4

Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним



3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

Индивидуальные домашние задания выполняются в форме (расчетно-проектировочной, расчетно-графической работы, презентации, контрольной работы и т.п.).

3.1 Темы индивидуальных домашних заданий

3.1.1 Практическое занятие 1 (ПЗ-1). Понятие и сущность уголовного судопроизводства

3.1.1.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Определите, как соотносятся стадии и структура уголовного процесса?
2. Как соотносятся понятия «уголовный процесс» и «правосудие»?

3.1.2 Практическое занятие 2 (ПЗ-2) Уголовно-процессуальное законодательство

3.1.2.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи:

1. Что означает, что Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации? Какие конституционные нормы, касающиеся вопросов уголовного судопроизводства, подлежат непосредственному применению при рассмотрении и разрешении уголовных дел? (При ответе используйте постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»)

2. Как вы полагаете, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью законодательства РФ или правовой системы Российской Федерации? (При ответе проанализируйте ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и ч. 3 ст. 1 УПК РФ.)

3. В ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что действующие на территории Российской Федерации федеральные законы и иные нормативные правовые акты, связанные с УПК РФ, подлежат приведению в соответствие с УПК РФ.

Каким образом должна разрешаться правовая коллизия, если УПК РФ противоречит федеральному конституционному закону или другому федеральному закону? (При ответе проанализируйте ч. 3 ст. 76 Конституции РФ и определение Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 г. № 439-0 «По

жалобе граждан С. В. Бородина, В. Н. Буробина, А. В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

4. В ч. 1 ст. 2 УПК РФ закреплено, что производство по уголовному делу на территории Российской Федерации независимо от места совершения преступления ведется в соответствии с УПК РФ, если международным договором РФ не установлено иное. Что относится к территории Российской Федерации, кроме ее сухопутной части?

2. Какое значение имеет судебный прецедент для правоприменительной практики российских судов? Носят ли обязательный характер для судов России постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Европейского Суда по правам человека? Имеет ли суд право ссылаться на такие судебные решения при вынесении приговора по конкретным уголовным делам?

3.1.3 Практическое занятие 3 (ПЗ-3) Уголовно-процессуальное право (2 часа)

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи:

1. Что означает, что Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации? Какие конституционные нормы, касающиеся вопросов уголовного судопроизводства, подлежат непосредственному применению при рассмотрении и разрешении уголовных дел? (При ответе используйте постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»).

2. Как вы полагаете, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью законодательства РФ или правовой системы Российской Федерации? (При ответе проанализируйте ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и ч. 3 ст. 1 УПК РФ.)

3.1.4 Практическое занятие № 4 Принципы уголовного судопроизводства (4 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи:

1. Алиев, обвиняемый в убийстве, совершенном с особой жестокостью, скрылся от следствия. 29 июня 2002 г. вынесено санкционированное в этот же день прокурором постановление о заключении Алиева под стражу. 20 июля 2008 г. произведен арест Алиева на основании

названного постановления прокурора. По мнению адвоката — защитника Алиева, арест Алиева произведен незаконно, поскольку после начала действия УПК РФ с 1 июля 2002 г. содержание под стражей возможно только по судебному решению.

Можно ли произвести арест на основании постановления, санкционированного прокурором, учитывая, что после 1 июля 2002 г. содержание под стражей возможно только по судебному решению?

2. Сожитель обвиняемой Сосиной Дурнев отказался давать показания по уголовному делу, заявив, что является фактическим мужем обвиняемой и поэтому вправе отказаться свидетельствовать против своей супруги. Следователь заявил Дурневу, что тот не является лицом, подпадающим под понятие лиц, имеющих право не свидетельствовать против своих супругов, и возбудил в отношении него уголовное дело по ст. 308 УК РФ (за отказ свидетеля от дачи показаний).

Является ли позиция следователя законной и обоснованной? Подпадает ли под понятие «близкие родственники» сожитель обвиняемой?

3. Оправданный судом Александров обратился в суд с иском к прокуратуре о возмещении морального вреда. В исковом заявлении, помимо прочего, было указано, что в кабинете следователя висел плакат с надписью: «То, что вы еще не в тюрьме, не ваша заслуга, а наша недоработка». По мнению оправданного, эта надпись являлась способом психологического давления на подозреваемых и обвиняемых.

Прав ли оправданный? О нарушении какого принципа уголовного процесса может идти речь?

4. У судьи Петрова истекли полномочия в момент рассмотрения уголовного дела. К этому времени судьей были допрошены все свидетели и исследованы все доказательства по делу. В связи с этим, несмотря на истекший срок полномочий, судья удалился в совещательную комнату и постановил приговор.

Правильно ли поступил судья? Были ли нарушены какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

5. При производстве личного обыска гражданки Мокрецовой в качестве понятых принимали участие две женщины. Однако специалист, осуществлявший видеозапись этого следственного действия, был мужчина. На возражения подозреваемой по этому поводу следователь пояснила, что УПК РФ содержит требования лишь по отношению к понятым и следователю, производящему это следственное действие.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

3.1.5 Практическое занятие № 5 Общие положения об участниках уголовного судопроизводства (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи:

1. Руководитель следственного органа следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве, считая, что старшим следователем отдела необоснованно избрана мера пресечения — подписка о невыезде, отменил постановление следователя об этом и дал указание о задержании обвиняемого и направлении в суд ходатайства о заключении обвиняемого под стражу.

Действовал ли руководитель следственного органа в пределах предоставленных ему полномочий? Как должен поступить следователь при несогласии с действиями руководителя следственного органа?

2. В связи с тем, что преступлением (уклонение от уплаты налогов) был причинен финансовый вред Российской Федерации, следователь вынес постановление о признании Российской Федерации потерпевшей по уголовному делу и наделении полномочиями представителя потерпевшей — Министерства финансов РФ.

Соблюдены ли следователем требования уголовно-процессуального законодательства? Законно ли его решение?

3.1.6 Практическое занятие №6 Суд как особый участник уголовного судопроизводства (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи:

1. Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 от 14 марта 2008 г. дело в отношении Рудака было назначено к слушанию на 22 марта 2008 г. В связи с неявкой подсудимого судебное заседание дважды откладывалось. В ходе судебных заседаний были вынесены постановления о приводе, а затем о производстве розыска подсудимого. 3 апреля 2008 г. постановлением мирового судьи производство по уголовному делу было приостановлено. Постановлением мирового судьи от 29 мая 2008 г. уголовное дело в отношении Рудака направлено по подсудности мировому судье судебного участка № 1.

Является ли законным решение мирового судьи о направлении дела по подсудности?

2. В городской суд был направлен для поддержания государственного обвинения по делу Быкова помощник прокурора г. Москвы. В подготовительной части судебного заседания защитником был заявлен отвод

государственному обвинителю на том основании, что в суде обвинение поддерживать может лишь прокурор, а не его помощник.

Какое решение по заявленному отводу примет судья? Кто вправе поддерживать государственное обвинение в суде?

3.1.7 Практическое занятие №7 Характеристика процессуального положения отдельных групп участников уголовного судопроизводства (4 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи:

1. Руководитель следственного органа следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве, считая, что старшим следователем отдела необоснованно избрана мера пресечения — подписка о невыезде, отменил постановление следователя об этом и дал указание о задержании обвиняемого и направлении в суд ходатайства о заключении обвиняемого под стражу.

Действовал ли руководитель следственного органа в пределах предоставленных ему полномочий? Как должен поступить следователь при несогласии с действиями руководителя следственного органа?

2. В связи с тем, что преступлением (уклонение от уплаты налогов) был причинен финансовый вред Российской Федерации, следователь вынес постановление о признании Российской Федерации потерпевшей по уголовному делу и наделении полномочиями представителя потерпевшей — Министерства финансов РФ.

Соблюдены ли следователем требования уголовно-процессуального законодательства? Законно ли его решение?

3.1.8 Практическое занятие №8 Теория доказательств (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи:

1. Как следует из материалов уголовного дела, государственное учреждение «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» подготовило по заявлению обвиняемого Иванова экспертное заключение, однако следователь отказал в удовлетворении ходатайства адвоката обвиняемого о приобщении этого заключения к материалам уголовного дела в качестве доказательства.

Правильно ли поступил следователь?

2. Можно ли признавать недопустимыми доказательствами результаты оперативно-розыскной деятельности (например, проверочной закупки),

послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, если они представлены следователю без постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности?

3.1.9 Практическое занятие №9 Характеристика отдельных видов доказательств (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи:

1. На место кражи, совершенной в сельском магазине, выехала следственно-оперативная группа. Служебно-розыскная собака взяла след на месте происшествия и вскоре привела сотрудников полиции к вагончикам строителей дороги, где она с лаем пыталась наброситься на строителя Амерова. При обыске вагончика, в котором проживал Амеров, были найдены предметы, похищенные в магазине. Желая процессуально оформить факт обнаружения похищенного, следователь составил протокол следственного действия по судебной одорологии, в котором описал поведение собаки и реагирование ее на Амерова.

Является ли допустимым доказательством протокол следственного действия по судебной одорологии?

2. Следователь вызвал на допрос Пепеляеву, которая была единственным очевидцем преступления, совершенного ее мужем. Она отказалась давать показания, заявив, что решила воспользоваться правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. Через полгода следователь узнал, что Пепеляева расторгла брак, и вновь вызвал ее для допроса по факту совершения преступления ее бывшим мужем, предупредив об уголовной ответственности за отказ отдачи показаний. На возражения Пепеляевой следователь пояснил, что положения ст. 51 Конституции РФ на нее в данной ситуации не распространяются. Пепеляева дала показания.

Будут ли допустимым доказательством показания указанного свидетеля?

3.1.9 Практическое занятие № 10 Процесс доказывания (4 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи:

1. Расследуя уголовное дело по факту мошенничества, следователь узнал, что обвиняемый Попов незадолго до совершения преступления консультировался со своим знакомым — адвокатом Афанасьевым. Следователь вызвал адвоката Афанасьева на допрос и, установив, что у него отсутствует приглашение на оказание юридической помощи Попову, предложил дать показания

о содержании беседы. Следователь пояснил, что в случае отказа свидетеля от дачи показаний он привлечет его к уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ.

Правомерны ли действия следователя? Будут ли допустимым доказательством показания свидетеля Афанасьева?

2. Свидетель Петров сообщил на допросе, что первые два выстрела, которые он слышал во дворе дома, были произведены из нагана, а последующие три выстрела — из пистолета Стечкина. На вопрос следователя, видел ли он указанное оружие, Петров ответил отрицательно, но пояснил, что длительное время служил в вооруженных силах, где работал в должности инструктора по огневой подготовке. По этой причине он способен распознать модель огнестрельного оружия по звуку выстрела.

3. Будут ли признаны допустимым доказательством показания свидетеля части указания им марки огнестрельного оружия?

3.1.11 Практическое занятие Понятие и виды мер процессуального принуждения №11 (6 часов).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи:

1. Защитник, адвокат обвиняемого, направил следователю ходатайство об избрании в отношении своего подзащитного меры пресечения — залога, указав себя в качестве залогодателя. Адвокат предложил следователю установить сумму залога и стать залогополучателем, вынеся постановление о применении меры пресечения в виде залога самостоятельно, не направляя материалов в суд, чтобы ускорить и упростить этот процесс.

Позволяет ли закон следователю действовать в соответствии с предложением адвоката? Какие меры пресечения могут быть применены следователем самостоятельно, а какие — только по решению суда ?

2. Расследуя дело в отношении Новикова, следователь направил в суд ходатайство о применении к Новикову меры пресечения в виде заключения под стражу и сразу же задержал Новикова, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 91 УПК РФ.

Правомерны ли действия следователя? Каковы порядок и особенности применения ст. 91 УПК РФ?

3. Андреев был задержан по подозрению в совершении убийства, к нему была применена мера пресечения — заключение под стражу. Когда Андреев попросил разъяснить ему, в чем его обвиняют, следователь указал, что сделает это позже, и поскольку закон позволяет ему в течение 10 суток подгото-1 виться к предъявлению обвинения в порядке ст. 100 УПК РФ.

Правомерны ли действия следователя ? В чем состоят особенности применения меры пресечения в отношении подозреваемого?

4. Несовершеннолетний Галкин совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 116 УК РФ, нанеся из хулиганских побуждений побои учителю рисования. Суд, учитывая отрицательные характеристики с места учебы, а также иные отрицательно характеризующие Галкина данные, избрал для него меру пресечения — заключение под стражу.

Возможно ли заключение под стражу несовершеннолетнего, обвиняемого по такой категории преступлений?

3.1.12 Практическое занятие №12 Меры пресечения и иные меры процессуального принуждения (4 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. При рассмотрении в судебном разбирательстве ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу обвиняемый в покушении на получение взятки сотрудник налоговой инспекции Шульга, сославшись на ст. 241 УПК РФ, заявил ходатайство о рассмотрении ходатайства в открытом судебном заседании. Судья отказал обвиняемому, указав, что, поскольку следствие по делу не окончено, открытое разбирательство дела может привести к разглашению тайны следствия.

2. В закрытом или открытом судебном разбирательстве в соответствии с законом рассматривается ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей ?

3. Арестованный Малков не доставлен в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, поскольку скрылся во время этапирования в суд.

Вправе ли судья вынести постановление об отказе или об удовлетворении ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения Малкову заключения под стражу?

3.1.13 Практическое занятие №13 Ходатайства и жалобы (8 часов).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. Подсудимый в ходе судебного заседания суда первой инстанции заявил ходатайство об истребовании из различных государственных органов и организаций определенных документов для подтверждения своей позиции и опровержения версии обвинения. В удовлетворении этого ходатайства пред-

седательствующим судьей было отказано в связи с тем, что запрашиваемые документы и сведения не имеют отношения к существу обвинения. На следующем судебном заседании подсудимый вновь заявил аналогичное ходатайство, приведя в нем в качестве обоснования дополнительные аргументы. Председательствующий судья, не предоставив защитнику и государственному обвинителю возможности высказаться по заявленному ходатайству, отказалась его рассматривать, мотивируя это тем, что аналогичное ходатайство ранее уже было рассмотрено, по нему вынесено процессуальное решение и вынесения нового решения в связи с этим не требуется.

Оцените законность решения судьи об отказе в рассмотрении повторно заявленного ходатайства.

Вправе ли участник уголовного судопроизводства повторно заявлять ходатайство, если ранее в его удовлетворении было отказано? Какие виды решения предусмотрены УПК РФ по заявленным ходатайствам? Предусматривается ли в УПК РФ возможность судьи не рассматривать вновь заявленное ходатайство в связи с тем, что ранее по нему уже вынесено процессуальное решение? Какова процедура рассмотрения ходатайства, заявленного в ходе судебного заседания?

2. В судебном заседании исследуются доказательства, представляемые стороной обвинения. Государственный обвинитель вызвал в суд Селина для допроса его в качестве свидетеля. В ходе допроса Селина подсудимым Хавиным председательствующий судья неоднократно снимал его вопросы, мотивируя это тем, что они не относятся к рассматриваемому уголовному делу и повторяются. После того как председательствующий судья 11 раз подряд снял вопросы подсудимого Хавина к свидетелю Селину, он принял решение об окончании допроса свидетеля Селина в связи с тем, что подсудимый Хавин злоупотребляет своим правом и неоднократно задавал вопросы, не имеющие отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Оцените законность решения судьи об окончании допроса свидетеля Селина.

Предусматривает ли УПК РФ возможность принятия такого решения? Возможно ли в уголовно-процессуальной деятельности злоупотребление правом? Каковы критерии злоупотребления правом? (Ответ аргументируйте ссылкой на законодательство.) Какие формы реагирования председательствующего судьи на недопустимые вопросы участников уголовного судопроизводства при допросе в суде предусматриваются УПК РФ?

3. На стадии предварительного расследования защитник заявил ходатайство о производстве следственного действия. Следовательно, рассмотрев заявленное ходатайство, отказал в его удовлетворении в полном объеме, оформив свое решение письмом.

Как оформляются процессуальные решения следователя (дознавателя) по заявленным ходатайствам участников уголовного судопроизводства? Можно ли

обжаловать решение следователя (дознавателя), оформленное письмом, в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ?

3.1.14 Практическое занятие №14 Процессуальные сроки, издержки и реабилитация (10 часов).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. В обеспечение явки подсудимого Малинина по вызовам суда родственниками Малинина был внесен залог.

В обвинительном приговоре суд постановил обратить залоговые суммы в доход государства в счет возмещения процессуальных издержек, поскольку в судебном заседании было установлено, что подсудимый является безработным, постоянных источников дохода не имеет, средства на существование получает от сдачи стеклотары в пункты приема, следовательно, иной возможности взыскать процессуальные издержки не имеется.

Оцените законность решения суда в части возмещения процессуальных издержек. (Дайте ссылки на нормы УПК РФ.)

2. По постановлению судьи уголовное дело в отношении Климовой, обвинявшейся в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, было направлено в Верховный Суд РФ для решения вопроса о передаче дела для рассмотрения в городской суд, поскольку все свидетели проживали в г. Москве. В обоснование данного постановления судья указал, что рассмотрение дела в г. Москве позволит обеспечить полное, всестороннее рассмотрение и разрешение дела, соблюдение процессуальных сроков и уменьшение процессуальных издержек.

Допускается ли в целях уменьшения процессуальных издержек: производство предварительного расследования по месту нахождения большинства свидетелей; рассмотрение и разрешение дела судом по месту нахождения большинства свидетелей? (При ответе проанализируйте ч. I ст. 47 Конституции РФ, ст. 32, 152 и иные нормы УПК РФ.)

Оцените законность постановления судьи.

3. Включаются ли расходы по изготовлению копий с материалов уголовного дела с помощью технических средств в состав процессуальных издержек? Как вы понимаете положение п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ о том, что обвиняемый вправе снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, «за свой счет»? Каков порядок реализации п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ? Как вы полагаете, какое решение должен вынести прокурор?

2. Пунанцев Н. обжаловал постановление судьи о взыскании с него данной суммы, обосновывая свое требование об отмене постановления тем, что законом не предусмотрено взыскание средств с законного представителя за участие адвоката в суде. Он пояснил также, что, не имея средств на заключение

соглашения с адвокатом, сам осуществлял защиту своего несовершеннолетнего сына в суде, а сын не настаивал на участии адвоката в судебном заседании, поскольку у него не было самостоятельного заработка и других средств.

Включаются ли в состав процессуальных издержек расходы по оплате труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда?

Как определяется размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда? В каком процессуальном решении должен быть решен вопрос о взыскании процессуальных издержек? Вправе ли суд взыскать процессуальные издержки с законного представителя осужденного?

3. Органами предварительного расследования Романову было предъявлено обвинение в совершении ряда взаимосвязанных преступлений, однако, поскольку в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от обвинения по большинству из них и уголовное преследование в отношении Романова в этой части было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, он был осужден за совершение лишь одного из числа инкриминировавшихся ему преступлений.

Суд, куда Романов обратился с исковым заявлением о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненных незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным содержанием под стражей в связи с обвинениями, не получившими в дальнейшем подтверждения, в удовлетворении указанных требований отказал со ссылкой на то, что правом на возмещение вреда обладают лишь реабилитированные лица, тогда как в отношении его все же был вынесен обвинительный приговор.

Допускает ли институт реабилитации возмещение вреда лицу, в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования по реабилитирующему основанию, если одновременно это лицо было признано виновным в совершении какого-либо другого преступления?

Оцените законность и обоснованность судебного решения.

3.1.15 Практическое занятие №15 Возбуждение уголовного дела (4 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. Бабушкин был задержан по подозрению в совершении убийства. В ходе производства дальнейших следственных действий по данному уголовному делу были собраны доказательства, свидетельствующие о совершении им еще

нескольких преступлений, а именно: двух разбойных нападений и незаконном хранении наркотического средства.

В какой форме должно проводиться расследование по данному уголовному делу? Какова ведомственная подследственность данного уголовного дела? Каким образом определяется подследственность уголовного дела в том случае, если в одном производстве расследуется сразу несколько эпизодов преступной деятельности, относящихся к ведению разных органов дознания или предварительного следствия?

2. Восемнадцатилетние Беседин и Горелов совершили хулиганство, а именно, находясь в нетрезвом состоянии, угрожая ножом выходцу с Северного Кавказа, написали у него на лбу оскорбительные слова националистического содержания.

При задержании Беседин сообщил сотрудникам полиции, что он успешно сдал вступительные экзамены в высшее учебное заведение Министерства обороны РФ. В настоящее время отпущен домой и ждет приказа о зачислении, поэтому требует передачи его дела в военно-следственные органы Следственного комитета РФ.

Определите ведомственную подследственность данного уголовного дела.

На какие категории лиц распространяются правила о персональной подследственности уголовного дела? Каким образом определяется подследственность уголовного дела в том случае, если уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких лиц, отнесенных по персональному признаку к компетенции различных органов предварительного следствия?

3. При осмотре места происшествия следователь, не желая заниматься данным уголовным делом, незаметно для окружающих кинул возле входной двери солдатскую пилотку. Затем он симитировал ее обнаружение и зафиксировал данный факт в протоколе. Докладывая о результатах начального этапа расследования своему начальнику, он отметил, что преступление скорее всего совершено солдатами-срочниками, поэтому все материалы необходимо передать по подследственности для дальнейшего производства в военно-следственные органы Следственного комитета РФ. Руководитель следственного органа согласился с доводами следователя. Позднее подозреваемые были установлены, следователь изобличен в совершении содеянного и привлечен к ответственности, а уголовное дело возвращено военно-следственными органами обратно в следственный отдел при районном ОВД.

Должны ли быть в данном случае признаны незаконными результаты тех следственных действий, которые проводились по уголовному делу военно-следственными органами Следственного комитета РФ? В компетенции какого должностного лица находится решение о передаче уголовного дела по подследственности из следственного отдела при ОВД в военно-следственные органы и наоборот? Какой прокурор — территориальный или военный — должен в данном случае разрешать споры о подследственности?

2. Сотрудниками линейного ОВД на Московском вокзале г. Санкт-Петербурга при попытке совершения кражи чемодана был задержан ранее неоднократно судимый за аналогичные преступления Липунов. В процессе расследования уголовного дела выяснилось, что он разыскивается многими ОВД на транспорте за совершение аналогичных преступлений. Так было установлено, что Липунов ранее совершил кражу чемодана на железнодорожном вокзале г. Воронежа, кражу женской сумки в аэропорту г. Ростова-на-Дону, две кражи личных вещей пассажиров в поезде «Самара — Архангельск». Помимо этого, Липунов разыскивался за совершение разбойного нападения в пригородном поезде «Москва — Клин».

В связи с этим все уголовные дела в отношении Липунова были соединены в одном производстве и переданы для дальнейшего расследования следователю следственного отдела при линейном ОВД на Московском вокзале г. Санкт-Петербурга, т. е. по месту задержания подозреваемого.

Соблюдены ли в данном случае процессуальные нормы, регламентирующие правила территориальной подследственности? Как вы считаете, в каком месте должно проводиться расследование объединенного уголовного дела в отношении Липунова? Каков процессуальный порядок определения территориальной подследственности при соединении в одном производстве уголовных дел о преступлениях, совершенных в разных местах?

1. На одной из московских строек произошла бытовая драка между двумя рабочими — гражданами Таджикистана. В результате драки один из них ударил другого несколько раз толстым куском арматуры, чем причинил ему средней тяжести вред здоровью. Свидетелями данной драки были еще несколько рабочих, также граждан Таджикистана. Они сначала пытались разнять дерущихся, а потом вызвали «скорую помощь».

Через несколько дней после возбуждения уголовного дела следователь докладывал о первоначальных результатах расследования руководителю следственного органа. Тот выслушал его, а потом сказал: «Слушай, так они же все таджики, да еще и без регистрации! Их всех все равно придется выдворять на родину. Поэтому давай, готовь документы для передачи дела по подследственности в органы расследования Таджикистана. Так всем будет удобнее!»

Следователь выполнил указания своего начальника, и уголовное дело было передано по подследственности в прокуратуру Таджикистана.

Были ли допущены в данном случае нарушения уголовно-процессуального закона? Возможно ли изменение территориальной подследственности уголовного дела? Если да, то при каких условиях и в каком порядке? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

3.1.16 Практическое занятие № 16 Общие условия предварительного расследования (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. В связи с утратой протокола осмотра места происшествия следователь на основании своих черновых записей и фотоснимков, осуществленных на месте осмотра, подготовил новый вариант протокола и дал его на подпись участникам проводившегося осмотра. При этом один из понятых отказался подписать этот протокол.

Оцените правомерность действий следователя и волеизъявления понятого в данной ситуации.

Может ли быть восстановленный таким образом протокол использован в процессе доказывания по уголовному делу? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

2. Черкасов был задержан сотрудниками полиции в тот момент, когда вышел из торгового центра и сел в собственный автомобиль. Полицейские пересадили Черкасова в свою автомашину и доставили к следователю, а его автомобиль перегнали к УВД и оставили на располагавшейся за территорией стоянке для посетителей. Следователь задержал Черкасова по подозрению в совершении преступления, а позднее предъявил ему обвинение и решил вопрос об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Через 10 дней после задержания Черкасова следователь вызвал его жену, допросил ее в качестве свидетеля и выдал ей изъятые у мужа личные вещи: часы, ремень, цепочку, ключи и документы на автомобиль. При этом он сказал: «Вы, кстати, заберите машину. А то она тут у нас стоит — только место занимает».

Когда супруга Черкасова вышла на улицу, то обнаружила, что их автомобиль находится в весьма плачевном состоянии. У него не было двух колес, третье колесо было проколото. Из моторного отсека исчез аккумулятор. Стекло водительской двери было разбито, а из салона пропала автомагнитола.

Какие ошибки следователя привели к подобной ситуации? Кто должен нести ответственность за происшедшее? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

3.1.17 Практическое занятие №17 Предварительное следствие (4 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. Горбунов, находясь в зале ожидания Курского вокзала г. Москвы, стал невольным очевидцем попытки грабежа сотового телефона, о чем он рассказал задержавшим подозреваемого сотрудникам полиции. Затем он сел в поезд и уехал к себе домой в г. Белгород. После возбуждения уголовного дела у следователя возникла объективная необходимость допроса Горбунова в качестве свидетеля. Он направил ему по почте повестку, в которой предписал

через три дня прибыть в Москву и явиться для производства следственных действий.

Правомерны ли действия следователя в данной ситуации? Какие уголовно-процессуальные механизмы позволяют обеспечить возможность допроса лица, проживающего не в месте, где проводится предварительное расследование? Каким образом вы бы поступили в данном случае на месте следователя?

2. В Калужском областном следственном управлении Следственного комитета РФ расследовалось уголовное дело по обвинению Мальцева и Толстухина в совершении убийства. Одновременно следователь проверял причастность к совершению данного преступления еще одного соучастника — Боброва, место нахождения которого было не установлено. При проверке Боброва по оперативно-справочным учетам следователь получил информацию, что он также обвиняется в совершении еще двух убийств в Тульской области и в настоящее время находится под стражей в СИЗО г. Тулы.

Подлежали ли в данном случае уголовные дела, расследующиеся в г. Калуге и Туле, соединению в одно производство, при условии что по «калужскому» делу Бобров еще не являлся ни подозреваемым, ни обвиняемым? Какое должностное лицо уполномочено принимать решение о соединении уголовных дел: руководитель следственного органа, в который дело поступило для соединения, или руководитель вышестоящего следственного органа? Как бы вы в данном случае поступили на месте калужского следователя ?

3. В апреле — мае 2012 г. на территории Энской области было зафиксировано большое количество тайных и открытых хищений автомобилей «Хонда-CR-V»: из гаражей, с дворовых территорий, с уличных парковок, со стоянок и т. д. По каждому случаю было возбуждено и расследовалось отдельное уголовное дело, причем ни по одному из них не были установлены лица, совершившие преступление. На оперативном совещании начальник следственного управления при областном УВД дал указание собрать все эти уголовные дела вместе и соединил их в одно производство, поручив расследование наиболее опытному следователю.

Было ли подобное решение руководителя следственного органа законным и обоснованным? Допускает ли закон возможность соединения уголовных дел без установления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности? Какое бы решение приняли вы на месте начальника следственного управления ?

3.1.18 Практическое занятие №18 Следственные действия (6 часов).

Темы индивидуальных домашних заданий

Задачи

1. В период с марта по июнь 2012 г. на вещевом рынке, находящемся возле станции метро «Петровско-Разумовская» в г. Москве, была зафиксирована серия краж из дамских сумочек, идентичных по способу совершения. Как следовало из материалов уголовных дел, неустановленный преступник, пользуясь скоплением людей, острым предметом разрезал дамскую сумочку и тайно похищал оттуда деньги, ценности, личные вещи.

21 июня при попытке совершения очередной подобной кражи с поличным был задержан ранее неоднократно судимый за аналогичные преступления нигде не работающий Борисов. В ходе личного обыска у него были обнаружены и изъяты кошелек и сотовый телефон, впоследствии опознанные потерпевшей. Допрошенный в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого Борисов полностью признался в содеянном. Однако на вопросы следователя о совершении других подобных краж он отвечал, что не имеет к ним никакого отношения. Допрошенные впоследствии в качестве свидетелей сотрудники вещевого рынка показали, что с марта 2012 г. часто видели Борисова, гулявшего по рынку. В предъявленном в окончательной редакции обвинении следователь инкриминировал ему совершение всех произошедших на рынке в указанный период времени краж.

Достаточной ли была совокупность доказательств для предъявления Борисову подобного обвинения? Правомерно ли было такое решение следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте судьи, рассматривающего впоследствии данное уголовное дело по существу?

2. После предъявления обвинения Кротову защитник Мальков попросил следователя ненадолго удалиться из кабинета, чтобы дать возможность провести краткую консультацию наедине с обвиняемым по поводу предстоящего допроса. Свою просьбу он мотивировал п. 9 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, согласно которым защитнику должно быть предоставлено право конфиденциального общения с обвиняемым, в том числе и до первого допроса, без ограничения продолжительности. Следователь вышел из кабинета в коридор. В это время ему на сотовый телефон позвонил сотрудник уголовного розыска и сообщил, что согласно полученной ими оперативной информации защитник Мальков приглашен бывшим партнером по бизнесу обвиняемого, который заинтересован в его обвинении и осуждении. Причем Кротов не был осведомлен о намерениях своего бывшего коллеги, поэтому и не возражал против приглашения именно этого защитника. И действительно, как выяснилось впоследствии, в отсутствие следователя защитник пытался уговорить Кротова дать исчерпывающие признательные показания, мотивировав это возможным снисхождением к нему суда.

В такой ситуации следователь принял решение о незамедлительном отводе защитника. Свое решение он довел до адвоката Малькова и попросил его удалиться. А обвиняемому было разъяснено право на приглашение другого

защитника. Однако в связи со сложившейся ситуацией допрос обвиняемого в этот день так проведен и не был.

Правомерным ли было решение следователя об отводе защитника между предъявлением обвинения и допросом обвиняемого? Правомерным ли было решение следователя об отмене допроса обвиняемого ввиду отсутствия защитника? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

3.1.19 Практическое занятие №19 Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения. Дознание (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. В период с марта по июнь 2012 г. на вещевом рынке, находящемся возле станции метро «Петровско-Разумовская» в г. Москве, была зафиксирована серия краж из дамских сумочек, идентичных по способу совершения. Как следовало из материалов уголовных дел, неустановленный преступник, пользуясь скоплением людей, острым предметом разрезал дамскую сумочку и тайно похищал оттуда деньги, ценности, личные вещи.

21 июня при попытке совершения очередной подобной кражи с поличным был задержан ранее неоднократно судимый за аналогичные преступления нигде не работающий Борисов. В ходе личного обыска у него были обнаружены и изъяты кошелек и сотовый телефон, впоследствии опознанные потерпевшей. Допрошенный в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого Борисов полностью признался в содеянном. Однако на вопросы следователя о совершении других подобных краж он отвечал, что не имеет к ним никакого отношения. Допрошенные впоследствии в качестве свидетелей сотрудники вещевого рынка показали, что с марта 2012 г. часто видели Борисова, гулявшего по рынку. В предъявленном в окончательной редакции обвинении следователь инкриминировал ему совершение всех произошедших на рынке в указанный период времени краж

Достаточной ли была совокупность доказательств для предъявления Борисову подобного обвинения? Правомерно ли было такое решение следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте судьи, рассматривающего впоследствии данное уголовное дело по существу?

4. После предъявления обвинения Кротову защитник Мальков попросил следователя ненадолго удалиться из кабинета, чтобы дать возможность провести краткую консультацию наедине с обвиняемым по поводу предстоящего допроса. Свою просьбу он мотивировал п. 9 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, согласно которым защитнику должно быть предоставлено право конфиденциального общения с обвиняемым, в том числе и до первого допроса, без ограничения продолжительности. Следователь вышел из кабинета в

коридор. В это время ему на сотовый телефон позвонил сотрудник уголовного розыска и сообщил, что согласно полученной ими оперативной информации защитник Мальков приглашен бывшим партнером по бизнесу обвиняемого, который заинтересован в его обвинении и осуждении. Причем Кротов не был осведомлен о намерениях своего бывшего коллеги, поэтому и не возражал против приглашения именно этого защитника. И действительно, как выяснилось впоследствии, в отсутствие следователя защитник пытался уговорить Кротова дать исчерпывающие признательные показания, мотивировав это возможным снисхождением к нему суда.

В такой ситуации следователь принял решение о незамедлительном отводе защитника. Свое решение он довел до адвоката Малькова и попросил его удалиться. А обвиняемому было разъяснено право на приглашение другого защитника. Однако в связи со сложившейся ситуацией допрос обвиняемого в этот день так проведен и не был.

Правомерным ли было решение следователя об отводе защитника между предъявлением обвинения и допросом обвиняемого? Правомерным ли было решение следователя об отмене допроса обвиняемого ввиду отсутствия защитника? Как бы вы поступили в подобной ситуации ?

5. Следователь одного из районных отделов московского управления Следственного комитета РФ в течение 40 мин рассказывал перед телекамерами журналисту программы криминальных новостей о только что возбужденном уголовном деле по факту совершения изнасилования.

Вечером того же дня большой отрывок данного телеинтервью был показан по телевидению в рубрике «Криминальные новости». Причем журналисты, гонясь за сенсацией, показали в эфире самые «интересные» его моменты

Оцените возможность сообщения средствам массовой информации о расследовании преступления в данном случае. Нарушил ли следователь в данном случае какие-либо положения уголовно-процессуального закона ? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя ?

6. Уголовное дело было возбуждено 12 марта 2012 г., а 11 мая следователь приостановил производство по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. 14 июня этого же года в связи с установлением данного лица производство по уголовному делу было возобновлено.

июля того же года следователь направил уголовное дело с обвинительным заключением прокурору.

Посчитайте, в какой срок было окончено предварительное следствие по данному уголовному делу.

Не допустил ли следователь каких-либо ошибок при исчислении срока предварительного следствия? Каким образом устанавливается срок дополнительного следствия по возобновленному уголовному делу?

7. Уголовное дело, возбужденное 15 мая 2011 г. в отношении Денисова, и уголовное дело, возбужденное 20 мая 2011 г. в отношении Василькова, 10 июня того же года были соединены в одно производство. Ввиду особой сложности уголовного дела срок следствия по нему неоднократно продлевался. 24 июня 2012 г. уголовное дело в отношении Василькова было выделено в отдельное производство ввиду неустановления места нахождения обвиняемого и 30 июля 2012 г. приостановлено. Уголовное дело в отношении Денисова 25 июля 2012 г. было направлено с обвинительным заключением прокурору.

Подсчитайте, сколько времени составлял срок предварительного следствия по уголовному делу в отношении Василькова на момент его приостановления; сколько времени составлял срок предварительного следствия по уголовному делу в отношении Денисова на момент его направления с обвинительным заключением прокурору.

6. В связи с невозможностью участия судебного медика в осмотре трупа следователь пригласил для производства этого следственного действия врача-офтальмолога из детской районной поликлиники.

Оцените законность процессуальной процедуры осуществления данного следственного действия.

Допустимо ли участие подобного врача при наружном осмотре трупа? В качестве кого — эксперта или специалиста — участвовал в следственном действии врач-офтальмолог?

3.1.20 Практическое занятие №20 Общий порядок подготовки к судебному заседанию. Общие условия судебного разбирательства (4 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. По результатам предварительного слушания судья принял решение о возвращении уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ прокурору для устранения допущенных нарушений при составлении обвинительного заключения. При этом прокурор обнаружил и другие нарушения закона, допущенные следователем при расследовании уголовного дела. Прокурор возвратил следователю дело для производства дополнительно его следствия сроком на один месяц.

Правомерны ли действия прокурора? Обоснуйте свой ответ.

2. По поступившему в районный суд г. Орска уголовному делу Басов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. I ст. 264 УК РФ. В связи с ходатайством обвиняемого о прекращении производства по делу, потому что между обвиняемым Басовым и потерпевшим Смолом достигнуто соглашение о примирении, судьей было назначено предварительное слушание. Однако по состоянию здоровья потерпевший не смог явиться в судебное

заседание на предварительное слушание, но от него поступило заявление с просьбой о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Вправе ли судья в отсутствие потерпевшего прекратить на предварительном слушании дело в связи с примирением сторон?

3. Постановлением судьи областного суда уголовное дело по обвинению Крыля возвращено прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, поскольку его мать не была привлечена в качестве законного представителя, чем нарушены ее права. На данное постановление прокурор принес апелляционное представление с просьбой о его отмене. Судебной коллегией по уголовным делам областного суда удовлетворено апелляционное представление прокурора и постановление судьи отменено, поскольку согласно ч. 1 ст. 437 УПК РФ законный представитель лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, привлекается к участию в деле на основании постановления следователя или суда. Как видно из материалов дела, в ходе предварительного слушания в судебном заседании законным представителем Крыля была признана его мать, тем самым были восстановлены ее права представлять интересы Крыля по настоящему делу.

Соответствуют ли требованиям закона вынесенные по делу решения ?

4. На предварительном слушании было рассмотрено ходатайство защитника о признании недопустимым доказательством протокола личного досмотра обвиняемого, так как при проведении личного досмотра понятые отсутствовали, а указанные в протоколе лица по названным адресам не проживают. Кроме того, поскольку в ходе досмотра были изъяты определенные предметы, приобщенные в качестве вещественных доказательств, а также была проведена судебная экспертиза этих вещественных доказательств, защитник также просил признать недопустимыми доказательствами эти предметы, приобщенные к материалам дела в качестве вещественных доказательств, и заключение эксперта по поводу этих предметов на том основании, что вещественные доказательства и заключение эксперта основаны на предметах, собранных с нарушением закона. Судья отказал в удовлетворении заявленного защитником ходатайства, мотивировав это тем, что ходатайство заявлено им преждевременно, а указанные в ходатайстве доказательства еще не были предметом судебного исследования.

Обоснованны ли требования защитника о рассмотрении его ходатайства? Соответствует ли решение судьи закону?

5. В порядке предварительного слушания судья вынес постановление о приостановлении производства по уголовному делу в отношении Карташовой (ч. 1 ст. 298 и ч. 1 ст. 318 УК РФ), меру пресечения — подписку о невыезде — изменил на содержание под стражей и объявил ее розыск.

В апелляционной жалобе Карташова просила данное постановление судьи отменить, потому что, по ее утверждению, она от суда не скрывалась,

место ее пребывания известно, в судебное заседание на предварительное слушание вызывалась один раз.

Оцените правовую ситуацию.

3.1.21 Практическое занятие №21 Особенности и структура судебного разбирательства (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. Органами следствия Алферов обвинялся в том, что, управляя мотоциклом, нарушил правила дорожного движения и совершил столкновение с попутным автомобилем «Москвич-2140», управляемым Оборотовым, в результате чего пассажир мотоцикла Демин упал в кювет и его здоровью был причинен тяжкий вред; была повреждена и автомашина «Москвич».

Постановив оправдательный приговор в отношении Алферова за отсутствием в его действиях состава преступления, суд отказал в удовлетворении иска о взыскании с него в пользу Оборотова денежных сумм в возмещение ущерба, причиненного повреждением автомашины Алферов был оправдан судом за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ; в иске Оборотова к Алферову о взыскании 92 000 руб. отказано

Правильно ли разрешил суд судьбу гражданского иска в данном деле? Как может решаться судьба иска при постановлении оправдательного приговора ?

2. Осадчий был осужден за нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Во вводной и в описательной частях приговора имелись ссылки на уголовный закон, по которому Осадчий признан виновным, — п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. В резолютивной же части приговора не был указан пункт ч. 4 ст. 162 УК РФ

Каковы характер и последствия допущенного судом нарушения ? Укажите способы исправления ошибки.

3. Органами предварительного следствия Рогову предъявлено обвинение по ст. 135 УК РФ (развратные действия), п. «д», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное с особой жестокостью, сопряженное с изнасилованием). Суд, рассмотрев дело, постановил обвинительный приговор в отношении Рогова по ст. 135 УК РФ, а в остальной части обвинения дело направил для дополнительного расследования в целях устранения допущенных следствием существенных нарушений уголовно-процессуального закона

Возможно ли возвращение дела судом для производства дополнительного расследования ? Если возможно, то в какой стадии (или каких стадиях) процесса и по каким основаниям?

4. В ходе предварительного расследования на основании ст. 154 УПК РФ следователь выделил в отдельное производство другое уголовное дело. Материалы выделенного уголовного дела содержали протоколы допросов свидетелей и потерпевших, осмотра места происшествия, заключения экспертов и протоколы допросов экспертов. Выделенное уголовное дело направили в суд для производства судебного разбирательства. В ходе судебного следствия государственный обвинитель заявил суду, что намерен огласить материалы выделенного уголовного дела, в том числе показания свидетелей, потерпевших и экспертов, в порядке, предусмотренном ст. 285 УПК РФ. Суд не возражал против оглашения материалов выделенного уголовного дела в порядке ст. 285 УПК РФ.

Оцените законность решения суда.

5. Подсудимый Алиханов заявил ходатайство об участии в прениях сторон, но не был к ним готов, в связи с чем просил о предоставлении ему времени для подготовки. Председательствующий судья, сославшись на то, что он 29 июля и 4 августа 2012 г. предупреждал участников процесса о прениях, назначенных на 5 августа, отказал Алиханову в удовлетворении ходатайства, не предоставил ему времени для получения юридической помощи по данному вопросу от своего защитника и приступил к прениям сторон, в которых выступление Алиханова было кратким и идентичным содержанию последнего слова.

Приговором суда Алиханов признан виновным и осужден за умышленное убийство двух лиц, а также за покушение на уничтожение чужого имущества путем поджога.

Следует ли рассматривать непредоставление Алиханову времени для подготовки к выступлению в прениях и для встречи с адвокатом с этой целью как лишение осужденного гарантированных УПК РФ прав в качестве участника уголовного судопроизводства и как несоблюдение процедуры судопроизводства?

3.1.22 Практическое занятие №22 Особый порядок судебного разбирательства (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. Гарнизонным военным судом рядовой Власов был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 335 УК РФ. Дело рассматривалось в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Органами предварительного следствия Власов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. В ходе судебного разбирательства действия Власова были переквалифицированы с ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 335 УК РФ. Кроме этого суд

удовлетворил письменное ходатайство подсудимого о рассмотрении дела без его участия.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Президиум окружного военного суда приговор отменил и передал дело на новое судебное рассмотрение.

Законно ли решение суда кассационной инстанции? Аргументируйте свой ответ.

2. Гарнизонным военным судом сержант Колесников был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Одновременно в порядке удовлетворения гражданского иска с него было определено взыскать в пользу военного госпиталя в возмещение средств, затраченных на лечение, 916 руб. Рассмотрев уголовное дело по апелляционной жалобе гражданского истца, окружной военный суд приговор отменил и дело направил на новое судебное разбирательство в связи с нарушением судом первой инстанции требований уголовно-процессуального закона, регламентирующих рассмотрение дел в особом порядке.

В чем, по мнению суда апелляционной инстанции, выразились нарушения требований УПК РФ? Обоснуйте свой ответ.

Районным судом г. Москвы Пыхтин был осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ. Дело рассматривалось в соответствии с требованиями гл. 40 УПК РФ. Слушание дела было завершено без проведения судебных прений и последнего слова подсудимого.

Оцените правомерность действий судьи.

3. Районным судом г. Москвы Райков признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ. Дело рассматривалось в соответствии с требованиями гл. 40 УПК РФ. Однако ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании Райков фактически не признавал себя виновным в совершении преступления, последовательно поясняя, что правил вождения транспортного средства он не нарушал.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону решение районного суда? Аргументируйте свой ответ.

4. Районным судом Песков был осужден за хищение чужого имущества, совершенное с проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ). Рассматривая вопрос о проведении судебного заседания по данному уголовному делу, судья принял решение о назначении Пескову в качестве защитника адвоката Стребкова.

Как усматривается из протокола судебного заседания, адвокат в суд не прибыл, и подсудимый заявил отказ от защитника. Причина неявки адвоката судом не выяснялась, и вопрос о возможности рассмотрения дела в его отсутствие так же, как и возможность принятия отказа подсудимого от защитника, судом не обсуждались.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону решение районного суда?

3.1.23 Практическое занятие № 23 Производство по делам частного обвинения (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. В отделение полиции с устным заявлением обратилась гражданка Суслова с просьбой привлечь к уголовной ответственности гражданина Норченко, который, по ее словам, изнасиловал ее 17-летнюю дочь Екатерину, находясь у них в гостях. Отсутствие дочери Суслова объяснила тем, что та находится в шоковом состоянии и сама прибыть не может. Дознаватель, предупредив заявительницу об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, возбудил уголовное дело по признакам ч. 1 ст. 131 УК РФ.

Оцените правомерность действий дознавателя.

Раскройте порядок возбуждения уголовного дела частного-публичного обвинения.

2. К мировому судье Судебного участка № 4 обратился Гусейнов с просьбой привлечь к уголовной ответственности Карамышову, которая в результате ссоры у нее дома причинила ему легкий вред здоровью, нанеся ему несколько ударов скалкой по телу и голове. Мировой судья вызвал Карамышову и ознакомил ее с заявлением Гусейнова. Карамышова так же обратилась к мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Гусейнова, так как он в тот же день несколько раз ударил ее кулаком по лицу, причинив побои.

Что в этом случае должен предпринять мировой судья ? Обоснуйте свой ответ.

3. В ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности ООО «Гарант» в том числе был выявлен факт незаконного увольнения секретаря-референта генерального директора фирмы Гуреева. Дознаватель Иванов, ознакомившись с материалами проверки, принял решение о возбуждении уголовного дела по ст. 145 УК РФ.

Оцените правомерность принятого дознавателем решения. Обоснуйте свой ответ

3.1.24 Практическое занятие №24 Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. После вынесения приговора по делу Пряникова, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в прокуратуру поступило письмо старшины коллегии присяжных по этому делу, в котором он сообщал, что один из присяжных заседателей на протяжении всего судебного разбирательства вел

аудиозапись всех судебных действий, не уведомляя об этом председательствующего. В ходе вынесения вердикта этот присяжный воспроизводил аудиозапись фрагментов показаний отдельных свидетелей, в результате чего убедил остальных присяжных вынести по делу оправдательный вердикт.

Были ли нарушены присяжным заседателем какие-либо положения уголовно-процессуального закона? К каким последствиям это приведет ?

2. Председательствующий судья, найдя вердикт присяжных заседателей противоречивым, предложил им возвратиться в совещательную комнату для внесения в вердикт уточнений. После устранения противоречий в вердикте, выйдя из совещательной комнаты, старшина передал председательствующему вердикт. Тут же последовало ходатайство государственного обвинителя о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с допущенным, по мнению стороны обвинения, нарушением тайны совещательной комнаты. Прокурор заявил, что в совещательную комнату заходила родственница одного присяжного заседателя. Председательствующий удовлетворил ходатайство прокурора и вынес постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего?

3.1.25 Практическое занятие №25 Производство в суде с участием присяжных заседателей (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. Выслушав напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта. Однако через 2 ч 10 мин присяжные заседатели вернулись в зал судебного заседания с просьбой уточнения важного фактического обстоятельства дела. После проведения дополнительного судебного следствия, возобновленного председательствующим, выступлений в прениях сторон, последнего слова подсудимого и напутственного слова председательствующего судьи присяжные заседатели вновь удалились в совещательную комнату. Через

1ч 11 мин они вернулись с вердиктом, в котором ответы на поставленные перед ними вопросы были приняты путем голосования.

Были ли соблюдены присяжными правила вынесения вердикта ? Каким образом исчисляется время обсуждения вопросов, поставленных присяжным заседателям, после возобновления судебного следствия ?

2. Присяжные заседатели вынесли вердикт через 2 ч 30 мин с момента удаления в совещательную комнату. Председательствующий, ознакомившись с вердиктом, нашел, что часть вопросов была решена путем голосования, что противоречит ч. 1 ст. 343 УПК РФ. По этой причине он предложил присяжным

заседателям вновь удалиться в совещательную комнату и продолжить обсуждение указанных вопросов в течение

мин, после чего их можно решать путем голосования. После удаления присяжных в совещательную комнату прокурор заявил ходатайство о роспуске коллегии присяжных, так как, по его мнению, ознакомившись с вердиктом до истечения трехчасового срока, предусмотренного законом для вынесения его присяжными, председательствующий нарушил тайну совещания присяжных заседателей. Кроме того, присяжным заседателям было дано неверное разъяснение закона, поскольку после нового удаления в совещательную комнату они должны совещаться не 30 мин, а еще 3 ч.

Председательствующий отклонил указанное ходатайство прокурора.

Являются ли законными действия председательствующего? Нарушены ли присяжными правила вынесения вердикта?

3. Законодательством США предусматривается, что по просьбе сторон или по инициативе судьи присяжные могут быть обязаны публично подтвердить, что они приняли то решение, которое объявлено старшиной (pollofjury). Делается это путем опроса каждого из присяжных судей. Если кто-либо из присяжных не решится дать такое подтверждение, то судья может либо предложить всем присяжным вновь удалиться на совещание, либо распустить их и назначить новое судебное разбирательство.

Предусмотрена ли аналогичная процедура уголовно-процессуальным законодательством РФ? Могут ли присяжные в Российской Федерации быть допрошены по обстоятельствам вынесения вердикта?

3.1.26 Практическое занятие №26 Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. Постановлением судьи областного суда от 8 мая 2012 г. потерпевшему Филоненко отказано в восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование приговора Энского областного суда от 27 февраля 2012 г., вынесенного в отношении осужденного Нефедова и др.

В апелляционной жалобе Филоненко просил отменить постановление судьи, ссылаясь на уважительность причин пропуска срока.

Отказывая в восстановлении срока на апелляционное обжалование приговора, судья указала на то, что причины пропуска срока не Могут быть признаны уважительными.

Как видно из материалов дела, потерпевшие Филоненко и Филиппенко — жители Запорожской области Украины. После дачи показаний в судебном заседании Энского областного суда по делу Нефедова и др. потерпевшие уехали к месту жительства, согласовав с председательствующим судьей возможность

дальнейшего разбирательства дела в их отсутствие. 27 февраля 2012 г. был вынесен приговор по данному уголовному делу. 30 марта 2012 г. потерпевшие получили направленную им Энским областным судом по почте копию приговора.

апреля 2012 г. потерпевшие также по почте отправили апелляционную жалобу, которая поступила в областной суд 18 апреля 2012 г.

В жалобе потерпевшие ссылались на то, что указанные ими даты подтверждены штемпелями почтового отделения, и просили восстановить им пропущенный апелляционный срок.

Можно ли считать обоснованным отказ судьи в восстановлении Филоненко и Филиппенко пропущенного апелляционного срока при наличии описанных данных?

Составьте постановление об отказе или о восстановлении пропущенного срока в зависимости от принятого в данном случае решения.

Каковы последствия восстановления пропущенного срока после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции ?

2. Районным судом Эктов признан виновным в хулиганстве, совершенном с применением оружия по месту жительства, и осужден к лишению свободы сроком на пять лет.

В своих трех апелляционных жалобах осужденный Эктов оспаривал обоснованность осуждения и просил, чтобы судебная коллегия областного суда вызвала его в судебное заседание для рассмотрения апелляционных жалоб.

Из материалов уголовного дела видно, что вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в апелляционном порядке, судебной коллегией не обсуждался.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассмотрев дело в отсутствие осужденного, приговор оставила без изменения.

Каким законом регламентируется возможность участия осужденного в заседании суда апелляционной инстанции? Каковы последствия нарушения, допущенного судом апелляционной инстанции ?

Областным судом Трошев осужден за изнасилование несовершеннолетней.

3. В апелляционной жалобе осужденный просил приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что суд нарушил его право на защиту. От защитника в суде он отказался ввиду отсутствия денежных средств, а адвокат, принимавший участие в его защите на предварительном следствии, находился в командировке, и поэтому суд реально адвокатом его не обеспечил.

Какие материалы дела могут подтверждать или опровергать доводы осужденного? Какое решение должна принять апелляционная инстанция в случае, если доводы осужденного не будут опровергнуты?

4. Кассационным определением суда приговор в отношении Дохаева оставлен без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его адвоката без удовлетворения.

Из материалов дела видно, что осужденным Дохаевым и его адвокатом поданы кассационные жалобы, в которых содержалась просьба об отмене приговора. При этом Дохаев в жалобе ссылаясь на использование судом доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, на неправильное и несправедливое назначение наказания.

В кассационном определении не изложены доводы лица, подавшего жалобу, и мотивы принятого судом решения.

Суд кассационной инстанции в установочной части кассационного определения указал, что жалобы Дохаева и его адвоката в деле имеются, однако не изложил в определении доводов осужденного и его адвоката, не дал ответов на доводы жалоб.

В определении не указаны основания, по которым доводы жалобы или представления признаны неправильными или несущественными.

Из материалов дела усматривается, что осужденный Дохаев и его адвокат в кассационной жалобе просили отменить приговор, указывая, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе нарушения права на защиту Дохаева, называя конкретные мотивы, по их мнению, необоснованности осуждения.

Доводы этих жалоб не были предметом обсуждения судом второй инстанции и не нашли отражения в кассационном определении.

В определении имеется ссылка, что виновность Дохаева подтверждается его собственными показаниями, показаниями свидетелей, протоколами осмотров и выводами судебно-медицинских экспертиз, но не дан анализ этих доказательств, в то время как в кассационных жалобах указывается на нарушения, связанные с процедурой получения ряда доказательств, их недопустимость, неисследованность судом.

Укажите нормы закона, нарушенные при вынесении данного кассационного определения, и вид решения, которое может принять суд при обжаловании осужденным состоявшихся в отношении него судебных решений. (При решении задачи используйте определения Конституционного Суда РФ, вынесенные по жалобам граждан на необоснованность судебных решений К)

5. Хорошилов был осужден за изнасилование. Он и его адвокат Егарева направили апелляционные жалобы в областной суд. Как видно из материалов дела, извещение о дате рассмотрения дела в областном суде было направлено в городскую юридическую консультацию, а Егарева — адвокат Чеховской городской юридической консультации.

В судебном заседании апелляционной инстанции по делу Хорошилова адвокат Егарева не участвовала.

Усмотрев в указанных обстоятельствах нарушение права на защиту, прокурор области принес представление в кассационном порядке на определение апелляционной инстанции.

Подлежит ли представление удовлетворению? Какое решение должно быть вынесено судом кассационной инстанции?

3.1.27 Практическое занятие №27 Исполнение приговора (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Определите порядок исполнения приговора.
2. В чем отличие исполнения приговора от приведения приговора в исполнение.

Практическое занятие №28 Производство в надзорной инстанции. Возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. Сладков осужден за преступление, приговорен к наказанию в виде лишения свободы. Не согласившись с приговором и другими судебными решениями, Сладков обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека, ссылаясь, в частности, на то, что при пересмотре приговора было нарушено его право на защиту.

Европейский Суд отметил, что допущено нарушение п. 1 и 3 «с» ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в части отсутствия у заявителя защитника в судебном заседании суда второй инстанции.

Поскольку заявитель не получил эффективной помощи защитника ни в судебном заседании суда второй инстанции, ни в судебном заседании по пересмотру дела и недостатки, допущенные в суде второй инстанции, не были исправлены, Европейский Суд признал, что оспариваемое судебное разбирательство не соответствовало требованиям п. 1 и 3 «с» ст. 6 Конвенции.

В представлении Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении уголовного дела в отношении Сладкова в суде Российской Федерации.

Какие обстоятельства УПК РФ называет новыми? Каков порядок возобновления производства ввиду новых обстоятельств? Какое решение должен принять Президиум Верховного Суда РФ?

2. 30 октября 2012 г. в 20 ч 00 мин на Савеловском вокзале г. Москвы был задержан несовершеннолетний Карклин по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ. Проведенными следственно-оперативными мероприятиями не представилось возможным документально установить возраст Карклина. Сам он утверждал, что ему 13 лет.

Какие обстоятельства подлежат установлению по данному уголовному делу и каким образом их должен выяснять следователь?

В какую форму вправе облечь свое решение председатель Верховного Суда РФ или его заместитель, рассмотрев жалобу на действия и решения судьи Верховного суда РФ, принявшего решение об отказе в удовлетворении надзорной жалобы содержание под стражей в произвольное и, следовательно, «незаконное».

3. В представлении Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении уголовного дела в отношении Федоренко в суде Российской Федерации.

Какие обстоятельства УПК РФ называет новыми ? Каков порядок возобновления производства ввиду новых обстоятельств? Какое решение должен принять Президиум Верховного Суда РФ?

4. Если в ходе изучения жалоб (представлений), уголовного дела и дополнительно представленных материалов обнаружены не указанные в жалобе (представлении) нарушения закона, устранение которых повлечет улучшение положения осужденного, вправе ли судья возбудить кассационное или надзорное производство по этим нарушениям?

5. Вправе ли председатель областного суда проверить соблюдение законов судьями, рассматривавшими кассационные жалобы (представления), и обнаружив, что судьей вынесено необоснованное или не соответствующее закону решение об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, принять другое решение?

Подлежат ли обжалованию в кассационном или надзорном порядке отдельно от итогового решения определения и постановления, вынесенные в соответствии с ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ?

3.1.29 Практическое занятие №29 Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Производство о применении принудительных мер медицинского характера (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. 26 февраля 2012 г. несовершеннолетний Мушкин осужден областным судом по п. «в» ч. 3 ст. 131 и по п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ.

Он признан виновным в совершении насильственных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, заведомо не достигшей 14-летнего возраста, а также изнасиловании с использованием беспомощного состояния потерпевшей, заведомо не достигшей 14-летнего возраста.

В апелляционной жалобе осужденный Мушкин просил приговор отменить.

В ходе заседания суда кассационной инстанции было установлено следующее: после задержания 17 июня 2011 г. Мушкин написал заявление о явке с повинной с признанием в совершении изнасилования малолетней и насильственных действий сексуального характера.

В этот же день Мушкин был допрошен в качестве подозреваемого в присутствии адвоката и социального педагога областного государственного учреждения «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних», допущенного в качестве законного представителя несовершеннолетнего.

Следователь принял решение «законных представителей — близких родственников к участию в уголовном деле несовершеннолетнего Мушкина не допускать». В обоснование такого решения следователь сослался на то, что у следствия имеются достаточные основания полагать, что близкие родственники Мушкина «могут воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу».

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор отменила и дело направила на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Соответствует ли требованиям уголовно-процессуального закона решение суда?

2. 30 октября 2012 г. в 20 ч 00 мин на Савеловском вокзале г. Москвы был задержан несовершеннолетний Карклин по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ. Проведенными следственно-оперативными мероприятиями не представилось возможным документально установить возраст Карклина. Сам он утверждал, что ему 13 лет.

Какие обстоятельства подлежат установлению по данному уголовному делу и каким образом их должен выяснять следователь

3.1.30 Практическое занятие №30 Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

1. По делу несовершеннолетнего Тарасенкова, обвиняемого в нарушении правил дорожного движения, следователь назначил экспертизу, на разрешение которой поставил ряд вопросов. Несовершеннолетний обвиняемый Тарасенков, в отношении которого была применена мера принуждения — подписка о невыезде, был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы. Получив заключение эксперта, следователь обнаружил, что ответы эксперта на некоторые из поставленных вопросов носят неясный и неопределенный характер. В связи с этим следователь прекратил уголовное дело за непричастностью обвиняемого к совершению преступления.

Оцените правильность действий следвателя. Аргументируйте свой ответ.

2. Закончив предварительное следствие по уголовному делу несовершеннолетнего Анохина, следователь уведомил об окончании следственных действий несовершеннолетнего и его защитника и предъявил им материалы дела для ознакомления. В отношении законного представителя следователь вынес постановление об отстранении его от участия в уголовном деле, так как тот злоупотребляет спиртными напитками, нигде не работает, воспитанием сына не занимается, и тем самым его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего. После того как несовершеннолетний и его защитник ознакомились с материалами дела, следователь составил обвинительное заключение и направил его прокурору для утверждения.

Правомерно ли поступил следователь?

3. В ходе судебного разбирательства уголовного дела по обвинению Ващенко в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, совершенном из хулиганских побуждений, суд пришел к выводу, что Ващенко может исправиться без применения к нему уголовного наказания.

Какое решение следует принять в данной ситуации?

3.1.31 Практическое занятие №31 Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства (2 часа).

Темы индивидуальных домашних заданий.

Задачи

2. Можно ли согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что в постановлении о выдаче должны быть указаны все квалифицирующие признаки преступления?

3. Может ли рассматриваться в качестве основания для признания незаконным и необоснованным решения о выдаче техническая ошибка, допущенная при составлении постановления о привлечении М. в качестве обвиняемого (квалификация его действий по п. 6 ст. 104 вместо п. 5 ст. 104 УК Грузии) и запроса о выдаче?

4. Связано ли данное обстоятельство с пределами уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерацией?

5. К чьей исключительной компетенции относится вопрос о квалификации данного преступления по тому или иному пункту, предусматривающему квалифицирующий признак этого преступления?

6. Каким образом решается вопрос о выдаче, передаче лица иностранному государству, признании приговора суда иностранного государства при отсутствии международного договора, заключенного между Российской Федерацией и иностранным государством?

7. Приостанавливает ли течение сроков давности уголовного преследования либо обвинительного приговора уклонение лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства?

3.2 Содержание индивидуальных домашних заданий

?????????

3.3 Порядок выполнения заданий

Индивидуальные домашние задания выполняются письменно при подготовке к каждому практическому занятию. Решение задач осуществляется студентом самостоятельно до практического занятия. Предлагаемые ответы на поставленные в задаче вопросы должны обязательно обосновываться ссылками на нормы нового УПК РФ. При этом студент обязан изучить все изменения и дополнения, внесенные в УПК РФ на момент выполнения им задания. Если в руководящих постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ), а также в решениях Конституционного Суда РФ есть разъяснения, касающиеся обстоятельств, изложенных в задаче, то необходимо привести их, указать название постановления или решения и соответствующий пункт.

При решении задач положительно будут оцениваться анализ студента теоретических источников по теме задачи, использование им материалов местной и общероссийской практики, сравнительный анализ УПК РФ с уголовно-процессуальным законодательством республик Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан и других стран-участниц СНГ, а также с Модельным УПК для стран СНГ, по вопросам, поставленным в задаче.

3.4 Пример выполнения задания

Задача.

Несовершеннолетний Тищенко привлечен в качестве обвиняемого. При предъявлении обвинения присутствовал приглашенный следователем в качестве защитника адвокат Белов. Однако Тищенко заявил, что он не желает, чтобы в суде участвовал адвокат, т.к. он не виновен и суд непременно его

оправдает. Беседовать с адвокатом обвиняемый отказался. Какое решение должен принять следователь?

Решение:

Уголовно-процессуальный закон предусматривает случаи обязательного участия защитника в уголовном деле. Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним. При этом защитник участвует в деле: с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления, с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления (ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

Если в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 51 УПК РФ, защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве (ч. 3 ст. 51 УПК РФ).

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 14 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», несоблюдение требований закона об обязательном участии защитника по делам несовершеннолетних на предварительном следствии и в судебном заседании должно рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ

4.1 Основания и порядок избрания мер пресечения.

Меры пресечения – особые меры процессуального принуждения при производстве по уг. делу, применяемые к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому.

Меры пресечения применяются для проведения успешного расследования и судебного разбирательства по уг. делу. Меры пресечения не имеют карательного и воспитательного воздействия и применяются до вступления

приговора в законную силу. Меры пресечения не являются и мерами процессуальной ответственности, т.к. они применяются не за совершение преступления, а за совершение того или иного процессуального нарушения. Основание для применения меры пресечения в отношении к обвиняемому, подозреваемому - наличие у дознавателя, следователя, суда достаточных оснований полагать, что он: 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда, 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью, 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уг. судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уг. делу.

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора. УПК знает 7 видов мер пресечения: подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, залог, домашний арест, заключение под стражу.

4.2 Отстранение от должности

При необходимости временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство, за исключением случая, предусмотренного частью пятой настоящей статьи.

В течение 48 часов с момента поступления ходатайства судья выносит постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом.

Постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности направляется по месту его работы.

Временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности отменяется на основании постановления дознавателя, следователя, когда в применении этой меры отпадает необходимость.

4.3 Жалоба. Обжалование действий и решений суда, должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Жалоба — обращение к должностному лицу, ведущему судопроизводство, или в суд по поводу нарушения прав и законных интересов субъекта уголовного процесса или иного лица, чьи права и интересы нарушены решением или действием должностного лица или суда. Обжалованию подлежат действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, судьи, суда.

В праве на обжалование в уголовном судопроизводстве реализуется право, записанное в ч. 2 ст. 46 Конституции РФ.

4.4. Порядок рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

удья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. Жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 241 настоящего Кодекса.

4.5 Понятие реабилитации и основания возникновения права на реабилитацию.

Реабилитация в уголовном процессе означает порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (п. 34 ст. 5 УПК). Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; обеспечение возмещения вреда реабилитированному гражданину путем возложения обязанности такого возмещения на государство в полном объеме независимо от вины должностных лиц. Вред (имеется в виду имущественный ущерб), причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В значении и сущности реабилитации можно выделить три ее основные функции: политическую, компенсационную и нравственную. Политическая функция реабилитации состоит в том, что данный институт важен и необходим для формирования в России правового государства, в котором обеспечены защита прав личности, прежде всего прав реабилитированных граждан, и возмещение им вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а также для развития и функционирования всех других институтов демократического общества. Субъектом права на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного неправомерными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК является: 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор (ч. 2, 8 ст. 302 УПК); 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения (ч. 7 ст. 246, ч. 3 ст. 249, ч. 2 ст. 254

УПК);3) обвиняемый (подозреваемый), в отношении которого уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям (п. п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24, п. п. 1, 4 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК);4) осужденный, в отношении которого полностью или частично отменен вступивший в законную силу обвинительный приговор суда, и уголовное дело прекращено (п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК);5) лицо, в отношении которого отменено незаконное или необоснованное постановление суда о применении к нему принудительной меры медицинского характера по любому реабилитирующему основанию (ст. ст. 373, 378, 444 УПК). Право на возмещение вреда в порядке, установленном гл. 18, имеет также лицо, незаконно или необоснованно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по делу.

Субъектом права на реабилитацию не может быть признано лицо, в отношении которого применение мер процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор были отменены или изменены по так называемым нереабилитирующим основаниям на любой стадии процесса (издание акта об амнистии, истечение сроков давности и др. (ч. 4 ст. 133 УПК)). В случае причинения лицу вреда незаконными действиями в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе выполняемых после возбуждения уголовного дела, у лица не появляется право на реабилитацию, но причиненный вред подлежит возмещению на общих основаниях в порядке гражданского судопроизводства (ст. ст. 1064, 1069 ГК).

Таким образом, основаниями возникновения права на реабилитацию являются: причинение лицу вреда в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования либо незаконного осуждения или незаконного применения судом принудительной меры медицинского характера, а также незаконного применения мер процессуального принуждения.

4.6 Порядок возмещения имущественного, морального вреда и восстановление иных прав реабилитируемого.

Процессуальный порядок реабилитации включает:

признание права на реабилитацию;

уведомление реабилитируемого;

обращение реабилитированного с требованием о возмещении вреда;

определение размера причиненного вреда и разрешение требования судьей, прокурором, следователем;

реальное возмещение вреда.

Право на реабилитацию за оправданным, либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, признают:

суд первой инстанции в приговоре, определении, постановлении;

суд второй инстанции, отменивший приговор, постановление суда первой инстанции, в определении;

прокурор, следователь, дознаватель в постановлении о прекращении уголовного дела.

Одновременно судом (судьей), прокурором, следователем, дознавателем, который принял решение, направляется извещение реабилитированному с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием: куда и к кому им надлежит обратиться, какие документы надлежит представить. Если реабилитированный умер, то извещение направляется его наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам. Если сведения об их месте жительства отсутствуют, то извещение им направляется не позднее 5 суток с момента их обращения в органы дознания, предварительного следствия или в суд в тех случаях, когда родственники, близкие родственники узнали позже о принятии соответствующего решения. Для реального возмещения вреда реабилитированный, его законный представитель или его наследники в праве обратиться с требованиями о возмещении имущественного вреда в орган, постановивший приговор или вынесший определение, постановление о прекращении уголовного дела, об отмене или изменения незаконных или необоснованных решений в течении сроков исковой давности, установленных ГК РФ (ст. 196 ГК РФ), со дня получения копии оправдательного приговора, постановления (определения) о прекращении уголовного преследования и извещения о порядке возмещения вреда. Такие сроки составляют 3 года. Если уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом, то требование о возмещении вреда направляется в тот суд, который постановил приговор.

4.7 Обстоятельства, исключаящие производство по уголовному делу.

Основаниями отказа в возбуждении уголовного дела являются следующие.

1. Отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24) означает отсутствие самого факта общественно опасного деяния.

2. Отсутствие состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24) может быть признано в тех случаях, когда сам факт противоправного деяния установлен, однако: а) действия этого лица носили правомерный характер (необходимая оборона и другие обстоятельства, предусмотренные ст. 37—42 УК РФ); б) отсутствует один из обязательных элементов состава преступления ([ст. 20 УК](#) и ч. 3 [ст. 27 УПК](#)). Отказ по данному основанию допускается лишь в отношении конкретного лица (ч. 1 [ст. 148 УПК](#)).

За истечением сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24). Решение принимается с учетом требований [ст. 78 УК РФ](#) о сроках давности и порядке их исчисления.

Смерть лица, совершившего преступление (п. 4 ч. 1 ст. 24), при условии, что нет необходимости в производстве по уголовному делу для реабилитации умершего.

Отсутствие заявления потерпевшего (п. 5 ч. 1 ст. 24) по делам частного и частно-публичного обвинения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 [ст. 20 УПК РФ](#).

Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 3—5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела в отношении одного из лиц, указанных в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 448 (п. 6 ч. 1 ст. 24).

Уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии следующих оснований.

В связи с примирением сторон. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст. 75 УК РФ](#), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред ([ст. 25 УПК](#)).

В связи с непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 [ст. 27 УПК](#)).

Вследствие акта амнистии (п. 3 ч. 1 [ст. 27 УПК](#)).

Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора либо определения суда о прекращении уголовного дела, неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела либо отказе в возбуждении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4, 5 ч. 1 [ст. 27 УПК](#)).

Отказ Государственной Думы или Федерального Собрания в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий (п. 6 ч. 1 [ст. 27 УПК](#)).

6. В связи с деятельным раскаянием. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ч. 1 [ст. 75 УК РФ](#) (добровольная явка с повинной, помощь в раскрытии преступления, возмещение причиненного ущерба и т.д.).

4.8 Порядок возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела частного обвинения.

Дела частного обвинения о преступлениях, предусмотренных статьями 115, 116, 129, 130 Уголовного кодекса РФ, подсудны мировому судье. Эти дела возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим в мировой суд.

Заявление должно содержать:

наименование суда, в который подается заявление

описание события преступления, с указанием места и времени его совершения

просьбу к суду о принятии дела к производству

сведения о лице, которое обвиняется потерпевшим
список свидетелей и иных лиц, о вызове которых ходатайствует потерпевший.

Заявление подписывается лицом, ее подавшим и подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается дело. С момента подачи заявления лицо, его подавшее, становится частным обвинителем, а лицо, в отношении которого оно подано - обвиняемым.

При причинении телесных повреждений, необходимо их зафиксировать.

При невозможности пройти судебно-медицинское освидетельствование, необходимо зафиксировать телесные повреждения в любом медицинском учреждении (травмпункте).

4.9 Судебный порядок получение разрешения для производства следственных действий

Следователь обязан возбудить перед судом ходатайство о проведении следственного действия в случае необходимости осуществить: 1) осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; 2) обыск в жилище; 3) личный обыск; 4) выемку в жилище; 5) выемку предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях; 6) наложение ареста на корреспонденцию и выемку ее в учреждениях связи; 7) наложение ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; 8) контроль и запись телефонных и иных переговоров.

Ходатайство о проведении следственного действия оформляется следователем в виде постановления, имеющего традиционную трехчленную структуру. В вводной части постановления указывается его наименование, время и место составления, кем и по какому уголовному делу оно вынесено. В описательно-мотивировочной части приводится краткое содержание обстоятельств уголовного дела, обоснование необходимости производства соответствующего следственного действия, ссылка на статьи УПК, предусматривающие обращение в суд. В резолютивной части постановления излагается решение следователя возбудить перед судом ходатайство о проведении следственного действия.

3. Возбуждение перед судом ходатайства о проведении следственного действия производится следователем с согласия прокурора. Следователь обязан представить прокурору сведения об основаниях производства следственного действия, ограничивающего конституционные права участников уголовного судопроизводства. В случае необходимости следователь по требованию прокурора представляет ему для изучения уголовное дело.

4. Согласие прокурора на возбуждение перед судом ходатайства о проведении следственного действия выражается в виде резолюции на постановления следователя.

4.10 Участие специалиста и переводчика при производстве следственных действий.

Основным критерием определения необходимости участия специалиста является то, что специалист- это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 ст. 58 УПК РФ).. Следователь вправе, но не обязан вызвать специалиста для участия в производстве следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных законом. В частности, обязательным является: 1) участие судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия — врача в осмотре трупа на месте его обнаружения (ч. 1 ст. 178 УПК РФ) и при эксгумации и осмотре трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ); 2) участие врача в освидетельствовании в случае, предусмотренном ч. 4 ст. 179 УПК РФ; 3) участие педагога в допросе свидетеля в возрасте до четырнадцати лет (ч. 1 ст. 191 УПК РФ); 4) участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии (ч. 3 ст. 425 УПК РФ).

Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе ходатайствовать о вызове специалиста для участия в производстве следственного действия (ст. 119, 120 УПК РФ). Следователь обязан рассмотреть и разрешить заявленное ходатайство в сроки и в порядке, предусмотренном ст. 121, 122 УПК РФ.

Специалист не может принимать участие в производстве следственного действия при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 70 УПК РФ. Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве специалиста не является основанием для его отвода (ч. 2 ст. 69 УПК РФ). Следует обратить внимание на отсылочный характер ч. 2 ст. 70 УПК РФ, поскольку в п. 1 этой части содержится ссылка на обстоятельства, перечисленные в ст. 61 УПК РФ.

Для того чтобы убедиться в отсутствии оснований для отвода предполагаемого специалиста, следователь выясняет: не подлежит ли он признанию потерпевшим или гражданским истцом по данному делу либо привлечению гражданского ответчика или свидетеля; не участвовал ли он в данном деле в качестве присяжного заседателя, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского

истца или гражданского ответчика, а судья также — в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу; не является ли он близким родственником или родственником любого из участников производства по уголовному делу. Кроме того, необходимо выяснить, нет ли обстоятельств, дающих основание полагать, что специалист лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела. С этой целью необходимо выяснить, в каких отношениях он находится с обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим, поскольку наличие дружеских или неприязненных отношений между ними может повлиять на объективность специалиста.

Следователь должен также выяснить, не находился ли и не находится ли специалист в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей, поскольку данное обстоятельство исключает участие специалиста в производстве следственного действия (п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ).

4.11 Следственный эксперимент

Следственный эксперимент представляет собой познавательный прием исследования имеющих отношение к конкретному уголовному делу событий, действий, обстановки или иных обстоятельств. Суть его заключается в воспроизведении в контролируемых и управляемых условиях действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов (ст. 181 УПК). Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц. Обычно к нему прибегают для определения возможности видеть, слышать, сделать что-то имеющее отношение к раскрытию преступления и принятию законного и обоснованного решения по делу

4.12 Проверка показаний на месте

Проверка показаний на месте как следственное действие довольно-таки часто используется органами дознания и предварительного следствия, однако действующий УПК такого следственного действия не предусматривает.³²⁸

На первый взгляд, казалось бы, здесь не должно было бы возникать каких-либо проблем: поскольку перечень следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, имеет исчерпывающий характер и расширительному толкованию не подлежит, получение доказательств путем проведения следственных действий, не предусмотренных законом, должно быть признано недопустимым.

4.13 Эксгумация

Слово «эксгумация» буквально переводится «из земли» (от лат. *exhumatio*: *ex* — из, *gumus* — почва, земля) в противоположность «ингумации», означающему «предание земле».

Как самостоятельное процессуальное действие эксгумация предусмотрена ч. 3 ст. 178 УПК. Можно отметить три отличительные черты эксгумации как следственного действия.

Во-первых, в УПК речь идет лишь об эксгумации *трупа*. Извлечение из земли любых иных объектов производится в рамках других процессуальных действий. Во-вторых, УПК регулирует случаи эксгумации ранее *погребенного, похороненного трупа*, т. е. извлечение трупа *из места захоронения*, вне зависимости от того, произведено ли захоронение трупа в соответствии с официально установленными правилами, или без соблюдения этих правил, в том числе и с целью сокрытия следов преступления. При этом местами захоронения могут быть не только могилы в земле, но и другие места погребения или усыпальницы — склепы гробниц, стены и ниши колумбариев, служащие местами хранения урн с прахом кремированных трупов, водоемы. Наконец, в ст. 178 УПК говорится о следственном действии, проводимом *в рамках возбужденного и расследуемого уголовного дела*.

Учитывая эти положения закона, не является следственным действием и не требует процессуального оформления в соответствии со ст. 178 УПК извлечение из земли случайно обнаруженного захороненного трупа (при строительных работах, археологических раскопках, проведении поисково-спасательных операций), эксгумации, проводимые по инициативе родственников покойного при перезахоронении трупа или в связи с ликвидацией или переносом на другое место кладбища, т. е. вне расследуемого дела. Известны и случаи незаконных преступных эксгумаций в связи с самыми разными криминальными мотивами (получение выкупа, месть, надругательство, мародерство, удовлетворение половых потребностей и др.), хотя извлеченные из земли при любых подобных обстоятельствах трупы могут также стать объектом последующей судебно-медицинской экспертизы.

4.14 Действия и решения прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением.

Осуществляя надзор за исполнением законов в ходе всего расследования, прокурор обязан по окончании следствия еще раз проверить все материалы дела. При этом особое внимание обращается на следующие вопросы: собраны ли доказательства, подтверждающие, что имело место деяние, вменяемое обвиняемому: содержит ли оно состав преступления: нет ли обстоятельств, влекущих обязательное прекращение производства по делу: произведено ли следствие с соблюдением требований всесторонности, полноты и объективности: обосновано ли обвинение собранными по делу доказательствами: предъявлено ли обвинение по всем преступлениям: привлечены ли в качестве обвиняемых все лица, которые изобличены в совершении преступления: правильно ли квалифицировано преступное деяние: правильно ли избрана мера пресечения: приняты ли меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества: выявлены ли

причины и условия, способствовавшие совершению преступления и приняты ли необходимые меры к их устранению: соблюдены ли в ходе расследования все требования уголовно-процессуального закона: правильно ли составлено само обвинительное заключение (ст. 213 УПК).

По делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, прокурор или его заместитель принимает одно из следующих решений. Убедившись в наличии остаточных оснований для направления дела в суд, прокурор или его заместитель в срок не более пяти суток утверждает своей резолюцией обвинительное заключение. Если дело относится к подсудности вышестоящего суда, оно должно быть направлено вышестоящему прокурору. Возвращает следователю (орган, дознания) дело с письменными указаниями для производства дополнительного дознания или следствия или же для прекращения производством по установленным законом основаниям. В случае несоответствия обвинительного заключения установленным законом требованиям дело возвращается следователю или органу дознания с письменными указаниями для пересоставления обвинительного заключения.

4.15 Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям. Основания и порядок. Постановление о прекращении уголовного преследования.

Уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по следующим основаниям:

- 1) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
- 2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 – 6 части первой статьи 24 настоящего Кодекса;
- 3) вследствие акта об амнистии;
- 4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;
- 5) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 6) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25 и 28 настоящего Кодекса, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в пункте 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса. По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

4.16 Сущность и процессуальное значение предварительного слушания.

Предварительное слушание может проводиться как по инициативе самого суда, так и по ходатайству стороны. Такое ходатайство может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела (ст. 217 УПК либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3-х суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта (ч. 3 ст. 229 УПК).

Предварительное слушание назначается по инициативе суда в том случае, если при разрешении вопросов, указанных в ст. 228 УПК (вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта, подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы, имеются ли основания для предварительного слушания), судья не может назначить судебное заседание и самостоятельно устранить данные обстоятельства.

Основаниями для проведения предварительного слушания являются:

- наличие ходатайства стороны об исключении недопустимых доказательств;

- наличие оснований для возвращения уголовного дела прокурору (ст. 237 УПК);

- наличие оснований для приостановления или прекращения уголовного дела (ст. ст. 208, 212 УПК);

- наличие ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК, т.е. заочного судебного разбирательства;

- решение вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (ст. 229 УПК).

Порядок проведения предварительного слушания определен в ст. 234 УПК РФ. Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон по правилам, установленным для судебного разбирательства, с некоторыми изъятиями, предусмотренными

гл. 34 УПК РФ. Согласно уголовно-процессуальному закону такими правилами для судебного разбирательства являются:

требования общего порядка подготовки к судебному заседанию (гл. 33 УПК);

общие условия для судебного разбирательства (гл. 35 УПК);

правила проведения подготовительной части судебного разбирательства (гл. 36 УПК).

Особенности предварительного слушания содержатся в ч. 2—5 и 7 ст. 324 УПК:

уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее, чем за трое суток до дня проведения предварительного слушания;

предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству либо при наличии оснований для проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК, по ходатайству одной из сторон;

неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания;

если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательств, то судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства, при отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют другие основания для проведения предварительного слушания;

ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела.

4.17 Основания проведения предварительного слушания.

Судья в связи с заявленным ходатайством стороны или по собственной инициативе проводит предварительное слушание при наличии следующих оснований:

- 1) имеется ходатайство стороны об исключении доказательства из дела;
- 2) наличие основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных законом (ст. 237 УПК)

Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если: 1) обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта; 2) копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и

обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 настоящего Кодекса; (ст.222 ч.4.

Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому)3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;4)имеются предусмотренные статьей 153 настоящего Кодекса основания для соединения уголовных дел;

4.18 Порядок проведения предварительного слушания.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает порядок проведения предварительного слушания, выделяя вопросы, определяющие дальнейшее направление уголовного дела, достаточность собранных в стадии предварительного расследования доказательств, соблюдение требований доказывания, обеспечения иных условий подготовки судебного разбирательства, названных в ч. 2 ст. 231 УПК РФ, в том числе осуществления мер по устранению всех возможных препятствий к проведению этой стадии процесса.

В соответствии и на основании ст. 234 УПК законодатель определяет состав участников заседания попредварительному слушанию. Оно проводится судьей единолично с участием обвиняемого, государственного обвинителя, защитника, заблаговременно уведомленных о вызове сторон в судебное заседание.

Следует заметить, что закон не предусматривает возможность отвода судьи на этом этапе производства по делу. Допускается возможность проведения предварительного слушания в отсутствие некоторых участников судебного разбирательства: обвиняемого при наличии его письменного ходатайства опровержении предварительного слушания в его отсутствие. Отказ обвиняемого от участия в предварительном слушании должен быть добровольным. По групповым преступлениям обязательно участие в предварительном слушании всех обвиняемых.

Потерпевший и его представитель также вправе участвовать в предварительном слушании. Однако допустимо отложение предварительного слушания, если уведомленный о заседании потерпевший не явился по уважительным причинам.

Неявка иных своевременно извещенных участников судебного разбирательства не является основанием, препятствующим проведению предварительного слушания. Как исключение из этого правила должна рассматриваться неявка защитника в случае обязательности его участия в деле. В случае заявления ходатайств об истребовании новых доказательств, об

исключении недопустимых доказательств, в случае неявки защитника по уважительным причинам предварительное слушание должно откладываться. Неявка защитника по неуважительным причинам в течение 5 суток требует принятия мер по его замене.

Предварительное слушание проводится в форме закрытого судебного заседания. Учитывая значение этой стадии процесса, сопровождающейся коллегиальным обсуждением вопросов назначения судебного заседания, уголовно-процессуальный закон предусматривает несколько этапов процедуры его проведения. Эта процедура предполагает осуществление судьей следующих действий: в подготовительной части судебного заседания судья объявляет об открытии заседания, называет участвующих в нем лиц, выясняет личности обвиняемого и потерпевшего, удостоверяется в своевременном получении обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта; присутствующим участникам процесса разъясняются их права; рассматриваются ходатайства; заслушиваются мнения участников процесса по обсуждаемым вопросам; принимается решение судьи по вопросам, указанным в ч. 2 ст. 231 УПК.

При наличии заявления только ходатайства об исключении доказательства судья заслушивает мнение сторон и при отсутствии возражений удовлетворяет это ходатайство, затем выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания.

4.19 Виды решений, принимаемых на предварительном слушании.

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном частью пятой настоящей статьи;
- 2) о возвращении уголовного дела прокурору;
- 3) о приостановлении производства по уголовному делу;
- 4) о прекращении уголовного дела;
- 5) о назначении судебного заседания;
- 6) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- 7) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случае, предусмотренном частью второй статьи 325 настоящего Кодекса, и о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением в соответствии с требованиями части второй статьи 227 настоящего Кодекса.

В постановлении должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб.

Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства и при этом назначает судебное заседание, то в постановлении указывается, какое доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания.

Если в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение, то судья также отражает это в постановлении и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, направляет уголовное дело по подсудности.

Если при разрешении ходатайства обвиняемого о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела суд установит, что требования части пятой статьи 109 настоящего Кодекса были нарушены, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия истек, то суд изменяет меру пресечения в виде заключения под стражу, удовлетворяет ходатайство обвиняемого и устанавливает ему срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

Судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в пунктах 1, 3 - 5 части второй статьи 231 настоящего Кодекса.

4.20 Сторона защиты в судебном разбирательстве. Правовой статус участников стороны защиты.

ПК определяет общий круг возможных участников судебного разбирательства для любых дел. Процессуальное положение каждого из этих участников также не зависит от характера дела. Поэтому круг участников судебного разбирательства, цели их деятельности в этой стадии и последствия неявки регламентируются в числе общих условий судебного разбирательства. УПК называет в качестве участников судебного разбирательства обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей (ст. ст. 246 - 250). Все они вправе, участвуя в судебном разбирательстве, отстаивать свои права или представляемые ими законные интересы.

Каждый из участников судебного разбирательства имеет свои специфические задачи, права и обязанности. Однако закон (ст. 244 УПК) провозглашает принципиальное равенство их процессуальных прав по представлению доказательств, участию в их исследовании и заявлению ходатайств. Все участники судебного разбирательства вправе принимать участие в исследовании доказательств и судебных действиях, представлять суду документы и предметы с тем, чтобы они были использованы в качестве доказательств, заявлять ходатайства о вызове свидетелей, назначении экспертизы, об истребовании письменных и вещественных доказательств, об оглашении письменных материалов дела, возобновлении судебного следствия, заявлять отводы, а также высказывать свое мнение по всем вопросам,

касающимся их процессуальных интересов, в том числе выступая в судебных прениях и представляя суду письменные формулировки по вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора. "В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств". Таким образом обеспечивается равенство участников судебного разбирательства в отстаивании своих прав. В этом воплощаются также принципы права граждан на судебную защиту и их равенства перед законом и судом.

Предоставление указанных равных прав участникам судебного разбирательства, стоящим на противоположных процессуальных позициях, являющихся сторонами в процессе (например, таким как обвинитель и защитник, гражданский истец и ответчик), позволяет им вести спор, используя равные правовые возможности и, следовательно обеспечивает действительную состязательность в судебном разбирательстве. Состязательность как принцип судебного разбирательства способствует судебному исследованию фактических обстоятельств дела, позволяет участникам процесса защитить свои права.

Участие обвинителя в судебном разбирательстве. Участие обвинителя в судебном разбирательстве является обязательным (ст. 246 УПК), независимо от того, в каком суде дело рассматривается по первой инстанции - назначено ли по ходатайству обвиняемого рассмотрение дела с участием присяжных или оно проводится коллегией, состоящей из трех судей, либо судьей единолично. До принятия действующего УПК это было обязательным лишь по делам, относившимся к подсудности краевого, областного суда. Действующий УПК разграничивает осуществление обвинения в суде государственным обвинителем - прокурором, с одной стороны, и потерпевшим, с другой. Участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения. По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший.

Государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, то он может быть заменен. Вновь вступившему в судебное разбирательство прокурору суд предоставляет время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена прокурора не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства. По ходатайству прокурора суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия.

4.21 Пределы судебного разбирательства.

Закон устанавливает пределы судебного разбирательства (ст. 252 УПК), т.е. указывает, что может быть предметом судебного исследования и судебного решения по переданному в суд делу и какие вопросы, рассматривая дело, суд разрешить не вправе.

Пределы судебного разбирательства ограничены: а) по кругу лиц и б) по содержанию обвинения. Разбирательство дела в суде производится только в отношении обвиняемых и по тому обвинению, в отношении которого вынесено постановление судьи о назначении судебного заседания (ч. 1 ст. 252 УПК). Суд не может рассматривать дело в отношении лиц, которым не предъявлено обвинение. Суд не вправе выйти за пределы обвинения, в отношении которого судьей было назначено судебное заседание. При нарушении этих правил приговор подлежит отмене.

Ограничение пределов судебного разбирательства продиктовано задачей гарантировать законный порядок привлечения к уголовной ответственности и право обвиняемого на защиту.

Изменение обвинения в суде. Проводя судебное разбирательство в пределах обвинения, в отношении которого назначено судебное разбирательство, суд может, однако, не согласиться с обвинением - оправдать подсудимого или изменить обвинение, т.е. вынести обвинительный приговор по другому обвинению.

Изменение обвинения в суде согласно ч. 2 ст. 252 УПК допускается, если новое уголовно-правовое содержание обвинения не ухудшает положения подсудимого (уголовно-правовое условие допустимости изменения обвинения) и не нарушает его права на защиту (уголовно-процессуальное условие допустимости изменения обвинения).

Исходя из этого, не допускается ухудшать положение подсудимого путем изменения обвинения на более тяжкое. Судебная практика выработала определенные представления о том, когда изменение обвинения ухудшает положение подсудимого, т.е. является переходом к более тяжкому обвинению, и поэтому недопустимо. Суд не может изменить квалификацию преступления и применить статью УК, предусматривающую более строгое наказание. Нельзя применить статью с более суровым видом наказания, с большей минимальной или максимальной санкцией, а также предусматривающую дополнительное наказание или связанную с более строгим режимом отбывания наказания. Обвинение считается более тяжким, если вновь вменяемое преступление в отличие от прежнего позволяет признать рецидив преступлений или особо опасный рецидив (ст. 18 УК). Более тяжким признается обвинение, которое хотя и не требует изменения квалификации, но включает новые эпизоды преступной деятельности или дополнительныеотягчающие обстоятельства, а также исходит из большего размера причиненного ущерба.

4.22 Значение различных видов доказательств в процессе доказывания при производстве дознания

Судебные доказательства могут быть подразделены на виды по различным основаниям. Наиболее часто классификация судебных доказательств проводится по трем основаниям: характеру связи доказательств с обстоятельствами дела; источнику формирования доказательств; процессу формирования доказательства.

Виды доказательств по характеру их связи с подлежащими установлению обстоятельствами – по этому критерию принято выделять прямые и косвенные доказательства.

Прямое доказательство непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами. Как правило, прямое доказательство имеет непосредственную, однозначную связь, устанавливающую или опровергающую наличие какого-то обстоятельства. Косвенное доказательство имеет более сложную и многозначную связь с устанавливаемым обстоятельством. В этом случае из доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов. Для подтверждения обстоятельства недостаточно сослаться лишь на одно косвенное доказательство.

4.23 Обязанность доказывания. Недопустимость возложения обязанности доказывания на обвиняемого.

Обязанность доказывания в уголовном процессе — это долг лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда полно, всесторонне и объективно установить все обстоятельства уголовного дела, входящие в предмет доказывания, путем собирания, проверки и оценки всех доказательств, могущих установить эти обстоятельства.

Обязанность доказывания вытекает из требований ст. 2 УПК, предусматривающей задачи уголовного судопроизводства, и ст. 20 УПК, определяющей условия исследования обстоятельств уголовного дела.

4.24 Категории субъектов доказывания, классификация и их характеристика.

Субъекты доказывания - это органы и лица, играющие в доказывании не разовую или эпизодическую, а постоянную, длительную роль (хотя бы в пределах одной стадии процесса), то есть: а) осуществляющие доказывание (собирающие, проверяющие, исследующие, оценивающие доказательства) и ответственные за него, б) имеющие право на активное и продолжительное участие в процессе доказывания для отстаивания или представления интереса. Это: лица, играющие вспомогательно-техническую роль в доказывании (перевод, ведение протокола, оказание технической помощи следователю в изъятии вещественных доказательств, удостоверение протоколов); лица, являющиеся источниками сведений о фактах (доказательствах), ими воспринятых или установленных на основе специальных познаний; органы и лица, к которым обращены разовые

процессуальные требования следователя, прокурора, суда, направленные на получение доказательств, или которые осуществляют разовое же представление их по своей инициативе. Предложенная классификация изображена на схеме (см. стр. 495). К субъектам доказывания следует в первую очередь отнести государственные органы, ответственные за уголовное дело на каждой стадии уголовного процесса (на схеме-группа 1). Указанные органы отличаются от других лиц и органов, участвующих в доказывании, следующими существенными признаками: 1) будучи представителями государственного, публичного интереса в доказывании, они в пределах каждой стадии процесса ответственны за достижение его целей. Участие защитника в доказывании. Собираение и представление доказательств защитником.

4.25 Роль суда в доказывании по уголовному делу: активная, пассивная.

Процессуальные правоотношения по доказыванию охватывают все этапы движения дела в суде первой инстанции: предъявление иска и возбуждение гражданского дела в суде, подготовку дела к судебному разбирательству и назначение дела к слушанию, судебное разбирательство и вынесение судебного решения. Содержание этих правоотношений составляют процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, и суда. В силу принципа состязательности бремя доказывания оснований исковых требований возлагается на истца, а возражений на ответчика, волевая деятельность которых составляет основу всей процессуальной деятельности по доказыванию. Если рассматривать полномочия суда в доказывании по делу с точки зрения их влияния на деятельность истца и ответчика по доказыванию, представляется возможным обозначить две группы судебных полномочий.

1) Суд участвует в установлении фактических обстоятельств дела и имеет возможность непосредственно воздействовать на волевою деятельность лиц, участвующих в деле, по доказыванию. Например, посредством определения предмета доказывания по делу или проверки относимости, допустимости, достоверности и достаточности представляемых по делу доказательств. Одновременно процессуальный закон предъявляет ряд строго формальных требований к форме и содержанию процессуальных действий по доказыванию. Контроль за их выполнением возложен на суд, который выступает гарантом соблюдения процессуальной формы доказывания.

2) В действующих процессуальных кодексах закреплены и такие полномочия суда, реализация которых создает необходимые условия (предпосылки) для осуществления лицами, участвующими в деле, доказательственной деятельности по конкретному делу в соответствии с процессуальными принципами. В качестве примеров таких полномочий можно привести следующие: обязанность суда уведомить лиц, участвующих в деле, о времени и

месте судебного разбирательства разъяснение судом до начала судебного разбирательства процессуальных прав и обязанностей лицам, участвующим в деле установление председательствующим порядка исследования доказательств по делу

В совокупности судебские полномочия обеспечивают установление фактических обстоятельств дела и гарантируют принятие законных и обоснованных судебных решений.

Обозначим вышеназванные группы полномочий суда терминами "распорядительные полномочия" и "организационные полномочия" и рассмотрим их более подробно.

4.26 Показания свидетеля при применении детектора лжи.

Судебные психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа проводятся в рамках уголовного и гражданского процессов, а также по делам об административных правонарушениях. В рамках этих дел проводятся также специальные психофизиологические исследования (далее - СПФИ), когда заключение (справка) специалиста используется в соответствии со ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК), ст. 71 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК) и ст. 27.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

В настоящее время судебная практика выработала основные требования, предъявляемые к судебным психофизиологическим экспертизам. Они содержатся в Федеральном законе "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Так, ст. 8 данного Закона предъявляет ряд требований к процедуре ее проведения: научная обоснованность применяемых методик, применение средств объективного контроля. Первое предполагает использование методов, исключительно описанных в научной литературе и апробированных в реальной исследовательской практике. Использование методов, не обладающих этими качествами, недопустимо.

4.27 Круг лиц, допрашиваемых в качестве свидетелей, их процессуальное положение. Процессуальный статус адвоката свидетеля.

Согласно требованиям ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Правовой статус свидетеля в уголовном судопроизводстве, исходя из цели получения от него необходимых показаний, состоит из взаимосвязанных элементов в виде его прав и интересов, обязанностей и ответственности за их невыполнение. Указанные категории возможно воспринимать только в их совокупности, поскольку они позволяют рассматривать свидетеля как полноправного участника уголовного судопроизводства, имеющего взаимные интересы, права и обязанности с органами следствия и суда.

Правовой статус и правосубъектность свидетеля - это различные и самостоятельные явления. Правовой статус очерчивает границы возможного и необходимого поведения личности, определяет меру конкретных прав, свобод, обязанностей и законных интересов в уголовно-процессуальных правоотношениях. Правосубъектность лица, являющегося свидетелем, показывает способность к сознательному поведению в границах его правового статуса, очерченного в УПК РФ, как, например, являться по вызовам следователя, правдиво давать показания, в случае необходимости просить участия переводчика, делать заявления и замечания после проведения допроса и т.д.

Допрос свидетеля можно рассматривать с разных сторон, среди которых определяющим является его уголовно-процессуальное регулирование: 1) допрос как способ получения доказательств и средств защиты; 2) как специфический акт общения, в котором каждая из сторон является и объектом, и субъектом познания; 3) с изучением его как процесса - взаимосвязь ситуаций допроса с комбинацией тактических приемов

4.28 Свидетельский иммунитет.

Прежде всего, обратимся к определению иммунитета (правового иммунитета).

Современное понятие «иммунитета» происходит от латин. *immunitas* - освобождение от чего либо.

В словаре иностранных слов иммунитет определяется как «исключительное право не подчиняться некоторым общим законам, предоставленное лицам, занимающим особое положение в государстве», а также же как «неприкосновенность, совокупность прав и привилегий»

Чаще всего иммунитет определяется как «юридическое исключительное право не подчиняться некоторым общим законам, предоставленное лицам, занимающим особое положение в государстве».

Однако данное выше определение иммунитета не совсем точно, так как правовым иммунитетом могут обладать не только «лица, занимающие особое положение в государстве», но и иные субъекты (государство, граждане).

В связи с вышесказанным подчеркнем, что в настоящее время недопустимо «узкое понимание» правового иммунитета, свойственного скорее для советского государства и права, трактовка его только как привилегии узкого круга государственных (должностных) лиц. Институт правовой иммунитета, иначе привилегия иммунитета свойственна не только государственным лицам, но и иным субъектам, всем гражданам.

Подтверждением тому являются международные акты, национальное законодательство России, предоставляющие определенному кругу субъектов исключительное право на неприкосновенность.

Рассмотрим содержание правового иммунитета. Итак, иммунитет - особый вид привилегии. Он наделяет своих обладателей единственным, зато весьма значительным преимуществом - правовой неприкосновенностью

Анализируя сущность правовой неприкосновенности, А.В.Малько, С.Ю.Суменков выделяют ряд признаков, характерных как для льгот и привилегий, так и для иммунитетов:

1. Они создают особый юридический режим, позволяют облегчать положение соответствующих субъектов, расширяют возможности по удовлетворению тех или иных интересов.

2. Иммунитеты призваны быть правостимулирующими средствами, побуждающими к определенному поведению и обозначающими положительную правовую мотивацию.

3. Иммунитеты являются гарантиями социально полезной деятельности, способствуют осуществлению тех или иных обязанностей.

4. Названные средства выступают своеобразными изъятиями, правомерными исключениями, установленными в специальных юридических нормах.

5. Они представляют собой формы проявления дифференциации юридического упорядочения социальных связей.

4.29 Показания несовершеннолетнего потерпевшего

Учет влияния особенностей личности свидетеля и потерпевшего на формирование его показаний приобретает особенно важное значение при оценке показаний несовершеннолетних. Различные периоды развития детей и подростков характеризуются определенными степенями доступности для их понимания явлений внешнего мира, и от этого зависит их способность к восприятию и воспроизведению воспринятого в процессе допроса. У несовершеннолетнего еще мало знаний, не накоплен жизненный опыт, не развиты в необходимой мере аналитические способности. Дети и подростки в большей степени, чем взрослые, подвержены внушению и самовнушению, к своим личным наблюдениям они нередко примешивают порождения фантазии. Значение этих особенностей тем важнее, чем меньше по возрасту допрашиваемый. Человек запоминает то, что доступно его сознательному восприятию. Очевидно, что чем младше допрашиваемый, тем меньше он мог воспринять и тем меньше запомнить. Дефекты восприятия и воспроизведения у малолетних объясняются неполным развитием их умственных способностей. Они часто еще не могут разграничивать события, отрезки времени, определять расстояния. Дети не способны к длительной сосредоточенности и вниманию. Воспроизведение ими воспринятого ограничено также недостаточным владением речью. Активизации памяти взрослых способствует, как известно, логическое восстановление событий, на что несовершеннолетние способны в меньшей степени. Не обладая зачастую способностью охватить описываемое событие в целом, несовершеннолетние вместе с тем нередко прочно

удерживают в памяти отдельные его детали и точно воспроизводят их в показаниях. Все это необходимо учитывать и при формулировании вопросов, подлежащих выяснению.

4.30 Вещественные доказательства изъятые при осмотре места происшествия

Вещественные доказательства представляют собой самостоятельный вид доказательств, под которым следует понимать сведения о непосредственно воспринятых и закрепленных в протоколе их осмотра материальных свойствах и состояниях обнаруженного при производстве надлежащего следственного или судебного действия вещественного объекта, которые неотделимы от него (следуют за ним) и отражают обстоятельства предмета доказывания или побочные факты.\

Также определен круг предметов, могущих быть признанными вещественными доказательствами. Речь идет о предметах, которые возникли в результате совершения преступления, были использованы для подготовки к нему или его совершения, на которые были направлены преступные действия, иных предметах и документах, могущих служить средствами к обнаружению преступления и установлению обстоятельств уголовного дела. Вещественные доказательства могут использоваться для установления любых обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК.

В качестве вещественных доказательств, являющихся орудиями совершения преступления, должны быть признаны, в частности, винтовка, нож, с помощью которых было совершено убийство, либо предметы, не являющиеся огнестрельными либо холодным оружием, например топор, ломик, дубина и т.п. Транспортные средства, с использованием которых совершалось преступление, необходимо признавать орудиями преступления и приобщать к делу в качестве вещественных доказательств. Подобное решение может иметь место лишь в том случае, если будет установлено, что транспортное средство непосредственно использовалось в процессе посягательства для достижения преступного результата, т.е. при реализации действий, образующих объективную сторону преступления (Сб. пост. Пленумов. Спарк. С. 433; БВС РСФСР. 1975. N 6. С. 14; 1977. N 8. С. 3 - 5).

4.31 Доказательная характеристика отказа обвиняемого от показаний

Дача показаний - право, а не обязанность обвиняемого; он не несет ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Отказ от показаний не освобождает, однако, обвиняемого от обязанности являться по вызову.

Отказ подсудимого от дачи показаний не может рассматриваться как доказательство его вины или учитываться в качестве обстоятельств, отрицательно характеризующего его личность (Бюл. ВС РФ, 1996, № 7, с. 4).

Традиционная позиция законодательства относительно того, что дача показаний право, а не обязанность обвиняемого, имеет в настоящее время законодательную базу (ст. 51 Конституции РФ).

Предмет показаний обвиняемого не исчерпывается формулировкой обвинения. Он вправе давать показания о любых обстоятельствах, если считает, что они имеют значение для дела. Он может, в частности, дополнительно сообщить данные о смягчающих обстоятельствах, причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, других известных ему преступлениях. Его показания могут касаться характеристики другого обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, взаимоотношений с ними и между ними и т. д. Он допрашивается об обстоятельствах, существенных для обеспечения его прав. Сведения, имеющие значение для дела, обвиняемый может сообщить и в ходатайстве, заявлении, объяснении защитительной речи, последнем слове, жалобе. По этим вопросам должны быть получены его дополнительные показания. Ссылка же на соображения, которые изложены в этих материалах, как на доказательства неправильна, так как они выражают лишь позицию при осуществлении защиты.

4.32 Протоколы следственных действий составленный без понятых.

Протоколы следственных и судебных действий - доказательства. Протоколы следственных и судебных действий являются письменными актами в которых лицо производящее дознание следователь, прокурор и судья фиксируют порядок, ход и результаты проведения ими следственных и судебных действий.

Протоколы, удостоверяющие обстоятельства и факты, установленные при осмотре, освидетельствовании, выемке, обыске, задержании, предъявлении для опознания, а также при производстве следственного эксперимента, составленные в порядке, предусмотренном УПК являются доказательством по уголовному делу.

Говоря о протоколах как о доказательствах, закон имеет в виду содержащиеся в них фактические данные (ст.75) Содержащиеся в протоколах данные не могут заранее рассматриваться как достоверные или более ценные по сравнению с другими доказательствами. Проверка и оценка их производится по общим правилам (ст. 75). При производстве повторного действия, дающего иные результаты по сравнению с первоначальным, протокол ранее произведенного действия не утраченного значения. Его данные будут учитываться при оценке результатов повторных действий. Протоколы составляются одновременно с проведением процесса следственных действий. Исключение для протоколов судебных заседаний, но он должен быть составлен не позднее 3 суток после его окончания (ст. 259 УПК). Нарушение правил составления протокола, создающее неустранимые сомнения в достоверности данных, исключая возможность его использования при доказывании. Например, составление протокола осмотра без понятых или “по памяти”.

4.33 Электронные носители как вид доказательств.

Последнее поколение людей уже воспринимает компьютерную технику, как нечто само собой разумеющееся, и стремится использовать технические средства для обработки информации, в виду ее большого объема и быстрого темпа современной жизни. Широкое распространение в наше время получают электронные средства обработки информации, и, в связи с этим, соответственно, появилась одноименная правовая категория и целая совокупность связанных с ней понятий: электронная сделка, электронная подпись, электронные платежи, электронные деньги и т.д. Причем “электронная коммерция” в праве имеет очень широкое толкование и охватывает вопросы, возникающие в связи со всеми отношениями коммерческого характера, которые включают следующие сделки (но не ограничиваясь ими): куплю-продажу, поставку, соглашение о распределении продукции, торговое представительство (или агентские отношения), факторинг, лизинг, проектирование, консалтинг, инжиниринг, инвестиционные контракты, страхование, соглашения об эксплуатации и концессии, банковские услуги, совместную деятельность и другие формы промышленного и делового сотрудничества, транспортные услуги (перевозку грузов или пассажиров воздушным, морским, железнодорожным транспортом). Естественно, при таком широком распространении автоматизированных средств обработки информации (далее по тексту – АСОИ), данные технологии не являются прерогативой одних лишь структур бизнеса – преступность давно поняла выгоду использования современных технологий в своих целях. Добавим к этому еще и удивительное спокойствие нашего законодателя по поводу использования новейших информационных технологий в рамках уголовного процесса, форма которого практически не изменилась с прошлого века (один из обязательных навыков современного следователя – это умение сшить несколько томов уголовного дела при помощи шила и нити...). Да, действительно, сейчас появилось достаточно много литературы, содержащей в себе рекомендации по тактике проведения следственных действий при раскрытии “компьютерных преступлений”, однако все эти рекомендации зачастую даются без учета дальнейшего положения в судопроизводстве добытых с помощью таких рекомендаций доказательств, без учета других, не менее важных моментов. Например, жертвы подобных преступлений (например, банки), не желают обращаться в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела в следствие того, что современная тактика расследования рекомендует изымать всю вычислительную технику с места происшествия, что неминуемо ведет к банкротству потерпевшего юридического лица. Все это делает актуальным вопрос о придании юридической силы в процессе данным, как полностью, так и частично подготовленным с участием АСОИ.

4.34 Заключение специалиста в досудебном производстве

Специалист, давая заключение, не проводит, в отличие от эксперта, полного и всестороннего исследования объекта с использованием специальных познаний, а ограничивается, как правило, осмотром представленных ему объектов, используя специальные познания лишь для формирования суждения о признаках объектов.

Действительно, определяя в ч. 3 ст. 80 УПК заключение специалиста как представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, законодатель не употребляет термина "исследование". В то же время он употребляется в ч. 1 ст. 80 при определении понятия "заключение эксперта". Однако это еще не означает, что специалист не имеет права на исследование. На мой взгляд, это означает лишь то, что в заключении специалиста содержание проведенного исследования излагать необязательно. Закон не обязывает, но и не запрещает специалисту описывать в своем заключении проведенные им исследования. В связи с этим наличие описания исследований в заключении специалиста все-таки желательно, так как это будет облегчать оценку его обоснованности и правильности, способствовать ускорению уголовного судопроизводства. При необходимости информация о проведенных исследованиях может быть получена в ходе последующего допроса этого специалиста. Не следует противопоставлять понятия "осмотр" и "исследование", так как осмотр - это частный случай (один из способов) исследования. С точки зрения логики понятия "исследование" и "осмотр" соотносятся как род и вид. Так соотносит эти понятия и законодатель, предписывая указывать в протоколе судебного заседания "результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств" (п. 12 ч. 3 ст. 259 УПК). Что же касается полноты и всесторонности проводимого исследования, то необходимые объем, способы и глубина исследования в каждом случае определяются самим специалистом или экспертом с учетом поставленных перед ним вопросов. Исследование объекта, проводимое специалистом, по глубине, полноте и всесторонности может не уступать исследованию, проводимому экспертом, или даже превосходить его. Если специалисту для ответа на поставленные перед ним вопросы понадобилось не только осмотреть предоставленные ему объекты, но и провести какие-либо эксперименты, исследования с помощью физических, химических, биологических, математических или иных методов, то факт проведения таких исследований сам по себе не может служить основанием для упрека в его адрес.

4.35 Решения по процессуальным вопросам.

Решения, принимаемые в уголовном судопроизводстве, - правовое средство выполнения его социального назначения, выраженного в ст. 6 УПК РФ. Обычно, когда речь идет о значении решений для выполнения назначения уголовного судопроизводства, имеют в виду приговор как важнейший акт правосудия. Однако законность и обоснованность приговора в значительной

мере зависят от законности и обоснованности тех решений, которые по различным вопросам принимаются в ходе производства по делу как в досудебном, так и в судебном производстве. Поэтому не только приговор, но и иные решения способствуют достижению задач уголовного судопроизводства и тем самым имеют определенное социальное значение. Решая конкретный правовой вопрос, дознаватель, следователь, прокурор, суд охраняют общественный порядок, безопасность страны, честь и достоинство личности, права и свободы человека и гражданина. В этом смысле решения, принимаемые в уголовном судопроизводстве, - важный фактор в деятельности правоохранительных органов и суда по их участию в социальном управлении обществом путем выполнения каждым из них своих задач и полномочий, что обеспечивает достижение назначения уголовного судопроизводства.

Социальное назначение решений суда, органов прокуратуры, следствия, дознания выражено в Конституции РФ и законах, определяющих организацию, задачи и полномочия этих органов. Очевидно, что решения органов, ведущих расследование, прокуратуры, суда оказывают воздействие на общественные отношения путем предотвращения и раскрытия преступлений, справедливого судебного разбирательства, наказания виновного и обеспечения прав потерпевшего. В правоприменительной деятельности правомочных органов и должностных лиц должны быть реализованы предписания закона, направленные на: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

4.36 Решения и приговор – акт применения права.

Постановление приговора является заключительной и решающей частью судебного разбирательства. Приговор — решение, вынесенное судом в судебном заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания по результатам разбирательства в первой или апелляционной инстанции (п. 10 ст. 34 УПК). Это законодательное определение хотя и не охватывает всего комплекса разрешаемых в приговоре вопросов, однако отражает главное в его сущности: только приговором суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления, и только по приговору оно может быть подвергнуто уголовному наказанию (ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК).

Приговор является процессуальным актом, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда — функция разрешения уголовного дела.

4.37 Доказывание фактических оснований решений.

Для того чтобы принять решение по уголовному делу, необходимо:

установить, имело ли место событие, по поводу которого было возбуждено уголовное дело; кто совершил преступные действия (бездействие); виновность обвиняемого и мотивы преступления, а также другие обстоятельства, характеризующие происшедшее событие и личность обвиняемого. В ходе производства по делу может быть установлено, что событие не имело места или что обвиняемый не причастен к совершению преступления.

Трудность установления этих обстоятельств состоит в том, что они имели место в прошлом, не могут быть воспроизведены повторно, их познание происходит путем восстановления картины происшедшего события на основе тех сведений о прошлом событии, которые остались в объективном мире. Эти сведения о прошедшем событии может сообщить очевидец, они могут содержаться в документах, информацию о прошедшем событии могут нести предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили следы преступления. Познание обстоятельств уголовного дела осуществляется путем, который в философской литературе именуется ретросказанием и определяется как «процедура опосредованного выводного получения знаний о настоящих или других прошлых предметах». Именно следы отражения прошлого события несут сведения, которые являются тем объективным материалом, на котором основывается ретросказательное исследование и формируются его выводы (например, в истории, археологии и др.).

Особенность опосредованного познания в уголовном процессе состоит в том, что, в отличие, например, от исторического исследования, оно происходит в строго определенном законом порядке только с использованием указанных в законе средств, что должно служить гарантией достоверности выводов.

Установление фактических обстоятельств составляет сердцевину всей уголовно-процессуальной деятельности, поэтому значительная часть норм уголовно-процессуального закона регулирует порядок собирания проверки и оценки фактических данных о расследуемом событии. Нормы уголовно-процессуального права, устанавливающие, что может служить доказательством по делу, круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, порядок собирания, проверки и оценки доказательств, называют доказательственным правом.

4. 38 Виды решений в уголовном процессе, их характеристика.

Процессуальные решения как акты применения уголовно-процессуального права характеризуются рядом признаков: решения выносятся только уполномоченными на то государственными органами, должностными лицами, присяжными и народными заседателями в пределах их компетенции; выражают властное веление, подтверждают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения, подтверждают наличие или устанавливают отсутствие материально-правовых отношений. Решения

принимаются в установленном порядке и выражаются в определенной законом форме.

Решения могут быть выражены в форме постановления, определения, вердикта, приговора. Они различаются по органам, лицам, их принимающим, по кругу вопросов, по процессуальному порядку принятия и форме изложения.

Решение в уголовном судопроизводстве — это облеченный в установленную форму правовой документ, в котором орган дознания, следователь, прокурор, судья или суд в пределах своей компетенции в предусмотренном законом порядке делают вывод об установленных фактических обстоятельствах и на основе этих обстоятельств и закона дают ответы на правовые вопросы и выражают властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона. В законе указаны такие требования к содержанию и форме решения, которые дают возможность судить о том, соблюдены ли правила процессуальной формы при производстве того или иного действия, правильно ли решен конкретный вопрос или все дело, соответствует ли решение обстоятельствам дела (фактическому основанию) и правовым нормам (юридическому основанию).

4.39 Процессуальное значение приговора.

Приговор — это решение суда по уголовному делу, определяющее виновность или невиновность подсудимого, меру наказания и прочие юридические последствия установленных в ходе судебного разбирательства фактов.

Приговор — решения суда после слушания уголовного дела.

Приговор — это процессуальный акт уголовного суда первой или апелляционной инстанции, которым по итогам рассмотрения дела в судебном заседании разрешается вопрос о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления и о назначении ему наказания либо об освобождении от наказания.

Среди всех других актов, которые принимаются в уголовном судопроизводстве, это решение занимает особое место. Для этого есть несколько причин:

- приговор является актом окончательного производства в том смысле, что в нем подводится итог исследованию всех доказательств и обстоятельств уголовного дела на предварительном расследовании и в судебном следствии, а также в прениях сторон. При этом важно подчеркнуть, что приговор основывается лишь на доказательствах, которые прошли взыскательную проверку в условиях состязания сторон, непосредственности, устности и гласности, при максимальном соблюдении всех гарантий правосудия. Поэтому именно приговор есть главный акт правосудия;

- лишь приговором суда обвиняемый в установленном законом порядке может быть назначено уголовное наказание(ч.2 ст.8 УПК);

- только приговор выносится от имени Российской Федерации, будучи одним из проявлений суверенитета Российского государства;

- вступивший в законную силу приговор общеобязателен, т.е. обязателен для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, физических и юридических лиц и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ст.392 УПК);

- вступивший в законную силу приговор исключает уголовное преследование лица по тому же обвинению (п.4 ч.1 ст.27 УПК). Ч.1 ст.50 Конституции России подчеркивает значение этого свойства в отношении обвинительного приговора: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». Это отражение важнейшего принципа уголовной ответственности «non bis in idem» («не дважды за одно и то же»), который относится к общепризнанным международно-правовым принципам.