

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Кафедра «Теории и истории государства и права»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ  
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

**БЗ.В.ДВ.7 Европейский суд по правам человека**

**Направление подготовки** **400301 Юриспруденция**

**Профиль образовательной программы** *земельно – правовой*

**Форма обучения** *очная*

Оренбург 2015 г.  
**СОДЕРЖАНИЕ**

**1. Конспект лекций**

**1.1. Лекция № 1 Европейский Суд по правам человека: история создания**

**1.2. Лекция № 2 Компетенция Европейского Суда по правам человека**

**1.3. Лекция № 3 Суд и действие Конвенции в пространстве и во времени**

**1.4. Лекция № 4 Виды споров разрешаемых Европейским Судом по правам человека**

**1.5. Лекция № 5 Компетенция Суда и национальное право**

**1.6. Лекция № 6 Источники права Европейского Суда**

**1.7. Лекция № 7 Правовые позиции Европейского Суда**

**1.8. Лекция № 8 Судейский корпус Европейского Суда по правам человека**

**1.9. Лекция № 9 Организация Европейского Суда по правам человека**

**1.10. Лекция № 10 Прохождение дела**

**2. Методические указания по проведению практических занятий**

**2.1 Практическое занятие № ПЗ-1 Европейский Суд по правам человека: история создания**

**2.2 Практическое занятие № ПЗ-2 Компетенция Европейского Суда по правам человека**

**2.3 Практическое занятие № ПЗ-3 Виды споров разрешаемых Европейским Судом по правам человека ...**

**2.4 Практическое занятие № ПЗ-4 Источники права Европейского Суда**

**2.5 Практическое занятие № ПЗ-5 Судейский корпус Европейского Суда по правам человека**

**2.6 Практическое занятие № ПЗ-6 Прохождение дела**

## **1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ**

### **1. 1 Лекция №1 ( 2 часа).**

#### **Тема: «Европейский Суд по правам человека: история создания»**

##### **1.1.1 Вопросы лекции:**

1. Предпосылки образования Европейского Суда по правам человека
2. Историческое развитие Европейского Суда по правам человека
3. Реформа Европейского Суда по правам человека 1998 года

##### **1.1.2 Краткое содержание вопросов**

###### **1. Предпосылки образования Европейского Суда по правам человека**

На рубеже второй половины XX в. большинство государств демократической ориентации, исходя из горького опыта тоталитарных режимов, не только осознали необходимость международно-правовой защиты прав человека, но и предприняли в этом направлении важные практические шаги. В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций государства-участники взяли на себя обязанность сотрудничать в сфере прав человека на многосторонней договорной основе. В 1948 г. была принята Всеобщая декларация прав человека ООН. На ее основе сложилась система международно-правовой защиты прав человека, ставшая во второй половине XX в. в глобальном масштабе важным фактором общественного развития.

Особое место в этой системе занимает Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

Хронологически Конвенция последовала непосредственно за Всеобщей декларацией. Их разделяет два года. При этом каталог прав, гарантируемых Конвенцией, мало чем отличается от того, что содержится в Декларации.

Вышедшая из второй мировой войны с немалыми геополитическими, экономическими, социально-политическими потерями Западная Европа видела свое будущее в экономической и политической интеграции. Ради этого и был создан Совет Европы как форма общественно-политического объединения. На этой волне была принята и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод.

По замыслу авторов Европейская конвенция не могла быть лишь слегка измененной копией Всеобщей декларации. Она была призвана внести нечто

принципиально новое в складывавшуюся систему международно-правовой защиты прав человека.

Этим новым стало создание наднациональной юрисдикции, призванной обеспечить конкретную практическую реализацию прав, предусмотренных Конвенцией, и тем самым не позволить ей стать всего лишь декларативным документом.

### **3. Историческое развитие Европейского Суда по правам человека**

Три периода в исторической ретроспективе. Сорок лет деятельности Суда, с момента его создания (21 января 1959 г.) до радикальной реформы юрисдикционного механизма Совета Европы (1 ноября 1998 г.), могут быть основанием разделены на три периода

Первый из них - становление Суда - занял почти два десятилетия.

Инстанцией, в которую надлежало обращаться, была ныне уже не существующая Европейская Комиссия по правам человека, которая решала вопрос о приемлемости жалобы (т. е. подпадает ли она под действие Конвенции), проводила изучение фактических обстоятельств дела, обязательные примирительные процедуры и лишь затем передавала дело в Суд со своими выводами. До тех пор пока Комиссия, приступившая к работе в 1955 г., не накопила исходных материалов, создание Суда практически не начиналось. Этот период можно назвать затянувшейся стадией становления. Приняв в 1959 г. свой Регламент, в 1960 - 1961 гг. рассмотрев первое дело («Ловлес против Ирландии»), Суд затем за весь последующий период решил еще десять дел. Он вынес при этом 17 решений, поскольку по некоторым делам «основному решению» предшествовало еще «предварительное» (о предварительных условиях), а затем «последующее». Тем не менее, результаты этого периода - это прежде всего установленные Регламентом и апробированные на практике основные процессуальные правила, порядок рассмотрения дел и соответственно структура, стиль аргументации в решениях Суда, что сохранило свое значение на долгие годы.

Предметом большинства первых дел, рассмотренных Судом в этот период, были жалобы на неоправданную длительность досудебного содержания под стражей задержанного или арестованного лица (ст. 5 п. 3 Конвенции). В ходе рассмотрения этих дел сложились четкие критерии, последовательное применение которых определяло вывод Суда о наличии или, наоборот, отсутствии нарушения названной статьи. Этой схемой и в дальнейшем неуклонно руководствовался Суд.

Тогда же были определены и некоторые другие важные установки и правовые позиции Суда. Уже во втором своем решении «Беккер против Бельгии» 1962 г. Суд четко определил, что он не осуществляет контроль за внутренним законодательством государства-участника.

Во втором периоде (с середины 70-х до рубежа 90-х гг.) число рассмотренных дел подошло к 200 и соответственно увеличилось и количество решений Суда,

которые условно можно назвать модельными. Из 90 решений, включенных в сборник избранных решений Суда за сорок лет его деятельности (1958—1998 гг.), почти половина вынесена в этот период, и сформулированные в них правовые позиции продолжают действовать.

В этот период значительно расширилась амплитуда рассмотренных Судом дел.

### **3.Реформа Европейского Суда по правам человека 1998 года**

Конвенция кроме а) Европейской Комиссии по правам человека; б) Европейского Суда по правам человека наделила юрисдикционными, а точнее квазюрисдикционными полномочиями и еще один орган - Комитет министров Совета Европы. В соответствии со ст. 31 п. 2 Конвенции (в прежней редакции) именно в этот орган направлялся доклад Комиссии по итогам рассмотрения ею жалобы. И только после этого дело могло быть передано Комиссией в Суд. Если в течение трех месяцев с даты направления доклада Комитету министров дело в Суд передано не было, то Комитет сам решал вопрос, имело ли место нарушение Конвенции; любое такое решение было обязательным для государства-участника (ст. 32 Конвенции в прежней редакции). Т.о. на политический орган, каким является Комитет министров, были возложены юрисдикционные функции, причем осуществлялись они без гарантий судебной деятельности. Реформа лишила Комитет министров юрисдикционной функции. Вместе с тем на Комитет министров по-прежнему возложен надзор за исполнением решений Суда. Еще более важным и радикальным шагом и результатом судебной реформы стало упразднение Европейской Комиссии по правам человека. Упразднение Комиссии означало принципиальное изменение процедуры справедливого судебного разбирательства юрисдикционным органом Совета Европы.

В действующей ныне редакции Конвенции ее ст. 19, получившая название «Учреждение Суда», звучит так: «В целях обеспечения соблюдения обязательств, принятых на себя Высокими Договаривающимися Сторонами по настоящей Конвенции и Протоколам к ней, образуется Европейский Суд по правам человека, Далее именуемый "Суд". Он работает на постоянной основе". Юрисдикция этого Суда признана всеми государствами — членами Совета Европы без каких-либо оговорок.

Таким образом, первый аспект реформы-преобразование юрисдикционного (контрольного) механизма Совета Европы, в результате чего этот достаточно сложный и громоздкий механизм был заменен единым органом — Судом.

## **1. 2 Лекция №2 ( 2 часа).**

### **Тема: «Компетенция Европейского Суда по правам человека»**

#### **1.2.1 Вопросы лекции:**

1. Предметная компетенция Европейского Суда
2. Запрет дискриминации
3. Право на внутригосударственную защиту
4. Запрещение злоупотреблений правами

#### **1.2.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Предметная компетенция Европейского Суда**

Предметная компетенция Суда раскрывается в ст. 1 Конвенции: государства-участники "обеспечивают каждому человеку, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции". Эта статья была сформулирована до принятия Протоколов к Конвенции и соответственно должна быть дополнена правами, установленными этими Протоколами. Т.о. суд компетентен, рассматривать только те дела, где речь идет о нарушениях прав и свобод, гарантированных Конвенцией, и решения Суда могут основываться только на ее нормах.

Одно из обязательных предварительных условий, с учетом которых Суд определяет, может ли данное обращение (жалоба) быть принято к рассмотрению по существу, состоит в том, что предметом обращения может быть лишь право, гарантируемое Конвенцией. Если речь идет о каком-либо ином праве, то обращение (жалоба) не будет принято. Несмотря на предельную ясность исходной позиции, конкретное представление о предметной компетенции Суда может дать лишь достаточно полный каталог прав и свобод, гарантированных Конвенцией.

В ее действующей редакции заголовки 13 статей первого раздела Конвенции «Права и свободы» и 12 статей из Протоколов к ней, дополняющих этот раздел, дают достаточно полное представление об этом каталоге. В некоторых из них соединено несколько самостоятельных прав. Так, например, ст. 8 озаглавлена "Право на уважение частной и семейной жизни", но статья также говорит о "праве на уважение жилища" (т. е. о неприкосновенности жилища) и "праве на уважение корреспонденции"; ст. 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» и ст. 6 «Право на справедливое судебное

разбирательство», - эти общие права детализированы рядом уточняющих самостоятельных прав (например, в практике Суда презумпция невиновности — ст. 6 п. 2 — применялась и к обстоятельствам, не связанным именно с судебным разбирательством); некоторые статьи истолкованы Судом так, что каждое их предложение понимается как отдельная норма, хотя связь между ними не отрицается.

## **2. Запрет дискриминации**

Несколько особое место в каталоге прав занимает запрещение дискриминации, о чем говорит ст. 14. Статья трактует дискриминацию достаточно широко, указывая на ее недопустимость по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения или любым иным обстоятельствам. В этом плане она мало чем отличается от Всеобщей декларации прав человека (ст. 2) или Международного пакта о гражданских и политических правах (ст. 2).

Однако ее особенность в том, что ее применение возможно только в тех случаях, когда речь идет о пользовании правами и свободами, гарантированными Конвенцией. Вне связи с каким-либо из прав, перечисленных в каталоге, вопрос о дискриминации не может быть поставлен перед Судом; в качестве самостоятельной, отдельно взятой статья 14 не применяется.

Суд обычно отмечает, что данная статья не имеет самостоятельного значения, она дополняет другие статьи Конвенции и Протоколов: она обеспечивает отдельным лицам или группам лиц, находящимся в сопоставимых ситуациях, защиту от всех видов дискриминации при осуществлении прав и свобод, защищаемых этими статьями. Статья 14 как бы образует неотъемлемую часть каждой из статей, устанавливающих права и свободы, независимо от их природы.

## **3. Право на внутригосударственную защиту**

Данное право характеризуется той же самой особенностью, что и запрет на дискриминацию, а именно неразрывной связью с нарушением какого-либо права или свободы из числа признанных Конвенцией. Это предусмотрено ст. 13 право лица иметь возможность в случае такого нарушения обратиться за защитой в национальный государственный орган. Такой орган обязательно должен существовать. Если его нет (практически это происходит тогда, когда ни один из имеющихся государственных органов не компетентен или не считает себя компетентным рассматривать обращение лица), то налицо нарушение ст. 13.

## **4. Запрещение злоупотреблений правами**

Данное право содержится в ст. 17 Конвенции: "Ничто в настоящей Конвенции не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой-либо

деятельностью или совершать какие-либо действия, направленные на упразднение прав и свобод, признанных в настоящей Конвенции, или на их ограничение в большей степени, нежели это предусматривается в Конвенции". Этот текст воспроизводит с небольшим дополнением ст. 30 Всеобщей декларации прав человека.

Статья 17 лишает покровительства Конвенции отдельных лиц и группы лиц в случае таких их действий, которые направлены на подрыв или полное уничтожение демократических принципов и свобод, охраняемых Конвенцией. В первоначальный период деятельности юрисдикционных органов Совета Европы Комиссия по правам человека на основании ст. 17 отклонила, например, жалобу по ст. 10 Конвенции, предметом которой был запрет властями программных документов кандидата на выборах, поскольку они носили откровенно расистский характер. Комиссия опиралась на ст. 17, когда отклоняла жалобы право- и леворадикальных организаций на их запрет властями ФРГ (ст. 11 Конвенции — свобода объединений).

### **1.3 Лекция №3 ( 2 часа).**

## **Тема: «Суд и действие Конвенции в пространстве и во времени»**

### **1.3.1 Вопросы лекции:**

1. Территориальная сфера действия Европейской конвенции
2. Территориальная юрисдикция Суда
3. Действие Европейской конвенции в рамках национальных правовых систем
4. Оговорки и толкование к Европейской конвенции

### **1.3.2 Краткое содержание вопросов**

#### **1. Территориальная сфера действия Европейской конвенции**

Ст. 56 Европейской конвенции устанавливает ограничение действия ст. 1, согласно которой Конвенция применима ко всем лицам, на которые распространяется юрисдикция того или иного государства-участника. В соответствии с общим принципом международного права, зафиксированным в ст. 29 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., действие договора распространяется на всю территорию участвующего в нем государства, включая территории, за международные отношения которых это государство несет ответственность. Иная ситуация складывается, если в



отношении одной или более такой территории сделана оговорка либо в самом международном договоре, либо в момент ратификации договора государством. Авторы Европейской конвенции по правам человека пошли по другому пути. Согласно п. 1 ст. 56 действие Конвенции распространяется на упомянутые территории только тогда, когда соответствующая Договаривающаяся Сторона выразила на то свое согласие при ратификации или в любое время после этого путем уведомления Генерального секретаря Совета Европы. Аналогичные положения содержатся также в Протоколах №№ 1, 4, 6 и 7 к Европейской конвенции. В свое время уведомления такого характера были направлены Данией в отношении Гренландии (однако менее чем через два месяца Гренландия стала неотъемлемой частью территории Дании, в связи с чем действие данного заявления утратило силу), Нидерландами в отношении Суринама и нидерландских Антильских островов, а также Великобританией в отношении большинства самоуправляемых территорий, входящих в Содружество.

## **2. Территориальная юрисдикция Суда**

В соответствии с общепринятым принципом международного права, получившим закрепление в ст. 28 Венской конвенции о праве международных договоров, положения международного договора неприменимы к действиям или обстоятельствам, имевшим место до вступления в силу и ратификации государством договора, а также к ситуациям, прекратившим к тому моменту свое состояние. Данный принцип в равной степени применим и к действию Европейской конвенции по правам человека. В ходе рассмотрения дела Пфандерс Европейская Комиссия по правам человека сделала вывод из характера обязательств по Конвенции, признав решающим тот факт, что в момент предполагаемого нарушения государство-ответчик по делу являлось участником Конвенции (в данном случае — Италия). То обстоятельство, что в момент якобы имевшего место нарушения государство, подавшее петицию (в данном деле — Австрия), не ратифицировало еще Конвенции, было менее существенным.

В данном контексте следует упомянуть о прецедентном праве Европейской Комиссии, касающемся так называемых длящихся ситуаций. Речь идет о нарушениях Европейской конвенции, которые были вызваны единовременными действиями, но продолжают из-за последствий, вызванных этими действиями, т. е. длительное действие имеют в данном случае нарушения прав человека. Подобное имело место, когда в страсбургские контрольные органы была направлена жалоба гражданина Бельгии на основании приговора бельгийского суда за измену, совершенную в годы второй мировой войны. Приговор был оглашен до того момента, как Бельгия ратифицировала Европейскую конвенцию, однако ситуация, на которую жаловался автор петиции — наказание в форме ограничения на свободу выражения, — продолжалась и после того, как Конвенция стала обязательной для Бельгии. По мнению

Европейской Комиссии, последний факт имел решающее значение, в связи с чем петиция была признана приемлемой. Аналогичную позицию Европейская Комиссия заняла и при рассмотрении ряда последующих дел.

### **3 Действие Европейской конвенции в рамках национальных правовых систем**

Гарантируемые по Европейской конвенции права и свободы обеспечивают в первую очередь органы власти государств-участников Конвенции. Деятельность страсбургского контрольного механизма носит исключительно субсидиарный характер.

В теории международного права существуют два взгляда: по мнению сторонников теории дуализма, международное право и внутригосударственное право составляют две различные правовые системы. Международное право начинает действовать в рамках национальной правовой системы лишь после того, как оно было трансформировано во внутригосударственное право через соответствующую процедуру. Защита субъектов права при таком взгляде зависит от упомянутого процесса трансформации, а их права и обязанности существуют только в рамках внутреннего права государства.

Сторонники теории монизма придерживаются противоположной точки зрения. На основе данной теории различные правовые системы рассматриваются в качестве элементов всеобъемлющей международной системы, при которой властные органы государства связаны международным правом в своих отношениях с частными лицами. При этом вопрос о том, были ли трансформированы нормы международного права во внутригосударственное право, не играет определяющей роли. По мнению сторонников теории монизма, права и обязанности частных лиц порождаются непосредственно международным правом, что дает индивидам право напрямую ссылаться на нормы международного права (и, в частности, на нормы международных договоров) в национальных судах государств. При этом национальные судебные органы обязаны применять нормы международного права и, более того, исходить из верховенства этих норм над внутригосударственным правом. Согласно главенствующей в современной международно-правовой теории точке зрения, международное право оставляет государствам право выбора того, каким из двух вышеприведенных взглядов руководствоваться. Иными словами, государства сами вправе решать, каким образом им выполнять свои международные обязательства и имплементировать соответствующие международно-правовые нормы в рамках собственных правовых систем. При этом государства несут ответственность только за конечный результат соблюдения своих обязательств. Данное утверждение со всей справедливостью применимо и в отношении Европейской конвенции о правах человека. Как и в других регионах мира, в Европе существуют государства, придерживающиеся как теории дуализма, так и теории монизма. Что же касается Российской Федерации, то отечественная правовая система построена на началах монизма,

причем соответствующие принципы закреплены в Конституции Российской Федерации.

#### **4.Оговорки и толкование к Европейской конвенции**

Как уже указывалось выше, в тексте Европейской конвенции имеются статьи, предоставляющие возможность государствам-участникам признавать вытекающие для них из Конвенции обязательства в ограниченном объеме. Наиболее ярко это проявляется в случае со ст. 57 (бывшей ст. 64), устанавливающей следующее:

«1. Любое государство при подписании настоящей Конвенции или при сдаче на хранение ратификационной грамоты может сделать оговорку к любому конкретному положению Конвенции о том, что тот или иной закон, действующий в это время на его территории, не соответствует этому положению. Настоящая статья не предусматривает оговорок общего характера.  
2. Любая оговорка, сделанная в соответствии с положениями настоящей статьи, должна содержать краткое изложение соответствующего закона».

Право государств делать оговорки к международным договорам, в которых они участвуют, достаточно распространено в практике международных отношений. Согласно Венским конвенциям о праве договоров 1969 и 1986 гг., оговорка — одностороннее заявление, сделанное государством или международной организацией в любой формулировке и под любым наименованием при подписании, ратификации, акте официального подтверждения, принятии, утверждении или присоединении, посредством которого названные субъекты желают исключить или изменить юридическое действие определенных положений договора в их применении к данному государству или данной организации. Примечательно, что ни Европейская Комиссия по правам человека, ни Европейский Суд по правам человека не проводят в своем прецедентном праве различий между оговорками и толковательными заявлениями, под которыми понимается заявление определенной страны о том, что она обуславливает принятие обязательства по соответствующему положению договора определенным толкованием этого положения.

#### **1. 4 Лекция №4 ( 2 часа).**

**Тема: «Виды споров, разрешаемых Европейским Судом по правам человека»**

##### **1.4.1 Вопросы лекции:**

##### **1. Межгосударственные споры**

2. Споры на основании индивидуальных жалоб
3. Участие третьей стороны в деле

#### **1.4.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Межгосударственные споры**

Различают два вида возможных дел: споры между государствами ("Межгосударственные дела", ст. 33 Конвенции) и споры, основанные на индивидуальных жалобах, ответчиком по которым является государство.

Ст. 33 Конвенции гласит: "Любая Высокая! Договаривающаяся Сторона может передать в Суд вопрос о любом предполагаемом нарушении положений Конвенции и Протоколов к ней другой Высокой Договаривающейся Стороной". Из этого текста следует:

- сторонами такого спора могут быть только государства - члены Совета Европы, участники Конвенции;
- предметом спора могут быть только нарушения прав и свобод человека, причем только тех, которые признаны Конвенцией и Протоколами к ней;
- обращение в Суд государства не предполагает обязательного предварительного уведомления о том государства, против которого направлена жалоба;
- обращение в Суд государства по поводу того, что произошло или происходит в другом государстве, не является вмешательством во внутренние дела последнего, в силу обязательств, взятых на себя государствами - участниками Конвенции;
- обращение государства в Суд возможно не только тогда, когда затронуты права и свободы его граждан, но и во всех случаях, когда оно полагает, что государство-ответчик нарушает признанные Конвенцией права и свободы.

##### **2 Споры на основании индивидуальных жалоб**

Споры на основании индивидуальных жалоб, составляют основную массу дел, рассмотренных Судом, что придало Европейскому Суду и Конвенции значимость и престиж в общественном мнении европейских стран. Последовательное возрастание места, роли, масштабов индивидуальных обращений в Европейский Суд - это одна из основных тенденций в его историческом развитии, отразившая важные общие черты развития международного права, включая его взаимодействие с внутригосударственным правом.

В соответствии со ст. 34 Конвенции «Индивидуальные жалобы» Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц. Как видно из этого текста, правовое содержание понятия «индивидуальная жалоба» шире, чем смысл термина «индивидуальный» в его обычном значении. С такой жалобой в Суд может обратиться не только отдельный индивид. Другое дело, что подавляющее

большинство дел, рассмотренных Судом, было инициировано индивидуальными жалобами в собственном смысле слова.

### **3 Участие третьей стороны в деле**

В соответствии со ст. 36 «Участие третьей стороны» в отношении любого дела, находящегося на рассмотрении какой-либо палаты Суда, каждое государство-участник, гражданин которого является заявителем, вправе представить письменные замечания и принимать участие в слушаниях.

Как видно из этой нормы, участие государства в качестве третьей стороны может быть осуществлено по праву, но с учетом важного ограничения - оно возможно только в том случае, если в деле речь идет о нарушении прав гражданина этого государства.

В отличие от государства какое-либо иное заинтересованное лицо - гражданин, общественная организация - не вправе вступить в дело в качестве третьей стороны. Однако в соответствии со ст. 36 п. 2 Конвенции Председатель Суда в интересах надлежащего отправления правосудия может пригласить лицо, не являющееся заявителем, равно как и государство, принять участие в слушаниях или представить письменные замечания. На практике такие просьбы (достаточно редкие) адресовались государствам-участникам с экспертной целью - для выяснения, как решаются ими ситуации, подобные рассматриваемой в данном деле, с тем чтобы выявить «общеевропейскую среднюю».

#### **1. 5 Лекция №5 ( 2 часа).**

### **Тема: «Компетенция Суда и национальное право»**

#### **1.5.1 Вопросы лекции:**

1. Принципы влияния Европейского Суда на национальный правопорядок

1.1. Принцип subsidiarity

1.2. Исчерпание внутренних правовых средств

1.3. Отказ от абстрактного контроля

2. Пути влияния на национальное право

3. Неиспользованная компетенция

#### **1.5.2 Краткое содержание вопросов**

**1. Принципы влияния Европейского Суда на национальный правопорядок**

Возможности и полномочия, которыми обладает Суд в отношении правовой системы государства-участника и правоприменительной деятельности его органов.

Рассматривая жалобу о нарушении какого-либо права, защищаемого Конвенцией, властями государства, против которого эта жалоба направлена, Суд не может не обратиться к нормам внутреннего права, имевшим значение в данном деле, равно как и к судебной практике данного государства, а решение Суда по жалобе, каким бы оно ни было, по определению приобретает характер оценки этих норм и правоприменительных актов.

Не следует преуменьшать реальное влияние, которое Суд оказывает таким путем на внутренний правопорядок государств-участников. Но вместе с тем не следует преувеличивать правомочия Суда в отношении действующего права и судебной практики государства-участника.

- Страсбургский суд, признав Конвенцию нарушенной, тем не менее не вправе отменять правовые нормы и акты внутреннего законодательства, требовать такой отмены или осуществления каких-либо иных властных мер по обстоятельствам рассмотренного дела;

- Страсбургский суд не вправе отменить по жалобе заявителя приговор или решение, вынесенное национальным судом; он не является вышестоящей инстанцией по отношению к национальной судебной системе;

- решения Страсбургского суда, в том числе и по тем делам, где в качестве ответчика выступало данное государство, не носят характера обязательного прецедента для законодателя и судебной системы государства-участника.

### **1.1. Принцип субсидиарности**

Для того чтобы государство могло стать членом Совета Европы, его политическая и правовая системы должны отвечать демократическим принципам и стандартам правовой государственности, общепризнанным в Европе. Эти принципы и стандарты должны быть не только закреплены в конституции, но и последовательно конкретизированы и реализованы в практической деятельности всех ветвей власти, обеспечивая необходимый уровень закрепления и защиты прав и свобод человека. Другими словами, каждое государство - член Совета Европы располагает необходимым механизмом защиты прав и свобод, в основном достаточным для реализации целей Совета Европы и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, тем более что после ратификации Конвенции она оказывается имплементированной в правовую систему.

### **1.2. Исчерпание внутренних правовых средств**

Это очень важное предварительное условие, несоблюдение которого делает жалобу неприемлемой. Оно является прямым следствием принципа субсидиарности. Подчеркивая это обстоятельство, Суд указывал, что правило об исчерпании всех внутренних правовых средств, о которой говорит Конвенция, обязывает всех лиц, желающих возбудить дело против государства

в международных судебных и арбитражных органах, использовать прежде всего правовые средства, предоставленные национальной правовой системой. Государства освобождаются от ответственности перед международным органом за свои действия пока у них имеется возможность рассмотреть соответствующие дело в рамках собственной правовой системы. Важный аспект этого правила состоит в том, что система правовой защиты, действующая в рамках Конвенции, является субсидиарной по отношению к национальным системам защиты прав человека.

Согласно ст. 35 Конвенции "Условия приемлемости" Суд "может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты".

Что же относится к таким средствам? Во-первых, это обращение лица, которое считает нарушенным какое-либо из конвенционных прав, в компетентные национальные судебные органы в их иерархической последовательности. Суд самостоятельно в каждом конкретном случае определяет, были ли использованы заявителем все возможные средства защиты

### **1.3. Отказ от абстрактного контроля**

Цель Конвенции и тогда, и потом понималась как защита прав гражданина от возможных нарушений со стороны публичных властей, а не как способ судебного контроля над действующим в государствах-участниках правом. Конвенция — это международно-правовой договор, который не наделяет Суд компетенцией давать какие-либо обязательные указания или рекомендации государству участнику относительно его законодательной (равно как и управленческой или судебной) деятельности, а без этого оценка *in abstractio* национального закона лишена юридической значимости, какую, очевидно, усматривал в ней Мартене,

Страсбургский суд, решая вопрос о том, не нарушают ли действия властей государства-участника какое-либо из защищаемых Конвенцией прав лица, находящегося под его юрисдикцией, не может уйти от той или иной оценки закона, на основании которого действовали эти власти. В большинстве случаев Суд исследует, как действовали власти в рамках такого закона, была ли использована предоставленная им законом свобода усмотрения созвучно требованиям Конвенции или нет.

Однако встречаются ситуации, когда оспариваемые действия властей основаны на таком законе, который не оставляет им никакой свободы усмотрения, и тогда сам закон становится прямым адресатом оценки Суда. Само прямое действие закона (*ex orege operato*) оказывается первопричиной нарушения, поскольку исполнителю не дано ничего иного, кроме как точно следовать его императивным предписаниям. Эта ситуация максимально близка к контролю *in abstractio* но тем не менее, как подчеркивал сам Суд, отлична от него.

## **2. Пути влияния на национальное право**

Имеется несколько путей реального, а точнее, результативного влияния решений Суда на правопорядок государства-участника.

Во-первых, определенные юридические обязанности государства, вытекающие из Конвенции.

Во-вторых, политическая ответственность государства перед Советом Европы, если судебная практика показывает, что нарушения Конвенции носят систематический характер и связаны с несовершенством законодательства и правопорядка.

В-третьих, добровольное осуществление государством законодательных и иных мер, необходимость или во всяком случае полезность которых логически следует из решения Суда. При этом в одних случаях решение Суда служит как бы катализатором изменений, которые осознавались государственными властями, но с которыми по тем или иным основаниям не торопились. В других случаях решения Суда помогают заметить пробел в действующем праве, который отчетливо не ощущался на национальном уровне.

### **3. Неиспользованная компетенция**

В 60-е гг. деятельность Совета Европы активизировалась и возник ряд вопросов, решение которых требовало конкретизации некоторых организационных норм Конвенции, например, каким должен быть порядок деятельности Комитета министров по надзору за исполнением решений Суда (ст. 46 п. 2) или какое большинство голосов депутатов ПАСЕ необходимо для избрания судьи (ст. 22 п. 1). В этих целях был принят (1963 г.) Протокол № 2 к Конвенции, который ввел институт консультативных заключений Суда. Впоследствии Протокол был инкорпорирован в текст Конвенции (ныне ст. 47—49, детализированные Регламентом, ст. 82—90).

Нормами этого института установлено, что:

— консультативные заключения Суда могут иметь своим предметом юридические вопросы, касающиеся толкования только самой Конвенции и Протоколов к ней; тем самым все иные акты Совета Европы не охватываются этой компетенцией Суда

— Суд может давать консультативные заключения только по запросам Комитета министров, куда и должны обращаться заинтересованные государства. Сам Суд закрыт для запросов со стороны государств-участников. Решение Комитета министров о запросе консультативного заключения принимается большинством голосов представителей, имеющих право заседать в Комитете

— предметом консультативных заключений не могут бы вопросы о содержании и объеме прав и свобод, о которых говорит Конвенция, равно как и другие вопросы, которые могут стать предметом рассмотрения Суда.



## **1. 6 Лекция №6 ( 2 часа).**

### **Тема: «Источники права Европейского Суда»**

#### **1.6.1 Вопросы лекции:**

- 1. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод**
  - 1.1. Конвенционные нормы
  - 1.2. Регламент Суда
  - 1.3. Преамбула Конвенции
  - 1.4. Конвенция как международный договор
- 2. Судебная практика**
- 3. Иные источники права**

#### **1.6.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод**

Главный источник, на котором основана правоприменительная деятельность Суда, — Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Она для Суда — "основной закон", одновременно и материально-правовой, и судоустройственный, и процессуальный.

В "европейское право" созданное Советом Европы, входит немало значительных конвенций преследующих, как и рассматриваемая Конвенция, защиту прав человека. Однако Суд не применяет их, в том числе и такие известные, как Социальная хартия, Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания, Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств, равно как и ряд других менее крупных. Только Европейская конвенция по правам человека снабжена судебной защитой и санкцией и поэтому занимает особое место в системе правовых актов, созданных в рамках Совета Европы. Только она, как уже отмечалось выше, определяет пределы компетенции Европейского Суда. Конвенция — сравнительно небольшой документ. В ныне действующей редакции 1998 г. ее основной текст составляют короткая Преамбула и 59 статей, разбитых на три раздела.

##### **1.1. Конвенционные нормы**

По своему функциональному назначению нормы Конвенции делятся на две основные группы: организационно-процессуальные и материально-правовые. Первые сконцентрированы в разд. II "Европейский Суд по правам человека" и, как видно уже из этого названия, определяют порядок формирования I Суда, его компетенцию, статус судей, внутреннюю структуру и т. п. К организационным нормам примыкают процессуальные, предмет которых —

определение основных аспектов процедуры прохождения дела, процессуальных форм правоприменительной деятельности палат Суда и др. Однако в отношении, как судоустройства, так и процесса Конвенция содержит по преимуществу общие, основополагающие нормы, которые, именно потому, что являются общими, требуют детализации. Этому служит регламент Суда. Материально-правовые нормы определяют содержание правоприменительной деятельности Суда. Это нормы раздела I Конвенции "Права и свободы" и дополняющих его Протоколов.

В аспекте того, как классифицируются правовые нормы в общей теории права, эти нормы можно отнести к правоохранительным, но не в смысле карательных норм уголовно-правового характера, а в значительно более широком плане. Это нормы, которые гарантируют и в этом смысле охраняют права человека, предусмотренные Конвенцией, в тех случаях, когда это не удалось сделать в рамках национального правопорядка.

Некоторые из этих прав охраняются путем прямых запретов. Таких норм в Конвенции девять, и в качестве примера можно привести ст. 3 "Запрещение пыток", ст. 4 "Запрещение рабства и принудительного труда", ст. 3 Протокола № 4 "Запрещение высылки граждан" и т. д. Прямо запретительный характер носит и ст. 17 "Запрещение злоупотреблений правами".

### **1.2. Регламент Суда**

В соответствии со ст. 26 Конвенции Суд сам принимает его.

Действующий Регламент принят 4 ноября 1998 г. Он по объему больше Конвенции (104 статьи) и состоит из четырех разделов, которым предпослана обширная ст. 1, содержащая определение ряда основных понятий и терминов Регламента.

Нормоустанавливающее значение Регламента весьма значительно. Европейская Конвенция — краткий документ; как таковая она не могла охватить всех деталей внутренней структуры Суда и в еще большей мере — процессуальных аспектов его деятельности. Поэтому Регламент не только детализирует нормы разд. II Конвенции ("Европейский Суд по правам человека"), но и содержит такие правила, которые, будучи связаны с конвенционными нормами и развивая их, в определенном смысле можно назвать регламентарными нормами.

### **1.3. Преамбула Конвенции**

В своей правоприменительной деятельности Суд; руководствуется также Преамбулой Конвенции. Конечно, в постановляющей части решений Суда, где констатируется нарушение государством-ответчиком той или иной материально-правовой нормы, не встречается указание на нарушение Преамбулы. Но в мотивировочной части, при обосновании решений и особенно при толковании положений Конвенции роль Преамбулы очевидна. В одном из своих фундаментальных решений "Голдер против Соединенного Королевства" (1975 г.) Суд указал: "Согласно ст. 31 п. 2 преамбула к договору образует

неотъемлемую часть его контекста. Более того, преамбула обычно бывает полезной для определения "предмета" и "цели" конкретного международно-правового акта при его толковании".

#### **1.4. Конвенция как международный договор**

По своей юридической природе Конвенция является не актом национального законодателя, а многосторонним международно-правовым договором с его характерными чертами. Это коллективное обязательство государств-участников обеспечить каждому человеку, находящемуся под их юрисдикцией, защиту прав и свобод, определяемых в договоре (Конвенции), в сочетании с признанием наднационального контроля ("европейского контроля") за соблюдением этих прав властями государств-участников.

Конвенцию как международно-правовой акт можно рассматривать в двух аспектах. Один из них — это место и роль Конвенции в системе современного международного права, и прежде всего такого важного его раздела, как гуманитарное право. Однако нас интересует другой аспект, а именно те черты Конвенции как международного правового договора, которые тем или иным образом определяют или сказываются на правоприменительной деятельности Суда.

### **2. Судебная практика**

В отличие от толкования норм национального права в процессе их применения общими судами толкование норм и понятий Конвенции, данное Европейским Судом, близко по своей юридической значимости к решениям конституционных судов. Оно даже может быть названо "официальным толкованием". Более того, аксиоматичной стала формула: "нормы Конвенции действуют в том виде, как они истолкованы Судом". Она нигде не зафиксирована, но признается всеми: органами Совета Европы, государствами — участниками Конвенции, доктриной.

В 1975 г. путем непростой аргументации, в итоге достаточно острой дискуссии (о чем ниже) Суд признал наличие в ст. 6 п. 1 права на доступ к правосудию, которое *claris litteris* в тексте отсутствует, и уже через короткий промежуток времени появляются документы Комитета министров, исходящие из того что право на доступ к правосудию "защищается ст. 6 Европейской конвенции". Таковы, в частности, Резолюция "О судебной помощи и юридическом консультировании" 1978 г., Рекомендация "О средствах, способствующих доступу к правосудию» 1981 г. и др.

В своей правоприменительной деятельности Суд прибегал практически ко всем традиционным приемам (способам) толкования: текстуальному, системному или систематическому (Суд в своих выводах неоднократно исходил из того, что подлежащую применению статью следует рассматривать в контексте всей Конвенции или определенного ряда других ее норм), телеологическому (уточнение целей применяемой нормы) и др.

### **3. Иные источники права**

Суд во многих ситуациях руководствуется при рассмотрении конкретных дел определенными нормативными факторами. Суд не может основывать на них свое решение по делу, но в то же время не может вынести решение, не соответствующее, а тем более противоречащее им. Кратко укажем соответствующие документы:

— Устав Совета Европы, и прежде всего его Преамбула и ст. 3, где сформулированы ведущие принципы этой международной организации: свобода личности, политическая свобода и верховенство права. Конвенция развивает и детализирует эти принципы. "Устав и Конвенция имеют общее происхождение: они порождены одной и той же идеей и вписаны в один и тот же проект". Когда при рассмотрении одного из дел ответчик обратил внимание на то, что принцип верховенства права, на который сослался Суд, отсутствует в тексте Конвенции, Суд возразил, что это не имеет значения, поскольку для него достаточно, что Устав Совета Европы, членами которого являются все государства - участники настоящей Конвенции, содержит указание на верховенство права (в Преамбуле и в ст. 3);

— иные "общие принципы права, признаваемые цивилизованными странами" (ст. 38 п. 1 (а) Устава Международного суда ООН); существует тесная связь между этими принципами и защитой прав человека, и Суд не раз обращался к ним, придавая им такое же значение, как названная выше, и другие международные юрисдикции. На стадии подготовки Конвенции значение этих принципов и важность их применения представлялись настолько очевидными, что именно по этой причине не сочли необходимым "внести в Конвенцию соответствующие предписания";

— Всеобщая декларация прав человека ООН 1948 г., на связь с которой Европейской конвенции прямо указывает ее Преамбула, и соответственно важнейшие международные пакты о правах человека, принятые в рамках ООН в развитие Всеобщей декларации, и прежде всего Пакт о гражданских и политических правах;

— Венская конвенция о праве международных договоров должна быть отмечена особо, поскольку Суд признал обязательным для себя исходить из установленных ею правил при толковании норм своего Основного закона — Европейской конвенции о защите прав человека основных свобод.

#### **1. 7 Лекция №7 ( 2 часа).**

### **Тема: «Правовые позиции Европейского Суда»**

#### **1.7.1 Вопросы лекции:**

##### **1. Критерии определенности закона**

2. Институт прав человека
3. Независимый и беспристрастный суд
4. Право доступа к правосудию
5. Разумный срок
6. Процессуальные позиции

### **1.7.2 Краткое содержание вопросов**

#### **1. Критерии определенности закона**

Правовые позиции — это по преимуществу практико-прикладной инструментальный правоприменительной деятельности. Но их влияние на решение дел по существу более чем весомо.

Рассмотрим выборочно несколько правовых позиций, еще раз оговорив, что рассмотрение всех таких позиций было бы равнозначно полному постатейному комментарию к Европейской конвенции, что выходит далеко за рамки данной книги.

Конвенция во многих статьях и в разных аспектах говорит о национальном законе государства-участника. Однако в конкретных ситуациях, на которые распространяются эти статьи, достаточно часто фигурирует не только закон в собственном смысле слова, но и иные нормативные акты, по большей части высокого ранга. Более того, когда речь идет о государствах-участниках из семьи общего права, роль закона в смысле Конвенции играет прецедент.

Однако у этой правовой позиции есть и более сложный аспект, который выражен Судом в понятии "определенность закона".

Закон, который, по мнению властей, нарушен поведением заявителей, согласно правовой позиции Суда должен отвечать определенным обязательным критериям, без чего он не может считаться законом в смысле Конвенции. Эти критерии определенности закона таковы:

- граждане должны иметь возможность ориентироваться в том, какие правовые нормы применяются к данному случаю;
- закон должен быть сформулирован достаточно точно, чтобы позволить заинтересованным лицам, пользуясь, если к тому возникнет необходимость, юридической консультацией предвидеть в разумной применительно к обстоятельствам степени последствия, которые могут повлечь за собой их действия.

На эти критерии чаще всего ссылаются заявители, утверждая, что "качество закона" не позволяло им предвидеть последствия своих действий.

#### **2. Институт прав человека**

Институт прав человека формировался в рамках либеральной идеологии и соответственно отражал одну из ведущих ее установок: "государство — ночной сторож". Поэтому исторически сложилось так, что защита прав человека

длительное время понималась как провозглашение этих прав государством и его обязательство охранять их от нарушений. И сегодня и на национальном, и на международном уровне институт прав человека звучит во многом в этой тональности.

Страсбургский суд проявил тенденцию отойти от этого сложившегося (хотя и далеко не случайного) стереотипа. Взятые государствами — участниками Конвенции "обязательство соблюдать права человека" (заголовок ее ст. 1) он истолковал гораздо шире, указав, что речь идет не только об обязательстве защищать провозглашенные права, но об обязательстве государства совершать позитивные действия для того, чтобы данное право могло быть реализовано.

Суд скромно оговорил, что он "не призван развивать общую теорию позитивных обязательств". Однако с помощью этого понятия Суд неоднократно констатировал в своих решениях, что государство-ответчик в данном конкретном случае не предпринял целесообразных и адекватных действий, призванных способствовать реализации данного права, что дает основание говорить о нарушении Конвенции.

### **3. Независимый и беспристрастный суд**

Свои исходные правовые позиции Суд сформулировал следующим образом: "Для решения вопроса, можно ли считать данный суд "независимым", следует обратить внимание на способ назначения его членов, сроки пребывания в должности, существование гарантий от внешнего давления и наличие у органа внешних признаков независимости.

Что касается "беспристрастности", то у этого требования есть два аспекта. Во-первых, суд должен быть субъективно свободен от личных предубеждений или пристрастий. Во-вторых, он должен быть объективно беспристрастен, т. е. должен гарантированно исключать какие-либо обоснованные сомнения в этом отношении.

В отношении беспристрастности Суда, рассматривающего конкретное дело, в правовой позиции Европейского Суда содержатся два критерия: субъективный — судья должен быть свободен от личных предубеждений или пристрастий, связанных с личностью обвиняемого или одной из сторон в гражданском процессе, и объективный — состав суда и его действия должны исключать какие-либо обоснованные сомнения в беспристрастности каждого судьи, участвующего в деле.

### **4. Право доступа к правосудию**

Право на доступ Суд понимает не только как формальную возможность обратиться в суд, но и как право на рассмотрение дела по существу, во всяком случае в той степени, в какой это допускают обстоятельства данного дела. "Право доступа должно быть эффективным, и для этого необходимо, чтобы лицо обладало реальной возможностью оспорить действия, являющиеся вмешательством в его права". В то же время Суд обращал внимание на то, что

право доступа в суд как таковое не содержит никаких гарантий благоприятного конечного исхода дела для обратившегося в суд лица.

В контексте всей Конвенции право на доступ в суд пересекается со ст. 13 "Право на эффективное средство правовой защиты". Эта статья требует, чтобы в системе государственных органов всегда был такой орган, куда лицо могло бы обратиться за защитой нарушенного права. Таким образом, эта норма шире по содержанию, чем право на доступ к суду.

### **5. Разумный срок**

Судом не установлены какие-то точно определенные сроки, которые он считает "разумными" для прохождения дел той или иной категории в национальных судебных инстанциях. Установка Суда — конкретный подход к каждой ситуации. Выработанная им в этой связи правовая позиция включает четыре критерия, которые лишь в совокупности предопределяют решение по делу. Критерии эти таковы: сложность дела, поведение заявителя в ходе судебных разбирательств на национальном уровне, поведение национальных судов, через которые проходило дело, значимость временного фактора для реализации законных прав заявителя.

Нетрудно увидеть, что длительность как таковая сама по себе в числе критериев отсутствует. Она будет оценена как превышающая "разумный срок" (и соответственно признана нарушением ст. 6 п. 1) или, наоборот, признана соразмерной в итоге изучения обстоятельств дела в свете всех четырех критериев и может в цифровом выражении быть весьма различной.

### **6. Процессуальные позиции**

Термин "процессуальные" в данной связи не вполне точен. На самом деле речь идет не столько о процессуальных правилах, сколько о том, что условно можно назвать методологией рассмотрения определенных категорий дел, набором (системой) определенных вопросов-критериев, ответы на которые обязательны для обоснования решения по делу. Этим процедурным стандартам Суд следует неукоснительно. Необходимо особо оговорить, что решения, построенные по стандартной схеме, вовсе не обязательно стандартны по существу; ничто не мешает Суду выходить за рамки схемы в той мере, в какой этого требуют обстоятельства дела.

Об одной такой процессуальной позиции — системе четырех последовательных вопросов-критериев, применяемой всякий раз, когда решается вопрос о нарушениях ст. 5 п. 3 и п. 4, — уже говорилось в предыдущем подпункте.

Значительно более широкое применение имеет другая стандартная схема, которая используется всякий раз, когда решается вопрос по ст. 8—11 Конвенции, а также в некоторых других случаях.

## **1. 8 Лекция №8 ( 2 часа).**

### **Тема: «Судейский корпус Европейского Суда по правам человека»**

#### **1.8.1 Вопросы лекции:**

1. Назначение на должность
2. Окончание срока полномочий
3. Статус судей
4. Судья ad hoc

#### **1.8.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Назначение на должность**

В состав Суда входит такое же число судей, как и число государств-членов в составе Совета Европы. Такая сравнительно большая численность позволяет сегодня Суду справиться с потоком дел.

Конвенция (ст. 21 п. 1) предъявляет к судьям следующие требования: они должны обладать самыми высокими моральными качествами, удовлетворять данным, необходимым для назначения на высокие судебные должности, или быть правоведами с общепризнанным авторитетом. Первое требование равно относится ко всем кандидатам, то второе - кто приходит в Европейский Суд из высоких национальных судебных инстанций или иных юридических органов, а третье - судей, приходящих из университетских и иных научных сфер.

Первая — сохранение преемственности судебной практики и использование накопленного опыта судебной деятельности. Вторая — омоложение состава Суда. Большинство судей предшествовавшего состава, имевших большой опыт длительной работы в Суде, должны были покинуть его потому, что перешагнули 70-летний возрастной рубеж или находились в опасной близости к нему. В новом Суде больше всего судей в возрасте от 50 до 60 лет, далее следуют судьи, перешагнувшие рубеж в 60 лет, меньше всего судей в возрасте от 40 до 50 лет. Судьи в возрасте до 40 лет отсутствуют, хотя Конвенция не устанавливает низшего возрастного предела для занятия должности члена Европейского Суда.

##### **2. Окончание срока полномочий**

Окончание срока полномочий судьи не всегда совпадает с точной датой его избрания и срок может практически оказаться несколько большим, поскольку действует правило "судьи занимают свои посты вплоть до замены" (ст. 23, п. 7), а замена происходит в тот момент, когда его преемник приносит присягу. И после замены судья продолжает участвовать в рассмотрении еще не завершенных им дел, сохраняя соответственно статус судьи.



Полномочия судьи могут быть досрочно прекращены его отставкой или освобождением его от должности.

Под отставкой понимается уход судьи по его собственному желанию. Заявление об этом направляется Председателю Суда, который передает его Генеральному секретарю Совета Европы. Дата ухода в отставку определяется самим судьей.

Освобождение судьи от должности предусмотрено ст. 24 Конвенции. Освобождение возможно, если судья "перестает соответствовать предъявляемым требованиям". Формула эта не конкретизирована ни в Конвенции, ни в Регламенте. Решение об освобождении от должности принимает пленарное заседание большинством в две трети голосов от общего числа пребывающих в должности судей.

### **3. Статус судей**

Ни один орган Совета Европы не вправе вмешиваться в деятельность как Суда в целом, так и отдельных судей. Достаточно длительная история Суда не знает случаев подобного вмешательства. Судья, отправляя правосудие, полностью независим от "своего" государства. Европейский Суд в своих решениях последовательно утверждал в соответствии с требованием Конвенции независимость и беспристрастность правосудия в государствах-участниках и делал это на основе собственной независимости и беспристрастности.

Материальной гарантией независимости судьи является значительный размер заработной платы, которую он получает, работая на постоянной основе.

В отличие от принципов независимости и несменяемости принцип неприкосновенности — судейского иммунитета — регламентирован достаточно подробно.

Шестой Протокол к Генеральному соглашению о привилегиях и иммунитете Совета Европы устанавливает, что:

- при исполнении своих функций и в период поездок, осуществляемых в целях выполнения этих функций, судья не подлежит личному аресту и задержанию, равно как и его личный багаж, а в том, что касается таможенного контроля, пользуется такими же льготами, как и главы дипломатических миссий;
- документы Суда, имеющие отношение к деятельности Суда, являются неприкосновенными, а его официальная переписка не подлежит аресту или цензуре;
- для обеспечения судье полной свободы слова и полной независимости при исполнении им своих служебных обязанностей он пользуется судебным иммунитетом в отношении сказанного, написанного или совершенного им при исполнении этих обязанностей, и этот иммунитет он сохраняет и после прекращения его полномочий.

### **4. Судья ad hoc**

Если по уважительным причинам судья от государства-ответчика не может участвовать в рассмотрении конкретного дела или нескольких дел, это

государство назначает лицо, которое выступает в качестве судьи ad hoc. Эти уважительные причины ограничены несколькими ситуациями:

- в Суде временно отсутствует судья от данного государства, например, прежний судья выбыл, а новый еще не избран;
- судья от данного государства в Суде есть, но он временно отсутствует по уважительным причинам, как, например, болезнь;
- судья по роду своей прежней деятельности имел отношение к рассматриваемому делу; например, судья, ранее работавший в Комиссии по правам человека, участвовал там в подготовке рассматриваемого ныне Судом дела;
- судья по личным мотивам считает необходимым отказаться от участия в данном деле.

Во всех подобных ситуациях Председатель образованной Палаты предлагает государству — стороне в деле сообщить в месячный срок, намерено ли оно назначить для участия в заседании в качестве судьи ad hoc какое-либо лицо и одновременно назвать это лицо. Если ответ на это предложение в указанный срок не последует, то считается, что государство отказалось от своего права назначения судьи ad hoc.

При большом числе дел против государства, которое один национальный судья охватить не может, допускается участие наряду с ним судьи ad hoc.

#### **1. 9 Лекция №9 ( 2 часа).**

### **Тема: «Организация Европейского Суда по правам человека»**

#### **1.9.1 Вопросы лекции:**

1. Пленарное заседание Суда
2. Председатель Суда
3. Секции и палаты
4. Комитеты
5. Грегфе и Секретариат Суда

#### **1.9.2 Краткое содержание вопросов**

##### **1. Пленарное заседание Суда**

Пленарное заседание Суда можно назвать его высшим распорядительным органом. В его состав входят все судьи. Пленарное заседание Суда не осуществляет собственно судебных функций, в его компетенции - важные организационные вопросы. К ним относятся:

- выборы Председателя Суда, его заместителей, а также председателей секций, другими словами, выборы всего руководства Суда. Все выборы проводятся тайным голосованием. Если ни один из кандидатов не получает абсолютного большинства присутствующих судей, то проводится второй тур - выбор между двумя судьями, получившими наибольшее число голосов. В случае разделения голосов поровну действует принцип старшинства.
- образование секций и утверждение их состава;
- выборы Грегфе - руководителя аппарата Суда - и его заместителей;
- принятие Регламента Суда и соответственно его толкование и внесение в него изменений.

## **2. Председатель Суда**

Председатель Суда. Это ключевая фигура, наделенная обширной компетенцией, в которой можно выделить:

- организационно-управленческую функцию: Председатель осуществляет руководство работой Суда и управление его делами;
- представительскую функцию: он, в частности, отвечает за отношения с руководящими органами Совета Европы;
- судебные функции: он председательствует на пленарных заседаниях Суда, на заседаниях Большой Палаты и на заседаниях комитетов в составе пяти судей, т. е. там, где решаются наиболее важные проблемы (при этом, если голоса судей разделились поровну, решает голос Председателя).

Наиболее самостоятельна роль Председателя Суда в осуществлении организационно-управленческой и представительской функций. Что касается его судебной функции, то она подчинена принципу коллегиальности, в соответствии с которым принимаются конкретные решения Суда. Так же были выработаны его практикой установки прецедентного значения.

## **3. Секции и палаты**

Термин "секция" Конвенция не знает. В ст. 26 говорится о палатах, "создаваемых на определенный срок". Однако Регламент, особо оговорив это (ст. 25), предпочел термин "секция". В этом изменении есть резон, поскольку образуемые в Суде секции — это организационная структура в отличие от собственно судебных палат.

Секция в полном своем составе дела не рассматривает, но из ее состава образуются палаты для рассмотрения конкретных дел. Смысл создания в новом Суде секций (ранее их не было) в том, чтобы с учетом все возрастающего числа дел в определенной мере децентрализовать их распределение между судьями, что прежде осуществлял сам Председатель Суда.

Всего в Суде четыре секции с равным распределением судей по секциям. Они образуются на пленарном заседании Суда по предложению Председателя сроком на три года. Состав секций должен быть сбалансирован географически, по представительству полов, а также учитывать различия правовых систем государств-участников. Это означает не специализацию секций, а наоборот,

такой их состав, который обеспечивает наиболее всестороннее рассмотрение в рамках каждой из них любых дел, независимо от того, какого государства-участника они касаются.

#### **4. Комитеты**

Об одном из них рассказано в предыдущем пункте. Но в Суде имеется еще один вид комитетов, значительно более важный. Это так называемые комитеты по фильтражу. Общее число их изменчиво: оно определяется Председателем Суда с участием председателей секций. Комитеты образуются на срок двенадцать месяцев, каждый в составе трех судей одной секции. Председательствует в комитете судья, отвечающий критерию старшинства среди членов секции.

Основная и единственная задача комитета - решение вопроса о том, является ли жалоба, переданная в секцию, при которой он создан, приемлемой к рассмотрению, или она должна быть отклонена. При этом комитет не рассматривает жалобу по существу, а лишь проверяет, соответствует ли она критериям приемлемости. Не случайно эти комитеты называют фильтром. Заявитель должен быть счастлив, если ему удалось пройти его, тем более что решение комитета о неприемлемости жалобы, принятое единогласно, является окончательным.

#### **5. Грефье и Секретариат Суда**

Сложность и эффективность работы Суда в большой степени обусловлены наличием хорошо организованного и четко действующего аппарата и высоким профессиональным уровнем ведущего персонала.

Руководитель аппарата - Грефье. Грефье, или один из его заместителей, участвует в судебном заседании, а вместе с ним - ведущий сотрудник аппарата, готовивший данное дело; разумеется, они не имеют права голоса, но могут отвечать на вопросы судей, давать разъяснения относительно фактических обстоятельств дела или возможных разночтений английских и французских текстов. При подготовке дела к слушанию фиксируются вопросы, которые служба Грефье считает основными для решения данного дела, что, однако, не связывает Суд. Первоначальный проект решения по делу также может готовиться службой Грефье. Не случайно в ст. 25 Конвенции "Секретариат и правовые референты" говорится о том, что Суд пользуется помощью референтов. Решение Суда подписывает председательствующий в составе, рассматривавшем данное дело, и Грефье или его заместитель.

#### **1. 10 Лекция №10 ( 2 часа).**

#### **Тема: «Прохождение дела»**

##### **1.10.1 Вопросы лекции:**

1. Обмен состязательными бумагами и мировое соглашение
2. Судебные слушания
3. Особенности рассмотрения межгосударственных споров
4. Решение Суда
5. Отдельные мнения судей
6. Публикация судебных решений
7. Исполнение решений

## **1.10.2 Краткое содержание вопросов**

### **1. Обмен состязательными бумагами и мировое соглашение**

Большая Палата рассматривает наиболее значительные и сложные дела, какие именно, определяется в каждом конкретном случае. На ее рассмотрении могут также оказаться дела в результате "уступки юрисдикции" и "обращения стороны о передаче дела в Большую Палату".

В первом случае (ст. 30 Конвенции) палата, рассматривающая дело, столкнувшись с необходимостью толкования Конвенции или обнаружив, что ее возможное решение может войти в противоречие со сложившейся судебной практикой, принимает решение о передаче дела на рассмотрение Большой Палаты. Обоснование решения Палаты об уступке юрисдикции не требуется. Необходимо согласие сторон, однако в практике Суда несогласие практически не встречалось.

Во втором случае Большая Палата выступает в качестве своеобразного Суда второй инстанции. Это — новелла, введенная Конвенцией в ее новой редакции. До реформы Суда права на обжалование решения Палаты у сторон не было. Да и сейчас оно не столь легко осуществимо.

В соответствии со ст. 43 Конвенции "Передача дела в Большую Палату" любая из сторон в течение трех месяцев, считая с даты вынесения Палатой решения, может в исключительных случаях просить о передаче его на рассмотрение Большой Палаты. В статье не уточнено, что следует понимать под "исключительными случаями". Некоторое разъяснение дает Регламент, согласно ст. 73 которого обратившаяся с просьбой о передаче сторона должна указать на "такой существенный вопрос, который затрагивает толкование или применение Конвенции" (здесь возможна аналогия с жалобой по вопросам права в высшие национальные судебные инстанции — кассационные суды европейских стран) или "существенный общезначимый вопрос", заслуживающий внимания Большой Палаты.

Письменное обращение о передаче адресуется Грегфе, а вопрос о том, будет оно удовлетворено или нет, решает специально создаваемый для этого комитет в составе пяти членов: Председателя Суда, председателей секций или

их заместителей, кроме секции, на основе которой была сформирована Палата, рассматривавшая данное дело, дополнительно еще один судья, назначенный в порядке очередности из числа судей, не участвовавших в рассмотрении дела. В состав комитета может быть включен судья от государства, являющегося стороной в деле. Комитет решает вопрос исключительно по существующим материалам дела (здесь также сходство с высшей кассационной инстанцией).

## **2. Судебные слушания**

Среди качеств, которыми должны обладать Грэфье и его заместители, - лингвистические знания. Один из заместителей Грэфье считается ответственным за ту часть работы Суда, которая ведется на французском языке, а второй - за английскую часть, на Секретариат в целом ложится задача адекватности всех официальных документов Суда, публикуемых в обязательном порядке на обоих языках, равно как и подготовительных материалов к судебным заседаниям.

Регламент Суда (ст. 17) особо говорит о такой функции Грэфье, как связь с прессой (при осуществлении которой он должен "соблюдать требуемую от его должности осмотрительность"), и функции посредника, через которого Суд направляет или получает сообщения и уведомления по делам, по которым предстоит разбирательство.

Всего за период от создания Суда до 1 ноября 1998 г., когда начал работу на постоянной основе реформированный Суд, в нем сменилось четыре Грэфье, причем первый из них провел в этой должности всего около года. С образованием после реформы 1998 г. четырех секций в каждой из них введена должность секретаря (Грэфье) секции.

## **3. Особенности рассмотрения межгосударственных споров**

В своем докладе по жалобе "Австрия против Италии" (1960 г.) Комиссия по правам человека указала, что государство-заявитель "должно рассматриваться не как действующее в собственных интересах, а как сторона, поставившая вопрос, значимый для публичного порядка в Европе".

Приведем особенно наглядный пример обращения в Суд не в своем интересе, а в целях коллективного осуществления прав человека. В конце 60-х гг. Дания, Норвегия, Швеция и Нидерланды последовательно обратились в Суд по поводу тотального нарушения прав человека и массовых репрессий в Греции с приходом к власти "черных полковников". До разбирательства в Суде дело не дошло. Комитет министров приостановил членство Греции в Совете Европы, а Греция, со своей стороны, денонсировала Конвенцию. Ситуация в определенной мере повторилась в начале 80-х гг., когда от правительств Дании, Франции, Нидерландов, Норвегии и Швеции поступили жалобы на Турцию в связи с обстановкой, которая сложилась в стране с приходом к власти в сентябре 1980 г. военного режима. Однако в июле 1982 г. обстановка в стране изменилась и дело завершилось мирным урегулированием.

В 1997 г. возникло дело "Дания против Турции" по поводу такого обращения турецких властей с гражданином Дании, которое, по мнению ее правительства, подпадает под действие ст. 3 Конвенции. Это второй после 1978 г. случай рассмотрения межгосударственного спора Судом за все время его существования.

#### **4. Решение Суда**

Однако со времени разработки Европейской конвенции число территорий, подпадающих под действие ст. 56, значительно уменьшилось за счет того, что многие бывшие колонии получили независимость. В этой связи важно отметить то обстоятельство, что получившие независимость государства использовали положения Европейской конвенции в качестве основы для билля о правах человека в собственных Конституциях.

История знает и другие примеры, когда государства-участники Конвенции делали заявления в соответствии с тогдашней ст. 63. В частности, при ратификации Европейской конвенции Федеративная Республика Германия объявила, что ее действие распространяется также и на Западный Берлин. Строго говоря, особой необходимости в подобном заявлении не было, так как Западный Берлин являлся и является составной частью территории ФРГ. Однако национальное законодательство предписывало немецкому правительству регистрировать подобные заявления применительно ко всем международным договорам и конвенциям, участником которых была Федеративная Республика Германия.

Несколько более проблематичным было заявление Франции в соответствии со ст. 63. Согласно уведомлению, полученному Генеральным секретарем Совета Европы, положения Европейской конвенции должны были применяться «ко всей территории Республики с должным учетом местных требований в том, что касается заморских территорий, как это оговорено в ст. 63».

#### **5. Отдельные мнения судей**

По каждому делу, которое по распределению передано в одну из секций, она образует для его рассмотрения палату, в которую входят: председатель секции, судья от государства, являющегося стороной в деле, и пять членов секции, которых назначает ее председатель в порядке очередности. Таким образом, в палату входят 7 судей. Так как только широкая коллегиальность позволяет всесторонне изучить в судебном заседании все аспекты и детали дела, что необходимо даже тогда, когда оно на первый взгляд кажется более или менее простым.

Передаваемые им жалобы палаты рассматривают в порядке очередности. Однако она определяется не датой передачи, а готовностью дела к рассмотрению. Палата может также принять решение о рассмотрении дела в приоритетном порядке, и это зависит исключительно от нее, так как Регламент не устанавливает каких-либо оснований для избрания такого порядка.

В компетенцию палаты входит также пересмотр ранее рассмотренного ею дела по вновь открывшимся обстоятельствам, которые, будучи значимыми по делу, на момент его рассмотрения не были известны ни Суду, ни стороне. Ей и предоставлено право в течение шести месяцев после того, как ей стали известны эти обстоятельства, обратиться в палату, рассматривавшую дело, с просьбой о пересмотре. Однако ни одного случая пересмотра в практике не было.

В практике Суда используется объединение нескольких жалоб в одно производство при условии, разумеется, что у них сходный предмет обращения и одно и то же государство-ответчик. На этот способ деятельности следует обратить внимание, поскольку из-за прогрессирующего количества жалоб он, очевидно, будет использоваться все более широко.

Большая Палата, которую можно назвать высшей судебной инстанцией в рамках Суда, состоит из семнадцати судей (и трех запасных судей).

#### **6. Публикация судебных решений**

Большая Палата, которую можно назвать высшей судебной инстанцией в рамках Суда, состоит из семнадцати судей (и трех запасных судей). Председательствует на ее заседаниях Председатель Суда или один из его заместителей. В состав Палаты *ex officio* входят также председатели секций. Для определения остальных участников заседания все судьи разбиты на две группы, состав которых должен быть "сбалансирован географически", и с учетом "различия правовых систем государств-участников". Для рассмотрения дела, поступившего в Большую Палату, из каждой группы в порядке определенной очередности "призывается" необходимое число судей. Таким образом, Большая Палата действует в не совпадающих составах. При этом в любом случае соблюдается правило обязательного участия судьи от "заинтересованного государства" — стороны в деле и соответственно правило назначения судьи *ad hoc*.

Большая Палата рассматривает наиболее значительные и сложные дела, какие именно, определяется в каждом конкретном случае. На ее рассмотрении могут также оказаться дела в результате "уступки юрисдикции" и "обращения стороны о передаче дела в Большую Палату".

В первом случае (ст. 30 Конвенции) палата, рассматривающая дело, столкнувшись с необходимостью толкования Конвенции или обнаружив, что ее возможное решение может войти в противоречие со сложившейся судебной практикой, принимает решение о передаче дела на рассмотрение Большой Палаты. Обоснование решения Палаты об уступке юрисдикции не требуется. Необходимо согласие сторон, однако в практике Суда несогласие практически не встречалось.

Во втором случае Большая Палата выступает в качестве своеобразного Суда второй инстанции. Это — новелла, введенная Конвенцией в ее новой редакции. До реформы Суда права на обжалование решения Палаты у сторон не было. Да и сейчас оно не столь легко осуществимо.



## **2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ**

### **2.1 Практическое занятие №1 ( 2 часа).**

**Тема:** «Европейский Суд по правам человека: история создания»

#### **2.1.1 Задание для работы:**

1. Предпосылки образования Европейского Суда по правам человека
2. Историческое развитие Европейского Суда по правам человека
3. Реформа Европейского Суда по правам человека 1998 года

#### **2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основы деятельности межгосударственной организации Совета Европы, историю его создания, основы деятельности Европейского Суда по правам человека, его историческое развитие, основные этапы деятельности.

#### **2.1.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и привил навыки по выявлению и определению понятия и сущности уголовного судопроизводства.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

- формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

### **2.2 Практическое занятие №2 ( 2 часа).**

**Тема:** «Компетенция Европейского Суда по правам человека»

#### **2.2.1 Задание для работы:**

1. Предметная компетенция Европейского Суда
2. Запрет дискриминации
3. Право на внутригосударственную защиту
4. Запрещение злоупотреблений правами

#### **2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:**

Студентам необходимо провести обзор практики Европейского Суда по правам человека по Статьям 1, 13,14,17 Конвенции о защите прав человека и основных свобод с целью освоения и закрепления теоретического материала. Помимо основных международно-правовых актов и документов, а также литературы (статей, монографий), студентами дополнительно могут быть использованы материалы, публикуемые в специальных международных и международно-правовых изданиях: «Дипломатический вестник МИД РФ», «Бюллетень международных договоров», «Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ», а также в таких периодических изданиях, как «Московский журнал международного права», «Российский юридический журнал», «Правоведение», «Государство и право».

#### **2.2.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и привил навыки о предметной компетенции Европейского Суда по правам человека, проанализировал нарушение прав, предусмотренных ст. 13,14, 17 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

- формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

#### **2.3 Практическое занятие №3 ( 2 часа).**

**Тема: «Виды споров разрешаемых Европейским Судом по правам человека»**

### **2.3.1 Задание для работы:**

1. Межгосударственные споры
2. Споры на основании индивидуальных жалоб
3. Участие третьей стороны в деле

### **2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить виды споров, разрешаемых Европейским Судом по правам человека, а также случаи участия третьей стороны в деле. Студентам необходимо провести обзор практики Европейского Суда по правам человека по статьям 33, 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод с целью освоения и закрепления теоретического материала.

### **2.3.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и привил навыки по разрешению межгосударственных споров и индивидуальных жалоб.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

- формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

## **2.4 Практическое занятие №4 ( 2 часа).**

**Тема: «Источники права Европейского Суда»**

### **2.4.1 Задание для работы:**

1. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод
  - 1.1 Конвенционные нормы
  - 1.2 Регламент Суда
  - 1.3 Преамбула Конвенции

- 1.4 Конвенция как международный договор
- 2 Судебная практика
- 3 Иные источники права

#### **2.4.2 Краткое описание проводимого занятия:**

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить структуру Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также структуру и содержание Регламента европейского Суда по правам человека. Студентам необходимо провести обзор Протоколов к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также обзор судебной практики и иных источников права с целью освоения и закрепления теоретического материала.

#### **2.4.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и привил навыки по применению на практике постановлений Европейского суда по правам человека в системе национального правового регулирования; исследования аспектов юридической природы постановлений Европейского суда по правам человека; выявления связи и зависимости между правовой природой постановлений Суда и возникающими из него видами обязательств государства; анализа состояния правового регулирования вопросов исполнения постановлений Суда в Российской Федерации.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

- формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

#### **2.5 Практическое занятие №5 ( 2 часа).**

**Тема: «Судейский корпус Европейского Суда по правам человека»**

##### **2.5.1 Задание для работы:**

1. Назначение на должность
2. Окончание срока полномочий
3. Статус судей
4. Судья ad hoc

#### **2.5.2 Краткое описание проводимого занятия:**

Студентам необходимо раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить порядок назначения на должность судей в Европейский Суд по правам человека, изучить в каких случаях оканчивается срок полномочий судьи, опираясь на положения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и регламента Европейского Суда по правам человека. Ознакомиться со статусом судей Европейского суда по правам человека, рассмотреть полномочия судьи ad hoc.

#### **2.5.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания о деятельности судей Европейского Суда по правам человека, выработал умения и привил навыки практического применения правовых позиций Европейского суда по правам человека и норм Конвенции.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

- формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

#### **2.6 Практическое занятие №6 ( 2 часа).**

**Тема: «Прохождение дела»**

##### **2.6.1 Задание для работы:**

- 1 Обращение в Суд и предварительное изучение дела
- 2 Обмен состязательными бумагами и мировое соглашение
- 3 Судебные слушания
- 4 Особенности рассмотрения межгосударственных споров

- 5 Решение Суда
- 6 Отдельные мнения судей
- 7 Публикация судебных решений
- 8 Исполнение решений

#### **2.6.2 Краткое описание проводимого занятия:**

Студентам необходимо раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студентам необходимо обратить внимание на процесс обращения в Суд и предварительное изучение дела, порядок проведения судебных слушаний, а также особенности рассмотрения межгосударственных споров. Студент должен обратить внимание на основные проблемы, охватываемые организацией и функционированием Европейского Суда по правам человека.

#### **2.6.3 Результаты и выводы:**

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и привил навыки выявления связи и зависимости между правовой природой постановлений Суда и возникающими из него видами обязательств государства; анализа состояния правового регулирования вопросов исполнения постановлений Суда в Российской Федерации.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

- формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.