

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические рекомендации для
самостоятельной работы обучающихся по дисциплине**

Б3.Б.21 Теория доказательств

**Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция
Профиль образовательной программы гражданско-правовой
Форма обучения очная**

СОДЕРЖАНИЕ

1	Организация самостоятельной работы	3
2	Методические рекомендации по выполнению индивидуальных домашних заданий	5
2.1	Предмет и задачи «Теории доказательств»	5
2.2	Сущность процессуального доказывания. Гносеологические особенности доказывания по гражданским и уголовным делам	5
2.3	Понятие доказательства в гражданском и уголовном процессах	5
2.4	Доказывание как стержень уголовно-процессуальной и деятельности. Структура уголовно-процессуального и гражданско-процессуального доказывания	6
2.5	Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. Предмет доказывания	7
2.6	Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц	9
3	Методические рекомендации по самостояльному изучению вопросов	10
4	Методические рекомендации по подготовке к занятиям	23
4.1	Практическое занятие 1 (ПЗ-1) Общие положения доказательного права	23
4.2	Практическое занятие 2 (ПЗ-2) Сущность процессуального доказывания. Гносеологические особенности доказывания по гражданским и уголовным делам	23
4.3	Практическое занятие 3 (ПЗ-3) Понятие доказательства в гражданском и уголовном процессах	23
4.4	Практическое занятие 4 (ПЗ-4) Доказывание как стержень уголовно-процессуальной деятельности. Структура уголовно-процессуального и гражданско-процессуального доказывания	24
4.5	Практическое занятие 5 (ПЗ-5) Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. Предмет доказывания	24
4.6	Практическое занятие 6 (ПЗ-6) Виды доказательств, их характеристика	25

1. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1.1 Организационно-методические данные дисциплины

№ п.п.	Наименование темы	Общий объем часов по видам самостоятельной работы (из табл. 5.1 РПД)				
		подгото- вка курсового проекта (работы) 3	подготовка реферата/эссе 4	индивидуальные домашние задания (ИДЗ) 5	самостоятельное изучение вопросов (СИВ) 6	подготовка к занятиям (ПкЗ) 7
1	2 Модуль 1 Общие положения доказательного права Модульная единица 1 Предмет и задачи «Теории доказательств». Модульная единица 2 Сущность процессуальног о доказывания. 2. Гносеологическ ие особенности доказывания по гражданским и уголовным делам	3	4	5	6	7
1.1				12	10	
1.1				6	5	
2.				6	5	
2.1	Модуль 2 Понятие и цель доказывания Модульная единица 3 Понятие доказательств а в			6	4	
2.2				3	2	

	гражданском и уголовном процессах Модульная единица 4 Доказывание как стержень уголовно- процессуально й деятельности. Структура уголовно- процессуально го и гражданско- процессуально го				3	2	
	Модуль 3 Предмет доказывания, характеристика отдельных видов доказательств Модульная единица 5 Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. Предмет доказывания. Модульная единица 6 Виды доказательств, их характеристика				6	6	

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

2.1 Практическое занятие №1 (2 часа).

Тема: «Предмет и задачи «Теории доказательств»

Темы индивидуальных домашних заданий

1. Раскройте связь доказательственного права с назначением уголовного судопроизводства.

2. Определите как соотносятся доказательственное право и теория доказательств.

2.2 Порядок выполнения заданий

Индивидуальные домашние задания выполняются письменно при подготовки к каждому практическому занятию

2.2 Практическое занятие №2 (2 часа).

Тема: «Сущность процессуального доказывания. Гносеологические особенности доказывания по гражданским и уголовным делам»

Темы индивидуальных домашних заданий

1. Сравните процессуальные особенности доказывания в уголовном и гражданском процессах.

2. Определите круг участников, которые задействованы в процессе доказывания по уголовным и гражданским делам.

2.3 Практическое занятие №3 (4 часа).

Тема: «Понятие доказательства в гражданском и уголовном процессах»

Темы индивидуальных домашних заданий

Задача 1

В областной газете г. Архангельска была опубликована статья, распространяющая клеветнические и порочащие сведения о жизни начальника профтехобразования В., которая в этой связи обратилась в прокуратуру с

просьбой разобраться по данному факту во избежание в дальнейшем подобных публикаций.

Прокурор, посчитав, что данная публикация носит не только личный характер, но и наносит ущерб общественным интересам в связи с занимаемой В. должностью, обратился в суд с инициативой возбуждения уголовного дела в отношении автора статьи по ч.1 ст. 129 УК РФ.

Правильно ли поступил прокурор?

Как должен поступить мировой судья в данной ситуации?

Задача 2

В районный суд г. Перми обратилась гражданка А. с заявлением о привлечении к уголовной ответственности по ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью) своей двоюродной сестры Т.

Однако мировой судья отказал в принятии заявления к своему производству, сославшись в своем постановлении об отказе на п.3 ч. 1 ст.24 УПК РФ, несмотря на то, что Т. возражала против этого и просила разобрать дело по существу, т.к. не считала себя виновной.

Оцените действия судьи?

Как следует поступить в такой ситуации?

Задача 3

Мировой судья Советского района Г.Н. Новгорода, изучив поступившее к нему заявление с просьбой потерпевшего З. о принятии судом дела к производству и привлечении к уголовной ответственности К., обратил внимание на то, что жалоба не соответствует требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ. На этом основании судья вернул потерпевшему заявление и предложил обратиться в юридическую консультацию для его надлежащего оформления, т.к. «судья справок и консультаций не дает». Кроме того, было указано, что потерпевший не предоставил никаких документов, подтверждающих нанесение ему телесных повреждений.

Нарушил ли судья процессуальный закон?

2.4 Практическое занятие №4 (4 часа).

Тема: «Доказывание как стержень уголовно-процессуальной деятельности. Структура уголовно-процессуального и гражданско-процессуального доказывания»

Темы индивидуальных домашних заданий

1. Раскройте различия в «прямом» и «косвенном» доказывании.
2. Какой смысл в делении доказательств на обвинительные и оправдательные? Имеются ли различия в их оценке.

2.5 Практическое занятие №5 (4 часа).

Тема: «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. Предмет доказывания»

Темы индивидуальных домашних заданий

1. К следователю Завалову, расследующему дело об убийстве грана Сердюкова, пришел пятнадцатилетний П. Морозов, который сказал, что в день убийства фотографировал ребят во дворе и на одном из снимков на заднем плане виден человек, вылезающий из окна квартиры, расположенной на первом этаже, в которой жил Сердюков. Данное окно было также отснято следователем на фотоаппарат в ходе производства осмотра места происшествия, в деле имеются фотографии, приложенные к протоколу осмотра.

Являются ли полученные фотографии доказательствами по делу? Если да, то к какому виду они относятся.

2. Потерпевший Краснов, на допросе показал, что телесные повреждения ему были причинены невысоким мужчиной, брюнетом, крепкого телосложения, одетым в черную фуфайку, лицо которого было закрыто козырьком кепки. Он указал, что этот мужчина окликнул его и его голос показался Крайнову знакомым, поэтому он и впустил его в свой гараж. Впоследствии в больнице Краснов от причиненных ему телесных повреждений скончался. Допрошенные лечащий врач Айболтыов и медсестра Сиделкина показали, что перед смертью Краснов сказал: "Я вспомнил голос. Это был Петухов".

Классифицируйте полученные по делу показания.

2.3 Пример выполнения задания

Решение задач осуществляется студентом самостоятельно до практического занятия. Предлагаемые ответы на поставленные в задаче вопросы должны обязательно обосновываться ссылками на нормы нового УПК РФ. При этом студент обязан изучить все изменения и дополнения, внесенные в УПК РФ на момент выполнения им задания. Если в руководящих постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ), а также в решениях Конституционного Суда РФ есть разъяснения, касающиеся обстоятельств, изложенных в задаче, то необходимо привести их, указать название постановления или решения и соответствующий пункт.

При решении задач положительно будут оцениваться анализ студента теоретических источников по теме задачи, использование им материалов местной и общероссийской практики, сравнительный анализ нового УПК РФ

2001 г. с УПК 1960 г., новым уголовно-процессуальным законодательством республик Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан и других стран-участниц СНГ, а также с Модельным УПК для стран СНГ, по вопросам, поставленным в задаче.

Примерный образец решения задач по уголовному процессу

Задача.

Несовершеннолетний Тищенко привлечен в качестве обвиняемого. При предъявлении обвинения присутствовал приглашенный следователем в качестве защитника адвокат Белов. Однако Тищенко заявил, что он не желает, чтобы в суде участвовал адвокат, т.к. он не виновен и суд непременно его оправдает. Беседовать с адвокатом обвиняемый отказался. Какое решение должен принять следователь?

Решение:

Уголовно-процессуальный закон предусматривает случаи обязательного участия защитника в уголовном деле. Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним. При этом защитник участвует в деле: с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления, с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления (ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

Если в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 51 УПК РФ, защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве (ч. 3 ст. 51 УПК РФ).

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 14 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», несоблюдение требований закона об обязательном участии защитника по делам несовершеннолетних на предварительном следствии и в судебном заседании должно рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства.

2.6 Практическое занятие №6 (4 часа).

Тема: «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц»

Темы индивидуальных домашних заданий

1. К следователю Завалову, расследующему дело об убийстве гр-на Сердюкова, пришел пятнадцатилетний П. Морозов, который сказал, что в день убийства фотографировал ребят во дворе и на одном из снимков на заднем плане виден человек, вылезающий из окна квартиры, расположенной на первом этаже, в которой жил Сердюков.

Данное окно было также отснято следователем на фотоаппарат в ходе производства осмотра места происшествия, в деле имеются фотографии, приложенные к протоколу осмотра. *Являются ли полученные фотографии доказательствами по делу? Если да, то к какому виду они относятся.*

2. По делу Калашникова, обвинявшегося в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов (ч.1 ст. 222 УК РФ), был проведен обыск в служебном кабинете, в ходе которого были изъяты граната и два металлических устройства в виде авторучек. Найденные предметы были осмотрены, приобщены к материалам дела и направлены на баллистическую и взрывотехническую экспертизы.

По ходатайству защиты суд установил, что обыск в кабинете Калашникова был проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, признал протокол обыска недопустимым доказательством и исключил его из разбирательства дела. *Решите вопрос о юридической силе доказательств, полученных в ходе этого обыска – гранаты и двух металлических предметов, признанных экспертами огнестрельным оружием, а также заключений экспертиз.*

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ

3 Методические рекомендации по подготовке по изучению отдельных вопросов

3.1 Рассматриваемые вопросы

1. Система теории доказательств.

Система теории доказательств — это последовательность и взаимосвязь в расположении элементов ее содержания. Для теории доказательств как научной дисциплины наиболее целесообразной является схема построения по единому принципу — от общего к частному. В соответствии с этим выделены Общая и Особенная части. Общая часть изучает вопросы о понятии доказательства и их классификации, предмете и пределах

доказывания, процессе доказывания и его субъектах, а также иные вопросы, относящиеся к доказыванию в целом. Содержанием особенной части является учение об отдельных видах доказательств — показаниях свидетелей, заключении эксперта, вещественных доказательствах и др.

Для теории доказательств как отрасли юридической науки актуальными и специфичными представляются следующие методы:

- а) генетический, направленный на исследование гносеологических, общественно-экономических и политических предпосылок, обуславливающих формирование общей системы доказательственного права, его принципов, структуры и важнейших институтов;
- б) историко-юридический, направленный на прослеживание исторических изменений в законодательстве, теории и практике доказывания, на выявление элементов преемственности правовой формы и наряду с этим существенных ее изменений в определенные исторические периоды;
- в) сравнительно-правовой, состоящий в сопоставлении особенностей систем доказательственного права с учетом различий предмета регулирования (например, уголовный процесс, гражданский процесс), а также различий социально-политических и национальных.

Наряду с названными выше специальными методами высокого уровня общности можно назвать и некоторые другие меньшей общности, входящие в первые в качестве их элементов. К их числу относятся методы:

- г) описательно-аналитический, состоящий в качественном описании исследуемых явлений — норм, институтов и деятельности по их

реализации (в частности, в научном истолковании смысла и содержания норм на основе более общих принципов);

д) конкретно-социологический, использующий количественные характеристики массовых явлений;

е) структурно-логический, направленный на выявление структурных особенностей доказательственного права как нормативной системы в целом, его отдельных институтов, а также структуры и логических свойств отдельных норм доказательственного права. Этот, относительно новый для юридической науки, метод включает ряд методик структурного исследования, в частности моделирование, применение средств математической логики, семантического анализа языка права.

Понятно, что в рамках названных выше специальных методов в свою очередь используются такие частнонаучные методы, как наблюдение, эксперимент.

2. Доказательственное право как подотрасль уголовно-процессуального права

Доказательственному праву, как подотрасли уголовно - процессуального права присущи определенные черты.

Во - первых, доказательственное право имеет специфическое функциональное назначение, которое определяется задачей достоверного установления существенных для дела обстоятельств. Эта задача позволяет обеспечить:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод;

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Эта задача - важнейший компонент задач уголовного процесса в целом, поскольку их разрешение невозможно без достижения объективной истины по каждому уголовному делу. Соответственно задачей доказательственного права является установление надлежащей, оптимальной процессуальной формы выявления фактов и обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Во - вторых, предметом регулирования доказательственного права является особый круг общественных отношений, складывающихся в связи с процессуальным доказыванием. Но обособленность этих отношений относительна так как, обладая высокой степенью специализации, они неразрывно связаны со всеми другими общественными отношениями, существующими в сфере уголовного процесса и регулируемыми нормами уголовно - процессуального права.

В - третьих, доказательственное право, будучи органической частью уголовно-процессуального права, имеет свою собственную внутреннюю структуру, в которой, прежде всего, достаточно четко выделяются две части - общая и особенная.

3. Частные методы познания в процессе доказывания

1. Наблюдение Одним из самых распространенных методов, применяемых при собирании и проверке доказательств в уголовном судопроизводстве, служит наблюдение. Под наблюдением в теории познания понимается преднамеренное, планомерное, целенаправленное восприятие, предпринимаемое с целью изучения данного предмета, явления. Наблюдение как метод судебного исследования широко используется при производстве таких следственных действий, как осмотр, обыск, предъявление для опознания. Например, при осмотре места происшествия

путем визуального наблюдения изучается обстановка события, расположение объектов, их признаки и т. д. Разумеется, важное значение для полного восприятия имеет ясное представление задачи наблюдения, план наблюдения, понимание природы наблюданного факта, явления. Установленный законом порядок производства соответствующих следственных действий направлен на реализацию этих условий, обеспечивающих полноту наблюдения. Специфика наблюдения при

собирании и проверке доказательств заключается в субъекте и объекте, в условиях и целях наблюдения. Можно различать непосредственное и опосредствованное наблюдение. Следователь или суд, осуществляя осмотр, изучают объект наблюдения непосредственно, воочию устанавливают существование или отсутствие того или иного факта. Субъектом наблюдения тех или иных фактов могут быть также свидетель, потерпевший, обвиняемый, подозреваемый. В этом случае следователь или суд познают объект наблюдения со слов этих лиц; для органа расследования или суда результаты наблюдения

выступают как опосредствованные. При этих условиях субъект исследования должен проверить, насколько полученные им от свидетеля (потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого) сведения соответствуют тому, что наблюдало это лицо в действительности.

2. Описание. Под описанием понимается указание

признаков предмета или явления с целью дать наиболее полное представление о нем. С описанием в доказывании мы обычно встречаемся при составлении процессуальных документов, цель которых зафиксировать те или иные фактические данные, имеющие значение для дела. Описание закрепляет результат наблюдения, делает его доступным не только для наблюдающего, но и для других

лиц. Помимо описания, связанного с непосредственным наблюдением, в процессе расследования и судебного разбирательства возникает необходимость и в описании результатов опосредованного наблюдения. С таким описанием мы сталкиваемся, например, протоколируя показания свидетеля. Целиком на описании построен "словесный портрет", используемый для регистрации розыска и установления личности. Чаще всего описание завершает процесс наблюдения объекта. Однако иногда в следственной и судебной практике описание выступает как промежуточное звено между двумя этапами наблюдения. Так, свидетель наблюдал объект в момент расследуемого события (первый этап), затем описал его на допросе у следователя (второй этап), затем вновь наблюдал его при предъявлении для опознания (третий этап), наконец, опознал его по мысленному образу, запечатлевшемуся в памяти, и описал результат сопоставления (четвертый этап). Таким образом, описание не только завершило собой процесс наблюдения, но и выступило как промежуточный пункт между двумя его этапами.

3. Измерение. В тех случаях, когда ни наблюдение, ни описание не могут дать точного представления о размерах и иных количественных характеристиках объекта, применяется **измерение**, т. е. **установление численного соотношения между измеряемой величиной и заранее выбранной единицей измерения**. Без измерения немыслимо производство самых различных следственных и судебных действий.

Так, нередко теряет свое значение осмотр места происшествия, если он не сопровождается измерением необходимых расстояний и определением размера объектов; без измерений не всегда можно осуществить следственный эксперимент; ряд экспертных исследований предполагает производство точных измерений; допрос также в ряде случаев включает выяснение результатов измерений (например, расстояние между участниками события, скорость движения различных объектов, продолжительность и пр.).

4. Сравнительное исследование. Более сложно сравнительное исследование. **Сущность его со стоит в сравнении объектов друг с другом для установления как совпадений, так и различий в их признаках.** Применение сравнительного метода в доказывании связано с рядом **условий**, которые придают сравнению некоторые специфические черты. **Первое условие** заключается в том, что объекты сравнения должны быть связаны с предметом доказывания. Сравнение безразличных для дела объектов не приближает к установлению истины, не служит целям доказывания. **Второе условие** применения сравнения в процессе доказывания касается значения сравниваемых свойств или признаков: сравнение должно осуществляться по таким признакам или свойствам, которые существенны и позволяют следователю или суду прийти к определенным выводам. Например, вещи должны сравниваться по устойчивым и характерным признакам, показания по

их содержанию. В процессе сравнения следователь прибегает к наблюдению, описанию и измерению.

5. Эксперимент. Значительное место в собирании и проверке доказательств занимает такой метод познания, как эксперимент. Включая в качестве элементов другие частные методы познания, эксперимент отличается активным характером, он направлен на вскрытие природы явления, его сущности и происхождения. **Смысл эксперимента - в воссоздании (воспроизведении) явления в необходимых естественных или искусственно созданных условиях с определенной теоретической и практической целью.**

Использование эксперимента

в процессе познания обеспечивает:

- а) возможность неоднократного повторения наблюдалемого явления в любых условиях;
- б) изучение явлений, протекающих в обычных условиях очень быстро или очень медленно, что препятствует их наблюдению в природе;
- в) изучение процессов, которые в чистом виде не могут наблюдаться в природе;
- г) выделение в процессе изучения лишь отдельных сторон, отдельных признаков.

Эти преимущества эксперимента как метода познания могут быть достаточно широко использованы при собирании и проверке доказательств. Экспериментальный метод, будучи применен в процессе доказывания, позволяет опытным путем убедиться в правильности представлений о факте, имеющем значение для дела, или опытным путем получить новые доказательства существования этого факта. Применение экспериментального метода исследования в уголовном судопроизводстве осуществляется в двух формах: в форме самостоятельного процессуального действия - следственного

или судебного эксперимента, содержание которого, как мы видим, определяет его наименование; в форме отдельных элементов, составных частей другого следственного или судебного действия. При этом не возникает необходимости в особой процессуальной регламентации эксперимента, так как само действие, составной частью которого он является, регламентировано (например, при проведении экспертизы).

4. Категории субъектов доказывания, классификация и их характеристика

Субъекты доказывания - это органы и лица, играющие в доказывании не разовую или эпизодическую, а постоянную, длительную роль (хотя бы в пределах одной стадии процесса), то есть: а) осуществляющие доказывание (собирание, проверка, исследование, оценка доказательств) и ответственные за него, б) имеющие право на активное и продолжительное участие в процессе

доказывания для отстаивания или представления интереса. Это: лица, играющие вспомогательно-техническую роль в доказывании (перевод, ведение протокола, оказание технической помощи следователю в изъятии вещественных доказательств, удостоверение протоколов); лица, являющиеся источниками сведений о фактах (доказательствах), ими воспринятых или установленных на основе специальных познаний; органы и лица, к которым обращены разовые процессуальные требования следователя, прокурора, суда, направленные на получение доказательств, или которые осуществляют разовое же представление их по своей инициативе. Предложенная классификация изображена на схеме (см. стр. 495). К субъектам доказывания следует в первую очередь отнести государственные органы, ответственные за уголовное дело на каждой стадии уголовного процесса (на схеме-группа 1). Указанные органы отличаются от других лиц и органов, участвующих в доказывании, следующими существенными признаками: 1) будучи представителями государственного, публичного интереса в доказывании, они в пределах каждой стадии процесса ответственны за достижение его целей. Участие защитника в доказывании. Собирание и представление доказательств защитником.

5.Формирование доказательств

Доказывание - это специфический юридический, процессуальный термин, обозначающий познавательную деятельность управомоченного органа государства в сфере юрисдикции, осуществляющую по процессуальным правилам.

Готовых доказательств, т.е. показаний, заключений, вещественных доказательств, протоколов и иных документов (ч. 2 ст. 74 УПК РФ), в природе не существует и существовать не может: объективно существуют лишь следы события, в которых содержится нужная информация. Но эта информация - еще не доказательство. **И лишь в процессе познавательно-удостоверительной деятельности определенных субъектов доказывания, наделенных для этого соответствующими правомочиями, информации придается надлежащая процессуальная форма и возникают, т.е. формируются, доказательства.**

Рассмотрим более детально, что надлежит понимать под формированием доказательств. Не следует упрощать это понятие, считая, что формирование доказательства ограничивается запечатлением полученных сведений путем применения надлежащих форм фиксации, т.е. протоколированием результатов очной ставки, других следственных действий. Формирование доказательств, как видно из вышеизложенных теоретических положений, в первую очередь состоит в преобразовании первичной доказательственной информации, т.е.

извлекаемой субъектом доказывания из следов, оставленных событием. Образы события, хранящиеся в памяти свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых, знания, которыми обладает эксперт и специалист, - это еще не доказательства. Информации, сохранившейся в следах события, еще предстоит преобразоваться в доказательства в результате применения соответствующих познавательных процедур. Так, в результате допроса формируются показания (не случайно ст. 76 - 80 УПК РФ устанавливают, что показания - это сведения, сообщенные этими лицами на допросе), а в результате назначения экспертизы и исследований, проведенных экспертом, появляется заключение эксперта; протоколы следственных действий (ст. 83 УПК РФ) появляются в результате проведения осмотра, обыска и т.д. Можно поэтому утверждать, что собирание, а точнее **формирование, доказательств, - это комплекс осуществляемых субъектом доказывания операций, дающих ему возможность выявить носителей искомой информации, воспринять ее и преобразовать в надлежащую процессуальную форму, т.е. в форму показаний, заключений эксперта и т.д.** Следовательно, **формирование доказательств - это процесс преобразования доказательственной информации в форму доказательств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.**

С учетом сказанного следует уточнить, в какой момент доказательство можно считать собранным, т.е. сформированным. Представляется верной мысль, что таким является момент объективизации субъектом доказывания воспринятых им сведений, т.е. **их закрепление с помощью предусмотренных законом средств фиксации.** Закрепление доказательств - это завершающий элемент их формирования, без которого эту деятельность законченной считать нельзя. Доказательственная информация, воспринятая и преобразованная субъектом доказывания в ходе допроса, осмотра и т.д. и существующая в его сознании в виде идеальных образов, останется таковой до момента ее объективизации с помощью описания. "Пока доказательство не рассмотрено и не закреплено процессуально, - писал М.С. Стrogович, - нельзя утверждать, что доказательство действительно обнаружено, так как еще неизвестно, что именно обнаружено и является ли действительно доказательством то, что обнаружено". На первый взгляд некоторым противоречием сказанному являются такие виды доказательств, как вещественные доказательства (ст. 81 УПК РФ) и иные документы (ст. 84 УПК РФ), которые как будто формируются не следователем и не судом, а объективным ходом события (т.е. в процессе, не регулируемом нормами доказательственного права) и включаются в материалы дела в первозданном виде. Но такое представление не учитывает реального процесса их получения. Так, хотя вещественные доказательства - это предметы, которые служат первозданными источниками информации, сочетая в себе ее носителя (сам предмет) и сведения, имеющие значение для дела (его признаки - форму, размер, изменения и т.д.), в действительности такой предмет станет доказательством лишь при условии, что его относимость будет выявлена

посредством процессуального действия - осмотра с выявлением признаков предмета и месторасположения и закреплением этих обстоятельств путем протоколирования и иных средств фиксации. Соответственно, и этот вид доказательства формируется субъектом доказывания путем преобразования "вещной" информации в иную форму, в том числе с помощью описания. Признание предмета вещественным доказательством закономерно оформляется процессуальным актом - постановлением следователя, завершающим процесс его формирования.

Нечто схожее наблюдается и при приобщении к делу иных документов. Они, на наш взгляд, могут быть признаны доказательством также только в ходе процессуальной деятельности с обоснованием необходимости их получения (постановление), фиксацией факта их обнаружения, изъятия и представления (протокол), хотя решение об истребовании документа часто не оформляется отдельным постановлением (в ряде случаев достаточно простой запрос). Но и здесь имеет место преобразование информации.

Таким образом, преобразование информации в иную форму - это универсальная по отношению к любому виду доказательств процедура, сопровождающая их формирование.

6. Порядок рассмотрения вопроса о допустимости доказательств в ходе судебного следствия.

Порядок заявления и разрешения ходатайств о признании доказательств недопустимыми указан в ст. 234 ч. 5 УПК РФ.

Содержащееся в данной норме закона положения указывают на публичное обсуждение заявленного ходатайства с правом второй стороны, не согласной с заявлением ходатайством, представить свои доводы и возражения. На это же указывает и часть 5 ст. 234 УПК РФ: в случае, если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства.

Ст. 234 ч. 5 УПК РФ указывает на то, что при согласии второй стороны с ходатайством о признании доказательства недопустимым, судья удовлетворяет заявленное ходатайство. Т. е. от судьи в таком случае не требуется производства каких-либо процессуальных действий и его мнение не имеет значения для разрешения ходатайства. Какие доказательства предъявлять, решает каждая сторона сама, поэтому не может складываться такая ситуация, когда при согласии обеих сторон на то, что доказательство недопустимо, судья отказывает в его исключении из перечня доказательств, как бы "навязывая" стороне доказательство.

Ст. 235 УПК РФ, определяющая порядок разрешения заявленных ходатайств, указывает на то, что если одна из сторон возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные

сторонами. При этом не делается оговорки о том, что такое оглашение может быть только по инициативе сторон, хотя и указывается, что при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований настоящего Кодекса, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

7.Основания признания доказательств недопустимым при производстве оперативно-розыскных мероприятий

Уголовно-процессуальный закон допускает проведение до возбуждения уголовного дела осмотра места происшествия, освидетельствования, осмотра трупа (проведение обыска и личного обыска на данном этапе не допускается). Однако это не означает, что осмотр места происшествия и освидетельствование могут производиться в рамках ОРМ. Статья 183 УПК не предусматривает проведения выемки до возбуждения уголовного дела. В связи с этим включение в ст. 15 Закона об ОРД положения об использовании процессуальных норм при оформлении результатов ОРМ в отсутствие редакционных дополнений в соответствующих нормах УПК РФ представляется примером не вполне удачного следования правилам юридической техники. Сложно сказать, какую задачу решали законотворцы, вводя данное положение в рассматриваемую статью. Предположим, что это могло быть попыткой обеспечения таким образом доказательственного значения результатов ОРД в соответствии со ст. 89 УПК РФ и исключения необходимости их проверки процессуальными средствами после возбуждения уголовного дела. Однако эта попытка не удалась, что неудивительно, поскольку признание доказательствами сведений, полученных в рамках действий, предусмотренных Законом об ОРД, недопустимо. На это вполне определенно указал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 31 октября 1995 г. N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», согласно правовой позиции которого результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в качестве доказательств по делам, лишь когда они проверены следственными органами. Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что производство ОРМ не может подменять производство процессуальных действий. Представляется также уместным привести точку зрения авторитетного исследователя проблем ОРД профессора В. Зажицкого: «Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство — два вполне самостоятельных вида государственной деятельности, каждый из которых имеет свои отличительные свойства и признаки. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при производстве по уголовным делам не должно приводить к их сращиванию, к подмене уголовно-процессуальных средств и способов раскрытия преступлений

оперативно-розыскными способами и методами. Иначе говоря, полиция не должна заменять собой юстицию».

Порядок рассмотрения вопроса о допустимости доказательств в стадии назначения судебного заседания (предварительного слушания).

8. Роль суда в доказывании по уголовному делу: активная, пассивная.

Процессуальные правоотношения по доказыванию охватывают все этапы движения дела в суде первой инстанции: предъявление иска и возбуждение гражданского дела в суде, подготовку дела к судебному разбирательству и назначение дела к слушанию, судебное разбирательство и вынесение судебного решения. Содержание этих правоотношений составляют процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, и суда. В силу принципа состязательности бремя доказывания оснований исковых требований возлагается на истца, а возражений на ответчика, волевая деятельность которых составляет основу всей процессуальной деятельности по доказыванию. Если рассматривать полномочия суда в доказывании по делу с точки зрения их влияния на деятельность истца и ответчика по доказыванию, представляется возможным обозначить две группы судебских полномочий.

1) Суд участвует в установлении фактических обстоятельств дела и имеет возможность непосредственно воздействовать на волевую деятельность лиц, участвующих в деле, по доказыванию. Например, посредством определения предмета доказывания по делу или проверки относимости, допустимости, достоверности и достаточности представляемых по делу доказательств. Одновременно процессуальный закон предъявляет ряд строго формальных требований к форме и содержанию процессуальных действий по доказыванию. Контроль за их выполнением возложен на суд, который выступает гарантом соблюдения процессуальной формы доказывания.

2) В действующих процессуальных кодексах закреплены и такие полномочия суда, реализация которых создает необходимые условия (предпосылки) для осуществления лицами, участвующими в деле, доказательственной деятельности по конкретному делу в соответствии с процессуальными принципами. В качестве примеров таких полномочий можно привести следующие: обязанность суда уведомить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства разъяснение судом до начала судебного разбирательства процессуальных прав и обязанностей лицам, участвующим в деле установление председательствующим порядка исследования доказательств по делу

В совокупности судебские полномочия обеспечивают установление фактических обстоятельств дела и гарантируют принятие законных и обоснованных судебных решений.

Обозначим вышеназванные группы полномочий суда терминами

"распорядительные полномочия" и "организационные полномочия" и рассмотрим их более подробно.

9. Доказывание фактических оснований решений.

Для того чтобы принять решение по уголовному делу, необходимо: установить, имело ли место событие, по поводу которого было возбуждено уголовное дело; кто совершил преступные действия (бездействие); виновность обвиняемого и мотивы преступления, а -также другие обстоятельства, характеризующие произшедшее событие и личность обвиняемого. В ходе производства по делу может быть установлено, что событие не имело места или что обвиняемый не причастен к совершению преступления.

Трудность установления этих обстоятельств состоит в том, что они имели место в прошлом, не могут быть воспроизведены повторно, их познание происходит путем восстановления картины происшедшего события на основе тех сведений о прошлом событии, которые остались в объективном мире. Эти сведения о прошедшем событии может сообщить очевидец, они могут содержаться в документах, информацию о прошедшем событии могут нести предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили следы преступления. Познание обстоятельств уголовного дела осуществляется путем, который в философской литературе именуется ретросказанием и определяется как «процедура опосредованного выводного получения знаний о настоящих или других прошлых предметах».

Именно следы отражения прошлого события несут сведения, которые являются тем объективным материалом, на котором основывается ретросказательное исследование и формируются его выводы (например, в истории, археологии и др.).

Особенность опосредованного познания в уголовном процессе состоит в том, что, в отличие, например, от исторического исследования, оно происходит в строго определенном законом порядке только с использованием указанных в законе средств, что должно служить гарантией достоверности выводов.

Установление фактических обстоятельств составляет сердцевину всей уголовно-процессуальной деятельности, поэтому значительная часть норм уголовно-процессуального закона регулирует порядок собирания проверки и оценки фактических данных о расследуемом событии. Нормы уголовно-процессуального права, устанавливающие, что может служить доказательством по делу, круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, порядок собирания, проверки и оценки доказательств, называют доказательственным правом.

10. Решения по процессуальным вопросам

Решения, принимаемые в уголовном судопроизводстве, - правовое средство выполнения его социального назначения, выраженного в ст. 6 УПК

РФ. Обычно, когда речь идет о значении решений для выполнения назначения уголовного судопроизводства, имеют в виду приговор как важнейший акт правосудия. Однако законность и обоснованность приговора в значительной мере зависят от законности и обоснованности тех решений, которые по различным вопросам принимаются в ходе производства по делу как в досудебном, так и в судебном производстве. Поэтому не только приговор, но и иные решения способствуют достижению задач уголовного судопроизводства и тем самым имеют определенное социальное значение. Решая конкретный правовой вопрос, дознаватель, следователь, прокурор, суд охраняют общественный порядок, безопасность страны, честь и достоинство личности, права и свободы человека и гражданина. В этом смысле решения, принимаемые в уголовном судопроизводстве, - важный фактор в деятельности правоохранительных органов и суда по их участию в социальном управлении обществом путем выполнения каждым из них своих задач и полномочий, что обеспечивает достижение назначения уголовного судопроизводства.

Социальное назначение решений суда, органов прокуратуры, следствия, дознания выражено в Конституции РФ и законах, определяющих организацию, задачи и правомочия этих органов. Очевидно, что решения органов, ведущих расследование, прокуратуры, суда оказывают воздействие на общественные отношения путем предотвращения и раскрытия преступлений, справедливого судебного разбирательства, наказания виновного и обеспечения прав потерпевшего.

В правоприменительной деятельности правомочных органов и должностных лиц должны быть реализованы предписания закона, направленные на: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

11. Проверка показаний свидетеля при применении детектора лжи.

Судебные психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа проводятся в рамках уголовного и гражданского процессов, а также по делам об административных правонарушениях. В рамках этих дел проводятся также специальные психофизиологические исследования (далее - СПФИ), когда заключение (справка) специалиста используется в соответствии со ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК), ст. 71 Гражданского-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК) и ст. 27.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

В настоящее время судебная практика выработала основные требования, предъявляемые к судебным психофизиологическим экспертизам. Они

содержатся в Федеральном законе “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”. Так, ст. 8 данного Закона предъявляет ряд требований к процедуре ее проведения: научная обоснованность применяемых методик, применение средств объективного контроля. Первое предполагает использование методов, исключительно описанных в научной литературе и апробированных в реальной исследовательской практике. Использование методов, не обладающих этими качествами, недопустимо.

12. Доказательная характеристика отказа обвиняемого от показаний

Дача показаний - право, а не обязанность обвиняемого; он не несет ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Отказ от показаний не освобождает, однако, обвиняемого от обязанности являться по вызову.

Отказ подсудимого от дачи показаний не может рассматриваться как доказательство его вины или учитываться в качестве обстоятельств, отрицательно характеризующего его личность (Бюл. ВС РФ, 1996, № 7, с. 4).

Традиционная позиция законодательства относительно того, что дача показаний право, а не обязанность обвиняемого, имеет в настоящее время законодательную базу (ст. 51 Конституции РФ).

Предмет показаний обвиняемого не исчерпывается формулировкой обвинения. Он вправе давать показания о любых обстоятельствах, если считает, что они имеют значение для дела. Он может, в частности, дополнительно сообщить данные о смягчающих обстоятельствах, причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, других известных ему преступлениях. Его показания могут касаться характеристики другого обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, взаимоотношений с ними и между ними и т. д. Он допрашивается об обстоятельствах, существенных для обеспечения его прав. Сведения, имеющие значение для дела, обвиняемый может сообщить и в ходатайстве, заявлении, объяснении защитительной речи, последнем слове, жалобе. По этим вопросам должны быть получены его дополнительные показания. Ссылка же на соображения, которые изложены в этих материалах, как на доказательства неправильна, так как они выражают лишь позицию при осуществлении защиты.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЗАНЯТИЯМ

4.1 Вид и наименование темы занятия

Практическое занятие Общие положения доказательного права

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: теория доказательств, доказательственное право, уголовное судопроизводство. Назначение уголовного судопроизводства. Соотношение понятий теория доказательств и доказательственное право. Развитие представлений о доказывании в истории и теории уголовно-процессуального права, сущность современной дискуссии о понятии доказывания и ее обусловленность изменением уголовно-процессуальной парадигмы.

4.2 Вид и наименование темы занятия

Практическое занятие Сущность процессуального доказывания.
Гносеологические особенности доказывания по гражданским и уголовным делам

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: теория доказательств, доказательственное право, уголовное судопроизводство. Назначение уголовного судопроизводства. Соотношение понятий теория доказательств и доказательственное право. Развитие представлений о доказывании в истории и теории уголовно-процессуального права, сущность современной дискуссии о понятии доказывания и ее обусловленность изменением уголовно-процессуальной парадигмы.

4.3 Вид и наименование темы занятия

Практическое занятие Понятие доказательства в гражданском и уголовном процессах.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

История развития понятия «доказательство». Суть дискуссии о содержании, форме и источниках доказательств. Исключительная роль суда в уголовном процессе. Сущность концепции формирования доказательств. Способы собирания и проверки доказательств. Критерии и правила оценки доказательств. Различия в оценке доказанности вины и невиновности обвиняемого. Основание и значение деления доказательств на классификационные классы. Различия между доказательствами личными и вещественными, прямыми и косвенными, первоначальными и производными, обвинительными и оправдательными. Особенности собирания, проверки и оценки доказательств с учетом их классификации. Особенности доказывания при наличии и отсутствии прямых доказательств

4.4 Вид и наименование темы занятия

Практическое занятие Доказывание как стержень уголовно-процессуальной деятельности. Структура уголовно-процессуального и гражданско-процессуального доказывания.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

История развития понятия «доказательство». Суть дискуссии о содержании, форме и источниках доказательств. Исключительная роль суда в уголовном процессе. Сущность концепции формирования доказательств. Способы собирания и проверки доказательств. Критерии и правила оценки доказательств. Различия в оценке доказанности вины и невиновности обвиняемого. Основание и значение деления доказательств на классификационные классы. Различия между доказательствами личными и вещественными, прямыми и косвенными, первоначальными и производными, обвинительными и оправдательными. Особенности собирания, проверки и оценки доказательств с учетом их классификации. Особенности доказывания при наличии и отсутствии прямых доказательств

4.5 Вид и наименование темы занятия

Практическое занятие Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. Предмет доказывания.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

Перечень и содержание подлежащих доказыванию обстоятельств. Понятия «главный факт», «доказательственные факты» и «вспомогательные факты». Значение каждого элемента предмета доказывания для достижения цели и решения задач уголовного судопроизводства. Взаимосвязь подлежащих доказыванию обстоятельств. Критерии относимости доказательств.

Особенности вещественных доказательств, их отличие от личных доказательств. Виды и классификация вещественных доказательств. Правила собирания, приобщения к делу, учета и хранения вещественных доказательств. Способы получения документов. Значение вещественных доказательств, протоколов следственных действий и документов, способы их проверки и особенности их оценки. Виды документов, используемых в качестве доказательств по уголовному делу и условия их допустимости. Правила протоколирования хода и результатов следственного действия.

4.6 Вид и наименование темы занятия

Практическое занятие Виды доказательств, их характеристика

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

Перечень и содержание подлежащих доказыванию обстоятельств. Понятия «главный факт», «доказательственные факты» и «вспомогательные факты». Значение каждого элемента предмета доказывания для достижения цели и решения задач уголовного судопроизводства. Взаимосвязь подлежащих доказыванию обстоятельств. Критерии относимости доказательств.

Особенности вещественных доказательств, их отличие от личных доказательств. Виды и классификация вещественных доказательств. Правила собирания, приобщения к делу, учета и хранения вещественных доказательств. Способы получения документов. Значение вещественных доказательств, протоколов следственных действий и документов, способы их проверки и особенности их оценки. Виды документов, используемых в качестве доказательств по уголовному делу и условия их допустимости. Правила протоколирования хода и результатов следственного действия.