

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Кафедра «Теории и истории государства и права»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

М2.Б.2 История и методология юридической науки

Направление подготовки 400401 Юриспруденция

Профиль образовательной программы «Конституционное право, муниципальное право»

Форма обучения *очная*

Оренбург 2015 г.

СОДЕРЖАНИЕ

- 1. Конспект лекций**
- 2. Методические указания по проведению практических занятий**
 - 2.1 Лабораторный практикум № 1** Традиции и новации в развитии науки. Научная революция на рубеже XIX – XX веков и рождение неклассической науки
 - 2.2 Лабораторный практикум № 2** Научное знание его специфика и функции
 - 2.3 Лабораторный практикум № 3** Методология прикладных правовых исследований
 - 2.4 Лабораторный практикум № 4** Структура и организация правовых исследований
 - 2.5 Практическое занятие № ПЗ-1** Предмет и методология истории политических и правовых учений
 - 2.6 Практическое занятие № ПЗ-2** История науки и ее основные проблемы
 - 2.7 Практическое занятие № ПЗ-3** Наука древнего мира
 - 2.8 Практическое занятие № ПЗ-4** Наука средних веков и возрождения
 - 2.9 Практическое занятие № ПЗ-5** Постнеклассическая наука
 - 2.10 Практическое занятие № ПЗ-6** Критерии и идеалы научности
 - 2.11 Практическое занятие № ПЗ-7** Структура современного научного знания
 - 2.12 Практическое занятие № ПЗ-8** Нормы и ценности научного сообщества.
 - 2.13 Практическое занятие № ПЗ-9** Этика науки и ответственность ученого.
 - 2.14 Практическое занятие № ПЗ-10** Наука в системе культуры
 - 2.15 Практическое занятие № ПЗ-11** Общие методы юридической науки
 - 2.16 Практическое занятие № ПЗ-12** Частнонаучные и специфические методы юридической науки

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1. 1 Лекция №1

Тема: « Предмет дисциплины « История и методология науки»

1.1.1 Вопросы лекции:

1. Понятие предмета дисциплины.
2. Социально- исторические условия возникновения науки.
3. Сущностные черты классической науки. Закономерности развития научного знания.

1.1.2 Краткое содержание вопросов

1. Понятие предмета дисциплины

Концептуальная содержательность курса ИМЮН и его назначение. Краткая история формирования предметной области ИМЮН. Многообразие современных подходов к пониманию назначения и содержания ИМЮН.

Предмет юридической науки: закономерности возникновения, становления, функционирования и развития государственно-правовых явлений. Функции юридической науки. Система наук о праве.

Взаимодействие наук о праве с другими общественными, техническими и естественными науками. Связь юридической науки с философией и историей. Соотношение юридической науки с социологией и политологией. Соотношение юридической и экономической науки. Соотношение юридической науки и технических наук. Соотношение юридической науки с естественными науками.

Значение юридической науки для государственного строительства, правотворческой и правоприменительной практики, укрепления законности и правопорядка, правового воспитания, формирования гражданского общества и правового государства.

История юридической науки имеет следующие функции: познавательную, мировоззренческую, программную, аксиологическую (т. е. оценка с точки зрения эффективности), воспитательную и прогностическую.

2 Социально-исторические условия возникновения науки.

Учебный курс имеет четко упорядоченную структуру в соответствии с утвержденной программой, а объем знаний ограничен здесь ее установками.

В развитии системы знаний по истории юридической науки можно выделить следующие этапы:

- юридические знания в Древнем мире (ок. 3000 г. до н. э. – кон. V в. н. э.);
- правоведение в период Средних веков (кон. V в. н. э. – нач. XVI в.);
- юридическая наука в Новое время;
- система юридических знаний в Новейшее время.

При этом стоит отметить, что для отечественной юридической науки последний этап целесообразно разделить на два временных отрезка:

- советский период;
- постсоветский период.

Для изучения становления научного знания можно использовать его особую периодизацию:

- классическая научная рациональность (сер. XVI в. – кон. XIX в.);
- неклассическая научная рациональность (кон. XIX в. до 70-х гг. XX в.);
- постнеклассическая научная рациональность (70-е гг. XX в. и по наст. вр.).

Второй составляющей учебной дисциплины «История и методология юридической науки» является методология юридической науки. Последняя представляет собой, по мнению Д. А. Керимова, «общенаучный феномен, объединяющий всю совокупность принципов,

средств и методов познания (мировоззрение, диалектические методы познания и учения о них, обще- и частнонаучные понятия и методы), выработанные всеми общественными науками, в том числе и комплексом юридических наук, и применяемых в процессе познания специфики правовой действительности, ее практического преобразования»». Тем самым, в данном случае методология права как система знаний отождествляется с общей методологией науки. Хотя все же следует обратить более пристальное внимание на мнение тех авторов, которые считают, что философский уровень методологии для правовой науки слишком абстрактен и юридическая наука имеет свою собственную методологию, отражающую специфику правового знания.

Таким образом, курс «История и методология юридической науки» относится к историко-правовым и одновременно теоретико-правовым дисциплинам и включает в себя систему знаний о становлении и развитии юридической науки, основах юридической практики, профессии и образовании, а также о совокупности методов познания, применяющихся в правовых исследованиях.

3. Сущностные черты классической науки. Закономерности развития научного знания.

Следует также отметить, что с середины XX века наука окончательно слилась с техникой, приведя к современной научно-технической революции

Квантово – релятивистская научная картина мира стала первым результатом новейшей революции в естествознании

Другим результатом научной революции стало утверждение неклассического стиля мышления. Стиль научного мышления – принятый в научной среде способ постановки научных проблем, аргументации, изложения научных результатов, проведения научных дискуссий и т.д. Он регулирует вхождение новых идей в арсенал всеобщего знания, формирует соответствующий тип исследователя. Новейшая революция в науке привела к замене созерцательного стиля мышления деятельностью. Этому стилю свойственны **следующие черты:**

1. Изменилось понимание предмета знания: им стала теперь не реальность в чистом виде, фиксируемая живым созерцанием, а некоторый ее срез, полученный в результате определенных теоретических и эмпирических способов освоения этой реальности

2. Наука перешла от изучения вещей, которые рассматривались как неизменные и способные вступать в определенные связи, к изучению условий, попадая в которые вещь не просто ведет себя определенным образом, но только в них может быть или не быть чем-то. Поэтому современная научная теория начинается с выявления способов и условий исследования объекта

3. Зависимость знаний об объекте от средств познания и соответствующей им организации знания определяет особую роль прибора, экспериментальной установки в современном научном познании. Без прибора нередко отсутствует сама возможность выделить предмет науки (теории), так как он выделяется в результате взаимодействия объекта с прибором

4. Анализ лишь конкретных проявлений сторон и свойств объекта в разное время, в различных ситуациях приводит к объективному «разбросу» конечных результатов исследования. Свойства объекта также зависят от его взаимодействия с прибором. Отсюда вытекает правомерность и равноправие различных видов описания объекта, различных его образов. Если классическая наука имела дело с единым объектом, отображаемым единственно возможным истинным способом, то современная наука имеет дело с множеством проекций этого объекта, но эти проекции не могут претендовать на законченное всестороннее его описание.

5. Отказ от созерцательности и наивной реалистичности установок классической науки привел к усилению математизации современной науки, сращиванию фундаментальных

и прикладных исследований, изучению крайне абстрактных, абсолютно неведомых ранее науке типов реальностей – реальностей потенциальных (квантовая механика) и виртуальных (физика высоких энергий), что привело к взаимопроникновению факта и теории, к невозможности отделения эмпирического от теоретического

Современную науку отличает повышение уровня ее абстрактности, утрата наглядности, что является следствием математизации науки, возможности оперирования высокоабстрактными структурами, лишенными наглядных прообразов

Изменились также логические основания науки. Наука стала использовать такой логический аппарат, который наиболее приспособлен для фиксации нового деятельностного подхода к анализу явлений действительности. С этим связано использование неклассических (неаристотелевских) многозначных логик, ограничения и отказы от использования таких классических логических приемов, как закон исключенного третьего

Еще одним итогом революции в науке стало развитие биосферного класса наук и новое отношение к феномену жизни. Жизнь перестала казаться случайным явлением во Вселенной, а стала рассматриваться как закономерный результат саморазвития материи, также закономерно приведший к возникновению разума. Науки биосферного класса, к которым относятся почвоведение, биогеохимия, биоценология, биогеография, изучают природные системы, где идет взаимопроникновение живой и неживой природы, то есть происходит взаимосвязь разнокачественных природных явлений. В основе биосферных наук лежит естественноисторическая концепция, идея всеобщей связи в природе. Жизнь и живое понимаются в них как существенный элемент мира, действительно формирующий этот мир, создавший его в нынешнем виде

Современной называется наука, связанная с квантово-релятивистской картиной мира. Современную науку иначе называют неклассической наукой, потому что почти по всем своим характеристикам она отличается от классической науки, поэтому

В истории науки существует два крайних подхода к анализу динамики, развития научного знания и механизмов этого развития.

Кумулятивизм (от лат. *sumula* - увеличение, скопление) считает, что развитие знания происходит путем постепенного добавления новых положений к накопленной сумме знаний. Такое понимание абсолютизирует количественный момент роста, изменения знания, непрерывность этого процесса и исключает возможность качественных изменений, момент прерывности в развитии науки, научные революции.

Сторонники кумулятивизма представляют развитие научного знания как простое постепенное умножение числа накопленных фактов и увеличение степени общности устанавливаемых на этой основе законов. Так, Г. Спенсер мыслил механизм развития знания по аналогии с биологическим механизмом наследования благоприобретенных признаков: истины, накопленные опытом ученых предшествующих поколений, становятся достоянием учебников, превращаются в априорные положения, подлежащие заучиванию.

Антикумулятивизм полагает, что в ходе развития познания не существует каких-либо устойчивых (непрерывных) и сохраняющихся компонентов. Переход от одного этапа эволюции науки к другому связан лишь с пересмотром фундаментальных идей и методов. История науки изображается представителями антику-мулятивизма в виде непрекращающейся борьбы и смены теорий и методов, между которыми нет ни логической, ни даже содержательной преемственности.

1.2 Лекция №2

Тема: «Наука как социальный феномен. История науки и её основные проблемы»

1.2.1 Вопросы лекции:

1. История науки и её основные проблемы.
2. Рост и развитие научного знания.
3. Основные этапы развития юридической науки.

1.2.2 Краткое содержание вопросов

1. История науки и её основные проблемы.

Наука как таковая, как целостное развивающееся формообразование, включает в себя ряд частных наук, которые подразделяются в свою очередь на множество научных дисциплин. Выявление структуры науки в этом ее аспекте ставит проблему классификации наук - раскрытие их взаимосвязи на основании определенных принципов и критериев и выражение их связи в виде логически обоснованного расположения в определенный ряд ("структурный срез"). Поскольку наука не есть нечто неизменное, а представляет собой развивающуюся целостность, исторический феномен, то возникает проблема периодизации истории науки, т.е. выделение качественно своеобразных этапов ее развития ("эволюционный срез"). Обе проблемы решаются по-разному в зависимости от предмета исследования отдельных наук, их методов, целей научного познания и других многообразных обстоятельств.

Одна из первых попыток систематизации и классификации накопленного знания (или "зачатков", "зародышей" науки) принадлежит Аристотелю. Все знание - а оно в античности совпадало с философией - в зависимости от сферы его применения он разделил на три группы: теоретическое, где познание ведется ради него самого; практическое, которое дает руководящие идеи для поведения человека; творческое, где познание осуществляется для достижения чего-либо прекрасного. Теоретическое знание Аристотель в свою очередь разделил (по его предмету) на три части: а) "первая философия" (впоследствии "метафизика" - наука о высших началах и первых причинах всего существующего, недоступных для органов чувств и постигаемых умоглядно; б) математика; в) физика, которая изучает различные состояния тел в природе. Созданную им формальную логику Аристотель не отождествлял с философией или с ее разделами, а считал "органом" (орудием) всякого познания.

В период возникновения науки как целостного социокультурного феномена (XVI-XVII вв.) "Великое Восстановление Наук" предпринял Ф. Бэкон. В зависимости от познавательных способностей человека (таких, как память, рассудок и воображение) он разделил науки на три большие группы: а) история как описание фактов, в том числе естественная и гражданская; б) теоретические науки, или "философия" в широком смысле слова; в) поэзия, литература, искусство вообще. В составе "философии" в широком смысле слова Бэкон выделил "первую философию" (или собственно философию), которую в свою очередь подразделил на "естественную теологию", "антропологию" и "философию природы". Антропология разделяется на собственно "философию человека" (куда входят психология, логика, теория познания и этика) и на "гражданскую философию" (т.е. политику). При этом Бэкон считал, что науки, изучающие мышление (логика, диалектика, теория познания и риторика), являются ключом ко всем остальным наукам, ибо они содержат в себе "умственные орудия", которые дают разуму указания и предостерегают его от заблуждений ("идолов").

Классификацию наук на диалектико-идеалистической основе дал Гегель. Положив в основу принцип развития, субординации (иерархии) форм знания, он свою философскую систему разделил на три крупных раздела, соответствующих основным этапам развития Абсолютной идеи ("мирового духа"): а) Логика, которая совпадает у Гегеля с диалектикой и

теорией познания и включает три учения: о бытии, о сущности, о понятии; б) Философия природы; в) Философия духа.

Философия природы подразделялась далее на механику, физику (включающую и изучение химических процессов) и органическую физику, которая последовательно рассматривает геологическую природу, растительную природу и животный организм. Указанное подразделение содержит по крайней мере две важные и позитивные идеи: направленность против механицизма (т.е. стремления только с помощью законов механики объяснить все явления действительности, включая человека и общество); подчеркивание иерархичности - расположение областей (сфер) природы по восходящим ступеням от низшего к высшему. Эти идеи были нечем иным, как "догадками" о взаимосвязанных формах движения материи и о классификации естественных наук по этому основанию - что потом сделал Ф. Энгельс.

При всем своем схематизме и искусственности гегелевская классификация наук выразила идею развития действительности как органического целого от низших ее ступеней до высших, вплоть до порождения мыслящего духа.

Свою классификацию наук предложил основоположник позитивизма О. Конт. Отвергая бэконовский принцип деления наук по различным способностям человеческого ума, он считал, что этот принцип должен вытекать из изучения самих классифицируемых предметов и определяться действительными, естественными связями, которые между ними существуют.

2. Рост и развитие научного знания.

Исследуя историю любого материального или духовного явления (в том числе и науки), следует иметь в виду, что это сложный диалектический поступательный процесс "появления различий", включающий в себя ряд качественно своеобразных этапов, фаз и т.п. Поэтому задача познания состоит в том, чтобы добиться понимания действительного исторического процесса в его различных фазах, установить специфику этих фаз, их сходство и отличия, их границы и связь между ними. Каждую из этих ступеней, фаз следует рассматривать как некоторую целостность, как качественно определенную систему, имеющую свою специфическую структуру, свои "составляющие", свои элементы, связи и т.п. Хотя границы между этапами истории предмета не являются "абстрактно-строгими", а они гибки и подвижны, их правильное проведение в соответствии с объективной природой самих предметов является важнейшим условием успешного исследования. Причем следует стремиться к изучению всех ступеней развития предмета, всех фаз его истории (основных и неосновных, существенных и несущественных и т.п.) с тем, чтобы затем выделить среди них главные, необходимые, "узловые".

3. Основные этапы развития юридической науки

Существует два основных вида периодизации: 1) формальный, когда в основу деления истории предмета на соответствующие ступени кладется тот или иной отдельный "признак" (или их группа); 2) диалектический, когда основой (критерием) этого деления становится основное противоречие исследуемого предмета, которое необходимо вычлени из всех других противоречий последнего. Формальная периодизация широко применяется особенно на начальных этапах исследования истории предмета, т.е. на эмпирическом уровне, на уровне "явления", и поэтому ее нельзя, разумеется, недооценивать или тем более полностью отвергать. Вместе с тем значение этого вида периодизации нельзя преувеличивать, абсолютизировать ее возможности. Переход в научном исследовании на теоретический уровень, на ступень познания "сущности" предмета, вскрытие его противоречий и их развития означает, что периодизация истории предмета должна уже осуществляться с более высокой - диалектической точки зрения. На этом уровне предмет необходимо изобразить как "совершающее процесс противоречия". Главные формы, ступени развертывания этого

противоречия (прежде всего основного) и будут главными этапами развития предмета, необходимыми фазами его истории.

Таким образом, развитие, история предмета, его переходы от одного этапа к другому, есть в конечном счете не что иное, как развертывание основного, фундаментального противоречия между его полюсами (противоположностями). Каждый основной этап, главная, необходимая ступень - это одно из посредствующих звеньев этого развертывания, причем эволюция основного противоречия - это процесс возрастания не только количества посредствующих, промежуточных звеньев, но и их качественных различий, выражающих специфику каждого главного этапа истории предмета.

Применяя сказанное о периодизации к истории науки, следует прежде всего подчеркнуть следующее. Наука - явление конкретно-историческое, проходящее в своем развитии ряд качественноеобразных этапов. Вопрос о периодизации истории науки и ее критериях по сей день является дискуссионным и активно обсуждается в отечественной и зарубежной литературе. Один из подходов, который получает у нас все большее признание, разработан на материале истории естествознания, прежде всего физики (В. С. Степин, В. В. Ильин и др.) и состоит в следующем.

Науке как таковой предшествует преднаука (доклассический этап), где зарождаются элементы (предпосылки) науки. Здесь имеются в виду зачатки знаний на Древнем Востоке, в Греции и Риме, а также в средние века, вплоть до XVI-XVII столетий. Именно этот период чаще всего считают началом, исходным пунктом естествознания (и науки в целом) как систематического исследования реальной действительности.

Наука как целостный феномен возникает в Новое время вследствие отпочкования от философии и проходит в своем развитии три основных этапа: классический, неклассический, постнеклассический (современный). На каждом из этих этапов разрабатываются соответствующие идеалы, нормы и методы научного исследования, формулируется определенный стиль мышления, своеобразный понятийный аппарат и т.п. Критерием (основанием) данной периодизации является соотношение (противоречие) объекта и субъекта познания:

1. Классическая наука (XVII-XIX вв.), исследуя свои объекты, стремилась при их описании и теоретическом объяснении устранить по возможности все, что относится к субъекту, средствам, приемам и операциям его деятельности. Такое устранение рассматривалось как необходимое условие получения объективно-истинных знаний о мире. Здесь господствует объектный стиль мышления, стремление познать предмет сам по себе, безотносительно к условиям его изучения субъектом.

2. Неклассическая наука (первая половина XX в.), исходный пункт которой связан с разработкой релятивистской и квантовой теории, отвергает объективизм классической науки, отбрасывает представление реальности как чего-то не зависящего от средств ее познания, субъективного фактора. Она осмысливает связи между знаниями объекта и характером средств и операций деятельности субъекта. Экспликация этих связей рассматривается в качестве условий объективно-истинного описания и объяснения мира.

3. Существенный признак постнеклассической науки (вторая половина XX - начало XXI в.) - постоянная включенность субъективной деятельности в "тело знания". Она учитывает соотношенность характера получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности познающего субъекта, но и с ее ценностно-целевыми структурами.

Каждая из названных стадий имеет свою парадигму (совокупность теоретико-методологических и иных установок), свою картину мира, свои фундаментальные идеи. Классическая стадия имеет своей парадигмой механику, ее картина мира строится на принципе жесткого (лапласовского) детерминизма, ей соответствует образ мироздания как

часового механизма. С неклассической наукой связана парадигма относительности, дискретности, квантования, вероятности, дополнительности.

Постнеклассической стадии соответствует парадигма становления и самоорганизации. Основные черты нового (постнеклассического) образа науки выражаются синергетикой, изучающей общие принципы процессов самоорганизации, протекающих в системах самой различной природы (физических, биологических, технических, социальных и др.). Ориентация на "синергетическое движение" - это ориентация на историческое время, системность (целостность) и развитие как важнейшие характеристики бытия.

При этом смену классического образа науки неклассическим, а последнего - постнеклассическим нельзя понимать упрощенно в том смысле, что каждый новый этап приводит к полному исчезновению представлений и методологических установок предшествующего этапа. Напротив, между ними существует преемственность. Налицо "закон субординации": каждая из предыдущих стадий входит в преобразованном, модернизированном виде в последующую. Неклассическая наука вовсе не уничтожила классическую, а только ограничила сферу ее действия. Например, при решении ряда задач небесной механики не требовалось привлекать принципы квантовой механики, а достаточно было ограничиться классическими нормативами исследования. (Подробнее об этих периодах см. гл. II).

Следует иметь в виду, что историю науки можно периодизировать и по другим основаниям. Так, с точки зрения соотношения таких приемов познания, как анализ и синтез (опять же на материале естественных наук), можно выделить две крупные стадии:

I. Аналитическая, куда входит - по предыдущей периодизации - классическое и неклассическое естествознание. Причем в последнем идет постоянное и неуклонное нарастание "синтетической тенденции". Особенности

этой стадии: непрерывная дифференциация наук; явное преобладание эмпирических знаний над теоретическими; акцентирование внимания прежде всего на самих исследуемых предметах, а не на их изменениях, превращениях, преобразованиях; рассмотрение природы, по преимуществу неизменной, вне развития, вне взаимосвязи ее явлений.

II. Синтетическая, интегративная стадия, которая практически совпадает с постнеклассическим естествознанием. Ясно, что строгих границ между названными стадиями провести невозможно: во-первых, глобальной тенденцией является усиление синтетической парадигмы, во-вторых, всегда имеет место взаимодействие обеих тенденций при преобладании одной из них. Характерной особенностью интегративной стадии является возникновение (начавшееся уже по крайней мере со второй половины предыдущей стадии) междисциплинарных проблем и соответствующих "стыковых" научных дисциплин, таких как физхимия, биофизика, биохимия, психофизика, геохимия и др. Поэтому в современном естествознании уже нет ни одной науки "в рафинированном чистом виде" и идет процесс построения целостной науки о природе и единой науки о всей действительности в целом.

1.3 Лекция № 3.

Тема: Возникновение науки. Наука древнего мира (2 часа) (в т.ч. в интер.форме)

1.2.1 Вопросы лекции:

1. Понятие науки. Наука древнего мира.
2. Формирование науки Древней Греции.

1.2.2 Краткое содержание вопросов

1. Понятие науки. Наука древнего мира

Формирование права Древнего Египта. Египетское государство возникло одним из первых, и его правовые институты носили оригинальный, самобытный характер. Серьезное влияние на местное право оказали природные условия, а также господствующая система хозяйственных отношений и система религиозных представлений.

Однако древнеегипетское право в полной мере носило архаический характер. Какие-либо изменения или заимствования проникали туда с большим трудом. Дошедшие до нас правовые источники носят казуистический характер. Юридическая техника данного периода еще не могла подняться до уровня абстрактных обобщений. Наличие достаточно мощного государственного аппарата, большого числа грамотных чиновников, дешевого материала для письма способствовали появлению в Египте достаточно развитого судопроизводства, большого числа юридических документов.

Более динамично развивающимся, по сравнению с древнеегипетским, было общество в государствах Междуречья. Здесь не было столь высокой централизации власти, более развитой являлась торговля, имелись многочисленные внешние связи. Поэтому потребность в законодательном урегулировании общественных отношений ощущалась здесь значительно острее. Выше была и юридическая техника, хотя правовые нормы продолжали носить казуистический характер.

Венцом развития права Древнего Междуречья можно признать законы царя Хаммурапи (1792 – 1750 гг. до н. э.). Этот обширный свод законов регулировал широкий круг общественных отношений. Однако вопрос о том, на какую часть населения он распространялся, остается открытым. Остается открытым и вопрос, как применялись нормы данных сводов. Законы Хаммурапи представляли собой чрезвычайно обширный по тем временам труд по систематизации законодательства. Последовательность юридических норм в этом своде осуществлялась по принципу ассоциации, а не по предмету правового регулирования. Значительную часть вопросов, например, очевидных для людей той эпохи, законы Хаммурапи не рассматривали. Они, по всей видимости, регулировались обычным правом, которое могло иметь отличия в отдельных частях государства. Специальные труды по юриспруденции в Вавилонском государстве, скорее всего, отсутствовали. Однако юридическая техника, профессиональные навыки лиц, осуществлявших правосудие и систематизацию, были на высоком уровне. Доказательством последнего служит то, что законы царя Хаммурапи изучались и переписывались еще более полутора тысяч лет после их издания.

Развитие права Древнего Китая было неразрывно связано с философскими учениями. На рубеже VI – V вв. до н. э. здесь возникает конфуцианство – важное политико-социально-этическое направление, имевшее религиозную окраску. Одним из главных требований данного учения было строжайшее подчинение социальных низов верхам. Небом было предначертано деление людей на «благородных», которые управляли, и «низких людей», которыми управляли первые. Благородные были нравственно совершенны, тогда как последние отличались низкой моралью и предназначались для физического труда. Представитель раннего конфуцианства Сюньцзы провозглашал откровенное правовое неравенство: «закон для народа, ритуал – для аристократии», а «наказания не распространяются на высокопоставленных, ритуал не распространяется на простолюдинов».

Противоположным течением крайне консервативному конфуцианству выступал даосизм. Видный его представитель – Чжуанцзы – защищал равенство людей от природы и их право на индивидуальную мораль. Жизнь представлялась им как непрерывное движение.

Чуть более поздним по времени стало политико-философское учение лигистов (фацзя), т. е. «сторонников закона». К его виднейшим представителям можно отнести Шан Яна и Хань Фэйцзы. Данное учение стало основой для проведения государственно-правовых реформ в ряде древнекитайских государств. Писанный юридический закон «фа» должен был

лежать в основе всей государственной и административной системы. Легисты требовали неукоснительного соблюдения предписанных законов. Хань Фэйцзы создает теорию эволюции человеческого общества. Первобытное его устройство неизбежно уступило место государству и праву. Последние были результатом появления бедных и богатых, что вызвало, в свою очередь, установление законов и наказаний.

Известный китайский историк Бань Гу (32 – 92 гг.) в свой трактат «История династии Хань» («Хань Шу») включил специальную главу о наказаниях и законах. Фактически это был историко-правовой трактат, содержащий ценные материалы по развитию китайского права.

2. Зарождение правовых идей и юридических знаний в Древней Греции

Древнегреческое общество и его культура не могли не внести существенный вклад в развитие юридической науки. Уже в 621 г. до н. э. были изданы легендарные законы Драконта. Однако их текст до нас не дошел.

Участие широких слоев населения в государственном управлении и в отправлении правосудия, систематическая ротация состава таких учреждений привели к тому, что в Афинах формирование отдельной юридической профессии и юридической науки в собственном смысле слова не состоялось. Но в Греции имелись свободные адвокаты, институт которых вырос из обязанностей членов общин взаимно поддерживать друг друга. Первоначально каждая фила обязывалась представить определенное число защитников для разбора судебного дела.

Юридическая подготовка осуществлялась в Древней Греции в различных учебных заведениях, где преподавались философия и риторика. В рамках последней, например, в школах стоиков, преподавалось судебное красноречие. Специальное юридическое образование на данном этапе еще отсутствовало.

3. Методы научного познания в трудах древнегреческих философов. Платон и Аристотель

Платон (428/427 – 348/347 гг. до н. э.). Рассматривая различные вопросы, относящиеся к государству, праву и общественному устройству, Платон обращается и к проблемам познания. Методом познания у Платона выступает диалектика, которую последний понимал как восхождение по ступеням обобщения понятий вплоть до самых высших родов, а также обратный процесс от наиболее общих понятий к понятиям наименьшей общности. Бытие у философа, относительно высших родов сущего, включает в себе противоречие, которое становится необходимым побуждением души к размышлению. Такое бытие едино и множественно, вечно и проходящее, неизменно и изменчиво, покоится и движется.

Трудно переоценить значение для современной методологии науки и, в частности, методологии юридической науки, разработанные Аристотелем (382 – 322 гг. до н. э.) труды по логике, содержащие в себе важнейшие элементы теории познания. Он первым изучил все формы дедуктивных заключений, определил законы тождества, противоречия и исключения третьего. В сочинении «Об истолковании» Аристотель объясняет, как различать «истинную и ложную» письменную речь на основе анализа содержащихся в тексте утверждений, отрицаний, противоречий. Главным вопросом логики он ставит проблему о том, каким образом строится дедуктивное рассуждение (т. е. практически силлогизм). Силлогизмом у философа является путь от суждения к суждению, при осуществлении которого устанавливаются необходимые связи между суждениями, и одно, в результате, вытекает из другого. Трактат «Об истолковании» вместе с другими трудами философа впоследствии были объединены под общим названием «Органон». Именно Аристотель вводит метод логического анализа и систематизации.

В главе VII труда «Об истолковании» философ так описывает сравнение и систематизацию (соотнесение): «Соотнесением называется то, о чем говорят, что то, что оно есть, оно есть в связи с другим или находится в каком-то ином отношении друг к другу; так, о

большем говорят, что то, что оно есть, оно есть в связи с другим; ведь говорят большее, чем что-то; и о двойном говорят, что то, что оно есть, оно есть в связи с другим; ведь говорят двойное против чего-то. Также обстоит дело и с другим, им подобным».

Таким образом, если не сами правовые институты, которые были достаточно совершенны, имевшие место в Древней Греции, Афинах, то сами философские подходы к праву, методы научного исследования древнегреческих философских течений сыграли важную роль в становлении юридической науки и имели продолжение уже в Древнем Риме.

1.4 Лекция №4

Тема: «Наука Средних веков и Возрождения»

1.4.1 Вопросы лекции:

1. Особенности мирозерцания.
2. Проблема соотношения разума и веры.
3. Средневековый университет, как образовательный научный институт.

1.4.2 Краткое содержание вопросов

1. Особенности мирозерцания.

Основой мировоззрения в период Средневековья становится религия. Религия сформировала особые нормы права – церковные.

Каноническое право (от греч. *kanon*, т. е. прут, палочка, а в дальнейшем – «правило») берет свое начало в нормах, применявшихся еще в первых христианских общинах, а также в правилах, изложенных в Ветхом и Новом завете. Большое значение имели церковные постановления, принятые на Никейском Соборе в 325 г. Постепенно число канонов, изданных различными церковными институтами, множилось. При этом стоит заметить, что церковные нормы испытывали на себе серьезное влияние римского права. Прежде всего, оно прослеживалось в области вопросов вещного, обязательственного и наследственного права.

Однако большое число различных церковных постановлений, изданных за длительный период существования Церкви, привели к тому, что в конце XI – XII в. уже имелась насущная проблема систематизации канонического законодательства. Появляются первые сборники канонического права: «Собрание 74 титулов», сборники Ансельма Лукского, кардинала Деусдedita и т. д. Папа Григорий VII присвоил себе право издавать новые законы (декреталии), которые быстро стали важными источниками канонического права.

Наиболее известной и авторитетной систематизацией канонического законодательства стал труд болонского монаха Грациана (сер. XII в.) «*Concoralacia discordantium canonum*». В этот свод были включены апостольские каноны, папские декреталии и постановления вселенских соборов. Переработанный и дополненный труд Грациана послужил основой для свода канонического права, изданного уже в XVI в., а сам трактат Грациана являлся источником канонического права, который глоссировали и комментировали. На этой основе возникла даже особая школа декретистов. Все это служило основой для изучения канонического права в университетах, появления «канонистов», изучавших церковное право, и «легистов», изучавших римское право. Таким образом, каноническое право, его четко разработанная структура, понятия и категории, заимствования из римского права оказали «формирующее влияние на западные понятия о природе правовой системы». Иначе и быть не могло. Именно католическая церковь являлась в этот период наиболее влиятельной организацией в Западной Европе, она распространяла свою власть на почти всю ее территорию, а ее правовые институты и нормы не могли не являться образцом для будущих национальных правовых систем.

Велико было влияние канонического права и на формирование норм отдельных институтов и отраслей права. Это касалось брачно-семейных отношений, наследственного права, права собственности и обязательственного права. Большое значение имели нормы канонического права и для развития норм уголовного права и процесса. Существенное влияние церковное право оказало и на формирование норм конституционного (государственного) и административного права. Такие нормы присутствовали в системе канонического права, что было связано с выборным замещением папского престола и с чрезвычайно сложно системой церковного управления.

2. Проблема соотношения разума и веры.

Римские юристы применили диалектику к анализу действующих правовых институтов. Для греков правовые нормы не обладали авторитетом общественного чувства справедливости. Римские юристы были чрезвычайно практичны в своем подходе к праву. Они никогда не обсуждали со своими учениками базовые понятия права, правосудия, то есть общетеоретические вопросы. Практический смысл римской юриспруденции был значительно забыт в болонской школе. Болонские юристы попытались систематизировать нормы римского права так, чтобы из них получилось единое целое. Затем, на основании этой совокупности норм, сформулировать правовые принципы. Юристы стали считать нормы римского права универсальными правовыми принципами, правовыми максимами.

Тексты римского права воспринимались в целом как имеющие безусловный авторитет. Эти тексты содержали определенные лакуны, бессмысленности, противоречия. Нужно было вскрыть эти тексты и устранить лакуны путем синтеза.

Метод анализа и синтеза состоял из последовательности четырех интеллектуальных операций: 1. Вопрос *questio* по противоречивым местам авторитетного текста. 2. Так называемая *propositio* - аргументы в пользу одного из мнений. 3. *Oppositio* - авторитеты и аргументы в пользу противоположного мнения. 4. *Solutio* - выбор пропозиции или оппозиции.

Примером противоречивого текста может служить согласование противоречивых канонов (трактат болонского монаха около 1140 г.). Таким образом, средневековые юристы старались превратить тексты римского права в некую систему отвлеченных понятий, согласованных между собой по правилам формальной логики. В обработке болонских юристов римское право - система правовых принципов и максим.

Лоренцо Лаула - философ эпохи Возрождения. Римское право как юридическое откровение - не более чем относительная истина. Подобное утверждение вызвало бурные протесты. Из средневековой системы схоластики вырастают два метода, организующие типы правопонимания - естественно-правовой и этатистский. Именно в Средневековье была воспринята позиция о праве как о логически замкнутой, непротиворечивой и беспробельной системе норм. В естественно-правовом подходе заключается сам метод дедуктивного рассуждения.

3. Средневековый университет, как образовательный научный институт.

Болонская школа юристов и схоластический метод анализа и синтеза. Первая юридическая школа возникла в Болонье. Университет первоначально возник из студенческой корпорации, которая нанимала на год учителя, объяснявшего им открытые тексты римского права - то есть была некая форма партнерства профессора и студентов. В 1087 г. особую известность приобрел учитель Гварнерий (Ирнерий). Студенты постепенно объединились в «университос», получили от города Хартию, позволявшую студенческой ассоциации заключать договоры с профессорами, определять преподаваемые курсы, даже устанавливать длину лекций и продолжительность каникул, цены за продажу книг. Студенческой гильдии была дана гражданская и уголовная юрисдикция над ее членами. Орган управления Ассоциацией - Генеральный совет, который имел право принимать статуты, которые не

могли быть изменены в течение 20 лет после их принятия. Источники римского права: кодекс; новеллы; институции; дигесты в 50 книгах.

С этими книгами обращались как с единым текстом. Первостепенное значение придавалось Дигестам. Программа обучения состояла в чтении текста Дигест. Учитель читал вслух текст Дигест, а студенты следили за ним по своим рукописям. После чтения текста профессор глоссировал его. Студенты записывали глоссы между строчками основного текста. Примерно в 1250 г. сборник глосс «Глосса ordinaria» от профессора Аккурсия стала общепринятой. Постепенно анализируя текст Дигест, преподаватели вводили в обсуждение периодически возникающие вопросы и предлагали студентам анализировать их в свете римского права. Метод изучения Дигест - схоластический метод анализа и синтеза. Наиболее полно этот метод был разработан в католическом богословии. Автором этого метода считают католического богослова Петра Абеляра. Этот метод предполагает абсолютный авторитет текста, в котором содержится абсолютная и полная истина. При этом подразумевается, что в тексте могут быть противоречия и лакуны, выявляемые в процессе анализа этого текста.

Необходимо примирить эти противоречия. Иногда этот метод называют диалектическим в том смысле, что подразумевается примирение противоречий. Текст как целое считался истиной, а части целого обладали разной истинностью. Тексты римского права воспринимались как воплощение разума. Диалектика (греч. - разговор, диалог). С точки зрения Аристотеля, отличительная черта диалектического мышления состоит в том, что оно начинается не с посылок, а с проблемы. Диалектика в аристотелевском понимании была принята римскими стоиками, для которых диалектическое мышление предстало как метод анализа аргументов и определения понятий с помощью анализа и синтеза.

1.5 Лекция №5

Тема: «Постнеклассическая наука»

1.5.1 Вопросы лекции:

1. Социокультурный контекст становления постнеклассической науки.
2. Философия постнеклассической науки.

1.5.2 Краткое содержание вопросов

1. Социокультурный контекст становления постнеклассической науки.

Наука в собственном смысле слова появилась в конце XVI-начале XVII вв. и за триста лет своего существования прошла три этапа развития: классический, неклассический и постнеклассический. Классическая наука возникла в условиях Нового времени, когда в Европе прогремели первые буржуазные революции (Нидерланды, Англия) и началась эпоха бурного промышленного развития. Лозунг эпохи сформулировал Ф. Бэкон: «Знание - сила», когда наука стала превращаться в самую значимую сферу жизни общества. Классическая наука опиралась на механистический и метафизический материализм, суть которых сводится к следующим положениям:

- 1) объективный мир существует вне и независимо от познающего субъекта;
- 2) объекты познания воздействуют на субъект и отражаются в его сознании в виде идеальных образов;
- 3) эти образы адекватны объекту познания, поэтому возможно получение объективного знания и постижение истины;
- 4) в результатах познавательной деятельности не должны присутствовать субъективные моменты;
- 5) полученные знания являются абсолютной истиной, дающей полное знание о природе и обществе.

Зарождение классической науки связано с именем Галилея (деист), основано на механистических принципах и утверждении универсальности причинно-следственных связей (детерминизм). Особенностью классической науки является математизация знания, использование приборов и экспериментальных установок.

В конце XX в. формируется неклассическая наука, чему способствовали открытия в области физики (электрон, рентгеновские лучи, радиоактивность, закон сохранения энергии, исследование электромагнитного поля и др.). На изучаемые объекты неклассическая наука стала смотреть как на сложное системное образование, свойства которых не сводились к сумме свойств систем, каждая система предполагала наличие своей структуры и системы возможных подсистем. В неклассической науке меняется представление о детерминизме.

На смену лапласовскому детерминизму (причина порождает определённое следствие) приходит понимание случайности и хаоса, а отношения частиц в микромире носят вероятностный характер.

Особенностью неклассической науки является и отношение к объекту, который можно познать только при помощи макроприборов, на основании чего формулируется принцип дополнительности. Так в неклассической науке меняется представление об объективности познавательного процесса: объект рассматривается в связи с техническими средствами и в зависимости от познавательной деятельности субъекта, т.е. изменяется роль и значение субъекта познания.

Социокультурный контекст становления постнеклассической науки

Характерной чертой неклассической науки является переход научной деятельности от творчества отдельных учёных в новый статус социального института. Наука приобретает утилитарный характер. Теряется уверенность в возможности достижения абсолютной истины. Происходит процесс дифференциации и интеграции науки. Часто происходит смена парадигм, что порождает сомнения в возможностях рационального познания мира, в силе человеческого разума. Всё чаще истина трактуется как субъективная и относительная. В 70-е гг. XX в. зарождается постнеклассическая наука, которая ориентируется на процессы глобального эволюционизма и на саморазвивающиеся сверх сложные системы. Зарождаются глобальные проблемы человечества. Последствия экстенсивного развития экономики сказываются на состоянии природной среды, изменении её климатических и геофизических параметров. Отсюда основная тенденция постнеклассической науки связана с экологизацией.

Потребительская идеология современного общества обнаруживает тенденцию к гуманизации постнеклассической науки, что предполагает гуманитарную экспертизу научных исследований (опасность для здоровья). Признаком развития постнеклассической науки становится высокая степень нравственной ответственности учёных за свои открытия. Особенностью современного этапа развития науки становится её коммерциализация, которая носит утилитарный характер (исследования, не сулящие непосредственную выгоду, не финансируются), поэтому фундаментальные исследования отстают от развития науки.

2. Философия постнеклассической науки.

Юридическая парадигма права как методологическая основа современного правопонимания.

Юридическая парадигма и типы правопонимания. Философия естественного права и её методологическая основа. Этапы становления концепции естественного права. Современные естественно-правовые концепции. Либерализм в праве. Юридический позитивизм: предпосылки формирования и общая характеристика. Методология классического юридического позитивизма. Юридический неопозитивизм и аналитическая юриспруденция. Методология постпозитивизма и будущее права. Сильные и слабые стороны философии позитивного права. Кризис методологии правоведения и новые подходы в

правопонимании: феноменологические, герменевтические, "критические", системные, социокультурные, гендерные и иные направления в исследовании права.

1.6 Лекция №6

Тема: «Критерии и идеалы научности»

1.6.1 Вопросы лекции:

1. Модели развития научного знания.
2. Критерии и нормы научного познания.

1.6.2 Краткое содержание вопросов

1. Модели развития научного знания.

Общий ход развития науки (и особенно естествознания) включает основные ступени познания и мира вообще:

Непосредственное созерцание природы как нерасчлененного целого - идет охват общей картины природы при пренебрежении частностями, что характерно для греческой натурфилософии.

Анализ природы, расчленение ее на части, выделение и изучение отдельных вещей и явлений, поиски отдельных причин и следствий, при этом за частностями исчезает общая картина универсальной связи явлений - характерно для начального этапа развития любых конкретных наук, в их историческом развитии, для позднего Средневековья и начала Нового времени.

Воссоздание целостной картины на основе уже познанных частных путем соединения анализа с синтезом - характерно для зрелого периода развития конкретных наук и для современной науки вообще.

Очевидно, что научное знание не является раз и навсегда данным феноменом, объем, и содержание его постоянно меняются, происходит появление новых гипотез, теорий и отказ от старых. Но каков механизм развития научного знания, как соотносятся в науке старое и новое, какие существуют модели развития науки?

В настоящее время наиболее четко вырисовываются две основные модели развития науки:

история науки как кумулятивный, поступательный, прогрессивный процесс;

история науки как развитие через научные революции.

Каждая из этих моделей доминировала в конкретные периоды развития науки.

Долгое время господствующей моделью развития научного знания была кумулятивная, так как в науке больше, чем в любой другой сфере человеческой деятельности, происходит накопление знаний.

Кумулятивная модель строится на идее, что каждый последующий шаг в науке можно сделать лишь опираясь на предыдущие достижения, поэтому новое знание всегда лучше, совершеннее старого, точнее отображает действительность. В силу этого обстоятельства значение имеют только те элементы знания, которые соответствуют современным теориям; отвергнутые идеи, признаваясь ошибочными, являются не более чем заблуждениями, отклонениями от магистрального пути развития науки.

2. Критерии и нормы научного познания.

Совокупность критериев научности определяет вполне конкретную модель науки, которую обозначают термином классическая наука. Система выделенных критериев может быть представлена следующим образом. Во-первых, научность отождествляется с

объективностью. Объективность понимается как нацеленность на объект, как объектность. Для науки – всё объект, постигаемый через опыт.

Вторая особенность науки – опытный характер знания. Наблюдение, эксперимент, измерение – основные методы получения и подтверждения знания. В этой связи к научному эксперименту предъявляется требование воспроизводимости и повторяемости. Опыт в любое время и в любом месте может быть повторён и его результат не изменится. Научный результат не зависит от того, кто его получил.

Третий постулат классической модели науки, касающийся общезначимости, достоверности и универсальности научного знания, носит название принципа интерсубъективности. Согласно последнему, научное высказывание будет тем достоверней, чем меньше содержит субъективных привнесений. Классическая наука стремилась элиминировать (от лат *eliminare* – изгонять), исключить субъекта из контекста внутринаучных построений. Наука должна давать совершенно достоверное знание, окончательно обоснованное. Это требование связывают с фундаментализмом научного знания, его обозначают также как критерий универсализма.

Наконец, научное знание – это знание, нацеленное на поиск истины. Глубокая связь классической научности и истинности выражена бытовавшим утверждением: быть научным, значит, быть истинным. Истина – это лакмусовая бумага для проверки на научность. Никакое другое знание не оценивается на истинность: ни стихи, ни музыкальное произведение, ни религиозный трактат... Именно истинность научных знаний делает их универсальными и всеобщими, позволяет воплощать и применять в технике, в системах управления.

Критерии научности – объективность, истинность, интерсубъективность, универсализм, воспроизводимость, достоверность и опытность знания характеризует классическую модель науки. Это своего рода идеальная модель, которой в реальной истории науки вряд ли соответствовало полностью какое-либо теоретическое построение. Как правило, в учебниках приводятся не все здесь перечисленные критерии научности, а только некоторые из них, например экспериментальный характер и достоверность научных высказываний, или универсализм и фундаментализм. Дело в том, что указанные критерии представляют собой систему ограничений, чрезвычайно тесно связанных друг с другом, в некотором смысле, тавтологических. Стоит отказаться от одного, как окажутся невыполнимыми все остальные. Система требований, предъявляемых к знанию, тестируемому на научность, далеко не случайна, а обусловлена той социокультурной ситуацией.

Известно несколько *критериев* разграничения научных и псевдонаучных идей – это:

1. Принцип верификации.

Принцип употребляется в логике и методологии науки для установления истинности научных утверждений в результате их эмпирической проверки.

Различают:

-непосредственную верификацию – как прямую проверку утверждений, формулирующих данные наблюдения и эксперимента;

-косвенную верификацию – как установление логических отношений между косвенно верифицируемыми утверждениями.

Принцип верификации позволяет в первом приближении ограничить научное знание от явно вненаучного. Однако он не может помочь там, где система идей скроена так, что решительно все возможные эмпирические факты можно истолковать в её пользу – идеология, религия, астрология и т. п.

2. Принцип фальсификации. Его суть: критерием научного статуса теории является её фальсифицируемость, или опровержимость, то есть только, то знание может претендовать на

звание «научного», которое в принципе опровержимо. Принцип фальсификации делает знание относительным, лишая его неизменности, абсолютности, законченности.

Фальсифицируемость (опровергаемость, критерий Поппера) – критерий научности эмпирической теории, сформулированный К. Поппером. Теория удовлетворяет критерию Поппера (является фальсифицируемой), если существует методологическая возможность её опровержения путём постановки того или иного эксперимента, даже если такой эксперимент не был поставлен. Философская доктрина, согласно которой фальсифицируемость теории является необходимым условием её научности, носит название

Фальсификационизм.

Сущность критерия.

Критерий фальсифицируемости требует, чтобы теория или гипотеза не была *принципиально непроверяемой*. Согласно Попперу, теория не может считаться научной только на том основании, что существует один, несколько или неограниченно много экспериментов, дающих её подтверждение. Так как практически любая теория, сформированная на основании хоть каких-то экспериментальных данных, допускает постановку большого количества подтверждающих экспериментов, наличие подтверждений не может считаться признаком научности теории. По Попперу, теории различаются по отношению к возможности постановки эксперимента, могущего, хотя бы в принципе, дать результат, который опровергнет данную теорию. Теория, для которой существует такая возможность, называется *фальсифицируемой*. Теория, для которой не существует такой возможности, то есть в рамках, которой может быть объяснён любой результат любого мыслимого эксперимента (в той области, которую описывает теория), называется *нефальсифицируемой*.

Идеал научности - социокогнитивное образование, система познавательных ценностей и норм, выбор, статус и интерпретация которых зависят от широкого познавательного и социокультурного контекста. Содержание И.н. составляют характеристики научного знания: описания и объяснения, построения и организации знаний, доказательности и обоснования. Структура И.н. может быть представлена в виде пирамиды когнитивных ценностей и основанных на них требований, предъявляемых к результатам научно-познавательной деятельности. На вершину пирамидальной структуры И.н. чаще всего помещают истинность. Основание пирамиды составляют минимальные требования научности, к числу которых обычно относят обоснованность, проверяемость, системность (согласованность), эффективность в решении познавательных проблем и ряд других критериев. Более сильные требования научности образуют обычно некоторые целостные формирования, объединения и представляют собой то, что *И. Кант* имел в виду под выражением «наука в собственном смысле слова». В современности такой И.н. претерпевает существенные изменения. Происходит качественный переход от утвердившихся классических представлений о науке к некоторому новому, еще формирующемуся ее образу и идеалу.

Классический И.н. имеет «твердое ядро», состоящее из ряда регулярно воспроизводимых, стабильно действующих основоположений: а) «чистая истина». Истинность является не только нормативной ценностью, но и необходимой дескриптивной характеристикой любых познавательных результатов, претендующих на научность; б) фундаментализм. Подлинное научное знание должно быть обосновано «фундаментальным» образом; в) методологический редукционизм. Необходимо и возможно выработать некоторый универсальный (во временном и предметном планах) стандарт научности, г) интернализм. Научное знание и стандарты его обоснования не должны зависеть от социокультурных (социально-экономических, культурно-исторических, мировоззренческих, социально-политических) условий их формирования.

Конкретные философско-методологические программы, в которых получил свое выражение классический идеал научного знания, весьма разнообразны. Тем не менее, важнейшие формы его выражения сочетаются с некоторыми конкретными образцами науки. Реально в истории в качестве важнейших форм воплощения классических принципов научности выступали математика, естествознание (преимущественно физика), гуманитарные науки.

Новый И.н. находится в процессе формирования. Во-первых, он проявляется в резкой критике основоположений классического И.н. и идет по линии развития антифундаментализма, плюрализма, экстернализма. В соответствии с этими тенденциями стандарты научности лишаются своей самооценности и во все большей степени рассматриваются как средство решения научных проблем. Способность решать эти проблемы оттесняет фундаменталистскую обоснованность, выдвигается в качестве ведущей ценности нового формирующегося И.н. Происходит решительный отказ от методологического редукционизма, а его место прочно занимает представление о необходимости разных стандартов и И.н. Методологическое мышление становится менее ригористичным и более терпимым по отношению к воздействию на науку социокультурных факторов. Во-вторых, формирование нового И.н. выражается в попытках выдвижения некоторых позитивных альтернатив классическим образцам, эталонам научности. Например, штатсбергская группа методологов (см. Финализация науки) выдвинула в качестве эталонного особый тип научного познания, в котором интегрированы как потребности внутреннего развития самой науки, так и потребности социальные. Однако достаточно признанного эталона для современных представлений о научности пока не найдено. Вместе с тем в реальном научном познании могут быть зафиксированы определенные изменения, которые во многих аспектах соответствуют изменениям, происходящим в современном методологическом сознании. В целом суть структурных сдвигов, происходящих в современной науке, может быть определена как переход от стратегии преимущественно дисциплинарного, предметно-фундаменталистского развития научного познания к проблемно-ориентированным формам научно-исследовательской деятельности.

1.7 Лекция №7

Тема: «Традиции и новации в развитии науки. Научные революции»

1.7.1 Вопросы лекции:

- 1.Общество и наука: типы взаимодействия. Наука и глобальные проблемы человечества.
- 2.Свобода научных исследований.
- 3.Роль и функции науки в инновационной сфере.

1.7.2 Краткое содержание вопросов

1.Общество и наука: типы взаимодействия. Наука и глобальные проблемы человечества.

В середине XX века в науку проникают идеи прерывности развития. Они четко формулируются в модели научных революций. Работы ряда физиков, философов, методологов и историков науки были посвящены поиску более емкой структурно-понятийной научной формации, чем фундаментальная теория, с помощью которой удалось бы найти механизмы, приводящие к революциям в науке, обосновать смену стилей мышления, научных картин мира, типов научной рациональности. Наиболее известными являются следующие структурно-понятийные формации: научная парадигма Т. Куна, научно-исследовательская программа И. Лакотоса.

Парадигма в переводе с греческого означает пример, образец. Это понятие широко используется в языкознании, где под грамматической парадигмой принимается образец, согласно которому копируются процедуры. Отсюда, по-видимому, это понятие и заимствовано Т. Куном. "Под парадигмами я подразумеваю, - пишет Кун в работе "Структура научных революций", - признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу". Следует уточнить, что термин "парадигма" используется в книге Т. Куна в двух различных смыслах. С одной стороны, он обозначает всю совокупность убеждений, ценностей, технических средств и т. д., которая характерна для членов данного сообщества, - социологический смысл термина. С другой стороны, парадигмы рассматриваются как образцовые достижения прошлого. Введение понятия парадигмы позволяет рассматривать процесс развития науки не как простое накопление отдельных открытий и изобретений, не как простой прирост знаний, а как процесс, условно разделенный на этапы, каждый из которых имеет два периода.

Первый период назван Куном периодом нормальной науки, второй период - периодом научной революции. Очевидно, что эти периоды сменяют друг друга: старая парадигма → нормальная стадия развития науки → революция в науке → новая парадигма.

Понятие парадигмы у Т. Куна тесно связано с категорией "научного сообщества". Научное сообщество состоит из людей, признающих данную парадигму, в свою очередь, парадигма - это то, что членов научного сообщества объединяет. "Парадигмы-образцы" формируют способ видения, проверенный временем и разрешенный научной группой, определяют тем самым "стиль мышления" ученого. И непременно оказывают серьезное, в ряде случаев интуитивное влияние на направленность научных поисков при решении головоломок. Период нормальной науки знаменуется успешным решением головоломок научным сообществом в рамках принятой парадигмы. Смена научных парадигм происходит в связи с кризисом в науке и знаменует собой научную революцию.

2. Свобода научных исследований.

Решающая новизна концепции Т. Куна заключалась в мысли о том, что смена парадигм в развитии науки не является детерминированной однозначно, то есть не носит линейного характера. Развитие науки, рост научного знания нельзя, допустим, представить в виде тянущегося строго вверх, к солнцу дерева. Оно похоже, скорее, на развитие кактуса, прирост которого может начаться с любой точки его поверхности и продолжаться в любую сторону. И где, с какой стороны нашего научного "кактуса" возникнет вдруг "точка роста" новой парадигмы - непредсказуемо принципиально! Причем не потому, что процесс этот произволен или случаен, а потому, что в каждый критический момент перехода от одного состояния к другому имеется несколько возможных продолжений. Какая именно точка из многих возможных "пойдет в рост" - зависит от стечения обстоятельств. Таким образом, логика развития науки содержит в себе закономерность, но закономерность эта "выбрана" случаем из целого ряда других, не менее закономерных возможностей.

Переходы от одной научной парадигмы к другой Т. Кун сравнивал с обращением людей в новую религиозную веру: мир привычных объектов предстает в совершенно новом свете благодаря решительному пересмотру исходных объяснительных принципов. Аналогия с новообращением понадобилась Т. Куну главным образом для того, чтобы подчеркнуть, что исторически весьма быстрая смена парадигм не может быть истолкована строго рационально. Утверждение новой парадигмы осуществляется в условиях мощного противодействия сторонников прежней. Причем новаторских подходов может быть несколько. Поэтому выбор принципов, которые составят будущую успешную парадигму, осуществляется учеными не столько на основании логики или под давлением эмпирических фактов, сколько в результате

внезапного озарения, просветления, иррационального акта веры в то, что мир устроен именно так, а не иначе.

Концепция научно-исследовательских программ, предложенная И. Лакотосом, возникла как попытка установления таких механизмов и структур в динамике науки, которые адекватно описывали бы и период "нормальной науки", и механизм смены парадигм в науке.

И. Лакотос предлагает следующую структуру научно-исследовательской программы:

"Жесткое ядро" программы.

"Защитный пояс" вспомогательных гипотез.

"Негативная эвристика".

"Позитивная эвристика".

Основной единицей научного знания в методологии Лакотоса является не изолированная теория или совокупность теорий, а более емкая формация - научно-исследовательская программа, объединяющая серию теорий в рамках "жесткого ядра" программы. В этом смысле "жесткое ядро" программы сопоставимо с понятием куновской парадигмы. Существование "жесткого ядра" - необходимое условие самого процесса научного исследования, обеспечивающее период "нормальной науки". "Жесткое ядро" программы принимается конвенционально (по соглашению), однако в рамках данной научно-исследовательской программы оно пересмотру не подлежит.

Теоретической критике и эмпирическому опровержению подвергаются лишь гипотезы "защитного пояса". Пояс потому и называется защитным, что изменения в нем не затрагивают "жесткого ядра". С течением времени исследовательская программа порождает множество теорий, каждая из которых имеет одно и то же жесткое ядро. Сменяемость теорий в рамках одной исследовательской программы возможна лишь вследствие изменений вспомогательных гипотез. "Жесткое ядро" подвергать фальсификации в рамках данной программы строго запрещается.

"Негативная эвристика" представляет собой методологические правила и принципы, призванные исключать любые попытки объяснения, не согласованные с "жестким ядром" программы, а также предохранять "жесткое ядро" теории от экспериментального опровержения. И если даже в рамках программы назревают аномалии при решении проблем, их можно не брать во внимание, а продолжать исследование тех задач, которые решаемы. Если, допустим, небесная механика рассчитала траектории движения планет, а данные наблюдения свидетельствуют об отклонении реальных орбит от расчетных. В этом случае законы механики подвергаются сомнению в самую последнюю очередь. Вначале в ход идут гипотезы и допущения "защитного пояса": можно предположить, что неточны измерения, ошибочны расчеты или присутствуют некие возмущающие факторы, например, неоткрытые планеты и т. д.

Направление научных разработок определяет "позитивная эвристика". Она ставит проблемы для исследования, выделяет защитный пояс вспомогательных гипотез, предвидит аномалии, вырабатывает план превращения их в подтверждающие примеры или же фиксируя их, оставляет решение на более позднее время, если они не могут быть устранены изменением вспомогательных гипотез. И лишь когда активная сила позитивной эвристики ослабевает, аномалиям может быть уделено большее внимание. Исходным пунктом лакотовской концепции является поддержание научно-исследовательской программы, ее жесткого ядра, несмотря на аномалии, до тех пор, пока эта программа прогрессирует, до выдвижения новой более прогрессивной программы. Научные революции связаны со сменой научно-исследовательских программ, замены "жесткого ядра" старой программы "жестким ядром" новой.

3. Роль и функции науки в инновационной сфере.

Функция науки как непосредственной производительной силы. Отвечая на экономические потребности общества, наука реализует себя в функции непосредственной производительной силы, выступая в качестве важнейшего фактора хозяйственно-культурного развития людей. Именно крупное машинное производство, которое возникло в результате индустриального переворота XVIII—XIX вв., составило материальную базу для превращения науки в непосредственную производительную силу. Производственная, технико-технологическая функция призвана для внедрения в производство нововведений инноваций, новых технологий, форм организации и др. Исследователи говорят и пишут о превращении науки в непосредственную производительную силу общества, о науке как особом «цехе» производства, отнесении ученых к производительным работникам, а все это как раз и характеризует данную функцию науки.

Обсуждая о функциях науки как непосредственной производительной силы, то нам сегодня эти функции, пожалуй, представляются не только наиболее очевидными, но и первейшими, изначальными. И это понятно, если учитывать беспрецедентные масштабы и темпы современного научно-технического прогресса, результаты которого ощутимо проявляются во всех отраслях жизни и во всех сферах деятельности человека. Однако при историческом рассмотрении картина предстает в ином свете. Процесс превращения науки в непосредственную производительную силу впервые был зафиксирован и проанализирован К.Марксом в середине прошлого столетия, когда синтез науки, техники и производства был не столько реальностью, сколько перспективой.

1.8 Лекция №8

Тема: «Научное знание, его специфика и функции»

1.8.1 Вопросы лекции:

1.Философия методологии науки.

2.Структура научного знания. Структура эмпирического знания, Структура и функции научной теории.

3.Научный объект: понятия и типы.

1.7.2 Краткое содержание вопросов

1.Философия методологии науки

Каждая наука имеет свой метод. Однако философия выступает в качестве наиболее общей методологии, и в этом суть ее собственного метода. Можно сказать, что *философский метод* (от греч. *methodos* — путь познания) есть система *наиболее общих приемов теоретического и практического освоения действительности, а также способ построения и обоснования системы самого философского знания*. Как и методы других наук, он берет начало в практической деятельности людей и в своем истоке является отражением логики и закономерностей развития объективной действительности. Это относится, конечно, только к такой философии, которая опирается на науку.

Философский метод задает общие принципы исследования и, по словам Ф. Бэкона, сравним с факелом, освещающим путь. Однако различные философские школы и направления, в соответствии со своей спецификой и пониманием предмета философии, формулируют и используют различные философские методы. Плюрализму философских концепций соответствует и плюрализм методов. Общее, что свойственно им всем — это теоретическое мышление, выраженное в философских категориях, принципах и законах.

Переходя к более конкретному рассмотрению вопроса о методах философии, следует прежде всего указать на *материализм и идеализм*. Об их содержании речь шла выше. В

данном же аспекте следует обратить внимание на то, что они выступают как наиболее общие подходы и способы рассмотрения бытия и познания. Теория познания с самого начала во многом определяется тем, что берется за первичное: материя или сознание, дух или природа, т.е. материалистические или идеалистические предпосылки. В первом случае общий процесс познания рассматривается как отражение в сознании объективной действительности; во втором — как самопознание сознания, абсолютной идеи, изначально присутствующих в вещах (объективный идеализм), или как анализ наших собственных ощущений (субъективный идеализм). Другими словами, онтология во многом определяет гносеологию.

Следующий аспект дифференциации философских методов — *диалектика* и *метафизика*. Под диалектикой имеют в виду прежде всего учение о наиболее общих закономерностях развития бытия и познания, одновременно она выступает и общим методом освоения действительности. Хотя такое ее понимание было не всегда. Зарождение и начало становления диалектики связано с периодом античности. Этот этап часто характеризуют как *стихийную*, или *наивную*, *диалектику*, имея в виду прежде всего то, что взгляды первых философов на мир были во многом наивны. Но вместе с тем они рассматривали его непредвзято, в развитии и движении. Однако надо отметить, что уже тогда обнаруживалось разное понимание диалектики.

2. Структура научного знания. Структура эмпирического знания.

Научное знание является сложной системой с разветвленной иерархией структурных уровней.

В структуре научного знания выделяются два уровня:

1. эмпирический уровень;
2. теоретический уровень.

Для знаний, полученных на эмпирическом уровне, характерно то, что они являются результатом непосредственного контакта с реальностью в наблюдении или эксперименте. На этом уровне получают знания об определенных событиях, выявляют свойства интересующих объектов или процессов, фиксируются отношения и устанавливаются эмпирические закономерности. Эмпирический уровень более связан с источниковым знанием и в этом отношении более объективен.

Теоретический уровень представляет собой как бы разрез исследуемого объекта под определенным углом зрения, заданным мировоззрением исследователя. Он строится с явной направленностью на объяснение объективной реальности и его главной задачей является описание, систематизация и объяснение всего множества данных эмпирического уровня. Эмпирический и теоретический уровни обладают определенной автономией, однако их невозможно оторвать (отделить) один от другого. Можно утверждать, что над эмпирическим уровнем знания всегда надстраивается теоретический уровень. Однако теоретический уровень строится таким образом, что в нем отражается непосредственно не окружающая действительность, а идеальные объекты.

Теоретический уровень отличается от эмпирического тем, что на нем происходит научное объяснение фактов, полученных на эмпирическом уровне. На этом уровне формируются конкретные научные теории и он характеризуется тем, что в нем оперируют с интеллектуально контролируемым объектом познания, в то время как на эмпирическом уровне -- с реальным объектом. Значение его в том, что он может развиваться как бы сам по себе, без прямого контакта с действительностью. Естественно, что исходные принципы должны соотноситься с действительностью.

Эмпирический и теоретический уровни органически связаны между собой, Теоретический уровень существует не сам по себе, а опирается на данные эмпирического уровня, и в этом смысле связь теории и эмпирии очевидна. Но и эмпирическое знание оказывается несвободным от теоретических представлений. Совокупность эмпирических

знаний является определенным знанием о действительности лишь тогда, когда эти данные истолковываются с позиций определенных теоретических представлений. Следовательно, эмпирический уровень научных знаний обязательно включает то или иное теоретическое истолкование действительности. Несмотря на теоретическую загруженность, эмпирический уровень является более устойчивым, чем теория, в силу того, что теории, с которыми связано истолкование эмпирических данных, являются теориями другого уровня. Поэтому эмпирия (практика) является критерием истинности теории.

3. Научный объект: понятия и типы.

Объект (предмет, предметная область), т.е. то, что именно изучает данная наука или научная дисциплина. Иначе говоря, все это то, на что направлена мысль исследователя, все что может быть описано, воспринято, названо, выражено в мышлении и т.п.

По предметам и методам науки выделяю 3 науки о природе – естествознание, об обществе – обществознание (социальные, гуманитарные науки) и о самом познании, мышлении (логика гносеология, эпистемология, когнитология и др.). Отдельную группу составляют технические науки. Очень своеобразной наукой является современная математика. По мнению некоторых ученых, она не относится к естественным наукам, но является важнейшим элементом их мышления.

1.9 Лекция №9

Тема: «Структура современного научного знания»

1.8.1 Вопросы лекции:

1. Философия и методология науки.
2. Структура научного знания.
3. Современная научная картина мира. Научная деятельность и ее структура.
4. Научный консенсус: понятие и функции.

1.9.2 Краткое содержание вопросов

1. Философия и методология науки.
2. Структура современного научного знания.

Научное познание является особой сферой человеческой деятельности, в которой вырабатываются новые знания о действительности.

Познание - это специфический вид деятельности человека, направленный на постижение окружающего мира и самого себя в этом мире [12]. К основным особенностям научного познания относятся: 1. Основная задача научного знания - обнаружение объективных законов действительности - природных, социальных (общественных), законов самого познания, мышления. 2. Непосредственная цель и высшая ценность научного познания - объективная истина, постигаемая преимущественно рациональными средствами и методами, но, разумеется, не без участия живого созерцания. 3. Наука в большей мере, чем другие формы познания ориентирована на то, чтобы быть воплощенной в практике, быть «руководством к действию» по изменению окружающей действительности и управлению реальными процессами. К основным формам научного познания относят: эмпирическую, теоретическую и производственно-техническую. 4. Важным фактором изучения научного познания является определение основных категорий и критериев, а именно: здесь категория рассматривается как характеристика общих (родовых) свойств бытия, с помощью которых оно расчленяется в языке и знании на рубрики, не сводимые друг и другу. Одним из важных отличительных качеств научного знания является его систематизированность. Она является одним из критериев научности.

Отличие науки от обыденного познания заключается: 1) в том, что ее исследования не

сводятся к объектам обыденного опыта. Например, наука изучает понятия сущности права, без которых в повседневной жизни можно легко обойтись; 2) науке присущ специфический аппарат процедур и методов, используемых специалистами для получения и проверки знаний; 3) научное знание - это всегда систематизированное знание. Наука соотносит все свои новые результаты с существующей системой аксиом, постулатов, положений и лишь после этого включает их в общий фонд научных знаний. При этом прежние знания не перечеркиваются, а лишь переосмысливаются и уточняются; 4) научное знание всегда имеет общезначимый характер, поскольку апеллирует не к уникальным способностям выдающихся людей, а является доступным для всех, кто имеет соответствующую подготовку; 5) о науке в собственном смысле этого слова можно говорить лишь тогда, когда процесс получения новых знаний и их систематизации становится не просто средством деятельности людей (так это было уже в начале человеческой истории), а одной из ее самостоятельных целей. Наука является мощной преобразовательной силой общества

3 Научная деятельность и ее структура.

Понятие и структура научной картины мира

Научная картина мира — это целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях природы, возникающая в результате обобщения и синтеза основных естественно-научных понятий, принципов, методологических установок или - особая форма систематизации знаний, качественное обобщение и мировоззренческий синтез различных научных теорий.

Будучи целостной системой представлений об общих свойствах и закономерностях объективного мира, научная картина мира существует как сложная структура, включающая в себя в качестве составных частей общенаучную картину мира и картины мира отдельных наук (физическая, биологическая, геологическая и т.п.). Картины мира отдельных наук, в свою очередь, включают в себя соответствующие многочисленные концепции — определенные способы понимания и трактовки каких-либо предметов, явлений и процессов объективного мира, существующие в каждой отдельной науке.

В структуре научной картины мира можно выделить два главных компонента — понятийный и чувственно-образный. Понятийный представлен философскими категориями (материя, движение, пространство, время и др.) и принципами (материального единства мира, всеобщей связи и взаимообусловленности явлений, детерминизма и др.), общенаучными понятиями и законами (например, закон сохранения и превращения энергии), а также фундаментальными понятиями отдельных наук (поле, вещество, Вселенная, биологический вид, популяция и др.).

Чувственно-образный компонент научной картины мира — это совокупность наглядных представлений о тех или иных объектах и их свойствах (например, планетарная модель атома, образ Метагалактики в виде расширяющейся сферы и др.).

Научная деятельность и ее структура

Наука — это познавательная деятельность. Любая деятельность — это целенаправленная, процессуальная, структурированная активность. Структура любой деятельности состоит из цели, предмета, средства деятельности.

Структура научной деятельности: 1) цель — получение нового научного знания; 2) предмет — имеющаяся эмпирическая и теоретическая информация, релевантная подлежащей разрешению научной проблеме; 3) средства — имеющиеся в распоряжении исследователя методы анализа и коммуникации, способствующие достижению приемлемого для научного сообщества решения заявленной проблемы.

Три модели изображения научного познания:

1. **Эмпиризм.** Фиксация эмпирических данных о конкретном предмете научного исследования, выведение на их основе возможных эмпирических гипотез — обобщений.

(Ф.Бэкон, Дж.Гершель, Ст.Джеворнс и др.) Сегодня эта модель отвергнута большинством философов из-за ее неуниверсальности и внутренних противоречий;

2. Теоретизм. Исходный пункт научной деятельности — общая идея, рожденная в недрах научного мышления. Научная деятельность — имманентное конструктивное развертывание того содержания, которое неявно заключается в той или иной идее. Эмпирический опыт призван быть лишь одним из средств конкретизации исходной теоретической идеи. Наиболее яркая форма теоретизма — натурфилософия, считающая всякую науку прикладной философией (Г.Гегель, А.Уайтхед и др.). Сегодня она непопулярна, но другие варианты теоретизма конкурентноспособны.

3. Проблематизм. (К.Поппер) Наука — специфический способ решения когнитивных проблем, составляющих исходный пункт научной деятельности. Научная проблема — это существенный эмпирический или теоретический вопрос, формулируемый в имеющемся языке науки, ответ на который требует получения новой эмпирической и/или теоретической информации.

Современная научная деятельность является существенным аспектом инновационной деятельности, направленной на создание новых потребительских стоимостей.

4. Научный консенсус: понятие и функции.

Научный консенсус — коллективные решения, позиции и мнения сообщества ученых в определённой области науки в конкретный момент времени. Консенсус предполагает общее согласие, но не обязательно единодушие. Научный консенсус не является, сам по себе, научным аргументом, и не является частью научного метода, однако содержание консенсуса само по себе может быть основано на научных аргументах и на научном методе.

Консенсус, достигается как правило, через общение на конференциях, в процессе публикации, повторения и проверки чужих результатов и рецензирования научных работ. Это приводит к ситуации, в которой учёные внутри отдельной области легко понимают, что такой консенсус существует, в то время как пояснить его наличие людям со стороны является сложной задачей, так как нормальные научные дебаты об уточняющих деталях могут восприниматься ими как оспаривание консенсуса. Время от времени научные структуры выпускают специальные издания, посвящённые краткому изложению текущего консенсуса в какой-либо области для его продвижения в более широкие научные круги. В тех случаях, когда имеется мало противоречий, касающихся темы исследования, установление научного консенсуса происходит довольно легко.

1.10 Лекция №10

Тема: «Нормы и ценности научного сообщества»

1.10.1 Вопросы лекции:

1. Ценности юридической науки. Этические нормы науки.
2. Проблемы правового регулирования научной деятельности.
3. Научные и ненаучные критерии в социально – гуманитарном познании и в юридической науке.

1.10.2 Краткое содержание вопросов

1.11 Лекция №11

Тема: «Этика науки и ответственность учёного»

1.8.1 Вопросы лекции:

1. Ответственность и добросовестность научных исследований и публикаций.

2. Этика научного цитирования.

1.7.2 Краткое содержание вопросов

1. Ответственность и добросовестность научных исследований и публикаций.

Этика науки — система представлений, отражающих содержание и значение этической составляющей науки. Как особая дисциплина этика науки ставит своей целью прояснение и изучение этических норм, которые участвуют в научном познании, а так же анализирует конкретные коллизии морального характера, возникающие в ходе продвижения науки. Поскольку научное познание осуществляется в сложном социокультурном контексте, этике науки приходится учитывать обширное множество факторов и нюансов самой разнообразной природы: когнитивных, технологических, культурных, социально-политических, религиозных

Этика науки — это совместный поиск разумных решений, в котором принимают участие и ученые, и общественность. Основной вопрос этики науки — проблема соотношения научного познания и ценностного мышления.

Существует распространенная точка зрения, называемая тезисом ценностной нейтральности науки. Она состоит в том утверждении, что научная деятельность сама по себе безразлична ценностям. Поэтому ценностные суждения о науке касаются ее самой, а различных внешних факторов. С этой точки зрения, например, ответственности за применение науки в деструктивных целях (или с непредвиденными деструктивными последствиями) подлежат другие социальные сферы — власть, промышленность, бизнес. Тезис ценностной нейтральности восходит к известному принципу Д. Юма, согласно которому утверждения о том, что существует, и утверждения о том, что должно быть, — логически разноплановы; из суждений о фактах не следуют какие-либо суждения о должном

Будучи последовательно проведенным, тезис ценностной нейтральности науки должен был бы обеспечить полную автономию науки и освободить ученых от обсуждений этических вопросов. Но этот тезис является дискуссионным. Существует ряд аргументов против него.

1. Сам этот тезис возник лишь относительно недавно, в связи со становлением «большой науки» и с вовлечением ученых в широкомасштабную модернизацию общества. Этот тезис стал своеобразным идеологическим прикрытием, позволяющим эксплуатировать научное познание в самых различных (в том числе морально неприглядных) целях. Если же подойти к науке исторически оказывается, что, наоборот, становление науки Нового времени было тесно связано с нравственными принципами. Сама новая наука стала возможной при наличии нравственно самостоятельной личности с высокоразвитым самосознанием.

2. Принцип Юма весьма уязвим. Многократно продемонстрировано (С. Кэввелл и др.), что существуют контексты, для которых характерно тесное переплетение нормативных и описательных утверждений. Ссылки на факты вполне могут использоваться в моральных дискуссиях. Так, Р. Хеар подчеркивает, что факт может быть основанием для этических рассуждений, если мы принимаем некоторый моральный принцип, из которого, в соединении с фактами, может быть логически выведено моральное суждение.

3. Само научное познание насыщено ценностными установками. Ведь когнитивные регулятивы тоже в некотором смысле могут считаться параметрами ценностного мышления. О значении ценностей для деятельности научного сообщества уже говорилось ранее. Так, сама научная рациональность регулируется когнитивными ценностями — такими, как простота, проверяемость широкая применимость и т.п.

4. Не соответствует действительности отождествление ученого с неким абстрактным субъектом «чистого познания». На самом деле ученый — не компьютер, он не может быть «запрограммирован» на узко когнитивную деятельность. Профессия ученого — многопланова; он выступает не только как исследователь, но и как преподаватель, эксперт,

просветитель, общественный деятель и т.п. Никто не освобождает его от «общечеловеческих» обязанностей гражданского и нравственного характера.

5. Сама попытка выстроить концепцию ценностной нейтральности не только в науке, но и в любой области человеческой деятельности—т.е. рассуждения в терминах «я всего лишь чиновник», «я всего лишь солдат», «я всего лишь ученый» и т.п., морально неприемлема. На самом деле она всегда маскирует собой попытку добиться какого-то привилегированного положения в виде некоей ограниченной, суженной ответственности перед обществом

6. Инструментальное мышление не может быть строго изолировано от рассмотрения целей и ценностей. Если даже допустить, что это возможно в отношении достаточно узких вопросов, то применительно к столь широкому предприятию, каким является научная деятельность в целом, это допущение не срабатывает. В ходе научного познания происходит взаимное вовлечение различных уровней обсуждения, в том числе и ценностного уровня, и их взаимная корректировка (о чем говорилось в связи с моделью «сетевой рациональности» Л. Лаудана). Кроме того, позиция которая пытается изолировать чисто инструментальное мышление, неявно опирается на определенные ценностные суждения (например, на такое: вполне оправданно то, что, разрабатывая средства, не стоит задумываться о целях).

7. Научный и этический разум не отгорожены непреодолимой стеной. Именно разум является их общим знаменателем. Принципы и предпосылки любого рационального рассуждения универсальны вне зависимости от того, обсуждается ли теоретическая или фактическая проблема; моральные вопросы, как и когнитивные, тоже подлежат рациональному обсуждению и обоснованию. Эту точку зрения обосновывают К. -О. Апель, Дж. Роллз, Ю. Хабермас, Р. Хейл и многие другие. Поэтому рациональность в расширенном смысле совмещает как обсуждение познавательных вопросов, так; и их этического контекста.

Этические нормы не только регулируют применение научных результатов, но и содержатся в самой научной деятельности. Норвежский философ Г.Скирбекк отмечает: *«Будучи деятельностью, направленной на поиск истины, наука регулируется нормами: «ищи истину», «избегай бессмыслицы», «выражайся ясно».* В этом смысле этика содержится в самой науке, и отношения между наукой и этикой не ограничиваются вопросом о хорошем или плохом применении научных результатов.

Наличие ценностей и норм, воспроизводящихся от поколения к поколению ученых и являющихся обязательными для человека науки, очень важно для самоорганизации научного сообщества. Отдельные нарушения этических норм науки в общем чреваты большими неприятностями для самого нарушителя.

Этическая оценка науки должна быть дифференцированной, относящейся не к науке в целом, а к отдельным направлениям и областям научного знания.

«Чистое» изучение наукой познаваемого объекта — это методологическая абстракция, благодаря которой можно получить упрощенную картину науки. На самом деле объективная логика развития науки реализуется не вне ученого, а в его деятельности.

2.Этика научного цитирования.

Итак, в российской и зарубежной практике научное цитирование и соответственно библиографическая ссылка выполняются по разным стандартам, принципам и правилам. В России существует ГОСТ Р 7.0.5 –2008, согласно которому принципы описанные в нём распространяются на все сферы научного исследования. За рубежом действует множество равноправных стандартов, ориентированных как на узкие специальности, например стандарт APA (American Psychological Association—Американской ассоциации и психологов), так и общеспециальных, например, стандарт стиля редактирования принятый IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers –международной некоммерческой ассоциации специалистов в области техники).

В качестве сравнения: цитирование по ГОСТУ, внутри текстовая ссылка – (Сергеев Н.М. Этика соавторства и этика цитирования // Российский химический журнал. 1999. No. 6.), цитирование по Chicago manual of style CMS, такая же внутритекстовая ссылка – (Naipaul 1995, 25–27).

Например, затекстовая библиографическая ссылка по ГОСТУ выглядит так

Сергеев Н.М. Этика соавторства и этика цитирования // Российский химический журнал. – 1999. – No. 6; Chicago manual of style CMS – Naipaul, V. S. 1995. A House for Mr. Biswas. New York: Random House.

Обратимся к сущности ключевого понятия «цитирование».

По данным сайта Copyrighte.ru

«...научное цитирование или использование в статье, монографии ученого фрагментов работ других авторов – это обязательное требование. Без цитат из работ классиков той или иной научной школы, без демонстрации того, что автор в курсе достижений избранной ими области науки ни одна научная работа не может считаться серьезной...». В исследовательской работе научная цитата выглядит как заимствование из работ других ученых, опираясь на них, исследователь иллюстрирует свои мысли и тезисы, подтверждает высказанные предположения, критикует либо оспаривает аргументы, с которыми он не согласен.

Обычно правилам научного цитирования и работы с первоисточниками начинают обучать еще в начальной школе. В студенческие годы, когда написание различных исследовательских трудов – рефератов, курсовых и дипломных работ является необходимым этапом в освоении программы высшего учебного заведения, научное цитирование используется повсеместно. Известно, что чем больше цитат приводится и чем объемнее обязательный в научном цитировании список используемой литературы, тем серьезнее считается работа и тем более высокий балл получает ее автор. В дальнейшем зависимости от направления своей деятельности человек в той или иной мере использует цитирование. Однако в сфере науки цитирование не просто необходимо, оно становится основным профессиональным инструментом каждого учёного. В связи с этим возникает следующая серьезная проблема и этическая, и юридическая одновременно, которая заключается в вопросе: какой объём авторской работы можно использовать в качестве научного цитирования, чтобы это не становилось плагиатом? Данный вопрос требует рассмотрения в отдельной статье. В рамках же данной статьи обратимся к ещё одной актуальной теме: как правильно цитировать на иностранном языке, допустим английском, чтобы иностранный читатель не воспринял научную цитату в качестве плагиата?

Очевидно, что практически все стили написания научных цитат оговаривают только синтаксис, пунктуацию, принципы и правила цитирования для тех или иных целей. Вопрос об объёме допустимого научного цитирования настолько сложный, многогранный и требующий особого внимания, что способен, в случае вольного использования автором цитат учёных пусть даже в исследовательских целях, может привести и к судебному разбирательству. Конечно, всё зависит от уровня этического воспитания научного работника и ряда прочих аспектов.

Так, Н.М. Сергеев приводит мысль об этике цитирования «Неизбежная субъективная оценка важности опубликованной информации порождает проблемы этического характера при выборе подходящей библиографической ссылки для подготавливаемой к печати очередной работы».

Однако, по мнению ряда солидных деятелей науки, «...регулярная научная работа обязательно основывается на предыдущих результатах, и статья, как правило, содержит библиографические ссылки в качестве документального подтверждения этих результатов». На основании вышесказанного, можно сформулировать вывод о том, что необходимо

заниматься научным цитированием при условии соблюдения этических норм и профессиональных стандартов.

Вместе с тем, правильность технического выполнения научного цитирования обеспечивают специализированные инструменты. На сегодняшний день за рубежом существует многолетняя практика научного цитирования, основывающаяся на опыте соблюдения авторского права. В связи с этим разработан целый ряд технических инструментов, как коммерческих, так и бесплатных. В современной России появился подобный инструмент, действующий на безвозмездной основе, под названием Академия Google (<http://scholar.google.ru>.)

После регистрации пользователь получает информацию о том, как правильно оформлять цитирование по различным стандартам, в том числе и по российскому ГОСТУ. При указании запроса в поисковой строке система выдаёт целый перечень статей, соответствующих запросу. В описании к каждой статье указывается несколько ссылок на инструментарий системы Google.

Один из инструментов выдаёт перечень ссылок по разным форматам и правилам. Так, автор данной статьи активно использовал инструмент цитирования Академии Google.

Таким образом, сравнение современных стандартов описания библиографических ссылок и способов научного цитирования заслуживает отдельного научного исследования. Однако даже контурное знакомство с различными техниками и стандартами позволяет современному исследователю рассчитывать на понимание мировой научной общественности.

1.12 Лекция №12

Тема: «Наука в системе культуры»

1.8.1 Вопросы лекции:

- 1.Современные концепции развития науки.
- 2.Социокультурная обусловленность науки. Роль истории науки в оценке методологических стратегий и программ.

1.12.2 Краткое содержание вопросов

1.Философия методологии науки.

1.Современные концепции развития науки.

История юридической науки в контексте теории научных революций: допарадигмальный и парадигмальный периоды в эволюции юридической науки.

Конвенционалистская концепция науки. Эта концепция, прежде всего, связана с именем французского математика Куана Каре. Сформулирована на рубеже XIX-XX в. Сегодня ни одна концепция науки не обходится без учета конвенционализма. Эта концепция конвенционализма в полной мере может быть отнесена к неклассической науке. В общем виде конвенционализм - это направление, которое, в качестве основы научных теорий, рассматривает соглашение между учеными. Соглашения между учеными обусловлены соображениями удобства и простоты и непосредственно не связаны с критериями истинности научного знания. Возникновению конвенционализма способствовало существование различных систем геометрии, которых всего три. Это геометрия Эвклида, Лобачевского и Римана. Каждая из этих систем согласуется с опытом, но все они различны. Так какая же истина? В рамках конвенционализма был предложен такой ответ на этот вопрос: в частности, законы геометрии не являются утверждениями о реальном мире, но представляют собой лишь соглашение о том, как употреблять соответствующие научные термины. В рамках конвенционализма происходит переосмысление понятий закон и научный закон. С точки зрения конвенционализма - это конвенция, как соглашение, которое необходимо для

наиболее удобного описания соответствующих явлений. В рамках конвенционализма было впервые обосновано, что научные теории - это не непосредственное представление истины. Эти элементы соглашения не устранимы из науки. В рамках конвенционализма выдвигается тезис о несоизмеримости научных теорий. С точки зрения этого тезиса все научные теории используют различные методы, а потому их рациональное сравнение невозможно. Иначе говоря, конвенционализм говорит, что ученый выбирает теорию не потому, что он убежден рациональными аргументами, а исходя из мировоззренческих, социально-психологических предпочтений. Само развитие науки - это деятельность разобщенных группировок, которые не вникают в доводы оппонентов.

Теория научной революции - Томас Кун. Американский историк и научный философ. Современные рассуждения об особенностях научного знания всегда строятся с учетом тех размышлений о научном знании, которые были предприняты Томасом Куном. Почему Кунн относится к позитивистской традиции науки? Кун полагал, что именно естествознание является единственным источником подлинной философии науки. В двух произведениях Кунн изложил свои взгляды - «Коперниканская революция» 1957 г. Там появилось понятие научной революции. Впервые была предпринята попытка раскрыть не только внутринаучные (интерналистские концепции - направление в философии науки, представители которого полагают, что развитие науки происходит благодаря влиянию внутри научных причин), но и социокультурные причины (экстернализм - развитие науки происходит не столько под влиянием внутринаучных причин, сколько под влиянием фундаментальных культурных изменений) в развитии научного знания. Работа Т. Куна «Структура научных революций» (1962 г.) инициировала возникновение постпозитивистского направления в науке. Принципиальное положение концепции - наука это не система знаний, а деятельность научных сообществ. Кунн полагает, что ученые исходят в своей работе из моделей научного знаний, усвоенных в процессе обучения, при этом они не знают, не испытывают потребности знать, почему эти теоретические модели приобрели статус парадигм соответствующего научного сообщества. Ученые видят факты, объясняют мир в соответствии с теми ценностями, которые они усвоили из общения с учителями и коллегами. Правомерны с точки зрения Куна несколько способов объяснения этих фактов. Основная идея - это идея относительности норм научной деятельности. Научная деятельность является мероприятием, которое имеет ярко выраженный ценностно-ориентированный характер. Кунн считает возможным выделить следующие стадии в истории научного знания: Допарадигмальный период. Существует конкуренция научных сообществ, каждое из которых выдвигает альтернативные гипотезы, несогласованные друг с другом. Каждое сообщество предлагает свою модель реальности. Затем происходит выдвижение парадигмы, т.е. какая-либо теория начинает рассматриваться в качестве образца решения научных задач и эта парадигма становится основной. Научное сообщество приходит к соглашению относительно легитимных научных проблем и способов их решения. Научная парадигма - совокупность знаний, методов и ценностей, которые разделяются членами научного сообщества. Кунн не однократно повторяет свою мысль о деспотическом характере парадигмы. Научная парадигма игнорирует не согласующиеся с ней факты и теории. Вспомните советское правоведение. Парадигма - модель научного исследования, из которого вытекает традиция научного знания. Парадигма возникает в процессе обучения и по ней пишутся учебники, это обеспечивает преемственность в научном знании. Формирование парадигмы - это показатель зрелости любой научной дисциплины. Вне парадигмы нет науки, точно так же, как не существует ученого вне научного сообщества.

Парадигмальный период - период нормальной науки. Как раз для периода нормальной науки характерна преемственность в развитии научного знания. Победившая научная парадигма, как правило, излагается в учебниках и, как отмечает Кунн, изучающие науку

принимают соответствующую теорию вследствие авторитета учителя или учебника, а не вследствие доказательности. В этот период нормальной науки создается такое впечатление, что ученые пытаются втиснуть изучаемый объект в рамки парадигмы. Как он полагает, цель нормальной науки не в коей мере не требует предсказания каких либо новых явлений. У нормальной науки нет эверстической предсказательной функции. Ученые в период нормальной науки вообще не ставят себе цели создания новых научных теорий. Более того, члены научного сообщества не терпимы к созданию новыми учеными таких теорий. Внепарадигмальная наука или ненормальная наука. Кунн поясняет: нормальное исследование как правило направлено на разработку частных случаев господствующей научной теории. Возможно это недостаток, но когда ученый концентрируется на небольшой области, он исследует ее очень глубоко и многосторонне. Постепенно начинают возникать так называемые Куном аномалии. Постепенно ученые начинают сталкиваться с фактами, которые не могут быть объяснены в рамках существующей научной парадигмы. Аномалия появляется только на фоне парадигмы. Здесь можно отметить безусловное влияние Поппера с его принципом фальсификации. Чем более развита Парадигма, тем более, полагает Кунн, она подвержена фальсификации. Далеко не все аномалии приводят к кризису, необходимо, чтобы появлялись такие аномалии, которые пронизывают научное знание до самой сердцевины. Накопление аномалий влечет «размывание» научной парадигмы. Ситуация научного кризиса фактически воспроизводит допарадигмальное состояние научного знания. Это означает, что наряду с отживающей парадигмой появляется множество альтернативных гипотез, которые дают различные альтернативные объяснения возникшим аномалиям.

Научная революция - смена парадигм, отрицается старая парадигма и возникает новая. Эта новая парадигма не совместима со старой. Куммулятивность имеет место только в период нормальной науки, но развитие научного знания происходит только благодаря смене парадигм. Это последовательный переход от одной парадигмы к другой через научную революцию. У философии как науки есть два направления: Куммулятивизм - представители направления полагают, что научное знание развивается превращением научного знания. Сюда относятся представители первого позитивизма, неопозитивизма.

Второе направление - это парадигмализм, в котором научное знание развивается через кризис научной революции и новое научное знание не является приращением к тому, что было. Кунн подчеркивает, что с изменением парадигм ученый начинает видеть интересующий его объект принципиально новым образом. Кунн полагает, что научные теории не соизмеримы. Этот процесс Кунн называет «гештальт» - переключение. Далее Кунн пытается ответить на вопрос о том, а почему происходит восприятие новой парадигмы - да конечно новая гипотеза предлагает новое объяснение. Кунн пишет, что причины, которые заставляют ученого принять новую парадигму, не являются исключительно научными и рациональными. То, что новая теория согласуется с фактами, для ученого не аргумент. В выборе ученого могут быть причины ненаучные: политические, социальные, культурные и т.п. В научном сообществе достигается Конвенция в вопросе выбора образцовой теории. Как только такая образцовая теория найдена, ни одно исследование без парадигмы невозможно, а отказ от парадигмы - это отказ от науки. К заслугам этой теории относят: 1. Идею социокультурной обусловленности научного знания - экстернализм. 2. Введение понятия научной парадигмы. 3. Введение определения: развитие науки - это не превращение знания, а дискретный процесс, совершаемый через научную революцию.

2. Социокультурная обусловленность науки.

Роль истории науки в оценке методологических стратегий и программ. Наука, имея многочисленные определения, выступает в трех основных ипостасях.

Наука как социальный институт или форма общественного сознания, связанная с производством научно-теоретического знания, представляет собой определенную систему

взаимосвязей между научными организациями, членами научного сообщества, систему норм и ценностей.

Только в XX в. профессия ученого становится сравнимой по значению с профессией церковника и законника. В настоящее время наука предстает, прежде всего, как социокультурный феномен. Это значит, что она зависит от многообразных сил, токов и влияний, действующих в обществе, определяет свои приоритеты в социальном контексте, тяготеет к компромиссам и сама в значительной степени детерминирует общественную жизнь. Тем самым фиксируется двоякого рода зависимость: как социокультурный феномен наука возникла, отвечая на определенную потребность человечества в производстве и получении истинного, адекватного знания о мире, и существует, оказывая весьма заметное воздействие на развитие всех сфер общественной жизни.

Наука рассматривается в качестве социокультурного феномена потому, что, когда речь идет об исследовании ее истоков, границы того, что мы сегодня называем наукой, расширяются до границ «культуры». И с другой стороны, наука претендует на роль единственно устойчивого и «подлинного» фундамента культуры в целом в ее первичном - деятельностном и технологическом - понимании.

Сами социальные отношения прочитываются как отношения людей по поводу людей и отношения людей по поводу вещей. Из этого следует, что наука как социокультурный феномен вплетена во все сферы человеческих отношений, она внедряется и в базисные основания отношений самих людей, и во все формы деятельности, связанные с производством, обменом, распределением и потреблением вещей. Как социокультурный феномен, наука всегда опирается на сложившиеся в обществе культурные традиции, на принятые ценности и нормы. Познавательная деятельность вплетена в бытие культуры. Отсюда становится понятной собственно культурно-технологическая функция науки, связанная с обработкой и возделыванием человеческого материала - субъекта познавательной деятельности, включение его в познавательный процесс.

Культурная функция науки не сводится только к результативному исходу, т.е. к тому, что результаты научной деятельности составляют также и совокупный потенциал культуры как таковой. Культурная функция науки сильна своей процессуальностью. Она предполагает, прежде всего, формирование человека в качестве субъекта деятельности и познания. Само индивидуальное познание совершается исключительно в культурных, социальных формах, принятых и существующих в культуре. Научное знание, глубоко проникая в быт, составляя существенную основу формирования сознания и мировоззрения людей, превратилось в неотъемлемый компонент социальной среды, в которой происходит становление и формирование личности.

Наука, понимаемая как социокультурный феномен, не может развиваться вне освоения знаний, ставших общественным достоянием и хранящихся в социальной памяти. Культурная сущность науки влечет за собой ее этическую и ценностную наполненность. Открываются новые возможности этоса науки: проблема интеллектуальной и социальной ответственности, морального и нравственного выбора, личностные аспекты принятия решений, проблемы нравственного климата в научном сообществе и коллективе. Наука выступает как фактор социальной регуляции общественных процессов. Она воздействует на потребности общества, становится необходимым условием рационального управления. Любая инновация требует аргументированного научного обоснования. Проявление социокультурной регуляции науки осуществляется через сложившуюся в данном обществе систему воспитания, обучения и подключения членов общества к исследовательской деятельности и этосу науки.

Наука развивается сообществом ученых и располагает определенной социальной и профессиональной организацией, развитой системой коммуникаций. Ученый - всегда представитель той или иной социокультурной среды. «Силовое» воздействие всего

социокультурного поля на имеющийся научно-творческий потенциал показывает степень «чистоты» препарата науки.

Научно-исследовательская деятельность признается необходимой и устойчивой социокультурной традицией, без которой нормальное существование и развитие общества невозможно. Наука составляет одно из приоритетных направлений деятельности любого цивилизованного государства. Современную науку называют «Большой наукой». Новые источники энергии и информационные технологии - перспективные направления современной науки. Возрастают тенденции интернационализации науки, а сама наука становится предметом междисциплинарного комплексного анализа. К ее изучению приступают не только науковедение, философия науки, но и социология, психология, история.

Как социокультурный феномен, наука включает в себя многочисленные отношения, в том числе экономические, социально- психологические, идеологические, социально-организационные.

Таким образом, основной, конституирующей само здание науки является функция производства истинного знания, которая распадается на соподчиненные функции описания, объяснения, прогноза.

3.Основные этапы развития юридической науки.

1.13 Лекция №13

Тема: «Общие методы юридической науки»

1.13.1 Вопросы лекции:

1. Характеристика материалистического и идеалистического методов; метафизики и диалектики; логического и других методов.
2. Системный подход и синергетика.
3. Трансцендентальная феноменология и стратегия «жизненного мира человека». Антропный принцип в юридической методологии. Герменевтика.
4. Принцип историзма в юридической методологии.

1.7.2 Краткое содержание вопросов

1. Характеристика материалистического и идеалистического методов; метафизики и диалектики; логического и других методов.

В последующем изложении подразумевается философский смысл понятия «закон», который относится ко всем формам бытия, а не только к правовым отношениям. В диалектике как теории развития сформулированы три закона: «закон единства и борьбы противоположностей», «закон взаимного перехода количественных и качественных изменений», «закон отрицание отрицания».

Первый закон: единства и борьбы противоположностей.

Формула его в следующем: в сущности каждой вещи имеются противоположные стороны (свойства), находящиеся в состоянии единства и борьбы; борьба противоположностей ведет к все более острому противоречию и заканчивается исчезновением старого и возникновением нового состояния вещи.

Важнейшие понятия закона: тождество — одинаковость, совпадение, равенство; различие — неодинаковость, несовпадение, неравенство; противоположность — крайняя степень различия. Согласно данному закону источник изменения и развития любого объекта

находится в нем самом. Это справедливо для всех случаев, когда нет вмешательства внешней силы. Данный закон предлагает воспринимать любой объект как сложное образование, которое содержит в себе элементы, непосредственно друг с другом не совместимые.

Единство противоположностей состоит в следующем:

- они неразрывно связаны между собой (например, единичные и общие черты объекта;
- не существует уникальных объектов, каждый чем-то похож на другие;
- также не существует в полном смысле стандартных объектов, каждый чем-то отличается от других);
- они взаимно обуславливают друг друга (единичное можно выделить только на фоне общего и наоборот);
- они взаимно переходят, взаимно превращаются друг в друга (то, что в одном отношении выступает как единичная черта, например, человек, знающий уголовное право, в массе пассажиров автобуса, в другом отношении является общей чертой – этот же человек среди сотрудников прокуратуры).

Борьба противоположностей состоит в том, что они противодействуют друг другу, стремятся друг друга исключить (уничтожить), например, знание и незнание отдельного человека – что-то запоминается, но что-то и забывается. Противоречие – кульминация борьбы противоположностей. Уход из этой кипящей точки, конец борьбы и есть развитие. Например, студенту предстоит экзамен (контрольная работа, опрос и т. п.). Его беспокоит противоречивая ситуация: с одной стороны, экзамен нужно сдать обязательно, с другой – знаний нет (или мало). Это противоречие можно решить двумя путями:

- выучил материал и студент – уже другой человек, умнее, т. е. развился в сторону совершенства в этой области знания;
- решил отказаться и от знаний, и от экзамена, и от учебного заведения – он тоже стал другим человеком, уже избавился от стремления к совершенству в этой области, т. е. развился в сторону деградации на этом жизненном пути.

Таким образом, через связь (борьбу) противоположных сил, свойств, зависимостей развиваются все объекты мира, в том числе социальные системы, человек и его духовность. Необходимо понять, что для человека противоречия с самим собой и окружающими людьми есть не болезнь, а естественное состояние. Цивилизованные отношения в обществе предполагают внимательность к этим противоречиям, прогнозированию их последствий, умения управлять собой.

Второй закон: взаимного перехода количественных и качественных изменений.

Формула его заключается в следующем: развитие вещи происходит путем количественных изменений, которые, накапливаясь, превышают определенную критическую меру и вызывают качественные изменения, а они в свою очередь, порождают новые возможности количественных изменений.

Основные понятия и характеристики данного закона таковы:

исходным понятием данного закона служит понятие «свойство». Это понятие обозначает наличие и характер изменчивости объекта, которые проявляется в отношениях с другими объектами. Свойства показывают сходство или различие объектов. Любой объект обладает множеством разнообразных свойств:

- качество – совокупность основных свойств объекта, которая определяет его состояние тождественной совместимости с самим собой. Благодаря набору этих свойств вещь существует как таковая и отличается от других. С потерей хотя бы одного из таких свойств вещь перестает быть собой, теряет свою исходную определенность и приобретает другой статус. Например, флаг красный – символ коммунистов, выцвел, стал белым – символ капитуляции;

- количество – это объем изменения объекта. Часто, но не всегда, этот объем можно выразить численно. Например: оценка знаний студента;
- мера – это граница, при переходе которой количественные изменения вызывают изменения качественные. Внутри границ меры качество остается неизменным, а количество меняется. Например, лед – (0 о С) вода (100 о С) – пар.
- переход от одного качества к другому называется «скачок».

Таким образом, через связь количественных и качественных изменений происходит развитие всех объектов мира. Если люди хотят добиться качественных изменений в общественном устройстве, технике или формировании собственных свойств, то нет другого пути, как соответствующие количественные изменения, т. е. постепенное изменение культуры общества, накопление научных знаний, личная тренировка и упорный труд. А для достижения высоких количественных показателей в любой сфере жизни общества нужно сначала выйти на определенный качественный уровень развития. Например, хочешь быстро бегать – научись сначала ходить; хочешь накопить научные знания – научись сначала читать и писать. Развитие – это выход на новый качественный уровень, иначе – это не развитие, а просто количественное изменение свойств объекта.

Третий закон: отрицание отрицания.

Формула его заключается в следующем: развитие происходит путем диалектического отрицания старого состояния объекта новым, нового новейшим, в результате чего развитие сочетает в себе преемственный и циклический характер.

Категория «отрицание» выражает определенный тип смены состояния объекта. Любой объект, развиваясь, неизбежно достигает стадии отрицания, т. е. становится качественно иным. Полное отрицание – это смена качества на противоречащее. Цепь отрицания старого и возникновения нового не имеет ни начала, ни конца. Отрицание может выступать в виде простого уничтожения объекта. Тогда о развитии говорить уже не приходится.

Диалектическое отрицание предполагает уничтожение только части свойств объекта, которые уже не нужны или даже вредны. При этом сохраняются другие свойства, те, что определяют существование системы в настоящее время, а также появляются принципиально новые свойства, что в итоге и определяет качественный скачок.

Двойное полное отрицание (отрицание отрицания) представляет собой ситуацию «якобы возврата» к старому: всякое явление, превращается в свое отрицание, но потом опять происходит отрицание; в результате третья фаза имеет формальное сходство с первой. Если нет развития, то изменение идет по кругу. При наличии развития к похожему состоянию объект возвращается на другом уровне. Поэтому о диалектическом развитии говорят как о движении по спирали.

Таким образом, данный закон демонстрирует связь старого и нового в развитии, их борьбу и взаимное превращение. Всякое возникающее новое рано или поздно стареет и исчезает. Людям, если они заинтересованы в развитии каких-либо систем, в том числе себя, никуда не деться от отказа (отрицания) от каких-то старых свойств, связей, состояний и приобретении прямо противоположных, новых свойств, связей, состояний. Старое – это разрушающиеся элементы и связи, они влекут разрушение всей системы, снижение ее функциональных возможностей. Новое – это совершенствующиеся элементы и связи, они совершенствуют систему в целом, увеличивают ее функциональные возможности.

Законы диалектического развития обладают специфичностью и не сводятся друг к другу, но они и не разделены непроходимой стеной. Они взаимосвязаны, дополняют друг друга в описании развития. Развитие есть разрешение противоречий, оно же есть смена качественного состояния, оно же есть диалектическое отрицание старого новым.

Рассмотрим проявление данных законов как смену этапов развития политико-правовой сферы общества.

Государственно-правовая сфера представляет собой совокупность отношений социальных субъектов, которые призваны обеспечить им коллективную устойчивость и управляемость на основе права как социального регулятора поведения. В первобытном обществе устойчивость и управляемость обеспечивалась коллективным властным контролем за соблюдением обычаев и традиций, предписаний и табу (запреты, основанные на страхе перед возмездием какого-нибудь божества). На следующем этапе функция обеспечения целостности закрепляется за постоянными правителями (вождями). Следующим шагом в развитии политической сферы является появление государства как специальной организации, обеспечивающей безопасность общества и права как официально установленной системы взаимоотношений, нарушение которой влечет принудительное наказание со стороны государства. Диалектическим возвратом к коллективному участию в обеспечении единства и жизнеспособности общества является развитие организаций гражданского общества, стремящихся к участию в управлении общественными процессами. К ним относятся институты культуры, науки, политические партии, корпорации и т. д.

Под методом традиционно понимают путь к цели, дорогу к познанию. По отношению к познанию его употребляют в смысле «путь к знанию», «путь к истине». Понятие «метод» определяется как способ действий, вид приемов и операций, направляющих познание. Такой способ всегда отражает свойства объекта и субъективные возможности исследователя.

Для решения научных задач применяется множество методов, которые можно по-разному классифицировать. Наиболее распространенное основание классификации – степень общности. В юридической науке также принято подразделять методы на четыре уровня: философский (мировоззренческий), общенаучный (для всех наук), частнонаучный (для некоторых наук) и специальный (для отдельных наук).

Особое значение для юридической науки имеют формально-логические и общенаучные методы научного познания.

Среди общелогических методов познания выделяют методы формальной логики:

- анализ – это метод мысленного расчленения изучаемого объекта на определенные элементы с целью углубленного и последовательного познания их и связей между ними;
- синтез – это метод мысленного воссоздания целого на основе познанных частей и их отношений;
- абстрагирование – это мысленный отрыв отдельных элементов, свойств, отношений объекта и рассмотрение их изолированно как от объекта в целом, так и от других его частей;
- конкретизация – соотнесение абстрактных представлений и понятий с действительностью;
- дедукция – это достоверное заключение от знаний большей степени общности к знаниям меньшей степени общности;
- индукция – это вероятностное заключение от знаний меньшей степени общности к новому знанию большей степени общности;
- аналогия – заключение о принадлежности определенного признака изучаемому предмету на основе сходства в существенных признаках с другим предметом;
- моделирование – метод опосредованного познания объекта с помощью его модели.

Общенаучные методы — это те приемы и операции, которые выработаны усилиями всех или больших групп наук и которые применяются для решения общих познавательных задач. Эти методы разделяются на методы-подходы и методы-приемы. К первой группе относятся субстратный (содержательный), структурный, функциональный и системный

подходы. Эти подходы ориентируют исследователя на соответствующий аспект рассмотрения изучаемого объекта.

Именно с помощью этой группы методов осуществляется основной процесс научной познавательной деятельности — это исследование свойств и качеств изучаемого объекта познания.

На уровне общенаучного познания используются также традиционные методы познания реальности: системный метод, анализ и синтез, индукция и дедукция, метод историзма, функциональный, герменевтический, синергетический и др. Они не охватывают всего научного познания, как философские методы, а применяются лишь на отдельных его стадиях.

В этой группе методы делятся на эмпирические и теоретические. Универсальным эмпирическим методом является наблюдение, под которым понимается целенаправленное чувственное восприятие фактов действительности. Данному методу свойственна относительная ограниченность и пассивность. Эти недостатки преодолеваются при применении другого эмпирического метода. Эксперимент — метод, при котором по воле исследователя формируется как объект познания, так и условия его функционирования. Этот метод позволяет воспроизводить процессы необходимое число раз.

Принцип историзма в юридической методологии.

Согласно историческому методу познания к государству и праву надо подходить как изменяющейся во времени и пространстве социальной действительности. Если, к примеру, в марксизме при объяснении причин развития общества и государства, права приоритет отдается экономике (базису), то в идеализме — идеям, сознанию и мировоззрению.

Системный метод представляет собой изучение государства и права, а также отдельных государственно-правовых явлений с позиции их существования как целостных систем, состоящих из взаимодействующих элементов. Чаще всего государство рассматривается в виде совокупности таких составных частей, как народ, власть и территория, а право — как система права, состоящая из сфер, отраслей, институтов и норм права.

Системный подход и синергетика.

С системным методом тесно связан структурно-функциональный метод, который заключается в познании функций государства и права, их составных элементов (функции государства, функции права, функции юридической ответственности и т. д.).

В юридической науке есть ряд положений, категорий, конструкций и направлений (научных школ), которые являются догмой, т. е. общепринятыми и признанными для всех юристов и правоведов. Например, такие понятия и юридические конструкции, как система права, норма права, система законодательства, форма права, источник права, действие права, форма реализации права, механизм правового регулирования, право в объективном смысле, право в субъективном смысле, правоотношение, субъективные юридические права и обязанности и т. д., являются общепринятыми и интерпретируются для всех, в основном, одинаково.

Юридико-догматический (формально-догматический) подход позволяет рассматривать право как социокультурный феномен и понимать как систему фундаментальных правовых установлений, правил и конструкций, средств и методов правового регулирования, форм и концептов юридической деятельности и т. п., формирующиеся в процессе исторического развития права и воплощающиеся в конкретных правовых системах, которые устанавливаются государством.

Трансцендентальная феноменология и стратегия «жизненного мира человека». Антропный принцип в юридической методологии. Герменевтика.

Герменевтика также является философским методом анализа текста. Так называется и философское направление, разрабатывающее философское применение герменевтики. Сторонниками и философами, внесшими значительный вклад в герменевтику, являются Гадамер, Шлейермахер и Поль Рикер.

Не менее активным идеологом герменевтики можно назвать философа и историка В. Дильтея. Дильтей стремился оспаривать методiku изучения природы путем внешнего наблюдения; он был активным сторонником «вчувствования». Таким образом, он призывал реконструировать исторические события и внешние явления путем самонаблюдения, понимания событий методом их личностного «сопереживания», «вживания» в них как во фрагмент духовного целого, как части всемирного единения природы и Духа.

Так или иначе, на протяжении многих веков предпринимались многочисленные попытки интерпретации различных текстов, имеющих знаково-символическую природу. Необходимость толкования текстов вызвана следующими причинами:

- неясностью древних текстов, зависящей от содержащихся в законе архаического текста, вышедших из употребления слов, или же от того, что употребляемое законом выражение грамматически одинаково допускает два разных толкования;
- конкретностью в изложении текстов (сомнения в понимании закона возникают иногда оттого, что законодатель при изложении закона, вместо общего принципа, выставляет отдельные, конкретные объекты закона);
- неопределенностью закона (иногда сомнения возникают вследствие употребления законодателем общих, недостаточно определенных выражений);
- неопределенностью количественных отношений в законе;
- противоречиями между различными текстами закона;
- интерпретационными оградами вокруг закона;
- изменениями жизненных условий (главным мотивом, побудившим законоучителей к толкованию текста, притом довольно часто в противоречии с прямым, буквальным его смыслом – были изменения в культурном строе народной жизни, а также перемены, происшедшие в этических воззрениях народа на личность человека и т. д.).

Герменевтический метод, используемый в правовых науках, исходит из того, что право, правовые акты, норма права есть феномены особого мировоззрения. Поэтому они нуждаются в истолковании своей «жизненной целостности» на основе «внутреннего опыта» человека, его непосредственного восприятия и интуиции. Всякую эпоху можно понять только с точки зрения ее собственной логики. Юристу, чтобы понять смысл закона, действовавшего в далеком прошлом, недостаточно знать его текст. Он должен уяснить, какое содержание вкладывалось в соответствующие понятия именно в ту эпоху.

Синергетический метод представляет собой взгляд на явления как на самоорганизующиеся системы. Из созидательного потенциала хаоса появляется новая реальность, новый порядок. В правовой науке синергетика рассматривает государство и право как случайные и нелинейные, т. е. конкретно-исторические и вариативные социальные явления. Государство и право постоянно изменяются, так как обусловлены множеством различных причин, факторов и вариантов возможной событийности.

Общенаучные методы определяют лишь общие подходы к решению проблем юридической науки. Поэтому наряду с ними используются частнонаучные методы, которые позволяют получить конкретное знание по вопросам государства и права. Это методы конкретно-социологических исследований, математический, кибернетический, сравнительно-правовой и т. д.

Метод конкретно-социологических исследований предполагает сбор, анализ и обработку правовой информации (официальных документов, материалов практики правоохранительных органов, материалов анкетирования, опроса и интервьюирования). Он направлен на установление социальной обусловленности права и правовых норм, выявление необходимости права в обществе и эффективности правового регулирования.

Математический метод основан на анализе количественных показателей, которые отражают состояние и динамику изменения того или иного социально-правового явления (например, уровень преступности, информированности общества об основных нормативных правовых актах

и т. д.). Он включает наблюдение за социально-правовыми явлениями, количественную обработку данных, их анализ и применяется в процессе изучения явлений, характеризующихся массовостью, повторяемостью и масштабностью.

Метод моделирования – это мысленное создание моделей государственно-правовых явлений и манипуляция ими в предполагаемых условиях. Этот метод направлен на поиски оптимальных вариантов решения конкретных проблем.

Метод социально-правового эксперимента заключается в создании эксперимента с использованием правовых и государственных явлений. Например, внедрение института суда присяжных, правовых актов или отдельных правовых норм и проверке их действия в конкретных, реальных социальных условиях.

Кибернетический метод – это способ, связанный с использованием понятий («вход-выход», «информация», «управление», «обратная связь») и технических средств электроники и компьютерных технологий. Этот метод используется для автоматизированной обработки, хранения, поиска и передачи правовой информации.

Специальные методы позволяют детализировать знание о правовых и государственных явлениях. К числу специально-научных методов следует отнести и такие способы, которые позволяют вырабатывать новые знания о праве и государстве (например, толкование правовых текстов и норм). Методология толкования представляет собой отдельное направление юридического знания и понимается как учение о толковании или как иногда говорят — герменевтика.

Герменевтика (от греч. *hermeneutikos* – разъясняющий, истолковывающий) – искусство толкования текстов (классической древности, религиозных памятников и т. п.), учение о принципах их интерпретации.

Юридическая наука в своем непрерывном развитии находится в постоянном взаимодействии с различными отраслями гуманитарного знания. Современная юридическая герменевтика как направление современного правоведения активно разрабатывает вопросы интерпретации, проблемы теории языка права, в том числе и в связи с фундаментальными проблемами понимания смысла юридических текстов. Она исследует практику истолкования разнообразных правовых смыслов, содержащихся в официальных письменных документах и устной речи, в знаках и символах, в суждениях юристов по поводу правовых ситуаций. Необходимо отметить, что герменевтический подход к изучению и интерпретации правозначимых текстов представляет собой правовое направление в сфере гуманитарного знания.

До недавнего времени юридические исследования, как правило, ограничивались формально-логическими операциями, призванными произвести максимально глубокий анализ правового материала для его практического использования в процессе реализации того или иного закона. Обоснованием такого подхода служило общее убеждение в исконном предназначении юриспруденции отвечать требованиям юридической практики и процесса обучения и повышения квалификации юристов-профессионалов.

1.14 Лекция №14

Тема: «Частно-научные и специфические методы юридической науки»

1.8.1 Вопросы лекции:

1. Социологический метод исследования государства и права.
2. Психологический метод.
3. Методы кибернетические.
4. Системный подход и структурно-функциональная стратегия.
5. Статистический метод.

1.7.2 Краткое содержание вопросов

1. Социологический метод исследования государства и права.

Социологические исследования, проводимые юристами, опираются на теоретические и практически-прикладные разработки, осуществленные специалистами в области экономики, истории, педагогики, социальной психологии, медицины и т. п. Нередко в этой связи в интересах повышения качества собственных исследований социологи в сфере права творчески перенимают определенные концептуальные положения, методы и методики, технические приемы из других общественных наук. Правоведы органично адаптируют социологические методы в границах своей предметной области, способствуя одновременно активному проникновению социологического мышления в другие социальные науки, творческому изучению их облика, а следовательно, и всей системы правовых знаний об обществе.

При организации и проведении тех или иных социологических исследований возникает такая важная проблема, как соотношение методологических функций общих, частных (или специальных), а также отраслевых социологических теорий. Социологи, обладая различным уровнем культуры, общих и специальных теоретических и практических знаний, либо устанавливают с изучаемыми объектами тесную связь, либо отдаляются от них. Исходя из занимаемой позиции, исследователи оказываются в состоянии познать или внешнюю сторону изучаемых ими социальных явлений и процессов, или раскрыть существующие между ними детерминирующие связи. Гипертрофирование внимания социолога лишь к отдельным аспектам правовой реальности хотя и довольно важно, свидетельствует о возможной потере целостного представления о ней. Это обусловлено необходимостью учета (в ходе проведения социологических исследований) принципа системности природы знаний вообще, социологических знаний в области права в частности.

В настоящее время в социологических исследованиях наблюдается тенденция сочетания в них функционального подхода с герменевтическим. Он разрабатывался раньше прежде всего как метод исторической интерпретации того или иного текста (герменевтика — искусство и теория исследования текстов). Необходимо подчеркнуть его актуальность применительно к толкованию и пониманию, например, соответствующих статей и положений конституционных норм и требований, принимаемых государством правовых актов различной природы.

Предметом социологических исследований в праве являются – нормативные правовые акты государственных органов, договоры, заключенные между сторонами и другие правовые акты.

Основными типами анализа документов в социологии права считаются:

- традиционный (качественный) анализ – рассматривает и изучает составные части, материального объекта с позиции лица, проводящего данный анализ;

- количественный (контент-анализ) анализ – выявление сходных по типу признаков, отражающих содержание документов;
- метод эксперимента. Социологический эксперимент – один из методов сбора информации, в котором участвуют социальные группы. В данных исследованиях рассматриваются реакции социальных групп в определенных ситуациях на право и правовые ситуации.

Структура эксперимента состоит из следующих элементов:

- субъект исследования (экспериментатор);
- объект эксперимента – социальная общность или группа с присущими ей субъективными характеристиками деятельности (т. е. зависимыми переменными, каковыми являются, например, стереотипы, правовая активность и т. п.), поставленная экспериментатором в искусственно созданные условия;
- экспериментальный фактор (или независимая переменная) – не зависящие от системы и любого из ее элементов управляемые и контролируемые исследователем специальные факторы (условия), влияющие на субъективные характеристики деятельности исследуемого социального объекта (например, различные виды наказаний и поощрений за те или иные поступки, определенные стимулы и препятствия и т. д.);
- экспериментальная ситуация – создается для исследования объекта.

В зависимости от типа создаваемой в ходе эксперимента ситуации различают следующие виды экспериментов:

- контролируемый эксперимент, при котором искусственно вводится экспериментальный фактор;
- естественный эксперимент – применяются ситуации, наиболее близкие к тем, в которых исследуемый объект (право) обычно находится;
- полевой эксперимент, при котором влияние экспериментального фактора прослеживается в естественных условиях, существовавших и до начала эксперимента;
- лабораторный эксперимент – проводится в искусственных условиях, в которые помещается объект.

2. Психологический метод.

Познанием психологических методов, их развитием и совершенствованием психологических подходов занимается специальное направление юридической науки — юридическая психология.

Выбор методов познания в юриспруденции определяется исходя из необходимости решения того или иного вопроса познания, нацеленного на то или иное правовое явление. Некоторыми методами познания юристы или правоведы пользуются самостоятельно, однако другие методы могут применяться только специалистами в той или иной области психологии. Это, в частности, относится к процедуре проведения судебно-психологической (комплексной судебной психолого-психиатрической) экспертизы, а также в ходе допроса подозреваемого в совершении преступления, либо в ходе профессионального психологического отбора кандидатов в правоохранительные органы.

Итак, методы, широко используемые не только психологами, а также юристами в своей практической деятельности, правоприменении: в процессе расследования преступлений, в ходе рассмотрения уголовных дел, гражданско-правовых споров и т. д.

- Методы беседы (интервьюирования). Основная задача этого метода заключается в том, чтобы в процессе общения важно получить необходимую информацию об интересующем человеке: его развитии, интеллекте, психическом состоянии, отношении к тем или иным событиям, людям, ценностям и т. д. Беседа, которая обычно проводится в форме диалога, помогает юристу продемонстрировать

свои положительные качества, стремление объективно разобраться в той или иной юридически значимой конфликтной ситуации, оказать правовую помощь, поэтому данный метод является эффективным инструментом налаживания психологического контакта с различными участниками правового общения.

- Метод наблюдения. Очевидно, что любой беседе сопутствует взаимное наблюдение сторон, визуальный и информационный контакт субъектов общения. В психологии различают прямое и косвенное наблюдение. По характеру взаимодействия с изучаемыми объектами наблюдение подразделяется на непосредственное и опосредованное, по характеру взаимодействия — включенное и невключенное (т. е. наблюдение со стороны). Сопоставительный анализ результатов непосредственного и опосредованного наблюдения за поведением тех или иных лиц в различных условиях позволяет получить о них дополнительную информацию.

- Экспериментальный метод. Эксперимент является одним из распространенных методов изучения личности (подозреваемого, подсудимого и т. д.). Например, следователь вправе производить следственный эксперимент. В некоторых случаях целью такого эксперимента является получение данных о способности лица воспринимать то или иное явление, какой-либо предмет в определенных условиях. В результате следственным путем удастся получить информацию психологического содержания о качественной стороне процессов восприятия индивида, а также по другим вопросам.

- Биографический метод. Основное назначение данного метода состоит в сборе сведений о фактах и событиях, имеющих социально-психологическое значение в жизни человека с момента его рождения и до того периода, который интересует тех или иных субъектов правовой деятельности (следователя, судью, прокурора и т. д.). Например, в ходе допросов свидетелей, близких родственников, хорошо знающих данного субъекта, собираются сведения о его родителях, социальной среде, в которой он рос и воспитывался, его взаимоотношениях с окружающими, учебе, работе, интересах, склонностях, перенесенных заболеваниях, травмах, наконец, его характере и нравственных ценностях. В необходимых случаях изучаются различные медицинские документы, характеристики из школы, с места работы, личное дело, письма, дневники, видеоматериалы и т. п.

- Метод обобщения независимых характеристик. Использование данного метода позволяет полнее увидеть личность во всех ее проявлениях, оценивать поведение человека объективно, с разных сторон, исключив субъективное к нему отношение.

- Анализ результатов деятельности. В совокупности с другими методами анализ результатов деятельности особенно широко применяется при изучении разыскиваемых лиц, причин совершения ими противоправных действий, при составлении психологического портрета преступников.

- Метод составления психологического портрета лица, или, как его еще называют, криминального психологического профиля неизвестного лица (подозреваемого, жертвы, подсудимого, преступника), его поискового психологического портрета. С помощью этого метода составляется психолого-криминалистическая характеристика лица, включающая в себя не только его психологические, но и социально-демографические, поведенческие признаки, сведения об образе жизни, необходимые для установления портрета лица, особенно когда в этих признаках есть какие-либо отклонения.

Концептуально построение психологического портрета неизвестного лица основано на индивидуальной личностной детерминированности его поведения. Нахождение ответов на

вопросы: что, каким образом и почему произошло на месте происшествия, обычно приводит к искомому — определению того, кто мог совершить преступление, путем составления его психологического портрета, отражающего существенные для характеристики его личности и поведения признаки.

Для наиболее полного составления психологического портрета лица используются результаты осмотра места происшествия, фото- и видеосъемка; материалы исследования трупа, его фрагментов, информация о перемещении жертвы до смерти и следы перемещения трупа; сведения о личности потерпевшего (так называемый психологический профиль жертвы), образ жизни, манера поведения, привычки, круг общения, друзья и враги потерпевшего, район местожительства и работы, образование, род занятий, семейное положение и т. д.

Наиболее распространенные методы исследования, психодиагностические (тестовые) методики, которые имеются в распоряжении психологов. С помощью данных методов удастся получать сопоставимые количественные и качественные характеристики степени выраженности тех или иных изучаемых свойств личности. С использованием тестов измеряются различия психологического характера между людьми или между отдельными реакциями человека в разных условиях.

3. Методы кибернетические.

4. Системный подход и структурно-функциональная стратегия.

Системный анализ и системный подход в юридической науке. Правовая система и ее элементы. Структурализм и постструктурализм в юридической науке. Синергетика в юриспруденции: флуктуации и точки бифуркации. Особенности применения системно-структурного метода для отдельных юридических наук.

Исторический метод познания в юридической науке: хронология и фактология. Виды социологических исследований в юриспруденции. Методы сбора данных, их обработки и анализа. Значение психологического метода для изучения проблем социальной психологии и юридической науки. Юридическая психология. Психологические методы в специальных юридических науках.

Правовая герменевтика. Толкование юридического текста. Герменевтический круг в юриспруденции. Язык права. Юридическая терминология. Правовая традиция. Герменевтика и сравнительное правоведение.

5. Статистический метод.

Статистическое обобщение информации, собранной в ходе конкретных социальных правовых исследований. Особенности изложения результатов конкретного социального правового исследования.

1.15 Лекция №15

Тема: «Методология эмпирических правовых исследований»

1.15.1 Вопросы лекции:

1. Методология догматических правовых исследований.
2. Методология сравнительных правовых исследований
3. Методология социальных правовых исследований
4. Методология историко-правовых исследований

1.15.2 Краткое содержание вопросов

1. Методология догматических правовых исследований.

Эмпирические методы исследования основаны на фактах объективной реальности. В эмпирических методах исследования довольно активно используются количественные методы, основанные на измерении, поэтому необходима высокая внутренняя согласованность и устойчивость средств измерения. Средства измерения выполняют роль того независимого и зависимого переменного, который привлекается, чтобы сделать научное изучение.

Наиболее точные измерения осуществляются в естественных науках, поэтому эмпирические исследования в них характеризуются более высокой степенью точностью. В социальных науках трудно получить такую степень точности в связи с трудностью определения меры измерения, ее более высокой погрешности. Поэтому результаты эмпирических исследований в правовых науках дают вероятностные результаты, а функциональные связи характеризуются корреляционными величинами. Поэтому обработка материалов и данных в социальных науках производится с использованием методов математической статистики.

Важной сферой общественной жизни, наряду с экономической, политической, является правовая. Ее изучением и исследованием занимаются юридические науки. Правоведение изучает закрепленные в обществе нормы поведения, которые являются общеобязательными. Собственно вопросы права в той или иной мере изучают и другие общественные науки. Объектом изучения этих наук и право является общество. Таким образом, правовые явления проявляются в обществе, поэтому эмпирические правовые исследования связаны с изучением социальных явлений в правовом аспекте.

2. Методология социально-правовых исследований

Юриспруденция в своих исследованиях производит сбор материала о правовых явлениях в обществе, в связи с чем в правовых науках используются как общие эмпирические методы исследования, характерные для других наук, так и социологические методы сбора информации. Большинство правовых норм, практика их применений фиксируется документально, поэтому правовые науки активно используют методы эмпирического исследования, применяемые в документоведении. В рамках обработки данных проводится их статистическая обработка. Использование математических статистических методов в правовых науках обуславливается вероятностным и усредненным характером данных.

Таким образом, правовые науки, как и другие социальные используют общенаучные методы эмпирических исследований, так и междисциплинарные методы социальных наук, характеризующиеся доминированием конкретно-социологических методов. Изучение специфики эмпирических методов исследования и обусловлена актуальность данного реферативного исследования.

Понятие догматического (формально-юридического) исследования. Роль догматических (формально-юридических) исследований в познании законодательства и развитии правовой науки. Эмпирический уровень догматических (формально-юридических) исследований.

Методы, используемые при проведении догматических (формально-юридических) исследований. Методы толкования права. Логические методы.

Понятие и виды сравнительно-правовых исследований. Роль сравнительно-правовых исследований в познании законодательства и развитии правовой науки. Эмпирический уровень сравнительно-правовых исследований.

2. Методология сравнительных правовых исследований

Сравнительно-правовой метод, его структура и роль в познании законодательства.

Методы, используемые при проведении догматических (формально-юридических) исследований. Методы толкования права. Логические методы.

Понятие и виды сравнительно-правовых исследований. Роль сравнительно-правовых исследований в познании законодательства и развитии правовой науки. Эмпирический уровень сравнительно-правовых исследований.

Сравнительно-правовой метод, его структура и роль в познании законодательства.

Понятие и виды конкретных социальных правовых исследований. Особенности исследований эффективности норм права, эффективности правосудия, изучение правосознания граждан, причин и условий, способствующих совершению преступлений и иных правонарушений. Роль конкретных социальных правовых исследований в познании объекта правовой науки.

Методы конкретных социальных правовых исследований. Наблюдение, анкетирование, анализ письменных источников, как методы сбора единичных фактов, изучения социально-правовой реальности. Методы обобщения информации, полученной в ходе изучения социально-правовой практики.

Организация и проведение конкретных социальных правовых исследований. Методика подготовки программы конкретных социальных правовых исследований.

4. Методология историко-правовых исследований

Понятие и виды историко-правовых исследований. Роль историко-правовых исследований в познании предмета и объекта правовой науки. Историко-правовые исследования как форма теоретического познания закономерностей функционирования и развития права. Историзм и историцизм.

Понятие и виды исторических источников законодательства и практики его применения (реализации).

Методы историко-правовых исследований. Методы критики исторических источников. Методология периодизации истории правовых явлений. Объяснение исторических фактов.

Особенности изложения результатов историко-правовых исследований. Исторический факт, образ и описание.

Понятие теоретико-правовых исследований. Роль теоретико-правовых исследований в познании предмета и объекта правовой науки. Связь теоретико-правовых исследований с догматическими, сравнительно-правовыми, социально-правовыми исследованиями.

Методы теоретического познания сущности права, закономерностей его возникновения, развития и функционирования. Методы теоретического познания и интуиция исследователя. Восхождение от абстрактного к конкретному как метод теоретического познания предмета общей теории права, предмета отдельной отраслей науки во всей его полноте и целостности.

Особенности изложения результатов теоретических исследований. Обоснованность теоретических знаний – необходимое условие их достоверности (истинности).

Понятие и виды юридических прогнозов. Особенности прогнозов как научного знания о будущем состоянии законодательства и практики его применения.

Роль юридических прогнозов в развитии правовой науки и юридической практики. Применение прогнозов эффективности действия проектируемых норм права в правотворческой деятельности.

Организация и составление юридических прогнозов. Исследовательские процедуры составления юридических прогнозов. Методы, используемые при составлении прогнозов.

Особенности изложения юридических прогнозов. Поисковая и нормативная части прогнозов. Критерии надежности и достоверности юридических прогнозов.

Совершенствование методологии социально-правовых исследований – одна из закономерностей развития российской правовой науки.

Факторы, обуславливающие потребность в совершенствовании методологии социально-правовых явлений.

1.16 Лекция №16

Тема: «Структура и организация правовых исследований»

1.16.1 Вопросы лекции:

1. Понятие, структура и виды правовых исследований.
2. Этапы правовых исследований.
3. Основные процедуры правовых исследований

1.16.2 Краткое содержание вопросов

1. Понятие, структура и виды правовых исследований.

Правовое исследование как форма развития правовой науки.

Структура правового исследования. Тема исследования и ее актуальность. Объект и предмет исследования. Цель и задачи исследования. Методы исследования. Эмпирическая база исследования. Логика и результаты исследования.

Виды правовых исследований. Значение многообразия видов правовых исследований в познании объекта и предмета правовой науки.

Основные виды правовых исследований. Догматические (формально-юридические) исследования. Сравнительно-правовые исследования. Конкретные социально-правовые исследования. Историко-правовые исследования. Теоретико-правовые исследования. Прогностические исследования.

1. Понятие и структура правового исследования.
2. Тема исследования и ее актуальность.
3. Объект и предмет исследования.
4. Цель и задачи исследования.
5. Методы исследования.
6. Логика и результаты исследования.
7. Основные виды правовых исследований. Догматические (формально-юридические) исследования. Сравнительно-правовые исследования. Конкретные социально-правовые исследования. Историко-правовые исследования. Теоретико-правовые исследования. Прогностические исследования.

Понятие, структура и виды правовых исследований

Правовое исследование как форма развития правовой науки.

Структура правового исследования. Тема исследования и ее актуальность. Объект и предмет исследования. Цель и задачи исследования. Методы исследования. Эмпирическая база исследования. Логика и результаты исследования.

Понятие и виды правовых исследований. Динамический аспект правовой науки проявляется в правовых исследованиях, т.е. познавательной деятельности, осуществляемой учеными-юристами в целях получения новых знаний об объекте и предмете данной науки.

Таким образом, научное юридическое исследование понимается как познавательная деятельность, осуществляемая в целях получения новых научно обоснованных, рациональных знаний по предмету или объекту правовой науки.

Существуют следующие виды правовых исследований:

- 1) Эмпирические исследования – это исследования, результаты которых сводятся к изложению, описанию и обобщению новых эмпирических достоверных фактов. Эмпирические исследования в отличие от теоретических с самого начала ставят своей целью

получение знаний о реально существующих явлениях и процессов, соответственно на этот результат ориентированы и все исследовательские процедуры и конечный результат.

2) Прикладные исследования по уровню новизны не выходят за рамки эмпирического уровня знаний, но тем не менее отличаются от эмпирических исследований. Они понимаются чаще всего как исследования, направленные на решение социально-практических задач, на воплощение результатов теоретического и эмпирического познания в непосредственную предметно-практическую деятельность.

3) Теоретические исследования ориентированы на раскрытие предмета правовой науки во всей его целостности и всесторонности. Исследования, которые завершаются получением новых теоретических знаний о предмете правовой науки, ее отдельных отраслевых юридических наук, называются теоретическими правовыми исследованиями.

4) Метатеоретические исследования – разработка проблем методологии правовой науки. Специфика данных исследований состоит в том, что их предметом выступают не закономерности определенной сферы социального и природного бытия, а закономерности самого познания.

5) Прогностические исследования обгоняют реальные процессы и дают обоснованные, хотя и вероятные знания.

Значение многообразия видов правовых исследований в познании объекта и предмета правовой науки.

Основные виды правовых исследований. Догматические (формально-юридические) исследования. Сравнительно-правовые исследования. Конкретные социально-правовые исследования. Историко-правовые исследования. Теоретико-правовые и метатеоретические правовые исследования. Прогностические научно-правовые исследования. Их соотношение с уровнями правовой науки.

Стадии правовых исследований

Понятие стадии правового исследования.

Стадия целеполагания.

Подготовительная стадия.

Эмпирическая стадия правового исследования.

Теоретическая стадия правового исследования.

Стадия изложения и опубликования результатов исследования

Понятие и виды новизны юридических исследований

Понятие новизны научных юридических исследований. Новое научное знание как итоговый результат творческой научно-исследовательской деятельности. Основные формы закрепления результатов правовых исследований

Новизна теоретических исследований: понятия, закономерности, дефиниции понятий, теория.

Новизна метатеоретических юридических исследований.

Новизна эмпирических юридических исследований: единичные и обобщенные факты, эмпирический закон.

Комплексная новизна диссертационных работ, представленных на соискание ученой степени доктора или кандидата юридических наук

Новизна прикладных правовых исследований: концепция проекта закона, иного нормативного правового акта, предложение по совершенствованию действующего законодательства, комментарии к действующему законодательству.

Новизна предсказательных, прогностических юридических исследований

Превращенная форма научных юридических исследований. Плагиат, отсутствие новизны.

Основные процедуры научного исследования.

Понятие процедуры научного исследования как деятельности, направленной на получение новых эмпирических или теоретических знаний.

Описание. Понятие и структура описания. Правила описания

Классификация. Понятие и структура классификации. Правила научной классификации.

Понятия и их дефиниции (определения). Понятие как форма мышления. Правила определения понятий

Объяснение. Понятие и структура объяснения. Виды объяснений.

Аргументация. Понятие и структура аргументации. Основные правила аргументации.

Критика. Понятие и структура научной критики. Правила критики.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ И ЛАБОРАТОРНЫХ ПРАКТИКУМОВ

2.1 Лабораторный практикум 1 (ЛП-1)

Тема: «Традиции и новации в развитии науки. Научная революция на рубеже XIX – XX веков и рождение неклассической науки»

2.1.1. Задания для работы

1. Некласическая научная рациональность.
2. Критерии неклассической научной рациональности.

2.1. 2 Краткое описание проводимого занятия

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического задания.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: неклассическая научная рациональность, критерии научной рациональности, принципов теоретической гетерогенности и методологического плюрализма.

Знать основные теории и методологические подходы неклассической парадигмы научного знания.

2.1. 3. Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки сравнительного анализа классической и неклассической рациональности; научился владеть понятийным аппаратом методологии классического и неклассического подходов.

Получить знания об основных положениях фундаментальных научных теорий, а также о содержании работ крупнейших представителей методологической мысли XX в.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.2. Лабораторный практикум № 2 (ЛП-2)

Тема: Научное знание его специфика и функции.

2.2.1 Задания для работы:

1. Структура научного знания. Функции
2. Рост и развитие научного знания.
3. Методы и методология.

2.1. 2 Краткое описание проводимого занятия

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического задания.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: фактический материал; теоретический уровень, законы, принципы и теории; философские установки; социокультурные основания; методы, идеалы и нормы научного познания, эталоны и регулятивы; стиль мышления.

Знать основные этапы развития научного знания, роль НТР в становлении методологических подходах.

2.1. 3. Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Получить знания об основных положениях фундаментальных научных теорий, а также о содержании работ крупнейших представителей методологической мысли XX в.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической

и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.3. Лабораторный практикум № 3 (ЛП-3).

Тема: Методология прикладных правовых исследований.

2.3.1 Задания для работы

1. Методология сравнительных правовых исследований
2. Разработка методики исследования.
3. Методология социально-правовых исследований. Методы
4. Основные процедуры социально-правовых исследований.
5. Основы методики изучения и измерения эффективности норм права.

2.3. 2 Краткое описание проводимого занятия

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического задания.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия практических методов: метод сравнительного правоведения; статистические методы, метод анкетирования, наблюдения, анализа письменных источников; социально-психологических методов; метод социально-правового эксперимента.

Уметь применять данные методы на практике.

2.3. 3. Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Получил практические навыки применения методов: сравнительно-сопоставительный метод, сравнение историко-типологическое, историко-генетическое сравнение, при котором сходство явлений объясняется как результат их родства по происхождению; сравнение.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.4. Лабораторный практикум № 4 (ЛП-4)

Тема: Структура и организация правовых исследований.

1. Структура и виды правовых исследований.
2. Стадии правовых исследований
3. Уровни задач и виды новизны юридических исследований
4. Инструментальные аспекты юридической методологии.
5. Основные процедуры правовых исследований

2.3. 2 Краткое описание проводимого занятия

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические задания и раскрыть вопросы практического задания.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен знать: структуру и виды правовых исследований; стадии правовых исследований; уровни задач и виды новизны юридических исследований; инструментальные аспекты юридической методологии; основные процедуры правовых исследований

Уметь применять данные знания на практике.

2.3. 3. Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.4. Практическое занятие №1 (2 часа).

Тема: «Предмет и методология истории политических и правовых учений »

2.4.1 Задание для работы:

1. Предмет истории политических и правовых учений. Закономерности возникновения и развития политических и правовых учений и их роль в развитии общества.
2. Методология истории политических и правовых учений.

3. Периодизация истории политических и правовых учений
4. Входной контроль.

2.4.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено письменно раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен ознакомиться с предметом, целями и задачами учебного курса, понять основные законы и закономерности становления, развития и функционирования политических отношений и права, изучить теории и идеи повлиявшие на эволюцию государственно-правовых систем.

Знать общенаучные и специальные методы и подходы дисциплины.

2.4.3 Результаты и выводы:

В качестве задания студентам предложено письменно раскрыть вопросы практического занятия.

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и привить навыки периодизации исторического процесса, работе с методами науки и подходами.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

Умение анализировать логико-теоретические постулаты учений отдельных авторов и школ.

2. 5 Практическое занятие 2 (ПЗ-2)

Тема: История науки и ее основные проблемы

2.5.1 Задание для работы:

- 1.Генезис науки.
- 2.Философия и методология науки.

2.4.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено письменно раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: понятие генезиса науки, этапы развития и становления юридической науки, подходы и принципы исследования.

Знать специфику научного знания, его функции, уметь выделять основные проблемы научного знания на основных этапах исторического развития.

Владеть навыками анализа научных текстов, существующих методологических подходов.

2.5.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.6 Практическое занятие 3 (ПЗ-3)

Тема: Наука древнего мира.

2.6.1 Задание для работы:

- 1.Зарождение науки древнего мира.
- 2.Античная философия права.

2.6.2 Краткое описание проводимого занятия:

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: наука древнего мира, этапы развития и становления юридической науки в Древности.

Знать специфику индуктивно-дедуктивных методов, силлогизмов, уметь использовать метод логического анализа и систематизации.

Владеть навыками анализа научных текстов, существующих методологических подходов.

2.6.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.7 Практическое занятие 4 (ПЗ-4) Наука средних веков и возрождения.

2.7.1 Задание для работы:

1. Философия права средневековья.
2. Средневековые юристы.

2.7.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено письменно раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: схоластический метод, «брита Оккама», метод классификации понятий обобщением и ограничением.

Знать основные направления деятельности и Болонской школы юристов, уметь выделять основные проблемы научного знания на основных этапах исторического развития.

Владеть навыками анализа научных текстов, существующих методологических подходов.

2.7.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии анализа, синтеза, приемами выработанными методологами средневековья.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков

работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.8 Практическое занятие 5 (ПЗ-5)

Тема: «Постнеклассическая наука»

2.8.1 Задание для работы:

- 1.Формирования парадигмы классической и постнеклассической научной рациональности.
- 2.Критерии классической и постнеклассической научной рациональности.

2.8.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено письменно раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: классическая, неклассическая и постнеклассическая наука, принцип детерминизма, рациональности и иррациональности, подходы и принципы исследования.

Знать особенности формирования парадигмы классической и постнеклассической научной рациональности, критерии классической и постнеклассической научной рациональности

Владеть навыками анализа научных текстов, существующих методологических подходов.

2.8.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом позитивистской методологии, .

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.9 Практическое занятие 6 (ПЗ-6) Критерии и идеалы научности.

2.9.1 Задание для работы:

1. Сущностные черты классической и постнеклассической науки.
2. Закономерности развития научного знания.
3. Модели развития научного знания.

2.9.2 Краткое описание проводимого занятия:

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: критерии научности, принцип верификации, принцип фальсификации, фальсификационизм, фундаментализм, редукционизм, эталон научности.

Знать особенности формирования парадигмы классической и постнеклассической научной рациональности, критерии классической и постнеклассической научной рациональности

Владеть навыками анализа научных текстов, существующих методологических подходов.

2.9.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.10 Практическое занятие 7 (ПЗ-7)

Тема: Структура современного научного знания.

2.10.1 Задание для работы:

1. Структура научного знания.
2. Современная научная картина мира. Научная деятельность и ее структура.
3. Научный консенсус: понятие и функции

2.11.2 Краткое описание проводимого занятия:

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основные понятия темы.

Знать особенности структуры научного знания, современную научную картину мира, научную деятельность и структуру, научный консенсус: понятие и функции.

Владеть навыками анализа научных текстов, существующих методологических подходов.

2.11.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2. 12 Практическое занятие 8 (ПЗ-8)

Тема: Нормы и ценности научного сообщества.

2.12.1 Задание для работы:

1. Ценности юридической науки. Этические нормы науки.
2. Проблемы правового регулирования научной деятельности.
3. Научные и ненаучные критерии в социально – гуманитарном познании и в юридической науке.

2.12.2 Краткое описание проводимого занятия:

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основные понятия темы.

Знать особенности структуры научного знания, современную научную картину мира, научную деятельность и структуру, научный консенсус: понятие и функции.

Владеть навыками анализа научных текстов, существующих методологических подходов.

2.13.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.13 Практическое занятие 9 (ПЗ-9)

Тема: Этика науки и ответственность

2.13.1 Задание для работы:

1. Социальная ответственность и этика ученого.
2. Наука и ценности: научная рациональность и идеалы, нормы, стандарты научного исследования. Этические принципы и регулятивы познания.
3. Этика науки и общечеловеческая нравственность: коллизия сциентизма и гуманизма.
4. Свобода научного поиска и нравственная ответственность ученых. Человек как субъект и объект науки. Цена знания.
5. Наука как призвание и профессия. Долг ученого. Ответственность юриста личная и профессиональная.

2.13.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено письменно раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: этика ученого, этические принципы и регулятивы познания.

Знать социальную ответственность и этику ученого, специфику понятия научного этоса. Нормы и ценности научного сообщества. Уметь определять критерии норм моральной ответственности юриста личной и профессиональной.

Владеть навыками анализа научных текстов и существующих методологических подходов.

2.13.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2. 14 Практическое занятие 10 (ПЗ-10)

Тема: Наука в системе культуры.

2.14.1 Задание для работы:

- 1..Природа научных инноваций.
2. Проблема объективных критериев прогресса юридической науки.
3. Социокультурная обусловленность науки. Роль истории науки в оценке методологических стратегий и программ.
- 4.Основные этапы развития юридической науки

2.14.2 Краткое описание проводимого занятия:

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: научная культура, прогресс общества, иновации.

Знать природу научных инноваций, объективных критериев прогресса юридической науки. Уметь выделять критерии новизны научного знания.

Владеть навыками анализа научных текстов и существующих методологических подходов.

2.14.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление

знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.15 Практическое занятие 11 (ПЗ-11) Общие методы юридической науки.

2.15.1 Задание для работы:

1. Материалистический и идеалистический методы в науке права
2. Метафизика и диалектика в науке права. Использование законов и категорий диалектики.
3. Синергетика в науке права.
4. Принципы историзма, системности и объективности исследования государства и права.

2.15.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено письменно раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания. При изучении данной темы студент должен освоить понятия: диалектические методы, синергетические методы и приемы, принципы историзма, системности и объективности исследования государства и права.

Ознакомиться с трудами представителей материалистических и идеалистических подходов, представителей метафизики и диалектики; логического и других методов в науке права. Иметь общее понимание значения принципов историзма, системности и объективности в исследовании государственно-правовых явлений.

Владеть навыками анализа научных текстов и существующих методологических подходов.

2.15.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической

и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений

2.16 Практическое занятие 12 (ПЗ-12)

Тема: Частно-научные и специфические методы юридической науки.

2.16.1 Задание для работы:

1. Основные уровни научного познания.
2. Методология научного поиска. Разработка и решение научных проблем.
3. Ознакомиться с рекомендуемой литературой, посвященной понятию и классификации частнонаучных и специфических методов юридической науки, уяснить содержание каждого метода.
4. Значение частнонаучных и специфических методов в конкретных отраслевых юридических исследованиях

2.16.2 Краткое описание проводимого занятия:

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить методы: историко-правовой; сравнительно-правовой; социально-правовой; правовой статистики; правового моделирования; правового прогнозирования; правовой кибернетики; правовой психологии.

Знать специфику частнонаучных методов. Уметь применять данные методы на практике.

Владеть навыками анализа научных текстов и существующих методологических подходов.

2.16.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки анализа структурных компонентов теоретического познания; научился владеть понятийным аппаратом методологии эмпирического и теоретического уровня.

Кроме того в процессе занятия осуществлено закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой и материалами практики; владение юридической и политической терминологией; формирование у студентов умений и навыков работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных

источников знаний, подготовка выступлений