

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические рекомендации для
самостоятельной работы обучающихся по дисциплине**

**М2.В.ДВ.01.02 Возмещение вреда, причиненного нарушением
экологического и природоресурсного законодательства**

Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Профиль подготовки Природоресурсное право, экологическое право,
земельное право

Форма обучения очная

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| 1. Организация самостоятельной работы..... | 3 |
| 2. Методические рекомендации по самостоятельному изучению вопросов..... | 5 |
| 3. Методические рекомендации по подготовке к занятиям и лабораторным практикумам..... | 14 |
| 3.1 Практическое занятие №1. Понятие, сущность и функции процесса возмещения вреда природным объектам и комплексам..... | 14 |
| 3.2 Практическое занятие №2. Субъекты обязательств по возмещению вреда, причиненного природным объектам и комплексам..... | 14 |
| 3.3 Практическое занятие №3. Объекты экологических деликтных обязательств..... | 14 |
| 3.4 Практическое занятие №4. Правовое регулирование и юридическая природа способов возмещения вреда природным объектам и комплексам..... | 14 |
| 3.5 Практическое занятие №5. Возмещение вреда, причиненного природным объектам и комплексам, в соответствии с утвержденными таксами..... | 14 |
| 3.6 Лабораторный практикум №1. Возмещение вреда, причиненного природным объектам, в соответствии с методиками и по фактически понесенным затратам..... | 14 |

1. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1.1. Организационно-методические данные дисциплины

| № п.п. | Наименование темы | Общий объем часов по видам самостоятельной работы (из табл. 5.1 РПД) | | | | |
|-----------|---|---|-----------------------------|---|---|---|
| | | подготовка курсового проекта (работы) | подготовка реферата/эссе | индивидуальные домашние задания (ИДЗ) | самостоятельное изучение вопросов (СИВ) | подготовка к занятиям (ПкЗ и ЛП) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Тема 1. Понятие, сущность и функции процесса возмещения вреда природным объектам и комплексам | - | - | - | 12 | 8 |
| 2 | Тема 2. Субъекты обязательств по возмещению вреда, причиненного природным объектам и комплексам | - | - | - | 12 | 8 |
| 3 | Тема 3. Объекты экологических деликтных обязательств | - | - | - | 12 | 9 |
| 4 | Тема 4. Правовое регулирование и юридическая природа способов возмещения вреда природным | - | - | - | 12 | 9 |

| | | | | | | |
|---|---|-----|---|---|----|----|
| | объектам и комплексам | | | | | |
| 5 | Тема 5. Возмещение вреда, причиненного природным объектам и комплексам, в соответствии с утвержденными таксами. | - | - | - | 12 | 9 |
| 6 | Тема 6. Возмещение вреда, причиненного природным объектам, в соответствии с методиками и по фактически понесенным затратам | - | - | - | 12 | 9 |
| 7 | Итого | 124 | - | - | 72 | 52 |

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ

2.1. Русская правда как источник экологических деликтных обязательств.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания, в частности проанализировать «Русскую правду» как источник экологических деликтных обязательств.

2.2 Правовое регулирование возмещения вреда природным объектам и комплексам советским законодательством.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания, в частности проанализировать экологическое и земельное законодательство СССР, на предмет

возмещения вреда природным объектам и комплексам (земле, водным объектам, лесам, недрам и т.д.)

2.3. Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда природным объектам и комплексам.

При подготовке к вопросу необходимо проанализировать практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ по делам о возмещении вреда природным объектам и комплексам. Практику Судов Оренбургской области, а также других субъектов.

2.4. Разграничение понятий «природный объект» и «природный комплекс».

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания, в частности на определении понятия «природный объект» и «природный комплекс» в российском законодательстве. Сравнить эти два определения. Выявить отличия и сходства.

2.5. Понятие ответственности в экологическом праве.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания, в частности на определении юридической ответственности за экологические правонарушения различных авторов, таких как Бринчук М.М., Боголюбов С.А., Голиченков А.К. и т.д. Рассмотреть основания привлечения к юридической ответственности за экологические правонарушения.

2.6. Международные правовые нормы возмещения вреда природным объектам и комплексам.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности, рассмотреть международные акты, нормативные акты зарубежных стран содержащих правовые нормы возмещения вреда природным объектам и комплексам. Сравнить правовые нормы международного и зарубежного законодательства с российским законодательством.

2.7. Эколого-правовая ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: мнения ученых (Бринчука М.М., Боголюбова С.А., Дубовик О.Л., Голиченкова А.К. и т.д.) об эколого-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности. Провести сравнительный анализ разных видов юридической ответственности, в чем отличие?

2.8. Классические процедуры деликтной ответственности, применяемые при возмещении вреда, причиненного природным объектам и комплексам.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: юридическая природа способов возмещения вреда природным объектам и комплексам. Порядок возмещения вреда природным объектам и комплексам его причинителем. Особенности возмещения вреда природным объектам и комплексам, государством. Возмещение вреда при отсутствии причинителя и при невозможности восстановления природных ресурсов.

2.9. Понятие вреда в экологическом праве.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: выраженное в Гражданском кодексе РФ общее положение права о том, что причинивший вред обязан его возместить, если не докажет, что вред причинен не по его вине, находит свою конкретизацию и в эколого-правовых отношениях по возмещению вреда, как они сформулированы в Законе "Об охране окружающей среды".

Вред экологический нарушает экологические интересы общества в здоровой, благоприятной для жизни, продуктивной окружающей природной среде. Экологический вред выражается в разрыве естественных связей в природе. Таким образом, невозможно восполнить в денежном эквиваленте ущерб, причиненный окружающей среде (невосполнимый вред), а возмещение вреда в природе возможно лишь частично, то есть такое возмещение носит условный характер, поскольку объекты природы не имеют стоимости (относительно восполнимый вред). В денежной сумме оценивается лишь то, что, как правило, нельзя восполнить в природе (фактический восполнимый вред).

2.10. Юридическое значение формы и степени вины правонарушителя при определении размера причиненного природным объектам (комплексам) вреда.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: По общему правилу вред подлежит возмещению при наличии вины причинителя (п. 2 ст. 1064 ГК). Понятия вины ГК не содержит. Но ст. 401 ГК приводит понятие невиновности, которое в данном случае звучит так: лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась с учетом характера обстановки, оно приняло все меры для предотвращения вреда.

Вопрос о наличии вины как условия юридической ответственности традиционно разрешается на основе анализа психического отношения субъекта к своему поведению и его последствиям, в связи с чем различают вину в форме умысла или неосторожности.

Гражданское законодательство не раскрывает содержания понятий умысла, грубой неосторожности и простой неосторожности (небрежности). В правовой теории и практике под умыслом понимается такое противоправное поведение, при котором причинитель не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного

результата. Неосторожность выражается в отсутствии требуемой при определенных обстоятельствах внимательности, предусмотрительности, заботливости. Неосторожность по ГК имеет две формы: грубую и простую. При грубой неосторожности нарушаются обычные, очевидные для всех требования, предъявляемые к лицу, осуществляющему определенную деятельность. При простой неосторожности, наоборот, не соблюдаются повышенные, специальные требования к такой деятельности. Критерием разграничения грубой и простой неосторожности может служить и степень фактического предвидения последствий. Если лицо предвидело наступление негативных последствий, но легкомысленно рассчитывало их избежать, хотя могло и должно было понять, что вред неизбежен, - налицо грубая неосторожность.

Юридически значимой для возникновения деликтного обязательства является вина причинителя в любой форме: умысла, грубой или простой неосторожности. Форма вины не влияет на размер компенсации. Во всех случаях вред по общему правилу возмещается в полном объеме, поэтому размер ответственности зависит от размера вреда, но не от формы вины причинителя.

Однако если будет установлена вина потерпевшего в причинении вреда, на размер компенсации окажет влияние как наличие, так и форма его вины (ст. 1083 ГК).

Вред, причиненный вследствие умысла потерпевшего, не подлежит возмещению. Если же потерпевший проявил грубую неосторожность, то это приведет к снижению размера ответственности причинителя, когда тот несет ответственность при условии своей вины (абз. 1 п. 2 ст. 1083 ГК). Простая неосторожность потерпевшего не учитывается.

В случаях, когда причинитель обязан возмещать вред независимо от своей вины, при отсутствии его вины и наличии грубой неосторожности потерпевшего размер возмещения должен быть уменьшен. Суд может в такой ситуации и отказать в возмещении вреда, если иное не предусмотрено законом (в частности, в возмещении не может быть отказано, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина).

Если психическое отношение физического лица к своему поведению либо фактически проявленную им степень заботливости и осмотрительности можно установить, проанализировав его собственное поведение, то установление вины юридического лица имеет свои особенности. Вина юридического лица проявляется, по общему правилу, в вине его работников, действующих при исполнении их трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Кроме того, его вина может проявиться в действиях его участников, представителей, а также лиц, входящих в состав органов управления юридического лица.

Наличие вины причинителя вреда предполагается, т.е. существует презумпция вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК). Это значит, что в случаях, когда причинитель вреда отвечает при условии виновного поведения, бремя доказывания отсутствия вины лежит на нем. Если отсутствие вины доказано, оснований для возложения ответственности нет.

2.11. Классификация субъектов экологических деликтных правоотношений.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: Субъектами экологических правоотношений являются: государство - в лице компетентного органа; юридические лица; физические лица, воздействующие на природную среду с целью ее потребления, использования, воспроизводства либо охраны; хозяйствующие субъекты - предприятия, учреждения, организации, воздействующие на природную среду, в том числе граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью, а также граждане, осуществляющие общее или специальное природопользование.

По содержанию прав и обязанностей все субъекты экологического правоотношения подразделяются на четыре категории: 1) природопользователи - носители прав и обязанностей по рациональному использованию природных ресурсов и охране природной среды; 2) органы представительной и исполнительной власти, специально уполномоченные органы государства, имеющие право на регулирование использования природных ресурсов и на контроль за охраной природной среды; 3) общественные объединения экологического профиля; 4) органы судебно-прокурорского надзора, осуществляющие надзор за законностью экологических правоотношений.

2.12. Правовой статус причинителя вреда.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: в п. 1 ст. 1064 ГК выражена сущность обязательства вследствие причинения вреда, в силу которого должник (причинитель вреда) обязан возместить в полном объеме вред, причиненный личности или имуществу кредитора (потерпевшего), а кредитор вправе требовать возмещения понесенного им вреда.

Причинителем, как и потерпевшим, может быть любой субъект гражданского права - физическое, юридическое лицо, публично-правовое образование.

Для правильного понимания принципа, согласно которому вред возмещается его причинителем, нужно различать понятия фактического причинителя вреда и причинителя как субъекта деликтного обязательства. Дело в том, что фактическим причинителем вреда может быть любое физическое лицо независимо от его возраста и психического состояния. Однако отвечать за свои действия могут лишь деликтоспособные граждане, т.е. лица, достигшие 14 лет (п. 3 ст. 26, п. 1 ст. 1074 ГК). Не обладают деликтоспособностью

также лица, признанные недееспособными; не отвечают за вред и лица, которые причинили его в состоянии, когда не могли понимать значения своих действий и руководить ими (п. 1 ст. 1076, п. 1 ст. 1078 ГК).

2.13. Правовой статус кредитора в правоотношениях, возникших по поводу причинения вреда природным объектам и комплексам.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: кредитором в деликтном обязательстве выступает потерпевший. Потерпевшим, как и фактическим причинителем вреда, может быть любой субъект гражданского права, в том числе гражданин независимо от возраста и состояния здоровья. Представлять интересы потерпевшего могут его законные представители, но субъектом обязательства (кредитором) всегда является сам потерпевший. Но и из этого правила имеются исключения. Так, в случае смерти кормильца кредиторами в деликтном обязательстве становятся нетрудоспособные лица, состоявшие на его иждивении, и иные лица, указанные в п. 1 ст. 1088 ГК.

Потерпевшим в деликтном обязательстве может быть и государство либо муниципальное образование, несмотря на то, что в ст. 1064 ГК указано лишь на причинение вреда гражданам и юридическим лицам.

По общему правилу причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме. Однако и принцип полного возмещения вреда имеет изъятия. Так, в п. 1 ст. 1064 ГК предусматривается возможность выплаты компенсации сверх возмещения вреда. Это положение конкретизируется в ряде норм ГК - в частности, в ст. 1084, п. 3 ст. 1085, п. 3 ст. 1089, предусматривающих возможность увеличения в законе или договоре размера компенсации вреда, причиненного здоровью гражданина, а также вреда, причиненного в связи со смертью кормильца.

Возможность снижения размера компенсации предусмотрена в ст. 1067, п. 1 ст. 1078, п. 2, 3 ст. 1083 ГК.

2.14. Физические лица – причинители вреда природным объектам и комплексам.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: наиболее массовым субъектом, причиняющим вред природным объектам и комплексам, являются физические лица – граждане Российской Федерации. Такой вред в большинстве случаев проявляется в незаконной порубке леса (особенно новогодних елок) или его поджоге, а также незаконной добыче объектов животного мира (браконьерстве).

2.15. Юридические лица, хозяйственная деятельность которых наносит вред природным объектам (комплексам).

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: наиболее значимым источником причинения вреда окружающей среде все же являются гражданские и военные предприятия, являющиеся источниками повышенной опасности, а особенно те из них, которые попадают под категорию «опасных производственных объектов». Именно на анализе последних разновидностей источников повышенной опасности и правового статуса их владельцев мы и остановимся далее.

2.16. Понятие источника повышенной опасности в экологическом праве.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: причинение вреда источником повышенной опасности традиционно выделяется в специальный деликт ввиду того, что как сам механизм причинения вреда, так и условия возникновения деликтного обязательства обладают существенными отличиями, отраженными в гражданском законодательстве². Как известно, в ГК РФ нет исчерпывающего перечня источников повышенной опасности. В ст.1079 ГК РФ лишь отмечается, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Существующая законодательная конструкция источника повышенной опасности является продолжением отечественной законодательной традиции восприятия источника повышенной опасности, сформировавшийся в результате борьбы различных доктринальных подходов.

2.17. Публичные образования как причинители вреда природным объектам и комплексам на территории страны и за ее пределами.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: публичным образованиям применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов.

От имени РФ и субъектов РФ могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. От имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного

самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Российская Федерация, субъект РФ, муниципальное образование отвечают по своим обязательствам принадлежащим им на праве собственности имуществом, кроме имущества, которое закреплено за созданными ими юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также имущества, которое может находиться только в государственной или муниципальной собственности.

Обращение взыскания на землю и другие природные ресурсы, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, допускается в случаях, предусмотренных законом.

Юридические лица, созданные Российской Федерацией, субъектами РФ, муниципальными образованиями, не отвечают по их обязательствам. Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования не отвечают по обязательствам созданных ими юридических лиц, кроме случаев, предусмотренных законом.

Российская Федерация не отвечает по обязательствам субъектов РФ и муниципальных образований. Субъекты РФ, муниципальные образования не отвечают по обязательствам друг друга, а также по обязательствам Российской Федерации.

2.18. Собственник природного объекта (комплекса) как истец по делу о причинении вреда такому объекту.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: Собственник природного объекта имеет право на возмещение причиненных ему убытков кроме случаев, когда природный объект изымается за нарушение закона. Под ущербом понимается кадастровая стоимость поврежденного или уничтоженного природного объекта, который изымается, неиспользованные затраты или упущенная выгода.

Право собственников природных объектов гарантируется законом. Это означает, что прекращение права собственности на природный ресурс или его часть может иметь место лишь в случаях и на основаниях, предусмотренных законодательством. Вмешательство в деятельность собственников природных объектов, связанную с их использованием, со стороны государственных, хозяйственных и иных органов и организаций запрещается, за исключением случаев нарушения собственниками экологического законодательства. Права собственников могут быть ограничены лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Нарушенные права собственников природных объектов подлежат восстановлению органами власти или судом.

2.19. Уполномоченные государственные органы как субъекты обязательств по возмещению вреда, причиненного природным объектам и комплексам.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: государственное управление использованием природных ресурсов и охраной окружающей среды осуществляют различные государственные органы, наделенные разной компетенцией и функционирующие на разных уровнях. Их можно подразделить на три вида: органы общей компетенции, специально уполномоченные органы в рассматриваемой сфере и иные органы, на которые возложены отдельные функции по управлению природопользованием и охраной окружающей среды или задачи.

Особенность управления природопользованием и охраной окружающей среды органами общей компетенции заключается в том, что они осуществляют эту деятельность наряду с решением других задач, отнесенных к их компетенции, - развитием экономики, управлением развитием социальной сферы (здравоохранение, образование и др.), культуры, обороны, космоса и т.д.

К органам общей компетенции, осуществляющих государственное управление использованием и охраной природных ресурсов, относятся: Президент России; Правительство России; правительства (администрация) субъектов РФ.

2.20. Права и обязанности граждан, выступающих в защиту природных объектов и комплексов, которым причинен вред.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: для выживания человечества нет большей опасности, чем уничтожение природы, загрязнение воздуха, земли и водоемов. Сохранение окружающей среды осознано мировым сообществом как первейшая задача и долг не только каждого государства, но и каждого человека планеты. Конституция РФ гласит: «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам» (ст. 58).

Конституционная обязанность конкретизирована в ряде законодательных актов. Так, в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» (в редакции от 31 декабря 2005 г.) закреплена обязанность граждан бережно относиться к природе и природным богатствам, соблюдать требования законодательства. Обязанность по охране лесов зафиксирована в Лесном кодексе РФ. Федеральный закон «О животном мире» вводит ряд обязанностей граждан (соблюдать установленные правила, нормы и сроки пользования животным миром, не допускать разрушения или ухудшения среды обитания животных, обеспечивать охрану и воспроизводство объектов животного мира, применять при пользовании животным миром гуманные способы и др.). Действуют и иные природоохранные акты.

За нарушение природоохранного законодательства установлена имущественная, административная и уголовная ответственность.

2.21. Человек и его здоровье как объекты экологического вреда.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: гуманитарный экологический вред (от лат. «гомо сапиенс» – человек разумный) – разновидность экологического вреда, выражающегося в нанесении его человеку, являющемуся главным объектом охраны окружающей среды, поскольку именно для него и осуществляется вся природоохранная деятельность.

Гуманитарный вред выражается во вредоносном воздействии на здоровье человека, в нанесении ему физических и нравственных страданий (морального вреда), в ущемлении экологических прав человека и гражданина. Например, нарушение экологического благополучия на территориях лечебно-оздоровительных местностей лишает человека его прав на отдых и полноценное восстановление сил в данной местности.

Особенностью этого вида экологического вреда является то, что порядок определения и возмещения регулируется специальным санитарно-эпидемиологическим законодательством.

2.22. Роль государства в процессе возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам.

При изучении вопроса необходимо обратить внимание на следующие особенности: государство играет ведущую роль в процессе возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам.

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЗАНЯТИЯМ И ЛАБОРАТОРНЫМ ПРАКТИКУМАМ

3.1 Практическое занятие №1. Понятие, сущность и функции процесса возмещения вреда природным объектам и комплексам

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания, в частности на мнения ученых по определению понятия экологического вреда, а также изучить мнения о понятии природного объекта.

3.2. Практическое занятие №2. Субъекты обязательств по возмещению вреда, причиненного природным объектам и комплексам

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на изучение правового статуса кредитора в правоотношениях, возникших по поводу причинения вреда

природным объектам и комплексам. Рассмотреть систему государственных органов как субъектов обязательств по возмещению вреда, причиненного природным объектам и комплексам.

3.3. Практическое занятие №3. Объекты экологических деликтных обязательств

Рекомендуем после раскрытия приведенных выше вопросов дополнительно обсудить различия земли как объекта природоресурсного права и как объекта экологического вреда. Особо следует остановиться на понятии зоны экологического бедствия.

3.4. Практическое занятие №4. Правовое регулирование и юридическая природа способов возмещения вреда природным объектам и комплексам

Рекомендуем изучить понятие и виды юридической ответственности, а также изучить опыт международного возмещения вреда природным объектам и комплексам.

3.5. Практическое занятие №5. Возмещение вреда, причиненного природным объектам и комплексам, в соответствии с утвержденными таксами.

Необходимо проанализировать роль человека, как объекта экологических отношений и его здоровье как объекта экологического вреда. Рассмотреть роль государства в процессе возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам. Проанализировать судебную практику по обращению граждан на возмещение вреда, причиненного его имуществу экологическим правонарушением.

3.6. Лабораторный практикум №1 (4). Возмещение вреда, причиненного природным объектам, в соответствии с методиками и по фактически понесенным затратам

Рекомендуем после раскрытия приведенных выше вопросов дополнительно обсудить виды юридической ответственности. Обобщить практику дел, связанных с охраной окружающей природной среды, в порядке производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений.