

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

М.2.В.ОД. 7 Современные модели правосудии

Направление подготовки 400401 Юриспруденция

**Профиль подготовки «Защита прав и законных интересов участников
уголовного судопроизводства»**

Форма обучения очная

1. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

1. 1 Лекция №1 (2 часа).

Тема: «История становления и развития правосудия»

1.1.1 Вопросы лекции:

1. Развитие доктринальных и законодательных основ правосудия
2. Правосудие в законодательстве прежних эпох
3. Правосудие в законодательстве и доктринах XVII-XXI веков
4. Правосудие в законодательных актах Нового времени

1.1.2 Краткое содержание вопросов

3.1 Развитие доктринальных и законодательных основ правосудия

В праве категория доктринальной оценки находит свое выражение в формировании доктринальной правовой позиции, под которой понимается обусловленный правосознанием подход к уяснению сути социального явления, имеющего правовое значение, и самого правового явления, а также правовой проблемы и способов ее решения. «Подход к пониманию» – это представление о должном и действительном содержании предмета доктринальной позиции, где существенное значение имеют критерии, закладываемые в основу аргументации и мотивировки принятия той или иной позиции. Подход к пониманию отражает также принадлежность позиции конкретному субъекту и указывает на ее вероятностный характер (с другой стороны, как отмечает А.В. Мадьярова, такой «“вероятностный вывод” часто приобретает характер “правовой позиции” и начинает отождествляться с нормой» [7. С. 55]). Предметом доктринальной правовой позиции может выступать, во-первых, социальное явление, имеющее правовое значение. Последнее наиболее характерно для доктринальной позиции (данный термин является более предпочтительным, так как формируемая позиция не является правовой в собственном смысле слова), оно может охватывать не только само право (в его нормативном содержании), правовые проблемы, но и проблемы права, т.е. ситуации «молчания» позитивного права. Правовым явление становится после его урегулирования правом, ситуация же до регулирования является «околоправовой», лишь связанный с правом, но не правовой в собственном смысле слова. Субъект доктринальной позиции, как правило, не выступает ни правотворцем, ни правоприменителем, поэтому его позиция не признается

правовой и по этому параметру, но тем не менее она обладает не меньшим значением и может быть поставлена в один ряд с правовыми позициями законодателя и правоприменителя. Например, в последнее время в ряде научных трудов сформировалась тенденция признания необходимости реагирования уголовно-правовыми мерами на ситуации так называемой предшествующей небрежности, которые на данный момент лежат вне рамок правового поля

3.2 Правосудие в законодательстве прежних эпох

Согласно преданию, одним из первых идеи правосудия рассмотрел легендарный правитель древнего Китая Шунь (некоторые ученые утверждают, что он жил в XXII в. до н.э.). Как описано в «Книге истории» Конфуция, Шунь провел ряд реформ, в том числе в сфере уголовных наказаний. Вместо пяти самых тяжких наказаний (смертной казни, отрубания конечностей и т.д.) стали применяться ссылка, удары плетью и палкой, денежная компенсация по тем преступлениям, в которых мог быть исчислен ущерб. Лица, совершившие малозначительные преступления, а также преступления, которые стали «следствием несчастной судьбы», подлежали помилованию. «И лишь те лица, которые совершали преступления умышленно и многократно, подвергались смертной казни. При этом Шунь говорил себе: «Да, буду я благодетельным. Да, буду я благодетельным. Пусть сострадание определяет меру наказания» Этому примеру последовал царь древнекитайской династии Цинь Дао-гун (490 — 477 гг. до н.э.), который установил «правильный порядок» ведения дел, стал отбирать на службу только «мудрых и добронравных», «закончил рассмотрение старых судебных дел, помиловал находящихся в заключении, освободил от наказания лиц, вина которых вызывала сомнения, выдвинул лиц, совершивших многочисленные добродетельные поступки, распространил милости на вдов и вдовцов, возвысил давно отстраненных от должностей, поддержал старых и малых, оказал помощь сиротам и калекам» Древнейшими законами Индии, которые поставили цель утверждения подлинных начал правосудия, стали Законы Ману. Скорее всего, они были разработаны в VI — V вв. до н.э. В завершенном виде Законы Ману появились примерно во II в. до н.э. В них особое значение придавалось порядку рассмотрения судебных дел. «Царь, желая рассмотреть судебные дела, пусть явится подготовленным в суд вместе с брахманами и опытными советниками. Там, сидя или стоя, подняв правую руку, в скромной одежде и украшениях, надо рассматривать дела тяжущихся сторон».

3.3 Правосудие в законодательстве и доктринах XVII-XXI веков

Новый этап в развитии законодательного и доктринального оформления принципа правосудия наступил в эпоху великих революций XVII — XIX вв. Впрочем, следует подчеркнуть, что он не был результатом только революционного правотворчества. Идеи правосудия кристаллизовались и как ответные меры на произвол революционного судопроизводства.

Первым актом, закрепившим новое видение правосудия, стал Великий закон Пенсильвании 1682 г. <1>. Принятый после Английской революции 1640 г., он осуждал произвол не только в колониальных судах, но и в революционных трибуналах времен О. Кромвеля. Поэтому в данном акте так подробно, в русле традиций англосаксонского права регламентировались вопросы правосудия. «Все суды должны быть открытыми, — утверждали авторы Закона, — правосудие никогда не должно продаваться, в нем не может быть отказано, его отправление не должно откладываться» (ст. V). С целью упростить судебный процесс Закон требовал, чтобы «все исковые документы, процедуры и протоколы в судах были составлены кратко, на английском языке, в обычной и простой форме, понятной и обеспечивающей быстрое отправление правосудия» (ст. VII). Как и в английском праве, в Пенсильвании учреждались суды присяжных и большое жюри. При этом Великий закон устанавливал ряд дополнительных гарантий. В частности, он допускал применение смертной казни к виновным в совершении только двух преступлений — государственной измены и убийства (ст. XXV). Лица, осужденные по ошибке к лишению свободы или иным наказаниям, имели право предъявлять иски о возмещении вреда к тем лицам, по информации или обвинению которых они были привлечены к суду (ст. XII). Таких норм английское право того времени не знало.

3.4 Правосудие в законодательных актах Нового времени

Развитие законодательства в XVIII — XIX столетиях дало мощный толчок становлению научных доктрин правосудия.

Одним из первых к теме правосудия обратился Ш. Монтескье. В книге «О духе законов» он описывал судопроизводство в Древнем мире (Греции и Риме), средневековых и современных ему государствах (Франции, Италии, Англии, Германии, Турции и Китае). Сопоставляя особенности развития судопроизводства в различных странах и на разных этапах, он указывал на необходимость смягчения сюровости судов и вместе с тем на неотвратимость наказаний: «Опыт показал, что в странах, где наказания не жестоки, они производят на ум гражданина не менее сильное впечатление, чем самые жестокие наказания — в других странах... Не следует править людьми с помощью крайних мер: надо экономно использовать предоставленные нам природой средства руководства ими. Вникните в причины всякой распущенности, и вы увидите, что она проистекает от безнаказанности преступлений, а не от слабости наказаний... Есть два рода испорченности: один, когда народ не соблюдает законов; другой, когда он развращается законами; последний недуг неизлечим, ибо причина его кроется в самом лекарстве» Яркие картины нарушений истинных начал правосудия рисовал английский философ и политик Э. Берк. Обвиняя английские суды и юристов конца XVIII в., он писал: «Юристы, как и теологи, соорудили еще один разум, помимо Разума

Естественного, и в результате появилась какая-то особая справедливость, помимо Справедливости Естественной. Они так запутали мир своими бессмысленными формальностями и церемониями и столь усложнили простейшие вопросы своим метафизическим жаргоном, что людям, не посвященным в таинства профессии, крайне опасно предпринимать даже малейшие шаги без их совета и помощи»

2. 1 Лекция №2 (2 часа).

Тема: «История становления и развития правосудия»

2.1.1 Вопросы лекции:

1. Модели правосудия в современном мире
2. Правосудие в континентальной системе права
3. Основные черты континентальной модели правосудия
4. Правосудие в системе общего права
5. Этапы становления модели правосудия системы общего права

2.1.2 Краткое содержание вопросов

3.1 Модели правосудия в современном мире

Английский архетип послужил исходным образ-
136цом для всех этих легислативных форм, которые в деталях могут от-
него отличаться. Английский тип судопроизводства считается наиболее
близким к «чистой» состязательной модели. Исторически он сформировался в
условиях английского общего права и в основе своей имеет юридический
обычай и судебные прецеденты. Поэтому все попытки «пересадить» его
целиком с английской судебной почвы на континентальную, где право
развивается, главным образом, законодательным путем, были обречены на
провал. Английская правовая доктрина частно-исковая, то есть теоретически
исходит из того, что публичные органы уголовного преследования пользуются в
процессе такими же процессуальными правами обвинителя, какие может иметь
любое частное лицо. Прокуратура отсутствует, функцию обвинения от имени
государства выполняет полиция (часто с помощью адвокатов) или атторнеи —
адвокаты на службе у государства. Сохраняются также коронеры, которые по
некоторым категориям дел (о смерти людей

при необычных или подозрительных обстоятельствах, пожарах и т. д.)
проводят расследование, после завершения которого могут передать дело в суд.

Большое значение имеет процедура судебной проверки законности ареста, известная как *habeas corpus*. Предварительное следствие, или слушание (preliminary enquiry, hearing), производится состязательно, в судебном заседании под руководством особого следственного судьи — мирового, магистрата — при активном участии сторон. Главные задачи предварительного слушания — предъявление первоначального обвинения (process a charge, presentment), решение вопросов о допустимости положенных в его основу доказательств и возможности продолжения ареста обвиняемого. По делам о преступлениях небольшой тяжести уже на этой стадии процесса с согласия обвиняемого может быть вынесен приговор.

3.2 Правосудие в континентальной системе права

В качестве типологических признаков уголовного судопроизводства французского типа можно назвать следующие его особенности:

1. Главным источником уголовно-процессуального права служит кодифицированный закон, опирающийся на конституционные нормы.
2. Остается дуализм досудебных и судебных стадий процесса.

Предварительное расследование, имея смешанный следственно-состязательный характер, более тяготеет к розыску. Функции уголовно-го преследования и юстиции здесь недостаточно дифференцированы. Судебное разбирательство и последующие судебные стадии в основном состязательны. Таким образом, французская модель в целом представляет собой смешанный процесс.

3. Предварительное следствие практически является смешанной процессуальной формой. Оно состоит из двух частей. Первая из них — дознание (фр. *enquête*). Оно ведёт свою родословную от уже знакомого нам по инквизиционному этапу *inquisitio generalis*. Дозна-

Такой подход демонстрирует английский тип процесса, где мировые судьи, выступающие в роли судей следственных, не имеют никакого организационного отношения к системе коронных судов, рассматривающих дела по существу.

Предварительное следствие (фр. *instruction préparatoire*) производится по делам о серьезных правонарушениях следственным судьей (Франция, Бельгия, Италия, Испания, Нидерланды, Португалия, Египет, Швейцария и др.) или «судебным следователем» (Российская империя после 1860 г., Югославия). Здесь имеются стороны обвинения — прокурор, гражданский истец и защиты — обвиняемый, за-щитник.

3.4 Правосудие в системе общего права

Для характеристики англосаксонской правовой системы используются разные названия: общее право (common law), общее право Англии, английское право, британское право, англосаксонская правовая семья. Термины «общее» и «англосаксонское» право употребляют в учебной и научной литературе как синонимы. Понятие «английское право» не идентично этим терминам. Вместе с тем в данной лекции предметом рассмотрения является английское право, которое исторически и концептуально составляет основу англосаксонской правовой модели регулирования общественных отношений. Как отмечает М.Н.Марченко, английское право всегда было и остается доминирующей частью, ядром правовой системы общего права. Оно выступает в качестве ее основы, своеобразного фундамента, на котором стоит все здание общего права. Наконец, английское право всегда было и остается неким образцом, той самой моделью для правовых систем подавляющего большинства англоязычных стран (за исключением Шотландии и Южно-Африканской Республики).

Исходя из всего этого, можно сделать один вполне определенный вывод, что изучение общего права должно непременно начинаться с изучения английского права. Ибо общее право – это система, несущая на себе глубокий отпечаток истории английского права, а это история вплоть до XVIII в. являлась не чем иным, как исключительно историей английского права.

3.5 Этапы становления модели правосудия системы общего права

3. 1 Лекция №3 (2 часа).

Тема: «Доктрины права и правосудия в советской и современной российской юридической науке»

3.1.1 Вопросы лекции:

1. Принципы правосудия
2. Разумность как принцип правосудия
3. Право на судебную защиту
4. Принципы конституционности и законности
5. Состязательность и равноправие сторон

3.1.2 Краткое содержание вопросов

3.1 Принципы правосудия

Принципы правосудия - важнейшие, основополагающие начала деятельности судебной власти в РФ.

Значение принципов правосудия в правовой действительности государства велико.

- принципы правосудия отражают общий характер организации судебной власти в РФ.

- принципы правосудия являются важнейшими положениями функционирования судебной власти и судебной системы РФ.

- закрепленность принципов правосудия в действующем законодательстве.

- в принципах правосудия получают развития правовые и нравственные идеи и идеологические доктрины.

Система принципов правосудия - это совокупность элементов определяющих основополагающие начала деятельности судебной власти и судебной системы в РФ.

К основным принципам правосудия в РФ относятся:

- Принцип законности.
- Принцип осуществления правосудия только судом.
- Принцип равенства граждан перед законом и судом.
- Принцип независимости судебной власти.
- Принцип независимости судов и судей.
- Принцип презумпции невиновности.
- Принцип обеспечение беспристрастного и компетентного суда.
- Принцип состязательности и равноправия сторон.
- Принцип открытости и гласности судопроизводства.
- Принцип соблюдения прав и свобод человека и гражданина.
- Принцип обязательности судебных решений.
- Принцип государственного или национального языка в судах.
- Принцип свидетельского иммунитета.
- Принцип диспозитивности судопроизводства.

3.2 Разумность как принцип правосудия

В настоящее время в российском обществе постепенно формируется понимание важности проблем обеспечения прав и свобод человека как основы правового государства. Объективная реальность современной жизни – модернизация, т. е. совершенствование всех сфер общественной жизни, проходящая через развитие и внедрение инновационных технологий. Процесс модернизации требует особого внимания со стороны права и обязательного участия государства. В связи с этим возникает субъективная реакция людей на право в целом и отдельные правовые и государственные явления в частности, которые сопровождают в том числе и инновационное развитие. В современных правовых системах нормы права уже не воспринимаются как

отдельные элементы для регулирования общественных отношений, а выступают основой взаимосвязанной нормативно-правовой системы. Связующим элементом являются основные права и свободы человека и гражданина, общечеловеческие интересы, идеи и ценности, а также интересы господствующих в обществе социальных сил, нашедшие правовое выражение в Конституции (основном законе) и принципах права, в которых в концентрированном виде выражается сущность права и которые определяют его содержание.

Вопрос о принципах права традиционно представляет немалый интерес для исследователей. Для отечественной науки проблема принципов права не является новой. В советский период она исследовалась как в теории права, так и в отраслевых юридических науках. В последнее время активно разрабатывались вопросы, связанные с отдельными принципами права, носящими, как правило, отраслевой характер. Термин «принцип» происходит от латинского слова *principium*, что в переводе означает «начало», «первоначало». Римляне придавали особое значение понятию принципа, утверждая, что «принцип – важнейшая часть всего (*principium est potissima pars cuiusque rei*)». По мнению В. Даля, слово «принцип» обозначает научное начало, основу, от которой не отступают¹; «центральное понятие, основание системы, представляющее обобщение и распределение какого-либо положения на все явления той области, из которой данный принцип абстрагирован», «научное или нравственное начало, основанье, правило, основа»

3.3 Право на судебную защиту

Право на судебную защиту провозглашено ч. 1 ст. 46 Конституции РФ: «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

Местоимение «каждому» означает, что право на защиту обеспечивается любому лицу: работающему в государственном, общественном, частном, смешенном или ином предприятии, нигде не работающему, пенсионеру, военнослужащему, студенту, школьнику, лицу, находящемуся под следствием или судом, либо уже отбывающему наказание, имеющему постоянное место жительства или скитающемуся по городам и весям, дееспособному либо находящемуся под опекой или попечительством (в таких случаях действует его представитель) и т.д.

Это право гарантируется не только гражданину РФ, но и иностранцу, а также лицу без гражданства. Причем защите подлежат любые права и свободы, в каком бы документе они не были закреплены – в Конституции, отраслевых законах, других нормативных или индивидуальных правовых актах. Это следует из смысла ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, установившей, что сам факт перечисления в Конституции основных прав и свобод не должен толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

3.4 Принципы конституционности и законности

Общее требование соблюдения закона, закрепленное в **Конституции Российской Федерации** (**п.2 ст.15**) относится к органам государственной власти, местного самоуправления, должностным лицам, гражданам и их объединениям. Естественно, что это требование относится и к суду, причем относится даже в большей степени, так как это не только **принцип** его деятельности, но и цель разбирательства конкретных дел. Правосудие осуществляется на основе Конституции и законов, т.е. актов, принятых законодательными органами Российской Федерации и ее субъектов. Конституционное требование гласит: суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом (**п.2 ст.120**). Подзаконные акты (указы Президента, постановления Правительства, акты других органов государственной власти) применяются в пределах, установленных законами, и если они им не противоречат. Последовании правосудия должны учитываться важные для оценки правонарушения **правила о действии закона во времени**:

1. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.
2. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон (**ст.54 Конституции РФ**).

По уголовному делу суды, принимая решение (приговор), руководствуются нормами Уголовного кодекса Российской Федерации и никакие другие законы и подзаконные акты не могут быть применены.

По гражданскому (арбитражному) делу, кроме норм Гражданского кодекса Российской Федерации, суды применяют нормы других отраслей права (трудового, семейного, жилищного) и используют подзаконные акты, если они не противоречат закону.

3.5 Состязательность и равноправие сторон

В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции РФ правосудие осуществляется "на основе состязательности и равноправия сторон". Данный принцип весьма созвучен и схож по содержанию с рассмотренным выше (см. § 8 настоящей главы) принципом осуществления правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом.

Однако эти принципы не тождественны. Рассмотренный выше, как мы видели, имеет в виду всех, кто так или иначе соприкасается с судом и соответственно — с правосудием. Это могут быть обвиняемые и потерпевшие, истцы и ответчики, свидетели и эксперты, переводчики и понятые и т.д. Что касается принципа состязательности, то он распространяется не на всех таких

лиц, а лишь на *стороны*, участвующие в судопроизводстве, т. е. на тех, кто при разбирательстве уголовных и гражданских дел судом выполняет одну из процессуальных функций (обвинение или защиту по уголовным делам, поддержание гражданского иска или возражение против него).

Состязательность как принцип (основа) правосудия означает такое построение процедуры осуществления данного вида государственной деятельности, которое обеспечивает при рассмотрении гражданских или уголовных дел в судебных заседаниях равные возможности участвующих в таком рассмотрении лиц по отстаиванию защищаемых ими прав и законных интересов. При этом суд наделяется всеми необходимыми полномочиями по руководству такими заседаниями и принятию решений по существу рассмотренных дел.

Другими словами, правосудие является состязательным, когда стороны (участники) рассмотрения судебного дела могут *активно и на равных* спорить, доказывать свою правоту, собирать и представлять доказательства, излагать свободно свои доводы, давать свое толкование фактов и событий, доказательств, связанных с рассматриваемым делом, соответствующих законов или иных правовых актов и тем самым помогать поиску истины, справедливости, обеспечению законности и обоснованности акта правосудия. При этом суду должна принадлежать роль органа, который активно способствует поиску истины и сам участвует в нем, контролирует правомерность действий сторон, обеспечивает неуклонное соблюдение всех правил судебного разбирательства, установленных законом.

Состязательность — важный показатель демократичности правосудия, ибо ее полная реализация предполагает последовательное проведение в жизнь прежде всего равноправия сторон, создание реальной возможности эффективного отстаивания каждой из сторон своих прав и законных интересов.

Конкретные проявления состязательности прослеживаются во многих положениях уголовно-процессуального, гражданского и арбитражного процессуального законодательства. К примеру, в ст.245 УПК идея состязательности выражена следующими словами: "Обвинитель, подсудимый, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители в судебном разбирательстве пользуются равными правами по представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и заявлению ходатайств". В условиях гражданского судопроизводства идея состязательности звучит несколько иначе. "Гражданское судопроизводство, — говорится в ст. 14 ГПК, — осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании.

Суд, сохраняя беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего и полного исследования всех обстоятельств дела: разъясняет

лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, оказывает им содействие в осуществлении их прав".

4. 1 Лекция №4 (2 часа).

Тема: «Доктрины права и правосудия в советской и современной российской юридической науке»

4.1.1 Вопросы лекции:

1. Уголовное судопроизводство
2. Основные начала уголовного судопроизводства
3. Стадии уголовного судопроизводства
4. Особенности уголовного судопроизводства
5. Вынесение судебного решения

4.1.2 Краткое содержание вопросов

3.1 Уголовное судопроизводство

Своим назначением уголовное судопроизводство имеет:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод

Функции уголовного судопроизводства — это наиболее общие направления процессуальной деятельности отдельных участников уголовного производства. Среди них выделяют следующие функции:

- *разрешение дела* — принятие итогового решения о виновности или невиновности обвиняемого судом;
- *обвинение* — уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления;
- *защита* — уголовно-процессуальная деятельность по опровержению инкриминируемого действия.

Некоторые учёные выделяют также функцию *уголовного преследования*, во многом сходную с функцией обвинения, а также вместо функции разрешения дела - более широкую по своему содержанию функцию правосудия, включающую в себя наряду с разрешением дела еще и судебный контроль.

Стадии уголовного судопроизводства

Стадии уголовного судопроизводства — это взаимосвязанные, но относительно самостоятельные части уголовного процесса, отделённые друг от друга итоговым процессуальным решением и характеризующиеся задачами, органами и лицами, участвующими в производстве по делу, порядком процессуальной деятельности и характером правоотношений.

Каждая стадия уголовного судопроизводства характеризуется

- своими непосредственными задачами, которые вытекают из общих задач (назначения) уголовно-процессуальной деятельности;
- самостоятельной уголовно-процессуальной регламентацией;
- определенным кругом субъектов уголовной юрисдикции и другими участвующими лицами;
- индивидуальным процессуальным порядком и сроками проведения;
- итоговым процессуальным решением, фиксирующим завершение данной стадии;
- специфическими уголовно-процессуальными отношениями;
- возможностью производства определенных действий и принятия определенных процессуальных решений.

3.2 Основные начала уголовного судопроизводства

Принципы уголовного процесса действуют не изолированно, а в рамках целостной системы, где значение каждого принципа обусловлено не только собственным содержанием, но и функционированием всей системы. Нарушение любого принципа процесса приводит, как правило, к нарушению других принципов и тем самым к нарушению законности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Только в системе принципы уголовного процесса приобретают подлинную правовую и социальную значимость.

В УПК принципам УСП посвящена отдельная глава — вторая, в которой к числу принципов отнесены: законность при производстве по УД; осуществление правосудия только судом; уважение чести и достоинства личности; неприкосновенность личности; охрана прав и свобод человека и гражданина; неприкосновенность жилища; тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; презумпция невиновности; состязательность сторон; обеспечение обвиняемому и подозреваемому права на защиту; свобода оценки доказательств, язык УСП; право на обжалование процессуальных действий и решений.

Классификация принципов УСП проводится по различным основаниям. В зависимости от законодательного закрепления принципы уголовного процесса можно разделить на две группы: конституционные, т.е. те, которые закреплены в Конституции, и иные, т.е. те, которые закреплены в текущем

законодательстве.

В свою очередь конституционные принципы можно разделить на общеправовые, которые значимы не только в сфере УСП, но и во всех иных отраслях государственной деятельности, и собственно отраслевые уголовно-процессуальные принципы.

3.3 Стадии уголовного судопроизводства

Как уже отмечалось, уголовное судопроизводство тесно связано с таким понятием, как "процесс", который представляет собой определенные явления, составные части которого последовательно сменяют друг друга в развитии чего-либо. Уголовно-процессуальный закон определяет такие явления, части, которые сменяются одна за другой в достижении установленных ст. 6 УПК целей уголовного судопроизводства. Кроме того, на все эти явления - части действуют определенные правила, которые являются обязательными для исполнения в той или иной части уголовного судопроизводства. Традиционно все явления (части) нашли свое отражение в таком понятии, как стадии уголовного судопроизводства. Для каждой из стадий уголовного судопроизводства характерны только ей присущие признаки (черты). С другой стороны, для каждой стадии уголовного судопроизводства общими являются следующие признаки (черты):

о наличие определенных задач, которые должны решаться на определенных этапах уголовного судопроизводства, в рамках достижения единой цели уголовного судопроизводства;

о наличие определенного круга участников уголовного судопроизводства, которые реализуют свои процессуальные полномочия на определенных стадиях;

о специфика уголовно-процессуальных отношений, имеющих место на определенных стадиях уголовного судопроизводства;

о наличие итогового процессуального решения, принимаемого на соответствующих стадиях участниками уголовного судопроизводства и реализуемого в соответствующих процессуальных актах;

о специфика процессуальной формы, которая имеет место на тех или иных этапах уголовного судопроизводства;

о наличие тесной взаимосвязи всех этапов (элементов) стадий уголовного процесса между собой. Причем каждый из этапов (элементов) по своей сути не может существовать без других, они не могут быть взаимозаменяемы, нельзя провести одну стадию вместо другой;

о достижение определенной истины на каждом из этапов (элементов) стадий уголовного процесса, за исключением стадии исполнения приговора.

Таким образом, под стадиями уголовного судопроизводства понимают определенные этапы (части) уголовного судопроизводства, которые регламентированы уголовно-процессуальным законом и действуют, сменяя

один этап (часть) другим, в достижении общих целей уголовного судопроизводства и в рамках общих правил (принципов)'.

Совокупность всех стадий уголовного процесса, связанных между собой общими целями, принципами уголовного процесса, образуют систему уголовного процесса. В этой системе различны стадии, в которых:

о устанавливаются основания для начала производства по уголовному делу (стадия возбуждения уголовного дела);

о происходит исследование всех обстоятельств уголовного дела (стадии предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам);

о проверяются результаты проведенного исследования (стадии подготовки к судебному заседанию, апелляционное производство, кассационное производство, производство в надзорной инстанции, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств);

о реализуются принятые по уголовному делу решения (стадия исполнения приговора).

В настоящее время в уголовном судопроизводстве РФ выделяется две части:

- а) досудебное производство по уголовным делам;
- б) судебное производство по уголовным делам.

Каждая из данных частей производства по уголовным делам, в свою очередь, делится еще на определенные стадии, причем названные стадии чередуются, сменяя одна другую в строгой последовательности.

Так, досудебное производство по уголовным делам делится на следующие стадии.

3.4 Особенности уголовного судопроизводства

В 1993 году в России возрожден суд присяжных, ранее существовавший до октября 1922 года. Суды присяжных в качестве эксперимента стали действовать в 9 регионах России, а с 2003 года и в Свердловской области.

Суд присяжных рассматривает дела о преступлениях повышенной общественной опасности, подсудных верховным судам республик, краевым, областным судам и судам городов федерального значения. В их числе дела – об убийствах, изнасиловании, некоторых преступлений против общественной безопасности, государственной власти, правосудия. Характер преступлений, дела о которых отнесены к компетенции суда присяжных, свидетельствуют об особом значении участия присяжных заседателей в разрешении дел о преступлениях, предусматривающих наиболее суровые меры социальной защиты. При этом законодатель исходил из того, что суд присяжных особенно

необходим в случаях, когда правам человека угрожают такие последствия, как тяжкие меры наказания и когда общество и государство должны обеспечить систему гарантий, предупреждающую от нарушений прав личности, от судебной ошибки.

Главное преимущество суда, рассматривающего дела с участием присяжных заседателей, перед иными судебными формами, состоит в том, что при ней обеспечивается независимость присяжных заседателей от профессиональных судей при решении основного вопроса правосудия по уголовным делам – о виновности. Под судом присяжных понимается соединение для судебного разбирательства двух равноправных, но раздельных, не сливающихся между собой коллегий – судей-профессионалов и представителей общества, действующих совместно, но в пределах возложенных на них законом полномочий. В суде присяжных достигается важное условие любой деятельности – каждый занимается своим делом в пределах своего опыта, знаний и умений. Участие присяжных заседателей в исследовании обстоятельств дела основано на том очевидном положении, что разобраться в фактах, произошедших событиях способен каждый человек в меру своих познаний и опыта. Одно из несомненных достоинств суда присяжных состоит в том, что им обеспечивается применение закона, как он понимается населением.

Суд присяжных не является какой-то совершенно исключительной формой судопроизводства. Он вписывается в существующую систему уголовного процесса, на него распространяется действие соответствующих норм уголовно-процессуального закона. Уголовные дела рассматриваются в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей. По уголовно-процессуальному кодексу РФ производство в суде с участием присяжных заседателей имеет свои особенности.

Обвиняемый в совершении преступления, подсудного суду с участием присяжных, вправе выбрать, каким составом суда будет рассмотрено его уголовное дело, следователь обязан разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. Право выбора принадлежит обвиняемому. Он может заявить ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, а также отказаться от этого ходатайства.

Компетенция профессионального судьи и присяжных заседателей разграничена, имеет место раздельное существование «судей права» и «судей факта». Присяжные принимают решение по делу самостоятельно и независимо от председательствующего судьи. Они разрешают вопросы, предусмотренные законом, доказано ли, что имело место соответствующее деяние; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления, если подсудимый признан виновным, заслуживает ли он снисхождения? Все остальные вопросы разрешаются председательствующим.

3.5 Вынесение судебного решения

Приговор — это решение, вынесенное судом в результате судебного разбирательства по вопросу виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания. Суды в России выносят приговор именем Российской Федерации. Приговор суда должен быть законным и обоснованным. Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании. Приговор суда также должен быть мотивирован. Он может быть обвинительным или оправдательным. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. Оправдательный приговор постановляется в случаях, если: 1) не установлено событие преступления; 2) в деянии подсудимого нет состава преступления; 3) не доказано участие подсудимого в совершении преступления.

Приговор должен быть написан одним из судей, участвующих в его постановлении, и подписывается всеми судьями. Судья, оставшийся при особом мнении, также подписывает приговор.

Исполнение приговора — деятельность суда и иных уполномоченных законом органов и должностных лиц по практической реализации предписаний вступившего в законную силу приговора. Исполнение обвинительного приговора, как правило, включает три этапа: 1) обращение приговора к исполнению; 2) приведение его в исполнение; 3) протяженный во времени процесс практического исполнения наказания. Оправдательный приговор приводится в исполнение немедленно по его провозглашении.

5. 1 Лекция №5 (2 часа).

Тема: «Специализированные суды и судопроизводство»

5.1.1 Вопросы лекции:

1. Проблемы правосудия и специализированные суды
2. Специализированные суды в сравнительно-правовой перспективе
3. Ювенальные суды
4. История развития ювенальной юстиции в России
5. Ювенальная юстиция в зарубежных странах

5.1.2 Краткое содержание вопросов

5.1 Проблемы правосудия и специализированные суды

Под специализированным судом понимается государственный орган, осуществляющий судебную власть и обладающий, как правило, исключительной компетенцией (подведомственностью, подсудностью) по рассмотрению определенных категорий дел. К специализированным федеральным судам не относятся военные, арбитражные и некоторые другие суды. Они не являются и чрезвычайными, так как их формирование не обусловлено какими-либо экстремальными обстоятельствами. Эти суды не представляют интересы какого бы то ни было ведомства и не могут быть причислены к специальным, существовавшим ранее. Специализированные суды включены в систему федеральных судов общей юрисдикции, что предусмотрено ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».

Цель специализированных судов заключается в рассмотрении определенных категорий дел. Это предполагает специализацию судей, повышение их квалификации, обещает привести к единообразному применению законодательства, к сокращению количества судебных ошибок. Чтобы реализовать потенциальные преимущества специализированных судов, к судьям, намеревающимся работать в них, следует предъявлять дополнительные требования: они должны обладать углубленными знаниями в некоторых отраслях права, опытом работы в других федеральных судах.

Вопрос специализации судей и повышения качества рассмотрения дел можно решать по-разному: либо через создание специализированных судов, либо через формирование специализированных судебных составов.

На протяжении многих веков, несмотря на определенную изолированность от Западной Европы, в рамках отечественной судебной системы существовали специализированные судебные учреждения, создававшиеся в зависимости от субъектного состава сторон правовых конфликтов. С началом централизации в Московском государстве стали выделяться государственные, сословные и местные органы судебной власти. Этот период можно условно считать этапом зарождения специализированных судов в нашем государстве.

5.2 Специализированные суды в сравнительно-правовой перспективе

В ходе судебной реформы в Российской Федерации была создана судебная система отличная от судебной системы РСФСР. Были созданы такие суды как: Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, военные суды, арбитражные суды. Данные суды (за исключением военных) были созданы на основе принципа полной самостоятельности от судов общей юрисдикции и за время

существования стали неотъемлемой частью государственного механизма Российской Федерации.

Создание в 90-х гг. XX в. новых самостоятельных судов происходило одновременно со становлением Российской Федерации в качестве суверенного государства. Однако в отечественной науке целостное представление о судебных органах, предназначенных для рассмотрения отдельных категорий правовых споров, не было разработано. В Концепции судебной реформы 1991 г., утвержденной Постановлением Верховного Совета РСФСР № 1801-1 от 24 октября 1991 г. были определены лишь общие направления по созданию специализированных судов. Необходимо отметить, что в отечественной науке, особенно в конце XX века, был рассмотрен ряд значительных вопросов, касающихся специализированных судов. Тем не менее, разработка проблематики преимущественно велась в отношении функционирования и статуса отдельных судов, но единого подхода к созданию и правовому регулированию деятельности таких судов в Российской Федерации, к конкретизации механизмов обеспечения единства судебной системы, состоящей из нескольких самостоятельных подсистем, не было сформировано.

5.3 Ювенальные суды

Вопрос о необходимости ювенальной юстиции (правосудия для несовершеннолетних) в постсоветской России был поставлен в Концепции судебной реформы 1991 г. В настоящее время как самостоятельная подсистема общего правосудия она отсутствует.

20 ноября 1989 г. Генеральной Ассамблей ООН была принята Конвенция о правах ребенка. Ратификация данной Конвенции Россией 26 января 1990 г. предполагает, что наша страна приняла на себя обязательства по внедрению ее норм в свое национальное законодательство. В ст. 38 Конституции Российской Федерации закрепляется положение о том, что детство находится под защитой государства. Федеральным законом "Об основных гарантиях прав ребенка в РФ" 1998 г. и Федеральным законом "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" 1999 г. был закреплен комплекс правовых и социальных гарантий, законных интересов несовершеннолетних, их безопасность, способы защиты их прав.

Проблема правового регулирования в этой области российского законодательства тем не менее остается по-прежнему сложной. Пока она не решена, во всех сферах жизни будут нарушаться права детей, а ведь соблюдение международных обязательств в области защиты прав ребенка и есть показатель степени интеграции России с мировым сообществом. Так, в п. 3 ст. 40 Конвенции о правах ребенка сказано, что "государства-участники стремятся содействовать установлению законов, процедур, органов и учреждений, имеющих непосредственное отношение к детям, которые, как считается,

нарушили уголовное законодательство, обвиняются или признаются виновными в его нарушении". В Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), которые приняты Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г., сказано: "Правосудие в отношении несовершеннолетних должно являться составной частью процесса национального развития каждой страны в рамках всестороннего обеспечения социальной справедливости для всех несовершеннолетних, одновременно содействуя, таким образом, защите молодежи и поддержанию мирного порядка в обществе". В соответствии со ст. 15 Конституции РФ Конвенция ООН "О правах ребенка" и другие международно-правовые акты, например Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы, 1990 г.), являются составной частью правовой системы нашего государства и подлежат неукоснительному исполнению.

В ходе судебно-правовой реформы, проводимой в Российской Федерации, приняты Федеральные законы "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (1998 г.), "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (1999 г.).

15 февраля 2002 г. Государственная Дума РФ в первом чтении приняла Федеральный конституционный закон "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" в части введения ювенальных судов в системе судов общей юрисдикции".

7 октября 2004 г. состоялось заседание Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия, на котором было предложено создать ювенальные суды и внести соответствующие поправки в правовые акты.

11 октября 2004 г. в Госдуме России состоялись парламентские слушания по вопросу совершенствования профилактики детской безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

10 октября 2003 г. Пленумом Верховного Суда РФ принято Постановление "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации". Этот документ имеет непосредственное отношение и к рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних, поскольку акцентирует внимание судей на необходимости прямого руководства такими основополагающими международными правовыми актами, как Конвенция ООН о правах ребенка, Пекинские правила (1985 г.), Эр-Риядские соглашения (1990 г.), предусматривающими перенос акцента с карательных на воспитательные меры в борьбе с преступностью.

5.4 История развития ювенальной юстиции в России
Историческое прошлое несовершеннолетних правонарушителей можно назвать жестоким и несправедливым. Такая оценка касается нескольких эпох жизни

человека - от античного мира и средневековья до середины XIX в. Меч правосудия был по отношению к несовершеннолетним карающим, об этом можно судить по содержанию некоторых историко-правовых источников и следующих моментов общего плана:

- в юриспруденции тех времен не существовало правового понятия детства как особо защищаемого периода жизни человека;
- как следствие этого, в правовых актах не обнаруживается юридических правил специальной защиты детей и подростков в судах и после освобождения из них. Можно даже предположить, что юристов древности, средневековья и «раннего» капитализма дети-преступники как самостоятельная демографическая группа не интересовали.
- соответственно жестокость суда к несовершеннолетним проявлялась в том, что они, если совершали противоправные поступки, в своем правовом положении приравнивались к взрослым преступникам. Современный юрист поймет, что одинаковое наказание 9-летнему ребенку и взрослому бьет сильнее ребенка.

И все же нельзя утверждать категорически и однозначно, что римское право, более поздние правовые акты средневековья и тем более законодательство XVIII-XIX вв. вообще не оставило нам никаких юридических свидетельств того, что существовали попытки оградить несовершеннолетних от жестокой кары за совершенное деяние. Чтобы убедиться в обратном, необходимо вспомнить некоторые положения римского права. Начнем с норм гражданского права. Это обусловлено тем, что судебная защита несовершеннолетних исторически возникла в гражданском, а не в уголовном праве.

В Дигестах императора Юстиниана (VI в. н. э.) в книге четвертой, есть титул IV, озаглавленный «О лицах, недостигших 25 лет». В п. 1 титула приводится высказывание Доминиция Ульпиана, римского юриста, префекта претория: «Следую естественной справедливости, претор установил этот эдикт, путем которого он предоставил защиту юным, так как всем известно, что у лиц этого возраста рассудительность является шаткой и непрочной и подвержена возможностям многих обманов; этим эдиктом претор обещал и помочь и защиту против обмана...»

Далее идет по тексту эдикта, из которого ясно, что защиту лиц в возрасте до 25 лет осуществляют их попечители и речь идет главным образом о сделках с имуществом. В титуле IV есть еще несколько пунктов, где подробно рассматриваются разные случаи совершения этими лицами сделок и указывается, когда им должна быть оказана защита, а когда - нет. Упоминаются и правонарушения. Пожалуй, ближе к современному пониманию будет высказывание того же Ульпиана, где он отвечает на вопрос, нужно ли оказывать помочь малолетнему, если он умышленно совершил правонарушение. «И нужно признать, - отвечает Ульпиан, - что при правонарушениях не следует

приходить несовершеннолетним на помощь и таковая не оказывается. Ибо если он совершил воровство или противоправно причинил ущерб, помощь не оказывается» Римское право оставило нам еще одно свидетельство защиты детей государством - это доктрина государства-отца (*parens patriae*). Государство объявляется высшим опекуном ребенка. В истории ювенальной юстиции она констатировалась (декларировалась) не один раз.

Если говорить о том, что оставил нам античный мир и средневековье о преступлениях несовершеннолетних и об ответственности за это перед судом, то в законах речь шла только о наказаниях детей и подростков. Процессуальный статус стал интересовать юристов значительно позднее.

5.5 Ювенальная юстиция в зарубежных странах

Анализ действующего зарубежного законодательства, теоретических исследований и практики осуществления правосудия по делам несовершеннолетних показывает, что в ведущих странах мира идет постоянный поиск наиболее эффективных приемов и способов обращения с несовершеннолетними, совершившими правонарушения. В основе данных поисков лежит стремление, с одной стороны, обеспечить применение к несовершеннолетним адекватных и, по возможности, щадящих мер воздействия, а с другой стороны — гарантировать обществу надежную защиту от наиболее опасных проявлений юношеской делинквентности, способной принимать крайне жестокие и агрессивные формы. В этой связи проблему ювенального правосудия за рубежом никогда не отождествляют с необходимостью исключительно снисходительного отношения к несовершеннолетним, вне зависимости от характера совершенного ими деяния. В прагматичном западном обществе, как правило, стремятся к сбалансированному подходу, учитывающему как интересы личности, так и интересы общества при решении любой проблемы, в том числе и проблемы правосудия по делам несовершеннолетних. Это не значит, что общество не осознает своей ответственности за жизнь и поведение несовершеннолетних, именно поэтому систему ювенальной юстиции всегда рассматривают в тесной связи с профилактикой преступлений несовершеннолетних, понимая под ней в первую очередь меры социального, экономического, нравственного и культурного характера, способные обеспечить нормальное развитие ребенка и его становление как законопослушного члена общества.

В отечественной литературе принято выделять две основные модели действующей за рубежом ювенальной юстиции: англосаксонскую (Англия, США, Канада, Австралия) и континентальную (Франция, Бельгия). При этом справедливо подчеркивается, что основное различие между данными системами состоит в подсудности судов по делам несовершеннолетних. Так, в странах, принадлежащих к англосаксонской системе, суды по делам несовершеннолетних рассматривают только те преступления, которые не

являются тяжкими, а все дела о совершении тяжких преступлений рассматриваются общими судами. Напротив, в континентальных странах все виды преступлений несовершеннолетних подсудны только специализированным ювенальным судам и передача дел несовершеннолетних в суд общей юрисдикции не допускается. Кроме того, существуют определенные процессуальные различия.

В свою очередь, англосаксонская модель ювенальной юстиции имеет две основных разновидности: американскую систему правосудия по делам несовершеннолетних и английскую. Особенности этих Двух систем сложились исторически, их различия усугублялись с течением времени.

Именно США явились родиной первых судов по делам несовершеннолетних, история которых берет свое начало в 1899 г., когда в штате Иллинойс были созданы первые специализированные судебные органы по делам несовершеннолетних. По иронии судьбы именно в Соединенных Штатах Америки целесообразность существования специальных судов по делам несовершеннолетних в настоящее время все чаще подвергается сомнению. Под давлением общественности, требовавшей «покончить с несовершеннолетней преступностью», в большинстве штатов США, начиная с 80-х годов, была ликвидирована значительная часть системы судов по делам несовершеннолетних, что позволило судить подростков, обвиняемых в совершении тяжких преступлений, «как взрослых».

6. 1 Лекция №6 (2 часа).

Тема: «Специализированные суды и судопроизводство»

6.1.1 Вопросы лекции:

- 1 Медиация и третейское разбирательство споров
2. Медиационные и восстановительные процедуры в современном правосудии
3. Медиация в разрешении судебных споров
4. Восстановительные процедуры
- 5 .Проблемы реализации медиационных и восстановительных процедур

6.1.2 Краткое содержание вопросов

6.1 Медиация и третейское разбирательство споров

27 июля 2010 года приняты федеральные законы № 193-ФЗ «Об альтернативной

процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – закон № 193-ФЗ) и Федеральный закон № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров <...>» (далее – закон № 194-ФЗ). Оба закона вступят в силу с 1 января 2011 года. Фактически процедура медиации уже применяется во многих сферах. Она получила свое развитие задолго до принятия законов № 193-ФЗ и 194-ФЗ, но они придали ей правовую основу, закрепили статус саморегулируемых организаций медиаторов и установили основные принципы соотношения процедуры медиации с разрешением споров в порядке судебного и третейского разбирательства (в частности, в процессуальном законодательстве появится процедура передачи спора на урегулирование с помощью медиации на стадии арбитражного или третейского разбирательства). В настоящее время возможности медиации для разрешения экономических споров вызывают огромный интерес у юридического сообщества. Чтобы четко представлять себе, в чем плюсы и минусы медиации, каких итогов от нее можно ожидать, а каких – не стоит, юристу компании важно знать ее основные отличия от иных, более «традиционных» возможностей разрешения споров (в арбитражном суде и третейском суде). Предлагаемый справочник поможет наглядно показать разницу между процедурой медиации, рассмотрением спора в арбитражном и третейском суде на основе двенадцати важнейших критерииев.

6.2 Медиационные и восстановительные процедуры в современном правосудии

Введенная в Конституцию РФ 1993 г. норма, гарантирующая каждому возможность судебной защиты его прав и свобод (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ), привела к отмене несудебных способов разрешения споров, что коснулось в основном созданных к тому времени на базе государственных арбитражей арбитражных судов, рассматривающих экономические споры, и значительно меньше — системы судов общей юрисдикции. Это связано с тем, что в судах общей юрисдикции право граждан на непосредственное обращение в суд в случае нарушения их прав и свобод ограничивалось крайне редко (досудебный порядок урегулирования трудовых споров, восстановление на работе в порядке подчиненности для лиц, занимающих определенные должности), в то время как в государственные арбитражи, рассматривавшие хозяйственные споры, можно было обратиться лишь после соблюдения претензионного порядка разрешения возникшего спора.

Следует отметить, что досудебный порядок разрешения трудовых споров путем обжалования работником решений администрации был сохранен, что во многих случаях позволяет возникший спор разрешить и без обращения в суд.

Возможность несудебного (внесудебного и досудебного) урегулирования споров в настоящее время приобретает особое значение, так как объем

гражданских дел, поступающих в суды общей юрисдикции, неуклонно возрастает: в 2008 г. в суды поступило на рассмотрение по первой инстанции на 17,8% больше дел, чем в 2007 г., в 2009 г. — на 25,0%, чем в 2008 г., в 2010 г. — на 4,8% больше, чем в 2009 г. Аналогичная динамика поступления гражданских дел наблюдается и у мировых судей.

Некоторое снижение роста поступления дел в 2010 г. еще не свидетельствует о наметившейся тенденции.

Соответственно, увеличивается нагрузка по рассмотрению дел на каждого судью. В районных судах нагрузка судей составляет 18,1 дела ежемесячно, не считая уголовных дел и дел об административных правонарушениях, нагрузка мировых судей — 136,1 дела в месяц, не считая уголовных дел и дел об административных правонарушениях. И хотя официально утвержденных цифр по допустимым нормативам нагрузки судей не существует, ясно, что количество дел, рассматриваемых судьями, особенно в мировой юстиции, не позволяет осуществлять правосудие качественно, т.е. тщательно изучать материалы дел, спокойно и скрупулезно проводить судебное заседание, изготавливать обоснованные, мотивированные судебные решения.

6.3 Медиация в разрешении судебных споров

Исторически медиация существует так же давно, как существуют конфликты. Для разрешения конфликтов прибегали как к переговорам между конфликтующими сторонами, так и к медиации, которую можно назвать особым видом переговоров с участием нейтрального лица. Нельзя утверждать, что ранее применялась медиация в том виде, в котором она сформировалась и существует на настоящий момент. Можно говорить лишь о применении методов примирения сторон с участием нейтрального посредника. Подобные методы разрешения споров все чаще использовались в тех случаях, когда переговоры заходили в тупик, и для достижения успеха нужно было, чтобы спорящие стороны поняли и приняли точки зрения друг друга. Уже много веков назад люди убедились, что при разрешении серьезных разногласий жизнеспособного и взаимовыгодного решения проще добиться переговорами, нежели используя нормы или иерархический порядок.

Проблемы примирительных процедур по уголовным делам рассмотрены в монографии Е.В. Попаденко. Монография посвящена наиболее актуальным и малоразработанным проблемам медиации в уголовном судопроизводстве. В работе представлены результаты научного анализа проблем применения института примирения с потерпевшим, сформулировано авторское понимание алгоритма применения примирительных процедур в уголовном судопроизводстве; проведен анализ моделей существующих медиаций; представлены результаты анализа судебно-следственной практики прекращения уголовных дел (уголовного преследования) в связи с примирением сторон.

«Российское законодательство по вопросу применения примирительных процедур по уголовным делам находится в процессе развития. Тем не менее нельзя говорить и об отсутствии правовых норм по указанному вопросу. Так, Конституция Российской Федерации, принятая референдумом 12 декабря 1993 г, в ред. ФКЗ от 30 декабря 2008 гг. ст. 52 закрепляет право потерпевшего на компенсацию причиненного ущерба. Реализация данного конституционного положения осуществляется в основном с помощью деятельности по уголовному преследованию виновного (в рамках заявления гражданского иска или реституции). В качестве альтернативы этому в российском законодательстве закреплен институт примирения сторон (ст. ст. 76 УК РФ, 25 УПК РФ).

Следует также добавить, что в России одним из направлений федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы обозначено внедрение примирительных процедур. При этом предполагается широкое внедрение процедур медиации как механизма реализации закона, предусматривающих возможность примирения сторон. Схожие положения закреплены в Постановлении VII Всероссийского съезда судей РФ от 04.12.2008 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования».

«Установления примирения сторон как основание прекращения уголовного дела (уголовного преследования) базируется на положении ст. 76 УК РФ. Инициатива примирения, как уже говорилось ранее, может исходить от любого участника уголовно-правового конфликта: как потерпевшего, так и обвиняемого. Главное заключается в том, что потерпевший добровольно заявляет о своем нежелании привлекать к уголовной ответственности обвиняемого».

6.4 Восстановительные процедуры

Если говорить о нашем, постсоветском пространстве, то о примирении мы до недавнего времени, кроме как по делам так называемого частного обвинения, и не подозревали. Принцип *et officio*, последовательно развивающийся и возвещенный отдельными учеными-процессуалистами в выхолощенный догмат уголовного процесса, привел к тому, что ни о чем другом, кроме как о публичности уголовного судопроизводства, лежащей во главе угла наших уголовно-процессуальных кодексов, и говорить не приходится.

Особенно это заметно, когда появляются робкие попытки посмотреть на проблемы судопроизводства с другой стороны, глазами не государства, а людей, благодаря которым и для обеспечения охраны и защиты интересов которых государство существует. Если рассматривать восстановительное правосудие в его лежащей на поверхности форме как примирение с помощью посредника, то в действующем законодательстве, исходя из принципа *et officio*, восстановительные процедуры могут быть только

дополнением к традиционным процедурам судопроизводства, но не альтернативой, как считают некоторые ученые. Терминологическая путаница обозначения

восстановительного правосудия в российской юридической литературе – восстанавливаемое, наконец, возвратное правосудие, именно с таким названием российскую монографию 2007 г. издания на днях довелось увидеть) является свидетельством того, что среди юристов нет единства в понимании его сущности. Даже те из них, кто не отрицает возможности примирения потерпевшего и обвиняемого

7. 1 Лекция №7 (2 часа).

Тема: «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»

7.1.1 Вопросы лекции:

- 1. Основания применения особого порядка принятия судебного решения и порядок заявления ходатайства**
- 2. Порядок проведения судебного заседания, постановления приговора и пределы обжалования приговора**
- 3. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, порядок рассмотрения ходатайства и порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве**

7.1.2 Краткое содержание вопросов

1. Основания применения особого порядка принятия судебного решения и порядок заявления ходатайства

В соответствии с особым порядком принятия судебного решения признание обвиняемым своей вины несколько упрощает последующую судебную процедуру - не проводится непосредственное исследование всех доказательств (ст. 314 УПК РФ). Однако некоторые элементы судебного следствия являются обязательными (см. ч. 3 - 5 ст. 316 УПК РФ). В том случае, если по уголовному делу проводилось предварительное расследование, реализация предписаний комментарий статьи осуществляется в два этапа. Первый этап выполняется при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела либо в суде на этапе предварительного слушания. Второй - на стадии назначения судебного заседания. Следует обратить внимание, что заявление ходатайства об особом порядке

судебного разбирательства является правом, а не обязанностью обвиняемого. Его он заявляет только добровольно. Какое-либо принуждение (физическое или психологическое) со стороны должностных лиц, ведущих процесс, а также защитника не допустимо.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК следователь (дознаватель) обязан разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства. На основании ч. 1 ст. 314 УПК это делается только при совокупности двух условий: если обвиняемый полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого преступления, что устанавливается из протокола допроса обвиняемого (ст. 173 УПК), и если наказание за данное преступление не превышает 10 лет лишения свободы.

Квалификация преступления определяется в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого при проведении предварительного следствия и в обвинительном акте при проведении дознания.

Если условия соответствуют обстоятельствам конкретного дела, то о разъяснении права обвиняемого делается отметка в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. В этот же протокол заносится и само ходатайство обвиняемого, которое может включать и его согласие с предъявленным обвинением.

Законодатель не допускает "торга" обвинения и защиты по поводу обвинения. Квалификация преступления должна отвечать реальным обстоятельствам дела, с достаточной полнотой обоснована доказательствами, собранными по уголовному делу, а не являться результатом договоренности защиты и обвинения.

В том случае, если обвиняемый заявил подобное ходатайство без достаточных оснований, следователь (дознаватель) обязан разъяснить обвиняемому невозможность его удовлетворения судом.

2. Порядок проведения судебного заседания, постановления приговора и пределы обжалования приговора

Особый порядок судебного разбирательства начинается с ряда подготовительных действий, позволяющих подсудимому заявить ходатайство, а суду приступить к его обсуждению. Очевидно для этого, так же как и в обычном процессе, судебное заседание должно быть открыто, объявлены все лица, участвующие в нем и явившиеся в судебное разбирательство. К ним, прежде всего, следует отнести государственного или частного обвинителя, потерпевшего и его защитника. Если в деле участвует переводчик, ему разъясняются его права. Суд должен установить личность подсудимого, проверить своевременность вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

Сторонам должно быть разъяснено право отводов согласно ст. 266 УПК, выслушаны и рассмотрены заявления об отводе, если таковые поступят.

Подсудимому должны быть разъяснены его права в судебном заседании, которое проводится по правилам ст. 316 УПК. Кроме того, должны быть разъяснены еще раз особенности обжалования приговора, вынесенного в этой форме судебного разбирательства. Целесообразно разъяснить также и право отказаться от рассмотрения дела в особом порядке, и те права, которыми он сможет воспользоваться при рассмотрении дела в общем порядке. Столь подробное разъяснение прав послужит гарантией добровольности выбора подсудимым особой формы судебного разбирательства.

Судья должен также подробно разъяснить потерпевшему его права в судебном разбирательстве и особенности их реализации при рассмотрении дела в особом порядке.

3. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, порядок рассмотрения ходатайства и порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем.

2. Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

3. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым или обвиняемым, его защитником через следователя. Следователь, получив указанное ходатайство, в течение трёх суток с момента его поступления либо направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

4. Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым или обвиняемым, его защитником руководителю следственного органа.

8. 1 Лекция №8 (2 часа).

Тема: «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашении о сотрудничестве»

8.1.1 Вопросы лекции:

1. Проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве
2. Основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве
3. Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

8.1.2 Краткое содержание вопросов

8.1 Проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Предварительное следствие по выделенному в отдельное производство в соответствии с пунктом 4 части первой статьи 154 настоящего Кодекса уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном главами 22 - 27 и 30 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

2. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о

заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве приобщаются к уголовному делу.

3. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь выносит постановление о хранении документов, указанных в части второй настоящей статьи, в опечатанном конверте.

4. После окончания предварительного следствия уголовное дело в порядке, установленном статьей 220 настоящего Кодекса, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

8.2 Основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора, указанным в статье 317.5 настоящего Кодекса.

2. Особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что:

1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

3. Если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

4. Положения настоящей главы не применяются, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности.

8.3 Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

При необходимости обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц применяются меры безопасности, предусмотренные статьей 11 и пунктом 4 части второй статьи 241 настоящего Кодекса.

2. На подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные федеральным законом.

Предварительное следствие по выделенному в отдельное производство в соответствии с пунктом 4 части первой статьи 154 настоящего Кодекса уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном главами 22 - 27 и 30 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

2. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве приобщаются к уголовному делу.

3. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь выносит постановление о хранении документов, указанных в части второй настоящей статьи, в опечатанном конверте.

4. После окончания предварительного следствия уголовное дело в порядке, установленном статьей 220 настоящего Кодекса, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

2.1 Практическое занятие №1 (2 часа).

Тема: «История становления и развития правосудия»

2.1.1 Задание для работы:

1. Развитие доктринальных и законодательных основ правосудия
2. Правосудие в законодательстве прежних эпох
3. Правосудие в законодательстве и доктринах XVII-XXI веков
4. Правосудие в законодательных актах Нового времени

2.1.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практические ситуации, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: понятие судебного права и его признаки, этапы реформирования уголовного процесса в России, Реформы Александра II и их роль в становлении судебного права. Изучение норм УПК РФ, которые формируют судебное право.

3.1.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и норм современных моделей правосудия.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.2 Практическое занятие №2 (2 часа).

Тема: «История становления и развития правосудия»

2.2.1 Задание для работы:

1. Модели правосудия в современном мире
2. Правосудие в континентальной системе права
3. Основные черты континентальной модели правосудия
4. Правосудие в системе общего права
5. Этапы становления модели правосудия системы общего права

2.2.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: понятие судебной власти, принципы ее функционирования и соотношение с Конституционными положениями о судебной власти. Полномочия по осуществлению правосудия в досудебном производстве и в ходе судебного разбирательства. Понятие судебного контроля.

3.2.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и норм современных моделей правосудия.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.3 Практическое занятие №3 (2 часа).

Тема: «Доктрины права и правосудия в советской и современной российской юридической науке»

2.3.1 Задание для работы:

1. Принципы правосудия
2. Разумность как принцип правосудия
3. Право на судебную защиту
4. Принципы конституционности и законности

5. Состязательность и равноправие сторон

2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: понятие доказательства и доказывания, предмет доказывания и его элементы, специальный предмет доказывания, свойства доказательств влияние доказательств на принятие решение, презумпции в доказывании, характеристика отдельных видов доказательств, внутреннее убеждение при принятии решений.

3.3.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и норм современных моделей правосудия.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики.

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.4 Практическое занятие №4 (2 часа).

Тема: «Доктрины права и правосудия в советской и современной российской юридической науке»

2.4.1 Задание для работы:

1. Уголовное судопроизводство
2. Основные начала уголовного судопроизводства
3. Стадии уголовного судопроизводства

4. Особенности уголовного судопроизводства
5. Вынесение судебного решения

2.3.2 Краткое описание проводимого занятия:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и порядка защиты прав участников следственных действий.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: понятие уголовно-процессуальных функций и их классификация. Влияние функций на классификацию участников уголовного судопроизводства. Значение функций при отправлении правосудия. Роль функций при построения судебной власти и реализации своих полномочий.

3.3.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и норм современных моделей правосудия.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.5 Практическое занятие №5 (2 часа).

Тема: «Специализированные суды и судопроизводство»

2.5.1 Задание для работы:

1. Проблемы правосудия и специализированные суды
2. Специализированные суды в сравнительно-правовой перспективе
3. Ювенальные суды
4. История развития ювенальной юстиции в России

5. Ювенальная юстиция в зарубежных странах

2.5.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: понятие института судебной защиты. Влияние международных норм и принципов на построение национальной системы судебной защиты. Полномочия суда по реализации защиты. Роль государства по построению системы защиты в уголовном процессе.

3.5.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и норм современных моделей правосудия.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.6 Практическое занятие №6 (2 часа).

Тема: «Специализированные суды и судопроизводство»

2.6.1 Задание для работы:

1. Медиация и третейское разбирательство споров
2. Медиационные и восстановительные процедуры в современном правосудии
3. Медиация в разрешении судебных споров
4. Восстановительные процедуры
5. Проблемы реализации медиационных и восстановительных процедур

2.6.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятие принципов в уголовном процессе и их классификация. Реализация принципов в системе судебного права. Совокупность принципов обеспечивающих реализацию прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Сущность и содержание основных принципов.

3.6.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и норм современных моделей правосудия.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.7 Практическое занятие №7 (2 часа).

Тема: «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»

2.7.1 Задание для работы:

1. Основания применения особого порядка принятия судебного решения и порядок заявления ходатайства
2. Порядок проведения судебного заседания, постановления приговора и пределы обжалования приговора
3. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, порядок рассмотрения ходатайства и порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве

2.7.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: понятие судебного контроля, его становление и развитие в национальном праве. Судебный контроль как необходимое условие реализации международных норм. Полномочия суда в досудебном производстве, при санкционировании следственных действий и мер процессуального принуждения.

3.7.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и норм современных моделей правосудия.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.

2.8 Практическое занятие №8 (2 часа).

Тема: «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»

2.8.1 Задание для работы:

1. Проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

2. Основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

3. Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

4. .

2.8.2 Краткое описание проводимого занятия:

В качестве задания студентам предложено выполнить индивидуальные практических ситуаций, и раскрыть вопросы практического занятия.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: понятие уголовно-процессуальных решений, их правовую природу и порядок принятия. Значение оценки доказательств при принятии решений, объективные и субъективные факторы влияющие на судебные решения. Роль пленумов Верховного суда РФ в принятии решений.

3.8.3 Результаты и выводы:

В результате практического занятия студент получил знания, выработал умения и получил навыки по выявлению и определению понятия и норм современных моделей правосудия.

Кроме того осуществлено закрепление и углубление знаний приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, правовыми актами и материалами практики;

Сформированы у студента умения и навыки работы с научной литературой и специальными документами, анализ различных источников знаний, подготовка выступлений.