

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические рекомендации для
самостоятельной работы обучающихся по дисциплине**

М1.В.ДВ1.1 Основы судебного красноречия

Направление подготовки 400401 *Юриспруденция*

Профиль подготовки *«Защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства»*

Квалификация (степень) выпускника *магистр*

Нормативный срок обучения *2 года*

Форма обучения *заочная*

СОДЕРЖАНИЕ

1	Организация самостоятельной работы	3
2	Методические рекомендации по выполнению индивидуальных домашних заданий	4
2.1	Темы индивидуальных домашних заданий	4
2.2	Содержание индивидуальных домашних заданий	5
2.3	Порядок выполнения заданий	5
2.4	Пример выполнения задания	5
3	Методические рекомендации по самостоятельному изучению вопросов	6
4	Методические рекомендации по подготовке к занятиям	18
4.1	Практическое занятие (ПЗ-1) Искусство судебной речи	18
4.2	Практическое занятие (ПЗ-2) Особенности публичного выступления	18
4.3	Практическое занятие (ПЗ-3) Речевое взаимодействие в юридической практике	18
4.4	Практическое занятие (ПЗ-4) Особенности речевого взаимодействия в уголовном судопроизводстве	18

1. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1.1. Организационно-методические данные дисциплины

№ п.п.	Наименование разделов и тем	Общий объем часов по видам самостоятельной работы (из табл. 5.1 РПД)				
		подготовка курсового проекта (работы)	подготовка реферата/ эссе	индивидуаль- ные домашние задания (ИДЗ)	самостоя- тельное изучение вопросов (СИБ)	подготовка к занятиям (ПкЗ)
1	2	3	4	5	6	7
	Раздел 1 Искусство судебной речи				20	12
	Тема1 Искусство судебной речи				20	12
	Раздел 2 Особенности публичного выступления				20	12
	Тема2 Особенности публичного выступления				20	12
	Раздел 3 Речевое взаимодействие в юридической практике				20	13
	Тема3 Речевое взаимодействие в юридической практике				20	13
	Раздел 4 Особенности речевого взаимодействия в уголовном судопроизводстве				20	10
	Тема4 Особенности речевого взаимодействия в уголовном судопроизводстве				20	6
	Итого:				80	47

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

Индивидуальные домашние задания выполняются в форме (расчетно-проектировочной, расчетно-графической работы, презентации, контрольной работы и т.п.).

2.1 Темы индивидуальных домашних заданий

2.1.1 Практическое занятие (ПЗ-1,2) Искусство судебной речи

2.1.1.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Схематично изобразите этапы формирования речевой культуры.

2.1.2 Практическое занятие (ПЗ-3,4) Особенности публичного выступления

2.1.2.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Определите особенности публичного выступления в судебном разбирательстве.

2.1.3 Практическое занятие (ПЗ-5,6) Речевое взаимодействие в юридической практике

2.1.3.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

2. Схематично изобразите процесс взаимодействия участников уголовного судопроизводства.

2.1.4 Практическое занятие (ПЗ-7,8) Особенности речевого взаимодействия в уголовном судопроизводстве

2.1.4.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Раскройте понятие, сущность и содержание речи адвоката в судебном разбирательстве.

2.3 Порядок выполнения заданий

Индивидуальные домашние задания выполняются письменно при подготовке к каждому практическому занятию. Решение задач осуществляется студентом самостоятельно до практического занятия. Предлагаемые ответы на поставленные в задаче вопросы должны обязательно обосновываться ссылками на нормы уголовно-процессуального законодательства. При этом студент обязан изучить все изменения и дополнения, внесенные в УПК РФ на момент выполнения им задания. Если в руководящих постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ), а также в решениях Конституционного Суда РФ есть разъяснения, касающиеся изучаемых обстоятельств, то необходимо привести их, указать название постановления или решения и соответствующий пункт.

При выполнении заданий положительно будут оцениваться анализ теоретических источников по теме, использование им материалов местной и общероссийской практики.

2.4 Пример выполнения задания

Этапы формирования речевой культуры	Особенности этапа (его содержание)
Дореволюционный этап развития культуры речи в России	
Советский этап развития культуры	
Современный этап развития культуры речи	

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ

3.1 Судебная реформа 1864 года. А.Ф. Кони как основатель теории судебного красноречия. Юридическая риторика и ее особенности. Особенности устной публичной речи.

Слово оратор заимствовано в XVIII в. из латинского языка (лат. orator - от orare - говорить, излагать). Слово многозначное. Первое его значение - «тот, кто произносит речь», «лицо, произносящее речь». В этом значении слово употребляется как термин: прокурор и адвокат, защищая или оспаривая права истца и ответчика в гражданском процессе и поддерживая государственное обвинение или защищая права подсудимого в уголовном процессе, выполняют свою функцию в соответствии с процессуальным положением в судебном разбирательстве. Роль оратора в этом понимании слова сводится к выполнению действий, предусмотренных процессуальным законом: проанализировать, дать правовую оценку.

Не ошибемся, если скажем, что чаще всего человек, произносящий публичную речь по долгу службы, формально, без любви к делу, без уважения к своей профессии, говорит, как правило, невнятно, неуверенно, монотонно, сбивчиво, заученными стандартными фразами, с речевыми ошибками. Речь его засорена пустыми, ненужными словами типа *в общем-то, как бы* и др. Об ораторских приемах и говорить не приходится. Слушать такую речь скучно. Да и нужна ли она в суде? Выполняет ли она свое назначение? А оратор даже не задумывается, что речь можно произнести иначе, так, чтобы она стала убедительной, чтобы судья прислушался к ней.

Совсем недавно пришлось слушать речь молодого адвоката, который в течение нескольких минут три раза произнес просторечную форму *средства*. И когда после окончания процесса я объяснила ему его ошибку, он отреагировал смеясь: «А, да, такое со мной случается. А знаете, ораторское искусство сейчас не востребовано».

Говорить чисто, грамотно, красиво - стыдно? Немодно?

Можно оценивать говорящего как хорошего или плохого оратора, умелого или неумелого, скучного. Но важно помнить, что «От некачественной, неубедительной судебной речи страдают не только интересы правосудия, потерпевшего и подсудимого, но и репутация и имидж судебного оратора, особенно адвоката».

Но у слова оратор есть еще второе значение: «тот, кто обладает даром произносить речь, красноречием». Это не только говорящий человек, но человек, умеющий говорить перед аудиторией. Он знает, как привлечь внимание слушателей, потому что он мастер; он владеет ораторским искусством; он любит свое дело. Оратор - это человек, глубоко изучивший тему выступления, материалы дела и свободно владеющий ими; человек, который умеет четко и определенно сформулировать тезис выступления, составить рабочий план; человек, который логично, ясно, убедительно

излагает материал. «Оратор есть тот, - писал Цицерон, - кто любой вопрос изложит со знанием дела, стройно и изящно, с достоинством при исполнении». Такими ораторами были выдающиеся юристы прошлого. С большим уважением говорил о них В.М. Савицкий: «Задумайтесь, почему мы с благоговением произносим имена старых русских юристов? Почему часто вспоминаем их?» (Из разговора за «круглым столом» в редакции газеты «Неделя»).

Одной из разновидностей ораторского искусства является судебное ораторское искусство, которое нередко называют судебным красноречием. Что такое красноречие?

М.В. Ломоносов писал, что «красноречие есть искусство о всякой данной материи красно говорить». Но может ли говорить «красно» прокурор, поддерживающий обвинение в убийстве? Уместна ли красивая, образная речь при изложении результатов судебно-медицинской экспертизы? или, например, при правовой квалификации преступления? при определении меры наказания подсудимому?

М.М. Сперанский определял красноречие как «дар потрясать души». Но как может потрясать души судебный оратор?

А.Ф. Кони различал понятия «красноречие» и «ораторское искусство». Красноречие он понимал как «дар слова, волнующий и увлекающий слушателей красотой формы, яркостью образов и силою метких выражений», т.е. как умение говорить образно, как природное дарование. Ораторское же искусство, по его убеждению, «есть умение говорить грамотно, убедительно».

Слово **красноречие** В.И. Даль определял как науку «и умение говорить и писать красно, убедительно и увлекательно».

Современные словари толкуют его так: «1. Способность, умение говорить красиво, убедительно ораторский талант Искусная речь, построенная на ораторских приемах; ораторское искусство. 2. Наука, изучающая ораторское искусство; риторика».

Значит, красноречие - это умение говорить не только красиво, но и убедительно, это сочетание таланта и определенных знаний и умений.

Судебное красноречие, основное назначение которого - способствовать установлению юридической истины по делу, формированию внутреннего убеждения судей, имеет свою специфику, которая обусловлена нормами процессуального закона и предполагает оценочно-правовой характер речи. Эту специфику охарактеризовал Н.П.Карабчевский: «Судебное красноречие - красноречие особого рода. На него нельзя смотреть лишь с точки зрения эстетики. Вся деятельность судебного оратора - деятельность боевая. Это вечный турнир перед возвышенной и недостижимой «дамой с повязкой на глазах». Она слышит и считает удары, которые наносят друг другу противники, угадывает и каким орудием они наносятся» [96. С. VI]. Тактика речи, стиль, ораторские приемы и речевые средства у каждого оратора свои, проверенные, отработанные. Одни покоряют судебную

аудиторию силою своего вдохновения, как Ф.Н. Плевако, другие - глубиной мысли и ясностью изложения, как А.Ф. Кони. Но каждому судебному оратору важно уметь говорить доступно, грамотно, аргументировано. Это главное.

Возьмите для примера тексты судебных выступлений известных дореволюционных юристов К.К. Арсеньева, М.Ф. Громницкого, - язык их сухой, деловой. Вы не найдете в них ярких выражений, запоминающихся образов. Но речи глубоки по содержанию, аргументированы и убедительны, выводы обоснованы. Мысли излагаются точно, ясно и логично. Поэтому их справедливо считают образцами судебного ораторского искусства.

По нашему убеждению, **судебное ораторское искусство** можно определить как комплекс знаний и умений юриста по подготовке и произнесению публичной судебной речи сообразно с требованиями закона; как умение построить объективно аргументированное рассуждение, формирующее научно-правовые убеждения; как умение **воздействовать** на правосознание людей.

Судебное ораторское искусство связано с требованием логичности, убедительности. Доказательность - важнейшая черта рассуждений в судоговорении. Все положения в речи должны быть обоснованы, аргументированы.

«Выяснить, доказать и убедить - вот три взаимосвязанные функции, которые определяют внутреннее содержание судебного красноречия», - отмечал один из исследователей судебной речи

Искусство судебного оратора проявляется в умении четко определить тему спора (тезис, целевую установку), построить судебное выступление так, чтобы привлечь внимание судей и удержать его в продолжение всей речи, в умении полно и объективно проанализировать обстоятельства дела, указать причины преступления или гражданского конфликта, дать глубокий психологический анализ личности подсудимого и потерпевшего, выстроить систему опровержений и доказательств, сделать правильные правовые выводы и убедить в этом судей и аудиторию. Проявляется оно и в умении оказать психологическое воздействие, в умении найти точные языковые средства для выражения мыслей, так как содержательная, ценная мысль нуждается в совершенной форме. Совершенство речи создает в судебной аудитории атмосферу доверия оратору.

Говорить хорошо в суде - это говорить по существу, тщательно, всесторонне и объективно анализируя материалы дела, опираясь на нормы права; говорить доходчиво, логично, убедительно, в соответствии с нормами литературного языка.

А.Ф. Кони - основатель судебной этики

Вопросы судебной этики разрабатывались в России с первой судебной реформы. Первым, кто показал значение нравственных требований для правосудия, был А.Ф. Кони. В работе «Нравственные начала в уголовном

процессе» он характеризует судебную этику как «учение о приложении общих понятий о нравственности к той или другой отрасли специальной судебной деятельности». Требования нравственности А.Ф. Кони видел в уголовно-процессуальном законе: например, право близких родственников обвиняемого уклониться от дачи показаний о нем; право обвиняемого на молчание и недопустимость принимать это молчание за признание своей вины и т.д.

Нравственность, по убеждению А.Ф. Кони, выражается прежде всего в уважении к человеческому достоинству, что способствует развитию «истинного и широкого человеколюбия на суде», справедливому отношению к человеку. Выдающийся юрист настойчиво желал того, чтобы в отправлении правосудия «вносился вкус, чувство меры и такт, ибо суд есть не только судилище, но и школа» [115. Т. 4. С. 50]. Нравственным началам в процессе разбирательства дела подчинены как судья, так и обвинитель и защитник.

Нравственные основы судебного красноречия последовательно отстаивали К.К. Арсеньев и В.Д. Спасович. Вопрос о нравственных принципах и адвокатской этике освещен в работе К.К. Арсеньева «Заметки о русской адвокатуре».

О нравственном долге судебного оратора писал и Ф.А. Брокгауз: «Достоинство судебного состязания требует также, чтобы противник не пользовался неловкостью оппонента в ущерб истине» [257].

В 1913 г. вышел Кодекс этики адвокатов «Правила адвокатской профессии в России», составленный А.Н. Марковым.

3.2 Композиция судебной речи. Повествование. Утверждение. Возражение. Мотивационная последовательность речи. Особенности судебной речи. Характеристика судебной аудитории. Этика судебного оратора.

Композиция судебной речи представляет собой логику развития позиции судебного оратора с учетом особенностей аудитории и обстановки, а также цели убедить судей в правильности своих выводов. Ораторское мастерство как раз и проявляется прежде всего в умении композиционно правильно построить речь в соответствии с ее целью.

Построение речи и ее оформление в первую очередь зависят от содержания выступления. Прежде, чем составить план речи, следует ответить себе на вопросы: что говорить? как говорить? Еще античные риторы делили речь на вступление, срединную, или главную, часть и заключение, составляющие триединство, которое отражало накопленный опыт ораторского искусства. Значительная доля успеха оратора определяется удачным **вступлением**. Вступление к речи вводит слушателей в тему сообщения, подготавливает их к восприятию основного содержания речи. Кроме того, оно несет большую психологическую нагрузку. Вступлением оратор стремится вызвать интерес аудитории, овладеть ее вниманием,

установить с ней контакт и завоевать ее доверие, подготовить благоприятную психологическую почву для усвоения остальной части речи. Древние ораторы различали **три вида вступления: искусственное, естественное и внезапное**. При искусственном вступлении оратор постепенно готовит слушателей к изложению главной темы речи. Я. С. Киселев защитительную речь по делу Ковалева начал так; «Товарищи судьи! В одной средневековой легенде рассказывается о колоколе, обладавшем волшебным свойством: в его звоне каждый путник слышал тот напев, который ему хотелось услышать. Как часто прения сторон напоминают этот колокол из легенды: 'одни и те же факты, одни и те же лица, но как по-разному, как несхоже они видятся обвинителю и защитнику". Естественное вступление сразу же, без предварительной подготовки вводит слушателей в суть дела. Свою речь по делу по обвинению американского летчика шпиона Ф. Пауэрса Генеральный прокурор СССР Р. А. Руденко начал так: «Товарищи судьи! Я приступаю к обвинительной речи на данном судебном процессе с полным сознанием его огромного значения. Настоящий; судебный процесс над американским летчиком-шпионом Пауэрсом разоблачает преступления, совершенные не только лично подсудимым Пауэрсом, но и до конца вскрывает преступные агрессивные действия правящих кругов США - истинных вдохновителей и организаторов чудовищных преступлений, направленных против мира и безопасности народов».

При внезапном вступлении оратор, взволнованный каким-либо событием, начинает речь внезапно, неожиданно, раскрывая перед слушателями охватившее его чувство. Оказавшись под сильным впечатлением защитительной речи П. А. Александрова, Н. П. Карабчевский, который выступал сразу после него, начал свою речь такими словами: «Я должен говорить, но я еще слушаю». Во вступлении может быть развита какая-либо общая мысль, афоризм, который приводится либо в форме цитаты, либо в собственном изложении оратора. Темой вступления нередко берется политическое значение, актуальность, важность рассматриваемого дела; одно из утверждений процессуального противника. Темой, раскрываемой во вступлении судебной речи, могут быть такие ее элементы, как общественно-политическая оценка дела, причины и условия совершения преступления, характеристика подсудимого или потерпевшего. Например: «Товарищи судьи! В течение последних десяти месяцев вы разбираете четвертое дело о групповом хулиганстве, совершенном юношами и подростками, проживающими в поселке Городищи. В числе подсудимых по этим делам большинство - молодые рабочие Городищенской отделочной фабрики к учащиеся городищенской средней школы. Распространенность в Городищах хулиганских проявлений среди молодежи, и в частности среди несовершеннолетних, вызывает вполне понятную обеспокоенность населения поселка и всей общественности района. В ходе предварительного и судебного следствия по настоящему делу на эту сторону вопроса обращалось особое внимание. Расследованием установлено».

3.3 Понятие техники речи. Дикция. Темп. Ритм. Методы преподнесения материала — индуктивный, дедуктивный, аналогии, концентрический, ступенчатый, исторический.

Техника речи — составная часть культуры звучащего слова, прикладная наука о правильном произношении и наиболее полной выразительности речи. Она представляет комплекс навыков речевого дыхания, голосообразования, дикции и интонационно-мелодического строя речи, дающих возможность оратору воздействовать на аудиторию в нужном эмоциональном направлении.

Слушая лекторов, Вы поймете, что техника речи — это звуковой портрет оратора.

Дикция — это отчетливое, ясное, четкое произношение звуков, слогов и слов.

Публичная речь характеризуется еще темпом и ритмом — это очень важные характеристики речи.

Сила звука — это интенсивность звуковых колебаний, которая связана с их амплитудой.

Тембр — окраска голоса, определяемая количеством дополнительных тонов (обертонов).

Темп — это скорость, быстрота, с которой говорящий произносит слова, фразы и весь текст в целом.

Интонация — комплексное средство языка, включающее мелодику, логическое ударение, громкость, темп речи и паузу.

Мелодика — изменение высоты тона голоса на протяжении выступления.

Существуют мелодики завершенности, вопросительная мелодика и мелодика незавершенности.

Логическое ударение — это выделение с помощью интонационных средств какого-либо слова в высказывании.

Пауза — перерыв в звучании.

Ритм — чередование элементов речи: ударных и безударных слогов, синтаксических конструкций, пауз с целью смысловой выразительности, легкости усвоения.

Обратите особое внимание на то, что к интонационно-выразительным средствам речи относится и логическое ударение — усиление голоса на том слове во фразе, которое судебный оратор хочет подчеркнуть, придать ему большее значение, логические паузы, отделяющие один речевой акт от другого, формирующие высказывание, помогающие уяснить его смысл.

Очень важный вопрос в изучении юридической риторики — как готовиться к выступлению. И мы вновь обращаемся к наследию древних.

Подготовку к речи Цицерон подразделял на 6 этапов:

уяснить предмет речи, провести сбор материала,

расположить найденное по порядку. Наиболее внушающие факты расположить в начале и конце речи, факты меньшей значимости – по середине,

«облечь и украсить все словами» за счет выразительных средств языка,

«укрепить речь в памяти»,

«закончить речь с достоинством и приятностью»,

определить ритм, в котором будет произноситься речь.

И еще нам с Вами важно знать, чем мы можем удержать внимание аудитории. Ответ на это дает А.Ф. Кони:

краткостью,

быстрым движением речи,

кратким освежающим отступлением.

«Красивые жесты – не только украшение для ораторского слова, они нередко заменяют, иллюстрируют, оттеняют его. Только холодные, бесстрастные, а может быть, необузданные ораторы могут говорить, как монахи, с руками, смиренно сложенными на груди, убежденные, вдохновенные ораторы говорят всем существом своим, влагают в речь не только душу, но и тело». Н. Абрамова.

После изучения темы Вы должны усвоить следующие риторические термины: *артикуляция, орфоэпия, интонация, речевое дыхание, дикция, логическая пауза и логическое ударение.*

3.4 Логические основы убедительности судебной речи. Доказательство. Опровержение. Тезис. Аргумент. Демонстрация. Закон тождества. Закон противоречия. Закон исключенного третьего. Закон достаточного основания. Психолого-риторические аспекты убеждения.

Правила тезиса: 1) тезис должен быть истинным, т. е. соответствовать объективной действительности, в противном случае никакое доказательство его не сможет обосновать; 2) тезис должен быть суждением ясным и точно определенным, четко сформулированным; 3) тезис должен оставаться неизменным в ходе данного доказательства; 4) тезис не должен содержать в себе логического противоречия.

Правила аргументов: 1) в качестве аргументов должны быть использованы истинные положения; 2) истинность аргументов должна быть доказана независимо от тезиса; 3) аргументы должны быть достаточными для данного тезиса; 4) аргументы не должны противоречить друг другу.

Правило демонстрации: тезис должен с логической необходимостью следовать из оснований, как вывод из посылок.

К особой форме доказательства некоторые логики относят и такую логическую операцию, как **опровержение**. Она заключается в установлении ложности или несостоятельности какого-либо тезиса и направлена на разрушение ранее построенного доказательства. Доказательство и опровержение выполняют противоположные функции. Для доказательства

характерна конструктивная роль обоснования какой-либо идеи, для опровержения – критическая.

Примером опровержения в судебном процессе служит доказательство защитой невиновности обвиняемого.

Опровержение осуществляется тремя способами: 1) опровергается тезис; 2) критикуются аргументы; 3) показывается несостоятельность демонстрации.

Опровержение тезиса. Оно может строиться в форме таких рассуждений, как:

а) прямое доказательство антитезиса (например, защитник доказывает, что кражу в магазине совершил не обвиняемый Н., а гражданин К. А так как следствием установлено, что кражу совершил один человек, то отсюда следует невиновность Н., т. е. тезис обвинителя опровергается при помощи прямого доказательства антитезиса);

б) сведение к абсурду (условно допускается истинность выдвинутого положения и выводятся логически вытекающие из него следствия, а затем показывается, что эти следствия противоречат объективным данным, и делается вывод о несостоятельности самого тезиса. Так, защитник, доказывая невиновность Н., утверждает, что Н. не мог одновременно находиться в магазине, где происходила кража, и в другом городе, в котором его в это время видели свидетели).

Критика аргументов. Показывается ложность или необоснованность аргументов оппонента; это приводит слушателей к выводу, что выдвинутый им тезис не доказан.

Опровержение демонстрации. В процессе рассуждения устанавливается, что тезис противоположной стороны логически не вытекает из аргументов, значит, он считается необоснованным. Например, обвинитель утверждает, что «поджог совершил И., поджог не мог быть совершен другим» и приводит аргументы: «На складе работают И., П., С.»; «П. в командировке», «С. в это время был мертвецки пьян». Защитник может сказать, что кроме трех работников мог быть некто Х., который проник на склад через окно со второго этажа соседнего здания. В таком случае обосновываемое суждение не будет следовать из предъявленных аргументов, т. е. демонстрация обвинителя неправильна.

Проанализированные способы критики – опровержение доводов и опровержение демонстрации – разрушают структуру доказательства, показывают необоснованность тезиса, однако самого тезиса не опровергают. Нередко бывает такая ситуация: тезис сам по себе правильный, но человек, выдвинувший его, не может подобрать для его доказательства истинные аргументы. Иногда он просто не располагает достаточными доводами.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЗАНЯТИЯМ

4.1 Практическое занятие (ПЗ-1,2) Искусство судебной речи

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: судебная речь, и ее основы, содержание судебной речи, общение и коммуникация.

Знать виды и стили общения юриста, постулаты общения и публичная речь юриста

4.2 Практическое занятие (ПЗ-3,4) Особенности публичного выступления

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить требования, предъявляемые к оратору, процесс формирования образа оратора..

Знать особенности взаимодействия оратора со слушателями, процесс формирования своей позиции.

4.3 Практическое занятие (ПЗ-5,6) Речевое взаимодействие в юридической практике

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить структуру публичного выступления, определять основные типы речи.

Знать особенности речевых жанров, риторических канонов на современном этапе.

4.4 Практическое занятие (ПЗ-7,8) Особенности речевого взаимодействия в уголовном судопроизводстве

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и на более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить виды судебных речей, особенности избрания позиций сторонами защиты и обвинения.

Знать общую характеристику методов доказывания и методов опровержения.