

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические рекомендации для
самостоятельной работы обучающихся по дисциплине**

М.2В.ДВ.2.2 Меры пресечения

Направление подготовки 400401 «Юриспруденция»

Профиль подготовки *Защита прав и законных интересов участников
уголовного судопроизводства*

Форма обучения *очная*

СОДЕРЖАНИЕ

1	Организация самостоятельной работы	3
2	Методические рекомендации по выполнению индивидуальных домашних заданий	4
2.1	Темы индивидуальных домашних заданий	4
2.2	Содержание индивидуальных домашних заданий	5
2.3	Порядок выполнения заданий	5
2.4	Пример выполнения задания	5
3	Методические рекомендации по самостоятельному изучению вопросов	6
4	Методические рекомендации по подготовке к занятиям	18
4.1	Практическое занятие (ПЗ-1) Место мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения	18
4.2	Практическое занятие (ПЗ-2) Основания и порядок применения мер пресечения	18
4.3	Практическое занятие (ПЗ-3,4) Меры пресечения, применяемые по судебному решению	18
4.4	Практическое занятие (ПЗ-5,6) Меры пресечения, не требующие судебного решения	18
4.5	Практическое занятие (ПЗ-7,8) Особенности применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц	19
4.6	Лабораторный практикум (ЛП-1,2) Отмена и изменение меры пресечения	19

1. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1.1. Организационно-методические данные дисциплины

№ п.п.	Наименование темы	Общий объем часов по видам самостоятельной работы (из табл. 5.1 РПД)				
		подготовка курсового проекта (работы)	подготовка реферата/ эссе	индивидуаль- ные домашние задания (ИДЗ)	самостоя- тельное изучение вопросов (СИБ)	подготовка к занятиям (ПкЗ)
1	2	3	4	5	6	7
	Раздел 1 Правовая природа мер пресечения					16
	Тема 1 Место мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения					8
	Тема 2 Основания и порядок применения мер пресечения					8
	Раздел 2 Порядок применения мер пресечения в ходе производства по уголовному делу					16
	Тема 3 Меры пресечения, применяемые по судебному решению					8
	Тема 4 Меры пресечения, не требующие судебного решения					8
	Раздел 3 Порядок применения и отмены мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц					17
	Тема 5 Особенности применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц					9
	Тема 6 Отмена и изменение меры пресечения					8

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

Индивидуальные домашние задания выполняются в форме (расчетно-проектировочной, расчетно-графической работы, презентации, контрольной работы и т.п.).

2.1 Темы индивидуальных домашних заданий

2.1.1 Практическое занятие (ПЗ-1) Место мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения

2.1.1.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Определите, как соотносятся меры принуждения и меры пресечения по УПК РФ

2.1.2 Практическое занятие (ПЗ-2) Основания и порядок применения мер пресечения

2.1.2.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Схематично изобразите порядок применения специальных мер пресечения

2.1.3 Практическое занятие (ПЗ-3,4) Меры пресечения, применяемые по судебному решению

2.1.3.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Раскройте порядок применения заключения под стражу к несовершеннолетним.

2.1.4 Практическое занятие (ПЗ-5,6) Меры пресечения, не требующие судебного решения

2.1.4.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Раскройте понятие, сущность меры пресечения в виде подписки и невыезде и надлежащем поведении

2.1.5 Практическое занятие (ПЗ-7,8) Особенности применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц

2.1.5.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Раскройте законодательные основы применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц

2.1.6 Лабораторный практикум (ЛП-1,2) Отмена и изменение меры пресечения

2.1.6.1 Темы индивидуальных домашних заданий.

1. Раскройте основания и порядок изменения меры пресечения с менее строгой на более строгую

2.3 Порядок выполнения заданий

Индивидуальные домашние задания выполняются письменно при подготовке к каждому практическому занятию. Решение задач осуществляется студентом самостоятельно до практического занятия. Предлагаемые ответы на поставленные в задаче вопросы должны обязательно обосновываться ссылками на нормы уголовно-процессуального законодательства. При этом студент обязан изучить все изменения и дополнения, внесенные в УПК РФ на момент выполнения им задания. Если в руководящих постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ), а также в решениях Конституционного Суда РФ есть разъяснения, касающиеся изучаемых обстоятельств, то необходимо привести их, указать название постановления или решения и соответствующий пункт.

При выполнении заданий положительно будут оцениваться анализ теоретических источников по теме, использование им материалов местной и общероссийской практики.

2.4 Пример выполнения задания

Раскройте законодательные основы применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц	
Субъект в отношении которого применяется мера пресечения	Нормативно-правовая база
Член Совета Федерации и депутат Государственной Думы, депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, член выборного органа местного самоуправления	
судья Конституционного Суда Российской Федерации, судья федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировой судья и судья конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации	
председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместители и аудиторы Счетной палаты Российской Федерации;	
уполномоченный по правам человека в Российской Федерации;	
Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидат в Президенты Российской Федерации	

Федерации прокурор председатель Следственного комитета Российской Федерации следователь адвокат	
--	--

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ

3.1 Классификация мер пресечения.

Систематизация мер пресечения складывается на основе нескольких классификаций. Приведем некоторые из них.

М.А.Чельцов приводит классификацию мер пресечения, в зависимости от метода государственного принуждения разделив их на:

- 1) меры пресечения психологически-принудительного характера (подписка о невыезде, залог, личное поручительство, поручительство общественной организации, наблюдение командования воинской части);
- 2) меры пресечения физически-принудительного характера (заключение под стражу).

Аналогичной классификации придерживаются А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, дополняя ее лишь присмотром за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым как психологически-принудительной мерой и домашним арестом как мерой физически-принудительного характера.

Н.И. Капинус предлагает следующую классификацию мер пресечения:

- 1) меры пресечения, при применении которых используется моральное, психологическое воздействие на человека (подписка о невыезде, поручительство, отдача несовершеннолетнего под присмотр);
- 2) меры пресечения, использующие экономический метод воздействия (залог);
- 3) меры пресечения, оказывающие административное воздействие на поведение подозреваемого, обвиняемого (наблюдение командования воинской части, отдача несовершеннолетнего под надзор, заключение под стражу).

Практически аналогичную классификацию приводит профессор В.А.Михайлов, по мнению которого, меры пресечения необходимо классифицировать следующим образом:

- 1) меры пресечения, имеющие своим содержанием личное обеспечение (подписка о невыезде, личное поручительство);
- 2) меры пресечения, имеющие своим содержанием имущественное обеспечение (залог);
- 3) меры пресечения, имеющие своим содержанием морально-нравственное обеспечение (общественное поручительство, отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей);
- 4) меры пресечения, имеющие своим содержанием административно-властное обеспечение (заключение под стражу, отдача несовершеннолетних под надзор администрации детских учреждений, наблюдение командования воинской части).

Многие авторы рассматривают классификацию мер пресечения в зависимости от того или иного признака, основания. В отличие от них, И.К. Трунов, Л.К. Трунова, детально подходя к этому вопросу, предлагают классифицировать меры пресечения по нескольким основаниям:

- 1) в зависимости от субъекта применения меры пресечения:

- общие, которые могут быть применены к любому подозреваемому, обвиняемому;

- специальные, применяемые к отдельным субъектам;

2) по характеру ограничения прав лица, к которому применена мера пресечения:

- меры пресечения, связанные с лишением свободы;

- меры пресечения, связанные с ограничением свободы передвижения;

- меры пресечения, связанные с ограничением имущественных прав подозреваемого, обвиняемого или третьих лиц;

- меры пресечения, связанные с гарантией третьих лиц;

3) в зависимости от целей применения:

- ограничительные;

- предупредительные;

4) в зависимости от сроков, на которые они могут быть применены:

- меры пресечения с ограниченным сроком действия;

- меры пресечения без ограниченного срока действия;

5) в зависимости от порядка применения:

- меры пресечения, применяемые постановлением дознавателя, следователя или суда;

- меры пресечения, применяемые только постановлением судьи и определением суда;

6) в зависимости от органов и должностных лиц, имеющих право на их применение:

- меры пресечения, применяемые дознавателем, следователем, судьей;

- меры пресечения, применяемые судом.

На наш взгляд, данные классификации полно отражают сущность мер пресечения, однако ни одна из них в качестве признака не учитывает волеизъявление подозреваемого, обвиняемого или третьего лица.

Полагаем, что меры пресечения в зависимости от волеизъявления участников уголовного процесса необходимо классифицировать на:

1) меры пресечения, применяемые без согласия лиц, в отношении которых они применяются,

2) меры пресечения, применяемые с учетом волеизъявления подозреваемого, обвиняемого и третьего лица;

К первой группе необходимо отнести – подписку о невыезде и надлежащем поведении, домашний арест и заключение под стражу.

Ко второй группе – личное поручительство, наблюдение командования воинской части, залог, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

Законодатель указывает на учет этого волеизъявления в самой норме закона. Так, в соответствии с п.2 ст. 103 УПК «избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия лица, в отношении которого дается поручительство», с учетом п.2 ст. 104 УПК «избрание в

качестве меры пресечения наблюдения командования воинской части допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого», с учетом п.1 ст. 106 УПК «залог состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом ... денег, ценных бумаг или ценностей», в соответствии с п.1 ст. 105 УПК присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, состоит в обеспечении его надлежащего поведения, указанными в законе лицами, о чем они дают письменное обязательство. Полагаем, что данная классификация дополнит уже существующие и при их систематизации позволит в совокупности определить сущность и внутреннее содержание мер пресечения.

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить перечень целей избрания мер пресечения. Так, целями применения мер пресечения выступает необходимость пресечения потенциальной возможности обвиняемого, подозреваемого: скрыться от дознания, предварительного следствия или суда; продолжать заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

Именно благодаря своим целям меры уголовно-процессуального пресечения проявляют себя в виде важной и активной деятельности в борьбе с преступностью, воплощают и реализуют принципы и задачи уголовного судопроизводства, связанные с преодолением действительного или возможного противодействия подозреваемого, обвиняемого нормальному производству по уголовному делу, обоснованному и справедливому применению закона.

По мнению некоторых авторов к целям применения мер пресечения необходимо отнести лишь одну – достижение целей правосудия.

Так И.Я. Фойницкий в свое время писал, что существо этих мер состоит в том, что для достижения целей правосудия суду предоставляется налагать на частных лиц различные ограничения, доходящие в некоторых случаях до степени, близкой к наказанию. Основание всех этих мер — чисто фактического свойства; оно лежит в необходимости правосудия, отправлении которого нередко представлялось бы невозможным, если бы судебная власть не располагала правом принуждения. Меры судебной деятельности вообще и, в частности, меры судебного принуждения могут быть принимаемы, лишь насколько они необходимы и если необходимы для достижения целей правосудия.

На наш взгляд, позиция Р.Х. Якупова о необходимости различать цели избрания и цели применения меры пресечения представляется довольно спорной и необоснованной. Так, по его мнению, цели избрания должны считаться достигнутыми после выбора конкретной для данной правовой ситуации меры пресечения и ее оформления в установленном порядке, то есть знаменуют юридическое начало определенных правоограничений. Вторые

цели знаменуют окончание конкретных правоограничений за отпаданием в них необходимости. Они соотносятся с первыми как отдаленные цели или мотивы осуществления правоограничений.

В то же время Л.К.Трунова отмечает, что каждая из целей, указанных Р.Х.Якуповым, в отдельности, в различных сочетаниях друг с другом либо все цели вместе делают необходимыми в конкретной ситуации избрание и применение той или иной меры пресечения.

Полагаем, что понятия «применение» и «избрание» терминологически идентичны, то есть в данной ситуации Р.Х. Якупов придает разное смысловое значение тождественным понятиям.

В.И. Гойман-Червонюк также изучает смысловое и процессуальное значение анализируемых понятий. Так, по его мнению, процесс применения меры пресечения охватывает всю процессуальную деятельность уполномоченных субъектов уголовного процесса по ее использованию для ограничения прав подозреваемого и обвиняемого. Он состоит из четырех стадий, свойственных любому механизму правоприменения: 1) установление фактических обстоятельств дела (фактическая квалификация); 2) юридическая квалификация (выбор правовой нормы); 3) принятие решения по делу (вынесение правоприменительного акта; 4) исполнение решения.

Полагаем, что в аспекте мер пресечения, установление фактических обстоятельств дела – это установление наличия или отсутствия оснований для избрания мер пресечения, указанных в ст. 97 УПК, и обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения, перечисленных в ст. 99 УПК. Юридическая квалификация, на наш взгляд, включает в себя определение и выбор именно той меры пресечения, которая обеспечит достижение возложенных на нее целей и задач. Принятие решения по делу состоит в вынесении уполномоченным лицом или органом постановления об избрании меры пресечения либо отказе в этом. Исполнение решения включает в себя действия по его фактической реализации, например, отобрание подписки о невыезде, помещение в следственный изолятор и т.д.

Представляется верным мнение И.Я. Дюрягина о том, что главное назначение правоприменения состоит в обеспечении реализации правовых норм другими субъектами – теми, в отношении которых применяется право.

Цель нужно рассматривать в единстве со средствами ее реализации и практической деятельностью, с помощью которых она превращается в результат, на достижение которого она направлена. В зависимости от направленности конкретных целей их можно классифицировать отдельными группами, отражающими специфику конкретных видов уголовно-процессуального принуждения.

Таким образом, на наш взгляд, основной, главной целью мер пресечения является пресечение действительного или возможного ненадлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, которое может проявляться в различных формах и видах.

3.2 Соотношение целей мер пресечения с целями наказания

Меры пресечения – одна из наиболее значимых форм уголовно-процессуального принуждения. Законное, обоснованное и целесообразное решение о применении меры пресечения эффективно содействует быстрому и полному раскрытию преступлений, предупреждению совершения других общественно опасных деяний, обеспечивает неотвратимость ответственности за содеянное и вместе с тем обеспечивает соблюдение прав и законных интересов обвиняемых.

Институт мер уголовно-процессуального пресечения представляет собой элемент механизма обеспечения деятельности правосудия в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и подозреваемых в совершении преступления.

На сегодняшний день уголовно-процессуальный закон не содержит понятия мер пресечения. Данное понятие разрабатывается различными учеными-процессуалистами в рамках науки уголовного процесса. Большое количество понятий и определений мер пресечения объясняется, прежде всего, тем, что каждый автор в своем понятии акцентирует внимание на те аспекты, которые, на его взгляд, являются определяющими.

Большинство авторов считают, что меры пресечения – это принудительные меры, средства либо воздействие, применяемое в целях успешного осуществления задач уголовного судопроизводства. Данной точки зрения придерживается профессор М.С.Строгович, указывая, что «мерами пресечения называются установленные законом принудительные меры, которые ограничивают свободу обвиняемого в целях предотвращения для обвиняемого возможности: скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; воспрепятствовать установлению истины по делу; продолжать совершать преступления». Полагаем, что данное определение меры пресечения в полном объеме может быть отнесено только к мерам пресечения, связанным с лишением или ограничением свободы. Например, избирая такие меры, как залог и личное поручительство, государственные органы, не ограничивая свободы лица, к которому она применена, обеспечивают его надлежащее поведение путем материального или морально-психологического характера принуждения.

3.3 Тенденции развития и совершенствования меры пресечения в виде залога. Залог движимого имущества.

Залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых

преступлений. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

2. Залог в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого либо обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей. Ходатайствовать о применении залога перед судом вправе подозреваемый, обвиняемый либо другое физическое или юридическое лицо. Ходатайство о применении залога подается в суд по месту производства предварительного расследования и обязательно для рассмотрения судом наряду с ходатайством следователя, дознавателя об избрании в отношении того же подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения, если последнее поступит.

Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя. При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее ста тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - менее пятисот тысяч рублей. Не может приниматься в качестве залога имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не может быть обращено взыскание. Порядок оценки, содержания указанного в части первой настоящей статьи предмета залога, управления им и обеспечения его сохранности определяется Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности могут быть приняты в залог при условии предоставления подлинных экземпляров документов, подтверждающих право собственности залогодателя на передаваемое в залог имущество, и отсутствия ограничений (обременений) прав на такое имущество. В случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничение (обременение) прав на имущество не подлежит государственной регистрации или учету, осуществляемому в том числе депозитарием или держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором), залогодатель в письменной форме подтверждает достоверность информации об отсутствии ограничений (обременений) прав на такое имущество.

Деньги, являющиеся предметом залога, вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело. О принятии залога судом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

Если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым либо обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи

с которым избирается данная мера пресечения, и связанные с ней обязательства и последствия их нарушения.

В постановлении или определении суда о применении залога в качестве меры пресечения суд устанавливает срок внесения залога. Если подозреваемый либо обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения. В случае, если в установленный срок залог не внесен, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со статьей 108 УПК РФ, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения.

Если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения, то эта мера пресечения действует до внесения залога.

В случае нарушения подозреваемым либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со статьей 118 УПК РФ.

В остальных случаях суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

3.4 Тенденции развития и совершенствования меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащего поведения.

О надлежащем поведении можно говорить в широком смысле этого слова применительно к каждому человеку и в узком, то есть в том, в котором оно употребляется в законе. В широком смысле слова надлежащее поведение означает добропорядочное поведение, соответствующее общепринятым нормам права и морали. Но законодатель употребляет понятие надлежащего поведения применительно не к каждому гражданину, а к обвиняемому (подозреваемому), поставленному в особое процессуальное положение.

Надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого заключается в следующем: лицо, к которому применена данная мера пресечения, без соответствующего разрешения не имеет право покинуть постоянное или временное место жительства; в назначенный срок обязано являться по вызовам указанных лиц; а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

В своем исследовании Н.В. Трунова приходит к выводу о необходимости исключения п.3 ст. 102 УПК «иным путем не препятствовать производству по уголовному делу», руководствуясь тем, что он, по ее мнению, не имеет юридического значения. Позволим себе не согласиться с данной точкой зрения.

Так, в случае исключения данного положения, требования рассматриваемой нормы будут носить исчерпывающий характер, что

позволит обвиняемым (подозреваемым), не покидая место жительства (пребывания) и являясь в назначенный срок по вызовам, препятствовать производству по делу, например, уничтожать доказательства или воздействовать на свидетелей. А ввиду отсутствия указания на обязанность «иным путем не препятствовать производству по уголовному делу» у государственных органов и должностных лиц не будет законных оснований изменить меру пресечения на более строгую, так как обвиняемый (подозреваемый) одновременно с противоправными действиями выполняет требования п.1 и п.2 комментируемой статьи.

Полагаем, что наложение дополнительной обязанности надлежащего поведения законодатель связывает с назначением уголовного судопроизводства – защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

По своему внутреннему содержанию подписка о невыезде основана на психологическом воздействии на подозреваемого, обвиняемого как самим фактом своего обязательства, так и возможностью применения более строгой меры пресечения в случае его нарушения. Данное положение подтверждается мнениями различных авторов.

Большое практическое значение имеет правильное решение вопроса о понятии отлучки обвиняемого, как основания для признания нарушенным взятого им на себя обязательства. В юридической литературе на важность данного вопроса указывали Ю.Д.Лившиц, П.М.Давыдов, П.И.Люблинский, В.А. Михайлов, И.К. Трунов и Л.К.Трунова.

Так, по мнению профессора Ю.Д.Лившица, при уяснении понятия отлучки следует избегать двух крайностей. Если разрешить обвиняемому отлучаться в пределах города или района на длительное время, да еще и менять при этом квартиру, как предлагал П.И.Люблинский, то подписка о невыезде потеряет свое значение как мера пресечения. Если же запретить обвиняемому выходить из дома, то она будет похожа на домашний арест.

В.А.Михайлов указывает, что у обвиняемого следует отбирать обязательство не отлучаться не с места его прописки или регистрации, а с места его фактического постоянного или временного пребывания. Иное решение вопроса, по его мнению, будет дискриминационным по отношению к обвиняемым, по социальным условиям не имеющим регистрации и постоянного места жительства. Кроме того, это будет нарушением ст.19 Конституции Российской Федерации, устанавливающей равенство граждан перед законом, независимо от их места жительства. В то же время бессмысленно применять подписку о невыезде к бродягам или лицам без определенного места жительства (бомжам).

Однако И.К.Трунов и Л.К.Трунова, считают, что для правильного решения вопроса о понятии отлучки, первоначально необходимо, чтобы дознаватель, следователь, прокурор или суд, удостоверились в действительности места постоянного или временного проживания и

пребывания обвиняемого, подозреваемого. Подтверждающим обстоятельством может быть, например, договор купли-продажи квартиры или дома на его имя, где он фактически проживает, или договор аренды жилого помещения по конкретному адресу. Позволим себе не согласиться с данным мнением, так как наличие у лица документа, свидетельствующего о наличии у него права на проживание в том или ином месте, еще не означает, что подозреваемый, обвиняемый фактически будет находиться по данному адресу. Сегодня многие граждане имеют на праве собственности несколько квартир, домов, а проживают только в одном из указанных мест. На наш взгляд, при отбирании подписки необходимо делать акцент на место жительства или место пребывания, а не на наличие или отсутствие правоустанавливающих документов на то или иное жилье.

Полагаем, что позиция П.М.Давыдова по данному вопросу, является наиболее приемлемой, она основана на мнении, что при отобрании подписки о невыезде законодатель имеет в виду отлучку на длительное время. Подписка о невыезде не должна препятствовать отлучке обвиняемого по служебным или домашним надобностям на короткий промежуток времени в течение суток или рабочего дня.

3.5 Судебный порядок рассмотрения жалоб

Постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, об избрании меры пресечения, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. Жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 241 УПК РФ. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит

рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа.

Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья.

Судебный контроль является средством обеспечения реализации последовательных начал состязательности в досудебном производстве по уголовному делу и находит свое непосредственное подтверждение при принятии судом решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, а также обжалования действий (бездействий), решений должностных лиц. в институте мер пресечения заключение под стражу в наибольшей степени ограничивает право на свободу и личную неприкосновенность обвиняемого (подозреваемого), а суды, как показывает практика, более взвешенно подходят к разрешению вопросов о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения, тем самым, усиливая судебный контроль, как за соблюдением органами предварительного расследования требований уголовно-процессуального закона, так и процессуальных гарантий участников процесса на досудебной стадии производства.

3.6 Основания отмены и изменения меры пресечения.

Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РФ.

Мера пресечения в виде заключения под стражу также изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, порядок их

медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации.

Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда.

Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц.

Отмена и изменение меры пресечения может происходить в той же стадии, где она была применена, или в последующих стадиях.

Отмена и изменение меры пресечения связаны с изменением оснований для ее избрания, предусмотренных ст. ст. 97 и 99 УПК.

Мера пресечения отменяется при прекращении уголовного дела, вынесении оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания и с освобождением от отбывания наказания.

Мера пресечения должна быть отменена в отношении подозреваемого, если в течение десяти суток ему не предъявлено обвинение. Мера пресечения может быть отменена, если отпали основания для ее избрания.

Мера пресечения изменяется на более строгую в случае, если обвиняемый ведет себя ненадлежащим образом, а также в том случае, если появляются обстоятельства, указывающие на высокую степень вероятности его ненадлежащего поведения (ст. ст. 97 и 99 УПК).

Мера пресечения изменяется на более мягкую, если обвинение изменено на менее тяжкое либо степень вероятности ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) становится незначительной.

Если вина арестованного лица доказана, он активно помогает следствию, раскаивается, возмещает ущерб, – возникает основание для изменения меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей.

Об отмене и изменении меры пресечения дознаватель, следователь, судья выносят постановление, суд – определение.

3.7 Требования, предъявляемые к лицам, которым несовершеннолетний отдан под присмотр, их права, обязанности и ответственность

И.К.Трунов, Л.К.Трунова также считают, что такие меры пресечения, как личное поручительство, отдача под присмотр – эффективные средства воздействия. Их эффективность построена на реализации важных психологических свойств человека: сострадания, доверия, стыда, ответственности.

При проведении психологических исследований многие авторы приходят к выводу, что для подростка свойственна неразговорчивость, замкнутость, трудность изложения показаний. Преодоление названных качеств личности несовершеннолетнего возможно в ходе индивидуального общения с

ним, по возможности исключающего строгую формализованность и присутствие при этом посторонних лиц. Полагаем, что лишь при избрании меры пресечения в виде присмотра возможно реализовать данную форму общения.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство (ст. 105 УПК).

Надлежащее поведение подростка обеспечивается указанными в законе лицами путем выполнения возложенных на них обязанностей. Лица, осуществляющие присмотр, контролируют, чтобы несовершеннолетний не покидал постоянное или временное место жительства без разрешения соответствующего должностного лица, не препятствовал расследованию и судебному разбирательству, обеспечивают его явку по вызову дознавателя, следователя, суда в установленные сроки и место.

Данная мера пресечения может быть применена как по ходатайству родителей, законных представителей, лиц, заслуживающих доверие, должностных лиц и администраций детских учреждений, так и по инициативе дознавателя, следователя, суда.

Принимая во внимание, возможность избрания данной меры по ходатайству указанных лиц, как следствие, одним из обязательных условий выступает письменное согласие лица, на которого возлагается обязанность по присмотру.

В юридической литературе по данному вопросу имеются две противоположные точки зрения. Так, по мнению З.Ф.Ковриги, отдача под надзор администрации возможна лишь с ее согласия.

Другой позиции придерживаются Ю.Д. Лившиц, указывая, на то, что несогласие администрации на осуществление надзора за несовершеннолетним должно рассматриваться по существу как невыполнение своих прямых обязанностей по воспитанию соответствующего контингента несовершеннолетних, А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, отмечают, что согласие администрации специализированных детских учреждений не требуется, поскольку условия присмотра совпадают с их должностными обязанностями.

На наш взгляд, позиция профессора Ю.Д. Лившица, А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского оправданна. Как правило, присмотр должностными лицами специализированных детских учреждений избирается в отношении несовершеннолетнего, который уже в нем находился до совершения преступления, следовательно, администрация того или иного учреждения взяла на себя обязанности по воспитанию и обеспечению хорошего поведения подростка еще до совершения им преступления, до возбуждения уголовного дела.

3.8 Порядок получения согласия на избрание меры пресечения в отношении судьи

После возбуждения уголовного дела либо привлечения лица в качестве обвиняемого в порядке, установленном статьей 448 УПК РФ, следственные и иные процессуальные действия в отношении такого лица производятся в общем порядке с изъятиями, установленными статьей 449 УПК РФ

Судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

Мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска принимается в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и соответствующего судебного решения.

Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть возбуждено следователем или дознавателем в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации – с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Данная статья УПК РФ устанавливает особенности исполнения решения суда в отношении указанных в ней должностных лиц и адвоката о применении заключения под стражу, о производстве обыска, следственных и иных процессуальных действий, которые осуществляются не иначе как на основании судебного решения при условии, что уголовное дело в отношении кого-либо из них не было возбуждено или они не привлекались в качестве обвиняемого.

2. В ч. 2 устанавливаются особенности исполнения судебного решения о заключении под стражу судьи. Решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по ходатайству Генерального прокурора РФ в отношении судьи принимается: коллегией из трех судей Верховного Суда РФ и с согласия Конституционного Суда РФ – в отношении судьи этого суда;

коллегией из трех судей Верховного Суда РФ и с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ – в отношении судей Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судей областного и приравненного к нему суда, федерального арбитражного суда, военного окружного (флотского) суда; коллегией из трех судей областного и приравненного к нему суда и с согласия квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации – в отношении иных судей.

В ч. 3 данной статьи устанавливаются особенности исполнения решения суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о производстве обыска (за исключением задержания на месте преступления) в отношении депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Генпрокурор РФ после вынесения указанного судебного решения направляет его вместе со своим представлением соответственно в Государственную Думу или Совет Федерации. Порядок рассмотрения этого представления аналогичен тому, который регламентирован ч. ч. 2 и 4 ст. 448 УПК.

К следственным и иным процессуальным действиям относятся как те, перечень которых содержится в ч. 2 ст. 29 УПК, так и иные процессуальные действия, по которым требуется судебное решение (например, продление срока содержания под стражей, домашний арест, помещение лица в медицинское учреждение для экспертизы).

Такие следственные и процессуальные действия, как опознания, допрос, очная ставка, экспертиза, в отношении депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации проводятся по ходатайству Генпрокурора РФ без получения согласия коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ либо областного и приравненного к нему суда.

Решение о производстве следственных и иных процессуальных действий в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, по ходатайству Генпрокурора РФ судья принимает единолично в соответствии с правилами о подсудности согласно ст. 31 УПК.

По тем же правилам о подсудности судья единолично по ходатайству Генпрокурора РФ принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий в отношении Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов, а также кандидата в Президенты РФ.

Коллегиально (коллекцией, состоящей из трех судей областного и приравненного к нему суда) по ходатайству прокурора субъекта РФ принимается судебное решение о производстве следственных и иных процессуальных действий в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ.

Судебное решение о производстве следственных и иных процессуальных действий в отношении следователя, адвоката, прокурора – по ходатайству прокурора соответствующего уровня (см. п. 10 ч. 1 ст. 448

УПК), а депутата представительного органа местного самоуправления, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления – по ходатайству прокурора субъекта принимается судьей районного суда.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЗАНЯТИЯМ

4.1 Практическое занятие (ПЗ-1) Место мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: мер уголовно-процессуального принуждения, мер пресечения, их виды и основные классификации.

Знать общую характеристику мер пресечения, их признаков, основания для классификации и краткую характеристику видов мер пресечения.

2.2 Практическое занятие (ПЗ-2) Основания и порядок применения мер пресечения

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия и содержание оснований мер пресечения, цели и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения.

Знать основания и порядок применения мер пресечения

2.3 Практическое занятие (ПЗ-3,4) Меры пресечения, применяемые по судебному решению

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия залога, домашнего ареста и заключения под стражу.

Знать основания и порядок применения залога, домашнего ареста и заключения под стражу.

2.4 Практическое занятие (ПЗ-5,6) Меры пресечения, не требующие судебного решения

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия подписки о невыезде, личного поручительства.

Знать основания и порядок применения подписки о невыезде и личного поручительства.

2.5 Практическое занятие (ПЗ-7,8) Особенности применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить особенности применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц.

Знать основания и порядок применения меры пресечения в отношении несовершеннолетних.

2.6 Лабораторный практикум (ЛП-1,2) Отмена и изменение меры пресечения

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основания и порядок отмены и изменения меры пресечения.

Знать основания и порядок изменения меры пресечения на более строгую.