

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические рекомендации для
самостоятельной работы обучающихся по дисциплине**

**М.2В.ДВ.3.1 Использование специальных знаний при защите
прав участников уголовного судопроизводства**

Направление подготовки 400401 Юриспруденция

Профиль подготовки *Защита прав и законных интересов участников
уголовного судопроизводства*

Форма обучения *очная*

СОДЕРЖАНИЕ

1. Организация самостоятельной работы	3
2. Методические рекомендации по самостоятельному изучению вопросов.....	4
2.1 Понятие, значение и сущность экспертизы. Становление и развитие экспертизы в России.....	4
2.2 Общая характеристика первичной и повторной, комиссионной и комплексной. Их понятие, основания назначения, основные правовые признаки (черты) и особенности процессуального порядка.....	5
2.3 Производство экспертизы в экспертном учреждении. Производство экспертизы вне экспертного учреждения.....	6
2.4 Отказ эксперта от дачи заключения, основания отказа, не влекущие уголовной ответственности. Основания для отвода и самоотвода эксперта.....	7
2.5 Подготовка материалов, образцов, протоколов, документов, необходимых экспертиз для производства исследований и дачи заключения. Отбор образцов для сравнительного исследования. Свободные и экспериментальные образцы.....	8
2.6 Вопросы экспертизы в стадиях кассационного и надзорного производства. Представление консультаций сведущего лица в суды кассационной и надзорной инстанций.....	10
2.7 Характеристика вводной, исследовательской (синтезирующей) частей и выводов. Классификация экспертных выводов: категорические, положительные и отрицательные.....	11
2.8 Анализ и оценка заключения эксперта в приговоре. Оценка заключения эксперта в стадиях кассационного и надзорного производства.	14
3. Методические рекомендации по подготовке к практическим занятиям.....	22
3.1 Практическое занятие № 1 Правовая природа судебной экспертизы...	22
3.2 Практическое занятие № 2 Общая классификация судебных экспертиз	23
3.3 Практическое занятие № 3 Государственная судебно-экспертная деятельность. Система и функции экспертных учреждений.....	23
3.4 Практическое занятие № 4 Права и обязанности лиц в связи с назначением и производством экспертизы.....	23
3.5 Практическое занятие № 5 Процессуальный порядок производства экспертизы на предварительном следствии.....	23
3.6 Практическое занятие № 6 Процессуальный порядок производства экспертизы в стадии судебного разбирательства.....	24
3.7 Практическое занятие № 7 Заключение эксперта.....	24
3.8 Практическое занятие № 8 Оценка заключения эксперта.....	24

1. ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

1.1 Организационно-методические данные дисциплины

№ п.п.	Наименование темы	Общий объем часов по видам самостоятельной работы (из табл. 5.1 РПД)				
		подготовка курсового проекта (работы)	подготовка реферата/э ссе	индивидуальные домашние задания (ИДЗ)	самостоятельное изучение вопросов (СИВ)	подготовка к занятиям (ПкЗ)
1	2	3	4	5	6	7
1	Раздел 1 Общие положения и правовая основа судебной экспертизы				10	10
2	Тема 1 Правовая природа экспертизы				5	5
3	Тема 2 Общая классификация судебных экспертиз				5	5
4	Раздел 2 Органы и лица, участвующие при производстве судебной экспертизы				10	10
5	Тема 3 Государственная судебно-экспертная деятельность. Система и функции экспертных учреждений				5	5
6	Тема 4 Права и обязанности лиц в связи с назначением и производством экспертизы				5	5
7	Раздел 3 Процессуальный порядок производства судебной экспертизы				10	10
8	Тема 5 Процессуальный порядок производства экспертизы на предварительном следствии				5	5

9	Тема 6 Процессуальный порядок производства экспертизы в стадии судебного разбирательства				5	5
10	Раздел 4 Понятие и содержание заключения эксперта				4	10
11	Тема 7 Заключение эксперта				3	5
12	Тема 8 Оценка заключения эксперта				1	5
	Итого				34	40

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСОВ

2.1 Понятие, значение и сущность экспертизы. Становление и развитие экспертизы в России.

Судебная экспертиза - это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования по гражданским и уголовным делам, делам по административным правонарушениям. Кроме того, судебные экспертизы производятся при рассмотрении дел в Конституционном Суде Российской Федерации.

Основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях определяются УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ и КоАП РФ, а также Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Эти нормативные акты устанавливают права и ответственность лиц, принимавших участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных процессуальных документов, регламентируют и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

Сравнительный анализ статей вышеназванных нормативных актов в части, касающейся судебных экспертиз, показывает, что основания и порядок назначения судебной экспертизы, права и ответственность эксперта, условия назначения повторных и дополнительных экспертиз во всех кодексах достаточно близки.

2.2 Общая характеристика первичной и повторной, комиссионной и комплексной. Их понятие, основания назначения, основные правовые признаки (черты) и особенности процессуального порядка.

По численности и составу исполнителей судебные экспертизы подразделяются на единоличные, комиссионные и комплексные.

Единоличная экспертиза – экспертиза, выполняемая одним экспертом определенной специальности.

Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности (ч. 1 ст. 200 УПК РФ). Назначается в особо сложных случаях, а также при производстве повторных экспертиз. Эксперты, входящие в состав комиссии для производства экспертизы, исследуют одни и те же объекты с целью решения одних и тех же вопросов. Каждый член комиссии решает поставленную задачу целиком, в полном объеме, но члены комиссии

могут проводить исследование и совместно. В процессе этой работы в комиссии осуществляется внутригрупповая коммуникация: обсуждаются пути, методы и средства решения задачи, результаты индивидуальной работы. Коллективное мнение комиссии экспертов выражает их полное согласие друг с другом. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие (ч. 2 ст. 200 УПК РФ).

Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной (ч. 1 ст. 201 УПК РФ).

Важнейшими принципами комплексной судебной экспертизы являются:

- 1) разнообразный подход к изучаемому предмету и явлению;
- 2) оперативное решение одновременно нескольких задач;
- 3) эффективное использование современных научно-технических достижений.

Совместное исследование и оценка выявленных признаков представителями различных областей знания помогают более полно ответить на поставленные вопросы, чем самостоятельное исследование тех же обстоятельств, произведенное каждым экспертом в отдельности. Особенность комплексного исследования заключается в том, что эксперты здесь преследуют одну цель, а способы достижения результатов могут быть различными. Основное назначение комплексной экспертизы – решение вопросов, относящихся к пограничным знаниям, когда достигаются целостные представления об исследуемом объекте.

При производстве комплексной экспертизы эксперты, специализирующиеся в разных классах или родах судебных экспертиз, заняты совместным решением одних и тех же вопросов и формулированием общего вывода. Выводы, сделанные каждым экспертом самостоятельно, без участия специалистов в иных областях знаний, подписываются им единолично. Выводы по общим вопросам, которых, как правило, в комплексных экспертизах немного, подписываются всеми участвовавшими в производстве экспертизы судебными экспертами. При этом предполагается, что каждый из участников комплексной экспертизы, помимо узкой специализации, обладает знаниями в пограничных областях наук, которые использовались при даче заключения.

2.3 Производство экспертизы в экспертном учреждении.

Производство экспертизы вне экспертного учреждения

В настоящее время система судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Министерства юстиции включает в себя Российский Федеральный центр судебных экспертиз при Минюсте России (РФЦСЭ), региональные центры (РЦСЭ): РЦСЭ и ЦЛСЭ имеют основную и дополнительную зоны обслуживания. В пределах основной зоны выполняются все роды и виды судебных

экспертиз, в дополнительной зоне — только те, которые не производятся в зональной (не центральной) ЛСЭ.

Главным направлением деятельности всех экспертных учреждений Минюста является проведение судебных экспертиз и экспертных исследований по заданиям судов, органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности, таможенных органов, налоговых инспекций, нотариата, органов социальной защиты, а также органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях.

Деятельность судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Министерства юстиции Российской Федерации осуществляется на основе процессуального законодательства РФ, ФЗ ГСЭД и в соответствии с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации¹.

Специалисты СЭУ ежегодно решают многие сотни тысяч экспертных задач. Наряду с этим некоторые региональные ЦЛСЭ и ЛСЭ постоянно участвуют в научно-исследовательской работе, организуемой РФЦСЭ, и тем самым способствуют совершенствованию научно-методической базы в области судебной экспертизы.

Региональные центры судебных экспертиз выступают, кроме того, в качестве экспертных учреждений для выполнения судебных экспертиз по новым родам и видам, а также редко встречающимся в следственной и судебной практике видам исследований. В этих случаях они обслуживают весь регион, закрепленный за лабораториями, входящими в зону их деятельности.

РФЦСЭ при Минюсте России является ведущим экспертным учреждением в системе судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции.

В целях обеспечения единого научно-методического подхода к производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002 утверждены Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации.

Центр обеспечивает экспертные учреждения всех ведомств, а также правоохранительные органы, суды, юридические вузы методическими и информационными изданиями, переводами иностранной литературы по вопросам судебной экспертизы.

В том случае если: тот или иной вид экспертизы не выполняется государственным экспертным учреждением, сотрудники конкретного экспертного учреждения перегружены экспертной работой либо необходимо

провести экспертизу по гражданскому делу, а в регионе имеется лишь экспертное учреждение МВД, которое производит экспертизы только по уголовным делам, обращаются к частным экспертам.

Частный эксперт становится судебным экспертом по уголовному делу после вынесения следователем либо судом постановления или определения о назначении судебной экспертизы, в котором указывается, что производство поручается именно ему.

Первое и основное условие, которому должно отвечать лицо, участвующее в деле в качестве эксперта, - это его надлежащая квалификация, обладание им необходимыми знаниями. Независимо от того, является ли эксперт научным или практическим работником, экспертиза им производится на основе данных науки, и его заключение является убедительным лишь в меру его научной обоснованности.

Законодатель не конкретизирует, каким образом определяются пределы компетенции судебного эксперта. Квалификацию эксперта обычно исследует субъект, назначивший экспертизу, при оценке заключения.

Теория и практика выработали здесь следующие критерии:

1. высшее образование;
2. стаж профессиональной деятельности не менее 5 лет;
3. опыт экспертной деятельности (требование необязательное).

2.4 Отказ эксперта от дачи заключения, основания отказа, не влекущие уголовной ответственности. Основания для отвода и самоотвода эксперта

Решение об отводе эксперта в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, а также суд в случаях, предусмотренных статьей 165 УПК РФ. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.

Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;

2) участвовал в качестве присяжного заседателя, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;

3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

4) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

5) если обнаружится его некомпетентность.

Предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода;

2.5 Подготовка материалов, образцов, протоколов, документов, необходимых экспертиз для производства исследований и дачи заключения. Отбор образцов для сравнительного исследования. Свободные и экспериментальные образцы

Для разрешения поставленных перед экспертизой вопросов следователь или оперативный работник, назначивший экспертизу, должен представить в распоряжение эксперта соответствующие сравнительные материалы. При этом необходимо помнить, что экспертиза может производиться лишь по материальным объективным отображениям черт внешности человека - фотографиям, кинолентам, рентгенограммам, слепкам (отливкам), костным останкам (главным образом, черепу). В ряде случаев допустимо направление на экспертизу отпечатков и следов деталей внешности.

Отождествление личности экспертным путем не может быть произведено по описаниям, в том числе по словесному портрету, скульптурным и графическим реконструкциям лица по черепу или их фотографиям, рисованным портретам, составным (синтетическим) фотопортретам и другим объектам, созданным в процессе субъективного творчества.

При подборе сравнительного материала необходимо иметь в виду, что он должен быть сопоставимым, доброкачественным, полным и достоверным. От этого зависит успешность проведения экспертизы.

Сопоставимость сравнительно материала означает наличие и одинаковое отображение одноименных признаков на сравниваемых объектах. Чтобы полностью удовлетворить требованию сопоставимости фотоснимки (кинокадры) с изображениями должны отображать человека (или часть его тела, одежды) в одинаковых условиях, положении. Если сравнению подлежит лицо человека, то желательно иметь фотографии, представляющие сравниваемых лиц в одном и том же возрасте.

Если необходимо установить личность умершего по его черепу то прижизненные снимки пропавшего без вести должны быть наиболее поздними, близкими по времени к моменту исчезновения лица: желательно, чтобы на снимках было представлено лицо в различных положениях (анфас, профиль, три четверти и пр.), что дает всестороннее представление о внешних признаках человека.

При направлении на экспертизу рентгенограмм необходимо иметь в виду, что рентгенограмм позволяет зафиксировать довольно полно лишь контуры объекта, поэтому особенно важно подобрать фотоснимки, подлежащие сравнению, с изображением лица человека в таком же положении, как и на рентгенограмме.

Доброкачественными и полными считаются образцы, всесторонне, полно и достоверно отображающие внешние признаки человека. Желательно представление снимков резких, нормальных по контрастности, без вуали, пятен, неретушированных, передающих не только основные детали, но и мелкие особенности - морщины, родимые пятна и пр.

Кости черепа (особенно лицевой части и свода) должны быть сохранены с нижней челюстью, поверхность костей черепа - неразрушенной, должны быть также представлены зубы. Если в качестве сравнительных образцов выступают слепки (отливки), то необходимо, чтобы они полно и отчетливо отражали внешние признаки деталей внешности.

Под достоверными понимаются материалы, изъятые и направленные на экспертизу с соблюдением всех процессуальных норм и правил, исключающих их подмену, фальсификацию, путаницу в наименовании или значении для дела. Для этого фотокарточки на оборотной стороне надписываются, надпись заверяется следователем или оперативным работником и печатью органа, ведущего расследование. Череп и прочие вещественные доказательства (пленки, отливки, предметы одежды и т. д.) опечатываются в ящиках, свертках и пр. и удостоверяются надписью на упаковке.

Все вещественные доказательства и образцы для сравнения, представляемые в распоряжение эксперта для проведения исследования, подробно описываются в постановлении о назначении экспертизы с тем, чтобы эксперт мог убедиться в том, что к нему поступили именно те материалы, которые указаны в постановлении.

2.6 Вопросы экспертизы в стадиях кассационного и надзорного производства. Представление консультаций сведущего лица в суды кассационной и надзорной инстанций.

Поскольку при рассмотрении дела судом апелляционной и кассационной инстанций суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства (ч. 3 ст. 327, ст. 358 ГПК), очевидно, что он может назначать судебную экспертизу. Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции. Исследование доказательств судом кассационной инстанции проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции.

Судебная экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом (ст. 84 ГПК). Заметим, что экспертиза может проводиться в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении

экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, им также возмещаются расходы, понесенные ими в связи с явкой в судебное заседание (расходы на проезд и проживание, а также суточные), если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами (ст. 95 ГПК). При производстве экспертизы в негосударственном экспертном учреждении деньги перечисляются на счет этого учреждения. Суммы, необходимые для оплаты производства экспертизы, предварительно вносятся на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в субъектах РФ стороной, заявившей соответствующую просьбу. Согласно ст. 96 ГПК в случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях. Если судебная экспертиза назначается или специалист вызывается по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета. В случае если назначение экспертов или привлечение специалистов осуществляется по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта РФ, на территории которого действует мировой судья. Суд, а также мировой судья могут освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов на производство судебной экспертизы или вызов специалиста или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета. Сторона, которая, согласно ст. 96 ГПК, освобождается от уплаты судебных расходов, не вносит эти суммы. Вознаграждение за производство экспертизы выплачивается судом независимо от взыскания средств со сторон. Распределение судебных расходов на производство экспертизы между сторонами осуществляется в соответствии со ст. 98 ГПК, согласно которой судебные расходы на производство экспертизы и вызов эксперта в суд возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение. Если же иск удовлетворен частично, то суммы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

2.7 Характеристика вводной, исследовательской (синтезирующей) частей и выводов. Классификация экспертных выводов: категорические, положительные и отрицательные

Статья 204 УПК РФ четко регламентирует сущность заключения эксперта. Оно должно состоять из вводной, исследовательской части и выводов. В вводной части указывается наименование экспертного учреждения, данные об эксперте (его стаж, образование), подписка о том, что он предупрежден об

уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, дата проведения экспертизы, перечисляются объекты поступившие на исследование, их упаковка и способ транспортировки, а также вопросы поставленные перед экспертом.

В исследовательской части заключения эксперта последовательно излагается процесс исследования представленных материалов и выявленных при этом фактических данных. Констатируются не только обнаруженные обстоятельства и признаки, но и отсутствие значимых для дела изменений и особенностей. Исследовательская часть должна быть изложена языком, понятным для лица, не имеющего специальных познаний.

Выводы заключения эксперта составляются после окончания всех исследований, в соответствии с поставленными вопросами. Они должны представлять научно обоснованные, мотивированные ответы на поставленные вопросы. Выводы излагаются четко и конкретно, не допуская их различного толкования.

К заключению эксперта могут прилагаться фототаблицы, схемы, распечатки спектрограмм и других используемых приборов при исследовании.

В последней части заключения излагаются *выводы*, т. е. даются ответы на вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. При невозможности решения какого-либо вопроса эксперт должен в исследовательской части заключения указать причины отказа. Выводы об обстоятельствах, по которым следователем не были поставлены вопросы и которые эксперт приводит в рамках экспертной инициативы, излагаются в конце заключения.

Вывод - это краткий, точно сформулированный, не допускающий неоднозначного толкования ответ эксперта на поставленный вопрос. Формулирование выводов происходит на двух уровнях:

- по ходу исследования эксперт формирует определенное суждение, которое ложится в основу промежуточного вывода;
- после завершения всех исследований формулируются окончательные выводы.

С гносеологической точки зрения выводы эксперта должны удовлетворять принципам квалифицированности, определенности, доступности.

Экспертные выводы *по определенности* подразделяются на категорические и вероятные (предположительные).

Категорический вывод — это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования, например, категорическими положительными будут выводы, что подпись в завещании выполнена гражданином Н. или след обуви на месте происшествия образован левым ботинком гражданина М. Категорическим отрицательным может быть, например, вывод о том, что водитель не имел технической возможности избежать наезда на пешехода.

Если эксперт не находит оснований для категорического заключения, выводы носят *вероятный*, т. е. предположительный, характер. Вероятный вывод

представляет собой обоснованное предположение (гипотезу) эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания. Вероятнее выводы допускают возможность существования факта, но и не исключают абсолютно другого (противоположного) вывода. Например, наиболее вероятно, что пожар возник от малокалорийного источника тепла — тлеющего табачного изделия. Причинами вероятных выводов могут быть неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее существенных, значимых признаков следов, недостаточное количество сравнительных материалов, неразработанность методики экспертного исследования и др.

С содержательной стороны имеется некоторое различие между гносеологическими характеристиками категорических и вероятностных выводов. В первом случае категорический вывод основан на убежденности эксперта, что его выводы истинны, однозначны и не допускают иного толкования. Во втором - убежденность в невозможности по тем или иным причинам дать категорический ответ на поставленный вопрос.

По отношению к установленному факту экспертный категорический или вероятный вывод может быть *утвердительным* (положительным) и *отрицательным*, когда отрицается существование факта, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.

По характеру отношений между умозаключением и его основанием выводы подразделяются на *условные* («если... то...») и *безусловные*. Безусловный вывод - это признание факта, не ограниченное какими-либо условиями. Условный вывод означает признание факта в зависимости от определенных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний, доказанности других фактов, например текст документа выполнен не на данном матричном принтере, при условии что принтер не подвергался ремонту. Такой вывод также может высказываться в категорической и вероятной форме.

Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует *альтернативный* вывод. Альтернативный вывод предполагает существование любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов. Такой вывод — это строго разделительное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов, необходимость выбора следователем (судом) какого-либо одного из них и признания его имевшим место в действительности. Альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из которых должна исключать другие (и тогда от ложности одного можно логически прийти к истинности другого, от истинности первого — к ложности второго). Например, эксперт пожарно-технической экспертизы делает вывод о

возникновении пожара в результате занесения постороннего источника огня, поскольку ему удалось исключить все остальные возможные механизмы возникновения и развития горения на объекте, а именно: возможности возникновения пожара от самовозгорания, аварийных режимов работы электросети, неконтролируемых сил природы электростатического электричества и др.

Противоположными альтернативным являются *однозначные* выводы эксперта, обладающие только одним значением — категорические выводы, в которых утверждается или отрицается какой-либо факт. Например, категорический вывод судебной автороведческой экспертизы, что данное анонимное письмо написано гражданином Н.

Эксперт может сделать вывод и о *невозможности* решения вопроса, поставленного на его разрешение уполномоченным лицом или органом, например, из-за отсутствия методики исследования, неполноты (некачественности) объектов и других материалов, предоставленных в его распоряжение, и т. д.

В основу судебного решения по делу могут быть положены только категорические выводы. Следовательно, только они имеют доказательственное значение. Заключение с категорическими выводами служит доказательством по делу. Вероятное заключение не может быть доказательством, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке. Вероятные выводы ни в коем случае не должны игнорироваться, их необходимо использовать, но продуманно и осторожно, поскольку они не исключают существования противоположных вариантов по делу.

Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками, оформленными в виде фототаблиц, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые рассматриваются как составная часть заключения. Приобщается также справка о расходах на экспертизу для включения их в судебные издержки. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование.

2.8 Анализ и оценка заключения эксперта в приговоре. Оценка заключения эксперта в стадиях кассационного и надзорного производства. Пределы оценки заключения эксперта в этих стадиях и компетенция судов

Известно, что под оценкой заключения судебного эксперта понимают процесс установления достоверности, относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании. Суд, прокурор, следователь, должностное лицо или орган, осуществляющий рассмотрение дела об административном правонарушении, руководствуясь законом, оценивают заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем,

полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Заключение эксперта не является особым доказательством и оценивается по общим правилам оценки доказательств (ст. 88 УПК, ст. 67 ГПК, ст. 71 АПК, ст. 26.11 КоАП). Однако к его оценке требуется специфический подход, поскольку это доказательство основано на использовании для его получения специальных знаний, которыми не располагают суд, следователь, прокурор, должностное лицо или орган, осуществляющий рассмотрение дела об административном правонарушении. Заметим также, что процессуальная процедура получения этого доказательства после назначения судебной экспертизы осуществляется не субъектами, ее назначившими, и поэтому обязанностью последних является проверка соблюдения этой процедуры.

Процесс оценки экспертного заключения состоит из нескольких последовательных стадий.

I. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы, которая заключается в выяснении ответа на следующие вопросы.

1. Компетентен ли эксперт в решении поставленных ему задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции? При проведении экспертизы частным экспертом его выбор осуществляется следователем или судом и вопрос о компетентности судебного эксперта решается при его назначении. Правда, в этом случае компетентность эксперта, которая не вызывала сомнений при назначении экспертизы, может вызвать таковые при ознакомлении с заключением. Выше мы уже указывали, что наиболее трудно установить уровень компетентности частных экспертов. Ситуация облегчается, когда у эксперта есть высшее образование по специальности "Судебная экспертиза" и квалификация "Судебный эксперт" или ведомственное квалификационное свидетельство на право производства экспертиз того или иного рода. При выполнении экспертизы в судебно-экспертном учреждении выбор эксперта осуществляется руководителем учреждения, поэтому при оценке заключения необходимо убедиться в компетентности эксперта.

2. Не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе (ст. 70 УПК, ст. 18 ГПК, ст. 23 АПК, ст. 25.12 КоАП)

3. Соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы (ст. 79, 84, 327, 358 ГПК, ст. 82, 83, 86, 268 АПК, ст. 198, 206, 283, 365 УПК, ст. 26.4 КоАП)?

4. Не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования и фиксации в соответствующем протоколе (ст. 81 ГПК, ст. 82 АПК, ст. 166, 167, 202 УПК, ст. 26.5, 27.10 КоАП)?

5. Соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые для нее реквизиты (ст. 86 ГПК, ст. 86 АПК, ст. 204 УПК, ч. 5 ст. 26.4 КоАП)? В главе 9 мы описывали содержание заключения эксперта.

Отсутствие какой-либо из его частей затрудняет или делает невозможной оценку заключения.

II. Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов, при которой оценке подлежат подлинность вещественных доказательств и образцов, их пригодность для проведения исследований и достаточность для того, чтобы дать заключение. Пригодность и достаточность образцов для исследования определяются с точки зрения используемых методик экспертного исследования.

III. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае является весьма сложной, поскольку судья, прокурор, следователь, дознаватель, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, как правило, не являются специалистами в той области знаний, к которой относится исследование.

Обычно для разрешения сомнений назначается повторная комиссионная экспертиза. Однако при ее оценке могут возникнуть те же трудности. Часть сомнений можно разрешить в ходе допроса эксперта. Здесь весьма ценной может быть помощь других экспертов, которые могут быть допрошены в качестве специалистов и разъясняют следователю и суду особенности и научную обоснованность той или иной методики.

При оценке комплексных экспертиз и исследований результаты применения одной экспертной методики служат исходной посылкой для дальнейшего исследования. От правильного их истолкования зависят направление последующей работы по выполнению экспертного задания и в конечном счете - окончательные выводы эксперта. Возможны два варианта развития событий. Если весь процесс комплексного исследования осуществляется одним экспертом, то оценивается правильность использования результатов в последующем исследовании. Если же это последующее исследование осуществлял другой эксперт, то оценивается сначала его интерпретация результатов предыдущего исследования, а уже затем правильность их использования в собственном исследовании.

IV. Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения позволяют судить, были ли:

- 1) исследованы ли все представленные на экспертизу объекты и выявлены все необходимые и достаточные для формулирования ответов на поставленные вопросы диагностические и идентификационные признаки;
- 2) использованы рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики;
- 3) даны экспертом аргументированные ответы на все поставленные перед ним вопросы либо обоснован отказ дать ответ на какие-то из вопросов;

4) в экспертном заключении полно и всесторонне описаны ход и результаты исследования и приложен соответствующий иллюстративный материал.

Неполнота экспертного исследования является основанием для назначения дополнительной экспертизы или допроса эксперта.

V. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования производится путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности, логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами. В литературе приводятся формально-логические ошибки, встречающиеся в экспертных заключениях, как, например:

а) вывод не является логическим следствием осуществленного экспертом исследования;

б) по одному и тому же предмету даны противоречивые выводы экспертов;

в) заключение внутренне противоречиво;

г) выводы эксперта недостаточно мотивированны.

При оценке могут быть выявлены и иные логические ошибки.

VI. Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному или гражданскому делу, делу об административном правонарушении (т.е. их доказательственное значение), под которой понимают связь с предметом доказывания и с иными обстоятельствами дела, установление которых необходимо для достижения целей судопроизводства. Проверка относимости результатов экспертного исследования при его оценке заключается в выяснении того, входит ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

VII. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам, т.е. оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.

Все изложенное относится к типичному процессу оценки заключения, однако в ряде случаев в эту схему могут быть внесены отдельные коррективы. Если эксперт отказался ответить на все поставленные перед ним вопросы или на их часть, оценивается обоснованность отказа. Если отказ признан обоснованным, следователь или суд отказываются от проведения экспертизы, либо переформулируют экспертное задание, либо поручают производство экспертизы другому эксперту (экспертному учреждению), либо предоставляют необходимые дополнительные материалы.

В случае, когда эксперт переформулировал экспертное задание, необходимо оценить, правомерно ли изменение формулировок вопросов, и определить, не изменился ли при этом смысл вопросов, оправданно ли это с научной и редакционной точек зрения <1>. Если эксперт вышел за пределы

экспертного задания (согласно п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК, ст. 86 ГПК, ст. 86 АПК, п. 3 ч. 5 ст. 25.9КоАП), оценивается правомерность расширения экспертного задания с точки зрения квалификации эксперта, допустимости и относимости полученных результатов.

Если эксперт, производивший повторную экспертизу, подверг критическому анализу заключение первичной экспертизы, оба эти заключения должны быть оценены в совокупности. В том числе необходимо проанализировать обоснованность критики первой экспертизы, содержащейся в заключении повторной экспертизы, особенно если имеется расхождение в выводах. Заметим, что критика может касаться только сущности проведенного экспертного исследования, использованных при этом методик. Эксперт не вправе подменять следователя или суд и давать оценку доказательственному значению выводов, субъективным или юридическим основаниям дачи ошибочного первичного заключения.

Некоторые особенности имеет оценка заключения судебного эксперта судом. Так, оценка заключения эксперта, проводившего экспертизу в процессе предварительного расследования, осуществляется судом в полном объеме, несмотря на то, что это уже было сделано следователем. Если суд рассматривает дело в отсутствие эксперта, производившего судебную экспертизу в ходе предварительного расследования, заключение должно обязательно оглашаться и исследоваться в судебном заседании. По результатам оценки суд может принять решение о вызове эксперта в суд для разъяснения и уточнения возникших сомнений, предложить эксперту или экспертам провести новую экспертизу в судебном заседании или назначить дополнительную экспертизу. Если на предварительном следствии и в суде экспертизу производил один и тот же эксперт, суд, помимо прочего, устанавливает, нет ли противоречий между его заключениями, а при обнаружении таких противоречий выясняет их причины.

Грамотная и вдумчивая оценка заключения судебной экспертизы позволяет выявить наиболее часто встречающиеся экспертные ошибки. Однако анализ следственной, судебной и экспертной практики, в том числе интервьюирование следователей и судей, как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, показывает, что в подавляющем большинстве случаев судей и следователей из всего экспертного заключения интересуют лишь выводы эксперта. Фактически оценка ими заключения эксперта обычно сводится только к проверке полноты выводов и их соответствия иным доказательствам по делу. И это понятно, поскольку, по нашему глубокому убеждению, следователь и суд не в состоянии оценить ни научную обоснованность выводов, ни правильность выбора и применения методов исследования, ни соответствие этого метода современным достижениям данной области научного знания, поскольку для такой оценки они должны обладать теми же познаниями, что и эксперт.

Также трудно поддается оценке уровень компетентности судебного эксперта, выполнявшего экспертизу. В заключении указываются образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность, но все это, даже ученая степень и звание, еще не свидетельствует о компетентности эксперта в вопросах конкретного экспертного исследования. Разумеется, далеко не всякое экспертное заключение является настолько сложным, что недоступно для оценки субъектом, назначившим экспертизу. Но все усложняющиеся задачи судебной экспертизы, появление новых родов и видов экспертиз, базирующихся на самых современных технологиях, развитие и усложнение судебно-экспертных методик ведут к неуклонному росту сложностей в оценке научной состоятельности экспертных исследований.

Как указывал Р.С. Белкин, впервые с подобной ситуацией судопроизводство столкнулось в середине XIX в. в связи с развитием судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз. По мнению немецкого ученого К. Миттермайера, разрешить эту ситуацию должна была концепция эксперта - научного судьи, согласно которой заключение эксперта принималось за истину и оценке не подлежало. В России эту концепцию поддержал видный процессуалист Л.Е. Владимиров, полагавший, что ни следователь, ни суд не могут оценить экспертное заключение, поскольку не обладают необходимыми для этого специальными познаниями, подобными познаниям эксперта.

Российская процессуальная наука отвергла эту теорию как несущую на себе печать теории формальных доказательств. Однако аргументы сторонников возможности полноценной оценки заключения эксперта следователем и судом, теоретические модели такой оценки очень далеки от реалий следственной и судебной практики.

На наш взгляд, единственной возможностью проверки научной обоснованности и достоверности экспертного заключения является реальная состязательность экспертов, для достижения которой необходимо предоставить право назначения судебных экспертиз не только суду и стороне обвинения, но и стороне защиты, которая пока может только ходатайствовать о назначении экспертизы. Право назначать экспертизы должны иметь и стороны в гражданском и арбитражном процессе. Кроме того, настало время, избегая нежизненных, эфемерных формулировок, четко определить в законе достаточно простые и общедоступные критерии, которыми субъекты, назначившие судебную экспертизу, должны руководствоваться при оценке экспертных заключений.

По нашему мнению, прогрессивным шагом законодателя в направлении усиления состязательности сторон и объективизации процесса использования специальных познаний в уголовном процессе является указание ч. 1 ст. 58 УПК, что специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в том числе для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его

профессиональную компетенцию, т.е., другими словами, для оказания помощи в назначении судебной экспертизы и оценке ее выводов с точки зрения научной обоснованности, правильности и полноты использования специальных знаний. Напомним, что ранее ст. 133.1 УПК РСФСР предписывала специалисту: использовать свои специальные знания и навыки для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств; обращать внимание следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств; давать пояснения по поводу выполняемых им действий. Ни о каком консультировании в процессуальной форме речи не шло.

Согласно ч. 4 ст. 271 суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон, что является залогом начала реальной состязательности сведущих лиц в суде по уголовным делам.

Институт специалиста, укрепляющий реальную состязательность сторон и способствующий объективизации процесса доказывания, установлен и в гражданском процессе введением ст. 188 ГПК. Таким образом, законодатель хотя и косвенно, но признает, что оценка выводов судебной экспертизы с точки зрения научной обоснованности, достоверности и достаточности является для суда очень сложной задачей, решение которой невозможно без реальной состязательности сведущих лиц в суде.

К сожалению, пока фигура специалиста отсутствует в арбитражном судопроизводстве, хотя консультации сведущих лиц регулярно приобщаются к материалам дел в качестве письменных доказательств. Что касается нового КоАП, то ст. 25.8, во многом подобная ст. 133.1 УПК РСФСР, не предоставляет специалисту права постановки вопросов эксперту и дачи письменного заключения.

Как уже неоднократно отмечалось, оценку научной обоснованности экспертного исследования может существенно облегчить создание каталогов стандартизованных и унифицированных экспертных методик, утвержденных на межведомственном уровне. Использование при производстве судебной экспертизы унифицированных методик позволит в дальнейшем существенно сократить текст исследовательской части заключения эксперта. Однако оптимизация содержания заключения судебной экспертизы возможна уже сейчас на основании положения ч. 3 ст. 204 УПК, гласящей, что иллюстрирующие заключение материалы не только прилагаются к заключению, но и служат его составной частью. Поэтому при наличии в распоряжении эксперта современной техники он может сократить описание признаков объектов, имеющее своей целью их индивидуализацию в подтверждение того, что исследовались именно те объекты, которые были направлены следователем и судом (это описание порой занимает десятки страниц), и заменить его перечнем признаков объектов и их фотоиллюстрациями с соответствующей разметкой.

Кроме того, законодатель не требует теперь, что является существенным шагом вперед, приобщать к заключению эксперта документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, например хроматограммы, дифрактограммы, спектрограммы и проч., которые, будучи совершенно непонятны субъекту, назначившему экспертизу, многостраничным балластом ложатся в материалы дела. Эти документы теперь следует хранить в наблюдательном производстве государственного судебно-экспертного учреждения и предоставлять только по требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу. Обычно потребность в таких материалах возникает при назначении повторной или комплексной экспертизы.

Остановимся теперь на последствиях оценки заключения судебного эксперта. При положительных результатах оценки заключение эксперта как доказательство может быть использовано в доказывании для получения новых и проверки имеющихся доказательств, для признания доказанности того или иного факта, для определения направления дальнейшего производства по делу.

Последствия отрицательной оценки экспертного заключения могут быть различными в зависимости от того, что послужило основанием такой оценки. Если это явилось следствием процессуальных нарушений, допущенных при назначении или производстве судебной экспертизы, некомпетентности эксперта, его необоснованного отказа от дачи заключения или сомнений в достоверности полученных результатов и сделанных выводов, то может быть назначена повторная экспертиза. Следует при этом иметь в виду, что назначение повторной экспертизы - это право, а не обязанность субъекта, назначившего экспертизу. Повторная экспертиза может быть назначена и в том случае, когда заключение эксперта противоречит другим доказательствам, собранным по делу, поскольку, как мы указывали выше, заключение эксперта не является каким-то особым доказательством и отдавать априорно преимущество экспертным выводам нельзя.

Типичной ошибкой, встречающейся в следственной и судебной практике, является назначение повторной экспертизы только на том основании, что выводы эксперта не устраивают следователя или суд либо по своей форме (вероятные), либо потому, что "не укладываются" в ту версию, которой отдается предпочтение.

Вероятная форма выводов сама по себе не является основанием для назначения повторной экспертизы, если только при оценке заключения не возникают сомнения относительно научной обоснованности последнего или компетентности эксперта. Что же касается противоречий между выводами эксперта и следственной или судебной версией, то при отсутствии иных оснований для назначения повторной экспертизы разрешение противоречий лежит в плоскости корректировки или замены версии.

Как уже отмечалось, при неполноте экспертного заключения следователь или суд могут назначить дополнительную экспертизу либо, как и в целях устранения неясностей в заключении, допросить эксперта.

Заключение эксперта в гражданском, арбитражном и уголовном процессах, производстве по делам об административных правонарушениях может оцениваться всеми участниками судебного разбирательства. Суд может согласиться с оценкой любого из них, но может и отвергнуть их соображения. При рассмотрении дела в апелляционном, кассационном и надзорном порядке вышестоящий суд имеет возможность оценить заключение эксперта в полном объеме.

Поскольку при рассмотрении дела судом апелляционной и кассационной инстанций суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства (ч. 3 ст. 327, ст. 358 ГПК), очевидно, что он может назначать судебную экспертизу. Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции. Исследование доказательств судом кассационной инстанции проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции.

Судебная экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом (ст. 84 ГПК). Заметим, что экспертиза может проводиться в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, им также возмещаются расходы, понесенные ими в связи с явкой в судебное заседание (расходы на проезд и проживание, а также суточные), если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами (ст. 95 ГПК). При производстве экспертизы в негосударственном экспертном учреждении деньги перечисляются на счет этого учреждения. Суммы, необходимые для оплаты производства экспертизы, предварительно вносятся на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в субъектах РФ стороной, заявившей соответствующую просьбу. Согласно ст. 96 ГПК в случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях. Если судебная экспертиза назначается или специалист вызывается по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета. В случае если назначение

экспертов или привлечение специалистов осуществляется по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта РФ, на территории которого действует мировой судья. Суд, а также мировой судья могут освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов на производство судебной экспертизы или вызов специалиста или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета. Сторона, которая, согласно ст. 96 ГПК, освобождается от уплаты судебных расходов, не вносит эти суммы. Вознаграждение за производство экспертизы выплачивается судом независимо от взыскания средств со сторон. Распределение судебных расходов на производство экспертизы между сторонами осуществляется в соответствии со ст. 98 ГПК, согласно которой судебные расходы на производство экспертизы и вызов эксперта в суд возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение. Если же иск удовлетворен частично, то суммы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЗАНЯТИЯМ

3.1 Лабораторный практикум 1 (ЛП-1). Правовая природа экспертизы

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить понятия: судебной экспертизы, ее признаков.

Знать общую характеристику предмета и объектов судебной экспертизы, методологию экспертизы.

3.2 Лабораторный практикум 2 (ЛП-2) Общая классификация судебных экспертиз

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить основания классификации судебных экспертиз, особенности отдельных видов экспертиз.

Знать отличия отдельных видов экспертиз по предмету и методу исследования.

3.3 Практическое занятие (ПЗ-1) Государственная судебно-экспертная деятельность. Система и функции ГСЭУ

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить систему государственно-экспертных учреждений.

Знать функции государственно-экспертных учреждений

3.4 Практическое занятие (ПЗ-2) Права и обязанности лиц в связи с назначением и производством экспертизы

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить права и обязанности лиц в связи с назначением судебной экспертизы

Знать правовой статус эксперта и иных лиц, участвующих в назначении экспертизы.

3.5 Практическое занятие (ПЗ-3,4) Процессуальный порядок производства судебной экспертизы на предварительном следствии

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить процессуальный порядок производства судебной экспертизы на предварительном расследовании.

Знать порядок назначения судебной экспертизы на предварительном расследовании.

3.6 Практическое занятие (ПЗ-5,6) Процессуальный порядок производства судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить процессуальный порядок производства судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства.

Знать порядок назначения и проведения экспертизы в стадии судебного разбирательства.

3.7 Практическое занятие (ПЗ-7) Заключение эксперта

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить особенности заключения эксперта

Знать содержания заключения эксперта.

3.8 Практическое занятие (ПЗ-8) Оценка заключения эксперта

В качестве задания студентам предложено раскрыть вопросы практического занятия и изучить вопросы самостоятельно.

При подготовке к вопросам акцентировать внимание необходимо на ключевых моментах и более сложных из них для лучшего запоминания.

При изучении данной темы студент должен освоить правила оценки заключения эксперта, уяснить особенности оценки заключения.

Знать основания и порядок применения меры пресечения в отношении несовершеннолетних.